

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушали: составленную въ канцеляріи ея вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску на содержаніе причтовъ церквей Саратовской и Царевского уѣзда Астраханской епархіи, за 1-ю половину 1880 года. Приказали и Его Пресвященство утвердить: составленную вѣдомость о суммѣ, слѣдующей къ отпуску изъ казны на содержаніе причтовъ церквей Саратовской и Царевского уѣзда Астраханской епархіи, препроводить въ Саратовскую казенную палату и просить ее назначенную по росписанію сумму по штату 46712 руб. 84 коп. выдать изъ мѣстныхъ казначействъ Саратовской губерніи тѣмъ лицамъ, кои предъявятъ на полученіе денегъ довѣренности отъ причтовъ церквей, а 8492 руб. 16 коп. отпустить причтамъ и псаломщикамъ по ихъ явкѣ въ казначейства, съ удостовѣреніемъ мѣстныхъ благочинныхъ о ихъ личности: а сумму 907 руб. 24 коп. образовавшуюся отъ не комплекта, на основаніи существующихъ правилъ, оставить въ казнѣ.

— Резолюціями Его Пресвященства отъ 8 сего августа: сверхштатному діакону с. Елишанки, Хвал. у., Александру Никольскому, предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Безобразовкѣ, Хвал. уѣзда.

— И. д. псаломщика с. Лапуховки, Кам. уѣзда, Иванъ Посельскій, перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ Николаевской церкви г. Хвалынска.

— И. д. псаломщика с. Верхней-Чернавки, Вол. у., Владиміръ Троицкій, перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ слоб. Неткачеву, Кам. уѣзда.

— Священники: слоб. Бородачевой, Кам. уѣзда, Петръ Мудролюбовъ и с. Судачья, Атк. у., Николай Близевскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священники: с. Никольской Пяши, Сердоб. у., Александръ Веселовскій и с. Михайловки, Бал. у., Павелъ Лебедевскій—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Помощникъ настоятеля Поповскаго прихода, Сар. у., Григорій Тупикинъ—утвержденъ въ должности настоятеля того же прихода.

Его Пресвященствомъ утверждены священники: села Камзолки, Венедиктъ Агринскій *уполномоченнымъ* и села Перхурова, Василій Посѣловъ кандидатомъ на епархіальные и училищныя сѣзды по аничковскому десятку 1 округа, Сердобскаго уѣзда; с. Каменнаго Калышля Александръ Владимірскій, уполномоченнымъ и с. Мещерскаго Иоаннъ Симонейскій, кандидатомъ на тѣ же сѣзды по колышлейскому десятку 5 округа, Сердобскаго уѣзда; села Липовки Петръ Кортисевъ, уполномоченнымъ и сл. Александровки Сергій Розановъ кандидатомъ на тѣ же сѣзды по каменобродскому десятку 3 округа, Царицынскаго уѣзда.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены *католизаторами* на 1881 годъ нижеслѣдующіе священники: села Новыхъ-Бурасъ, Василій *Кипарисовъ* и с. Широкаго, Максимъ *Мещерскій* по 2 округу Саратовскаго уѣзда; настоятель Ново-Алексѣевско-Ириновскаго прихода Симеонъ *Сердобоевъ* по 3 округу, Саратовскаго уѣзда; с. Симоновки Борисъ *Виноградовъ* по 2 округу, Аткарскаго уѣзда; с. Маматовки Михаилъ *Политковскій* по 5 округу, Аткарскаго уѣзда; сл. Волковой Георгій *Добросовѣстный* по 6 округу, Аткарскаго уѣзда; с. Тарлакова Іаковъ *Симонскій* по 1 округу, Кузнецкаго уѣзда; г. Кузнецка Вознесенской церкви Андрей *Смирновъ* по г. Кузнецку; с. Тоналожки Стефанъ *Красновъ* по 1 окр. Петровскаго

уѣзда; с. Вшивки Теодоръ *Соколовскій* и Верхозима Александръ *Орловъ* по 3 окр. Петровскаго уѣзда; Сердобской Казанской зарѣчной церкви Николай *Агринскій* по городу Сердобску; с. Никольской Пяши Петръ *Никольскій* по 1 окр. Сердобскаго уѣзда; с. Юшина Іоаннъ *Воронцовъ* и с. Крюковки Николай *Клеандровъ* по 2 окр. Сердобскаго уѣзда; с. Сущевки Петръ *Пальмовъ* по 5 окр. Сердобскаго у.; с. Сосновой Мазы Василій *Златорунскій* по г. Хвалынску; с. Лебежайки Стефанъ *Раевскій* и с. Чувашской Кулатки Евтихій *Преображенскій* по 1 окр. Хвалынскаго у.; с. Чирикова Григорій *Владыкинъ* по 2 окр. Балашовскаго уѣзда; Вольскаго Предтеченскаго Собора Петръ *Разумовскій* по г. Вольску; с. Бѣлогроденъ Михайль *Лебедевъ* по 1 окр. Вольскаго уѣзда; с. Колояра Василій *Синодскій* по 2 окр. Вольскаго у.; Царицынскаго Успенскаго Собора Іоаннъ *Еланскій* по г. Царицыну и 1-му его округу; с. Пичуги Теодоръ *Сokolovъ* по 2 округу Царицынскаго уѣзда; с. Ягоднаго Василій *Макаровскій* по 3 округу, Царицынскаго уѣзда.

Благочинный 5 округа, Петровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Образцовъ, при рапортѣ отъ 30 минувшаго іюля, за № 362 представилъ на утверждение Его Преосвященства постановленіе съѣзда мѣстнаго окружнаго духовенства о томъ, что такъ какъ многіе изъ священниковъ и псаломщиковъ округа не являются на съѣзды по неизвѣстнымъ причинамъ, то на будущее время штрафовать нежившихся на окружные съѣзды, въ пользу епархіальнаго попечительства, священниковъ 3 р., а псаломщиковъ 1 р. На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Разрѣшается. Постановленіе нижеозначеннаго благочинческаго съѣзда можетъ быть принято въ руководство и по всемъ благочиніямъ Саратовской епархіи.“

— Вслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства, отъ 15—23 сего іюля, объявляется *признательность епархіальнаго начальства* прихожанамъ села Юнгеровки, Аткарскаго уѣзда, за обеспечение приходскаго священника церковнымъ домомъ.

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста:** *священническая*, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Ульиновкѣ, Кузнец. у., Горюшахъ, Хвал. у., Червленоразномъ Цар. у., Вязовкѣ-Ключѣ, Вол. у., Лапуховкѣ, Вол. у., Лапгѣ, Камышин. у., Самодуровкѣ, Хвал. у., и при Петровской Петроавловской соборной церкви,

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Митякинѣ, Камышинскаго уѣзда, Большой-Ольшанкѣ, Аткарскаго уѣзда, Верхней Чернавкѣ, Вольск. у., слободѣ Тарасовой, Камышинскаго уѣзда, при Вольской Соборной церкви, при Сердобской нагорной церкви и при Саратовской Спасо-Преображенской церкви.

— Саратовская духовная консисторія слушала репорты благочинныхъ 4 округа, Петровскаго уѣзда, священника Перепелова—отъ 23-го минувшаго іюля за № 239, 3 окр., Вол. у., священ. Избалыкова—отъ 12-го іюля за № 141, 2 окр., Сердоб. у., священ. Воронцова—отъ 15-го іюля за № 163 и 2 округа Аткар. у., священ. Виноградова—отъ 27-го іюля за № 210, коими они донесли, что духовенство ввѣренныхъ имъ округовъ *на учрежденіе миссіонерской кассы* при Братствѣ Св. Креста положили жертвовать ежегодно впредь до особаго распоряженія—въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ церковей благочиннаго Перепелова 15 руб., Избалыкова 17 руб., Воронцова 32 руб. и Виноградова 57 руб. На этихъ репортахъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го минувшаго іюля послѣдовала таковая: „къ публикаціи въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Саратовская духовная консисторія слушала репорты благочинныхъ: Петровскихъ градскихъ церковей протоірея Успенскаго, отъ 30-го минувшаго іюля за № 119, 3 округа, Балашовскаго уѣзда, священника Разсудова, отъ 15-го іюля за № 211 и 6 округа Балашовскаго уѣзда священника Разсудова, отъ 27-го іюля за № 178, коими они донесли Епархіальному Начальству, что духовенство ввѣренныхъ имъ округовъ—на предметъ *учрежденія миссіонерской кассы* при Братствѣ Св. Креста положило ежегодно жертвовать въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ церковей благочиннаго Успенскаго 18 руб., Разсудова 41 руб. 50 коп. и Образцова 81 руб. На этихъ репортахъ резолюція Его Преосвященства, отъ 4-го сего августа—послѣдовала таковая: „къ публикаціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Въ хуторѣ Александровскомъ, Сердобскаго уѣзда, 13-го сего іюля, мѣстнымъ благочиннымъ *освящена* вновь выстроенная *церковь*, во имя Архистратига Михаила, по церковному чиноположенію.

— Въ селѣ Медяниковѣ, Вольскаго уѣзда 23 іюля сего года, мѣстнымъ Благочиннымъ *освящена* вновь выстроенная *церковь*, во имя Казанской Божіей матери, по церковному чиноположенію.

Саратовскій мѣщанинъ Максимъ Ефимовъ Сѣнновъ пожертвовалъ 1000 р. на новостроющуюся въ г. Саратовѣ каменную покровскую церковь.

## ПРОТОКОЛЬ

о введеніи новаго порядка по содержанію духовенства.

1880 года іюля 29 дня, Ивановское 2-е приходское попечительство, Балашовскаго уѣзда, въ составѣ: председателя А. П. Феологова и 9-ти членовъ слушало: по приговору приходскаго схода, составленному 3-го января сего года и утвержденному епархіальнымъ начальствомъ, съ предстоящаго 1-го іюля долженъ установиться новый порядокъ содержанія приходскаго духовенства. Последнему назначено жалованье въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ обязательныя требы исправлялись безъ всякихъ отдѣльныхъ вознагражденій. Положенную на жалованье сумму, приходскій сходъ постановилъ распределить на всѣ наличныя мужескаго пола души. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что наличное мужское население во всемъ приходѣ, за исключеніемъ землевладѣльческихъ хуторовъ, состоитъ изъ 1941-й души, а именно: въ селѣ Ивановкѣ 872 д., въ дер. Ковалевкѣ 353 д., въ дер. Николаевкѣ 381 д., въ дер. Ново-Александровкѣ 238 д., и Пестовкѣ 97 д., итого 1941 душ.

Землевладѣльческихъ хуторовъ въ приходѣ пять, а именно: Елецкаго купца Николая Васильевича Черникина, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Якова Афанасьевича Шевлягина и Николая Афанасьевича Шевлягина, дворянина Николая Петровича Коваленкова и арендаторовъ гг. Фитисова и Козловскаго. Свѣдѣній о количествѣ душъ на всѣхъ этихъ хуторахъ нѣтъ, владѣльцы, не смотря на приглашеніе попечительства, почему-то не доставили.

Такимъ образомъ для введенія выставленнаго здѣсь новаго порядка, попечительство обязано сдѣлать распределеніе по приходу, для сбора денегъ на жалованье духовенству во 2-й половинѣ нынѣшняго 1880 года, включивъ въ это распределеніе и всѣ хуторскія населенія. Въ последнемъ случаѣ, за отсутствіемъ свѣдѣній о количествѣ мужескаго пола душъ, попечительство полагаетъ придерживаться наглядно-приблизительному опредѣленію населенія каждаго хутора.

**Постановило:** сумму 450 руб., составляющую полугодное жалованье съ іюля 1880 года по 1-е января 1881 года разложить по приходу въ слѣдующемъ порядкѣ: 388 р. на пять селеній, состоящихъ изъ 1941 души, что составитъ по 20 коп. съ каждой души, а именно: съ Ивановаго общества 174 р. 40 к., съ Ковалеваго 70 р. 60 к., съ Николаеваго и Колобоваго 77 р. 60 к., съ Ново-Александроваго 47 р. 60 к. и Пестоваго 19 р. 40 коп.

За тѣмъ остальныя 61 руб. 20 к. сер. положить на хутора землевладѣльцевъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Якова Афанасьевича Шевлягина 14 р., Николая Афанасьевича Шевлягина 7 р., Николая Петровича Коваленкова 7 р., Николая Васильевича Черникина 14 р. и съ арендаторовъ гг. Фитисова и Козловскаго 21 р.

О количествѣ причитающихся по этому распределенію денегъ сообщить сельскимъ старотамъ всѣхъ выставленныхъ обществъ и гг. землевладѣльцевъ, пригласивъ ихъ деньги, положенныя на жалованье духовенству вносить въ церковно-приходское попечительство, или ежемѣсячно или одновременно за всю половину года, и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить тѣмъ и другимъ, что сборъ этотъ, установленный законнымъ порядкомъ—приговоромъ приходскаго схода, для всего прихода обязательенъ и равносильенъ съ прочими окладными сборами. Затѣмъ о введеніи настоящаго порядка съ представленіемъ копии съ сего протокола для свѣдѣнія донести Его Преосвященству.

Председатель попечительства *А. Феологовъ*.

На репортѣ церковно-приходскаго попечительства послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 11 минувшаго іюля за № 3414, така: „принять къ свѣдѣнію. Копію съ протокола препроводить въ редакцію Епарх. Вѣдом. для напечатанія.“

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

2-я часть Обихода вновь исправленная и значительно дополненная выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено.

### Отъ совѣта Саратовскаго епархіального женскаго училища.

По поволу прошенія одного изъ священниковъ Саратовской епархіи о предоставленіи ему должности преподавателя Закона Божія, при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ при этомъ не занималъ другихъ должностей, совѣтъ училища, объявляя о семъ, предлагаетъ, не угодно ли будетъ и еще кому-нибудь изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать Законъ Божій, поступить на означенную должность. Для желающихъ занять эту должность назначается конкурсъ посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ 15, 16 и 17 сентября сего года.—При семъ совѣтъ объявляетъ, что на подобныхъ же условіяхъ нужны для Саратовскаго епархіального женскаго училища преподаватели по предметамъ Русской Словесности, Ариететики и Начальной Геометріи и Гражданской Исторіи.

### Отъ совѣта Саратовскаго епархіального женскаго училища.

Желающіе занять должность эконома въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и дѣлопроизводители при совѣтѣ онаго приглашаются подать въ совѣтъ прошеніе до 15 сентября этого года.

Протоіерей *І. Смѣльскій*.

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Общее обзоріе Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879/80 учебный годъ. — (Продолженіе). — Еще о приуготовленіи запасныхъ Св. Даровъ для больныхъ. — Объявленія.

**Общее обзоріе жизни Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879—80-й учебный годъ.**

(Продолженіе \*).

Дѣтскій пріютъ съ самаго его основанія до наступленія истекающаго учебнаго года, въ извѣстной мѣрѣ удовлетворялъ цѣлямъ благотворительности, т. е. здѣсь нѣкоторые безпріютные дѣти находили для себя пріютъ и съ 5-ти лѣтъ до 12-ти кормились, обучались, одѣвались и приготавливались къ поступленію въ училище—дѣвочки въ епархіальное женское училище, а мальчики въ мужское духовное училище. Къ сожалѣнію нѣкоторые дѣти поступали въ пріютъ лѣтъ 9 и 10, достаточно уже возрастными и достаточно уже испорченными средой воспитанія въ раннемъ своемъ дѣтствѣ, а потому они по истеченіи срока пріютскаго воспитанія оказывались не вполне исправившимися въ пріютѣ и недостаточно подготовленными къ школь и школьной жизни: но участь большинства дѣтей обезпечивалась навсегда благотворнымъ вліяніемъ благодѣтельнаго для нихъ пріюта. До наступленія отчетнаго года число дѣтей въ пріютѣ не превышало 40, но съ началомъ истекающаго года епархіальное попечительство число 40 увеличило еще 16-ю сиротами, находя средства для содержанія ихъ въ косвенномъ налогѣ, такъ называемомъ полуконфессномъ сборѣ отъ продажи въ церквахъ епархіи просфоръ. Повидимому зтотъ сборъ такъ ничтоженъ, но онъ даетъ, оказывается, прекрасные результаты!

Вслѣдствіе увеличенія количества дѣтей въ пріютѣ сверхъ штата совѣтъ, какъ нельзя лучше, воспользовался вновь прикупленнымъ къ училищу сосѣднимъ домомъ для помѣщенія тамъ дѣтскихъ спаленъ; новый домъ соединенъ съ пріютскимъ посредствомъ крытаго, теплаго хода и въ немъ для спаленъ дѣтямъ оказалось столько мѣста, что остались еще двѣ комнаты для помѣщенія надзирательницы и ея помощницъ. Когда вслѣдствіе того же увеличенія числа пріютскихъ дѣтей оказался въ пріютѣ недостатокъ въ учебныхъ по-

собіяхъ и классной мебели, оказалась нужда организовать дѣтскій пріютъ надлежащимъ образомъ и съ учебно-воспитательной стороны: усилить надзоръ, установить правильныя занятія; то совѣтъ училища въ началѣ же года нашель необходимымъ: а) выработать инструкцію для служащихъ лицъ въ пріютѣ: надзирательницы, ея помощницъ и руководителя практически занятіями въ пріютѣ, б) построить классную мебель, в) приобрести учебныя приспособленія: вѣсы, счеты, доски, книги, картины и пр., и г) производить въ концѣ учебнаго года экзамены и въ пріютѣ, чтобы провѣрять, насколько и кто изъ дѣтей готовъ къ поступленію въ училище, чтобы побудить и учащихся и учащихся своевременно выполнять положенную учебную программу и чтобы этимъ окончательно оформить учебно-воспитательную сторону пріюта.

Произведенный нынѣ членами совѣта экзаменъ въ пріютѣ показалъ раціональность предпринятыхъ мѣръ по отношенію пріютскихъ дѣтей. Въ большинствѣ случаевъ дѣти отвѣчали осмысленно, держали себя прилично и тѣмъ обнаружили опытность и усердіе тѣхъ лицъ, которымъ они были ввѣрены по учебной и воспитательной частямъ. Всѣхъ дѣтей въ пріютѣ, за смертію одной дѣвочки, къ концу года было 55, изъ коихъ мальчишекъ было 19, а дѣвочекъ 36. Въ продолженіи года дѣти всѣ дѣлились въ учебномъ отношеніи на два отдѣленія: старшее и младшее; одно отдѣленіе находилось подъ руководствомъ одной, а другое—подъ руководствомъ другой учительницы; при этомъ каждое отдѣленіе подраздѣлялось еще на двѣ группы. Въ старшемъ отдѣленіи 2-я группа, состоявшая изъ 6-ти мальчишекъ и 10-ти дѣвочекъ считались выпускною. По произведенному испытанію изъ 6-ти мальчишекъ, предназначавшихся къ выпуску одинъ по болѣзненности и малолѣтству оставленъ совѣтомъ еще на одинъ годъ въ пріютѣ, а другой по малоспособности оказалъ знанія, сомнительныя для поступленія въ училище; что касается остальныхъ 4-хъ, то они несомнѣнно выдержатъ приемное испытаніе въ училищахъ. Изъ десяти дѣвочекъ, предназначавшихся къ выпуску, только одна

вслѣдствіе продолжительной болѣзни, не оказала достаточной подготовки, остальные же всѣ могутъ быть приняты въ 1-й классъ Ж. У., а нѣкоторые изъ нихъ даже могли бы поступить прямо въ 2-й классъ, такъ какъ они готовились вмѣстѣ съ мальчиками старшей группы по программѣ приготовительнаго класса мужскихъ училищъ, которая по полнотѣ своей соответствуетъ программѣ 1-го класса С. Е. Ж. У—ща.

Нѣсколько засѣданій совѣтъ посвятилъ чтенію отчета о ревизіи Сар. Епар. Женск. училища, по воспитательной части составленной временнымъ ревизионнымъ комитетомъ, назначеннымъ предложеніемъ Его Преосвященства отъ 22 іюня 1879 года \*). Нѣкоторые мѣры, предлагаемыя оной ревизіей ко введенію въ училищѣ, какъ практикуемыя въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, совѣтомъ, по обсужденіи ихъ, признаны весьма полезными и удобоисполнимыми и, по утвержденіи Его Преосвященства, эти мѣры приняты къ руководству и исполненію.

Нѣсколько засѣданій было съ участіемъ строительной комиссіи, доктора и архитектора, а въ ряду другихъ засѣданій было одно общее собраніе съ участіемъ гг. преподавателей съ цѣлію обсужденія замѣченныхъ пробѣловъ въ знаніи и другихъ учебныхъ вопросовъ.

Засѣданія совѣта назначались согласно § 20 устава, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, но иногда по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, по многосложности текущихъ дѣлъ назначалось 3, 4 и до 10 засѣданій въ мѣсяцъ.

Не смѣя дальше утомлять вниманіе почтеннѣйшаго собранія указаніемъ на всѣ стороны дѣятельности совѣта и перечисленіемъ всѣхъ вопросовъ, входившихъ въ кругъ его обсужденій, перейдемъ къ цифровымъ даннымъ касательно воспитанницъ училища и къ результатамъ нѣвѣданныхъ испытаній успѣховъ ихъ по предметамъ училищнаго курса.

Общее число воспитанницъ къ началу истекающаго учебнаго года было 328 т. е. на 45 воспитанницъ больше прошлаго года. Изъ этого числа 39 воспитанницъ было приходящихъ, а остальные 289 были помѣщены въ зданіи училища: однѣ въ качествѣ пансіонерокъ на епархіальныя средства, а другія—пансіонерокъ со взносомъ. Въ началѣ года на епархіальныя средства содержалось 87 воспитанницъ и 202 на собственные средства. Въ числѣ 328 воспитанницъ бы-

\*) См. Сарат. Епарх. Вѣд. за 1879 г. № 31 часть официальную стр. 179.

ло 19 дѣтей свѣтскихъ родителей; такое сравнительно незначительное число свѣтскихъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что при приемѣ дѣтей на открывающіяся вакансіи въ училищѣ, совѣтъ, по духу устава, отдавалъ предпочтеніе дѣтямъ духовныхъ родителей. Къ концу учебнаго года, за смертію 4-хъ воспитанницъ и за выходомъ 9-ти по прошеніямъ, общее число всѣхъ воспитанницъ стало равняться 315, изъ коихъ 84 воспитанницы значатся на епархіальномъ содержаніи, 194 пансіонерки, живущія въ зданіи со взносомъ денегъ, и 37 приходящихъ; т. е. живущихъ въ зданіи до послѣдняго времени было 278 воспитанницъ. Что касается величины самого взноса, то онъ былъ различенъ: 6 дѣвочекъ—священническихъ дѣтей вносили половинный взносъ т. е. по 30 руб. въ годъ; 5 дѣвочекъ—псаломщическихъ дѣтей вносили также половинный взносъ, т. е. по 10 руб. за все годовое содержаніе, 24 дѣвочки жили на правахъ полныхъ пансіонерокъ со взносомъ 20 р. въ годъ, а остальные 159 вносили полный взносъ: священническія дѣти по 60 р. въ годъ и дѣти иноепархіальныхъ родителей и родителей свѣтскихъ по 180 р. въ годъ; послѣдняго рода пансіонерокъ было въ теченіи настоящаго года 3 воспитанницы.

Въ концѣ настоящаго, отчетнаго, учебнаго года, экзамены производились по составленному совѣтомъ напередъ и утвержденному Его Преосвященствомъ, распісанію. Для производства испытаній, образованы были комиссіи изъ предсѣдательствующаго члена совѣта и двухъ преподавателей: одного какъ преподавателя предмета, а другаго какъ ассистента. Многіе экзамены во всѣхъ классахъ, а въ особенности экзамены въ выпускномъ классѣ, производились въ присутствіи самого Владыки нашего. Нѣкоторыя воспитанницы, прилежно занимавшіяся въ теченіи всего года учебнымъ дѣломъ и отличавшіяся особеннымъ благопріемъ, по опредѣленію совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, освобождены отъ экзамена, и таковыхъ въ 1-мъ классѣ оказалось 2; во 2-мъ—1; въ 3-мъ—2; въ 4-мъ—1 и въ 5-мъ 2, всего 8. Воспитанницы выпускнаго класса этою привилегіею по самому постановленію совѣта не могли воспользоваться, хотя по успѣхамъ своимъ и благоповеденію, многія изъ нихъ имѣли бы право на нее.

По экзаменической вѣдомости оказывается, что изъ 315 всѣхъ воспитанницъ, 10 не держало экзаменовъ за болѣзнію въ домахъ своихъ родителей; а изъ ос-

тальныхъ 305 подверженныхъ испытаніямъ, 221 воспитанница безпрятственно переводятся въ высшіе классы, 30 воспитанницамъ дано право передержать экзамены послѣ вакаціи, въ августъ мѣсяць, 22 и 23 числа и 8 дѣвочекъ изъ всего училища оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ для усовершенствованія; всѣхъ же оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ 18, включая сюда и проживающихъ въ домахъ своихъ родителей, по болѣзни и другимъ, неизвѣстнымъ совѣту причинамъ.—Такимъ образомъ 221 переходящихъ, 18 оставленныхъ, 30 передерживающихъ, всего 269 воспитанницъ. Недостающее число до 315 т. е. 46, выражаетъ собою количество воспитанницъ, нынѣ заканчивающихъ полный курсъ своего ученія.—И это есть пятый и самый большой выпускъ воспитанницъ со времени основанія Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища. Первый выпускъ былъ въ 16 воспитанницъ, второй—26, третій—22, четвертый 41 и нынѣшній—46.

Въ послѣднемъ нашемъ словѣ къ воспитанницамъ-сиротамъ, оканчивающимъ нынѣ свой курсъ, не можемъ удержаться, чтобы не сообщить имъ пріятнаго извѣстія о новомъ доказательствѣ отеческаго отношенія къ нимъ со. депутатовъ съѣзда. Плакавшія изъ васъ вчера о полной своей безпріютности, пусть удержатся отъ слезъ и отъ души поблагодарятъ со., потому что они вчера-же въ общемъ своемъ собраніи, по примѣру предъидущихъ лѣтъ единогласно постановили выдать каждой сиротѣ по 100 р. Съ своей стороны и мы приносимъ искреннюю нашу благодарность отцамъ за не оставленіе нашихъ сирыхъ питомицъ.

Сравнительные успѣхи воспитанницъ въ нынѣшнемъ году въ различныхъ классахъ и по различнымъ предметамъ, отличаются отъ успѣховъ прошлаго года, но въ общемъ баллъ успѣховъ не понизился, хотя и нужно было ожидать этого при болѣе строгой въ нынѣшнемъ году оцѣнки знаній воспитанницъ баллами. Оказывается, что первый штатный классъ учился на 3,55, I параллельный—на 3,6; II кл—на 3,72; III кл. на 3,85, IV кл—3,67, составъ этого класса былъ самый бѣдный дорованіями; V кл—4,01., а VI кл. на 4,03. Для болѣе серьезной постановки учебнаго дѣла въ училищѣ, по нашему мнѣнію, весьма необходимо открыть еще одинъ классъ, будетъ-ли онъ педагогическій, дополнительный или элементарный, приготовительный,—онъ равно необходимъ въ интересахъ умственнаго развитія дѣтей. Педагогическій классъ сооб-

щить образованію специальный характеръ не выходя изъ границъ установленной теперь учебной программы, тогда какъ приготовительный классъ даетъ возможность расширить самыя программы для каждого класса и равномерно распределить учебные предметы по всемъ классамъ. Лично мы въ настоящую минуту склоняемся болѣе на сторону открытія приготовительнаго класса въ виду того, что при немъ педагогическій классъ, благодаря существованію при училищѣ дѣтскаго пріюта, до некоторой степени восполняется, только не даетъ особеннаго диплома.

Въ заключеніе всего осмѣливаемся высказать свою надежду, что Саратовское епархіальное женское училище, при томъ отеческомъ отношеніи къ нему нашего Архипастыря, при томъ горячемъ участіи къ нему духовенства, при томъ возрастающемъ вниманіи къ нему общества, доказательствомъ чего можетъ служить настоящее почтеннѣе собраніе, при томъ, смѣло могу сказать, составѣ служащихъ въ немъ,—заключатъ въ себѣ все дальнѣе къ большому и большому преуспѣванію.

И. д. инспектора классовъ В. Покровский.

### Еще о приуготовленіи запасныхъ св. даровъ для больныхъ <sup>1)</sup>.

Въ статьѣ *ответовъ* вопросы поставлены въ такомъ смыслѣ: 1) можно ли священнику причащать мирянъ, по какой либо нуждѣ, не отъ однихъ св. частей агнца—*Ні* и *Ка*, но и отъ—*Іис* и *Хр*?—2) должно ли ему раздроблять для *больныхъ*, кромѣ частицъ *Ні* и *Ка*, и частицы *Іис* и *Хр*?

Авторъ *ответовъ* положительно заявляетъ, что *можно* и *должно*. Признаемся, мы не можемъ согласиться съ такими отвѣтами: они основаны не на твердой почвѣ и отзываются произвольнымъ взглядомъ. На чемъ основаны отвѣты на тотъ и другой вопросъ? А вотъ видите на чемъ.—Въ *извѣстіи учителямъ*, при раздробленіи св. даровъ для причащенія *больныхъ*, не сказано, чтобы іерей часть *Іис* вложилъ въ потиръ, а частию *Хр* самъ причащался. Изъ такого основанія

1) Печатаемъ настоящую статью какъ доказательство и примѣръ допускаемаго нами свободнаго обсужденія вопросовъ, составляющихъ предметъ статей, помѣщаемыхъ на страницахъ нашего изданія. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ даемъ мѣсто настоящей статьѣ, что въ ней, какъ увидятъ читатели, есть нѣкоторыя указанія, представляющія дальнѣйшее развитіе статьи, помѣщенной въ № 21. *Примѣч. ред.*

авторъ выводитъ слѣдующія заключенія, — что: 1) *весь* св. агнецъ, назначенный для *больныхъ*, долженъ быть раздробляемъ и иссушаемъ для причащенія ихъ, — что, 2) причащеніе іерея отъ двухъ агнцевъ (— одного, освященнаго для причащенія *его самого*, а другаго — для причащенія *больныхъ*), будетъ несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія, въ которомъ долженъ быть *единъ хлѣбъ* для причащенія <sup>2)</sup>, и — что 3) нѣтъ грѣха отъ частей агнца, носящихъ начертаніе не только *Ні* и *Ка*, но и *Хр* и даже *Иис*, причащать и *здоровыхъ* мірянъ, еслибъ случился, наприм., внезапный наплывъ здоровыхъ причастниковъ, а частей *Ні* и *Ка* не доставало-бы: въ такомъ случаѣ отказъ со стороны іерея такимъ причастникамъ отъ частицы *Иис* будетъ по мнѣнію автора статьи въ № 21 Епар. Вѣд., погрѣшностію противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія. Вотъ сколько выводовъ построено лишь на томъ, что въ *извѣстїи* не сказано, чтобы священникъ отъ агнца, назначеннаго для *больныхъ*, часть — *Иис* влагалъ въ сосудъ, а частью — *Хр* самъ причащался! Но вѣдь въ *извѣстїи* не сказано и того, чтобы священникъ не влагалъ часть *Иис* въ потиръ, а частью *Хр* не причащался; и вовсе такъ же не упомянуто, чтобы *всѣ* части агнца раздроблялись и иссушались для *больныхъ* <sup>3)</sup>? Да нужно ли въ *извѣстїи*-то и искать объясненія на это, когда во 1-хъ, оно говоритъ здѣсь не о томъ, какими именно частицами должно причащать *больныхъ*, а только о томъ, какъ нужно готовить Св. Тайны для *больныхъ*, и когда во 2-хъ, въ *служебникѣ*, на который ссылается здѣсь и само *извѣстіе*, положительно, прямо и ясно указано священнику, какими именно ча-

<sup>2)</sup> Въ статьѣ Епарх. Вѣд. № 21 эта мысль высказывается не какъ „выводъ“ изъ вышеприведеннаго положенія, а какъ мысль самостоятельная и приводится въ подтвержденіе предыдущаго. П. С.

<sup>3)</sup> Въ немалое время моего священническаго служенія, руководимый совѣтами и практикою опытныхъ старцевъ іереевъ, и самъ основываясь на точномъ и ясномъ указаніи служебника, какъ въ чинѣ литургіи Злагоуста, такъ и литургіи Григорія Двоеслова, я обыкновенно такъ поступалъ: приобщившись отъ частицы *хс* напаяю другой св. агнецъ, назначенный для *больныхъ* *весь*, какъ и для литургіи преджеосвященныхъ; потомъ, или сейчасъ, по приобщеніи, или послѣ другой еще (?) литургіи, раздробляю напоенный кровію св. агнецъ для *больныхъ* такъ: съ словами „раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій“ и проч., части *ні* и *ка* раздробляю на малыя частицы для *больныхъ*, а части *ис* и *хс* послѣ литургіи „потребляю“, вмѣстѣ съ частью *ис* и прочими частями св. агнца, освященнаго для приобщенія священника. Прим. автора.

стями агнца онъ долженъ причащать *мірянъ*: „*Иис* убо часть возьмъ, исполняй св. чашу, *Хр* раздробляй священникомъ и діакономъ; тыя же двѣ части святныя, еже *Ні* и еже *Ка*, причастникомъ да раздобиши; а отъ части Пресв. Богородицы, — или иныхъ, никакоже кого да причастиши, *точію отъ двою частію, оставшею св. агнца*, да причастиши“. — Здѣсь неговорится, — въ случаѣ нужды да причастиши и отъ части *Иис*, но только *отъ двою частію, оставшею*; хотъ въ св. чашѣ осталась и часть *Иис*, но отъ нея не указано причащать.

Не понятно для насъ, какъ — это священникъ поступилъ бы *несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія*, еслибъ въ своемъ причащеніи употребилъ вмѣстѣ двѣ части *Хр* отъ двухъ агнцевъ, когда онъ, какъ по наставленію *служебника*, (въ чинѣ преждеосвящен. лит.) освящаетъ вмѣстѣ двухъ агнцевъ *единственнымъ*: *хлѣбъ убо сей*, а *немножественнымъ*: *хлѣбы сія*: такъ и причащается отъ одинаковыхъ частей двухъ агнцевъ тоже не въ смыслѣ *двухъ*, — *множественнымъ*, а въ смыслѣ *единственнымъ*, — *яко отъ единого животнаго хлѣба* — Христа! Есть ли здѣсь несогласіе съ духомъ христіанскаго богослуженія? — Напрасно авторъ *ответовъ* примѣчаетъ въ такомъ причащеніи священника нарушеніе смысла церковнаго: это въ *его* только взглядѣ, а не въ дѣйствительности <sup>4)</sup>.

<sup>4)</sup> Изъ предыдущаго примѣчанія автора настоящей статьи открывается, что и самъ онъ смотритъ на вкушеніе отъ части *хс* втораго агнца не какъ на *причащеніе*, а какъ на *потребленіе* св. даровъ, совершаемое послѣ литургіи. Послѣднее, т. е. одновременное послѣ литургіи потребленіе оставшихся частей отъ двухъ агнцевъ, конечно, не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ духомъ христіанскаго богослуженія и даже положительно дозволяется въ самомъ *извѣстїи* учительномъ, а именно въ наставленіи, какъ „божественныя тайны быти могутъ хранимы для *больныхъ*, кромѣ всякаго сушенія — идѣже во вся дни божественная служба совершается“ и въ главѣ: „о прилучаяхъ недостаточества служащаго священника“. Въ этомъ случаѣ священникъ, по причащеніи, прежде потребленія св. даровъ изъ потира, потребляетъ часть отъ св. агнца, отдѣленную на литургіи, совершенной накануне, въ особый малый потиръ на случай причащенія болящихъ. „*Причащеніе* же священнослужащаго отъ двухъ агнцевъ на одной литургіи, повторимъ слова статьи въ № 21 Епарх. Вѣд. „было бы несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія.“ потому что, какую же силу имѣло бы *причащеніе* отъ втораго агнца послѣ того, какъ священнослужащій уже содѣлалъ причастникомъ Господа, вкусивъ тѣло Его чрезъ принятіе части *хс* перваго агнца? а равно, — какъ ю силу имѣло бы для священнослужащаго причащеніе отъ части послѣ того, какъ онъ содѣлался уже причаст-

Если *служебникъ* прямо и ясно законополагаетъ іерею, какъ мы видѣли, раздробить для приобщенія мірянъ *точною отъ двою частию*—*Ні* и *Ка*, и ни слова не упомянулъ о причащеніи ихъ, въ какомъ бы то нибыло случаѣ, отъ частей *Хр* и *Иис*; то какъ же *не грѣхъ*—то іерею будетъ преступать церковное *преданіе*, позволять самому себѣ то, что ему *уставомъ* церкви не дозволено?? Нѣтъ, *существенно необходимо* іерею наблюдать не то одно, чтобы, вмѣсто частей св. агнца, не дать причастникамъ отъ частей Пресв. Богородицы и иныхъ, а и—то, чтобы не давать и отъ частей *Иис* и *Хр*, назначенныхъ не для причащенія *мірянъ*. Священникъ, вмѣстѣ съ авторомъ статьи въ № 21 Вѣдом. хорошо понимаетъ, что части св. агнца *Иис*, *Хр*, *Ні* и *Ка*—*есть единый агнецъ, раздробляемый, но нераздѣляемый*; но онъ твердо помнить и то, что въ употребленіи начертанныхъ частей агнца указаны ему церковію порядокъ и *чинъ о подаваніи* вѣрнымъ *Божественныхъ Таинъ* (изв. учит.), которые нарушать съ его стороны было бы не однимъ небреженіемъ, но и дерзостію.

Соблюдая *уставъ* церкви, священникъ ни сколько никомъ и тѣла Господня и крови Христовой чрезъ вкушеніе напоенной Божественною кровію части *хс* отъ втораго агнца? И такъ, это мѣсто въ отвѣтѣ автора настоящей статьи на статью въ № 21 Епарх. Вѣд., позволили себѣ выразить такъ: „ничего нѣтъ противнаго духу христіанскаго богослуженія въ томъ, что священнослужачій, причастившись на литургіи отъ частицы *хс* перваго агнца, послѣ литургіи потребить отъ втораго агнца части *ис* и *хс*, вмѣстѣ съ оставшимися частями перваго агнца, раздробивъ для причастниковъ одни только части *ни* и *ка* втораго агнца. Напротивъ, этимъ онъ во всей точности выполнитъ требованія *служебника*—причащать мірянъ только отъ частей *ни* и *ка*“. Отвѣчаемъ: конечно, въ такомъ образѣ дѣйствій ничего нѣтъ противнаго духу христіанскаго богослуженія; намъ только представляется, что словами извѣстія учительнаго не требуется поступать такъ именно, какъ поступаетъ и отъ другихъ требуетъ поступать о. Протоіерей, авторъ настоящей статьи. Намъ представляется, что для того и разрѣшается извѣстіемъ учительнымъ приуготовлять второй агнецъ на раздробленіе болящимъ, чтобы возможно большее количество приуготовить за одинъ разъ св. даровъ, да „на требъ будетъ“ частию „сушенія“ и чтобы возможно рѣже т. о. подвергаться опасности „всякихъ slučajевъ бѣдственныхъ“, столь удобо-обстоятельныхъ при этомъ дѣлѣ. Иначе, если бы для раздробленія и иссушенія отдѣлять позволительно было, по мысли законоположителей этого дѣла, и отъ втораго агнца только части его носящія начертаніе *ни ка*; то зачѣмъ было бы приуготовлять особо второй агнецъ, когда эти части св. агнца, за исключеніемъ не многихъ дней въ году, постоянно почти остаются не преподанными причастникамъ и послѣ литургіи потребляются самимъ священнослужачимъ. П. С.

не погрѣшить и „противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія“, когда, встрѣтивъ противъ своего ожиданія внезапный наплывъ готовыхъ причастниковъ, не рѣшится причастить ихъ частию *Иис*, а *повелитъ имъ до утра* *пождати*, до другой литургіи (извѣстіе Учит. <sup>5)</sup> Христіанская гуманность и пастырское благоразуміе ни мало не потерпѣть отъ точнаго исполненія священникомъ пастырскаго долга въ соблюденіи церковнаго *устава*.

Вотъ и о. протоіерей *Беллюстинъ*, кажется, солидаренъ съ ними по этому предмету. Онъ такъ строго смотритъ на прямое указаніе *служебника*: „сима двумя частима люди причащай; сею себѣ причащай и сослужици“, что, *по пламенной и ревнивой душѣ своей*, рѣшился въ *письмахъ своихъ о богослуженіи* осуждать самихъ даже архипастырей за то, что будто и они отступаютъ отъ правилъ *служебника*, раздробляя для сослужащихъ *вѣ три* части св. агнца. Впрочемъ почтенный о. протоіерей, вѣроятно, не имѣлъ въ виду правила *чиновника*, въ которомъ указано архіерею: „архіерей, взявъ часть, на ней же знаменано *Хс*, раздробляетъ на многія частицы, якоже быти довольно причаститися *вѣмъ* сослужащимъ. Аще же не довольно будетъ части оныя, *раздробляетъ и другую отъ дву*, гласомъ: *раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій*, и прочая до конца, многаша, дондеже престанетъ раздробляя. Потомъ архіерей творитъ прощеніе со служители (чинов.) и приобщается...“ (Выписано изъ *пособія къ изученію устава бог. пр. ч.* св. Никольскаго, изд. 3-е 1874 г.,

<sup>5)</sup> Извѣстіе учительное повелѣваетъ такъ поступать въ случаѣ неимѣнія святыхъ даровъ для всѣхъ причастниковъ, когда, „недостающую въ св. чаши божественныя крове или тѣла“ столько, чтобы причастить всѣхъ, приходилось бы для удовлетворенія всѣхъ „прилити вино или хлѣбъ простой всыпати;“ отсылать же готовыхъ ко св. причащенію и приходящихъ ко Христу, по призванію церкви приступить со страхомъ Божиимъ и вѣрою,“ отсылать ихъ до другаго дня только потому, что части св. агнца въ св. чаши не тѣ, которыми повѣлено причащать обычно, но мнѣнію нашему не слѣдуетъ. Остаемся при своемъ убѣжденіи, что въ этомъ слѣчаѣ ревнитель „церковнаго преданія“ поступилъ бы противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія“. Не слѣдуетъ ли пастырю церкви Христовой остерегаться въ этомъ случаѣ того, какъ бы своею ревностію о соблюденіи преданій церковныхъ не навлекъ на себя гнѣвъ Господа вмѣстѣ съ тѣмъ распорядителемъ въ ветхозавѣтномъ церковномъ собраніи, который, ревнуя о соблюденіи Божіей заповѣди относительно субботнаго покоя, отсылалъ до другаго дня искавшихъ отъ Господа исцѣленія. (Лук. XIII, 14). П. С.

стр. 464). Изъ этого видно, что *уставъ церкви* дозволяетъ архіерею, въ случаѣ потребности, раздроблять для причащенія въ алтарѣ священно-служителей, кромѣ *Хс*, еще *Ні*, или *Ка*, назначенныя *служебникомъ* для причащенія мірянъ вѣ алтаря.“<sup>6)</sup> На это замѣтимъ: что церковнымъ *уставомъ* дозволено архіерею, то тѣмъ же *уставомъ* не дозволяется іерею. Архіерей есть *живой образъ Сына Божія*, есть *свяtitель*, освящающій и священниковъ. Намъ понравилось разсужденіе автора *ответовъ*, въ которомъ такъ знаменательно сравниваются наши архіереи съ архіереемъ вѣчнымъ Іисусомъ Христомъ, по свободному отношенію ихъ къ *писанному закону* церковныхъ обрядностей<sup>7)</sup>.

Что касается до вопросовъ, 1) почему св. агнецъ, при раздробленіи его, начертаніемъ *Иис*, *Хр*, *Ні* и *Ка* полагается внизъ, какъ и въ проскомидіи полагался онъ при жреніи, или разрѣзываніи его на четыре части, и 2) почему *Иис* опускается предъ причащеніемъ, въ потирь, *Хр* причащаются священно-служители, а *Ні Ка* причащаются міряне; то относительно этого мы можемъ сказать только вотъ что.

1) Такъ какъ въ *служебникѣ*, при раздробленіи св. агнца къ причащенію, сдѣлана ссылка на проскомидійное дѣйствіе надъ агнцемъ при жреніи его: то *новая скрижаль* (изд. 1816, Вениамина арх. астрах.)

<sup>6)</sup> Очень благодарны автору статьи за это указаніе и на положительное разрѣшеніе устава въ случаѣ потребности употреблять для причащенія, кромѣ тѣхъ частей св. агнца, которыя предназначены для сего общими правилами, и другія. П. С.

<sup>7)</sup> Автору статьи понравилось въ статьѣ Еп. Вѣд. № 21 развитіе того воззрѣнія на архіереевъ, которое въ основныхъ своихъ чертахъ заимствовано имъ изъ посланій св. Игнатія Богоносца. Позволимъ себѣ прибавить къ сказанному, что Господь въ дѣлахъ и царскаго, и пророческаго, и первосвященническаго своего служенія *оставилъ намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 11, 21) дѣйствуя въ томъ же духѣ, въ которомъ Господомъ всѣ дѣла Его были совершаемы. Всѣ новозавѣтные вѣрующіе и „живые образы Сына Божія“, и цари, и іереи. Такъ и сыновья свобода архинастырей „въ отношеніи къ писанному закону церковныхъ обрядностей“, по нашему мнѣнію, не только оправдывается тѣмъ, что они „живые образы сына Божія“, но и насъ должна ободрять къ дѣйствованію въ томъ же духѣ, въ духѣ свободы сыновъ, а не въ духѣ рабовъ. И Господь, говоря, что онъ *сынъ человеческій* есть Господь и *субботъ*, сказалъ, что и вообще *суббота человека ради бысть, а не человекъ субботы ради* (Мар. 11, 28, 27), Свою свободу отъ исполненія требованій закона основывая на Своемъ достоинствѣ Сына Божія (Мѣ. XVII 25, 26) приложилъ тоже основаніе и къ ап. Петру, какъ сыну Божію по благодати (27.) П. С.

и проскомидійному и предпрічастному дѣйствію надъ агнцами даетъ такое значеніе: „хлѣбъ Христа, яко агнца заколаемаго, со крестомъ напечатаннымъ внизъ обращается, а исподняя его страна,—яко гортанію вверхъ полагается, и чрезъ то на дискосѣ яко агнецъ вверхъ гортанію лежащій ударенія ожидаетъ..... крестовиднымъ разсѣченіемъ хлѣбъ къ будущему раздробленію готовится, жертвы на крестѣ совершившейся воспоминаніе дѣлается (стр. 91): это при проскомидіи; а дальше,—въ раздробленіи къ причащенію:“ хлѣбъ убо на четыре части раздѣляетъ и крестовидно тѣя полагается, и въ семь распятаго видитъ Іисуса“ (стр. 162). Так. обр. агнецъ, обращенный въ проскомидіи и предъ причащеніемъ вверхъ надрѣзанною крестообразно мякотью, образуетъ Христа, обращеннаго гортанію вверхъ, въ ожиданіи и въ самомъ принятіи ударенія и закланія за насъ грѣшныхъ.

2) О вложеніи *Иис* въ потирь *блаж. Симеонъ Сол.* (толк. о храмѣ и богослуж. том. III, русск. пер. 1857 г., стр. 50) говоритъ: „Взявъ (священно-служитель) верхнюю частицу (*Иис*), и сотворивъ хлѣбомъ знаменіе креста, влагаетъ ее въ потирь, и такимъ образомъ совершаетъ соединеніе таинъ (тѣла крови)“<sup>8)</sup>. *Скрижаль* изъясняетъ: „священникъ, влагая единую частицу св. агнца въ потирь, (глаголетъ): *исполненіе духа святаго*. Ежели кто дѣло и совершеніе Христовыхъ страданій и произреченныя при томъ слова разсудитъ: тотъ не иной поистинѣ всего того конецъ усмотритъ, какъ духа святаго на церковь ниспосланіе“ (стр. 164). Такъ, вложеніе *Иис* въ чашу образуетъ соединенное тѣло съ кровію и сошествіе св. духа на церковь для спасенія міра.

<sup>8)</sup> Позволимъ себѣ и здѣсь воспользоваться указаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ настоящей статьи, чтобы продолжить разсужденіе: и такъ агнецъ предъ пожривіемъ его копіемъ обращается „взнакъ“,—навзничъ въ образъ агнца „обращеннаго гортанію вверхъ въ ожиданіи и въ самомъ принятіи ударенія и закланія за насъ грѣшныхъ. „Послѣ того священнослужашій снова „обращаетъ другую страну горѣ, имущую крестъ“, т. е. поставляетъ св. агнецъ и въ этомъ *стоящемъ* положеніи агнеца остается все время Божественнаго службы, изображая для созерцанія вѣры то, что созерцаемо было новозавѣтнымъ тайнозрителемъ: *и видѣхъ, и се посредь престола и четырехъ животныхъ и посредь старецъ* (пресвитеровъ) *агнецъ стоящъ, яко заколенъ* (ап. V, 6). Когда же св. „агнецъ раздробляется и раздѣляется, чтобы уже датися въ снѣдъ вѣрнымъ“, тогда онъ снова *полагается*, какъ и при пожртвіи. Весьма благодарны автору настоящей статьи за это указаніе забытаго нами, а прямо отпослѣдующаго къ дѣлу объясненія новой скрижали. П. С.

Относительно же частицъ *Хс* и *Ні—Ка*, мы нигдѣ не нашли объясненій, почему ничего не можемъ и сказать по этому предмету, какъ развѣ только то, что такъ какъ, по указанію *служебника*, части *Иисусъ*, *Христосъ*, *Ні—Ка*, располагаются крестообразно въ *порядкѣ* начертанія: то и во время причащенія употребляются въ томъ же *порядкѣ*, образуя и здѣсь какъ бы крестъ: *Иис*—въ сосудѣ, *Хр*—причащаются священно-служители, а *Ні* и *Ка*—причащаются послѣ міряне. Въ *скрижали* объяснено только то, почему священно-служители причащаются въ алтарѣ и подѣ раздѣльными видами хлѣба и вина, а міряне—внѣ алтаря и подѣ соединенными видами (стр. 168—9); но ни слова нѣтъ о томъ, почему—тѣми или другими частями св. агнца. Свое личное мнѣніе о семъ я предлагаю въ смыслѣ одного *предположенія*—не болѣе. Не скажетъ ли кто по основательнѣе.

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флегматовъ*.  
27-го іюня.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Вышла въ свѣтъ книжка: „Молитвы и пѣснопѣнія изъ Богослужебныхъ книгъ Православной церкви“, из-

данная Саратовскимъ Духовно-Просвѣтительнымъ Союзомъ. Въ книжку вошли пѣснопѣнія, употребляемыя при Богослуженіяхъ Воскресныхъ и праздничныхъ. Цѣль изданія книжки ознакомить учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и сельскихъ школахъ съ содержаніемъ церковныхъ пѣснопѣній, а также способствовать усвоенію правильнаго слово-выраженія церковныхъ пѣснопѣній.

*Цѣны книжки:* въ бумагѣ 20 к., въ перепл. 30 к. Съ требованіями обращаться въ Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

**НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ**  
**КОЛЕСНАЯ МАЗЬ**

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ  
**АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ**  
(Московская улица, собств. домъ.)

Редакторъ **И. Ковалевскій.**

Требования г. иногороднихъ исполняются немедленно

денно какъ будетъ предписано отправить.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 23 августа 1880 года.  
Типографія **И. С. Кувардина** и Комп.