

## САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 18-й. 15 сентября 1911 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.



Высочайшая награда.

Государь Императоръ въ 23 день  
юня сего года всемилостивѣйше соизволилъ сопри-  
числить священника церкви села Бариновки, Бузу-  
тукскаго уѣзда, *Ееодора Смирнова*, по случаю  
исполнившагося 50 лѣтія служенія его въ священ-  
номъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4 ст.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею  
грамотъ:

Крестьянину деревни *Анновки*, прихода села  
*Моховаго*, Новоузенскаго уѣзда, *Ивану Свинарскому*  
за пожертвованіе 100 руб. на покупку колокола  
для приходскаго храма; управляющему имѣніемъ  
гжи *Терликовой Димитрію Скальненкову* за жерт-  
вованіе 200 руб. и крестьянамъ села *Богдановки*,  
*Николаевскаго уѣзда*. *Василію Григорьеву* за жерт-  
вованіе 200 руб. и *Василію Паньчикову* за жерт-  
вованіе 100 руб. на приобрѣтеніе колокола для при-  
ходскаго храма; крестьянамъ того же села: *Петру*  
*Коровину*, *Гавріилу Кудряшеву* и *Николаю Архипову*

Куйбышевская областная

библиотека им. В. И. Ленина

7-103021



за труды по изысканію средствъ на покупку колокола для приходскаго храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ; крестьянину села Мохового, Новоузенскаго уѣзда, *Ееодору Тяпкину* за пожертвованіе въ приходскій храмъ плащаницы съ гробницею, стоимостью въ 165 руб.; крестьянамъ села Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, *Ивану Чикуну* и *Трофиму Ефимову* за пожертвованіе въ пользу храма села Владиміровки 65 руб. на благоукрашеніе; старостъ Покровской церкви села Салтова, Новоузенскаго уѣзда, *Ееодору Бражникову* за труды по ремонту приходскаго храма и члену церковно-приходскаго попечительства сельца Шмыглина, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину *Никитѣ Кириленкѣ* за пожертвованіе въ приходскій храмъ двухъ иконъ, стоимостью до 80 руб.; старостъ церкви села Новотулки, Николаевскаго уѣзда, крестьянину *Ивану Шматову* и попечителямъ—крестьянамъ того же села: *Иллариону Борисову*, *Арсенію Кожевникову*, *Лаврентію Грецеву*, *Евдокиму Воробьеву*, *Димитрію Грецеву*, *Терентію Шурову*, и *Якову Саломатину* за труды по изысканію средствъ на ремонтъ приходскаго храма.

### Назначается

Священникъ села Бобровки, 3 округа Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Поповъ* на должность Самарскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, 7 августа.

### Опредѣлены:

Вольнонаемный псаломщикъ села Волинки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Сундѣевъ* на вакансію псаломщика къ церкви того же села, 16 августа; бывшій діаконъ села Русскаго Кандыза Бугурусланскаго уѣзда *Николай Лавровъ* на вакансію діакона къ церкви села Шенталы Бугульминскаго уѣзда, 21 августа; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи *Алексѣй Соковнинъ* и. д. псаломщика къ церкви села Языкова (Бригадировки) Ставропольскаго уѣзда, 8 августа; окончившій курсъ Чирковской второкласной школы



Василій Нотаревъ на вакансію псаломщика къ церкви села Георгіевки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, 18 августа; учитель Островской церковно-приходской школы, Самарскаго уѣзда, Василій Усачевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Липовки, 6 округа Самарскаго уѣзда, 20 августа.

### Перемѣщены:

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Языкова (Бригадаровки), 5 округа Ставропольскаго уѣзда, діаконъ Николай Подбѣльскій на вакансію псаломщика къ церкви села Никольскаго, 1 округа Ставропольскаго уѣзда, 2 августа; священникъ села Луговой Александровки Самарскаго уѣзда Іоаннъ Бѣлозерскій къ церкви села Матвѣевки Бузулукскаго уѣзда, 6 августа; священникъ села Новой Полтавки, 6 округа Новоузенскаго уѣзда, Владиміръ Разумовскій къ церкви села Старой Полтавки Новоузенскаго уѣзда, 6 августа; псаломщикъ села Семеновки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Бѣльскій къ церкви села Августовки, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, 17 августа; священники—села Пронькина Бугурусланскаго уѣзда Александръ Страховъ и села Баклановки того же уѣзда Петръ Орѣшниковъ—одинъ на мѣсто другого, 16 августа; діаконъ села Удѣльной Борисовки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, Стефанъ Баландинъ къ церкви села Мартыновки, того же уѣзда и округа, 4 августа; и. д. псаломщика села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Игнатій Максимовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Тенѣева 6 округа Самарскаго уѣзда, 20 августа; псаломщикъ села Тремасова Куста, 5 округа Самарскаго уѣзда, Николай Жемчужниковъ къ церкви села Пронькина, 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, 20 августа; и. д. псаломщика села Тенѣева, 6 округа Самарскаго уѣзда, Николай Софійскій къ церкви села Тремасова Куста Самарскаго уѣзда, 20 августа; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Левинки, 2 округа Николаевскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ Некрасовъ и псаломщикъ села Острой Луки,



того же уѣзда и округа, Алексѣй Архангельскій одинъ на мѣсто другого, 20 августа; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Могутова, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ Ястребовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Алексѣевки, того же уѣзда и округа, 20 августа; священники—села Никольскаго (Орлова Давыдова), 1 округа Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Кипарисовъ и села Вишенонъ, 3 округа того же уѣзда, Михаилъ Никольскій—одинъ на мѣсто другого, 20 августа; псаломщикъ села Тимяшева, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, Анатолій Ястребовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Секретарки Бугульминскаго уѣзда, 20 августа; псаломщикъ церкви села Верхняго Мелекеса, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Шорниковъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 20 августа; протоіерей села Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Федоровъ на вакансію первоштаннаго священника къ Михаило—Архангельской церкви гор. Бугуруслана, 17 августа; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Сорочинскаго Бузулукскаго уѣзда діаконъ Василии Геронтъевъ и псаломщикъ Бузулукскаго собора Алексѣй Никольскій—одинъ на мѣсто другого, 19 августа.

#### Рукоположены:

Діаконъ села Киндельки Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Левахинъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 28 іюля; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Августовки, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Зелевъ въ санъ іерея, 6 августа; опредѣленный на священническую вакансію къ Казанско-Богородицкой церкви села Липовки Николаевскаго уѣзда надзиратель Николаевскаго училища Александръ Орловъ въ санъ іерея, 10 іюля; учитель церковно-приходской школы Иванъ Васильевъ въ санъ іерея къ церкви села Апакова, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 11 іюля; опредѣленный на священническую вакансію къ церкви се-



ла Наумовки 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, діа-  
конъ Филиппъ Богатовъ въ санъ іерея, 7 августа;  
опредѣленный на священническую вакансію къ цер-  
кви села Урусовой Александровки Самарскаго уѣз-  
да псаломщикъ Николай Евтроповъ въ санъ іерея,  
1 августа; діаконы села Натальина Бугурусланска-  
го уѣзда Викторъ Никольскій въ санъ іерея, съ  
оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 19 августа; учи-  
тель Сорочинской второклассной школы Веніаминъ  
Павловъ въ санъ іерея къ церкви села Нижней  
Кармалки Бугульминскаго уѣзда, 28 іюля; псалом-  
щикъ села Головинщины Новоузенскаго уѣзда, Петръ  
Розаліевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на за-  
нимаемомъ мѣстѣ. 6 августа; опредѣленный на  
вакансію священника къ церкви села Чубовки, 3  
округа Самарскаго уѣзда, псаломщикъ Сергій По-  
повъ въ санъ іерея, 51 августа

### **Уволенъ отъ должности**

Псаломщикъ церкви села Секретарки, 2 округа  
Бугульминскаго уѣзда, Николай Смирновъ, согласно  
прошенію, 19 августа.

### **Уволены за штатъ:**

Состоявшій на вакансіи псаломщикъ при церк-  
ви Села Старыхъ Маклаушъ Бугульминскаго уѣзда  
діаконъ Николай Бирюковъ, согласно прошенію, 7  
августа; запрещенный священникъ на вакансіи пса-  
ломщика церкви села Падовки, Николаевскаго уѣз-  
да, Михаилъ Кандарицкій 17 августа.

### **Исключаются изъ списковъ за смертію:**

Священникъ села Владимірскаго (Свинухи),  
1 округа Самарскаго уѣзда, Михаилъ Модестовъ,  
29 іюля; псаломщикъ села Пронькина, 8 округа Бу-  
зулукскаго уѣзда, Сергій Очковъ, 18 іюля.

### **РОСПИСАНІЕ**

катихизическихъ поученій, назначенныхъ для произне-  
сенія въ церквахъ Самарской епархіи на 1912 годъ.

1. г. Самары Крестовоздвиженской церкви (Заса-  
марской слободы) священникъ Алексій Сердобовъ;



2. г. Ставрополя Успенской церкви священникъ Николай *Надеждинъ*;
3. г. Бугульмы Казанско-Вогородицкаго женскаго монастыря священникъ Василій *Правдинъ*;
- 4) г. Бугуруслана Вознесенскаго Собора священникъ Петръ *Тоцкий*.
5. г. Бузулука Николаевской церкви священникъ Василій *Невскій*;
6. г. Николаевска Воскресенскаго Собора священникъ Θεодоръ *Хвалынский*;
7. г. Новоузенска Покровскаго Собора священникъ Петръ *Горбуновъ*;
8. с. Балакова Иоанно-Богословской церкви священникъ Димитрій *Орловъ*;
9. слободы Покровской Троицкой церкви священникъ Василій *Ливановъ*.

## МАРШРУТЪ

слѣдованія крестнымъ ходомъ съ иконою Смоленской-Седміозерской Божіей Матери по Самарскому и Бугурусланскому уѣздамъ Самарской губерніи. (Съ 5-го октября 1911 года по 29 апрѣля 1912 года).

Прибытіе иконы.	Уходъ иконы.	Какой бла- гочиниче- скій округъ.	Названіе приходовъ, сель и деревень.
Мѣсяць октябрь 1911 г.			Бугурусланскій уѣздъ 2-й округъ
5	7	2	Село Тимашево.
7	8	2	„ Ключи.
8	28	2	Слоб. Кинель-Черкасская.
28	30	2	Село Солянка.
	Ноябрь 1911 г.		
30	2	2	„ Семеновка.
Ноябрь 1911 г.			
2	7	4	„ Сарбай. Самарскаго уѣзда.
7	12	2	„ Кабановка.



Прибытіе иконы.	Уходъ иконы.	Какой бла- гочиниче- скій округъ.	Названіе приходовъ, сель и деревень.
Ноябрь 1911 г.	Ноябрь 1911 г.		
12	15	2	Село Козловка.
15	17	3	„ Сидоровка.
17	19	3	„ Захаркино.
19	23	3	„ Аделяково.
23	28	2	Слоб. Сарбайская.
	Декабрь		
28	1	2	„ Саврушская.
Декабрь 1911 г.			
1	5	2	Село Фролкино,
5	8	2	„ Полуднево.
8	12	2	„ Лазовка.
12	18	1	„ Бол. Толкай.
18	24	1	„ Мал. Толкай.
24	29	1	„ Ключи.
29	31	1	„ Ега.
	Январь 1912 г.		
31	6	1	„ Аверкино средн.
Январь 1912 г.			
6	8	1	„ Ибряйкино Мал.
8	10	1	„ Ибряйкино Больш.
10	13	1	„ Нуштайкино.
13	18	1	„ Кирюшкино.
18	21	1	„ Красноярка.
21	24	1	„ Завьяловка.
24	26	1	Село Наумовка.
26	28	7	„ Ивановка. (Кармала)
28	31	7	„ Кузьминовка.
Январь 1912 г.	Февраль		
31	1	7	„ Воскресенка.



Прибытіе иконы.	Уходъ иконы.	Какой бла- гоинниче- скій округъ.	Названіе приходовъ, сель и деревень.
Февраль 1912 г.			
1	4	7	„ Новоспасское.
4	6	7	„ Васильевка.
6	9	7	„ Борисовка.
9	11	2	„ Семеновка.
11	14	7	„ Зыково.
14	15	4	„ Борискино.
15	19	7	„ Егорьевка.
19	23	7	„ Матвѣевка.
23	27	7	„ Сарай-Гирь.
	Мартъ.		
27	3	7	„ Мартыновка.
Мартъ.			
3	5	7	„ Зерыкла.
5	19	7	„ Абдулино.
19	24	6	„ Покровка.
24	26	6	„ Андреевка.
26	29	6	„ Павлушкино.
29	31	6	„ Стар. Узели.
Мартъ	Апрѣль		
31	1	6	„ Русск. Бокла.
Апрѣль 1912 г.			
1	3	6	„ Красноярка.
3	8	6	„ Русск. Кандызъ.
8	12	5	„ Сокъ Кармала.
12	13	5	„ Никиткино.
13	16	5	„ Святодухово.
16	17	5	„ Савруши.
17	18	6	„ Алпаево.
18	20	6	„ Аксаково.
20	21	6	„ Алексѣевка.
21	23	6	„ Мордов. Бокла.
23	25	6	„ Нойкино.
25	27	6	„ Пронькино.
27	29	6	„ Мордовскій Бугуруслань.



## О назначеніи пенсій.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 августа, за № 10.727, назначена пенсія заштатному священнику церкви Скворкинскаго поселка, Уральской области, Ксенофонту Авдѣеву по 200 руб. въ годъ, съ 18-го ноября 1910 г., изъ Уральского Казначейства.

## О сборѣ на сооруженіе храма на могилѣ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ.

1911 года сентября 1-го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе Канцеляріи Самарскаго Губернатора, отъ 18-го августа 1911 года, за № 6096. слѣдующаго содержанія: Съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года, Национальный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается. Открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей битвы въ 1913 году. Долгъ русскихъ почтить память своихъ погибшихъ, хотя бы скромнымъ по размѣрамъ, храмомъ. Но и для тако-го храма нужно около 200000 рублей, а собрано въ настоящее время около 46 т. рублей. Для усиленія средствъ Комитета Святѣйшій Синодъ, по особому ходатайству, опредѣленіемъ отъ 4-го іюля сего года, разрѣшилъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ текущемъ 1911 году—26-го сентября, въ день Св. Апостола Іоанна Бого-слова, за литургіей, а въ 1912 году въ первый воскресный день послѣ Св. Крещенія за литургіей, т. е. 8-го Января 1912 года. Объ означенномъ опредѣленіи сдѣлано соотвѣтствующее увѣдомленіе по духовному вѣдомству, объявленное въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 16-го іюля сего года. Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Начальникъ Генеральнаго Штаба, Генераль отъ Кавалеріи Жининскій, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО



**ВЫСОЧЕСТВА АВГУСТЪЙШАГО** Почетнаго Предсѣдателя Комитета, обратился ко мнѣ съ просьбою оказать содѣйствіе къ успѣху этого сбора привлеченіемъ къ участию въ немъ представителей и представительницъ мѣстнаго высшаго общества городовъ ввѣренной мнѣ губерніи. Сборъ, по составленіи акта въ церкви, будетъ направляться чрезъ благочинныхъ въ Петербургъ, Дворцовая площадь, 10, Начальнику Генеральнаго Шатба. Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, для свѣдѣнія и оповѣщенія настоятелей церквей ввѣренной Вамъ епархіи. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства сбора“. **Приказали:** Настоящее отношеніе съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и должному со стороны духовенства епархіи исполненію.

**О сборѣ на сооруженіе храма въ память 300 лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ.**

Сентября 2-го дня 1911 года Самарская Духовная Консисторія **СЛУШАЛИ:** отношеніе Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, отъ 17-го Августа 1911 года, за № 827, коимъ Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народа проситъ Его Преосвященство оказать содѣйствіе къ успѣшному производству сбора **въ день Покрова Пресвятыя Богородицы,** согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія **ДОМА РОМАНОВЫХЪ** и извѣщаетъ при этомъ, что о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно напечатано въ „Вѣстникъ Союза Русскаго Народа“. Исключительная важность предстоящей задачи даетъ полную увѣренность, что Русскій народъ не пожалѣетъ средствъ на увѣковѣченіе памяти неусыпныхъ трудовъ, понесенныхъ вѣнценосными создателями величія и благоденствія Россіи, а православное духовенство, чутко понимающее народную душу, найдетъ и скажетъ новыя слова, которыя



всколыхнуть Царели бивую Русь, а посему Главный Совѣтъ увѣренъ, что при высокопатріотическомъ содѣйствіи Его Преосвященства, къ которому будетъ привлечено и все духовенство, пожертвованія по Самарской епархіи достигнутъ размѣровъ, соотвѣтствующихъ важности цѣли производимаго сбора. На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства сбора“. **Приказали:** Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи принять соотвѣтствующія мѣры къ успѣшному производству сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память трехсотъ-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и предписать собранныя суммы представлять мѣстнымъ благочиннымъ вмѣстѣ съ актами, а послѣдними таковыя должны быть представлены въ Консисторію въ возможно непродолжительномъ времени по производствѣ сбора.

## **В О З З В А Н І Е**

### **Православные Христіане!**

По указу Его Императорскаго Величества Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго Святѣйшій Правительствующій Синодъ отечески повелѣлъ: въ удовлетвореніе всеподданнѣйшаго ходатайства Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, совершить въ день Покрова Пресвятыя Богородицы по всѣмъ церквамъ особый сборъ на сооруженіе въ С.-Петербургѣ Храма, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913-мъ году трехсотлѣтія царствованія **ДОМА РОМАНОВЫХЪ**.

Триста лѣтъ тому назадъ наше Отечество терзали внутреннія смуты. Повсюду свирѣпствовали раздоры и измѣна. Главною причиною всѣхъ народныхъ бѣдствій было безначаліе, наступившее за прекращеніемъ законнаго Царскаго рода, а отсутствіе въ то время у русскихъ людей единенія и об-



щее пренебреженіе къ судьбѣ Отчества грозили Россіи неминуемой гибелью.

Ужась передъ этой гибелью пробудилъ въ нашихъ предкахъ великій духъ и богатырскую волю. Съ Божьяго ссизволенія, по призыву Святителя Гермогена и нижегородскаго гражданина Козьмы Минина, братскими усиліями объединившагося русскаго народа, подъ предводительствомъ доблестнаго Князя Дмитрія Пожарскаго, было свергнуто польское иго, уничтожена крамола и водворенъ на Руси давно желанный миръ.

И вотъ въ тѣ времена для обезпеченія отечества отъ дальнѣйшихъ смуть и для огражденія его отъ пагубнаго захвата самозванцами, инородцами и крамольными соперниками, всенародная воля нашихъ предковъ призавла на царство Благочестиваго Боярина Михаила Феодоровича Романова.

Соборнымъ крестнымъ цѣлованіемъ былъ утвержденъ нашими отцами Царь Михаилъ на престолѣ, и соборная же воля нашихъ предковъ сдѣлала Россійскій Престолъ вѣчнымъ наслѣдіемъ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Съ тѣхъ поръ, благодаря Самодержавному и не усыпному попеченію Царей изъ рода Романовыхъ о благѣ и счастьѣ Русскаго Народа, Св. Русь изъ небольшого Московскаго государства возрасла въ могущественную православную державу.

Воспрянь же Боголюбивая и Царелюбивая Русь и устремись на подвигъ добрый, на дѣло построенія Храма въ доказательство своей признательности къ ДОМУ РОМАНОВЫХЪ, нынѣ благополучно царствующему въ лицѣ возлюбленнаго Государя нашего Самодержавнаго Императора Николая II-го.

Да будетъ же сей Господу Богу угодный памятникъ воочію свидѣтельствомъ непоколебимой вѣрности Православію, Самодержавію и неразрывному единенію Русскихъ Царей съ вѣрнымъ и любящимъ ихъ Русскимъ Народомъ.

Великій Боже! Благослови смиренно начинаніе наше, освяти любящихъ благолѣпіе Дома Твоего, и не остави насъ, уповающихъ на Тя!



## Ж У Р Н А Л Ъ

### Самарской Духовной Консistoriи.

1911 года іюля 13 дня, **слушали:** рапортъ священника слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Димитрія Хвалынскаго, отъ 5 мая 1911 года за № 36, о томъ, что второй священникъ с. Александрова Гая Андрей Солнцевъ ввелъ въ приходѣ обычай причащать больныхъ на дому не запасными дарами, а тотчасъ же послѣ совершенія Божественной Литургии, въ преднесеніи сторожемъ свѣчи, ходитъ со святымъ Потиромъ въ дома больныхъ и причащаетъ. Въ виду чего священникъ Хвалынскій проситъ разъяснить ему, какъ поступать въ данныхъ случаяхъ. Должно ли, во избѣжаніе недоразумѣній между прихожанами и священникомъ Хвалынскимъ, исполнять таковыя просьбы и при какой обстановкѣ?

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 мая сего года, послѣдовала таковая: «Священнику слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Андрею Солнцеву предлагается представить объясненіе».

Консistoriя, указомъ отъ 21 мая за № 7594, объявила резолюцію Его Преосвященства священнику Александрова Гая, Андрею Солнцеву. Во исполненіе сего, священникъ Солнцевъ далъ объясненіе слѣдующаго содержанія: въ слободѣ Александровомъ Гаѣ хожденіе со св. Потиромъ въ дома больныхъ практиковалось прежними священниками, таковой же обычай наблюдается и во многихъ другихъ мѣстахъ-городахъ и слободахъ. Попросьбѣ больныхъ, прикованныхъ къ одру, онъ, священникъ Солнцевъ, дѣйствительно ходитъ со св. Потиромъ на дома (2—3 случая было), чѣмъ доставляетъ больнымъ огромное утѣшеніе и отраду. Въ хожденіи со св. Потиромъ въ дома для причащенія больныхъ священникъ ничего предосудительнаго не видитъ. Священникъ всякій разъ замѣчаетъ въ больныхъ причащающихся особую религіозную настроенность, особое умиленіе. Вообще, вся окружающая обстановка отличается



особою торжественностью, такъ что нерѣдко приходилось слышать отъ прихожанъ: «почему ко всѣмъ больнымъ не ходятъ со св. Потиромъ?» Больной, который священника Солнцева просить придти къ нему на домъ со св. Потиромъ, просить его лично (наканунѣ) или же чрезъ своихъ ближайшихъ родственниковъ помолиться о его выздоровленіи, а затѣмъ причаститься св. Даровъ, которые возносились были въ жертву Бгу. Когда онъ, священникъ Солцевъ, ходитъ къ больнымъ со св. Потиромъ, то предварительно употребляетъ св. Дары и оставляетъ одну маленькую частичку Божественнаго Тѣла, наполненную Божественною Кровію Христа, и хожденіе со св. Потиромъ въ дома больныхъ, не преслѣдуя никакихъ корыстныхъ цѣлей, священникъ Солцевъ совершаетъ безвозмездно. **Приказали:** Случаи хожденія священника изъ храма съ св. Литургійными Дарами возможны, но въ обычай такого причащенія больныхъ на дому вводить не слѣдуетъ, такъ какъ это и для священниковъ обременительно и опасно въ отношеніи св. Даровъ тѣмъ, что св. Кровь можетъ быть пролитой. Допускать это слѣдуетъ только или въ отношеніи священнослужителей, или лишь особенно ревностныхъ и приверженныхъ къ св. храму и Богослуженію. Вообще, должно подобное дѣйствіе допускать, какъ исключеніе, — съ большою осторожностью.

## Праздныя мѣста:

### Священническія:

*Самарскаго уѣзда:* Петропавловское, 1 штатъ 5 окр., Владимірское 2 штатъ 1 окр., Воздвиженна, 2 окр., Луговая Александровка 1 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино 2 шт. 2 окр., Микулино, 1 и 2 шт. 1 окр., Тимяшево, 3 окр., Репьевка, 2 окр., Шентала 3 окр., 2 шт. Туарма, 3 окр.



*Бугурусланскаго уѣзда:* Вечканово 4 окр., Верхняя Орлянка 3 окр., Борисовка Удѣльная, 7 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 2 шт. 12 окр., Богоявленское, 6 окр. Александровка, -Сергіевка, 12 окр., Гавріило-Архангельское, 2 шт. 9 окр., Патровка, 2 окр., Пронькино 11 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка 2 шт. 2 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Перекопное, 2 окр., Новая Полтавка 6 окр., Алексашкино 2 окр.

### **Діаконскія:**

*Самарскаго уѣзда:* Владимірское, 1 окр., Спиридоновка, 3 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково 1 окр., Репьевка 2 окр., Новая Письмянка, 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Красноярка, 1 округа, Зыково, 7 окр., Борисовка Удѣльная 7 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Киселевка, 9 округа.

*Николаевскаго уѣзда:* Ивантѣевка, 1 окр. Николаевскій соборъ.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 окр., Слобода Красная, 2 округа, Новая Полтавка, 6 окр., Орловъ Гай, Михаило-Архангельская церковь 2 окр.

### **Псаломщическія:**

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа.

*Ставропольскаго уѣзда:* Троицкая Сахча, 2 окр. Большая Кандаля, 5 окр., Верхній Мелекесь, 2 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Тимяшево, 3 окр., Микулино, 1 окр., Старые Маклауши 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Вечканово 4 окр., Сарбайская слобода, 2 окр., Исаклы, 4 окр., Бугурусланскій соборъ.

*Бузулукскаго уѣзда:* Шулаевка 8 окр., Могутово, 6 округа, Миролубовка, 10 окр.



Николаевского уезда: Падовка, 3 округа.

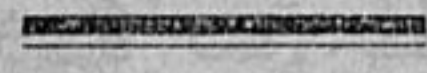
Новоузенского уезда: Романовка, 3 скр., Семеновка, 3 окр., Слобода Орловъ Гай, Михаило Архангельская церковь, 2 штата, 2 окр, Вознесенна 3 округа.

Пронякино 11 окр.

Новоузенского уезда: Нововолыки 12 шт. 2 окр.

Новая Тереконьга 2 окр.

Алексанкинно 2 окр.



**Дьяконова**

Божественно 2 окр.

Спирн 1 окр.

Владимирское 1 окр.

Петров 1 окр.

Новая Писарьина 1 окр.

Красноярская 1 окр.

Удальская 1 окр.

Киселевская 9 окр.

Никитинская 1 окр.

Тамбовская 3 окр.

Новая Полянская 6 окр.

Архангельская церковь 2 окр.

**Городищенский**

Новый Колыбель 6 окр.

Троицкая Сахья 2 окр.

Верхний Мелекес 2 окр.

Тимашево 3 окр.

Старые Мякуши 2 окр.

Венкиново 4 окр.

Нескны 4 окр.

Шульевка 8 окр.

Миролюбовка 10 окр.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 18-й. 15 сентября 1911 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Рѣчь предъ началомъ учебныхъ занятій.

Однимъ изъ величайшихъ и распространеннѣйшихъ заблужденій нашего времени является мысль о самоцѣльности знанія, т. е. о томъ, что его одного достаточно для счастья человека.

Такое убѣжденіе стало своего рода вѣрой современной интеллигенціи, ради торжества которой не останавливаются предъ жертвами, ради которой затрачиваются милліоны народныхъ денегъ, чтобы открыть учащемуся юношеству доступъ въ свѣтлую область знанія. Всѣ теперь стремятся къ нему, стремятся лихорадочно, съ желаніемъ опередить другихъ, съ опасеніемъ, какъ бы не остаться за бортомъ школы, а остаться внѣ ея, по современнымъ возрѣніямъ, значить „испортить всю свою жизнь“. Итакъ, знаніе, по современнымъ понятіямъ, стало равноцѣнно самой жизни.

И такое увлеченіе имъ свойственно не частнымъ только лицамъ, но и цѣлымъ обществамъ и даже государству.

Вопросъ объ образованіи въ наши дни считается первымъ и важнѣйшимъ государственнымъ вопросомъ, ибо всѣ увѣрены, что только въ правильной и широкой постановкѣ его—народное счастье и спасеніе отъ многихъ жизненныхъ золъ и бѣдъ.

Куйбышевская областная  
библиотека им. В. И. Ленина



Да, на самомъ дѣлѣ, и можно ли спорить съ этимъ? Развѣ не отъ свѣта знанія всѣ тѣ культурныя завоеванія, которыя сдѣлало человѣчество и пользы которыхъ никто не можетъ отрицать?

Вотъ и вы собрались въ нашу школу, конечно, ради знанія и, разумѣется, большинство изъ васъ, какъ и вообще почти всѣ теперь, убѣждены въ томъ, что знаніе—великая сила, безъ котораго не мыслима современная жизнь, что оно движетъ всѣмъ и что оно есть то „все“, къ чему должны быть направлены ваши силы и способности.

Соглашаемся и мы, что знаніе—великая и необходимая сила, но тѣмъ не менѣе, какъ не велико значеніе знанія въ нашей жизни, все же нельзя раздѣлять того почти всеобщаго убѣжденія, что достаточно *его одного*, чтобы наша жизнь была разумной, правильной, счастливой.

То правда, что знаніе есть свѣтъ, но какъ въ физической сферѣ своего бытія человѣкъ не можетъ жить однимъ свѣтомъ, а для этого требуются еще другія условія,—именно—воздухъ, пища и тепло,—такъ точно и въ духовной жизни человѣка недостаточно ему одного свѣта знанія, чтобы жизнь наша разумно развивалась.

Если бы человѣкъ имѣлъ одни только запросы разума и могъ бы только ими жить, тогда бы, конечно, знанія составляли всю суть его жизни и пріобрѣтеніе ихъ составляло бы цѣль ея, но въ томъ то и дѣло, что въ нашей душѣ, наравнѣ, правда, съ неискоренимыми запросами и потребностями разума и мысли, есть еще столь же важныя и неустрашимыя требованія сердца и воли.

Отсюда можно сказать, что *человѣкъ только тогда правильно развивается, когда онъ удовлетворяетъ запросы всѣхъ силъ своей души—и разума, и воли, и сердца.*

Если же хотя одна изъ сторонъ нашего духа остается безъ развитія, тогда жизнь будетъ не полной, не правильной, не гармоничной, неудовлетворенной во всѣхъ своихъ потребностяхъ, и эта неудовлетворенность, эта, такъ сказать, пустота всегда будетъ напоминать о себѣ и отравлять счастье нашей жизни.



Какъ не можетъ быть счастливымъ вполнѣ человекъ, если, наприм., онъ глухъ или слѣпъ, хотя всѣ другіе органы его тѣлесной жизни здоровы, такъ точно не можетъ быть вполнѣ удовлетвореннымъ онъ, если у него атрофирована воля или сердце, ибо и они требуютъ для себя развитія и постоянного воспитанія.

И кто забываетъ это, тотъ горько въ томъ долженъ будетъ раскаяться. Не свидѣтельствуютъ ли намъ объ этомъ факты ежедневной жизни? Не видимъ ли мы, что люди умственно вполнѣ развитые, иногда даже достигшіе вершинъ знанія, съ горечью должны бывать сознаваться, что они глубоко несчастны, что они не удовлетворены знаніемъ, которому они служили всю жизнь?

Не наблюдаемъ ли мы далѣе еще болѣе плачевные факты, когда люди повидимому образованные рѣшаются на самыя низкія преступленія и тѣмъ доказываютъ, что у нихъ совершенно атрофировано нравственное чувство, что въ жизни они руководятся одной личной пользой, что до страданія другихъ людей, до ихъ горя и слезъ имъ нѣтъ никакого дѣла?

А это часто случается именно отъ того, что стремясь къ знанію и, можетъ быть, преклоняясь предъ нимъ, люди забываютъ другія стороны своей души, которая властно напоминаетъ о себѣ и разрушаетъ всякія иллюзіи о счастіи безъ нихъ.

И это вполнѣ понятно. Эти стороны нашей души въ гораздо большей и совершеннѣйшей степени, чѣмъ стремленіе къ знанію, есть голосъ Самого Бога, есть Его воля, Его законъ, вложенный въ нашъ духъ, которому безнаказанно не можетъ противиться человекъ.

Въ духъ нашъ Творцомъ его, кромѣ стремленія къ знанію, вложена еще жажда Бога и добра; *только въ нихъ находятъ себѣ удовлетвореніе наше сердце и наша воля; только они даютъ счастье человеку,* — слѣдовательно, никакъ нельзя игнорировать ихъ и, значить, и современная школа должна ставить своею цѣлью не только образованіе и развитіе ума, но и воспитаніе нашего сердца и воли въ любви къ Богу и къ нашимъ ближнимъ.



И счастье ваше, что вы учитесь въ такой школѣ, единственной по своей постановкѣ, гдѣ первѣйшее вниманіе обращено на религіозное и нравственное воспитаніе учащихся. Здѣсь самый составъ наукъ таковъ, что онъ преслѣдуетъ не только то чтобы вы были людьми образованными и развитыми, но и вѣрующими и нравственными; здѣсь подъ благодатной сѣнью этого храма возможно воспитаніе въ себѣ самыхъ благороднѣйшихъ и святѣйшихъ чувствъ; здѣсь возможно гармоническое развитіе душевныхъ силъ.

Но это зависитъ не только отъ насъ, вашихъ воспитателей и учителей, но и отъ васъ самихъ, даже отъ васъ больше, чѣмъ отъ насъ, ибо дѣло воспитанія предполагаетъ не только добрыя намѣренія и труды воспитателей, но еще въ большей мѣрѣ свободное желаніе воспитываемыхъ.

Безъ него можно окончить самую идеальную школу и не приобрѣсти себѣ никакой пользы въ нравственномъ смыслѣ; можно пройти и нашу школу, нисколько не усвоивши ея принциповъ и не приобщившись ея благодатнаго духа.

Не отсюда ли упорныя сѣтованія, что она нуждается въ коренной реформѣ, что она болѣе не удовлетворяетъ своему назначенію? Но какъ бы то ни было, то несомнѣнно, что отъ самихъ учащихся много зависитъ, чтобы школа удовлетворяла своему назначенію.

И отъ васъ зависитъ, чтобы наша школа дала вамъ все то, что можно отъ нея получить,—требуется лишь соблюсти извѣстныя условія,—именно твердо знайте то, что цѣль ея сообщить вамъ не одни голыя знанія, а воспитать въ васъ любовь къ Богу и ближнему. Сознайте, что это первѣйшая задача вашей жизни, а воспитаніе себя въ этихъ высочайшихъ и благороднѣйшихъ чувствахъ требуетъ серьезной работы надъ собой, требуетъ подвиговъ ежедневнаго, ежечаснаго, м. с. ежеминутнаго.

Воспитаніе себя для жизни религіозной и нравственной—есть самая трудная вещь для человѣка, но за то какое счастье достигъ этого!



Съ этимъ благомъ ничто въ жизни не можетъ сравниться и, конечно, уже не могутъ сравняться тѣ внѣшнія преимущества и отличія, которыхъ люди достигаютъ чрезъ школу и даваемое ею образованіе. Одни эти преимущества безъ добраго сердца создаютъ лишь пустоту жизни, а работа надъ собою даетъ внутреннее удовлетвореніе, тотъ духовный миръ, который и есть царство Божіе въ насъ.

Къ отысканію преимущественно его и да будутъ направлены ваши духовныя силы въ этомъ учебномъ году; о немъ молитесь теперь и всегда по слову апостола Павла: „всегда въ молитвѣ и прошеніи съ благодареніемъ открывайте свои желанія предъ Богомъ,—и миръ Божій, который превышъ всякаго ума, соблюдетъ сердца ваши и помышленія ваши во Христѣ Іисусѣ (Филип. 4, 6—7)“,

*Архимандритъ Виссаріонъ.*

## **Къ вопросу о полемикѣ со старообрядцами.**

Говорятъ, что старообрядческой расколъ возникъ въ темный, непросвѣщенный вѣкъ нашей исторіи и своимъ появленіемъ обязанъ невѣжеству русскаго народа. Усвоивъ такую точку зрѣнія на причины столь печальнаго историческаго явленія, естественно разсуждаютъ такъ. Если старообрядчество появилось и расцвѣло на почвѣ невѣжества нашихъ предковъ, то оно должно погибнуть, когда лучъ просвѣщенія проникнетъ въ темную, непросвѣщенную старообрядческую массу.

Но эти ожиданія, къ сожалѣнію, не оправдались и думаемъ теперь, что едва ли они и осуществятся когда—нибудь.

Въ настоящее время просвѣщеніе болѣе или менѣе проникло въ среду ревнителѣй древняго благочестія, теперь почти всякій состоятельный старообрядецъ отдастъ своихъ дѣтей либо въ реальныя, коммерческія и городскія училища, либо въ гимназіи и начальныя школы. Есть много старообрядцевъ, обучающихся какъ въ университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мало этого, старообрядцы повсюду строятъ свои собственныя школы, думаютъ



объ открытіи спеціально—старообрядческой семинаріи, проектируютъ организовать высшіе богословскіе курсы, на подобіе православныхъ духовныхъ академій и т. д. появилось даже нѣсколько церковно—общественныхъ журналовъ, какъ то: «Церковь», „Старообрядцы.“ Златоструй, „Старообрядческая мысль“ и др. Словомъ, сознание необходимости въ просвѣщеніи охватываетъ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ все большій и большій кругъ этой прежде инертной, неподвижной массы. И что—же мы видимъ? Видимъ-ли возвращеніе въ лоно православной церкви по своей собственной инціативѣ?—Нѣтъ. Видимъ-ли благотворное вліяніе образованія на дѣла нашей миссіи? Нѣтъ. Видимъ-ли со стороны этихъ релігіозныхъ отщепенцевъ сознание своей исторической ошибки?—Нѣтъ. Замѣчаемъ-ли по крайней мѣрѣ желаніе безпристрастно оцѣнить и лишній разъ провѣрить причины существующаго раскола? Нѣтъ.

Если только и слышишь, что нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ, то невольно хочется спросить: неужели такой крупный и все-сильный факторъ, какъ просвѣщеніе, ничего новаго не внесъ въ релігіозную жизнь старообрядческой общины? Неужели онъ не повліялъ на полемику, не указалъ новыхъ тропъ въ борьбѣ съ православіемъ? и т. д.

Нѣтъ, этого нельзя сказать. Просвѣщеніе, нужно замѣтить, оказало громадныя услуги старообрядцамъ въ дѣлѣ ихъ полемики съ православными. Оно расширило ихъ кругозоръ, оно открыло имъ массу новыхъ, имъ невѣдомыхъ и доселѣ еще не использованныхъ аргументовъ въ пользу старины, оно осмыслило ихъ полемическіе приемы, оно систематизировало и тѣмъ повысило въ цѣнности старый матеріаль, оно открыло имъ глаза на новѣйшую и богатѣйшую полемическую литературу. Словомъ, образованіе вооружило старообрядцевъ съ головы до ногъ и такъ укрѣпило боевыя старообрядческія позиціи, что ихъ уже не такъ легко взять, какъ легко прежде брали православные миссіонеры.

Разъ просвѣщеніе привело старообрядцевъ въ полную боевую готовность, то они первымъ долгомъ устремились для



защиты своей вѣры, для оправданія завѣтовъ старины, на поддержку отеческихъ преданій. И устремились со всѣмъ пыломъ своей души, дружно, горячо. Причемъ, работоспособность въ этомъ направленіи они проявили и неожиданную и необычайную. Такъ, для достиженія указанной цѣли они въ настоящее время всѣмъ пользуются: и монографіямъ и диссертациями, и богословскими журналами, и переводной литературой, и брошюрами и листками, не говоря уже о святоотеческихъ твореніяхъ. Ревность ихъ доходитъ до того, что теперь трудно найти такую даже малозначительную, а подчасъ малосодержательную миссіонерскую книженку, которая не была бы использована старообрядцами въ полемическихъ цѣляхъ. О крупныхъ же произведеніяхъ богословской литературы нечего и говорить.

Для иллюстраціи мы приведемъ нѣсколько справокъ.

Напримѣръ, въ защиту древнихъ обрядовъ старообрядцы ссылаются на „Курсъ Русской исторіи“ проф. В. Ключевского („Церковь“, № 7, 1909 г. 231 стр. 1908 г. № 3); въ доказательство того, что двуперстіе древнѣе троеперстія, они ссылаются на статьи проф. Голубинскаго<sup>1)</sup>, проф. Н. Каптерева<sup>2)</sup>, архіеп. Филарета<sup>3)</sup> („Церковь“, 1908 г. № 46, стр. 1381—1391); что единоличная хиротонія во епископа не отвергалась въ древности, а признавалась,—это они оправдываютъ ссылками на книгу проф. Керенскаго «Старокатолицизмъ», гдѣ дѣйствительно собраны довольно вѣскія основанія въ пользу этого положенія („Церковь“, 1910 г. № 15, стр. 391); при обсужденіи церковно-административной дѣятельности патріарха Никона они пользуются недавно изданной книгой проф. Н. Θ. Каптерева «Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ» („Церковь“, 1910 г. № 25, стр. 267): въ доказательство древности именованнаго перстосложенія для священническаго благословенія они приводятъ

1) «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» изд. 2. 1905 г.

2) См. православное обозрѣніе, 1887 г. февраль. 332 стр. «Патріархъ Никонъ».

3) См. Чтенія Общ. Ист. и Древн. 1846—1847 г. № 7, стр. 31.



цитаты изъ книги проф. А. Дмитриевскаго: «Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ» „Церковь“, 1908 г. № 18, стр. 649); въ защиту дѣйствительности и законности старообрядческой іерархіи они ссылаются на голосъ румынскаго митрополита Софронія (П. Сырку «Наши раскольники въ Румыніи»), на мнѣніе православнаго архіепископа Иннокентія (Христ. Чтеніе 1906 г. Іюль, стр. 122), на изслѣдованіе проф. Н. И. Ивановскаго (Мисс. Обозр. 1906 г.), на письмо архіепископа волынскаго Антонія (Христіанинъ, 1908 г. Январь,—см. объ этомъ «Церковь» 1908 г. № 21-й); а также—на проф. Соколова (Іерархія англиканской церкви), на митрополита Филарета («Собраніе мнѣній и отзывовъ» т. V), на митрополита Макарія (Догматическое богословіе), на еп. Сильвестра (Опытъ православнаго догматическаго богословія), на проф. Громогласова, и на статьи, помѣщенныя въ Православномъ Обозрѣніи (1863 г.), въ Христіанскомъ чтеніи (1906 г.), въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1906 г. стр. 2939), въ Церковномъ Вѣстникѣ (1897 г. № 4), въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи (1906 г. № 11), въ „Правдѣ Православія“ (1906 г. № 1), въ „Православномъ Путеводителѣ“ (1906 г. № 9), въ Христіанинѣ (1908 г. № 1),—см. „Церковь“ 1908 г. № 21—22. И т. д. и т. д.

Словомъ, старообрядцы проявляютъ такую кипучую дѣятельность и обнаруживаютъ такую освѣдомленность въ полемиической литературѣ, что просто поражаешься.

Все это говоритъ о томъ, что полемича со старообрядцами вступаетъ въ новую фазу своего развитія и при томъ не совсѣмъ выгодную для насъ. Раньше старообрядцы оперировали исключительно ветхими книгами, теперь новыми. Раньше они ссылались въ докательство своей правоты на святоотеческія писанія, теперь—на обширную новѣйшую богословскую литературу. Раньше они защищались, теперь сами нападаютъ на своихъ враговъ. Нападаютъ со всѣхъ сторонъ, въ полной боевой готовности, съ полной вѣрой въ правоту своей истины, съ надеждой на успѣхъ.



И что-же? Многие православные миссионеры не устояли против дружного напора со стороны своего врага и без боя сдались. Чувствуя свою неподготовленность, свою отсталость они совсѣмъ прекратили собесѣдованія съ старообрядцами. Такъ, на примѣръ, по газетнымъ извѣстіямъ, поступилъ года три тому назадъ Олонецкій миссіонеръ, теперь уже отрѣшенный отъ мѣста. Онъ не могъ совладать съ новизной и силой выставляемыхъ старообрядцами аргументовъ и сталъ уклоняться отъ бесѣдъ. Это замѣтили жители города Каргополя и въ свое время обратились къ епископу Никанору съ такого рода прошеніемъ: „мы, нижеподписавшіеся граждане города Каргополя и близъ его живущіе крестьяне, просимъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, заставить миссіонера назначить нѣсколько религіозныхъ бесѣдъ въ г. Каргополѣ для рѣшенія пререкаемыхъ вопросовъ“. Крестьяне деревни Луговъ этой же губерніи, наблюдая странное поведеніе своего миссіонера, также просили своего Преосвященнаго о томъ-же. Положеніе создалось крайне непріятное и миссіонеръ ушелъ съ поля битвы.

Другіе миссионеры не захотѣли сдаться безъ бою, завязали полемику, но были разбиты на голову въ нѣсколькихъ собесѣдованіяхъ.

Мы были свидѣтелемъ одного такого пораженія и для большей убѣдительности расскажем о немъ.

Въ прошломъ году, лѣтомъ, въ самомъ центрѣ старообрядческой жизни именно, въ г. С. состоялась бесѣда со старообрядцами. Говорили о двуперстіи. Епархіальный миссіонеръ развивалъ и все время доказывалъ ту мысль, что троеперстіе гораздо древнѣе двуперстія, что ссылка старообрядцевъ на Θεодоритово слово незаконна въ виду его спорности и сомнительности, что существуетъ напротивъ масса историческихъ свидѣтельствъ 14—16 в., говорящихъ въ пользу православнаго перстосложенія, а не въ пользу старообрядческаго. Миссіонеръ кончилъ. Въ часовой бесѣдѣ онъ весьма обстоятельно доказалъ защищаемое положеніе. Возражать по-



видимому немислимо было. И что же? Старообрядцы не смутились. Они нашлись, что сказать. „Пусть такъ, отвѣтили они. Пусть Θεодоритово слово сомнительно. Мы не будемъ касаться его. У насъ есть безспорныя доказательства.“ И въ доказательство того, что двуперстіе древнѣе троеперстія старообрядцы сослались на свидѣтельство несторіанскаго митрополита Іліи Гевери, жившаго въ концѣ девятаго вѣка, на свидѣтельство яковитскаго патріарха Іоанна VIII Абдона, жившаго въ 11 вѣкѣ, на свидѣтельство константинопольскаго ученаго Θεоріана, работавшаго въ началѣ 12 вѣка. Дѣйствительно, всѣ три историческихъ документа свидѣтельствовали въ пользу старообрядцевъ, въ пользу древности двуперстія. Епархіальный миссіонеръ ничего не могъ сказать. Онъ былъ ошеломленъ новыми данными въ пользу двуперстія. Сказалъ, что подумаетъ и провѣритъ эти свидѣтельства, насколько они достовѣрны. Но старообрядцы чувствовали свое превосходство, сознавали свою побѣду и потому помѣстили въ журналъ „Церковь“ торжествующія корреспонденціи.

И что всего обиднѣе и ужаснѣе было въ данномъ случаѣ, такъ это то, что старообрядцы побили насъ нашими же аргументами, т. е. тѣми данными, какія заключаются въ нашихъ книгахъ. Такъ, свидѣтельство несторіанскаго митрополита Іліи Гевери они позаимствовали изъ статьи архіепископа Черниговскаго Филарета, помѣщенной въ чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей за 1846—1847 г. № 7, стр. 31. Свидѣтельство патріарха Іоанна VIII Абдона они почерпнули изъ статьи проф. Н. Θ. Каптерева, озаглавленной такъ: „Патріархъ Никонъ“, и помѣщенной въ январской, февральской и апрѣльской книжкахъ „Православнаго Обозрѣнія“ за 1887 г. (февр. кн. стр. 352). На конецъ свидѣтельство Θεоріана они нашли въ 5-й ч. „Прибавленій къ твореніямъ свв. отцовъ“, въ статьѣ: «Сношеніе армянской церкви съ восточною православною въ XII вѣкѣ.»

Конечно, можно было возразить, что хотя свидѣтельство въ пользу двуперстія несравненно древнѣе свидѣтель-



ствъ въ пользу троеперстія, тѣмъ не менѣе они не могутъ доказывать старообрядческаго положенія. Старообрядцы учатъ: двуперстіе древнѣе троеперстія, посему первое истинно, а второе ложно. Но вѣдь въ первые вѣка христіанства всѣ крестились однимъ перстомъ и только около VIII вѣка одноперстіе было вытѣснено двуперстіемъ, такъ что, становясь на старообрядческую точку зрѣнія, мы должны будемъ признать, что и двуперстіе ересь, такъ какъ древнѣе одноперстіе. Но миссіонеръ не былъ въ курсѣ обсуждаемаго вопроса, почему и провалиль бесѣду,

Другой случай былъ такой. Въ деревнѣ Чулково, Московской губерніи, происходила бесѣда православныхъ со старообрядцами на тему: «какъ понимать 8-е правило 1-го вселенскаго Собора.» Старообрядческій начетчикъ Старковъ въ доказательство правоты защищаемаго ими толкованія сослался на весьма цѣнный историческій документъ: „Древняя Русь въ великіе дни. Слова греческаго діакона Павла Алепскаго, сына патріарха Макарія“. Миссіонеръ Добровъ, никогда не издавшій этой книги и никогда не слыжавшій объ ней, только пожалъ плечами и проговорилъ: «вотъ ты какими книжками запасся!» Конечно бесѣда окончилась въ пользу старообрядцевъ. <sup>1)</sup>

Маленькое примѣчаніе. Пусть бы иногда бесѣды оканчивались въ пользу старообрядцевъ. Это зло еще не такъ большой руки. Вѣдь и опытные полководцы иногда проигрываютъ вѣрное сраженіе. Но вотъ въ чемъ бѣда. Иногда послѣ неудачныхъ для насъ бесѣдъ православные теряютъ вѣру въ превосходство православія и переходятъ въ старообрядчество. Напримѣръ, по сообщенію московскихъ газетъ, 24 января 1910 года, послѣ пораженія православнаго миссіонера старообрядческімъ начетчикомъ Шурашевымъ, жители

<sup>1)</sup> Хотя случай этотъ описанъ въ старооб. жур. «Церковь» за 1910 г. № 8 стр. 222 и въ такихъ же точно краскахъ въ московской газетѣ «Русское Слово».



Нижняго Новгорода: Ив. Сизовъ, М. Мухина, Ил. Перфильевъ перешли въ расколъ. Если вѣрить корреспонденціи „Церкви“ то въ Петрозаводскѣ были массовыя уклоненія въ старообрядчество (1910 г. № 23, стр. 592.)

Можно и еще привести нѣсколько примѣровъ въ этомъ родѣ, но, думаемъ, и этихъ вполне достаточно для доказательства той мысли, что съ развитіемъ среди старообрядцевъ просвѣщенія полемика съ расколоучителями вступаетъ въ новую фазу своего развитія, въ періодъ весьма серьезный и важный, и не только не ослабѣваетъ, вопреки многолѣтнимъ нашимъ ожиданіямъ, но еще усиливается, не только не дѣлается легче, какъ этого многіе изъ насъ ожидали, но еще болѣе осложняется, запутывается, затрудняется.

Въ виду этого намъ, пастырямъ церкви, ведущимъ въ-ковую борьбу съ этими религіозными отщепенцами, слѣдуетъ серьезно отнестись къ данному моменту и по возможности лучше использовать его.

— Что-же дѣлать?—вотъ первый вопросъ, возникающій въ сознаніи каждаго ревнителя православія при учетѣ и при оцѣнкѣ настоящаго положенія миссіонерскаго дѣла.

— Вотъ что отвѣтимъ мы на данный вопросъ. Нужно быть особенно внимательнымъ и осмотрительнымъ въ текущіе дни. Не слѣдуетъ забывать серьезности и важности настоящаго положенія. Нужно быть, какъ говорится, на чеку, въ курсѣ дѣла, такъ сказать во всеоружіи, нужно читать, читать и читать; спать нечего. Тѣ полемическіе приемы и аргументы, какими мы оперировали доселѣ и съ помощью которыхъ достигали успѣха на миссіонерскомъ поприщѣ, теперь устарѣли, отжили свое время, потеряли свою прежнюю цѣнность. Съ большимъ успѣхомъ ими пользоваться уже невозможно. Они не достигаютъ своей цѣли. Доказательствомъ сего могутъ служить вышеприведенные нами факты. Почему это такъ—легко понять. Раньше, какъ извѣстно, старообрядцы пользовались исключительно святоотеческой литературой. И изъ этихъ узкихъ рамокъ почти не выходили. Доказательствъ изъ „святъ



ских“ книгъ они не принимали въ расчетъ. Проходили мимо нихъ. Конечно, вращаясь въ такихъ узкихъ рамкахъ, старообрядцы имѣли въ своемъ распоряженіи весьма скудный запасъ аргументовъ въ пользу „древняго благочестія.“ Да и этотъ ничтожный запасъ доказательствъ мало-по-малу, благодаря критической обработкѣ, почти совсѣмъ истощился. Поэтому православные миссіонеры, запасшись сравнительно большимъ количествомъ и лучшихъ и цѣнныхъ аргументовъ, съ большимъ успѣхомъ обличали приверженцевъ мнимой старины. Вскорѣ старообрядцы сами поняли и увидѣли, что необходимо расширить рамки своей полемической литературы, иначе придется ликвидировать дѣла своей миссіи. Такъ они и сдѣлали. Послѣ долгихъ колебаній старообрядцы усвоили права гражданства рѣшительно всѣмъ книгамъ, какъ гражданской, такъ и церковной печати, какъ древнимъ, такъ и новымъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ. Благодаря этому, запасъ положительныхъ и отрицательныхъ доказательствъ значительно увеличился въ рукахъ старообрядцевъ. И такъ какъ новизна позднѣйшихъ свидѣтельствъ ставила въ тупикъ нѣкоторыхъ православныхъ миссіонеровъ, не ожидавшихъ такой прыти со стороны старообрядцевъ и совершенно незнакомыхъ съ позднѣйшей литературой, то расколоучители стали оперировать исключительно вновь добытыми данными. Старья они рѣдко выдвигаютъ; знаютъ, что на нихъ имѣется уже готовый отвѣтъ у православныхъ и ими ничего нельзя доказать.

Вотъ почему мы говоримъ, что старинныя доказательства теперь мало имѣютъ силы и значенія. Больше всего вниманія обращается въ настоящее время на „научныя“ доказательства, на такія, которыя почерпнуты изъ научной богословской литературы, ранѣе совсѣмъ отвергавшейся старообрядцами.

Если же такъ, если теперь у старообрядцевъ въ большомъ ходу и употребленіи богословская литература и всѣ вообще періодическія изданія, то намъ, пастырямъ церкви, для защиты церковныхъ интересовъ и въ интересахъ самой



полемики необходимо обслѣдовать съ возможной тщательностью всю литературу, имѣющую то или иное отношеніе къ полемикѣ съ старообрядцами. Не слѣдуетъ пропускать ни одной брошюрки, ни одной статьи, ни одной книжки, монографіи, диссертациі, журнала, газеты. Все надо изслѣдовать. Всѣмъ должно пользоваться. Повсюду удить доказательства въ свою защиту и въ обличеніе старовѣровъ. Въ позднѣйшей литературѣ ихъ очень много. Нужно только присмотрѣться, поискать. Немного времени, труда и терпѣнія, и мы будемъ вознаграждены съ избыткомъ. Существующій запасъ нашихъ аргументовъ увеличится сторицею и успѣхъ будетъ обезпеченъ вполнѣ. И только тогда, когда мы вооружимся, такъ сказать, съ головы до ногъ, будемъ въ курсѣ всѣхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ старообрядцами, тогда мы будемъ неуязвимы, тогда не стануть поражать насъ нашими же изслѣдованіями, не придется намъ краснѣть за нашихъ отсталыхъ собратьевъ, отступающихъ съ большими потерями и уступающихъ поле сраженія нашимъ противникамъ. Наконецъ, тогда и мы никогда не станемъ уклоняться отъ бесѣдъ съ ревнителями «древняго благочестія».

Напротивъ, если мы будемъ небрежны въ отношеніи къ настоящему моменту, станемъ пренебрегать настоящими потребностями и бороться начнемъ старымъ оружіемъ, то можно смѣло сказать, что въ результатѣ мы окажемся побѣжденными, а старообрядцы побѣдителями.

Итакъ, для лучшаго будущаго нашихъ бесѣдъ съ старообрядцами нужно больше читать, больше думать, больше трудиться, лучше слѣдить за полемической литературой. Когда раскольники не призывали къ себѣ на помощь ученой литературы, тогда невниманіе къ ней было простительно, пренебреженіе ею безразлично. Но разъ они сами осѣдлали науку на служеніе своей миссиі, то невниманіе къ ней прямо такъ преступно.

Что еще сказать?



Намъ думается, что въ данномъ случаѣ не только полезно, но даже необходимо использовать совѣтъ знаменитаго церковнаго историка, маститаго Академика, бывшаго профессора Московской Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго, теперь уже ослѣпшаго и одной ногой стоящаго въ могилѣ. Въ своей богатой по матеріалу и интересной по содержанію книгѣ: «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» онъ высказываетъ такія мысли.

«Наша полемика съ старообрядцами должна быть поставлена иначе, нежели какъ она поставлена до сихъ поръ» (стр. 74).<sup>1)</sup>

„Мы всегда признавали обязательнымъ для себя находиться въ полномъ согласіи съ греками относительно обрядовъ и богослуженія. Не смотря на это признаніе, мы разрознились съ позднѣйшими греками относительно обрядовъ и богослуженія“ (стр. 74); „разрознились единственно вслѣдствіе того, что, благодаря своему невѣжеству, составили себѣ совершенно неосновательное убѣжденіе, будто позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ“ (63 стр.) „Старообрядцы говорятъ, будто чистоту православія позднѣйшихъ грековъ повредили, главнымъ образомъ, латиняне, а отчасти и поработители ихъ турки. Что касается до того, какъ отъ латинянъ могли позднѣйшіе греки заразиться ихъ еретическими и погрѣшительными новшествами, то говорилось и говорится: во-первыхъ, что греки соединились съ латинянами на Флорентійскомъ соборѣ, во-вторыхъ, будто послѣ взятія Константинополя турками латиняне выкупили всѣ греческія рукописи, содержащія учительныя отеческія творенія, и, переправя ихъ по своему, печатали ихъ въ искаженномъ видѣ и раздавали грекамъ; въ третьихъ, что греки не имѣли возможности печатать у себя дома богослужебныхъ книгъ и что-де книги эти были печатаемы для нихъ неисправно и съ злонамѣренными поврежде-

<sup>1)</sup> Мы цитируемъ второе изданіе названной книги, вышедшее въ 1905 году въ Москвѣ. Это изданіе по сравненію съ первымъ значительно исправлено и дополнено.



ніями въ Венеціи типографщиками еретическими и, наконецъ, въ—четвертыхъ, что дидакалы или учителя ихъ ходили учиться въ Западную Европу и тамъ же на Западъ заражались латинскими ересями“ (стр. 110). И такъ, современники Никона смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ какъ на измѣнниковъ чистотѣ православія древнихъ грековъ. А Никонъ, желая привести въ согласіе и грековъ и русскихъ какъ въ обрядахъ такъ и богослуженіи, предпринялъ исправленіе и книгъ и богослужебныхъ обрядовъ „по современному себѣ печатному греческому евхологію <sup>1)</sup> и по современному живому чину греческой церкви“ (стр. 54—55). „Вотъ противъ этого и возстали основатели раскола“ (стр. 75).

«Слѣдовательно, въ нашей полемикѣ съ старообрядцами требуетъ быть доказаннымъ собственно одно положеніе—что позднѣйшіе греки вовсе не отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ. Какъ скоро будетъ доказано это, то будетъ доказано и все, ибо если позднѣйшіе греки не отступаютъ отъ чистоты православія древнихъ грековъ, то изъ сего необходимо будетъ слѣдовать, что мы должны быть въ согласіи съ этими позднѣйшими греками относительно обрядовъ и богослуженія» (75 стр).

И такъ, при правильномъ веденіи полемики, при систематическомъ собесѣдованіи со старообрядцами необходимо прежде всего обслѣдовать основной, такъ сказать кардинальный вопросъ, вопросъ, лежащій въ основѣ историческаго недоразумѣнія между нами и расколоучителями, т. е. вопросъ о томъ, дѣйствительно ли позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія своихъ предковъ или нѣтъ. Между тѣмъ сколько мы не просматривали и учебниковъ и премириванныхъ руководствъ къ веденію бесѣдъ со старовѣрами, и журнальныхъ статей, и ученыхъ изслѣдованій—нигдѣ мы не встрѣчали ни одной строчки по данному вопросу. <sup>2)</sup> Только

<sup>1)</sup> Евхологія—служебникъ, соединенный съ требникомъ.

<sup>2)</sup> Въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ была помещена нами въ 1909 г. статья на эту тему, но не исчерпывающая полноты вопроса.



одинъ Е. Е. Голубинскій и изслѣдовалъ его Больше никто. А вопросъ этотъ, нужно замѣтить, чрезвычайно важный и въ то-же время современный. Старообрядцы не разъ возбуждали его на страницахъ своихъ журналовъ въ послѣдніе годы. Напримѣръ, не такъ давно, кажется въ 1908 или 1907 г. въ раскольническомъ журналѣ „Старообрядецъ“, теперь уже не издающемся, помѣщена была довольно обширная статья на эту тему. Въ ней повторены были тѣ самыя обвиненія, какія указывалъ намъ проф. Е. Е. Голубинскій, только съ болѣе сильной аргументаціей, чѣмъ въ прежнее время. Однако никто изъ православныхъ полемистовъ не обратилъ на нее своего должнаго вниманія, хотя прошло съ того времени около четырехъ лѣтъ. Жаль. Пишутъ статьи о четвероконечномъ крестѣ, о посолонномъ хожденіи, о седмипросфоріи, о начертаніи имени „Исусъ“, а о самомъ главномъ, основномъ вопросѣ ни слова.

Какъ послѣ этого хочется, чтобы противораскольническіе и епархіальные и уѣздные миссіонеры вспомнили забытый ими совѣтъ вдумчиваго и знаменитаго русскаго историка Е. Е. Голубинскаго и взяли бы не за второстепенные, побочные, а за основные вопросы, не съ вѣтвей начинали бы рубить дерево, а при корнѣ, не о тѣхъ вопросахъ писали и говорили, о какихъ имъ хочется, а о тѣхъ, о какихъ дѣйствительно нужно и писать и говорить.

Свящ. *Александръ Введенскій.*

## **Сборщики на храмы Божіи прошлаго и нынѣшняго времени.**

Наша Св. Русь, переживая вотъ уже десятое столѣтіе своего существованія, съ каждымъ десятилѣтіемъ, даже съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе дряхлѣетъ, все сильнѣе изнашивается въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Подвигаясь какъ бы общему физическому закону вымиранія, она за послѣднее время замѣтно утрачиваетъ свой былой свѣтскій обликъ, и изъ богатыря, могучаго по вѣрѣ и по подвигамъ благочестія, вырождается на степень другихъ куль-



турныхъ государствъ, сильныхъ „по копью и мечу,“ но бѣ сильныхъ и бѣдныхъ въ дѣлѣ вѣры и благочестія. Въ нынѣшнее время человекъ насколько успѣшно обогащаетъ свой умъ, завоеывая природу благодаря своимъ техническимъ усовершенствованіямъ и новоизобрѣтеніямъ, настолько же пропорціонально обратно, пустѣетъ душою. И чѣмъ культурнѣе государство, чѣмъ образованнѣе народъ, тѣмъ онъ бѣлѣе склоненъ вытѣснить понятіе о Богѣ и всю, вообще, религію изъ общежитія, какъ ненужную обузу. Это мы видимъ на примѣрѣ нашей сосѣдки Франціи. Тоже самое можетъ случиться и съ Россіей, если она во время не перестанетъ подражать своей сосѣдкѣ. А прогрессъ безвѣрія, безбожія и всякаго отрицанія началъ уже завоевывать себѣ прочное право къ существованію и въ Россіи. Не говоря уже про высшіе слои нашей родины, такъ называемую „интеллигенцію,“ гдѣ свободно справляются по своему усмотрѣнію съ требованіями религіи, нашъ простой народъ, живущій въ деревняхъ, и тотъ уже начинаетъ входить въ курсъ отрицательнаго настроенія: волна безвѣрія, безбожія и всякаго отрицанія коснулась и его. Намъ, сельскимъ священникамъ, каждому изъ насъ, должно быть видно на своихъ приходанахъ, какъ они слабѣютъ въ религіозно-нравственныхъ отношеніяхъ. А каковы они были двадцать, тридцать и болѣе лѣтъ тому назадъ?—Вы спросите любого старика изъ вашего прихода и каждый изъ нихъ съ грустью подтвердитъ ваше наблюденіе о томъ, какъ нынѣ „распустился народъ“ въ сравненіи съ тѣмъ, что было въ старину. Онъ расскажетъ вамъ, какъ раньше народъ прилеженъ былъ къ храму Божію, какъ онъ проводилъ праздники, посты, какъ относился къ родителю и пр. пр. Если пожелаете, вамъ старикъ-прихожанинъ по своему объяснитъ о причинѣ такого печальнаго явленія. Онъ откровенно вамъ скажетъ, что прежде, когда было никакихъ школъ, никакихъ фабрикъ и заводовъ, когда мало было ученыхъ людей и когда мужикъ жилъ своимъ умомъ, тогда онъ глубоко вѣровалъ въ Бога и житье его



было лучше и нравственнѣе, и привольнѣе и спокойнѣе; а когда народъ сталъ учиться грамотѣ и сталъ много знать, то сталъ забывать Бога и терять нравственность.— „Неужели, на самомъ дѣлѣ, виновата въ данномъ случаѣ во всемъ школа?“—спросите его. Разобраться въ этомъ нашъ мужикъ не всякій сумѣетъ. Кто винить самихъ себя, что сдѣлались худшими, кто говоритъ:— „вѣкъ такой,“—большинство же крестьянъ согласно винить школу. Какъ бы то ни было.— виновата ли здѣсь одна школа, или что либо другое,—фактъ на лицо: въ старину народъ былъ религіознѣе и нравственнѣе. И съ этимъ фактомъ, намъ—духовенству, приходится считаться и считаться серьезно. Убаюкивать себя тѣмъ, что мы бессильны бороться противъ упадка вѣры и нравственности въ приходѣ, каковой (упадокъ) за послѣднее время пріобрѣтаетъ стихійную силу,—мы не имѣемъ нравственного нрава. Мы по своему высокому положенію въ приходѣ, какъ облагодаствованные посредники между Богомъ и людьми, и какъ люди культурные, образованные, должны приложить всю свою силу и умѣнье къ тому, чтобы воспрепятствовать нравственному разложенію прихода. И, дѣйствительно, по мѣстамъ пастыри „закопошились“ и каждый изъ нихъ, по своимъ силамъ избравши средства для борьбы съ безвѣріемъ и безнравственностью, торопится использовать ихъ въ своихъ приходахъ на практикѣ. Усиленіе церковной проповѣди, открытіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, торжественное совершеніе вечерень съ акаѳистами, открытіе противоалкогольныхъ и миссіонерскихъ братствъ (обществъ трезвости и кружковъ ревнителей православія), организація крестныхъ ходовъ, помоничествъ, экскурсій и пр. пр.—это все развѣ не потуги духовенства на сколько возможно остановить стихійное разложеніе народа? Насколько успѣшно выполнить каждое изъ поименованныхъ средствъ свою задачу въ борьбѣ съ безвѣріемъ и безнравственностью—это покажетъ будущее. Да, объ этомъ намъ слишкомъ беспокоиться и не приходится: успѣхъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть, если каждый станетъ



работать, не покладая рукъ, если, взявшись за плугъ, не будетъ оглядываться назадъ.“

Предоставимъ каждому, желающему встать на защиту вѣры и нравственности въ приходѣ, избрать по себѣ путь и средства, хотя бы изъ поименованныхъ выше. Много уже задумано и сдѣлано по этому вопросу, но, можетъ быть, кто и еще кое-что надумаетъ и подѣлится съ нами: мы будемъ тому весьма благодарны. Теперь же мы остановимся на томъ вопросѣ, который поставленъ въ заглавіи нашей статьи «Сборщики на храмы Божіи прошлаго и нынѣшняго времени». Этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи и зависимости съ неоспоримымъ и очевиднымъ для всѣхъ явленіемъ—душевымъ обѣднѣніемъ русскаго народа въ религіозно нравственномъ отношеніи. Разъ мы согласились признать, что въ старину народъ русскій былъ очень религіознымъ и нравственнымъ и что теперь въ этомъ отношеніи сталъ гораздо слабѣе, мы должны признать и то, что сборщики на храмы Божіи нынѣшняго времени, какъ выходцы изъ нынѣшняго же народа, совсѣмъ не тѣ, какихъ мы видали въ благочестивую старину. Вопросъ о сборщикахъ насъ, пастырей, мало того, что долженъ интересоваться, онъ долженъ входить въ кругъ нашихъ прямыхъ, пастырскихъ обязанностей, какъ и общій вопросъ объ оздоровленіи прихода, такъ какъ сборщики—это все тѣ-же наши прихожане, на которыхъ должно простирается наше вліяніе.

Начало происхожденія сборовъ на храмы относится къ глубокой древности. У евангелиста Матѳіа повѣствуется о сборѣ на храмы, какъ о явленіи обыкновенномъ (XVII, 24). И у насъ на Руси сборщики на храмы встрѣчаются на всемъ протяженіи русской исторіи. Какой характеръ имѣли сборы во времена Спасителя и въ первые вѣка существованія Россійскаго государства—намъ точно неизвѣстно и вдаваться въ изслѣдованіе этого мы не намѣрены. Мы коснемся только тѣхъ недавнихъ временъ благочестивой старины, кои граничатъ съ нашимъ изувѣрнымъ вѣкомъ. А исторія этихъ



добрыхъ временъ свидѣтельствуеть о томъ, что христіанство по мѣрѣ того, какъ въ сознаніи русскихъ людей приобрѣтало господство, какъ вѣра правая и спасительная, сборы на храмы получали характеръ идейный и народный. Было время, когда наши предки, убѣжденные въ правотѣ и спасительности своей святой вѣры, благоговѣли предъ этою святынею, какъ предъ безцѣннымъ сокровищемъ, и ревновали слѣпать эту святыню достояніемъ всей Руси. Тогда и богатые и бѣдные, и князья и простолюдины—всѣ горѣли однимъ желаніемъ: распространеніемъ св. вѣры и сооруженіемъ храмовъ Божіихъ. И эти храмы доброй старины суть живые свидѣтели того святаго настроенія, той святой ревности по вѣрѣ, каковая (ревность) была отличительной чертой русскаго челоѣка въ былое время. Сооруженіе храмовъ Божіихъ, этихъ разсадниковъ христіанскаго вѣроученія и нравственности, составляло конечное желаніе каждаго русскаго челоѣка; и каждый изъ нихъ дѣйствительно, по мѣрѣ силъ своихъ принималъ участіе въ этомъ подвигѣ. Тотъ вѣкъ располагалъ всѣхъ къ подвигамъ. Находились жертвователи,—недостатка въ нихъ не было,—находились и такіе, которые ради спасенія души принимали на себя трудъ сбора на построеніе храмовъ Божіихъ. Эти сборщики былого времени совсѣмъ не походили на нашихъ нынѣшнихъ сборщиковъ. Это былъ особый типъ людей, вполне достойный благочестивой старины, типъ подвижниковъ, добровольно взявшихъ на себя трудъ сооруженія храмовъ Божіихъ путемъ сбора подаяній на нихъ. Намъ поэтъ Некрасовъ прекрасно изобразилъ типъ такихъ сборщиковъ въ своемъ стихотвореніи „Власъ“.

Воспроизведемъ его:—

„Въ армякѣ, съ открытымъ воротомъ,  
Съ обнаженной головой,  
Медленно проходитъ городомъ  
Дядя Власъ, —старикъ сѣдой.  
На груди—икона мѣдная:  
Просить онъ на Божій храмъ;



Весь въ веригахъ, обувь бѣдная,  
На щекѣ—глубокій шрамъ.....  
Раздалъ Влась свое имѣніе,  
Самъ остался босъ и голъ,  
И собрать на построеніе  
Храма Божіяго пошелъ.  
Съ той поры мужикъ скитается  
Вотъ ужъ скоро тридцать лѣтъ,  
Подаяніемъ питается,—  
Строго держитъ свой обѣтъ....  
Ходитъ въ зимушку студеную,  
Ходитъ въ лѣтнія жары,  
Вызывая Русь крещеную  
На посильные дары,—  
И даютъ, даютъ прохожіе.  
Такъ изъ лепты трудовой  
Вырастаютъ храмы Божіи  
По лицу земли родной!“

Вотъ каковы были сборщики на храмы Божіи въ старину. Это—достойныя дѣти добраго прошлаго времени. Кажется, такихъ героевъ нынѣ намъ вѣкъ и не родить! Нынѣ все какъ-то измельчало, все размѣнялось на мелочи! Такихъ цѣльныхъ, самоотверженныхъ натуръ въ нашъ вѣкъ можно встрѣтить очень рѣдко, какъ исключеніе. Съ удовольствіемъ припоминаю здѣсь я одного батюшку нашей родной Епархіи, нѣкоего о. Θεодора, теперь уже давно умершаго. У этого о. Θεодора въ приходѣ сгорѣла церковь, вслѣдствіе небреженія сторожа. Такое приходское несчастье ни на кого, кажется, такъ—удручающе не подѣйствовало, какъ на батюшку: «жертвенникъ сгорѣлъ, для чего тогда служитель жертвенника?!» О. Θεодоръ, считая себя отчасти виновникомъ пожара, рѣшился принять на себя великій подвигъ,—рѣшился идти по сбору подаяній на сооруженіе въ своемъ селѣ храма, вмѣсто сгорѣвшаго. Насколько удачно осуществилась святая затѣя покойнаго, я не берусь гово-



рять, потому что я съ нимъ не видался (онъ скоро померъ) послѣ того, какъ я встрѣтилъ его въ послѣдній разъ на вокзалѣ г. Бузулука при слѣдующей обстановкѣ.—Только что пришелъ изъ Самары почтовый поѣздъ..... Народу множество..... Въ большой сутолокѣ ничего не замѣчаешь: каждый занятъ своимъ дѣломъ.... Подходя къ дверямъ вокзала 1-го класса, сквозь шумъ слышу старческой, сдавленный голосъ: „пожертвуйте, добрые люди, на сооруженіе храма Божія въ селѣ Ст—хъ, Самарскаго уѣз.“!!!... — „Батюшки, свѣты“!— „Да, это, вѣдь, о. Ѳеодоръ“! Поражаешься прямо таки его подвигомъ.... и незамѣтно для другихъ стараешься смахнуть съ лица непрошенную слезу. „Вотъ, онъ, старецъ—герой!“ „И герой не для меня одного, а для всей публики!“—Никакъ не могу оторваться отъ непривычнаго для меня зрѣлища и издали наблюдаю.... Сколько собралось около него народу, и какъ торопится каждый положить въ его кружку свою лепту, и, положивши, все еще не отходить! Смотрятъ на нашего героя, и какъ будто не насмотрятся!....—Есть, дѣйствительно, чему удивляться: слишкомъ ужъ не привычно подобное явленіе для нашего вѣка! Побольше бы такихъ изъ нашего брата героевъ, чуждыхъ ложнаго стыда и полныхъ такого неподражаемаго самопожертвованія,—тогда уваженія и довѣрія къ намъ, думается, было бы побольше! Что же будемъ дѣлать, когда не умѣемъ быть таковыми: „Могій вмѣстити, да вмѣститъ“.

Если бы и нынѣ не перевелись такіе сборщики, какъ Некрасовокой Власъ, или нашъ о. Ѳеодоръ, то самый сборъ не утратилъ бы своего прежняго идейнаго характера. Теперь уже прошло то доброе время, когда русскій народъ дарилъ своихъ сборщиковъ на храмы безграничнымъ довѣріемъ, какъ было въ старину. Въ былое время не единичные бывали случаи, когда народъ довѣрялъ сборщикамъ тысячи и десятки тысячъ и, довѣряя, не ошибался. Да и какъ было не довѣрять имъ, этимъ подвижникамъ, которые добровольно обрекли себя на служеніе Богу и ближнимъ, которые, иначе сказать,



пронесли себя въ жертву христіанству! Нѣтъ, теперь уже не то время: нынѣ вѣкъ иной и иные люди. Есть, конечно, теперь добрые сборщики, безкорыстные труженики, но они все же не тѣ, какихъ видимъ мы въ старину. Изъ общей коллѣкціи всѣхъ сборщиковъ на храмы нашего вѣка и такихъ-то (добрыхъ, честныхъ) сборщиковъ найдется очень малая часть, большинство же сборщиковъ-люди не идейные и, даже болѣе, недобросовѣстные и нечестные. Одинъ только тотъ фактъ, что нынѣ почти всѣ сборщики ходятъ по найму (изъ третьей, или четвертой копейки), ясно свидѣтельствуешь, какова ревность ихъ къ созиданію храмовъ.

Кто здѣсь виноватъ: вѣкъ ли нашъ корыстный и безвѣрный создалъ такихъ сборщиковъ, или, наоборотъ, люди сами сдѣлались таковыми, — про то пусть знаетъ каждый про себя; не въ этомъ должна быть наша главная забота, а въ томъ, какъ бы возстановить былой типъ сборщиковъ на храмы и урегулировать самые сборы. примѣнительно къ характеру нашего вѣка.

А каковы попадаются экземпляры изъ нынѣшнихъ сборщиковъ, могутъ свидѣтельствовать слѣдующія картинки изъ жизни. Въ одинъ изъ урожайныхъ годовъ осенью является ко мнѣ сборщикъ на ремонтъ храма, Николаевского у., за благословеніемъ походить по селу. Я разрѣшаю сборъ, только обязавъ его послѣ сбора опять явиться ко мнѣ для записи пожертвованій, для чего оставляю у себя сборную книжку. Прособиравъ цѣлый день, сборщикъ приходитъ и объявляетъ, что набрано имъ по селу всего на всего два пуда муки, которая продана по 55 коп. за пудъ. — Маловато что то набралъ и дешевенько продалъ, — говорю ему, — почему же я то покупаю у нищихо по 75 коп., а то и дороже? — „Ну запиши по 65 коп.“ — соглашается онъ.

— „Такъ, стало быть записать, что по нашему селу набрано 1 р. 30 к.? Тебѣ, вѣдь, никто не повѣритъ!“

— „Тогда накинъ еще полтинникъ“.



— „Ты что же, братъ, шутишь чтоли?“ — говорю ему.  
„Развѣ такъ можно вести церковное дѣло?“

Ты—очевидный воръ!“

— „А нонѣ кто не воръ? Что украдешь, тѣмъ поживешь!“

— „Видалъ я много плутовъ сборщиковъ,—говорю ему,—а такого нахальнаго, какъ ты, и не встрѣчалъ“.

— „Ты, батюшка, никакому сборщику не вѣрь, что онъ не воръ: всѣ воры, только не всѣ сознаются!“ — Старается успокоить меня сборщикъ. „Я, напримѣръ, грѣха не таю—прямо говорю, что малость притаиваю. Я и старикамъ своимъ прямо сказалъ, чтобы отъ меня они много и не ждали“.

— „А старики-то твои, навѣрное, кромѣ темныхъ (ворованныхъ) денегъ еще посулили четверть коп.?“ — спрашиваю его.

— „Нѣтъ, ужъ за четверть копейки я ходить не согласенъ,—кто хочетъ, тотъ пушай и ходить“.

Такъ мнѣ и пришлось переслать сборную книжку такого нахала на имя его священника. Послѣ мнѣ передавали, какъ ругался этотъ сборщикъ, уходя изъ дому, и хотѣлъ продолжать сборъ безъ книжки, надѣясь на то, что „попы“ ее спрашиваютъ очень рѣдко.

Быль еще подобный же случай.

Приходить какъ то сборщикъ, не помню изъ какого уѣзда, только не изъ нашего и просить записать пожертвованія по разнымъ селамъ на сумму десять рублей. Такъ какъ дѣло было въ порядочный годъ, то мнѣ показалось подозрительной такая небольшая сумма, предъявленная сборщикомъ. Смотрю въ книжку. Оказывается, этотъ сборщикъ ходитъ болѣе полгода и набралъ, съ предъявленными десяти рублями, всего 29 руб. съ копейками и запись ведется только однимъ священникомъ, настоятелемъ того прихода, откуда вышелъ сборщикъ,—другихъ записей не видно. „Что мало,—спрашиваю, набралъ въ такое большое время?“ — „Еще успѣю наквитать къ концу сборнаго года“ —



отвѣчаетъ онъ. «Представлю 80 рублей и будетъ съ нихъ (т. е. съ стариковъ), а если дамъ 100, то и вовсе рады будутъ».

А вотъ и еще случай. Одинъ крестьянинъ передавалъ, какъ ему пришлось съ другимъ сборщикомъ (товарищемъ) собирать на ремонтъ храма. При обходѣ ярмарки для сбора случайно они наткнулись на пьянькаго, но добренькаго купчика, который опустилъ въ кружку товарища золотую пятирублевую монету. — „Я видѣлъ собственными глазами. — говоритъ онъ — эту монету у купца, когда тотъ еще мѣтился попасть ею въ отверстіе кружки.“ По приходѣ домой для сдачи собранныхъ пожертвованій и кружечныхъ денегъ оказалось, что золотой изъ кружки куда-то исчезъ. — „Долго мы съ батюшкой недоумѣвали бы, — продолжаетъ крестьянинъ, — если бы самъ хозяинъ кружки не открылся, что онъ интересуясь количествомъ поданной жертвы купцомъ, изловилъ тонкимъ ножомъ золотую монету изъ кружки и положилъ ее къ себѣ въ карманъ: тамъ она будетъ цѣлѣ“.

Безъ сомнѣнія, золотой такъ бы и остался у плута въ карманѣ, если бы не досмотръ его товарища. Послѣ не разъ приходилось слышать и отъ другихъ сборщиковъ, какъ легко можно выловить изъ кружки всю серебрянную монету. Благо, что серебромъ и золотомъ рѣдко когда жалуютъ нашихъ сборщиковъ, а то они изобрѣли бы болѣе совершенный способъ къ переманиванію серебрянныхъ и золотыхъ монетъ изъ кружекъ въ свои карманы.

Много и другихъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, случаевъ можно бы привести для иллюстраціи нечестности и алчности нынѣшнихъ сборщиковъ, — да жалко бумаги. Каждый изъ насъ, особенно сельскихъ священниковъ, если бы хоть малость интересовался нашими сборщиками — церковниками, давно бы убѣдился, что они за „фрукты“. Изъ всѣхъ многихъ сборщиковъ, съ какими мнѣ приходилось сталкиваться во всѣ восемнадцать лѣтъ моего священническаго служенія, очень малая только часть (человѣкъ 7—10) заслуживаютъ



опобренія, а остальные всѣ—плуты, или нахалы, либо то и другое вмѣстѣ. Кто знаетъ, изъ какихъ людей въ большинствѣ случаевъ нынѣ наши мужички избираютъ въ «церковники», тотъ, пожалуй, и не ждетъ лучшихъ результатовъ отъ самаго сбора. Здѣсь удивительно то, что самые сборы на храмы нынѣшними крестьянами низвелись на степень обыкновенныхъ коммерческихъ предпріятій, съ тою только разницею, что, обыкновенно, каждое торговое предпріятіе обслуживаетъ прежде всего и главнымъ образомъ хозяина, а тутъ, наоборотъ, набиваютъ карманы первымъ долгомъ сборщики. Нынѣ наши мужички, мало того, что, по какому то праву удѣляютъ въ пользу сборщиковъ третью, или четвертую часть изъ всѣхъ записанныхъ въ сборныя книжки пожертвованій, они очень легко мирятся съ ихъ мошенничествомъ, какъ будто—это дѣло самое обыкновенное и законное.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего уѣзда, а можетъ быть и еще гдѣ, сборы на храмы пріобрѣли даже характеръ спорта. Тамъ, въ потребныхъ случаяхъ, выискиваются и нанимаются «всѣмъ міромъ» «ловкачи» по собору, если не изъ своего, то изъ другихъ приходоу. Ловкость послѣднихъ заключается, конечно, не въ душевныхъ добрыхъ качествахъ, а въ нахальствѣ и «дюжемъ» причитываніи. Если упомянуть здѣсь, что такіе ловкачи попадають въ „церковники“ изъ профессиональныхъ нищихъ, пожизненно обирающихъ добрыхъ людей—въ голодные годы на бѣдность или что другое, а въ урожайные годы на погорѣльцевъ, или на погребеніе и пр., то будетъ ясно, какъ ловко обрабатываютъ они порученное имъ знакомое дѣло въ свою, главнымъ образомъ, пользу: болѣе счастливаго времени имъ и не дожидаться.

Это еще не все, что мы должны знать про нынѣшнихъ сборщиковъ: «это еще пока цвѣтики, а ягодки то впереди». Какъ бы ни были плуты наши вышеупомянутые сборщики—ловкачи и имъ подобные, все же они такого зла не принесли нашему православному краю, какъ скрытые сектанты, взявшіе на себя трудъ посбирать на храмы Божіи. Нынѣ,



вѣдь, кому не лѣнь, всякому доступно поступить въ «церковники»,—а въ этомъ то и вся бѣда наша! И такимъ хорошимъ случаемъ сектанты въ нѣкоторыхъ селахъ и пользуются: подъ прикрытіемъ епархіальнаго разрѣшенія на право сбора, они свободно пропагандируютъ свое ученіе, обирая довѣрчивыхъ крестьянъ всѣмъ, чѣмъ попало. Для примѣра приведу здѣсь случай, бывшій лѣтъ 8—10 въ соседнемъ селѣ А. Къ священнику названнаго села приходятъ изъ недалекаго села Р., Бузулукскаго у., двое „церковниковъ“, благообразныхъ по внѣшности и въ обращеніи, для сбора пожертвованій на построеніе храма—школы. Священникъ позволилъ походить, только обязалъ ихъ сообщить о результатахъ сбора. Дѣло, помнится, было глубокою осенью, въ средній годъ. Долго что-то ходили эти благообразные попрошай по селу,—дня, кажется, два—и, наконецъ, являются къ батюшкѣ и просятъ записать пожертвованія: 22 пуда пшеницы и муки, проданныя по рублю за пудъ. Батюшка по обыкновенію своему справляется у нихъ—кому продали и посылаетъ тутъ же за покупателемъ, каковымъ оказался членъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Попечитель заявляетъ, что онъ, дѣйствительно, у этихъ сборщиковъ купилъ сборную муку и пшеницу, «всего около 30 пудовъ по рублю десяти коп. за пудъ. Со словъ попечителя батюшка записалъ количество пожертвованій въ сборную книжку, пригрозивъ сборщикамъ донести по начальству, если они не прекратятъ воровство. Сборщики клялись и божились, что этого болѣе не будетъ и дали слово идти къ своему селу.

Послѣ, тотъ же попечитель сообщилъ священнику, что сборщики темнымъ вечеркомъ выѣхали изъ села, увозя съ собою огромный возъ (болѣе 500 арш.) холста.

Съ тѣхъ поръ прошло не болѣе мѣсяца и батюшка случайно узнаетъ, что у одного крестьянина села А., бывшаго не одно трехлѣтіе церковнымъ старостою, по ночамъ собираются „мужики и бабы“ изъ молодыхъ и „распѣвають“ у него подолгу какіе-то канты, «умильные по напѣву и др.



жѣ по рѣчамъ». Батюшка незамѣтнымъ образомъ начинаетъ подглядывать за этими ночными собраніями, которыя начали происходить въ разныхъ мѣстахъ села; то здѣсь, то тамъ.— „Дѣло что то неладно“,—тревожится священникъ. „По хозяйевамъ не надо бы быть плохому—все люди очень набожные и хорошо грамотные,—а что то сердце болитъ!“ Наконецъ, священникъ рѣшился позвать къ себѣ того мужичка, у котораго начались собранія. Крестьянинъ, не скрываясь, повѣдалъ батюшкѣ, конечно, одинъ на одинъ, что къ пѣнію кантовъ пріохотилъ ихъ сборщикъ изъ Р.—„Сначала мы пѣли съ нимъ акаѳисты, панихиды всенощныя, а потомъ изучились и кантамъ“. „Если бы ты, батюшка, поговорилъ съ нимъ, то и ты полюбилъ бы его: какъ славно говоритъ онъ и все отъ священнаго писанія!“—добавляетъ крестьянинъ. Изъ всего разговора съ мужикомъ священникъ, къ ужасу своему, понялъ, что бывшій сборщикъ изъ Р.—никто иной, какъ пропагандистъ мормонства, успѣвшій посѣять свои сѣмена въ его приходѣ. Съ слѣдующаго же воскресенья священникъ объявилъ въ церкви объ открытіи внѣбогослужбныхъ собесѣдованій въ школѣ. Въ продолженіе всей зимы неопустительно велись эти собесѣдованія, на которыхъ батюшка раскрывалъ народу положительное ученіе св. церкви и настойчиво, на основаніи добытыхъ прекрасныхъ пособій, опровергалъ мудрствованія мормонства. Желающихъ послушать бесѣды было такъ много, что пришлось перенести собранія изъ школы въ церковь. На собесѣдованіяхъ всѣми присутствующими пѣлись молитвы и другія церковныя пѣснопѣнія.

Уже весною, въ концѣ великаго поста, могъ успокоиться батюшка на счетъ мормонства послѣ того, какъ тотъ мужичокъ, у коего начались нелегальныя собранія, сознался ему, что оставилъ на всегда свои заблужденія, какія ему были навѣяны сборщикомъ. А этотъ сборщикъ-пропагандистъ, по сообщенію того же мужичка, неоднократно во всю зиму навѣщаль с А. и пытался всячески удержать побѣду за собою,—но Богъ этого не допустилъ.....



Всѣ тѣ картинки изъ жизни, какія мною приведены выше для характеристики нынѣшнихъ сборщиковъ на храмы, не есть плодъ моей фантазіи, а представляютъ изъ себя действительные снимки съ натуры, зрителемъ коихъ былъ я самъ, или мои сосѣди-сослуживцы. Та богатая серія снимковъ съ натуры, которая имѣлась въ моемъ распоряженіи при написаніи этой статьи, изъ коей (серіи) я помѣстилъ только часть, даетъ мнѣ право заключить, что дѣло касательно церковнаго сбора и сборщиковъ обстоитъ неблагоприятно не только въ Бузулукскомъ, но и въ другихъ уѣздахъ Епархіи, и что главною причиною того является индифферентность (безучастность) большинства духовенства въ этомъ важномъ вопросѣ, а потомъ извращенное пониманіе нынѣ крестьянами сбора на храмы въ смыслѣ коммерческаго предпріятія, поручить какое можно всякому желающему.

Нужно ли доказывать нашу виновность въ томъ, что церковные сборы утратили прежній идейный величавый характеръ—это кажется, такъ ясно для каждаго! Одно то обстоятельство, что «церковники» при обхожденіи сель никогда почти не видятъ священниковъ и благословеніе на сборы получаютъ сплошь да рядомъ отъ матушекъ, или отъ прислуги,—ясно говоритъ противъ насъ. Какъ же мужику плутовать, когда за нимъ совершенно нѣтъ никакого надзора:—„туть не желаль бы, да согрѣшишь“!

Одного нашего сознанія виновности здѣсь далеко не достаточно для пользы дѣла,—это только первый шагъ къ дѣлу. Мало того, что нужно сознать свою ошибку, надо убедиться въ томъ, что дѣло возсозданія былого типа церковныхъ сборщиковъ и дѣло урегулированія самаго сбора, если не вполне, то почти всецѣло зависитъ отъ насъ самихъ. Ревниемъ же мы, священники, при избраніи церковнаго старосты о томъ, чтобы на таковую должность попалъ человѣкъ достойный, свое согласіе на выборъ его выражаемъ своимъ подписаніемъ на приговорѣ,—почему же намъ и здѣсь при избраніи сборщиковъ на храмы не принять такого живого, активного участ-



стія и свое согласіе на выборъ оныхъ не подтвердить, если на особой бумагѣ, то хотя бы подписомъ къ приговору? Если мы считаемъ необходимымъ для пользы дѣла учитывать, какъ можно чаще, церковнаго старосту даже и въ томъ случаѣ, когда эту должность занимаетъ человѣкъ достойнѣйшій, — почему же намъ и въ вопросѣ о сборѣ не поставить дѣло такъ, чтобы каждый шагъ сборщиковъ былъ учтенъ, если не нами лично, то хотя бы къмъ либо изъ нашихъ собратій? — Вотъ, наши общія положенія по затронутому нами вопросу, какія мы постараемся разработать по частнѣе. Прежде всего, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, въ какихъ случаяхъ могутъ быть примѣняемы сборы? Такъ какъ изъ опыта известно, что нынѣшніе „церковники“ насбираютъ въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе простыхъ нищихъ и всякихъ проходимцевъ, то и годовые итоги ихъ сборовъ не велики, — достигаются не болѣе 100—120 р. на книжку. Такая малая сама по себѣ сумма, конечно, не можетъ служить серьезнымъ подспорьемъ тому дѣлу, на какое выдана сборная книжка. — Получается положеніе, равносильное русской народной половицѣ: „овчинка выдѣлки не стоитъ“.

Имѣя это въ виду, ходатайствовать о разрѣшеніи сбора по книжкамъ слѣдуетъ только въ такихъ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, когда имѣется большая въ томъ надобность и когда дѣло не терпитъ отлагательства, — напр., по случаю пожара, во время котораго сгорѣла церковь и пострадала большая часть прихода, или, въ сектанскомъ, или иновѣрческомъ приходѣ православные, кои составляютъ небольшую часть всего прихода, задумаютъ соорудить свой православный храмъ и въ др. подобныхъ случаяхъ. Но прежде чѣмъ хлопотать о выдачѣ книжекъ для сбора, священнику необходимо предварительно подготовить сборщиковъ изъ людей вполне достойныхъ этого важнаго дѣла. Каждый почти священникъ имѣетъ возможность по случай располагать такими людьми, благонастроенность коихъ испытывается имъ каждый годъ на исповѣди. Вѣдь, въ каждомъ приходѣ встрѣчаются



такіе набожные и трезвые люди, которые, сильно болѣя душею о прежнихъ грѣхахъ, для успокоенія своей совѣсти просятъ у духовника эпитиміи, или сами добровольно налагаютъ на себя какое нибудь послушаніе, въ родѣ того, напримеръ, чтобы нѣсколько времени не ѣсть мяса, или не ѣсть скоромной пищи по понедѣльникамъ, или же сходить куда либо на богомолье и др.,—вотъ такимъ то вполне умѣстно предложить трудъ сбора подацій на храмы Божіи. Другой лучшей школы къ подготовленію безкорыстныхъ и ревностныхъ сборщиковъ на храмы, кажется, и не можетъ быть, — кромѣ тѣхъ, конечно, случаевъ, когда на пожизненный подвигъ сбора на храмы Божіи люди будутъ подвигнуты особеннымъ вразумленіемъ Божиимъ. Прихожанамъ, изъявившимъ искреннее желаніе посбирать на свой храмъ на первый разъ не слѣдуетъ назначать большіе и опредѣленные сроки. Пусть, они потрутся, сколько смогутъ (мѣсяца два—три), на сколько хватить у нихъ усердія и физической возможности. Покуда они отдыхаютъ и набираются новыми силами, въ это время ходить по сбору другая смѣна и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приходѣ почему либо не окажется подходящихъ людей для сбора, можно воспользоваться таковыми же изъ другихъ приходоѡ, — но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ начинать дѣла о сборѣ, не обезпечивъ себя достойными дѣла сборщиками.

Лица, поступившіе въ сборщики по выбору священника, должны находится подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью священника не только, когда они еще дома, но и во время сбора.

Отправленіе сборщиковъ на трудъ полезно было бы обставить нѣкоею торжественностью. Напр., днемъ выхода назначить какой нибудь праздникъ, или воскресный день: послѣ обѣдни, въ присутствіи всѣхъ молящихся, отслужить напутственный молебенъ съ словомъ назиданія и пр....

При отправленіи сборщиковъ по сбору хорошо бы снабжать ихъ для бесплатной раздачи жертвователямъ листками



и дешевыми книжками религиозно-нравственного содержания, \*) а также краткими молитвословами и евангеліями въ русскомъ переводѣ. У насъ, въ Епархіи, давно признана польза распространенія вышеуказанныхъ изданій, хотя бы чрезъ книгоношъ, и усиленно рекомендуется пріобрѣтеніе этихъ дешевыхъ изданій въ церквахъ для бесплатной раздачи прихожанамъ послѣ богослуженій и собесѣдованій. Такими книгоношами по Епархіи вполне могутъ быть наши „ставленники“ — сборщики. Въ настоящее время народъ мало чѣмъ отличаетъ „церковниковъ“ отъ всякихъ другихъ попрошайекъ, такъ какъ ихъ (церковниковъ) очень много и даетъ имъ почти столько же, сколько и нищимъ. Поэтому необходимо сократить сборы на храмы и обставить ихъ какою нибудь полезною особенностью, въ родѣ упомянутой раздачи листовъ и книгъ, — тогда, безъ сомнѣнія, подаянія на храмы увеличатся и самые сборы получатъ подобающій церковный характеръ. Если нашъ сборщикъ грамотный, то онъ можетъ парить листами и книгами жертвователей съ разсужденіемъ — кому, что подходитъ. Крупнымъ жертвователямъ „церковникъ“ можетъ раздавать молитвословы и евангелія. Чтобы эти подарки для жертвователей навсегда оставались памятниками ихняго усердія къ сооруженію храмовъ Божіихъ, хорошо бы заблаговременно дѣлать на этихъ подаркахъ соответствующія надписи, въ родѣ: „доброхотно дающаго любить Богъ“ (2 кор. IX. 7) и отъ такой то церкви.

При обхожденіи сель по сбору наши „церковники“ должны находиться все время подъ надзоромъ настоятелей приходовъ, или кого либо изъ членовъ причта, кому настоятель поручить это дѣло. Какъ только является сборщикъ въ какой нибудь приходъ, тутъ же долженъ представить священнику сборную кнугу, каковая остается у священника во все время сбора въ его приходѣ. Священникъ, разрѣшая сборъ, приставляетъ къ сборщику попечителя, или кого либо изъ

\*) «Троицкіе» и др. листки и дешевыя изданія религиозно-нравственного содержанія можно выписывать черезъ Епархіальное Братство Св. Алексія.



добрыхъ прихожанъ (изъявившихъ на то свое согласіе), который во все время пребыванія „церковника“ въ селѣ неотлучно сопутствуетъ послѣднему; гдѣ нужно, онъ помогаетъ „церковнику“, напр., находить покупателей на набранный хлѣбъ и другія приношенія и пр. По окончаніи сбора сборщикъ съ свидѣтелемъ сообщаютъ священнику о результатѣ сбора; священникъ тутъ же, въ присутствіи сборщика, заноситъ цифры въ книжку сборную, въ каковую также записывается и кружечный сборъ (по каждому приходу отдѣльно). Такой порядокъ въ дѣлѣ производства сбора и записи его долженъ строго наблюдаться (въ каждомъ приходѣ). Запись пожертвованій, а также вскрытіе и опечатаніе сборныхъ кружекъ, по порученію священника, можетъ производиться и другими членами причта, которымъ, кромѣ того, за отсутствіемъ священника, предоставляется право надзора за сборщиками. «Церковникъ», замѣченный въ нетрезвости, или начавшій сборъ безъ разрѣшенія, или же, словомъ, не выполнившій какое либо правило своей инструкціи, можетъ быть лишенъ права къ дальнѣйшему производству сбора; тогда настоятель дѣлаетъ объ этомъ отмѣтку въ сборной книжкѣ и препровождаетъ ее почтой на имя того священника, въ приходѣ котораго проживаетъ сборщикъ. Церковныя сборщики, ревностно и безкорыстно потрудившіеся не менѣе одного года въ пользу мѣстнаго храма, могутъ быть представляемы къ наградамъ въ томъ порядкѣ, какъ представляются къ онымъ попечители и церковныя старосты, а потрудившіеся три года могутъ быть, кромѣ того, утверждаемы епархіальнымъ начальствомъ въ званіи почетныхъ членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства.

Вотъ, вкратцѣ, все, чѣмъ я желалъ подѣлиться съ своими собратіями въ вопросѣ о сборѣ на храмы и сборщикахъ прошлаго и нынѣшняго времени. Предлагаемый мною способъ къ урегулированію дѣла о церковномъ сборѣ и сборщикахъ можетъ быть нѣкоторымъ покажется трудно выполнимымъ и хлопотнымъ, но что же прикажете дѣлать, когда другого



здѣсь выхода не предвидится. Тѣмъ изъ насъ, которые почему либо не пожелаютъ возиться съ своими сборщиками—мой братскій совѣтъ: совершенно не начинать въ своихъ приходяхъ никакого дѣла о сборѣ. Продолжать же дѣло сбора на храмы въ томъ видѣ, какъ это нынѣ ведется у насъ въ большинствѣ случаевъ, было бы съ нашей стороны большой и непростительной ошибкой.

Священникъ *Николай Соловьевъ*.

## **О вредѣ алкоголя и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.**

(Докладъ, читанный на собраніи пастырей трезвенниковъ 31 августа).

Въ настоящее время, кажется, всѣми благомыслящими и честными людьми признано за истину, что пьянство страшное зло, что алкоголь очень вредный ядъ, который вреденъ не только для употребляющаго его лица, но и для его потомства.

О вредѣ алкоголя въ послѣдніе годы много говорится и печатается. Издаются нѣсколько специальныхъ по сему вопросу журналовъ. Заботой объ охраненіи отъ алкоголизма заняты Правительство и Законодательныя Учрежденія. Къ борьбѣ съ пьянствомъ призываетъ насъ, пастырей, и Св. Правительствующій Синодъ. Въ виду распространенности употребленія алкоголя, борьба съ его употребленіемъ очень трудная; и мнѣніе cadaго борца съ пьянствомъ очень цѣнно при выработкѣ наиболее дѣйствительныхъ мѣръ, если не для уничтоженія, то хотя для ослабленія пьянства; почему я и прошу позволенія у Собранія высказать по сему вопросу мое личное мнѣніе.

Изъ наблюденій надъ людьми пьющими я пришелъ къ убѣжденію, что пьянство есть болѣзнь. Подобно тому, какъ при леченіи какой либо болѣзни, врачъ, прежде всего, старает-



ся опредѣлить причину болѣзни, такъ и въ борьбѣ съ пьянствомъ необходимо найти причину его распространенія. Каждому борцу съ пьянствомъ необходимо себѣ уяснить: почему алкоголь, во всѣхъ его видахъ, приобрѣлъ такую сильную власть надъ людьми. Поборниками трезвости по сему вопросу предлагаются два различныхъ мнѣнія.

Одни видятъ главную причину распространенія пьянства среди народа въ томъ, что народъ темень, бѣденъ и безправенъ; утверждаютъ, что алкоголизмъ возросъ на почвѣ социальнаго нестроенія, а потому и борьба съ нимъ можетъ выразиться исключительно радикальной ломкой существующаго строя и созданиемъ новаго, на основахъ научнаго социализма; всякая иная борьба, по ихъ мнѣнію, безрезультатна.

Другіе-же рассматриваютъ пьянство какъ болѣзнь воли, считаютъ его ненормальнымъ душевнымъ явленіемъ, главная причина распространенія котораго заключается въ распушенной волѣ человека, въ его больной и предрасположенной къ пороку физической природѣ.

Первое мнѣніе, въ которомъ придается главное значеніе существующему общественному строю, мнѣ кажется, сильно преувеличено и односторонне: въ немъ не принимается во вниманіе личность человека, съ ея душевными и нравственными особенностями.

Обвиненіе въ исключительной и единственной виновности существующаго общественнаго строя въ развитіи пьянства опровергается явленіями дѣйствительной жизни. Англія и Бельгія обладаютъ болѣе совершеннымъ политическимъ строемъ, чѣмъ мы, между тѣмъ, пьянство тамъ развито сильнѣе, чѣмъ у насъ.

Нужно же признаться въ томъ, что пьянствуетъ не только темный и бѣдный народъ, но не меньше, если не больше, пьянствуютъ люди богатые и образованные, только почему то объ этомъ не принято говорить.



Многіе видятъ все зло алкоголизма въ винной монополии и вообще въ дозволенной закономъ продажѣ вина; говорятъ, что если бы закрыть всѣ мѣста продажи алкоголя и не позволять самую продажу его для общаго потребленія, а за незаконную продажу наложить строгое наказаніе,—то пьянство само собой прекратилось бы. Дѣйствительно, рассуждая теоретически, такая мѣра была бы самой радикальной,—но, мнѣ кажется, въ дѣйствительности она не привела бы къ полному отрезвленію народа.

Не говоря о томъ, что это было бы насиліемъ надъ волею людей при настоящемъ, нравственномъ состояніи чело-вѣчества, все равно люди стали бы употреблять другія средства для своего одурманиванія; для этого есть: опиумъ, гашишъ, морфій, мухоморъ и другія наркотическія средства, пожалуй еще болѣе вредныя, чѣмъ алкоголь.

Строгія запретительныя мѣры, безъ нравственнаго усовершенствованія народа, принесутъ пользы мало. Изъ исторіи извѣстно, что въ Римской Имперіи пьянство было распространено не только во времена вакханалій, но и въ то время, когда за пьянство полагалось строгое наказаніе даже до смертной казни. У насъ въ Россіи пьянство было распро-странено не только въ то время, когда народъ почти силой загоняли въ кабаки, или во время асамблей и всепьянѣйшихъ и всешутѣйшихъ соборовъ, но, говорятъ, еще больше теперь, когда въ сводѣ законовъ Имперіи ясно и точно сказано: «запрещается всѣмъ и каждому пьянство». (Св. Зак. т. XIV, изд. 1857 г. Уст. о пр. и пр. пр. гл. II, § 26). При томъ-же не нужно забывать, что Господь далъ человѣку разумъ и свободную волю; въ раю, кромѣ древа жизни, было такъ-же древо познанія добра и зла.

Всѣмъ вышеизложеннымъ я старался выяснить то, что алкоголизмъ держится главнымъ образомъ на ослабленіи и испорченности чело-вѣческой воли. Въ особенности въ настоя-щее время, при необычайномъ развитіи всѣхъ отраслей дѣя-тельности, нервная система чело-вѣка пришла какъ бы въ



разстройство; люди не хотят и не умеют владеть своею волею. Человѣкъ принимаетъ алкоголь какъ наиболѣе доступное средство, думая, что алкоголь устранилъ слабость при усиленной работѣ. Кромѣ сего водка обладаетъ притягательнымъ свойствомъ, она даетъ блаженство на мигъ успленіемъ тревогъ, заботъ и непріятностей.

На борьбу съ пьянствомъ должно прежде всего выступить духовенство, это его прямой долгъ и обязанность.

Выходя изъ того положенія, что пьянство есть болѣзнь воли и мѣрами борьбы съ алкоголизмомъ должны быть тѣ средства, которыя ведутъ къ нравственному усовершенствованію человѣка и укрѣпленію его слабой въ борьбѣ съ порокомъ волею. Такія мѣры пожалуй только и доступны для насъ, пастырей. Такія мѣры борьбы съ пьянствомъ общезвѣстны, нсваго мы ничего не придумаемъ, только необходимо искренно и настойчиво ихъ проводить въ жизнь, не дожидаясь и не надѣясь на такія радикальныя мѣры, какъ запрещеніе продажи алкоголя. Изъ принудительныхъ, такъ сказать, мѣръ, необходимо только оставить борьбу всѣми возможными средствами съ шинкарствомъ, такъ какъ въ винной лавкѣ человѣкъ покупаетъ водку по большой части въ полномъ умѣ, и на это есть его личная воля, а въ шинокѣ же онъ обыкновенно обращается уже одурманенный водкой, когда умъ его одурманенъ и память нетвердая. Въ подобномъ случаѣ по отношенію къ нему нужно употребить и принудительную мѣру, не дать ему возможности получить большей отравы, такъ какъ самъ въ это время онъ соображать здраво не можетъ.

Первая и необходимая мѣра борьбы съ пьянствомъ, это личный примѣръ пастыря. Самая убѣдительная и горячая проповѣдь будетъ безсильною, мертвою, если она лишена фундамента, а фундаментъ-личный примѣръ проповѣдника. Пастырь трезвенникъ уже безъ всякой проповѣди однимъ своимъ появленіемъ будетъ служить укоромъ для людей, склонныхъ къ пьянству. Въ присутствіи такого священника, прихожанинъ постѣснится допустить, на какомъ нибудь се-



мейномъ торжествѣ, спиртные напитки. Отказываясь лично отъ употребленія алкоголя, пастырь долженъ оставить всѣ вредные въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: угощеніе водкой гостей, помочи, могоарычи, полученіе водки при бракахъ и под. Совершенно нужно выводить изъ употребленія укренившійся, не имѣющій смысла, обычай, — при торжественныхъ случаяхъ возглашать здравицы и поднимать съ виномъ бокалы, — отъ котораго часто не имѣютъ смѣлости отказаться и лица совершенно трезвые.

Духовенство должно быть совершенно свободнымъ отъ всякой возможности упрековъ въ несоотвѣтствіи проповѣди съ личной жизнью. Безнадежно положеніе дѣла тамъ, гдѣ прихожане заняты горькой заботой объ отрезвленіи своихъ духовныхъ отцевъ и церковнаго клира. По отношенію къ неискрившимъ нужно употреблять строгій товарищескій судъ.

Являясь образомъ строго трезвой жизни, пастырь долженъ при всякомъ удобномъ случаѣ пропагандировать трезвость прежде всего среди своихъ собратій, потомъ, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнія, о спасительности трезвости проповѣдывать среди своихъ прихожанъ, а при удобномъ случаѣ вездѣ. Проповѣдывать не только въ храмѣ, но главнымъ образомъ въ частныхъ бесѣдахъ, при встрѣчѣ съ человѣкомъ пьющимъ. На проповѣдь въ храмѣ священника смотрятъ какъ на его обязанность и долгъ, почему не всегда проповѣдь имѣетъ сильное вліяніе; притомъ же пьяницы въ храмъ не часто и ходятъ, а посѣщаютъ храмъ больше тѣ, которымъ о пьянствѣ можно часто и не говорить. Частная-же бесѣда, въ которой и поговорить удобнѣе, и можно затронуть личную жизнь собесѣдника, безъ сомнѣнія произведетъ болѣе сильное впечатлѣніе. Многіе говорятъ, что съ «устатку» полезно выпить, что рабочему человѣку не выпить нельзя. Это не-вѣрно; большинство ученыхъ людей не признаютъ за алкоголь никакой цѣлебной силы. Притомъ же, привыкнувъ выпивать немного при работѣ, легко привыкнуть выпивать и лишнее; со временемъ привычка обратится въ страсть и че-



ловѣкъ становится рабомъ. Быть рабомъ можно не только у богатаго человѣка, но и у вина или пива. Бѣденъ рабочій и крестьянинъ, тяжелъ его трудъ, но, упиваясь водкой, они будутъ еще бѣднѣе, глупѣе и слабосильнѣе, а въ концѣ концовъ превратятся въ позорнѣйшихъ рабовъ.

Лица пьющія, въ отвѣтъ на убѣжденіе отказаться отъ употребленія алкоголя, обыкновенно говорятъ, что всѣ пьютъ, поэтому и я выпиваю. Чтобы обезсилить такое возраженіе, пастырю необходимо въ своемъ приходѣ трезвенниковъ объединить въ общество; чѣмъ болѣе будетъ въ обществѣ членовъ, тѣмъ убѣдительнѣе будетъ проповѣдь противъ пьянства; значить не всѣ пьютъ, можно жить безъ водки. Общество трезвенниковъ само по себѣ будетъ уже служить убѣдительною проповѣдью трезвости. Въ обществахъ трезвости обыкновенно дается зарокъ на извѣстное время. Такой обѣтъ или зарокъ сильно дѣйствуетъ на психику человѣка, побуждаетъ непрерывно бороться со своими страстями; и борьба эта, упражняя волю, ведетъ къ общему подъему духовной мощи и энергіи. Зарокъ это тоже своего рода гипнотическое самовнушеніе, цѣлительная сила котораго несомнѣнна.

Являя собою образъ трезвой жизни и заведя въ приходѣ общество трезвости, пастырь на этомъ не долженъ останавливаться въ распространеніи трезвости. Насадить трезвость, это не значить только изгнать водку изъ обихода; тогда получится какъ-бы пустое мѣсто, которое можетъ быть заполнено чѣмъ-либо другимъ, тоже вреднымъ. Что-бы этого не случилось, нужно водку замѣнить чѣмъ-либо полезнымъ. Указывать на дѣлѣ возможность другой жизни, трезвой, разумной. Какъ на огородѣ, если вырвать сорную траву, но ничего не засѣять, то въ концѣ концовъ тамъ вырастетъ опять сорная трава. Пьянство не будетъ окончательно побѣждено до тѣхъ поръ, пока народъ не привыкнетъ къ инымъ средствамъ общенія другъ съ другомъ, кромѣ угощенія водкой, къ инымъ способамъ отдыха, къ иному веселью, кромѣ пьянства. Для этого въ свободное для прихожанъ время нужно свѣ-



щеннику ствлекать народъ отъ всдкн чтеніями: прежде всего, конечно, религіозно-нравственными, потомъ по алкоголизму, по сельскому хозяйству, по гигиенѣ, литературными, историческими и под. Еще болѣе принесутъ попызы подобныя чтенія, если они сопровождаются показываніемъ картинъ, при помощи волшебнаго фонаря.

Послѣ заботы о религіозно-нравственномъ усовершенствованіи прихожанъ, пастырь обязанъ заботиться о наиболее лучшей, въ экономическомъ отношеніи, жизни своихъ духовныхъ дѣтей. Человѣкъ состоитъ не только изъ души, но и изъ тѣла. По мѣрѣ своихъ силъ заботясь о душѣ своихъ прихожанъ, нужно заботиться и о тѣлѣ. Не мало среди насъ такихъ священниковъ, которые обладаютъ большими знаніями, чѣмъ крестьяне, въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства; въ этомъ дѣлѣ они могутъ принести не малую пользу для крестьянъ, лишь бы было искреннее желаніе. Какъ показываетъ дѣйствительная жизнь, большую пользу приносятъ крестьянамъ кредитныя товарищества и сельско хозяйственныя общества; необходимо священнику озаботиться объ устройствѣ такихъ товариществъ и обществъ, гдѣ конечно таковыхъ еще нѣтъ. Кромѣ специально матеріальной пользы подобныя общества могутъ оказать священнику помощь и въ чисто пастырской его дѣятельности. Такъ напримѣръ—если пастырь-трезвенникъ будетъ заботиться устроить кредит. товарищество или сельско-хозяйственное общество, то онъ постарается употребить все свое вліяніе на то, что-бы въ руководители такихъ учрежденій, т. е. въ члены Совѣта и Правленія были выбираемы тоже трезвенники и вообще люди наиболее нравственные; такіе члены могутъ быть проводниками идеи трезвости и вообще нравственной жизни среди всѣхъ членовъ общества. Такимъ образомъ они незамѣтно для самихъ себя окажутся помощниками пастыря въ его дѣятельности, и чрезъ нихъ пастырь будетъ имѣть большее вліяніе на весь приходъ.

Въ селахъ мнѣ приходилось наблюдать, что крестьяне очень довольны тѣми священниками, которые занимаются сель-



скимъ хозяйствомъ; когда священникъ, можно сказать живеть одною жизнью съ своими прихожанами, тогда у нихъ общіе матеріальные интересы, одни заботы и радости. Крестьяне прекрасно чувствуютъ, когда священникъ-хозяинъ, на примѣръ, молится о бездождіи, то онъ молится не по обязанности, не за деньги, а искренно отъ души, такъ какъ и онъ болѣетъ тою же заботой. Тѣмъ большую признательность и благодарность заслужить тотъ пастырь, который, научась отъ людей научно-свѣдующихъ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, будетъ стараться свои познанія распространить среди своихъ прихожанъ.

Для большой успѣшности въ борьбѣ съ алкоголизмомъ пастыри должны объединиться и общими силами, другъ друга научая и другъ друга поддерживая, объявить войну зеленому змію. Давно извѣстно, что одинъ въ полѣ не воинъ, и что дѣло спорится гораздо лучше, когда ему съ одинаковымъ воодушевленіемъ и ревностью отлаются нѣсколько человѣкъ.

Къ сожалѣнію у насъ, пастырей, мало горячаго, дружнаго единенія вокругъ пастырскаго дѣла. Каждый проходитъ свое служеніе такъ, какъ Богъ на душу положитъ. Въмѣсто того, что-бы другъ друга поддерживать, ободрять, помогать совѣтами, у насъ существуетъ не мало вражды, зависти по отношенію другъ къ другу. Въ пастырскомъ дѣлѣ Христовъ Законъ—Законъ любви и дружеской солидарности—краеугольный. На немъ держится успѣхъ пастырскаго дѣла и слава Церкви нашей. Христось Спаситель во время своей земной жизни посылалъ своихъ учениковъ на проповѣдь Святаго Евангелія не по одному, а по двое. Сыны вѣка сего говорятъ—объединяйтесь—въ единеніи сила. При искреннемъ желаніи пастыри могутъ представить изъ себя громадную силу, если пойдутъ въ борьбу за трезвоость единодушно сомкнутыми рядами. Потому-что священники проходятъ свое служеніе во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, ни одна интеллигентная профессія не распредѣляется съ такой правильностью. Есть и качественное преимущество духовенства: оно повсюду слу-



жить однимъ и тѣмъ-же идеаламъ, съ одной подготовкой къ жизни, съ одной школой и воспитаніемъ.

Правда, борьба съ пьянствомъ слишкомъ обыденна, трудна, кропотлива; но нужно сознаться, что для такого дѣла, нужны не пышныя фразы, а скромныя дѣла; нужны не герои, но искренніе, трудолюбивые поденьщики. Не нужно забывать, что народъ мучается отъ владычества алкоголя, народъ вырождается, о чемъ свидѣтельствуесть статистика. народъ бьется и захлебывается въ этомъ проклятомъ пойлѣ, и не находя избавленія отъ него, ищетъ исцѣленій по разнымъ „братцамъ“, тратитъ потомъ добытые гроши на разныя «Алколы» и т. п. шарлатанскія снадобія. Тѣ-же, кто долженъ-бы былъ вести народъ къ трезвой, свѣтлой и праведной жизни,—стоя въ сторонѣ отъ народа, ждуть и ищутъ легкой, удобной и въ тоже время быстрой борьбы.

Итакъ всѣ сужденія мои своятся съ слѣдующему: пастыри должны сбросить съ себя дремоту, облечься во всеоружіе Божіе, призвать на помощь себѣ всю силу воли и ума и объявить войну алкоголю. Не дожидаясь и не надѣясь на такія радикальныя мѣры, какъ запрещеніе продажи алкоголя, необходимо прежде всего нужно быть самимъ образомъ строго трезвой жизни, и всѣми возможными средствами бороться съ пьянствомъ не только среди прихожанъ, но и среди своихъ собратій. Заботясь о спасеніи души своихъ духовныхъ дѣтей, нужно заботиться и о матеріальномъ благосостояніи ихъ; для чего кромѣ обществъ трезвости, по возможности, открывать въ своихъ приходяхъ кредитныя товарищества, сельско-хозяйственныя общества и под. учрежденія. Для большей планомѣрности и успѣшности въ сей дѣятельности, необходимо образовать изъ пастырей, преданныхъ дѣлу трезвости, братства.

Безъ сомнѣнія, въ этомъ дѣлѣ придется принять на себя лишніе расходы, можетъ быть насмѣшки и непріятности. Наградой для cadaго борца будетъ нравственное удовле-



твореніе, сознаніе исполненнаго долга; потому-что все, что долженъ, умѣлъ и могъ—совершилъ для спасенія и счастья своихъ духовныхъ дѣтей.

Священникъ *Василій Смирновъ*.

## У С Т А В Ъ

**Самарскаго Епархіального Братства Пастырей Трезвенниковъ, утвержденный Его Преосвященствомъ 2 сего сентября.**

### Цѣль братства.

§ 1. Епархіальное Братство пастырей трезвенниковъ учреждается въ г. Самарѣ для содѣйствія успѣху и дѣятельности въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и вообще для объединенія священниковъ трезвенниковъ въ ихъ пастырской дѣятельности.

§ 2. Для достиженія сей цѣли служатъ: а) устройство богословской бібліотеки, б) чтеніе и рефераты въ народныхъ собраніяхъ о вредѣ пьянства, в) изданіе и раздача по мѣрѣ силъ и средствъ доступныхъ народу брошюръ, листовокъ и картинъ, осуждающихъ пьянство; г) устройство бібліотеки изъ книгъ религіозно-нравственнаго, противоалкогольнаго и сельско-хозяйственнаго содержанія; д) по мѣрѣ возможности устройство музеевъ и выставокъ трезвости; е) вообще употребленіе возможныхъ и законныхъ для постановленной задачи средствъ.

§ 3. Члены братства обязуются: а) вести высоко-нравственную жизнь. б) являть собою примѣръ полнаго воздержанія отъ охмеляющихъ напитковъ; в) по возможности угощать ими въ своемъ домѣ; г) не принимать приношеній водкой отъ прихожанъ, д) не дѣлать помочи съ водкой; е) открывать приходскія общества трезвости; ж) призывать къ трезвости своихъ собратій; з) проповѣдывать въ храмѣ и въ частныхъ бесѣдахъ о пагубности пьянства; и) по мѣрѣ возможности распространять среди прихожанъ полезныя сельскія



хозяйственныя знанія; к) содѣйствовать открытію кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и под. учреждений.

### **Составъ и средства Братства.**

§ 4) Братство находится подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 5. Епархіальный Преосвященный состоитъ почетнымъ попечителемъ Братства.

§ 6. Членами Братства могутъ быть священники Самарской Епархіи, письменнно заявившіе о своемъ желаніи въ него вступить.

§ 7. Членъ Братства считается выбывшимъ, если при- шлетъ письменное заявленіе объ исключеніи изъ числа членовъ.

§ 8. Средствами Братства служатъ: а) членскіе взносы; размѣръ взносовъ предоставляется усмотрѣнію cadaго жертвователя—члена, но не менѣе трехъ рублей въ годъ; б) По жертвованія отъ благотворителей; в) доходъ отъ продажи книгъ; г) субсидіи отъ учреждений, сочувствующихъ идеѣ трезвости.

### **Управленіе дѣлами Братства.**

§ 9. Главное руководство и направленіе дѣлъ Братства принадлежитъ Епархіальному Преосвященному; управленіе же дѣлами принадлежитъ общему Собранію членовъ, которое для завѣдыванія текущими дѣлами избираетъ изъ среды своихъ членовъ Совѣтъ.

§ 10. Совѣтъ въ своей дѣятельности руководится инструкціями общаго Собранія и непосредственными указаніями Преосвященнаго.

§ 11. Совѣтъ состоитъ изъ Предсѣдателя и двухъ членовъ.

§ 12. Предсѣдатель и члены Совѣта избираются общимъ собраніемъ на трехъ-лѣтній срокъ.

§ 13. По прошествіи перваго года, одинъ изъ членовъ Совѣта, по жребію, выбываетъ, но можетъ быть избранъ



вновь; на слѣдующій годъ выбывается второй членъ Совѣта а затѣмъ и Предсѣдатель.

§ 14. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды Казначея.

§ 15. Предсѣдатель и члены Совѣта исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 16. Общее собраніе бываетъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ годъ; о времени и мѣстѣ собранія извѣщаетъ членовъ Совѣта, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, о чемъ заблаговременно не менѣе чѣмъ за одинъ мѣсяць, публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 17. На общихъ собраніяхъ Собраніе избираетъ предсѣдательствующаго изъ среды присутствующихъ членовъ.

§ 18. Общее собраніе признается законнымъ при всякомъ числѣ явившихся членовъ, принимая во вниманіе заблаговременное о семъ извѣщеніе т. е. за мѣсяць до дня собранія.

§ 19. Предметы занятій общихъ собраній составляютъ:  
а) избраніе предсѣдателя и членовъ Совѣта; б) разсмотрѣніе дѣятельности Братства за прошедшій и обсужденіе плана дѣятельности на будущій годъ; в) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты и предположеній Совѣта, клонящихся къ разширенію дѣятельности Братства.

§ 20. Постановленія общихъ собраній, а также заведенія Совѣта заносятся въ протоколь.

§ 21. Для дѣлопроизводства Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать, на которой изображается Святой Крестъ, Евангеліе и слова: „Печать Самарскаго Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ“.

§ 22. Уставъ сей можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ, по постановленію общаго собранія.

§ 23. Совѣтъ Братства ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности общему собранію и Епархіальному Преосвященному.



§ 24. Если по какимъ либо обстоятельствамъ братство прекратитъ свою дѣятельность, то все его имущество, по постановленію общаго собранія, употребляется на содѣйствіе цѣлямъ Братства.

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Открытіе Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ.

Вечеромъ 31 августа въ залѣ Епархіальнаго училища совершилось открытіе Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ, учрежденіе коего было вызвано резолюціей Его Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда сессій 1911 г. за № 71; въ которой было сказано: „Учрежденіе Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ не только желательно, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ прихожанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни“.

Въ декабрѣ того же года священ. с. Усманки Бузулук. у. Василиемъ Смирновымъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго проектъ Устава Братства. Его Преосвященство 8 января 1911 г. своей резолюціей разрѣшилъ собраться желающимъ вступить въ предполагаемое Братство священникамъ для окончательной разработки Устава (Епарх. Вѣд. 1911 г. № 3).

На утреннемъ собраніи 31 августа собравшимися членами Братства былъ окончательно выработанъ Уставъ и представленъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Въ 7 часовъ вечера того же числа было назначено Владыкой официальное открытіе Братства. Ровно въ 7 часовъ прибылъ Его Преосвященство, и



началось торжественное служеніе въ храмѣ Епархіальнаго училища молебна предъ началомъ добраго дѣла. На молебенъ вышли члены трезвенники во главѣ съ о. Предсѣдателемъ Епархіальнаго съезда, священникомъ Павломъ Введенскимъ. Въ концѣ молебна была прочитана молитва, составленная Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ. Молебствіе закончилось возглашеніемъ протодіакономъ многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Константину, освященному Собору и всѣмъ присутствующимъ.

Послѣ молебствія, въ залѣ училища, Его Преосвященство обратился къ собранію съ отеческой и глубокопрочувствованной рѣчью, которая произвела очень сильное впечатлѣніе на слушателей.

*Радуюсь, сказалъ Владыка; что во вѣрной мнѣ Самарской епархіи открывається Епархіальное Братство трезвости и желаю полного успѣха ея дѣятельности.*

*Правительство уже давно заботится о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи крестьянскаго населенія, много благихъ намѣреній предпринимается для улучшенія его быта. Но пока народъ нетрезвъ, говорить о его счастьи было бы странно. Сколько ни дай человеку, преданному страсти пьянства, онъ все пропьетъ и опять будетъ бѣднякомъ.*

*Въ послѣднюю свою поѣздку для обозрѣнія епархіи, мнѣ приходилось вести объ этомъ бесѣды съ священниками, съ земскими начальниками и другими лицами и я слышалъ отъ нихъ горькія стѣнованія то, что простой народъ гибнетъ нравственно отъ неумѣреннаго употребленія вина. Правда, въ настоящемъ году замѣчается меньше пьянства сравнительно съ прежними годами, но, къ сожалѣнію, это объясняется не сознаніемъ народа губельнаго вреда отъ пьянства, а скорѣе оскудѣніемъ матеріальныхъ средствъ вълѣдствіе постигшаго страну недорода. Выслушавъ*



эти сътованія пастырей, можно было подумать, что дѣло оздоровленія народа едва ли выполнимо настолько, чтобы оно могло дать обильные результаты, но я, вспоминая и вѣруя въ непреложность Божія обѣтованія: невозможное отъ человека возможно отъ Бога, глубоко убѣжденъ въ томъ, что не все еще потеряно и при дружныхъ усиліяхъ можно съ успѣхомъ бороться съ народнымъ зломъ. Вотъ почему я съ особенною надеждою привѣтствую открытіе Самарскаго братства для оздоровленія населенія Самарскаго края.

Въ народѣ нашемъ живы еще и дѣйствительны добрыя начала. Я глубоко вѣрю, что будущій типъ русскаго народа—это не „босаякъ“ Горькаго и не „товарищъ“ соціалъ-демократовъ, это—типъ христіанина трудящагося, начертанный Достоевскимъ, который называетъ нашъ народъ „богоносцемъ“,—это—типъ христіанина, вѣрующаго въ Бога и вѣрующаго вмѣстѣ съ тѣмъ въ спасительность труда.

Духовенство главнымъ образомъ и первѣе всего можетъ помочь народному горю. У него наиболее всего средствъ, наиболее вѣрныхъ и наиболее цѣлесообразныхъ для выполненія этой задачи. Прежде всего—это церковная проповѣдь. Священникъ не только попутно, при всякомъ удобномъ случаѣ, можетъ раскрывать народу гибельныя послѣдствія пьянства, но и долженъ нарочито проповѣдывать о вредѣ пьянства съ церковной кафедры.

Затѣмъ школа. Нужно сознаться, что до послѣдняго времени школы не затрагивали вопроса о вредѣ алкоголя и не знакомили учащихся о вредныхъ послѣдствіяхъ его для организма. Между тѣмъ отравленіе алкоголемъ проникло и въ среду учащихся. Бывшій въ гор. Самарѣ предсѣдатель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости прото-



іерей Миртовъ, прочитавшій лекцію участникамъ курсовъ, цифрами доказывалъ, что громадный процентъ дѣтей школьнаго возраста уже вкусилъ губельнаго зелья. Вотъ почему желательно, чтобы въ школьныя занятія было введено ознакомленіе учащихъ съ губельными послѣдствіями употребленія спиртныхъ напитковъ, но въ этомъ случаѣ нужно умѣть заинтересовать дѣтей подборомъ брошюръ и статей, изложенныхъ въ болѣе живой и доступной дѣтскому пониманію формѣ. Въ Петербургскомъ Александро-Невскомъ Обществѣ Трезвости имѣется уже много книгъ и брошюръ, изданныхъ вполне доступно пониманію простого народа, а поэтому онѣ могутъ получить широкое распространеніе. Известно, что успѣхъ распространенія нѣкоторыхъ изданій зависитъ отъ того, что въ нихъ имѣтъ ясности и того захватывающаго интереса, который заставляетъ приковываться вниманіемъ къ книгѣ, полюбить ее и слѣдовать ея совѣтамъ и указаніямъ.

Могущественное вліяніе имѣетъ личный примѣръ. Пастырь долженъ избѣгать принимать угощенія въ праздничные дни отъ своихъ прихожанъ, не брать водки при совершеніи браковъ, не устраивать помочей и проч.—Наилучшимъ будетъ, если священникъ, посѣщая дома своихъ прихожанъ въ дни семейныхъ торжествъ будетъ требовать, чтобы вина совсѣмъ не подавалось на столъ. Конечно, на первыхъ порахъ придется встрѣтить насмѣшки, неудовольствіе, нареканія, но нужно знать, что никакое доброе дѣло безъ труда и борьбы не совершается.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что крестьяне иногда оправдываютъ свое употребленіе спиртныхъ напитковъ скукою, которая гонитъ ихъ въ трактирѣ. Въ этихъ случаяхъ громадную помощь окажутъ открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній, устройствъ читаленъ, библиотекъ и проч. О всемъ этомъ пусть



разсудитъ братство и пригласитъ къ соучастью свѣтскихъ лицъ, желающихъ и могущихъ послужить отрезвленію народа.

Преподавъ благословеніе и пожеланіе успѣха новооткрытому Братству, Владыка оставилъ мѣсто Собранія. Послѣ отъѣзда Его Преосвященства избирается предсѣдательствующимъ Собранія членъ Братства, священникъ Симеонъ Адріановскій. Священникомъ о. Смирновымъ прочитывается Уставъ Братства и докладъ въ поясненіе Устава. Затѣмъ приступлено было къ избранію предсѣдателя и членовъ Совѣта. Единогласно избираются: предсѣдателемъ—священникъ с. Усманки Бузулукскаго уѣзда о. Василій Смирновъ и членами—священникъ о. Петръ Архангельскій, членъ Комитета Свѣчнаго Завода и о. Павелъ Введенскій, священникъ Воскресенской г. Самары церкви.

Новоизбранный предсѣдатель Совѣта, волнуясь, благодаритъ Собраніе за великую для себя честь быть руководителемъ Братства и заранѣе проситъ извиненія, если мало принесетъ пользы,—говоритъ, что желанья послужить много, но умѣнья мало.

О. Смирновымъ объявляется Собранію, что Его Преосвященство пожертвовалъ на нужды Братства сто рублей. Собраніе единогласно постановляетъ: почтительнѣйше благодаритъ Владыку за пожертвованіе и вообще за сочувствіе и содѣйствіе учрежденію Братства.

Воодушевленной рѣчью о. Адріановскаго, въ которой онъ желаетъ успѣха Братству, заканчивается засѣданіе.

Утромъ 1-го сентября члены Братства собрались для совѣщанія о предстоящей дѣятельности. По предложенію о. Смирнова, единодушно рѣшили выразить соболѣзнованіе отъ имени Братства М. Д. Челышеву, по случаю его болѣзни и признательность за его труды въ борьбѣ съ алкоголемъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями, Совѣту Братства даны порученія: 1) обратиться съ братскимъ призывомъ къ духовенству Епархіи на борьбу за трезвость;



2) обратиться къ обществу врачей Самарской губернии съ приглашеніемъ издать воззваніе къ населенію о вредѣ для здоровья пьянства; 3) испросить разрѣшеніе Его Преосвященства и обратиться къ г. Губернатору съ просьбой, чтобы онъ обратилъ особое вниманіе на вредъ шинкарства; 4) выписать на средства Братства и разослать членамъ, а если позволятъ средства, то и всѣмъ священникамъ брошюры для народа противоалкогольнаго содержанія; 5) если будетъ возможность, устроить въ Самарѣ центральное мѣсто для выписки журналовъ, брошюръ и картинъ къ волшебному фонарю; 6) узнать, гдѣ имѣются въ употребленіи особыя прошенія на эктенияхъ или молитвы за литургіей, и если Совѣтъ найдетъ ихъ пріемлемыми, то испросить благословеніе и разрѣшеніе Его Преосвященства ввести ихъ въ употребленіе членами Братства; 7) Совѣту представляется, на первый годъ, въ виду новости дѣла употреблять тѣ мѣры борьбы, какія Совѣтъ найдетъ, смотря по обстоятельствамъ, наиболѣе лучшими и отвѣчающими дѣйствительности.

Въ случаѣ изданія въ законодательномъ порядкѣ новаго закона объ искорененіи пьянства, члены Братства должны приложить все свое стараніе къ тому чтобы онъ приводился въ дѣйствіе.

Во время засѣданія, въ 12 ч дня, не смотря на свою болѣзнь, прибылъ въ собраніе М. Д. Челышовъ. Трогательно встрѣченный присутствующими, Михаилъ Дмитриевичъ сердечно привѣтствовалъ открытіе Братства. О. Смирновъ выразилъ ему отъ имени Братства соболѣзнованіе по случаю его нездоровія и признательность за его труды во благо народа. Предсѣдательствующій Собранія о. Адриановскій сообщилъ ему о томъ, какія цѣли имѣетъ преслѣдовать новооткрытое Братство и чѣмъ занимались на засѣданіи.

Послѣ этого г. Челышовъ съ воодушевленіемъ произноситъ рѣчь, въ которой говоритъ, что онъ поставилъ задачей своей жизни борьбу съ пьянствомъ. Главный врагъ въ борьбѣ за трезвость—народный обычай. Закономъ обычай не измѣнишь. Вы, пастыри, съ такимъ оружіемъ, какъ храмъ и школа мо-



жете принести великую пользу; надѣйтесь на промысль Божій; не смущайтесь ничѣмъ; я много перенесъ непріятностей, издѣвательствъ, насмѣшекъ; теперь можно и должно говорить о вредѣ пьянства; трезвость прежде всего; какіе бы законы не издавали, они не спасутъ; нужно перевоспитать народъ. Дѣло это великое, святое; мы не одни; Государь на нашей сторонѣ. Нужно сплотиться, не смущайтесь, что мало сдѣлано; я вѣрю, что народъ отрезвится. Далѣе г. Челышовъ знакомитъ собраніе съ положеніемъ законопроекта о пьянствѣ въ Государственной Думѣ.

Еще разъ сердечно привѣтствуя Братство, провожаемый благодарными слушателями, г. Челышовъ покидаетъ собраніе.

На этомъ же засѣданіи говорилъ представитель отъ Губернскаго попечительства о народной трезвости, который познакомилъ Собраніе съ дѣятельностью попечительства. Представитель отъ Самарскаго общества улучшенія крестьянскаго хозяйства, агрономъ г. Севъ, далъ очень обстоятельные свѣдѣнія о борьбѣ съ засухой, о травосѣяніи, о лучшихъ сортахъ хлѣбовъ, о грядковомъ широкорядномъ посѣвѣ. Представитель Отдѣленія Государственнаго Банка познакомилъ собраніе съ порядкомъ открытія кредитныхъ товариществъ, далъ подробные отвѣты на недоумѣнные по сему дѣлу вопросы, роздалъ печатные бланки заявленій объ открытіи товариществъ и брошюры. Подробные доклады вышеозначенныхъ представителей, за неимѣніемъ мѣста, не могутъ быть помѣщены.

Въ 4 мѣ часу дня собравшіеся члены Братства сердечно распростились до будущаго собранія, которое назначено на конецъ мая или начало іюня. Записалось членами всего 55 чловѣкъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Заявленія о вступленіи въ члены Братства, пожертвованія и членскіе взносы слѣдуетъ направлять по адресу: г. Самара, Епархіальный Свѣчной Заводъ, священнику о. Петру Архангельскому. За разъясненіями и различнаго рода справками обращаться по адресу: г. Бузулукъ, въ с. Усманку, священнику Василию Смирнову.



## Освященіе и поднятіе крестовъ на вновь сооруженный храмъ въ Мѣщанскомъ поселкѣ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, 8 сентября въ 11 ч. утра, въ Мѣщанскомъ поселкѣ, что за Петропавловской церковью, состоялось торжественное освященіе и поднятіе крестовъ на вновь сооруженный храмъ въ честь „Благовѣщенія Пресвятой Богородицы“, съ предѣломъ во имя „Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи“. Положенный чинъ освященія совершилъ Самарскій Епархіальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ, Протоіерей М. Алексѣевъ, при участіи Благочиннаго г. Самары священника К. Троицкаго, священника А. Бечина, іеромонаха Макарія, іеродіакона Иринарха и діакона Покровской Церкви Г. Шишкова.

Послѣ совершенія „часовъ“, изъ вновь сооруженнаго храма съ хоругвями и иконами направился крестный ходъ, который остановился за оградой у приготовленнаго стола, гдѣ находились украшенные лентами кресты, предназначенные къ поднятію на вновь сооруженный храмъ.

Прекрасная, чисто лѣтняя погода собрала на это торжество массу богомольцевъ, между которыми были граждане г. Самары.

По выходѣ изъ храма о. Миссіонеръ остановился на паперти и, имѣя въ рукахъ животворящій крестъ, обратился къ собравшемуся народу съ прочувствованнымъ словомъ на тему: „Крестъ Господень—величайшая христіанская святыня“.

По окончаніи водоосвященія, прочтенія положенныхъ молитвъ и окропленія крестовъ св. водою, кресты, при пѣніи мѣстнаго хора „Спаси Господи люди Твоя“, одинъ за другимъ начали отдѣляться отъ земли и плавно понеслись въ высь, къ мѣсту своего назначенія, гдѣ были приняты и водружены мастеромъ.



Всѣ присутствующіе на торжествѣ устремили свой взоръ на водруженный святой крестъ и набожно крестились.

Торжество освященія и поднятія св. крестовъ было закончено многолѣтіемъ *Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, Господину нашему Преосвященнѣйшему Константину Епископу Самарскому и Ставропольскому* съ богохра- нимою паствою, строителямъ и благоукрасителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Вновь сооруженный храмъ деревянный имѣетъ 7×14 сажень и производитъ прекрасное впечатлѣніе какъ внутренней, такъ и наружной отдѣлкой. Особенное вниманіе обращаетъ художественное исполненіе иконъ въ иконостасѣ, работы Бѣлоусова. Храмъ сооруженъ заботами и стараніемъ Самарскаго Алексѣевскаго Просвѣтительнаго Братства и главнымъ образомъ Предсѣдателя онаго А. П. Херувимова на добротныя пожертвованія. Крупныя пожертвованія деньгами и вещами были сдѣланы самарскими купцами Л. С. Аржановымъ, А. А. Субботинымъ, его супругой и Беневоленскимъ.

Построеніе храма въ Мѣщанскомъ поселкѣ, гдѣ насчитывается свыше 10 тысячъ жителей, вызывалось крайнею необходимостью удовлетворить религіознымъ потребностямъ бѣднаго рабочаго люда, который и по недостатку времени, и по дальности разстоянія отъ городскихъ церквей, былъ рѣшительно лишенъ возможности посѣщать храмъ Божій.

Русское спасибо храмоздателямъ и всѣмъ потрудившимся въ этомъ святомъ дѣлѣ.

### **Крещеніе магометанина.**

31 іюля 1911 года въ Красноуметскомъ поселкѣ, Уральской области, въ воскресный день послѣ окончанія Божественной Литургіи, мѣстнымъ священникомъ былъ крещенъ на рѣкѣ Чаганѣ, при большомъ стеченіи народа—киргизъ № 4 аула Уральского уѣзда, Исенгалій Даулетовъ 30 лѣтъ, съ нареченіемъ ему христіанскаго имени—„Николай“. Крещеніе



совершенно по тщательномъ испытаніи и наученіи истинамъ вѣры, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго. По совершеніи таинства священникъ произнесъ привѣтственное слово, съ наставленіемъ—какъ надлежитъ жить христіанину, чтобы сохранить чистоту, воспріятую во св. купели и въ загробной жизни получить жизнь вѣчную.

На другой день за Литургіей новопросвѣщенный раба Божій Николай былъ приобщенъ Св. Таинъ.

### **Закладка зданія Самарскаго духовнаго училища.**

4 сентября въ 2 ч. дня происходила закладка зданія духовнаго мужскаго училища въ г. Самарѣ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій прибылъ къ мѣсту постройки и послѣ водосвятнаго молебна совершилъ закладку зданія въ томъ мѣстѣ, гдѣ предположена помовая церковь.

Давно уже духовенство градо-Самарскаго округа озабочено было постройкой зданія, давно оно стало производить процентныя отчисленія въ фондъ строительнаго Комитета и только въ настоящій годъ привело въ осуществленіе свой проектъ, разломавъ старое, неудобное зданіе, чтобы на этомъ мѣстѣ воздвигнуть новое, свѣтлое, просторное, отвѣчающее всѣмъ требованіямъ здоровой новѣйшей педагогики. По окончаніи закладки въ квартирѣ Смотрителя училища была предложена скромная трапеза, за которой г. Смирновъ познакомивъ присутствующихъ съ исторіей открытія духовнаго училища и съ исторіей возникновенія пререканій между духовенствомъ округа и правленіемъ архіерейскаго дома о мѣстѣ, на которомъ стоялъ прежде архіерейскій домъ, впоследствии занятомъ духовнымъ училищемъ.

На закладкѣ присутствовали: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ, ключарь Каѳ. Собора, Протоіерей Діомидовъ, члены правленій отъ духовенства, члены строительной комиссіи, корпорація преподавателей. Наблюдаетъ за постройками архитекторъ Щербачевъ.



## Панихида по убіенномъ П. А. Столыпинѣ.

6 Сентября въ 2 часа дня въ Каѳ. соборѣ была отслужена панихида по убіенномъ Предсѣдателѣ Совѣта Министровъ П. А. Столыпинѣ. Соборъ быстро сталъ наполняться молящимися. Были всѣ учащіеся духовно-учебныхъ заведеній, представители всѣхъ вѣдомствъ и много постронней публики.

Въ 2 часа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, во главѣ всего градо Самарскаго духовенства, вышелъ царскими вратами и, остановившись на амвонѣ, сказалъ глубоко-прочувствованное, соответствующее важности переживаемаго момента, слово. „*Рукою изверга, такъ говорилъ Владыка, убитъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ. Еще вчера среди насъ имѣла мѣсто надежда на его выздоровленіе. Но нашимъ чаяніямъ не суждено было сбыться, и настоящій день—есть день великой скорби для всей Россіи; онъ убитъ, онъ палъ отъ злодѣйской руки, палъ за всѣхъ какъ падаетъ воинъ на полѣ брани. Несомнѣнно, за это тамъ, на небеси, уготованъ ему мученичeskій вѣнецъ, а здѣсь, на землѣ, исторія запишетъ его имя какъ честнаго, доблестнаго, самоотверженнаго слугу Царя и отечества. Помолимся за чистую его душу, да вселится она въ небесныхъ обитателяхъ, гдѣ нѣтъ скорби, печали, гдѣ царствуетъ радость, миръ, полное блаженство.*

Помолимся и о Государѣ нашемъ, да дастъ Ему Господь Богъ перенести постигшее испытаніе, да оградитъ Его отъ темныхъ силъ, снова поднимающихся для зла, для безпорядковъ, для нанесенія новыхъ и новыхъ ударовъ нашей изстрадавшейся родинѣ“.

Пятидесятилѣтіе служенія протоіерея Покровской церкви въ г. Самарѣ Николая Іванновича о. Русанова.

Протоіерей Н. І. Русановъ былъ сынъ бѣднаго священника села Вышелъса, Рязанской губерніи, обучался въ Ря-



занскѣмъ духовномъ училищѣ и Саратовской духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1860 г. со степенью студента.

22-го іюля 1861 г. онъ былъ посвященъ во священника и назначенъ настоятелемъ Никольской церкви с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, гдѣ жилъ до 1886 года.

Не затерялся молодой пастырь среди суровыхъ условий тогдашней сельской жиани.... Холодный священническій домъ (приходилось спать въ теплой одеждѣ), строгія требованія, предъявляемые къ нему со стороны о. благочиннаго,—требованія, нарушавшія часто душевное равновѣсіе молодого пастыря, идейно настроенаго и посвятившаго себя высокому и святому служенію, появленіе въ приходѣ сектантовъ-раціоналистовъ,—все это заставило о. Николая взять пастырскую пращу и идти навстрѣчу опасности съ кротостью и мужествомъ Давида.

Началась усердная проповѣдь Слова Божія....

Начались собесѣдованія въ храмѣ, въ школѣ и на домахъ...

Въ это же время было положено начало и тому обширному литературному труду, который потомъ имѣлъ большое значеніе въ пастырской дѣятельности о. Николая.

Появилась первая брошюра: „Православному простопядину о православной христіанской вѣрѣ. Противъ баптистовъ, штундистовъ и молоканъ“.

25 лѣтъ неустаннаго, неутомимаго, ревностнаго пастырскаго дѣланія въ с. Дьяковкѣ—обратило на себя вниманіе великаго умою Архипастыря, Преосв. Серафима и онъ перевелъ его въ г. Бугурусланъ настоятелемъ собора и благочиннымъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіеря.

Но не долго о. Русановъ былъ въ г. Бугурусланѣ: въ 1888 г. онъ былъ опредѣленъ на должность духовника Самарской Семинаріи и назначенъ штатнымъ членомъ Консисторіи. Въ 1892 г. перемѣщенъ къ Воскресенской церкви, а оттуда въ 1884 г. къ церкви Покрова Пресвятой Богородицы, гдѣ и состоялъ до дня своего юбилея.



24 іюля былъ днемъ особеннаго настроенія для о. Николая.... Пройденъ былъ великій служебный путь.... Глубокій старецъ, убѣленный сѣдиною—этимъ символомъ мудрости человѣческой—въ этотъ день совершилъ, можно сказать, свое послѣднее служеніе Литургіи, какъ приходскій протоіерей. Прибыль для служенія Владыка... Прибыли почитатели—духовные его дѣти—сопастыри и сослужители и многочисленныя его духовные дѣти—прихожане Покровскаго прихода.... Что чувствовалъ сей маститый старецъ, какія мысли наполняли его душу въ этотъ знаменательный въ жизни его день и часъ, объ этомъ знаетъ только одинъ Богъ Всевѣдующій да онъ, виновникъ создавшагося торжества.

По окончаніи благодарственнаго молебна. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ обратился къ юбиляру съ сильнымъ по чувству и глубокимъ по содержанию словомъ. „Духовные Ваши чады, такъ приблизительно говорилъ Владыка, знающіе и почитающіе Васъ, собрались въ настоящій день здѣсь, въ храмѣ, чтобы вознести Господу Богу свои молитвы за Васъ и привѣтствовать Васъ съ днемъ пятидесятилѣтія Вашего служенія церкви Божіей.

Привѣтствую Васъ и я съ милостію Божіею, являемою на протяженіи всей Вашей жизни такъ какъ несомнѣнно долготѣе есть знаменіе милости Божіей.

Не буду говорить о вашихъ заслугахъ, это будутъ цѣнить Ваши сослуживцы и пасомые.

Скажу только, что Вы утро, вечеръ и полдень своей жизни пребывали въ служеніи слову.

Ваше простое пастырское слово привлекало сердца слушателей и въ градахъ и въ весяхъ.

Да прибавитъ же Милостивый Господь милость свою къ Вамъ, да сохранитъ Онъ въ Васъ крѣпость души и жизни...

Да будетъ же свѣтель и вечеръ Вашей жизни и да согрѣвается онъ благодатнымъ лучемъ Христа Господа.

Юбиляръ принялъ отъ Его Преосвященства благословеніе и братское побызаніе...



Затѣмъ къ юбиляръ приблизился о. Благодочинный градскихъ церквей и приѣтствовалъ его отъ лица духовенства съ исплннвшимся полу толѣтнемъ плодотворнаго служенія церкви Божіей. О. Благодочинный указалъ, что юбиляръ терпнстымъ путемъ трудовъ, заботъ и огорченій дошелъ до настоящаго торжества, что на всѣ невзгоды жизни онъ отвѣчалъ въ терпѣніи: „все къ лучшему“, что о немъ, по мѣрѣ неустаннаго приумноженія имъ въѣреныхъ ему отъ Бога талантовъ, постепенно узнавали Самарскіе архипастыри и отличали его...

Владыка благословилъ юбиляра иконою, къ которой послѣдній приложился, а потомъ въ краткихъ словахъ благодарилъ своихъ духовныхъ дѣтей, относя все ихъ усердіе единственно къ ихъ любви

Затѣмъ было произнесено привѣтствіе отъ прихожанъ, которые съ своей стороны указали на близкое сродство съ своимъ пастыремъ, какъ съ отцомъ, вслѣдствіе его кроткаго со всѣми обращенія, неустанной проповѣднической дѣятельности. „Какъ трудно, говорили онъ, сохранить душевное спокойствіе и уравновѣшенность при крайне разнообразныхъ требованіяхъ, кои предъявляются прихожанамъ и къ пастырю, съ плачущимъ долженъ искренно поплакать, и чтобы тѣмъ не было этой печали въ томъ случаѣ, если сейчасъ же по требованію по долгу пастырской службы радоваться радующимся... Въ такомъ именно высоконравственномъ ликѣ предносится Ваша пастырская дѣятельность въ знаніи нашемъ—Вашихъ прихожанъ“

Закончена была эта рѣчь поднесеніемъ золотого наперсника креста, который былъ возложенъ на юбиляра Его Преосвященствомъ при пѣніи аксіосъ.

Послѣ прихожанъ—члены причта Покровской церкви какъ ближайшіе и непосредственные сотрудники юбиляра—поднесли ему книгу книгъ,—Св. Библию, изъ которой такъ много онъ почерпалъ назидательнаго и поучительнаго для своихъ духовныхъ чадъ въ теченіе 50 лѣтъ своего служенія.



Насколько торжественную, настолько же и умирительно-трогательную картину представляла изъ себя группа лицъ, выступившая съ дальнѣйшимъ привѣтственнымъ словомъ. Это были дѣти юбиляра—сыны его, внуки и правнуки... Среди нихъ юбиляръ былъ поистинѣ древнимъ патриархомъ.

Юбиляръ въ краткихъ словахъ благодарилъ всѣхъ, почитавшихъ его и молитвами и поднесеніемъ вещественныхъ, столь дорогихъ ему, знаковъ своего уваженія и братской любви, закончивъ великими словами: Христосъ посредѣ насъ есть и будетъ...

Затѣмъ всѣ были приглашены въ домъ о. Николая—засидѣть отъ скромной трапезы его и въ сердечной семейной бесѣдѣ дать большой просторъ воспоминаніямъ о добромъ прошломъ юбиляра и о благочестивой, сѣдой старинѣ жизни нашего простого народа, тогда еще неиспорченнаго вѣяніями бурной современности...

Пріятно было присутствующимъ выслушать обширное привѣтствіе юбиляру отъ протоіерея г. Саратова о. Кречетовича, редактора „Братскаго листка“, сотрудникомъ котораго долгое время состоялъ юбиляръ...

О. Кречетовичъ въ своей рѣчи къ о. юбиляру обратилъ вниманіе слушателей именно къ первымъ годамъ служенія его, къ доброй старинѣ, но старинѣ, начавшей уже свое движеніе по пути прогресса возвеличенія славы и могущества Россіи.

Сотруднику печатнаго дѣла—юбиляру отъ сотрудника печатнаго же дѣла—о. Кречетовича—былъ поднесенъ даръ печатнаго станка, 1 й томъ обширнаго труда его, о. Кречетовича, касающійся крестьянской реформы въ Самарскомъ и Оренбургскомъ краѣ.

Много было произнесено привѣтствій юбиляру, много было высказано пожеланій „служить еще и еще въ Покровскомъ приходѣ“, но никто не узналъ „сокровеннаго въ сердцѣ“ о. юбиляра въ этотъ день.... Всѣ, оставивъ гостепріимный кровъ о. Николая, увѣренны, были что крѣпость силъ, не оставившая



юбиляра, и любовь прихожанъ заставляютъ его еще послужить въ Покровскомъ приходѣ .... Но не такъ случилось....

Пятьдесятъ лѣтъ онъ шель путемъ святого пастырскаго дѣланія, дошелъ до конца своего пути, приготовивъ семью свою къ продолженію сего святого служенія (старшій сынъ его, прот. о Николай—законоучителемъ въ г. Саратовѣ, а младшій—священникомъ—благочиннымъ въ селѣ Полтавкѣ Новоузенскаго уѣзда) и паству свою, уже „добре ходящую по стезямъ церковнымъ“, рѣшилъ передать другимъ, достойнымъ дѣлателямъ....

На слѣдующій послѣ юбилея день онъ шель благодарить владыку за трудъ служенія и вниманія къ его достоинству и вмѣстѣ несъ уже прошеніе объ увольненіи изъ штата.... Всѣхъ удивила эта неожиданность. Господь судитъ, чтобы на его мѣсто былъ назначенъ сынъ его, Александръ изъ Новоузенскаго уѣзда.

Такъ свершилъ свой служебный путь о. Николай.

---

## Извѣстія и замѣтки.

### Новоявленный Святитель Іоасафъ Епископъ Бѣлгородскій.

Еще такъ недавно Св. Церковь наша праздновала открытіе мощей угодника Божія, преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, какъ уже новаго молитвенника и заступника русской земли даровалъ намъ Богъ! Явилась новая звѣзда засіяла на небѣ церковномъ! Имя этой звѣзды—святитель Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій. 4 сентября во послѣдовало во исполненіе пламеннаго желанія многихъ вѣрныхъ сыновъ Православной церкви всенародное прославленіе и открытіе мощей Угодника Божія.



Святитель Іоасафъ (въ мірѣ Іоакимъ Андреевич Горленко) родился 8 сентября 1705 г. въ г. Прилукахъ, Полтавской губ. Происходилъ онъ изъ знатнаго рода, родители и предки его принадлежали къ военному сословію Отець Святителя Андрей Дмитріевичъ и мать его Марія Даніилевна были люди высокой нравственной чистоты, праведной и добродѣтельной жизни, скромные и въ высшей степени религіозные. Они любили часто посѣщать храмъ Божій, усердно хранили церковные уставы и благочестивые обычаи предковъ, совершали путешествія по св. обителямъ русскимъ и во всѣхъ этихъ упражненіяхъ и подвигахъ дѣлали участникомъ сына своего Іоакима.

Отличаясь такою религіозною настроенностью, родители святителя Іоасафа все же не готовили сына своего къ дѣятельности на нивѣ Божіей, а хотѣли видѣть въ немъ человека военнаго, который бы поддержалъ честь и славу фамиліи Горленко. Но Господь уже съ ранняго дѣтства Іоакима сблалъ указаніе родителямъ его, что не суждено сыну ихъ быть военнымъ и что къ другому, блѣе высшему служенію уготовляетъ его Онъ. Однажды отецъ святителя Іоасафа сидѣлъ на крыльцѣ своего дома и задумался объ участи своего первенца—сына, котораго уже надлежало отправить въ Кіевъ учиться... и вотъ вдругъ при заходѣ солнца онъ увидѣлъ стоящую за горизонтомъ Божію Матерь, а у ногъ Ея колѣнопреклоненно молящагося сына Іоакима. Обратившись къ отцу послѣдняго, Богоматерь сказала: „довлѣетъ Мнѣ молитва твоя“... и въ этотъ самый моментъ явился ангелъ Господень и облачилъ Іоакима въ архіерейскую мантию Изъ этого видѣнія Андрей Дмитріевичъ понялъ, что Господь призываетъ сына къ высокому архіерейскому служенію, какъ это впоследствии и оправдалось.

На воспитаніе Іоакимъ отданъ былъ въ Кіевскую духовную академію. Когда ему исполнилось 11 лѣтъ отъ роду, въ душѣ его пробудилось сильное влеченіе къ иночеству, а на 16 году своей жизни онъ уже твердо рѣшилъ принять мона-



шество и просиль родителей благословить его на этот великій подвигъ. Родители сначала отказали, но потомъ, видя настойчивое желаніе сына слѣлаться инокомъ, предавшись волѣ Божіей, благословили его исполнить свое св. намѣреніе.

Пробывъ годъ послушникомъ въ Межигорскомъ монастырѣ, Іоакимъ былъ постриженъ сначала въ рясофоръ, а затѣмъ черезъ два года въ Кіево-Братскомъ монастырѣ принялъ постриженіе въ мантию съ именемъ Іоасафа. Вскорѣ онъ былъ посвященъ въ санъ іеродіакона, затѣмъ іероманаха, черезъ два года послѣ сего возведенъ въ санъ игумена и назначенъ настоятелемъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, а черезъ 7 лѣтъ, въ 1745 г., въ санъ архимандрита, получилъ новое назначеніе—намѣстникомъ Троице-Сергіевой Лавры. За все время управленія ввѣренными ему монастырями игумень, а потомъ священно-архимандритъ Іоасафъ велъ строго-подвижническую жизнь. Молитва, постъ, бдѣніе, богомысліе и др. духовные подвиги были постоянными спутниками его жизни. Но эта упорная и усиленная работа молодого подвижника Іоасафа надъ своей душою не отняла, однако, у него отеческой заботливости о ввѣренныхъ ему обителяхъ. Не обращая вниманія на слабость своего здоровья, онъ, въ цѣляхъ исканія средствъ для приведенія обителей въ надлежащее состояніе и для испрошенія доброхотныхъ пожертвованій на постройку разрушившихся монастырскихъ зданій, отправлялся въ Москву и Петербургъ и здѣсь собираетъ болѣе, чѣмъ достаточно для благоустройства обителей суммы. Когда о столь энергичной и плодотворной дѣятельности архимандрита Іоасафа стало извѣстно самой государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ, послѣдняя сама лично изволила указать на него, какъ на самаго подходящаго кандидата на вакантную тогда кафедру епископа Бѣлгородскаго

Немного, только шесть съ половиною лѣтъ епископствовалъ въ Бѣлгородѣ святитель Іоасафъ, но и за это короткое время онъ проявилъ во всей полнотѣ достоинства истиннаго добраго архипастыря, будучи *правиломъ въры и образомъ*



кротости, учителемъ воздержанія, смиренія и милосердія. Не взирая на слабость своего здоровья, святитель Іоасафъ ежегодно обзрѣвалъ свою, обширную тогда, Бѣлгородскую епархію, настойчиво убѣждая своихъ пасомыхъ страшиться стступленій отъ святой православной церкви, избѣгать суевѣрій, соблюдать установленныя церковью посты, ежегодно исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ. Будучи молитвенникомъ самъ и помышляя о своей смерти, святитель внушалъ всѣмъ христіанамъ памятовать о смерти и ежечасно молиться такими словами: „Буди благословенъ день и часъ, въ онъ же Господь мой Іисусъ Христосъ мене ради родися, распятіе претерпѣ и смертію пострада. О, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, въ часъ смерти моя приими духъ раба Твоего, во странствіи суща, молитвами Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Вѣнцомъ всѣхъ добродѣтелей святитель Іоасафъ признавалъ любовь и милосердіе къ ближнимъ. Всегда щедрый и милостивый, святитель особенно усугублялъ свои милостыни наканунѣ Пасхи, Рождества Христова и другихъ великихъ праздниковъ. Милослыню свою святитель старался подавать преимущественно тайно.

За высокую святую жизнь святителя Господь при жизни его даровалъ ему даръ прозорливости, по смерти вселилъ душу его „во дворѣхъ святыхъ“, а тѣло его прославилъ нетлѣніемъ. Миновало уже больше 156 лѣтъ послѣ блаженной кончины святителя, но и доселѣ тѣло его пребываетъ нетлѣннымъ. Чудесно побѣждая законы природы, тѣло святителя одновременно съ тѣмъ, по благодати Христовой, источаетъ многочисленныя и разнообразныя исцѣленія и чудеса для страдающихъ духовными и телѣсными немощами. Подобно тому, какъ во время земной жизни Господа Іисуса Христа, предъ окружающими Его совершились знаменія и чудеса, такъ и нынѣ, по молитвенному предстательству предъ Господомъ святителя Іоасафа, слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ,



глухіе слышать, нѣмые говорятъ, безнадежно больные и приговоренные къ смерти оживаютъ...

Чему же поучаетъ насъ, возлюбленные братіе, новоявленный угодникъ Божій и чудотворецъ святитель Іоасафъ? Своимъ словомъ и своею святою жизнію святитель какъ бы такъ взываетъ къ намъ: „Какъ зеницу ока берегите и храните, христіане, святую православную вѣру свою! Всячески удаляйтесь отъ сектантовъ и отступниковъ отъ церкви Христовой! Повинуйтесь законнымъ архипастырямъ и пастырямъ, которымъ Господь заповѣдалъ пасти церковь Свою, а также поставляемымъ отъ него для блага вашего гражданскимъ начальникамъ съ христоролюбивымъ Императоромъ во главѣ! Любите храмъ Божій и заботьтесь о благолѣпіи его. Неуклонно соблюдайте установленные св. церковіею посты. Ежегодно исповѣдуйтесь и приобщайтесь Св. Таинъ. Храните цѣломудріе и супружескую вѣрность. Щедро творите милостыню. Памятуйте о смерти и избѣгайте тщеславія“!

Да дастъ же намъ всѣмъ Господь Богъ молитвами святителя Іоасафа благодатную помощь утвердиться въ святой вѣрѣ православной и въ правилахъ благочестія и добродѣтели, преподаваемыхъ его святою и праведною жизнію!

### Сенатскія рѣшенія.

17 марта 1910 г. На разрѣшеніе Сената былъ предложенъ вопросъ: „Къ кому должны быть предъявляемы иски, касающіеся интересовъ епархіальныхъ монастырей, — къ самимъ ли монастырямъ или къ тѣмъ духовнымъ консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ они состоятъ“.

Судебная Палата признала искъ о взысканіи денегъ одного монастыря неправильно предъявленнымъ къ консисторіи и вынесла рѣшеніе о предъявленіи сего иска непосредственно къ монастырю. Жалобу повѣреннаго посему дѣлу на правильное, якобы, рѣшеніе Палаты Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій.



10 ноября 1910 г. По вопросу: „Имѣетъ ли право сельское общество крестьянъ, назначившее по особому приговору, при освященіи церкви въ своемъ селеніи, причту этой церкви определенное ежегодное жалованіе изъ общественныхъ своихъ суммъ, отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту определенного ему жалованія, — Сенатъ высказался отрицательно, оставивъ безъ послѣдствій кассационную жалобу повереннаго одного общества на рѣшеніе окружнаго суда, утвердившаго приговоръ уѣзднаго члена, коимъ удовлетворено было ходатайство священника о понужденіи общества къ исполненію обязательства его предъ причтомъ церкви, признавъ, что приговоръ о жалованіи, правильно постановленный и законно утвержденный, можетъ быть отмѣненъ лишь съ согласія на то епархіальнаго начальства.

## П О П Р А В К А

### ВЪ ОТЧЕТЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ.

Въ отчетѣ Самарскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Епархіи за 190<sup>9</sup>/10, напечатанномъ въ № 12-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, вкрались слѣдующія ошибки:

Во 2-мъ приложеніи подъ рубрикою „учашіе, небрежно относящіеся къ школьному дѣлу“ напечатано:

#### VII Николаевскій уѣздъ.

1. Законоучитель Тростянской церковно-приходской школы свящ. М. Орловъ.
3. Учитель Горѣлово-Гайской церковно-приходской школы Иванъ Куркинъ.

Слѣдуетъ читать:

1. Законоучитель Тростянской ц.-приходской школы свящ. І. Трахоніотовскій.
3. Учитель Горѣлово-Гайской ц.-приходской школы Иванъ Панинъ.



## ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши, браслеты, цѣпи, медальоны и т. п.

## СЕРЕБРО:

столовое, а также для подарковъ и подношеній въ роскошныхъ футлярахъ.

## ЧАСЫ:

золотые, серебряные и стальные фабрики Генриха Мозеръ и К<sup>о</sup> и др. изв. фирмъ.

# Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ ІОСИФ А КАЛМАНОВЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ И ВСѢМЪ ЛИЦАМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА  
ПРЕДЛАГАЮ ВСѢ ИМѢЮЩІЕСЯ ВЪ МОЕМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРЫ СЪ РАЗСРОЧНОЙ ПЛАТЕЖА  
НА ЛЬГОТНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ.

ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ.

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни,  
платину и старинное серебро.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 сентября 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.  
Электрическая типографія П. Г. Петрова.