

№ 42.

17 октября 1910 г.

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІА V).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

„Въ защиту вѣры“.

Не будетъ новостью для подольскихъ пастырей, если мы скажемъ, что польская миссія въ краѣ усиливается все замѣтнѣе. Мы знаемъ факты, что еще нѣсколько лѣтъ назадъ знакомые изъ польской среды были настроены къ намъ болѣе миролюбиво, чѣмъ въ настоящее время. Мы знаемъ интеллигентныхъ матерей-католичекъ, еще недавно выражавшихъ мысли, что и политическая и религіозная рознь между русскими и поляками—лишь пережитокъ прошлыхъ недоразумѣній. Теперь не то. Теперь тѣ же матери усиленно вѣдряютъ въ умы своихъ дѣтей, что они живутъ въ „крулевствѣ“ польскомъ, что внѣ вѣры римско-католической нѣтъ спасенія. Эти матери ревниво оберегаютъ своихъ дѣтей отъ православныхъ репетиторовъ, въ разговорахъ съ православными совершенно свободно называютъ Малороссію неотъемлемой провинціей Польши, а свою вѣрность папѣ подчеркиваютъ, какъ догматъ, безъ котораго и все христіанство недействительно. Попробуйте спорить, и васъ забросятъ аргументами съ такой убѣжденностью и съ такимъ нетерпящимъ возраженіемъ оскорбленнымъ чувствомъ, что изъ одной деликатности придется замолчать. Вы услышите имена новыхъ

богословскихъ авторитетовъ, ссылки на факты изъ исторіи и даже на ученіе самого Спасителя, скомбинированные такъ, что плохо разбирающійся въ своемъ міровоззрѣніи станетъ втупикъ. В съ охотно снабжать и популярно написанными брошюрами, всегда хорошо изданными, и главное—на русскомъ языкѣ. Благодаря этому, теперь не рѣдкость встрѣтить въ православномъ домѣ такія книжки, какъ „Въ защиту вѣры“ І. Забужняго, „Краткое изложеніе римско-католической вѣры“ свѣщ. А. Около-Кулака (третье изданіе въ теченіи 1909—1910 г.), „Малый катехизм христіанско-католицької релігії для русько-католицького обряду“ А. Тороньського, „Молитвенникъ для русскихъ католиковъ“ С. Л. и І. У. и т. п. Но книга Забужняго „Въ защиту вѣры“ пользуется особой популярностью. На нее особенно любятъ ссылаться, какъ на безпристрастную. Она находится въ каждой грамотной католической семьѣ. Изъ нея, какъ изъ Библіи, цитируютъ выдержки доморощенные богословы. Необходимо и намъ познакомиться съ ея содержаніемъ уже потому одному, что въ нѣсколькихъ рецензіяхъ на нее повторяется вызывающая мысль: „духовенство господствующей церкви въ Россіи усмотрѣло великую для себя опасность въ этой книгѣ, но, не будучи въ силѣ опровергнуть ея убѣдительности, прибѣгло къ обычному для него средству—загражденію усть..., но это только подымаетъ авторитетъ книги въ глазахъ самихъ православныхъ“...

Охотно даемъ на судъ почитателей г. Забужняго свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ его книги.

На первой страницѣ этого дѣйствительно нелегкаго труда напечатана выдержка изъ 1-го посл. ап. Петра (3, 15): „Будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“.

Это очень хорошо. Дать спокойное, безпристрастное освѣщеніе своихъ религіозныхъ убѣжденій безъ подтасовки фактовъ и безъ поползновеній на чужія вѣрованія—это первый признакъ собственной увѣренности, не требующей признанія или подтвержденія со стороны инако вѣрующихъ. Такое системное изложеніе никого не задѣваетъ и само собою внушаетъ къ себѣ уваженіе. Въ религіозныхъ трактатахъ это особенно

цѣнно. Наоборотъ, очень нехорошо, когда путемъ подтасовокъ и гибкихъ софизмовъ хотятъ заговорить собственныя сомнѣнія, да еще попутно обворожить другихъ. Эго не можетъ быть цѣнно ни для протестантовъ, введенныхъ въ заблужденіе, ни для самихъ обворожителей, п. ч. фальшиво и непрочно. Между тѣмъ таковъ именно характеръ богословствованій г. Забужняго, несмотря на предосланную выдержку изъ ап. Петра. Претендуя на защиту „единой вселенской вѣры“, онъ не только не освѣщаетъ въ своей книгѣ вселенскаго идеала, но разрушаетъ его,—не только не даетъ отчета въ своемъ упованіи съ кротостью и благоговѣніемъ, но своею горделивостью колеблетъ почву даже своего собственнаго римско-католическаго упованія, ибо на протяженіи 267 стр. старается только утвердить вѣру въ сверхъ-человѣка—римскаго первосвященника, т. е. повернуть отъ христіанства къ фетишизму.

Раскрываемъ его книгу. Въ ч. 1, подъ заголовкомъ: „Конституція Христовой церкви“, г. Забужній безъ обиняковъ приступаетъ къ главному предмету. „Земная, видимая часть церкви состоитъ изъ людей, живущихъ на землѣ, для которыхъ нужно совершать таинства, которыхъ нужно видимо учить, которыми необходимо управлять видимымъ образомъ на основаніи словъ Папстыреначальника: „кто васъ слушаетъ, Меня слушаетъ“ (Лк. 10, 16)... Эго, говоритъ авторъ, истина, признаваемая обѣими воинствующими церквами. Разрубивъ, такимъ образомъ, гордіевъ узелъ однимъ взмахомъ пера и опредѣливъ въ двухъ словахъ основы „конституціи Христовой церкви“, онъ вдругъ совершенно неожиданно задаетъ вопросъ: „слѣдуетъ ли, однако, считать всѣхъ епископовъ равными, или же между ними есть одинъ, который передъ всѣми имѣетъ первенство?“—и, опуская безъ вниманія слова Господа: „гдѣ васъ два или три во имя Мое, тамъ Я среди васъ“, еще болѣе неожиданно отвѣчаетъ: „католики утверждаютъ (sic!), что въ томъ видимомъ управленіи, второе Христосъ ввѣрилъ видимой іерархіи, первое и наивысшее мѣсто принадлежитъ римскому папѣ“ (стр. 18). А затѣмъ, прежде чѣмъ представить основаніе такому безапелляціонному утвержденію, съ

нескрываемой тенденціозностью набрасываетъ тѣнь на видимое управление въ православной церкви. „Хотя по ученію православныхъ „католицизмъ“ вопросы, касающіеся ея церкви, должны рѣшаться на вселенскихъ соборахъ, но на дѣлѣ восточныя церкви управляются не такъ, п. ч. со времени раздѣленія церковей вселенскихъ соборовъ быть не можетъ“... „На дѣлѣ онѣ управляются своими папами“, говоритъ г. З. Приглашая затѣмъ читателя „оставить въ сторонѣ церкви, подчиненныя восточнымъ патріархамъ“, онъ проситъ обратить *особенное* вниманіе на то, кто именно глава русской церкви. „Глава русской церкви,—говоритъ онъ,—это русскій Государь, вопреки слову Господа: „возладите кесарева кесарю, и Божию—Богови“ (стр. 28). „Итакъ, мы доказали,—самодовольно восклицаетъ авторъ,—что не только въ католической церкви имѣется видимый глава“!..

Кажется, далѣе геркулесовыхъ столбовъ никто не доходилъ. Но г. З.—ій перешагнулъ и за нихъ, какъ видитъ читатель. Онъ не желаетъ считаться съ фактомъ, что Св. Синодъ—это соборъ епископовъ помѣстной церкви, устанавливающей свои опредѣленія на основахъ семи вселенскихъ соборовъ, и что православный русскій Царь—только покровитель и защитникъ Христовой церкви, получившій въ таинствѣ миропомазанія силу и премудрость свыше для этого. Онъ закрываетъ глаза даже предъ той общеизвѣстной истиной, что ни одинъ православный подданный не считаетъ своего Государя главою церкви, и что самъ Государь признаетъ только Единого Вѣчнаго Главу вѣчной церкви Христовой, Господа Иисуса, тогда какъ въ католической церкви главенство папы почитается догматомъ одинаково какъ самимъ римскимъ епископомъ, такъ и зауряднымъ католикомъ. Напротивъ, онъ увѣряетъ, что „Св. Синодъ клятвенно исповѣдуетъ самымъ высшимъ управителемъ церкви Государя, и въ немъ видитъ источникъ церковнаго права на основаніи какого-то 8-го таинства“ (стр. 23), и послѣ этого горделиво запрашиваетъ: „но достаточно-ли такого главенства для единства церкви?“ Читатель, конечно, догадывается, что какъ этотъ запросъ, такъ и послышки, изъ которыхъ онъ выведенъ, приведены авторомъ собственно для

того лишь, чтобы ими сильнее подчеркнуть исключительную достаточность главенства папы,—и онъ это дѣлаетъ съ тѣмъ же специфическимъ апломбомъ: „церковь“, поучаетъ г. З-й, „это, во 1-хъ, невидимый духовный союзъ всѣхъ истинно-вѣрующихъ во Христа (хоть въ этомъ пунктѣ не въ папу), а во 2-хъ, она есть внѣшнее видимое общество. Отсюда является необходимость различать единство невидимое—духовное и единство видимое—соціальное... Объединяющимъ центромъ въ духовномъ отношеніи состоитъ основатель церкви Иисусъ Христосъ..., но чтобы имѣть видимый признаки божественности, это единство должно быть тоже видимымъ. Невидимаго единства во Христѣ, такимъ образомъ, недостаточно, п. ч. въ Христовой церкви должна быть власть, объединяющая всѣхъ въ одно общество“... (стр. 30). Читателю, конечно, приходитъ на умъ въ этомъ мѣстѣ опредѣленіе св. Кириана, кстати сказать, признаваемого и католическою церковью: „церковь есть народъ, соединенный съ епископомъ, и стадо, послушное своему пастырю“. Но г. З-й не желаетъ считаться ни съ опредѣленіемъ святого, ни съ вселенскими соборами, ни даже съ Самимъ Господомъ. Онъ твердитъ одно: „только именно римскій епископъ можетъ быть общимъ пастыремъ, такъ какъ предъ нимъ блѣднѣютъ даже вселенскіе соборы, ибо вселенскій соборъ не можетъ быть единственнымъ судилищемъ въ дѣлахъ вѣры, а еслибы такъ было на дѣлѣ, то пришлось бы сказать, что единство вѣры недостаточно обезпечено въ Христовой церкви“ (стр. 35). Завѣтъ Господа: „гдѣ васъ два или три...“ такимъ образомъ несостоятеленъ. Такъ и замѣтимъ. Да, кстати, замѣтимъ и то, что управленіе Иерусалимскою церковью первымъ епископомъ Іаковомъ, апостольскіе соборы, происходившіе въ Иерусалимѣ, отсутствіе римскаго первосвященника-папы во времена апостольскія—все это ничего не доказываетъ, ибо, восклицаетъ г. З-й: „неужели осмѣлимся утверждать, что единомысліе сохранится во всей церкви безъ признанія перваго между самыми первыми? Неужели безъ этого прославится Богъ о Господѣ и Св. Духъ?“ (стр. 39). А что о такомъ первомъ среди самыхъ первыхъ не сказано въ апостольскихъ правилахъ, то это, по мнѣнію автора,

тоже ничего не значитъ, ибо, говорить онъ „апостолы не имѣли нужды упоминать объ этомъ, такъ какъ имъ хорошо было извѣстно, что Самъ Христосъ поставилъ Петра верховнымъ пастыремъ Своей церкви“ (стр. 40). „Господь, какъ мудрый архитекторъ, прежде всего позаботился прискаты тотъ камень, на которомъ можно было бы воздвигнуть видимую церковь, и потому сказалъ Петру: „ты—Петръ, и на семь камней...“ (Мѡ. 16, 13—18). Приведа это извѣстное изрѣченіе, г. З—ій съ нафосомъ обращается къ православнымъ: „можно-ли послѣ этого утверждать, что обѣщаніе, данное одному Петру, относится ко всемъ апостоламъ?“

Какъ видимъ, авторъ громкой книги въ этомъ существеннѣйшемъ пунктѣ не выдвигаетъ ничего новаго. Онъ только громко выкрикиваетъ избитыя основы папскаго главенства. И настъ это не удивляетъ, ибо гдѣ же взять новыя и болѣе убѣждающія основы, если ихъ нѣтъ? Поневолю приходится брать крикомъ. Но не слишкомъ ли это самонадѣянно? Изступленными восклицаніями можно на время подѣйствовать на людей ослѣпленныхъ фанатизмомъ и на простачковъ, возбуждающихся аффектами,—это такъ. Намъ извѣстенъ даже фактъ въ этомъ родѣ: въ N костелѣ во время крестнаго хода во главѣ съ „бискупомъ“ одна девотка, наэлектризованная общимъ возбужденіемъ, вскрикнула: „о чудо! то прежде ходили люди вокругъ костела, а теперь костель пошелъ вокругъ людей!“ У бѣдной женщины, очевидно, закружилась голова отъ необычныхъ впечатлѣній. Но у насъ, слава Богу, девотокъ нѣтъ, и мы въ нихъ не нуждаемся. Напрасно и г. З—бужній написалъ свою книгу на русскомъ языкѣ... Нельзя одними аффектированными восклицаніями заставить людей благомыслящихъ толковать евангеліе вкривъ и вкось. Если же ссылаться на апостола Петра, то тѣмъ болѣе надо быть вѣрнымъ чистотѣ ученія Господа. Выкрикъ, что „безъ признанія папы не прославится Богъ о Господѣ и Св. Духѣ“, на насъ, православныхъ, дѣйствуетъ даже отталкивающе, ибо мы дѣйствительно не осмѣлимся подчинить Совершеннѣйшаго несовершенному, а случай, когда Симонъ названъ Петромъ, для насъ только частный слу-

чай, и никакими воплями насъ не заставлятъ забыть, что въ другой разъ, когда Петръ не заслужилъ похвалы, Господь назвалъ его сатаною и притомъ именно въ тотъ моментъ, когда Пастыреначальникъ даетъ Своимъ ученикамъ откровеніе о новозавѣтной церкви (Мѡ. 15, 21—28; 16, 13—28; Мр. 7, 24—30; 8, 27—30; Лк. 9, 18—26). Почему на одномъ частномъ случаѣ можно утверждать не временное, а вѣчное,—это секретъ католичества. Для насъ, православныхъ, этотъ секретъ недоумѣнный,—это правда. Мы знаемъ, что какъ цѣль мірозданія, такъ и сущность всего дѣла Христова—это царствіе Божіе, созиданіе котораго предоставлено каждому христіанину сперва подъ руководствомъ апостоловъ, кромѣ Іуды, а затѣмъ ихъ достойныхъ замѣстителей. Знаемъ, что достойнѣйшими къ апостоламъ оказались: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, какъ потомъ ап. Павелъ, и именно объ Іоаннѣ—апостолѣ любви, а не о Петрѣ, читаемъ въ евангеліи, что ему предоставлено вѣчно: „аще хочу, да той пребываетъ, дондеже прииду, что къ тебѣ?“ (Іоан. 21, 22). Если же имѣтъ въ виду исключительно вопросъ о внѣшнемъ управленіи, то кому же неизвѣстно ученіе Господа въ этомъ вопросѣ: „повѣждь церкви...“ (Мѡ. 28, 17),—не Петру, а церкви. А это, вѣдь, слова Божьи, а у Бога не изнеможетъ всякъ глаголъ (Лк. 1, 37). Впрочемъ, мы уже видѣли, что г. З—ій не особенно считается съ словомъ Божіимъ. Онъ настаиваетъ, что предоставленіе Петру ключей царствія Божія выше власти „вязать и разрѣшать“, предоставленной всѣмъ апостоламъ. „Какъ въ городѣ власть ключей принадлежитъ одному городскому головѣ (ссылаясь на древній военный обычай), такъ и въ церкви должна принадлежать одному лицу“ (стр. 43).—говоритъ онъ. Но еслибы это было такъ, то почему же самъ Петръ недоумѣнно спрашиваетъ спустя много времени послѣ врученія ему „ключей“: „а сей же что?“—и получаетъ отвѣтъ: „сей пребудетъ до конца“! Не ясно ли, что, отличивъ энергичность и твердость вѣры Петра, Господь въ то же время еще сильнѣе отличаетъ апостола любви, какъ носителя цемента христіанскаго общества. Единеніе разрушено,—это правда,—но когда разрушено? Тогда, когда Римъ привнесъ въ дѣло Хри-

ство человѣческія слабости, и то лишь спустя много времени, и не съ востока, откуда возсіялъ свѣтъ, какъ старается увѣрить г. З—ій, а съ запада, гдѣ свѣтъ потухаетъ. Мы знаемъ и о Петрѣ, что по троекратномъ отреченіи отъ Господа онъ прощенъ и восстановленъ въ правѣ пасти агнцевъ и овецъ. Не забываемъ и того, что ему, какъ болѣе энергичному, поручено по личномъ укрѣпленіи утвердить братьевъ (Лк. 22, 32). Да. Но напрасно г. З—ій силится этимъ доказать намъ, что одному Петру вручена верховная власть. Личная энергія Петра имѣла огромное значеніе во время міроваго перелома исторіи человѣческаго спасенія, и Господь подымаетъ Петра изъ глубины его внѣшняго паденія, зная его внутреннюю преданность и дѣеспособность, однако этимъ отнюдь не ставитъ его въ исключительное положеніе главы апостоловъ. Г. З—ій правильно замѣчаетъ, что ап. Петръ часто выступаетъ первымъ съ рѣчью, что онъ возвышаетъ свой голосъ на Іерусалимскомъ соборѣ о способѣ принятія язычниковъ. На это дѣйствительно есть у насъ указаніе въ св. Писаніи (Дѣян. 1, 15; 2, 14; 3, 6; 6, 4; 8, 15; 17 и т. д.), но нигдѣ нѣтъ указаній на то, что Петръ принималъ на себя главенство, или осмѣливался объявлять себя замѣстителемъ (да еще непогрѣшимымъ) Христа. Странно, но г. З—ій въ своемъ увлеченіи теряетъ даже обычную логику вещей. Вѣдь, еслибы правда была то, что Петръ считалъ себя намѣтникомъ Христа, то ему естественно было и оставаться въ Іерусалимѣ, гдѣ дѣйствовалъ Христосъ, и смѣло объявить себя папою. Однако онъ этого не дѣлаетъ.

Что Петръ выдѣлялся въ ликѣ апостоловъ личными качествами, это извѣстно и намъ, православнымъ, и мы не потому не признаемъ главенства папы, что не въ состояніи понять высоты папской идеи въ дѣлѣ внѣшняго управленія церковью, а потому, что присвоеніе римскимъ епископомъ права считать себя выше соборовъ и вѣчнымъ верховнымъ государемъ внутренней и внѣшней жизни церкви Христовой на основаніи лишь того, что Петръ, обладавшій особыми личными качествами, пострадалъ въ Римѣ, считаемъ страннымъ и неправильнымъ. Аргументы, выдвигаемые

въ защиту такого папскаго главенства, слишкомъ шатки, чтобы не сказать болѣе. Они противорѣчатъ всей системѣ дѣла Христова и могутъ приниматься лишь умами, фанатизированными идеей всемірнаго латинскаго господства (исконная идея Рима). И по нашему мнѣнію, если говорить о 8-мъ таинствѣ, то его именно надо измыслить для подкрѣпленія папской идеи. Намъ же, русскихъ, попрекать 8-мъ таинствомъ не годится, ибо необходимость верховной защиты чистоты дѣла Христова со стороны православнаго Государя среди воинствующихъ исповѣданій составляетъ одну изъ задачъ управления христіанскимъ государствомъ. Мы это признаемъ,—да,—и даже не находимъ нужнымъ писать книги въ защиту такого признанія подъ неправильнымъ заголовкомъ „Въ защиту вѣры“, какъ дѣлаетъ г. З—ій, въ сущности защищая не вѣру Христову, а вѣру въ главенство папы. Религіозная природа православнаго ставитъ предѣлъ христіанину не въ папѣ, а въ соборной церкви, какъ общемъ тѣлѣ Христовомъ, богочеловѣчествѣ всѣхъ и cadaго во имя завѣта: „да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино“. Что же касается іерархическаго управления, то опредѣленіе св. Кипріана: „церковь есть народъ, соединенный съ епископомъ, и стадо, послушное своему пастырю“—для насъ куда убѣдительнѣе аргументовъ г. З—яго. Завѣты Основателя христіанской церкви для насъ непоколебимы, и мы ясно разумѣемъ, что уничтожить Его завѣты значитъ уничтожить церковь и отречься отъ Него Самого. Главенство папы здѣсь не спасетъ. И поэтому, хотя книга г. З—яго и написана на русскомъ языкѣ, она для православнаго неубѣдительна.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ своей книги г. З—ій силится доказать, что въ первые вѣка и восточная церковь признавала главенство папы. Но объ этомъ мы поговоримъ въ другой разъ.

Священникъ *І. Степанковскій*.



Библіографическія замѣтки.

„Какъ жить православному христіанину по заповѣдямъ Божиимъ“, въ 2-хъ частяхъ (772 стр.). Цѣна 2 р. (безъ пересылки).

Авторъ книги — священникъ Николай Успенскій, извѣстный своими многими религіозно-нравственными произведеніями, спеціально предназначенными для чтенія простому народу.

Въ этой новой его книгѣ помѣщено болѣе 250 отдѣльныхъ статей въ формѣ разсужденій, очерковъ, разсказовъ, повѣствованій, жизненныхъ примѣровъ, практическихъ совѣтовъ и назидательныхъ наставленій. Статьи расположены въ порядкѣ десяти заповѣдей. Въ нихъ обстоятельно раскрыта положительная сторона христіанскаго нравоученія, и особенное вниманіе обращено на духовное уврачеваніе нравственныхъ недуговъ и пороковъ современныхъ христіанъ. Книга написана просто, ясно, живо и увлекательно и проникнута теплотою искренняго чувства къ Богу и ближнимъ. Она можетъ дать обильный матеріалъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и для проповѣдей съ церковной кафедрой. Разнообразіемъ своего содержанія рекомендуемая книга можетъ замѣнить многія другія подобныя книги, въ выборѣ которыхъ иногда затрудняются составители приходскихъ библіотекъ. Эта книга можетъ быть поставлена на ряду съ извѣстной „Духовной Нивой“ (сборникъ Новгородскаго въ 6 выпускахъ, по 50 коп. за выпускъ), которую съ такимъ увлеченіемъ читаетъ простой народъ.

Книга Успенскаго продается у Тузова въ С.-Петербургѣ.

Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи (1833—1839). *Протоіерея Г. Шавельскаго.* С.П.Б. 1910, цѣна 3 руб.

Вопросъ о воссоединеніи уніатовъ 1839 г. уже успѣлъ собрать около себя значительную литературу. Имѣются десятки сочиненій и статей обширныхъ и короткихъ, самостоятельныхъ и компилятивныхъ, серьезныхъ и легковѣрныхъ, нашихъ — русскихъ и иностранныхъ, которыя съ разныхъ сторонъ, въ разныхъ отношеніяхъ и въ разныхъ видахъ трактуютъ объ этомъ воссоединеніи. Однако, далеко еще нельзя сказать, что этотъ вопросъ

окончательно изслѣдованъ. Правда, общій ходъ воссоединительнаго дѣла и тѣ, ведшіе изъ Петербурга, пути, по которымъ шло воссоединеніе, изучены подробно; личности главнаго уніатскаго дѣятеля, преосвящ. Іосифа Сьмашко, удѣлено еще болѣе вниманія; словомъ, достаточно обслѣдовано воссоединеніе уніатовъ литовскихъ. Но нельзя забывать, что одновременно съ литовскими уніатами воссоединились и уніаты Бѣлоруссіи, о чемъ въ литературѣ интересовались лишь настолько, насколько это требовалось для общей картины воссоединенія. И это составляетъ большой историческій пробѣлъ, который и беретъ на себя восполнить авторъ.

Трудъ о. Шавельскаго состоитъ изъ введенія, 19 главъ съ краткимъ заключеніемъ и 7-ми приложений. Во введеніи авторъ отмѣчаетъ мѣсто и значеніе своего изслѣдованія въ области уніатскаго вопроса, указываетъ мотивы, побудившіе его къ этому изслѣдованію, и даетъ оцѣнку печатныхъ и архивныхъ матеріаловъ (просмотрѣно свыше 3 т. дѣлъ), которыми онъ пользовался. Первые двѣ главы являются у автора какъ бы входными. Въ первой весьма обстоятельно и разносторонне изображается состояніе Бѣлорусской епархіи предъ воссоединеніемъ. Во 2 главѣ, говоря о событіяхъ, которыя въ значительной степени подготовляли собою начало воссоединительныхъ работъ, авторъ особое вниманіе останавливаетъ на личности Василя Лужинскаго, до 1833 г. бывшаго виднѣйшимъ Бѣлорусскимъ уніатскимъ дѣятелемъ. Съ 3 главы и по 17 включительно излагается собственно исторія воссоединенія, происходившая въ постоянной борьбѣ ревнителѣй воссоединенія съ католическими наслоеніями въ уніатской церкви, съ римск.-католическими ксендзами и помѣщиками и даже (до половины 1837 г.) съ представителями другой системы воссоединенія. Въ 18 главѣ говорится о мѣрахъ духовныхъ властей къ скорѣйшему сліянію воссоединившихся съ православными и о заботахъ гражданской власти объ установленіи добрыхъ отношеній между преосвящ. В. Лужинскимъ и подчиненнымъ ему древле-православнымъ духовенствомъ. Въ 19 главѣ документально опровергаются разныя сказанія о гоненіяхъ на упорствовавшихъ уні-

атскихъ священниковъ и разрѣшается вопросъ о количествѣ возсоединенныхъ монастырей, духовенства и народа. Въ заключеніи дается оцѣнка возсоединенія съ національно-государственной точки зрѣнія. Въ приложеніяхъ авторомъ опубликованы такіе документы, изъ коихъ большинство впервые всплываютъ на свѣтъ Божій. Это—письма преосвящ. Исидора и Смарагда къ Обер-прокурору Св. Синода, „Исповѣданіе вѣры греко-уніатской церкви“ и др. При изыщности своего изданія, трудъ Шавельскаго снабженъ портретами: митр. І. Булгакъ, епископовъ—Смарагда, Василія, Исидора и Филарета, арт. Михаила; здѣсь же приложенъ, видъ Витебскаго Успенскаго собора и фотографическій отпечатокъ начала „Исповѣданія вѣры греко-уніатской церкви“.

Въ виду сказаннаго, книга о. Шавельскаго возбуждаетъ не только интересъ научный, какъ обстоятельное восполненіе важнаго историческаго пробѣла, но и мѣстный, такъ какъ трактуетъ о недавномъ прошломъ и вмѣстѣ весьма важномъ моментѣ жизни Бѣлоруссіи.

Чудеса невѣрія. Сочиненіе Франка Балларда. Переводъ съ англійскаго К. Н. Фаминскаго.

Ежегодно духовнымъ журналомъ „Странникъ“ издаются апологетическіе трактаты подъ общимъ заглавіемъ: „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Трактаты эти заключаютъ въ себѣ критическое изложеніе и разсмотрѣніе всѣхъ новѣйшихъ проявленій невѣрія и антихристіанства и особенно тѣхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ получили широкую популярность. Въ текущемъ году вышелъ девятый выпускъ серіи этихъ богословско-апологетическихъ трактатовъ, содержащей переводъ сочиненія англійскаго богослова-апологета Ф. Балларда. Переводчикъ, имѣя въ виду, что „русское невѣріе“ значительно разнится отъ англійскаго, оставляетъ въ книгѣ только главнѣйшіе и самые существенные контуры очень хорошо задуманнаго и талантливаго аргумента въ пользу истинности христіанства, а именно слѣдующаго: „если христіанство отвергаютъ потому, что чудеса его кажутся невѣроятными, то чудеса, которыя невѣріе „вынуждено“ поставить на мѣсто первыхъ, несравненно болѣе невѣроятны и по качеству и по количеству“. Отмѣчаемый апологетическій трактатъ предлагается православному духовенству какъ пособіе въ борьбѣ съ невѣріемъ настоящаго времени. Годовые подписчики журнала „Странникъ“ получаютъ эту книгу въ качествѣ безплатнаго приложенія. Въ отдѣльной продажѣ цѣна книги 1 р. 30 коп. съ пересылкой.



ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Петриманъ Ушицкаго у. окончившій курсъ семинаріи Петръ *Кошутскій* и на псаломщическія мѣста къ церквамъ: и. д. псаломщика с. Фашіевки Летичевского у. крестьянинъ Ѳеодоръ *Нанаровъ* и на 2-е м. Жабокрича Ольгопольскаго у. крестьянинъ Максимъ *Рыбалковскій*—20 октября; с. Дьяковки Гайсинскаго у. студентъ духовной семинаріи Михаилъ *Сувчинскій*—25 октября.

Назначенъ на священническое мѣсто къ церкви с. Ивановецъ Литинскаго у. Могилевскій Уѣздный Наблюдатель священникъ Самуиль *Верхградскій*—20 октября.

Перемѣщены: діаконъ с. Василевки Винницкаго уѣзда, Адріанъ *Андреевъ* къ церкви с. Слободы-Стрижавской того же уѣзда—17 октября; псаломщикъ с. Колубаевецъ Каменецкаго у. Данииль *Штыхницкій* къ церкви с. Перекоринець Ушицкаго у. и священникъ с. Дубовой Литинскаго у. Василій *Ляхомскій* къ церкви с. Малой-Жмеринки Винницкаго у.—18 октября; первый псаломщикъ Летичевского собора Сергій *Лозинскій* къ церкви с. Носковецъ Винницкаго у. на второе псаломщическое мѣсто—18 октября.

Отчислены и. д. псаломщика церквей: с. Фашіевки Летичевского у. Михаилъ *Лонкевичъ*—20 октября и с. Носковецъ Винницкаго у. Григорій *Витковскій*—18 октября; Іоиль *Левандовскій* отъ должности псаломщика с. Фридровець Каменецкаго у.—17 октября.

Уволены: согласно прошению, псаломщики церквей: с. Перекоринець Ушницкаго у. Александръ *Зафіевскій* — 15 октября и заштатъ с. Новоселицы Винницкаго уѣзда Іоаниъ *Гловацкій* — 17 октября; по распоряженію Епархіального Начальства: псаломщикъ с. Слободы-Стрижавской Винницкаго у. Іаковъ *Пясецкій* — 11 октября, заштатъ протоіерей с. Малой-Жмеринки того же уѣзда Іустинъ *Могильскій* — 14 октября и заштатъ, согласно прошению, священникъ с. Масіовець Летичевскаго у. Іаковъ *Моралевичъ* — 15 октября.



Умеръ священникъ с. Нишовець Могилевскаго у. Теодоръ *Стрѣльбицкій* — 21 сентября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

25-й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая у., д. Николаевской церкви.

за 4 руб.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нраво-

ученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 кн. внѣбогосл. бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: объясненіе вечерни, утрени и часовъ съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обывденной жизни.

Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школахъ.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

Иллюстрированное толкованіе „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“
(1—XII гл.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и достав. **НА ГОДЪ 4 р.,** **НА ПОЛГОДА 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**
Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

Въ книжномъ складѣ журнала Воскресный день.

Москва, Миснипкая у., д. Николаевской церкви,

продаются слѣдующія изданія:

ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

17 ВЫПУСКОВЪ:

- | | |
|--|--|
| 1) Земная жизнь Спасителя. | 9) Православн. богослуженіе. |
| 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. | 10) Символь вѣры. |
| 3) Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. | 11) Молитва Господня. |
| 4) Вселенскіе соборы. | 12) Объясненіе заповѣдей блаженства. |
| 5) Жизнеописанія свв. пустынниковъ. | 13) Обь обязанности христіанъ къ Богу. |
| 6) Исторія христіанства на Руси. | 14) Какъ христіанину жить въ міру. |
| 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. | 15) О любви къ ближнимъ. |
| 8) Патріаршество на Руси. | 16) Объясненіе Господнихъ праздниковъ. |
| | 17) Объяснен. Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ. |

Цѣна каждаго выпуска Воскреснаго Собесѣдника 50 к.,
съ пересылкой 65 к.

Продаются слѣдующіе сборники поучехій:

Пастырское Слово. Церковный Благовѣстникъ. Пастырскій Голосъ. Церковная Бесѣда. Пастыръ-Проповѣдникъ. Съ церковнаго амвона.

Цѣна каждаго выпуска 50 к., съ пересылкой 65 к.

Иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ

Св. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Цѣна съ пересылкой 75 коп.

Содержаніе: 1) „Въ защиту вѣры“. Священ. І. Степанковскаго.—
2) Библиографическія замѣтки.

Оффиціальныи отдѣлъ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—2) Объявленіе.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій.**

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Сѣцинскій** и **С. Дложевскій.**

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у