

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19. 1878 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 12 іюля—9 авг.—О составленномъ г. Ивановымъ „Руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса.“

Св. Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синод. оберъ-прокурора, отъ 10-го іюня сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленное преподавателемъ таврической дух. семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (изд. второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отдѣлу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно указаніямъ комитета. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва учеб. комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи преподавателя таврической духовной семинаріи А. Иванова, подъ названіемъ: „Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“ (Изд. второе, исправленное. Кіевъ, 1875 г.).

Означенное сочиненіе г. Иванова было уже представлено авторомъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета въ 1872 и 1873 годахъ въ трехъ выпускахъ: первый выпускъ содержалъ въ себѣ обзорѣніе «Соборныхъ посланій», второй — «посланій св. апостола Павла къ римлянамъ, 1 и 2-го къ коринѳянамъ и галатамъ»; третій — остальныхъ посланій св. ап. Павла и Апокалипсиса. Каждый изъ этихъ выпусковъ отдѣльно одобренъ былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по св. писанію, подъ условіемъ исправленія указанныхъ въ нихъ недостатковъ при слѣдующемъ изданіи; о чемъ и дано было знать по духовнымъ семинаріямъ циркулярными указами Св. Синода, отъ 3-го апрѣля 1873 г., за № 13 и 27-го мая 1874 г. за № 31.

Съ тѣхъ поръ не появилось другихъ руководствъ по этому предмету, которыя могли бы послужить учебникомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи ими апостольскихъ посланій.

Между тѣмъ г. Ивановъ снова занялся обработкою своего труда, и, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя исправленія по указаніямъ учеб. комитета и собственнымъ соображеніямъ, напечаталъ его вторымъ изданіемъ, соединивъ всѣ три выпуска въ одну книгу, и представилъ оную въ учеб. комитетъ съ просьбою одобрить ее къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Свѣривъ «второе, исправленное изданіе Руководства», составленнаго г. Ивановымъ, съ прежнимъ изданіемъ и данными учебнымъ комитетомъ отзывами о разныхъ его выпускахъ, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія о настоящей книгѣ г. Иванова:

а) Авторъ сдѣлалъ вообще довольно замѣтныя сокращенія въ своемъ сочиненіи въ ущербъ дѣлу, но съ выгодною относительно удобствъ употребленія его въ качествѣ учебнаго руководства воспитанниками духовныхъ семинарій. Особенно полезно то, что авторъ опустил не мало за-

мѣтокъ относительно разныхъ чтеній священнаго текста въ различныхъ изданіяхъ и рукописяхъ. Замѣтки эти, въ томъ видѣ, какъ онѣ были сдѣланы авторомъ въ первомъ изданіи, представляются лишними для дѣла и весьма трудными для запоминанія. Впрочемъ и въ новомъ изданіи такихъ замѣтокъ осталось еще не мало.

б) Характеръ сочиненія г. Иванова остался тотъ же и во второмъ изданіи, какой былъ въ первомъ. Библиологическія свѣдѣнія обстоятельны и достаточны для цѣли. Экзегетическая часть, исключая общаго обзора главъ посланій апостольскихъ, не отличается достаточною полнотою. Не мало встрѣчается толкованій чрезмѣрно краткихъ, недостаточныхъ къ полному уразумѣнію священнаго текста.

в) Исправленія, сдѣланныя авторомъ во второмъ изданіи, состоятъ по большей части въ совершенномъ опущеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ указаны были недостатки. Такой приемъ употребленъ авторомъ даже въ отношеніи къ такимъ мѣстамъ, гдѣ указана была неполнота въ истолкованіи священнаго текста. Такъ, на примѣръ, въ первомъ изданіи указано было на неполноту въ истолкованіи Іаков. IV, 6, V, 11; 1. Петр. 1, 22; IV, 16 и 18; V, 5; 1 Иоан. II, 12—14; Римл. II, 8; V, 10; VIII, 10—32; 1 Кор. XI, 18, 21; Галат. V, 23; Ефес. 1, 14; IV, 30; Филип. III, 8; Колосс. 1, 4; II, 12; III, 18, 21; во второмъ изданіи эти мѣста совсѣмъ опущены.

г) Нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ указаны были тѣ или другіе недостатки, оставлены безъ исправленія. Таковы, на примѣръ, толкованія Римл. II, 12; VIII, 11, 23, 27; 1 Кор. III, 21; V, 12, и нѣк. другія.

д) Другія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, исправлены неудовлетворительно. Такъ, на примѣръ, въ первомъ изданіи недостаточно были изъяснены слова 1 Иоанн. V, 16: «есть грѣхъ къ смерти, не о томъ глаголю, да молятся.» Во второмъ изданіи эти слова истолкованы болѣе подробно, но не вполне отчетливо. На стр. 79 авторъ, между прочимъ такъ рассуждаетъ: «О тѣхъ же, которые разорвали связь съ церковію (еретики, отступники), она молится только вообще, проси Отца Небеснаго, да вси въ познаніе истины и въ

покаяніе прїидуть; частныя же молитвы за нихъ творить и прїемлетъ, когда они сами обращаются къ ней съ просьбою объ этомъ.» Послѣднее замѣчаніе нельзя назвать вѣрнымъ. Церковь не принимаетъ приношеній при таинствѣ Евхаристіи отъ еретиковъ и отступниковъ и не творить молитвъ за нихъ, по просьбамъ ихъ, по частнымъ ихъ нуждамъ, пока они съ раскаяніемъ не обратятся къ ней и не войдутъ снова въ ея нѣдра. Еретики и отступники предаются анаѳемѣ, въ силу которой православный служитель алтаря не имѣетъ права отправлять, по просьбамъ отлученныхъ, никакихъ требъ, по правилу апостольскому: «Аще кто съ отлученными отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ, таковой да будетъ отлученъ» (пр. 10). Тоже самое подтверждено и на соборахъ: антиохійскомъ (пр. 2) и лаодикійскомъ (пр. 6, 33, 37). Въ первомъ изданіи была допущена авторомъ неправильность въ истолкованіи 1 Петр. III, 18. Вопреки яснымъ свидѣтельствамъ писанія о томъ, что Христосъ воскресъ силою своего Божества, или что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Дѣян. II, 24, 32, III, 15; Ефес. 1, 20), авторъ, строго придерживаясь словъ: «Оживъ же духомъ», утверждалъ, будто Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ «силою своего человѣческаго духа, по тѣсной связи его съ Божествомъ.» Мысль не вполне ясная; тонкость въ толкованіи излишняя. На это указано было автору. Не смотря на то, онъ удерживаетъ ее и во второмъ изданіи. «Оживленіе же», говоритъ онъ на стр. 35, «которое приписывается здѣсь духу, означаетъ не воскресеніе души, которая и не умирала, но пребываніе ея живою, сохраненіе въ ней животворныхъ началъ, могущихъ дать жизнь и умершей плоти, конечно, не самой собою, но по связи ея съ Божествомъ, почему и говорится въ другихъ мѣстахъ писанія, что Богъ или сила Божія воскресила Иисуса Христа отъ мертвыхъ.» Въ толкованіи 9-го стиха VIII гл. посл. къ римлянамъ допущено имъ во второмъ изданіи такое сокращеніе рѣчи сравнительно съ первымъ изданіемъ, что утрачивается возможность правильнаго пониманія одной изъ важнѣйшихъ догматическихъ истинъ. Доказывая, что въ словахъ апостола: «Аще кто духа Христова не имать» не заключается

папистическаго ученія объ исхожденіи св. Духа «и отъ Сына», авторъ, между прочимъ, выражается такъ: «Здѣсь ничего не говорится о предвѣчномъ исхожденіи св. Духа, а только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ человѣка» (стр. 153). Послѣдняя фраза въ первомъ изданіи высказана была полнѣе и точнѣе. «Здѣсь», писалъ тогда авторъ, «говорится только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ Мессіи, какъ Спасителя человѣковъ» (вып. II, стр. 82). Толкованіе 1 Кор. XI, 7 сокращено, но не исправлено и остается такимъ же темнымъ и недостаточнымъ, какимъ было и прежде. Вотъ оно слово въ слово: «Жена есть слава мужа. Открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа.» Толкованіе Римл. XIII, 1, въ которомъ указано было много недостатковъ въ первомъ изданіи, во второмъ нѣсколько сокращено, нѣсколько исправлено, но и при этомъ не можетъ быть названо удовлетворительнымъ. Мнѣнія св. Златоуста и бл. Феодорита, не вполне согласныя съ мнѣніемъ блаж. Августина, слѣдовало бы согласить и не излагать ихъ заурядъ, какъ свидѣтельства, подтверждающія будто бы одну и ту же истину (стр. 174). Толкованіе Ефес. II, 15, въ исправленномъ видѣ представляется не вполне яснымъ: «Законъ заповѣдей учеными упразднивъ.» Упраздненіе закона состояло не въ отмѣненіи его, но въ прекращеніи его обязательной силы для вѣрующихъ во Христа.» А прекращеніе обязательной силы закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его? Почти также выразилъ авторъ и въ первомъ изданіи, на что и обращено было его вниманіе отзывомъ учебнаго комитета, но авторъ остался при своемъ мнѣніи.

е) Наконецъ многія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, удовлетворительно исправлены во второмъ. Такъ напр. допущенная въ первомъ изданіи въ толкованіи 1 Петр. III, 18, невѣрная мысль, будто Иисусъ Христосъ сходилъ во адъ, потому, между прочимъ, что «Ему, какъ долженствовавшему перенести всѣ позоры, надлежало вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола», во второмъ изданіи не встрѣчается. Точно также устранены замѣченныя въ первомъ изданіи недостатки въ толкованіяхъ: Римл. X, 6—10; XI, 1; XIV,

17; 1 Кор. 1, 17; V, 1; IX, 13 и 14; XIV, 2 и 5; Галат. II, 11—14; Ефес. 1, 10; IV, 17, 26; VI, 2 и 3; Колос. 1, 15; 1 Сол. III, 2; 1 Тим. III, 7; V, 4, 23; Тит. 1, 5. Ученіе о христіанской свободѣ, Римл. гл. XIV, въ новомъ изданіи изложено полнѣе и отчетливѣе, чѣмъ въ первомъ.

Что касается до замѣченныхъ недостатковъ въ рѣчи, то, по указаніямъ комитета, они также устранены; впрочемъ, рѣчь автора чрезъ то не сдѣлалась безукоризненною. При передѣлкѣ своего труда авторъ допустилъ нѣкоторыя новыя промахи. Такъ напр. на стр. 18-й встрѣчается слѣдующая неправильная фраза: «Вы, христіане, постоянно завидующіе между собою и противъ Бога.» На стр. 256-й въ тол. 1 Кор. III, 7, замѣчается запутанность рѣчи отъ неправильной разстановки словъ. Встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ погрѣшности противъ плавности, стройности и правильности рѣчи, но онѣ не очень важны и вполнѣ не могутъ быть устранены въ такомъ обширномъ трудѣ. Вообще же рѣчь автора правильна и проста.

Принимая во вниманіе: 1) что сочиненіе г. Иванова написано приспособительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія свящ. писанія въ дух. семинаріяхъ; 2) что чрезъ сокращенія, сдѣланныя авторомъ въ рассматриваемомъ изданіи, книга его сдѣлалась болѣе удобною для употребленія воспитанниками духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства; 3) что въ новомъ изданіи она уже не страдаетъ такими грубыми промахами, какіе замѣчены были въ первый разъ, напр. въ разсужденіяхъ автора о дарѣ языковъ въ первенствующей церкви, или въ толкованіи Колосс. 1, 15, и что она во всякомъ случаѣ теперь представляется болѣе обработанною, чѣмъ прежде, хотя и удерживаетъ прежній характеръ въ экзегетической части, и 4) что до сихъ поръ не появилось въ печати другаго учебника по обозрѣнію апостольскихъ посланій и ученики до сихъ поръ не имѣютъ учебнаго руководства по этому важнѣйшему и сравнительно болѣе трудному отдѣлу св. писанія, учебный комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ таврической дух. семинаріи А. Ивановымъ «Руководство къ объяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса»

(Изданіе второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допустить къ употребленію въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебника по вышеозначенному отдѣлу свящ. книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ учеб. комитетомъ указаніямъ.

Отъ 9 авг. — 5 сент. — О порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ дух. семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.

Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ долж. синод. оберъ-прокурора журналъ учеб. комитета, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи. Приказали: принимая во вниманіе, что допускаемое правленіями въ некоторыхъ духовныхъ семинарій перемѣщеніе помощниковъ инспектора изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія вакансіи, по прослуженіи такими лицами на должности помощника инспектора весьма незначительнаго срока, иногда менѣе года, и притомъ на такія преподавательскія кафедры, по предметамъ коихъ не было приобрѣтено означенными лицами специальной подготовки въ академіяхъ, причиняетъ значительный вредъ воспитательной части семинарій, дѣлая важную въ этомъ отношеніи должность только переходною степенію для занятія преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: 1) не позволять переходы помощниковъ инспектора семинарій на преподавательскія мѣста въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ ранѣе двухъ лѣтъ, по вступленіи ихъ на занимаемыя ими должности, и 2) разрѣшить правленіямъ семинарій допускать на вакантныя преподавательскія должности только тѣхъ помощниковъ

инспектора изъ академическихъ воспитанниковъ, по выслугѣ ими двухлѣтняго срока, которые имѣли науки вакантной преподавательской кафедры предметами своихъ спеціальныхъ занятій въ IV курсѣ академіи и по нимъ сдали пробные уроки. Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ поощренія занимающихъ должности помощниковъ инспектора академическихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ важной для благоустройства духовныхъ семинарій службы на сихъ должностяхъ, Св. Синодъ признаетъ справедливымъ засчитывать и имъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, годы службы на должности помощника инспектора для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія, подобно тому, какъ засчитываются годы училищной службы воспитанниковъ дух. академій, занимающихъ должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены при попечительствахъ:

1) Богородиц. у. с. Говлева: предсѣдателемъ вр. об. кр. Абрамъ Роговъ, непрем. членами: мѣст. священники: Илья Никольскій, Михаилъ Неароновъ и Иванъ Воскресенскій, цер. староста Патрикій Старцевъ и вол. старшина Павелъ Тарасовъ, врем. членами: діаконъ Василій Голунскій, богородиц. мѣщ. Филиппъ Сухановъ, крестьяне: Василій

Моисеевъ, Иванъ Федотовъ, Родіонъ Вуколовъ, Иванъ Лаврентіевъ, Григорій Никитинъ, Димитрій Лукьяновъ, Павелъ Гавриловъ, Павелъ Аверкіевъ, Евсевій Леоновъ, Ефимъ Ивановъ, Иванъ Ивановъ, Онисимъ Ефимовъ, Василій Афанасіевъ, Иванъ Кирилловъ, Игнатъ Вуколовъ, Яковъ Егоровъ, Моисей Власовъ, Алексѣй Максимовъ, Тихонъ Максимовъ, Иванъ Платоновъ, Петръ Кононовъ, Прокопій Онисимовъ, Василій Яковлевъ, Карпъ Парамоновъ, Семень Ѳедоровъ, Ѳедоръ Васильевъ, Василій Павловъ, Исаія Порфиріевъ, Леонъ Прокопьевъ, Спиридонъ Макаровъ, Тимофей Алексѣевъ, Ѳедоръ Васильевъ, Егоръ Павловъ и Прохоръ Тимофеевъ.

2) Ефремов. у. с. Яндовки: предсѣдателемъ кандидатъ правъ помѣщикъ сельца Кольцова Алексѣй Александров. Арсеньевъ, непрем. членами: мѣст. священники: Іоаннъ Боголюбовъ и Іоаннъ Сахаровъ, цер. староста, ефрем. куп. Ѳедоръ Иван. Дагаевъ и мѣст. старшина Алексѣй Захаровъ, врем. членами: управляющій имѣніемъ г. Дурасова дворянинъ Михаилъ Петров. Струковъ, капитанъ лейтенантъ Аполдонъ Матв. Андреевъ, владѣлецъ Сергѣй Аггѣевъ Рубцовъ и крестьяне: сельскій яндовскій староста Антонъ Гавриловъ, Гаврилъ Севастіановъ, Михаилъ Григорьевъ, Василій Григорьевъ, Максимъ Андреевъ, Иванъ Антоновъ, Димитрій Макѣевъ, Григорій Спиридоновъ, Иванъ Владиміровъ, сел. кольцовскій староста Петръ Николаевъ, Андрей Ѳеодоровъ, Тихонъ Михайловъ, Григорій Алексѣевъ, Василій Сергѣевъ, Илья Ивановъ, сел. анненскій староста Андрей Мелегевъ, Іона Петровъ, сел. петровскій староста Георгій Михайловъ, Иванъ Ивановъ, сел. николаевскій староста Матвѣй Сергѣевъ, Авраамъ Егоровъ, Алексѣй Ивановъ, Иванъ Николаевъ и Петръ Сергѣевъ.

3) Черн. у. с. Раева: предсѣдателемъ мѣст. священникъ Викторъ Погожевъ, непрем. членами: мѣст. священники: Венедиктъ Ангельскій и Викторъ Нарциссовъ, цер. староста черн. куп. Георгій Никольскій и старшина Василій Мишинъ, времен. членами: подпоручикъ Василій Петр. Сухотинъ, сельца Голохвастова кр. соб. Давыдъ Яковлевъ, сельца Троекурова кр. соб. Александръ Дмитріевъ, Ѳедоръ Никитинъ, сельца Сергѣевки Яковъ Гера-

симовъ, д. Елашкиной государ. кр. Игнатъ Ѳедоровъ, сельца Полибина соб. Ѳедоръ Ефимовъ, д. Озерокъ соб. Никита Акимовъ, сельца Шулепова вр. об. Николай Ивановъ, сельца Крюкова вр. об.: Василій Петровъ, Иванъ Ѳедоровъ, Андрей Николаевъ, села Раева вр. об. Левъ Осиповъ, дер. Липуновки вр. об. Тимофей Борисовъ, сельца Анненкова Тимофей Степановъ, сельца Кривецкаго соб.: Филиппъ Арефьевъ, Маркъ Мардоновъ, дер. Кривецкихъ выселокъ Егоръ Сергѣевъ, дер. Поганцевой: вр. об. Михайлъ Михайловъ и соб. Иванъ Фатѣевъ и сельца Стрешнева вр. об.: Григорій Яковлевъ, Евсеvій Макаровъ и Григорій Петровъ.

4) Венев. у. с. Марыгина предсѣдателемъ дворянинъ Николай Сергѣев. Вырыпаевъ, на мѣсто умершаго гвардіи полковника Александра Иван. Павлова.

б) Дѣятельность попечительствъ.

1) Отчетъ попечительства венев. у. с. Семьяни Карсунской ц. за 1877 годъ.

Въ попечительствѣ с. Семьяни, отъ 1876 г. къ январю 1877 г. оставалось наличныхъ денегъ 71 р. 24 коп., къ тому въ 1877 г. поступило на приходъ: а) во время святокъ членомъ попечительства кр. Адрианомъ Адриановымъ по приходскимъ домамъ собрано въ кружку 3 р. 52¹/₂ к., б) въ недѣлю св. Пасхи имъ же собрано 3 р. 35 к., в) въ Николаевскій весенній праздникъ имъ же собрано въ кружку 2 р. 45 к., г) во время церков. богослуженій изъ кружки, обносимой въ церкви, высыпано 3 р. 34 к., д) за отдачу остаточной отъ 1876 г. суммы въ заемъ до 1-го мая 1877 г. получено процентовъ 8 р., е) продано 4 п. 28 фун. остаточнаго отъ церков. кровли новаго желѣза на 19 р. 80 к., ж) продано 42 п. 30 ф. стараго ветхаго желѣза на 51 р. 20 к., з) въ праздникъ Рождества Христова по приходскимъ домамъ собрано въ кружку 3 р. 70 к. и и) изъ кружки, обносимой въ церкви, высыпано 2 р. 5 к. Всего составилось въ приходѣ, съ остаточными; 168 р. 65¹/₂ к., изъ каковой суммы въ 1877 г. израсходовано, на покупку 2 дестей писчей бумаги, для росписокъ на отдачу въ заемъ суммы и для отчетовъ, 32 к., затѣмъ къ 1878 г. осталось наличныхъ денегъ 168 руб.

33½ коп. Примѣчаніе: Изъ остаточной наличной суммы 150 р. и д. предсѣдателя и членами попечительства, по распоряженію роздано въ заемъ крестьянамъ своего прихода для приращенія процентами, отъ декабря 1877 г. и до 1-го мая 1878 года, подъ росписки.

2) Отчетъ попечительства того же у. с. Троицкаго—Шиплова, Троицкой ц. за 1877 г.

Въ попечительствѣ с. Троицкаго—Шиплова, отъ прошлаго 1876 г. оставалось денегъ 27 р. 30 к., къ тому въ 1877 г. поступило 8 руб. 79 к.; итого съ остаточными 36 р. 9 к., изъ нихъ въ 1877 г. дано пособіе къ празднику Пасхи бѣднѣйшимъ въ приходѣ людямъ 3 р. 50 к., за исключеніемъ коихъ осталось къ 1878 г. на лицо денегъ 32 р. 59 к.

3) Отчетъ попечительства того же у. с. Подлубнаго—Ясенокъ Богородицерождественской ц. за 1877 г.

Въ попечительствѣ с. Подлубнаго—Ясенокъ отъ прошлаго 1876 г. попечительской суммы въ остаткѣ было 136 р. 72 к., къ тому поступило въ 1877 г.: выручено за проданныя 10 иконъ изъ стараго иконостаса 6 р., собрано отъ разныхъ благотворителей въ продолженіи 1877 г. 80 руб. Итого всей суммы въ 1877 г. съ остаточными отъ 1876 г. было 222 р. 82 к. Изъ того въ 1877 г. на разные предметы по приходской ц. израсходовано 59 р. 80 к. Затѣмъ къ 1 января 1878 г. осталось наличной суммы 163 р. 2 к. Расходъ былъ на слѣдующіе предметы: куплено дровъ для церкви на 22 р. 70 к., за новый антиминсъ отдано 8 р., за исправленіе порога въ церкви, за промытіе потолка въ придѣльной ц., за позолоту кіоты и за матеріаль отдано мастеру всѣхъ 22 р. 45 к., исправленъ сундукъ для храненія книгъ, куплена мѣдная скоба для царскихъ вратъ, замокъ, молотокъ, топоръ для колки дровъ и новыя щеты, за все заплачено 1 р. 80 к., за вставку стеколь и за самыя стекла отдано 4 р. 80 к., купленъ струецъ, для помазанія, во время лигій, отдано за него 5 к.

4) Отчетъ попечительства чернскаго у. с. Бабурина.

Въ нынѣшнемъ текущемъ 1878 году приходское попечительство чернскаго уѣзда, села Бабурина, Казанской церкви открыло свое засѣданіе сентября 15 числа въ зданіи училища въ 2 часа по полудни, подъ предсѣдатель-

ствомъ священника Алексѣя Маелецкаго, въ собраніи 20 членовъ и занималось слѣдующимъ:

1) Читана была записка попечителя, сосѣдняго Христорожественскаго прихода, что въ селѣ Мещеринѣ, Ивана Феодоровича Гаярина, отъ 1 сентября текущаго года, въ которой г. Гояринъ выяснивши причины, заставившія приходское попечительство Христорожественской церкви не отложно устроить въ селѣ Мещеринѣ пріемный врачебный покой и для поданія акушерской и первоначальной врачебной помощи, пріискать акушерку-фельдшерицу, имѣющую дипломъ изъ московскаго университета, просить попечительство по случаю обращенія весьма значительнаго числа прихожанъ села Бабурина въ устроенный ими пріемный покой за совѣтомъ и лекарствами и бесплатнаго до сего времени полученія оныхъ, при ограниченности средствъ на пріобрѣтеніе лекарства не отказать въ возможномъ своемъ содѣйствіи къ усиленію средствъ на пріобрѣтеніе лѣкарствъ, для устроеннаго въ селѣ Рождественнѣ пріемнаго врачебнаго покоя для продолженія бесплатной медицинской помощи обращающимся прихожанамъ села Бабурина. По выслушаніи записки г. Гаярина собраніе постановило: за неприкосновенностію, по постановленію приход. попечительства въ прошломъ 1876-мъ году, ссуднаго попечительскаго капитала, по невозможности сдѣлать по сему предмету какой либо бесплатный сборъ со всѣхъ прихожанъ и по неимѣнію другихъ въ распоряженіи попечительства денежныхъ средствъ, просить попечительство Христорожественской церкви, что въ селѣ Мещеринѣ, брать по собственному усмотрѣнію денежную плату съ обращающихся за медицинскимъ пособіемъ прихожанъ села Бабурина, въ устроенный въ селѣ Мещеринѣ пріемный врачебный покой, о чемъ и сообщить попечительству.

2) По благоустройству церковному. Предсѣдатель предложилъ собранію на обсужденіе свое мнѣніе а) о необходимости завести полицейскій надзоръ изъ сельскихъ старостъ для наблюденія за порядкомъ въ храмѣ, при богослуженіи во время двенадцатыхъ торжественныхъ праздниковъ и при крестныхъ ходахъ для освященія воды на Иорданѣ. Каждому извѣстно, какой безпорядокъ бываетъ, высказалъ предсѣдатель собранію, въ высокоторжествен-

ные праздники во время подхода ко Кресту, шумъ, давка другъ друга, суетня, и отъ этого безпорядка храмъ представляется какимъ то шумнымъ сборищемъ, гдѣ часто голосъ священника отъ многолюдства для водворенія порядка остается малосильнымъ, а въ храмѣ Божіемъ все должно дѣлаться благообразно и по чину; а еще болѣе безпорядка встрѣчается во время крестныхъ ходовъ для водоосвященія на Иорданѣ, здѣсь своеволие проявляется въ широкихъ размѣрахъ, кто ѣдетъ на лошади впереди хода заграждая путь, кто съ боку несется во всю прыть—того гляди кого подберетъ подъ себя, кто во время водоосвященія кидается за водою не дождавшись времени и тѣмъ часто останавливаетъ ходъ службы; для устранения такихъ безпорядковъ предсѣдатель просилъ собраніе принять его мнѣніе къ обсужденію. По выслушаніи мнѣнія собраніе вполне согласилось съ предсѣдателемъ въ необходимости учрежденія изъ сельскихъ старостъ полицейскаго надзора, для наблюденія за порядкомъ въ храмѣ въ высокочественные дни при богослуженіи и при крестныхъ ходахъ для водосвятія и постановило: просить меццеринское вол. правленіе составить списокъ сельскимъ старостамъ изъ прихожанъ села Бабурина, не исключая обществъ и крапивенскаго уѣзда сельца Красавки и сельца Краснаго—Озерны, и завести между ними очередь для отправленія полицейской должности для наблюденія за порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія въ двенадцатые праздники и при крестныхъ ходахъ на водоосвященіе; б) обязать ночныхъ караульщикова ходитъ на карауль къ церкви, съ 1 октября по 1-е апрѣля, непременно съ половины дня. Извѣстно, что въ продолженіи зимы у насъ топятъ двѣ печи въ церкви и одна печь въ школь; приготовить топлива, истопить три печи, подмести церковь и училище, а иногда въ зимнюю непогоду отчистить снѣгъ отъ караулки и сарая, одному дневному сторожу живущему при караулѣ трудно исполнить какъ слѣдуетъ, отъ чего въ зимнее время у насъ и замѣчалась въ этомъ со стороны сторожа неисправность. При разсужденіи объ этомъ собраніе опредѣлило: обязать чрезъ вол. правленіе ночныхъ караульщикова, съ 1 октября по 1-е апрѣля, являться на карауль непременно съ половины дня для пособія сторожу топить печи въ храмѣ и училищѣ, и вести въ нихъ чи-

стоту, въ случаѣ неявки кого до вечера штрафовать въ пользу понечительства 25 к., а вовсе не звившагося на карауль рублемъ серебромъ, и в) замѣнить мірскія подводы за дровами для отопленія печей въ церкви и училищѣ опредѣленнымъ сборомъ — старновкою съ ревизской души. Въ прошедшую осень по отношенію предсѣдателя мещерское в. правленіе распорядилось нарядить подводы для поднятія 6 сажень дровъ, сторгованныхъ въ с. Корскомъ, отстоящемъ въ 40 верстахъ. По полученіи предписанія общества, обязанныя ѣхать за дровами, обратились къ предсѣдателю съ просьбою отмѣнить эти подводы, такъ какъ онѣ обходятся очень дорого для прихожанъ, и просили вмѣсто подвоя для выгоды церковной и для облегченія въ этомъ прихожанъ лучше сдѣлать какой либо опредѣленный сборъ соломою или старновкою для отопленія церкви и училища. Предсѣдатель предлагалъ имъ замѣнить эти подводы сборомъ старновкою съ каждыхъ двухъ ревизскихъ душъ по 13-ти сноповъ, на это предложеніе они всѣ изъявили полное свое согласіе. По выслушаніи этого собраніе вполне убѣдилось, что гораздо лучше и выгоднѣе для церкви и прихожанъ подводы замѣнить сборомъ по предложенію предсѣдателя старновкою съ каждыхъ двухъ ревизскихъ душъ по 13 сноповъ и постановило: съ слѣдующаго въ 1879 году урожая въ концѣ августа ежегодно собирать съ каждыхъ двухъ ревизскихъ душъ по 13 сноповъ для отопленія печей церкви и училища съ караулкою, для чего каждое общество въ означенное время должно доставить къ церкви на мѣсто слѣдующей по расчисленію съ него сборъ старновки, а мірскія подводы за дровами для отопленія церкви и училища съ того времени отмѣнить.

3) По училищнымъ дѣламъ. Предсѣдатель заявилъ собранію, а) что онъ на мѣсто выбывшаго изъ школы учителя Иполита Молчанова, пріискалъ учительницу изъ духовнаго званія, кончившую курсъ въ 1876 г. въ тульск. епар. женскомъ училищѣ Евгенію Дмитриевну Синяеву на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія имѣлись съ учителемъ Молчановымъ, и что въ нынѣшнемъ году можно въ концѣ сентября начать ученіе, и б) о неисправномъ взносѣ мещеринскимъ вол. правленіемъ обязательнаго десятикопѣечнаго душеваго на содержаніе училища сбора, такъ какъ за прошедшій годъ ничего еще не получено изъ в. прав-

ленія денегъ на содержаніе училища, хотя по заявленію сельскихъ старостъ деньги всѣ уже были собраны правленіемъ. Призванные въ собраніе сельскіе старосты подтвердили подлинность заявленія предсѣдателя о своевременномъ собраніи обязательнаго 10-ти коп. душеваго сбора на содержаніе училища вол. правленіемъ. По выслушаніи предсѣдателя и сельскихъ старостъ собраніе постановило: такъ какъ учительница уже пріискана, открыть ученіе въ школѣ съ 27 сентября съ прежнимъ обязательствомъ для учениковъ посѣщающихъ школу, а мещеринское в. правленіе просить собранный обязательный душевой сборъ 10-ти копѣеч. на содержаніе училища немедленно доставить въ попечительство, а на будущее время по собраніи вносить своевременно, о чемъ и сообщить мещеринскому в. правленію.

и 4) По усиленію средствъ попечительства. Предсѣдатель предложилъ собранію для учета заведенную въ пользу попечительства кружку и книги ссудной денежной попечительской кассы. По счету въ кружкѣ въ пользу попечительства годичнаго сбора найдено 21 руб. По книгамъ ссудной денежной кассы оказалось, что по квитанціямъ розданныхъ въ ссуду прихожанамъ денегъ съ 0/о должно поступить къ 1 октября текущаго года 3612 р. 76 к. По вычету изъ оной заемныхъ попечительствомъ 2000 р., и собственнаго попечительскаго капитала 969 р. 57 к., а также 6/о на 2000 р. и 30 р. жалованья за веденіе дѣла по кассѣ, чистой прибыли въ пользу попечительства за текущій годъ осталось 493 р. 19 к.; а всего собственнаго капитала попечительскаго къ слѣдующему году остается для ссуды прихожанъ вмѣстѣ съ кружечнымъ вышеозначеннымъ приходомъ 1483 р. 76 к. По окончаніи учета собраніе постановило: раздавать опять попечительскую сумму желающимъ на прежнемъ основаніи, а веденіе дѣла по кассѣ поручить предсѣдателю съ его согласія на прежнемъ условіи, съ предоставленіемъ ему полнаго права подавать отъ своего имени бумаги во всѣ мѣста по дѣламъ приход. попечительства, а протоколъ сей объявить прихожанамъ въ храмѣ въ какой либо изъ праздничныхъ дней.

Предсѣдатель приходск. попечительства чернскаго у. с. Бабурина, Казанской ц., свящ. Алексѣй Маклецкій.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ и числѣ участниковъ собственной кассы духовенства тульской епархіи, за 1-е полугодіе 1878 года.

	Сумма.	
	Руб.	Коп.
I. Движеніе суммъ кассы.		
<i>А. Остатокъ къ январю 1878 года.</i>		
1. Взносовъ по разрядамъ — — —	3416	25
2. 0/о за отсрочку взносовъ — — —	29	47 ¹ / ₂
3. Пожертвованій и случайныхъ поступленій	81	13 ¹ / ₂
Итого —	3526	86(*)
<i>Б. Приходъ 1 половины 1878 года.</i>		
а) Взносы участниковъ:		
1. Поступило взносовъ по разрядамъ за 1877 г. — — — —	1067	—
2. Поступило взносовъ по разрядамъ за 1878 г. — — — —	2705	25
3. Поступило взносовъ впередъ отъ 8-ми участниковъ — — — —	420	—
Итого —	4192	25
б) Пожертвованія и случайныя поступленія.		
1. Отъ церквей и причтовъ — — —	165	12
2. Отъ приходскихъ попечительствъ и разныхъ лицъ — — —	44	6
3. Сборъ на почтовую пересылку взносовъ — — —	35	18
Итого —	244	36

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1878 г. № 2,

в) Проценты:

1. Представлено участниками	0/0	за от-	
срочку взносов			97 91
2. Получено	0/0	за ссуду денег	7 —
Итого			<u>104 91</u>

(**) г) 1 к. сборъ:

1. Представлено лично	11	благочинными	
по квитанціямъ № 1—11			339 23
2. Прислано по почтѣ			662 77
Итого			<u>1002 —</u>

д) Взносы на хранение:

1. Представлено 3 лицами изъ духовенства		690 —
2. Представлено облевскимъ мѣстнымъ управленіемъ по свѣчной операціи		350 —
Итого		<u>1040 —</u>

А всего въ приходѣ 1 пол. 1878 г. 6583 52

Всего же съ остаточными 10110 38

В. Расходъ 1 половины 1878 года.

1. Выдано вознагражденій за взносы	18 —	
2. Выдано въ ссуду на постройку дома участнику кассы свящ. О. Сахарову	100 —	
3. Уплачено типографіи Н. И. Соколова за напечатаніе приходо-расходныхъ книгъ, расчетныхъ книжекъ, ведомостей и бланковъ	40 10	
4. Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ денегъ изъ правленія кассы въ баню	17 45	
5. Употреблено на канцелярскіе расходы	2 25	
6. Выдано жалованья за 1877 г., а председателю правленія и за 1 половину 1878г. (на проѣзды въ Тулу)	200 —	
Итого		<u>377 80</u>

Г. Остатокъ ко 2 половинѣ 1878 года.

1. Взносовъ по разрядамъ — — —	7590 50
2. % за отсрочку взносовъ и ссуду денегъ	134 38 1/2
3. 1 к. сбора за 1878 годъ — — —	1002 (*)
4. Взносовъ на храненіе — — —	940
5. Пожертвованій и случайныхъ поступленій	65 69 1/2
Итого —	9732 58 (**)

П. Основной капиталъ кассы.

А. Поступило:

1. Взносовъ по разрядамъ за 1877 годъ со включеніемъ въ то число 613 р. взносовъ впередъ — — —	4840 25
2. Тѣхъ же взносовъ за 1 полугодіе 1878 года со включеніемъ въ то число 63 р. взносовъ впередъ — — —	2768 25

(*) 940 р., а не 1040 р., потому что изъ этой суммы пришлось выдать 100 р. въ ссуду на 1 годъ свящ. *Θ. Г. Сахарову*.

(**) Съ причисленіемъ же къ этой суммѣ 100 р., выданныхъ въ ссуду, всего касса имѣетъ *9832 р. 58 к.* Сумма эта состоитъ: 1) въ 6 билетахъ скопинскаго банка изъ 7%, за № 31984, 33059, 33318, 33357, 33792 и 33803, на *1559 р.*; 2) въ 5 билетахъ валуйскаго банка изъ 7%, за № 279, 290, 297 и 318-мъ 1877 г. и 125-мъ 1878 г. на *999 р. 50 к.*; 3) въ 11 билетахъ ефремовскаго банка изъ 7%, за № 687, 696, 712, 747, 779, 787 и 788-мъ 1877 г. и 8, 61, 410 и 472-мъ 1878 года на *3139 р. 23 к.*; 4) въ 13 билетахъ липецкаго банка изъ 7%, за № 2638, 2661, 2997, 2713, 2768, 2893, 2963, 2972, 3037, 3072, 3077, 3118 и 3143, на *3913 р. 19 к.*; 5) въ вексельъ свящ. *Θ. Г. Сахарова* на 1 г. изъ 7% *100 р.*; 6) во взносъ въ скопинскій банкъ благоч. *И. Карсунскаго* (94 р.), и 7) въ наличности кассы *27 р. 66 к.*

3. На взносъ по разрядамъ за 1877 г. изъ 1 к. сбора съ метрическихъ записей по п. 2-му § 48 „Положеній о кассѣ“ зачислено по 1 р. на каждые 7 р. вноса (за исключеніемъ 100 р. вноса по § 26)	677 25
4. 0/0 за отсрочку взносовъ	127 38 1/2
5. 0/0 насчитывающихся по билетамъ по 1 іюля	228 12 1/2
6. Въ пополненіе недобора 0/0 на взносы 1877 г. изъ 1 к. сбора заключено	124 48
Итого	<u>8763 74(*)</u>

Б. Отчислено къ выдачѣ (ежегодно):

1. Обязательныхъ вознагражденій за взносы по разрядамъ на 1/25 часть взносовъ за 1877 годъ (за исключеніемъ взносовъ впередъ и со включеніемъ части переходовъ съ низшихъ разрядовъ на высшіе, сдѣланныхъ въ 1878 году), исчисленныхъ въ количествѣ 4660 р. 25 к., по § 52, за 1 годъ	213 4
---	-------

(*) Во 2-мъ полугодіи 1878 г. по расчету въ основной капиталъ кассы приблизительно должно поступить:

1) Взноса недоимочнаго по разрядамъ за 1877 г. отъ представившихъ только за 1 половину	392 р. 50 к.
2) Изъ 1 к. сбора 1877 г. по 1 р. на каждые 7 р. недоимки слѣдуетъ къ зачисленію	56 — —
3) 0/0 на недоимочную сумму насчитывается	47 — 88 —
4) Взносовъ за 2 половину 1878 г. отъ участниковъ, доставившихъ взносы только за 1 половину	2273 — 25 —
5) 0/0 по билетамъ кассы за 2 полугодіе насчитывается	298 — 11 —
6) 0/0 за отсрочку взносовъ на 1 полугодіе 1878 г.	132 — 76 —
7) Изъ 1 к. сбора за 1878 г. къ зачету слѣдуетъ	720 — —
Итого	<u>3920 — 50 —</u>

2. Добавочныхъ вознагражденій тѣмъ участникамъ, которые вышли на попеченіе кассы, сдѣлавши новые взносы въ 1878 году, и должны получать вознагражденіе за 1½ г. (№ р. л. 2, 3, 4, 6, 7 и 8) —	7 30
3. Добавочныхъ на обязательныя вознагражденія изъ 0/0 отъ обращенія въ пользу кассы тѣхъ суммъ, которыя въ 1 половинѣ 1878 года остались невыданными за невыходомъ на попеченіе кассы того числа ея бывшихъ участниковъ, какое могло быть удовлетворено отчисленіемъ вознагражденія за 1 годъ участія въ кассѣ по § 52—56 —	1 12
Итого за 1 г. дѣйствій кассы	221 46

В. Выдано въ 1-й половинѣ:

1. По расчетному листу № 1, свящ. вдовѣ Т. Ив. Успенской благоч. А. Г. Казанскимъ —	8 —
2. До полученія расчетныхъ листовъ на основаніи § 86, діак. вдовѣ А. Г. Архангельской и заштатному діакону Г. П. Кириллову по расчету самаго благоч. И. П. Нечаева —	10 —
Итого —	18 — (*)

Г. Состоить въ остаткѣ къ 2 половинѣ:

1. Всѣхъ вообще ст. поступленія въ основной капиталъ, за исключеніемъ 18 р. выданныхъ въ вознагражденіе изъ взносовъ за 1 половину 1878 года —	8747 74
Итого —	8747 74

(*) Во 2 полугодіе къ выдачѣ по расчетнымъ листамъ № 1—6 слѣдуетъ 68 р. 65 к. за полгода и 20 р. 50 к. германскихъ о.о. благочинными за 1 полугодіе. Сверхъ того слѣдуетъ къ выдачѣ семействамъ свящ. Архангель-

III. Свободный капиталъ кассы.

1. За отчисленіемъ 801 р. 73 к. въ основной капиталъ 1 к. сбора остается — —	200	27
2. Слѣдуетъ къ полученію отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ 1 к. сбора за 1877 годъ, досель не представленнаго ими, по учету	240	48
3. Пожертвованій и случайныхъ поступленій по ст. 5 общего остатка	65	69 1/2
Итого	506	44 1/2

IV. Счетъ взносовъ впередъ.

А. Поступило:

1. Взносовъ впередъ, сдѣланныхъ въ 1877 г.	613	—
2. Взносовъ впередъ, сдѣланныхъ въ 1878 г.	63	—
3. 0/0 всѣхъ вообще на взносы впередъ по 1 июля насчитывается — — —	50	61 1/2
Итого	726	61 1/2

скаго и дьячка Юдинскаго, о смерти коихъ еще не получено правленіемъ кассы донесенія отъ благоч. Н. Е. Гастева 16 р. Всѣхъ расчетныхъ листовъ (№ 1—6) выдано на 137 р. 30 к. сжегоднаго расхода, съ причисленіемъ же 16 р. семействамъ Архангельскаго и Юдина расходъ кассы опредѣлился досель въ 153 р. 30 к. Слѣд. 68 р. 16 к. за 1 годъ еще остаются свободными, между тѣмъ какъ вознагражденія назначаются уже за 1 1/2 года участія въ кассѣ. Благодаря тому обстоятельству, что касса открыла свои дѣйствія во 2 полугодіи прошедшаго года съ полученіемъ взносовъ за полный годъ, на попеченіе вассы послѣ взносовъ за 1 только годъ вышло лишь 4 лица, коимъ вознагражденія причитается 40 р., прочія же 6 лицъ вышли на попеченіе кассы послѣ вторичныхъ взносовъ и получаютъ вознагражденіе въ размѣрѣ увеличенномъ на счетъ 0/0 съ той суммы, какую они представили

Б. Зачислено:

1. Въ счетъ взносовъ за 1878 годъ	201	—
Итого—	201	—

В. Остается:

1. Капитальной суммы взносовъ по разрядамъ	475	—
2. 0/0 на эту сумму и зачисленную въ 1 по- ловинѣ въ основной капиталъ	50	61 1/2
Итого—	525	61 1/2

во второмъ году своего участія въ кассѣ, такъ что вмѣсто 40 р. вознагражденія по 1 разряду, каковое вознагражденіе должно бы быть выдаваемо во 2 году дѣйствій кассы, теперь причитается по 42 р. 76 к. Такимъ образомъ первый опытъ показалъ, что изъ 133¹/₇ полныхъ частей взноса за 1877 г. (считая за такую 35 р. взносъ по 1 разряду) только на 1 часть причлось 40 р.—ое вознагражденіе, на другія же 4¹/₃ части, на которыя послѣ 1 года было отчислено вознагражденіе по 40 р. на каждую, безъ ущерба для кассы оказалась возможность увеличить вознагражденіе. Будетъ ли касса имѣть возможность и въ послѣдующіе годы вмѣсто 45, 50, 55 р. и т. д. выдавать вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ, это будетъ зависеть отъ того, когда больше будетъ ежегодно выходить на ея попеченіе бывшихъ ея участниковъ, до начала новыхъ годовыхъ взносовъ въ апрѣлѣ, или послѣ новыхъ взносовъ: по крайней мѣрѣ тѣмъ, коимъ выдача вознагражденій будетъ начинаться съ октября, а не съ апрѣля, она будетъ имѣть возможность увеличивать это вознагражденіе на счетъ 0/0 съ той суммы, какую они внесли въ первое полугодіе или въ то же полугодіе могли бы получить отъ кассы, если бы вышли на ея попеченіе къ апрѣлю.

V. Число участниковъ кассы.

Разряды взносовъ.	Священ- но- въ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Итого.	Причи- тается взносовъ. Руб. К.
1) 1-й въ 35 р.	35(*)	2	—	—	37	1300 —
2) Между I и II въ 31½ р.	1	—	—	—	1	31 50
3) II въ 28 р.	17	1	—	—	18	504 —
4) Между II и III, образова- вшійся отъ взносовъ умер- шаго діакона въ 1 годъ 10½ р.; а во 2-й 35 р., по средней цифрѣ 22¾.	—	1 (1)	—	—	1 (1)	22 75
5) III въ 21 р.	32 (1)	5 (1)	—	—	37 (2)	777 —
6) Между III и IV въ 17½ р.	1	1	—	—	2	35 —
7) IV въ 14 р.	56 (2)	8	2	—	66 (2)	924 —
8) Между IV и V въ 10½ р.	13	1	—	—	14	147 —
9) V въ 7 р.	57 (3)	20	31 (2)	19 (1)	127 (6)	889 —
10) VI въ 3½ р.	20	11	59	57	148	514 —
Итого —	232 (6)	50 (2)	92 (2)	76 (1)	450 (11)	5144 75

(*) Въ томъ числѣ 1 иноепархіальный по § 26, съ до-
бавленіемъ изъ своихъ средствъ по 5 р. вмѣсто 1 к. сбора.

(**) Цифры, показанныя въ скобкахъ, означаютъ число
участниковъ, вышедшихъ на попеченіе кассы.

Члены правле-) Предсѣдатель свящ. М. Бурцевъ.
нія кассы:) Казначей свящ. А. Владимірскій.
) Дѣлопроизвод. свящ. В. Рождественскій.

IV. ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛ. ЕПАРХІИ.

1. Назначены вознагражденія за взносы въ кассу семействамъ бывшихъ участниковъ кассы по расчетнымъ книжкамъ: № 6 (*) свящ. вдовѣ новосильскаго уѣзда с. Мансурова Евдокіи Васильевой Щегловой съ дѣтьми за взносы ея мужа по III разряду за 1½ года по 25 р. 50 к. въ годъ, № 7, свящ. вдовѣ бѣлевскаго уѣзда села Кузменокъ Марьѣ Ив. Розановой съ дѣтьми за взносы ея мужа по IV разряду за 1¾ года по 17 р. 50 к.; № 8, пономарской вдовѣ новосильскаго уѣзда села Моховаго Натальѣ Говоровой съ дѣтьми за взносы ея мужа по V разряду за 1¾ г. по 8 р. 80 к.; № 9, свящ. вдовѣ ефремовскаго уѣзда села Архангельскаго, Павловой Хутори, Ольгѣ Ив. Покровской съ дѣтьми за взносы ея мужа по V разряду за 1 годъ по 8 р.; № 10, пономарской вдовѣ того же села Архангельскаго Θεодосіи Θ. Юдиной за взносъ ея мужа по V разряду по 8 р. въ годъ, и № 11, пономарской вдовѣ епифанскаго уѣзда с. Гранокъ Дарьѣ В. Алферьевой за взносъ ея мужа по V разряду за 1½ г. 8 р. 50 коп., всего на сумму ежегоднаго расхода 76 руб. 30 коп., а съ прежними на 161 р. 80 коп.

2. Получающимъ отъ кассы пособія на взносы по разрядамъ низшимъ 14 р., 10½ р. и 7 р. Въ виду того, что получаемыя по низшимъ разрядамъ пособія обязательныя, какъ вознагражденія за взносы въ кассу, вообще не значительны, правленіе кассы считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія получающихъ таковыя пособія, что сверхъ обыкновеннаго обязательнаго пособія, сиротствующимъ и вдовамъ, вышедшимъ на попеченіе кассы послѣ первыхъ лѣтъ взноса, касса по силѣ § 57 „Положеній“ будетъ еще выдавать пособія добавочныя, въ размѣрѣ, какой она въ состояніи будетъ производить изъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, но распределе-

(*) Назначеніе пособій по расчетнымъ книжкамъ № 1—5 см. Тул. Еп. Вѣд. № 12.

этихъ пособій по § 107 зависитъ не отъ правленія кассы, а отъ собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы. Какъ только таковыя пособія будутъ назначены въ первомъ же собраніи въ началѣ 1879 года, правленіе кассы не замедлитъ тогда объявить, кому и сколько назначено добавочнаго пособія.

3. *О. діакоу Н. В.* На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на проектѣ „Положеній“ о кассѣ, вы полагаете, что касса утверждена Владыкою въ видѣ опыта на три года. Это совершенно не вѣрно. Не касса открыта въ видѣ опыта на три года, а дѣйствующія въ настоящее время „Положенія“ о ней утверждены собственною властію Владыки, безъ предварительнаго представленія ихъ на утвержденіе Св. Синода, въ видѣ опыта на три года, по истеченіи коихъ, согласно постановленію V тульскаго епарх. съѣзда, отъ 20 іюня 1874 г., „Положенія“ эти будутъ пересмотрѣны и дополнены по указанію опыта и затѣмъ уже представлены на утвержденіе высшаго начальства. Само собою понятно, что всѣ дополненія, какія только по прошествіи трехъ лѣтъ опыта, будутъ внесены въ „Положенія“ о кассѣ, будутъ сдѣланы въ интересахъ участниковъ кассы, а не въ ущербъ имъ. Поэтому можете безъ всякаго опасенія за свои взносы начать ихъ не дожидаясь истеченія трехлѣтняго опыта. Вы полагаете такъ же, будто назначенныя пособія въ № 2 Еп. Вѣд. будутъ выданы только однажды тѣмъ, кто только за 1 годъ представилъ свой взносъ въ кассу. И это совершенно не вѣрно: не одинъ разъ, а ежегодно назначенная сумма будетъ выдаваться тѣмъ семействамъ, коимъ она назначена. Прочтите повнимательнѣе §§ 52—56 „Положеній“ о кассѣ, и увидите, что иного толкованія стоящему въ этихъ §§ слову „ежегодно“ нельзя дать никакого, кромѣ того, въ какомъ смыслѣ это слово понимаетъ каждый русскій человѣкъ. И такъ можете быть увѣрены въ томъ, что за вашъ 21 р. взносъ ваша семья будетъ получать ежегодно за 1 г. по 24 р., за 2 г. по 27 р., за 3 г. по 30 р. и т. д., а не одинъ только разъ за 1 годъ 24 р. и не два раза за 2 года въ такомъ порядкѣ: въ 1 годъ 24 р., а во 27 р., какъ вы ошибочно пола-

гаете, неправильно понимая въ § 50 слова „пропорціо-
нально числу платныхъ лѣтъ“.

4. *Священнику... Рудневу.* Письмомъ своимъ на имя
предсѣдателя правленія кассы вы просили увѣдомить васъ
и другихъ священниковъ, находящихся въ одинаковомъ
положеніи съ вами, о томъ, какъ вамъ быть, если вашъ
о. благочинный, въ апрѣлѣ сего года отказавшійся отъ
васъ принять взносъ въ кассу, и теперь по своему не-
сочувствію общему дѣлу откажется принять вашъ взносъ?
Правленіе кассы съ прискорбіемъ заявляетъ, что къ ве-
ликому сожалѣнію ревнующихъ о благѣ духовенства, были
и въ другихъ мѣстахъ случаи непринятія о. благочин-
ными взносовъ отъ желавшихъ быть участниками кассы.
Желая доставить возможность таковымъ участникамъ кассы
аккуратно доставлять свои взносы, правленіе кассы при-
няло на себя обязанность лично или черезъ почту при-
нимать отъ нихъ взносы въ кассу во всякое время, хотя
„Положеніями“ о кассѣ этой обязанности на него и не-
возложено. Поэтому, если вашъ о. благочинный не при-
метъ отъ васъ взноса въ кассу по своему нежеланію по-
служить дѣлу обезпеченія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ,
можете во всякое время представить свой взносъ прямо
въ правленіе кассы лично или черезъ почту, и прямо же
отъ правленія кассы получите печатную платежную книжку.

5. *Непредставившимъ въ кассу 1 к. сбора съ метри-
ческихъ записей.* Разсмотрѣвши доставленныя въ правле-
ніе кассы благочинническія вѣдомости 1 к. сбора съ ме-
трическихъ записей крещенія, бракосочетанія и погребенія
за 1877 г., на основаніи постановленія V тульскаго
епархіальнаго съѣзда и по силѣ § 22 „Положеній“ о кас-
сѣ, представляемаго причтами изъ ихъ собственныхъ
средствъ на усиленіе средствъ кассы, правленіе кассы наш-
ло, что взносъ этотъ не доставленъ доселѣ слѣдующими
о. благочинными: тульскаго уѣзда 1 округа Г. Сахаро-
вымъ, г. Каширы А. Вележевымъ, г. Одоева А. Фавор-
скимъ, одоевскаго уѣзда 2 округа М. Воскресенскимъ,
крапивенскаго уѣзда 2 округа Г. Рудневымъ и 3 округа
Ө. Сахаровымъ(*), алексинскаго уѣзда 2 округа Н. Го-

(*) Въ г. Тулу онъ перешелъ уже въ февралѣ, когда сборъ 1 к. взноса
уже долженъ былъ кончиться. Нынѣ вмѣсто него и. д. благ. А. Корсунскій,

ловиннымъ и епифанскаго уѣзда 1 округа П. Богоявленскимъ, а также причтами церквей г. Тулы Николо-завальской и Всесвятской, каширскаго уѣзда 1 округа с. Георгиевскаго, новосильскаго уѣзда 1 округа сель: Нижняго Скворчаго, Краснаго. Пѣтушекъ, Рѣчни и Ямскаго Слободы и чернскаго уѣзда 1 округа с. Раева. По учету, внесенному въ представленный и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, отчетъ о движеніи суммъ кассы за 1 полугодіе 1878 г., всего означенными о. благочинными и причтами поименованныхъ церквей не доставлено 1 к. сбора 240 р. 48 к. Большинство означенныхъ о. благочинныхъ вовсе не сочло нужнымъ почтить правленіе кассы увѣдомленіемъ, почему они не представили 1 к. сбора, не смотря на то, что о произведеніи этого сбора правленіе кассы заблаговременно просило ихъ разосланными къ нимъ отношеніями съ препровожденіемъ къ нимъ и печатныхъ вѣдомостей для вписанія 1 к. сбора, нѣкоторые же благочинные и причты поименованныхъ церквей заявили, что они потому не считаютъ себя обязанными представлять въ кассу 1 к. сборъ, что о производствѣ его доселѣ имъ не дано знать указами т. д. консисторіи, или что у нихъ нѣтъ участниковъ кассы. О непочтеніи правленія кассы даже простымъ увѣдомленіемъ, что 1 к. сбора означенные о. благочинные не производили, уже и говорить нечего: оно само по себѣ говоритъ о томъ, что это о. благочинные въ лицѣ правленія кассы не хотятъ знать самой кассы, какъ учрежденія епархіальнаго, открытаго по желанію самаго же духовенства, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Что же касается до недоставленія 1 к. сбора потому, будто бы о произведеніи его не было дано знать указами консисторіи, или будто въ означенныхъ округахъ нѣтъ участниковъ кассы, то оба эти основанія не резонны и невѣрны. Объ утвержденіи „Положеній“ о кассѣ и открытіи дѣйствій кассы на основаніи этихъ „Положеній“, напечатанныхъ въ № 12 Тул. Еп. Вѣд. 1877 г. указами т. д. консисторіи дано было знать по епархіи въ прошломъ же году, а какъ 1 к. сборъ производится по § 22 этихъ „Положеній“, на основаніи постановленія о томъ V тульскаго епарх. съѣзда, отъ 20

IV. СПИСКИ УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ.

а) ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ УЧАСТНИКОВЪ, НАЧАВШИХЪ ВНОСИТЬ ВЪ КАССУ СЪ 1877 Г. И ПОВТОРИВШИХЪ СВОИ ВЗНОСЫ ВЪ 1878 Г.

	Взносы.		На пере- сылку.		% за от- срочку взноса.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
3) Алексинск. у. с. Афанасьева свящ. И. Карсунскій (за полг.)	17	50	—	—	36	—
58) Одоевск. у. с. Павловскаго свящ. М. Богоявленскій —	35	—	—	—	70	—
60) Новосильск. у. с. Петров- скаго свящ. В. Теремецкій—	35	—	—	—	70	1 22½
61) Бѣлевск. у. с. Старыхъ- Долецъ свящ. Н. Преобра- женскій (за пять лѣтъ)	175	—	—	—	25	12 25
68) Одоевск. у. с. Луж- наго свящ. А. Успенскій (17	50	—	—	35	—
70) С. Павловскаго діак. (—	—	—	—	—	—
Θ. Глаголевъ — — (7	—	—	—	8	—
71) — дьяч. Ив. Соколовъ —	3	50	—	—	7	—
129) Новосильск. у. с. Ламипо- лоза свящ. И. Покровскій —	35	—	—	—	70	1 22½
130) — с. Вяжей свящ. В. Сахаровъ — — —	(*)	63	—	—	1 26	2 20½
131) — свящ. С. Богословскій	7	—	—	—	14	24½
132) — дьяч. Зах. Злотаревъ	7	—	—	—	14	24½
133) С. Знаменскаго свящ. И. Филипповъ — — —	35	—	—	—	70	22½

(*). Священникъ Сахаровъ и Владимірскій перешли: пер-
вый съ 5 разряда на 1-й, почему внесъ добавочныхъ въ
7 р. 28 р. за прошлый годъ и 35 р. за текущій годъ;

134) С. Субочева свящ. М. Владимірскій — —	(*) 21	—	42	—	73 1/2
135) — діак. П. Прображенскій — —	7	—	14	—	24 1/2
136) — дьяч. Н. Успенскій —	3 50	—	7	—	12 1/4
137) — поном. Я. Архангельскій — —	3 50	—	7	—	12 1/4
138) С. Черемошекъ дьяч. А. Оболенскій — —	3 50	—	7	—	12 1/4
139) С. Игумнова свящ. П. Кедровъ — —	7	—	14	—	24 1/2
140) — діак. К. Никитскій —	7	—	14	—	24 1/2
349) Богородиц. у. с. Истленьева свящ. М. Воронцевскій (за полгода) — —	7	—	14	—	24 1/2
350) С. Верхоупья свящ. Н. Струковъ — —	14	—	28	—	49
355) С. Истленьева діак. Θ. Геденовъ (за полгода) —	3 50	—	7	—	12 1/4
356) С. Товаркова діак. А. Зябревъ — —	7	—	14	—	21
357) С. Ивлева дьячекъ Θ. Боженовъ — —	3 50	—	7	—	12 1/4
359) С. Истленьева дьячекъ Н. Спасскій (за полгода) —	1 75	—	4	—	6
366) Тульск. у. с. Барыкова свящ. П. Карницкій —	35	—	70	—	1 30
368) Г. Черни Покров. ц. свящ. М. Цятницкій (за три года) —	105	—	2 10	—	1 22 1/2
377) Одоевск. у. с. Полуектова свящ. Н. Сахаровъ —	21	—	—	—	—
378) С. Анастасова свящ. І. Малининъ — —	17 50	—	35	—	1 5

второй перешелъ съ 5 разряда на 4-й, почему имъ внесено за прошлый годъ добавочныхъ 4 р. сер. и за текущій 14 р. сер.

379) С. Ивановскаго свящ. В. Рудневъ (за полгода)	—	3	50			
380) С. Петровскаго діак. І. Глаголевъ (за полгода)	—	7				
386) Веневск. у. с. Серебряныхъ Прудовъ свящ. А. Восленскій	—	—	10	50	21	— 29

б) СПИСОКЪ УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, НАЧАВШИХЪ СВОИ ВЗНОСЫ СЪ 1878 Г.

	Взносы.		Запере- сылку.		°/о за от- срочку взноса.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
451) Черискаго у. с. Одинцова свящ. Ѳ. Говоровъ	21	—	42	—	38	
452) Богородиц. у. с. Ломовки свящ. В. Нарциссовъ	14	—	—	28		
453) — с. Орловки свящ. А. Пашковскій	5	—	—	10		
454) Діаконъ Е. Пашковскій	3	50	—	7		
455) С. Черняевки діак. Е. Румянцевъ	7	—	—	14		
456) С. Ломовки дьячекъ Ив. Кудрявцевъ	3	50	—	7		
457) — дьячекъ М. Глаголевъ	3	50	—	7		
458) С. Ивлева свящ. И. Никольскій	7	—	—	14	—	24 1/2

(*) Діаконъ Глаголевъ избравшій средній разрядъ въ 17 р. 50 к. сер. въ половину его долженъ внести не 7 р., а 8 р. 75 к., почему и обязуется пополнить взносъ свой присылкою въ кассу 1 р. 75 к.

459) Крапивенск. у. с. Старой Локны диак. П. Новгородскій	7	—	14	—	14
460) Чернскаго у. с. Покровскаго на Плавѣ свящ. І. Ивановскій	35	—	70	—	1 22 1/2
461) Бѣлевск. у. с. Дуракова свящ. В. Георгіевскій (за два года)	70	—	1 40	—	3 68
462) Тульск. у. с. Мясова св. Н. Докторовъ	35	—	70	—	1 24
463) Епифанск. у. с. Мышенки свящ. І. Моисеевъ (за полгода)	7	—	—	14	— 24 1/2
464) — с. Муравлянки свящ. Н. Дружининъ (за полгода)	7	—	—	14	— 24 1/2
465) Одоевск. у. с. Сонина свящ. Т. Воскресенскій	21	—	—	—	—
466) С. Покровскаго свящ. Ѳ. Любуцкій	35	50	—	—	—
467) Ефремовск. у. с. Грязнаго поном. Г. Глаголевъ (за пять лѣтъ)	35	—	—	70	— 24 1/2
	7	—	—	—	—
	14	—	—	—	—
	7	—	—	—	—
	7	—	—	—	—
	7	—	—	—	—
	14	—	—	—	—

(*) Діяючіе Глаголевіи звѣрившіи средній звѣривъ въ 17 р. 50 к. сѣд. въ пономѣну его дождѣ въ вѣстѣ по 7 р. 8 к. 75 л. пономѣ и одержується пономѣна въ вѣстѣ по 17 р. 50 к.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября № 19. 1878 года

ЕПИФАНСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ(*).

По неимѣнію бурсы при епифанскихъ училищахъ, вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ было оказываемо въ видѣ денежныхъ окладовъ. Положеніе „объ окладахъ ученикамъ духовныхъ училищъ, неимущимъ способа къ содержанію собственными средствами“, вошло въ дѣйствительную силу почти съ самаго открытія училищъ. На основаніи доклада комиссій духов. училищъ, Высочайше утвержденнаго 18 марта 1810 г., на полные бурсачные оклады принимались ученики, не имѣющіе ни родителей, ни близкихъ достаточныхъ родственниковъ, ни мѣсть за ними предоставленныхъ; на полубурсачные дѣти священно-церковно-служителей или мало-приходныхъ церквей, или обремененныхъ многочисленнымъ семействомъ, или вдовствующихъ матерей, находящихся просфорнями при церквахъ. Кромѣ того право на полученіе бурсачныхъ и полубурсачныхъ окладовъ имѣли тѣ изъ бѣдныхъ учениковъ, кои имѣли хорошіе успѣхи и были хорошаго поведенія. Съ 1827 г. положено было (11), чтобы смотрителю были представляемы отъ мѣстныхъ благочинныхъ, за подписомъ двухъ священниковъ, свидѣтельства о бѣдности учениковъ. Объ всѣхъ ученикахъ, коимъ должно быть предоставлено пользованіе казеннымъ пособіемъ, смотрителемъ училища была составляема вѣдомость и представляема въ правленіе семинаріи на разсмотрѣніе. Должно замѣтить, что не смотря на то, что были руководствен-

(*). Продолженіе.—См. № 18.

(11) Предл. правл. сем. 1827 г.

ныя правила для распредѣленія учениковъ—однихъ на бурсачные, другихъ на полубурсачные оклады, въ назначеніяхъ окладовъ были часто допускаемы неправильности: многіе ученики перво-разрядные, съ уважительными степенями бѣдности, оставлялись на полубурсачныхъ окладахъ, а не успѣшные и не имѣвшіе довольно видной бѣдности представлялись на бурсачное содержаніе. Почему часто происходило, что семинарское правленіе, разсмотрѣвъ представленную смотрителемъ вѣдомость, назначало съ своей стороны большее или меньшее число лицъ, имѣвшихъ получить въ томъ или другомъ году, нежели какое было обозначено въ вѣдомости смотрителя, или же вопреки назначеніямъ смотрителя, низводило многихъ учениковъ съ бурсачныхъ на полубурсачные оклады и на оборотъ. Всѣ суммы бурсачныя были высылаемы въ епифанское училище лишь только до 1831 г. Съ того времени всѣ ученики, коимъ было назначено казенное пособіе, были переводимы въ тульское училище, а съ 1835 г. и въ новосильское. Такая перемѣна въ способъ оказанія казеннаго пособія бѣднымъ ученикамъ произошла по экономическимъ соображеніямъ—не раздроблять чрезъ разсылку въ разныя училища въ пособіе бѣднымъ ученикамъ бурсачную сумму и чрезъ то составить нѣкоторыя сбереженія⁽¹²⁾. Количество ежегодно высылавшейся бурсачной суммы было:

Въ 1816 г.	1060 р.	Въ 1824 г.	1744 р.	66 к.
— 1817—	1005 —	— 1825 —	1843 —	33 —
— 1818—	847 —	— 1826 —	1829 —	95 —
— 1819—	910 —	— 1827 —	1998—	
— 1820—	1320 —	— 1828 —	1462 —	
— 1821—	1510 —	— 1829 —	1237—	
— 1822 —	1635 —	— 1830 —	856—	62 —
— 1823 —	1613 —			33 к.

Не имѣя своихъ общежитій или такъ называемой бурсы, училище не имѣло также ни своей больницы, ни своего особеннаго врача. Какъ поступали съ учениками, въ случаяхъ ихъ заболѣванія, до 1829 г. не имѣется у насъ

(12) Предп. правл. сем. лив. 31-го 1831 г. и 1835 г.

никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Видно только, что были много разъ эпидемическія болѣзни и видно, что почти въ началѣ каждой учебной трети представлялось много свидѣтельствъ мѣстныхъ причтовъ о неявкѣ учениковъ въ училище за ихъ болѣзнію. Но въ 1829 г. правленіе московск. дух. академіи дало знать семинаріи, что комиссія д. училищъ, по случаю открывшихся въ нѣкоторыхъ городахъ повальныхъ болѣзней, испрашивая Высочайшаго Его Императорскаго Величества дозволенія употреблять въ подобныхъ случаяхъ потребное количество денегъ для оказанія пособія ученикамъ духовныхъ училищъ, незыскивалъ съ нихъ употребленной суммы, хотя бы они были и своекоштные, постановила 1) чтобы при каждомъ случаѣ открытія повальныхъ болѣзней въ мѣстахъ, въ коихъ есть духовныя училища, училищныя начальства, донося о томъ комиссіи д. училищъ, употребляли пособія покупкою и безмезднымъ отпускомъ ученикамъ нужныхъ лѣкарствъ, наймомъ для больныхъ временнаго помѣщенія, въ коемъ бы пособія удобнѣе оказываемы быть могли и ходатайствомъ о скорѣйшей медицинской помощи, 2) чтобы на пособія были употребляемы нужныя деньги изъ училищныхъ штатныхъ остатковъ суммъ.⁽¹³⁾ Въ 1830 и 31 гг. послѣ того, какъ усилилась въ г. „Епифани болѣзнь“ Cholera morbus, по требованію предохранительнаго отъ холеры комитета, ученики распускались по домамъ, такъ какъ онымъ комитетомъ было признано, что тѣснота ученическихъ квартиръ служила опасностію къ легкой заразѣ. На какія средства должно было лѣчить своекоштныхъ учениковъ, подвергавшихся обыкновеннымъ болѣзнямъ, послѣдовало постановленіе комиссіи д. училищъ лишь только съ 1831 г. въ томъ смыслѣ, что своекоштные ученики, какъ состоявшіе на основаніи Высочайшаго указа, отъ 6 декабря на содержаніи ихъ родителей, то и должны быть лѣчимы на остаточную экономическую сумму, со взысканіемъ употребленнаго на сей предметъ съ ихъ родителей или родственниковъ.⁽¹⁴⁾ Наконецъ въ 1836 г.

(13) Предпис. сем. правл. 1829 г. 6 февраля.

(14) Предписаніе правл. сем. 1831 г. февраля 1-го дня.

по поводу представленія смотрителя бѣлевскаго училища объ умножавшихся среди учениковъ болѣзняхъ, правленіе семинаріи входило съ представленіемъ къ Преосвященному Дамаскину и упомянувъ между прочимъ, что простудныя болѣзни большею частію случаются отъ неосторожности въ образѣ жизни, предписано всѣмъ смотрителямъ духовныхъ училищъ обратить самое строгое вниманіе на положеніе учениковъ и обязать инспектора внушать имъ и требовать отъ нихъ большей осторожности въ одеждѣ, обуви и сообщеніи съ внѣшнимъ воздухомъ и даже наказывать тѣхъ учениковъ, кои окажутся не соблюдающими всѣхъ этихъ гигиеническихъ предосторожностей.⁽¹⁵⁾

з) Библиотека и учебныя пособія.

Всѣ книги, высылавшіяся въ училище, имѣли двоякое назначеніе: для составленія училищной библіотеки и для учениковъ учебныя. 1) Книги, входившія въ составъ училищной библіотеки, приобрѣтались на счетъ штатной суммы. Впрочемъ первоначальная сумма, предназначенная для приобрѣтенія книгъ, была пожертвованная протоіереемъ Д. Орловымъ еще въ 1815 г., при сдачѣ имъ смотрителю г. Гумилевскому училищныхъ дѣлъ. Не смотря на то, что были открыты средства для приобрѣтенія книгъ и ежегодно бывали значительныя остатки штатной суммы, каковою можно было свободно распоряжаться, училищнымъ начальствомъ приобрѣталось ежегодно самое незначительное количество книгъ. По непосредственному заявленію смотрителя не было приобрѣтено почти ни одной книги. Та или другая книга выписывалась послѣ того, какъ правленіе семинаріи, увѣдомивъ объ изданіи ея, предлагало смотрителю, не изъявить ли онъ своего желанія приобрѣсти ее въ училищную библіотеку. Мало того. На подобныя предложенія семинарскаго правленія смотритель большею частію отвѣчалъ отрицательно. Въ виду сего, оно нашло себя вынужденнымъ не предлагать, а требовать отъ смотрителя выписки той или другой книги. Почему число на-

(15) Предпис. правл. сем. 18 марта 1836 г.

званій книгъ епифанской училищной библіотеки было самое незначительное. Въ числѣ книгъ ея было, между прочимъ, нѣсколько пожертвованныхъ въ 1824 г. епифанскимъ уѣзднымъ предводителемъ П. С. Протопоповымъ.

2) Книги, предназначавшіяся для учениковъ, дѣлились на два разряда: книги — для продажи и для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ. Но самый порядокъ, по которому высылались книги, не отличался аккуратностію. Часто случалось, что въ рукахъ учениковъ не было ни одной учебной книги. Такъ на примѣръ, въ концѣ 1815 г. смотритель сообщалъ правленію, что въ виду того, что ученики перейдутъ теперь въ семинарію, а потому въ училищѣ останется мало учебныхъ книгъ, оно выслало бы заблаговременно учебныя книги, необходимыя для учениковъ, имѣвшихъ быть переведенными изъ низшаго отдѣленія училища въ высшее. А между тѣмъ требованныя смотрителемъ книги были высланы лишь только въ концѣ декабря 1816 г.⁽¹⁾ Подобные случаи повторялись и въ послѣдующее время. Въ виду подобныхъ и другихъ безпорядковъ, допускавшихся при снабженіи училищъ учебными книгами, имѣвшихъ, само собою разумѣется, вредное вліяніе на ходъ учебнаго дѣла, комиссія дух. училищъ въ 1826 г. постановила, между прочимъ, чтобы, 1) требованія о высылкѣ учебныхъ книгъ поступали изъ всѣхъ училищъ прямо на имя комиссіи; 2) какъ для неимущихъ учениковъ классическія книги даются безденежно, то съ одной стороны для возможнаго охраненія въ семъ случаѣ казны отъ напраснаго убытка, съ другой для вѣщней опредѣлительности во времени, въ которое отпущенная безденежно книга должна служить для употребленія, полагаются сроки по всѣмъ вообще книгамъ пятилѣтіе, букварямъ двухлѣтіе; 3) свѣдѣнія о книгахъ, кой нужны для замѣны обветшавшихъ, должны быть доставляемы ежегодно за два мѣсяца до начала учебнаго курса, т. е. въ маѣ мѣсяцѣ.⁽²⁾

(1) Предписаніе правл. сем. 22 декабря 1816 г.
 (2) Предписаніе правл. семин. 1826 г. января 2.

в) Училищное помѣщеніе, планы и соображенія объ устройствѣ новаго дома для училища и переводъ училища въ г. Веневъ.

Епифанское училище помѣщалось въ каменномъ флигелѣ, принадлежавшемъ собору и находившемся въ колокольнѣ и около нея, съ лѣвой стороны. Но зданіе это было ветхое; еще въ 1820 г. ревизоръ І. Романовъ нашелъ, что оно требуетъ починки: въ трехъ комнатахъ нужно было передѣлать полы, въ углу одной стѣны примѣчена большая скважина, которая, по объясненію смотрителя, съ теченіемъ времени болѣе и болѣе увеличивалась.⁽¹⁾ Къ 1823 г. ветхость этого зданія еще болѣе была замѣтна: въ комнатахъ, гдѣ помѣщалось низшее отдѣленіе уѣзднаго училища, кирпичи изъ стѣнъ выпадать начинали, равно и желѣзная крыша съ самыми стропилами обветшала.⁽²⁾ Къ 1824 г. по донесенію ревизора свящ. Н. Боголюбова, въ нѣкоторыхъ комнатахъ провалился сводъ и висящіе кирпичи угрожали опасностію паденія; въ нѣкоторыхъ комнатахъ разобраны были печи, а другія отъ течи совершенно попортились и неспособны къ топкѣ; на всемъ училищномъ корпусѣ стропила и крыша пришли въ совершенную ветхость, двери комнатныя и рамы также обветшали.⁽³⁾ Наконецъ къ 1825 г. по донесенію смотрителя Гумилевскаго, въ занимаемомъ училищномъ зданіи уже оставаться далѣе было невозможно, а особенно въ низшемъ классѣ, т. е. въ той комнатѣ отъ долговременной течи потолокъ почти весь сгнилъ и матица поддерживалась уже подставомъ, а еще болѣе всего должно было опасаться рушенія на всемъ зданіи обветшавшихъ стропиль.⁽⁴⁾ Понятно, что зданіе это было сырое и холодное, а сырость его была причиною того, что какъ ученики, такъ и учителя страдали часто отъ простуды. Въ иномъ классѣ епифанскаго училища, пишетъ составитель некролога С. В. Дружинина, не было дверей, въ иномъ было только одно окно и нужно было отворять дверь, чтобы не

(1) Журналъ І. Романова, стл 19 іюля 1820 г.

(2) Рапортъ Гумилевскаго 3 августа 1823 г. № 18.

(3) Предис. правл. семинаріи 11 октября 1824 г.

(4) Рапортъ Гумилевскаго 25 сентябр. 1825 г.

сидѣть въ темнотѣ; въ июмѣ не было даже потолка, галки и вороны чрезъ слуховое окно свободно влетали въ классную комнату; во всѣхъ классахъ всегда былъ недочетъ въ оконныхъ стеклахъ и вѣтеръ гулялъ въ нихъ свободно, а въ зимнее время наносилъ цѣлыя горы снѣгу.⁽⁵⁾ Въ виду того, что въ означенномъ корпусѣ безъ опасности невозможно было оставаться, правленіемъ семинаріи, отъ 11 октября 1824 г., предписано было смотрителю, чтобы онъ немедленно озаботился присканіемъ дома для помѣщенія учениковъ и въ 1826 г. былъ присканъ и нанятъ таковой домъ. Это-нижній этажъ дома купца И. П. Молчанова. На наемъ этого дома былъ заключенъ контрактъ съ четырех-лѣтнимъ срокомъ и съ платою ежегодно по 400 р. По истеченіи же означеннаго срока и послѣ того, какъ владѣлецъ сего не изъявилъ своего согласія на заключеніе новаго условія съ училищемъ, оно было въ 1830 г. переведено во вновь нанятый домъ купца Сурова, съ платою 300 р., срокомъ на 1-нъ годъ. Но домъ этотъ, по донесенію ревизора протоіерея Василия Краснощѣвцева, въ 1830 г. имѣлъ слѣдующія неудобства: комната 1-го

(5) Смотр. Тул. Епар. Вѣдом. 1870 г. № 18, стр. 199.—Судя по той ветхости, въ какую пришелъ корпусъ къ данному времени, можно приблизиться къ болѣе или менѣе правдоподобному заключенію, что онъ выстроенъ былъ назадъ тому многіе десятки лѣтъ. Въ противномъ случаѣ представляется необъяснимымъ, какимъ образомъ зданіе это и притомъ каменное могло придти въ ветхость, близкую къ разрушенію. Тѣмъ не менѣе въ училищномъ архивѣ мы не находимъ ясныхъ и точныхъ свѣдѣній, по которымъ можно было бы опредѣлить время построенія означеннаго училищнаго корпуса. Самъ смотритель на требованіе семинарскаго правленія доставить ему разныя историческія свѣдѣнія о епифанскомъ училищѣ, необходимыя для составителя исторіи російской церковной исторіи, [Амвросія, епископа пензенскаго] 25-го октября 1822 г. отвѣтилъ лишь только, что училище помѣщается въ четырехъ комнатахъ, принадлежащихъ къ епифанскому собору.... но по древности своей приближающихся къ ветхости. А затѣмъ въ 1831 г. тотъ же смотритель по поводу возникшей переписки между имъ, семинарскимъ правленіемъ и епифанскимъ городничимъ Евреиновымъ, [недозволявшимъ между прочимъ училищному начальству надстроить надъ училищнымъ корпусомъ второй этажъ, тк. кк. по мнѣнію его, городничаго, означенный корпусъ былъ выстроенъ въ противность Высочайше подтвержденному на г. Епифанѣ плану 1779 г. и указу 1810 г. и долженъ былъ подлежать сломкѣ] о времени построенія онаго училищнаго корпуса, отвѣтилъ правленію семинаріи: „въ какомъ году, по какому случаю и на какую сумму выстроенъ занимаемый нынѣ училищемъ корпусъ, того по соборнымъ актамъ не видно.“ [Рапортъ Гумилевск. 1 декабря 1831 г.]

класса приходскаго училища была проходная для всѣхъ классовъ; 2-й классъ темень, а другая дверь сего класса подвергала сии классы сквозному вѣтру; въ высшемъ классѣ уѣзднаго училища потолокъ съ опасностію поддерживался столбомъ; въ низшемъ классѣ изъ разохшагося потолка сыпалась земля.⁽⁶⁾ Наконецъ въ 1831 г. смотритель іеромонахъ Іоасафъ испросилъ дозволеніе у своего начальства прежде чѣмъ строить новый училищный корпусъ, починить старый (т. е. при соборной церкви), въ которомъ училище и помѣстилось до 1837 г., до того времени, какъ оно было переведено въ г. Веневъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СЕКТАНТОВЪ(*).

Современная жизнь сектантовъ продолжаетъ и нынѣ, какъ всегда, ознаменовывать себя пропагандою старыхъ сектъ, и порожденіемъ новыхъ. Представимъ нѣсколько фактовъ въ доказательство такого проявленія жизни сектантства.

„Гусяндія, говорится въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 196) приобрѣла не малую извѣстность на Руси выдѣлкою фальшивыхъ ассигнацій, которая возникла здѣсь въ 50 годахъ. Первые монетчики дѣйствовали очень осторожно, сбывая свои кредитныя издѣлія по разнымъ захолустьямъ Россіи, по которымъ разъѣзжали съ особою цѣлію совращенія въ расколъ православнаго духовенства, такъ какъ сами были всѣ огуломъ закоренѣлые старообрядцы. Этимъ они и отвлекали отъ себя подозрѣніе въ другой цѣли своихъ поѣздокъ—въ сбытъ фальшивыхъ денегъ. Первою, въ качествѣ монетчиковъ, обнаружилась фамилія Пуговкиныхъ въ деревнѣ Завальной. Старшій представитель этой фамиліи М. Т. Пуговкинъ, извѣстенъ былъ за человека ловкаго, умѣвшаго совращать православ-

(6) Предл. гр. сем. 18 сентября 1830 г. Видно, что и нанятый домъ имѣлъ такія же неудобства, какъ и прежній училищный корпусъ.

(*) Окончаніе.—См. № 18.

ныхъ поповъ; онъ постоянно упражнялся въ этой мисси; для чего странствовалъ по различнымъ городамъ и весямъ Россійскаго царства“. Это одинъ фактъ, который не нуждается въ комментаріяхъ, а вотъ другой.

Изъ Павлограда, пишутъ въ „Современныя же Извѣстія“ (№ 210), что расколъ охватилъ обширный районъ екатеринославской губерніи, особенно павлоградскій уѣздъ. Такъ, село Васильково переполнено шелапутами. Въ селѣ Петропавловкѣ начинаютъ появляться штундисты. Такъ, въ началѣ іюля въ тамошнее волостное правленіе были представлены 12 штундистовъ, изъ которыхъ половина женщинъ. Они были тотчасъ освобождены. „Не мало старообрядцевъ появилось и въ селѣ Кимрѣ, которое замѣчательно сапожнымъ ремесломъ. По характеру своему они такъ же чуждаются православныхъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, чуждаются даже въ мелочахъ, „хотя и ходятъ, по торговой операціи, иногда и въ трактиръ, но не иначе, какъ съ своими стаканами и пьютъ больше малину, или траву, называемую „звѣробой“, а китайской травы гнушаются.“

Третій фактъ находимъ въ корреспонденціи изъ покровскаго уѣзда, владимірской губерніи (Моск. Вѣд. № 207). „Самымъ безцеремоннымъ образомъ, между прочимъ, говорится здѣсь, обираютъ невѣжественный народъ расколотые учителя, которыми покровскій уѣздъ изстари изобилуетъ. Часть здѣшняго населенія издавна придерживается старообрядчества, разбившагося здѣсь, какъ и вездѣ, на нѣсколько сектъ и толковъ. Преобладающею сектою является безпоповщинская, наставники которой люди большею частью пронырливые, старающіеся исключительно о пріобрѣтеніи „земныхъ благъ.“ Одни изъ безпоповцевъ руководствуются ученіемъ „Романа Зиноевича“, другіе числятся послѣдователями дѣдушки „Тараса“, третьи прибѣгаютъ къ старцу „Ермолаю“ и всѣ эти „блустители отеческихъ преданій“ высасываютъ изъ народа его трудовое достояніе. Утѣшительно, покрайней мѣрѣ, прибавляетъ авторъ, то, что молодое поколѣніе, особенно въ зажиточныхъ семействахъ стало отрещиваться отъ подобныхъ наставниковъ, старающихся ловить рыбу въ мутной водѣ.“ Желательно было бы спросить автора, на чемъ это онъ ос-

новывасть свои утѣшительныя надежды и куда обращаетъ ихъ? Не пройдетъ, быть можетъ, нѣсколько лѣтъ, какъ эти же молодые люди, отрещивающіеся отъ своихъ наставниковъ, обратятся къ нимъ, когда постарѣютъ и припомнятъ отеческія преданія, на которыхъ воспитались и которыя какъ разъ противоположны преданіямъ истиннаго православія. Такихъ примѣровъ множество.

Въ фактахъ появленія новыхъ сектъ также нѣтъ недостатка. По рассказамъ корреспондента изъ Красноуфимска (Моск. Вѣд. № 196), „въ мѣстности возлѣ михайловскаго завода, красноуфимскаго уѣзда, съ нѣкоторыхъ поръ появилась секта, которая известна въ народѣ подъ общимъ названіемъ „неплательщиковъ.“ Секта эта основана на самыхъ либеральныхъ началахъ и отвергаетъ власть во всѣхъ ея проявленіяхъ, а вмѣстѣ съ нею и св. угодниковъ, признавая одно верховное существо—Бога. Мѣстныя условія, казалось бы, менѣе всего располагали бы къ ея появленію. Контингентъ населенія сказанной мѣстности составляютъ въ большинствѣ черемисы и татары. Стоустая молва почему то ставитъ эту секту въ связи съ нечаевскою пропагандою. Въ то время, когда нечаевская пропаганда была еще, такъ сказать, подъ спудомъ и не сдѣлалась достояніемъ суда и публики, чрезъ рѣку Уфу къ деревнѣ Плотбище, сдѣлавшейся теперь гнѣздомъ этой секты, переправлялись какіе то молодые люди съ туго набитыми чемоданами и вскорѣ потомъ возвращались назадъ съ опорожненными чемоданами. Отсюда заключаютъ, что содержимое въ чемоданахъ были брошюры религіознаго содержанія. Сначала эта секта была немногочисленна и проявляла себя въ видѣ легкой оппозиціи противъ сельскаго и волостнаго начальства при сборѣ податей, но затѣмъ стала постепенно усиливаться и при первомъ призывѣ къ воинской повинности выразилась наконецъ въ болѣе рѣзкой формѣ, обратившей на себя вниманіе губернскаго начальства. О сказанномъ производилось дознаніе и виновные подвергнуты наказанію, но мѣра эта не оказала должнаго дѣйствія. Напротивъ случаи неповиновенія властямъ стали повторяться съ большей силой, и въ виду наказаній, какими располагала мѣстная власть, утратили всякое значеніе. Къ нимъ сектанты стали отно-

ситься съ стоическимъ хладнокровіемъ, видя въ нихъ одно лишь испытаніе, ниспосланное свыше и считая себя мучениками правды. Вотъ случай, бывшій въ Михайловскомъ заводѣ въ праздникъ Вознесенія Господня. По заведенному съ нѣкоторыхъ поръ обычаю, жители завода, движимые чувствомъ уваженія къ возлюбленному монарху, установили крестный ходъ на одну изъ горъ завода, гдѣ устроенъ памятникъ въ честь избавленія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. У памятника этого обыкновенно служили молебень за здравіе Царствующаго Дома. Такъ было и въ нынѣшнемъ году. Наканунѣ предъ этимъ нѣкоторые изъ послѣдователей названной секты распустили слухъ, что въ день Вознесенія будетъ преставленіе свѣта, что кто нибудь изъ нихъ долженъ пострадать и что отъ крови его земля загорится. Едва священникъ, окруженный массою народа, началъ службу, какъ толпа людей, состоящая изъ однихъ мужчинъ, придвинулась, при чемъ одинъ изъ нихъ, выдвинувшись изъ толпы, подошелъ къ священнику и угрожающимъ тономъ спросилъ его: кому онъ служитъ? Священникъ отвѣчалъ: угоднику Божию, изображеніе котораго было на памятникѣ. „Нѣтъ не угоднику, закричалъ сектантъ, а антихристу.“ Съ этими словами онъ ринулся было на священника, при одобрительномъ шумѣ своихъ собратьевъ, имѣя намѣреніе, какъ видно, вырвать изъ рукъ его Крестъ и Евангеліе, но въ этомъ порывѣ былъ удержанъ возмущеннымъ народомъ и вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими послѣдователями былъ арестованъ и представленъ въ волость. Въ волости сектанты продолжали шумѣть и открыто порицать власти и существующіе порядки. Всѣ они оказались въ одинаковыхъ костюмахъ, составляющихъ, быть можетъ, необходимую принадлежность ихъ секты. На нихъ были длинныя почти до пятъ сорочки, опоясанныя веревками и черныя круглыя съ большими полями шляпы. Такой костюмъ на языкѣ сектантовъ называется смертнымъ и надѣвается въ торжественныя минуты ихъ жизни. Кромѣ того за пазухой у нихъ оказалось по нѣсколько камешковъ, которыми они, какъ слышно, хотѣли подвергнуть избіенію священника и причтъ. По поводу этого послѣдняго событія производилось дознаніе при участіи прокурора и жандармскаго офицера. Бун-

товщики заключены въ замокъ. На всѣ вопросы, предлагаемые при дознаніи, получались односложные отвѣты въ родѣ того: „я челоувѣкъ Божій,“ или: „по свящ. писанію нѣтъ иной власти, кромѣ Божеской.“ Таковъ фактъ! Онъ замѣчательнѣе а) въ томъ отношеніи, что здѣсь само общество православныхъ стало, такъ сказать, на стражѣ своихъ религіозныхъ интересовъ и въ этомъ-то обществѣ, если бы оно вездѣ такъ сочувственно относилось къ нимъ, слѣдовало бы искать той силы, которая однимъ своимъ появленіемъ подавила бы въ корнѣ вредные элементы для православія. Какъ скоро общество наше выйдетъ изъ своей апатіи къ православію, вредная пропаганда сектанта вездѣ встрѣтитъ сильныя препятствія къ своему развитію. Сектаторамъ негдѣ будетъ укрыться, если ихъ не будетъ покрывать общество, пропаганда ихъ не разовьется, если каждый изъ православныхъ будетъ сознавать весь вредъ ея для православія; б) фактъ этотъ характеристиченъ и въ томъ отношеніи, что пропаганда сектанства никѣмъ не стѣснялась, пока ограничивалась чисто религіозною областію и сдѣлалась предметомъ законнаго правосудія, когда переступила за предѣлы религіозной сферы и стала нарушать общественную безопасность.

Изъ недавно появившихся у насъ религіозныхъ сектъ замѣчательнѣе всѣхъ штунда. Считаемо не лишнимъ еще разъ возвратиться къ характеристикѣ этой секты по тѣмъ указаніямъ, какія находимъ въ майской книгѣ От. Зап. за 1878 г.

Малорусская штунда „на первыхъ порахъ возстала противъ представителей всевышняго на землѣ. Она возстала противъ духовенства, сулящаго будто бы народу всякія блага на небесахъ, а въ замѣнъ того избравшаго себѣ блага міра сего. И этотъ титулъ не доброжелательныхъ отношеній къ духовенству выступаетъ у штундистовъ въ яркомъ свѣтѣ, когда они для сопоставленія ссылаются на то обстоятельство, что Спаситель и Апостолы не только не взидали ничего за проповѣдь Божественнаго ученія, но на-противъ того имѣли все общее съ вѣрующими, въ обличеніе же духовенства часто приводится исторія Симона, желавшаго воспользоваться духовною властію съ корыстною цѣлію.“ И такъ духовныя лица первые враги штунды,

изъ вражды къ которымъ она не останавливается предъ искаженіемъ истинъ Евангелія и даже предъ клеветою. Не въ первый разъ сектанты возставали противъ представителей всевышняго на землѣ, опираясь на слово Божіе, хотя въ томъ же словѣ Божіемъ они могли бы найти о нихъ и такія выраженія: „до нынѣшняго часа и алчемъ и паготуемъ и скитаемъ, дѣлающе своими руками“ могли бы найти, что не духовенство сулитъ народу блага на небѣ, а заповѣди о блаженствахъ, что за проповѣдь Евангелія оно никогда не взидало ничего, а если чѣмъ и пользуется, то по заповѣди Апостола: „да не заградиши устенъ вола молотяща.“ Впрочемъ давно замѣчено, что между еретиками не легко найти людей разсудительныхъ, что они всегда злоупотребляли словомъ Божіимъ для своихъ цѣлей и обличали другихъ въ томъ, въ чемъ сами болѣе всего повинны. „Въ мнимой погонѣ за благодатью штундисты не забываютъ заботиться о достиженіи высшаго матеріальнаго благосостоянія. Рорбааскій пасторъ Боникемпферъ, одинъ изъ первыхъ распросранителей нѣмецкой штунды на югѣ Россіи, говоритъ: „каждый изъ насъ домогается возможно лучшихъ „благъ міра сего“ (Одес. Вѣст. 1868 г. № 56). Намъ и такъ тѣсно, жалуются штундисты, а тутъ еще постояльцы по угламъ (иконы), корми ихъ масломъ, ставъ имъ свѣчи, да еще дай попу, когда онъ придетъ къ тебѣ съ молитвой, или иными требамы.“ Очевидно, у самихъ штундистовъ, какъ говорится „рыльце въ пушку“, а еще берутся за осужденіе другихъ. Но мы не о себѣ. Сильно миль не будешь. Чѣмъ виноваты иконы то! Болѣе циничнаго обращенія съ иконами, чѣмъ у штундистовъ, едва ли можно найти у всякаго иконоборца.

„На первыхъ же порахъ, говоритъ специалистъ по части изученія штунды, штундисты стали отрицать не только постъ, но и всякое другое самоуничженіе плоти въ жертву Богу. Жертва Богу духъ сокрушень, сердце сокрушено Богъ не уничижитъ. Милости хочу, а не жертвы.“ Въмѣсто того, чтобы выхватывать мысли слова Божіи изъ контекста и приурочивать ихъ къ своимъ тенденціямъ, штундистамъ не мѣшало бы здѣсь припомнить и примѣръ Спасителя, постивагося 40 дней и своимъ

примѣромъ освятившаго постъ, и опыты изъ жизни Апостоловъ, постившихся по слову Спасителя, по отнятіи отъ нихъ жениха, и примѣръ и ученіе церкви о постѣ. Но у штундистовъ, какъ видно, память коротка.

Высшею добродѣтелью они считаютъ „накормить голоднаго, одѣть нагаго, пріютить больнаго, укрыть странника, однимъ словомъ: помочь меньшему брату. Кто хочетъ быть первымъ, да будетъ всѣмъ слуга... Вся ихъ аргументація вытекаетъ изъ основнаго догмата штунды: Богъ, какъ сила всемогущая, не нуждается ни въ какой помощи, ни въ какихъ жертвахъ со стороны слабаго человѣка, а наоборотъ онъ самъ Вседержитель и Спаситель; поэтому онъ и намъ заповѣдалъ поступать такъ, чтобы сильный не пользовался на счетъ слабаго.“ Здѣсь штунда пускается въ область Богословія, припоминаетъ о дѣлахъ милости тѣлесной, но дѣла не различны съ любовью къ Богу и ближнему, изъ ней почерпаютъ свою силу и значеніе, а любовь по самому существу своему жертва, въ ней основаніе всякой жертвы и постовъ въ особенности.

„Вмѣстѣ съ аскетами штундисты признаютъ, что духъ бодръ, а плоть немощна, но выводы отсюда дѣлаютъ какъ разъ противоположные аскетическимъ. Если тѣло слабо, говорятъ они, то не истязать его нужно, а поддерживать и кормить, какъ вола, не покормишь, не поѣдешь. И только праздный хлѣба да неестъ, какъ сказалъ ап. Павелъ. Тѣло не темница, не цѣпи для духа, а только его орудіе, инструментъ и чтобы духъ, свободнѣе дѣйствовалъ, для этого тѣло должно быть крѣпкое и здоровое. Самый лучшій работникъ плохо работаетъ дурными инструментами. Поэтому заботы о здоровомъ тѣлѣ занимаютъ у штундистовъ видное мѣсто. Они перестали курить и пьянствовать не на основаніи одного св. писанія, а главнымъ образомъ потому, что это, по ихъ мнѣнію, вредитъ здоровью и дурно отражается на благосостояніи человѣка. Они всегда ѣдятъ скоромное, оправдываясь тѣмъ, что не входящая въ уста сквернить, а исходящее изъ устъ, помышленія злыя.“ Сравнивая человѣка съ лошадыю, хотя при другомъ случаѣ помнятъ, что человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію, они спрашиваютъ: „отъ чего лошадь больше будетъ работать: отъ овса, или соломы и когда съ нею

лучше справиться? Такъ и съ человѣкомъ, продолжаютъ они, чтобы легче управлять, попы выдумали постъ и другіе обряды. Все это одна узда и больше ничего. Но человѣкъ не долженъ господствовать надъ созданіемъ Божиимъ, онъ долженъ только господствовать надъ своими страстями, онъ долженъ укрѣпляться въ духѣ и истинѣ, но и сохранять свое здоровье, такъ какъ это тоже есть даръ Божій.“ Всѣ эти мнѣнія штундистовъ съ перваго взгляда не покажутся фальшивыми развѣ отъ того, что въ нихъ ложь перепутана съ истинною. Правда, что духъ бодръ, а плоть немощна и правда эта не штунды, а слова Божія; но ложно то, что тѣло подобно волю молотящему, вола слабого накормишь и побѣдишь, а тѣло слабое и накормишь, да не побѣдишь, крѣпкое же тѣломного накормишь, оно и вовсе откажется отъ ѣзды. Правда, что нужно заботиться о здоровьи тѣла, но не одно качество пищи поддерживаетъ его, не одна скромная пища способствуетъ здоровью, скромная пища не застраховываетъ его ни отъ какой болѣзни, здоровье тѣла поддерживается еще хорошимъ воздухомъ и вообще гигиеническими мѣрами. Курить и пьянствовать вредно для здоровья, это вѣрно, но пьянство, кромѣ того, на основаніи св. писанія, безнравственно; ссылаться на слова Спасителя, сказанныя вовсе не противъ постовъ, а противъ злоупотребленій фарисеевъ, значить уподобляться богоотступнику Юліану, который нѣкогда такъ же кощунственно относился къ словамъ Спасителя. Правда, что человѣкъ долженъ господствовать надъ своими страстями, но постъ и служить наилучшимъ средствомъ къ обузданію страстей; самъ же по себѣ постъ никогда не долженъ быть цѣлію, а потому—и для духовенства; тѣмъ болѣе постъ никогда не былъ для него средствомъ къ обладанію надъ людьми. Сами штундисты называютъ его уздою и больше ничѣмъ, и потому сами себѣ противорѣчатъ, считая его выдумкою поповъ для обладанія другими. Къ духовенству вообще штундистъ относится презрительно; будь это самъ архіерей, онъ ни за что не сниметъ шапки и не поклонится въ знакъ почтенія. Въ примѣръ дерзости штундистовъ можно привести фактъ, бывший 2 марта 1875 г., когда одинъ изъ штундистовъ въ кievскомъ софійскомъ соборѣ, при совершеніи чина

православія, произнесъ анаѳемѣ всему духовенству, кощунственно ссылаясь на слова: его же мѣрю мѣрите, возмѣрится и вамъ.“ Сектантъ, видно, не зналъ того, что, по Златоусту, ни одинъ частный человекъ не имѣеть права предавать анаѳемѣ другаго, тѣмъ болѣе все духовенство.

Не стѣсняясь никѣмъ, штундисты отвергаютъ таинство крещенія и причащенія; хотя признаютъ таинство покаянія, но совершаютъ его не передъ священникомъ, но другъ предъ другомъ, и предъ „однимъ священникомъ и Отцемъ, который на небесахъ.“ Подрывая, такимъ образомъ, и таинство священства въ самомъ корнѣ, они и заповѣдь объ исповѣданіи другъ другу грѣховъ ограничиваютъ общими выраженіями о своей виновности, изливая свою душу въ молитвахъ. Но молитвы у нихъ не церковныя, а самоизмышленныя съ разными причитаніями. Святость креста отрицается штундистами въ самомъ принципѣ; по ихъ мнѣнію, крестъ, какъ былъ до распятія Христова, такъ и теперь, орудіе казни — висѣлица, на которой Христа повѣсили, поэтому крестъ считается у нихъ „печатью Ирода и начертаніемъ антихриста.“ Всѣ подобныя мнѣнія штундистовъ, по ученію церкви, лишаютъ ихъ вѣчнаго спасенія, не препятствуютъ имъ считать себя христіанами и безъ стѣсненія со стороны власти защищать себя ученіемъ Евангелія. Въ толкованіяхъ его они не останавливаются ни передъ чѣмъ, а чего не возмутъ въ толкъ, считают „добавленнымъ для поповъ.“

Прот. Г. Пановъ.

ПОРЧЕНАЯ.

Разсказъ.

Около церкви села Л, въ одинъ изъ праздничныхъ дней толпился народъ въ ожиданіи какой-то свадьбы. Время было уже около двухъ часовъ, церковь была еще заперта и народъ, утомленный ожиданіемъ, такъ какъ большинство было изъ приходскихъ деревень, и нѣкоторыя женщины, особенно изъ деревень болѣе отдаленныхъ, дожидались этой свадьбы съ самаго утра, не уходя домой по окончаніи обѣдни, разбрелся по погосту около церкви и кучками разсѣлся на пышномъ бархатномъ коврѣ свѣжей весенней зелени, окружавшей церковь. Въ одной изъ та-

кихъ кучекъ, преобладающимъ составомъ которой были болѣе или менѣе пожилыя женщины, сидѣла сухошавая фигура деревенскаго крестьянина—бобыля съ желтымъ, болѣзненнымъ выраженіемъ лица и какими-то тусклыми безжизненными „оловянными“ глазами. Крестьянина этого звали „Микешей“; народъ считалъ его „постникомъ“, потому что онъ не ѣлъ мяса, и звалъ его „безбрачникомъ“, такъ какъ онъ никогда не былъ женатъ и питалъ какую-то ненависть къ молодымъ женщинамъ. Жилъ этотъ крестьянинъ одинъ одинешенекъ на самомъ концѣ своей деревни, въ низенькомъ о двухъ окнахъ ветхомъ домикѣ, и большую часть лѣтняго времени года проводилъ въ странствованіяхъ по разнымъ монастырямъ и мѣстамъ, славящимся своими святынями, для богомолья. Самъ онъ хвастался, что бывалъ и въ Ерусалимѣ, что царь-градомъ именуется, и у Соловецкихъ, но это едвали вѣроятно, потому что отлучки его никогда не продолжались долѣе мѣсяца, хотя онъ и рассказывалъ разныя „дивовинки“ про эти святыни. Такихъ крестьянъ—бобылей по деревнямъ и селамъ встрѣчается не мало. Свободные отъ всякихъ крестьянскихъ занятій и повинностей и потому ничѣмъ не связанные съ мѣстомъ своего жительства, иные изъ нихъ скитаются всюду и, въ своихъ продолжительныхъ странствованіяхъ сталкиваясь съ людьми разнаго рода, многому отъ нихъ наслушиваются и многое себѣ усвояютъ; въ этихъ странствованіяхъ не рѣдко сталкиваются они и съ раскольниками и сектантами разныхъ толковъ; вступая при этомъ съ ними въ бесѣды и разговоры и выслушивая ихъ разглагольствія и разнаго рода „розказни“, они заимствуютъ отъ нихъ безъ разбора все, и хорошее и худое, и легко усвояютъ себѣ многія аскольничьи мнѣнія, не переходя въ расколъ, но единственно по невѣдѣнію и неспособности отдѣлить истину отъ лжи, а потомъ распространяютъ эти свои мнѣнія между народомъ, безсознательно такимъ образомъ сѣя и подготавливая расколъ. Къ разряду такихъ принадлежалъ и Микеша, не будучи самъ грамотнымъ, онъ однакоже зналъ многое „изъ божественнаго“ по наслышкѣ отъ другихъ и часто толковалъ это „божественное“ передъ крестьянами при удобныхъ случаяхъ.

— Нѣтъ на перекресткѣ кстись каждый разъ, такъ перекрестокъ не переходитъ, а то не ровень часъ... говорилъ онъ собравшейся около него кучкѣ женщинъ, а то ужъ онъ тутъ сидитъ, поджидаетъ тебя... Какъ сейчасъ вошла на перекрестокъ не перекстясь, такъ онъ и поймалъ тебя..

— Это такъ, родимый, согласилась одна женщина; да вѣдь вотъ что говорятъ, какъ если ужъ гдѣ онъ посаженъ, да Богъ попуститъ, такъ ни съ чѣмъ ты отъ него не сбережешься, ужъ гдѣ нибудь онъ поймаетъ тебя?

— Такъ-то такъ, да крестъ-то на что же намъ данъ? А для того онъ намъ и данъ, чтобы разить его—силу нечистую... Перекстилась ты—это все едино, что молотомъ по головѣ его ударила, ну онъ и бѣжить, боится креста, сила супротивная! Расскажу я тебѣ у насъ въ деревнѣ такъ-то на свадьбѣ тоже вотъ подѣлали... испортили...

— Эко, родимый, перебила его другая женщина, все-то вотъ на свадьбахъ портятъ, гдѣ ни послушаешь—все на свадьбахъ?!

— Дѣло-то это, вишь ли, такое... богу противное... потому и портятъ, отвѣчалъ крестьянинъ.

— Свадьба-то? Да чѣмъ же она Богу-то противна? возразила таже женщина.

— А ты думаешь пріятно Богу, что человекъ женится? Вѣдь тутъ онъ отрекается отъ отца отъ матери и всего крещенаго закона, что Богъ далъ ему въ крещеніи... законъ крещеный, значить, нарушаетъ... ну и дѣлаетъ тоже самое грѣхопаденіе, за которое наши прародители изъ рая выгнаны...

— Отъ отца, отъ матери! вскричало нѣсколько женщинъ.

— А то какъ же! Огрекается. Потому и въ апостолѣ читается: оставить человекъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей... въ плоть едину, будутъ жить значить въ одну плоть, а не для святости.

— Нако-се грѣхъ какой! проговорила одна женщина.

— А ты думаешь спасенье? Знамо грѣхъ большой каждая свадьба. Ты то пойми, что ни одного святаго, ни одной святой не было изъ замужнихъ, всѣ святые были дѣвственники да дѣвственницы... Варвара мученица, Катерина угодница... всѣ дѣвственницы. Да развѣ и можно въ

рай угодить, когда человекъ отрекся отъ родителей и крещенаго закона...

— Не даромъ, продолжала также женщина, ужь, какая тоска въ это время находить! Такая тоска, что вотъ въ гробъ ложись да и только.

— Отъ того и тоска, что материнское отреченіе на тебѣ лежитъ. Въ это время ты все едино, что изърая изгоняешься, потому ужь не видать тебѣ рая и пресвѣтлаго.

Вонъ двоеженцамъ, или троеженцамъ, такъ и въ церкву-то не велѣно входить, развѣ только до половины, а въ алтарь такъ и совсѣмъ запрещено. Ты думаешь отъ чего это? Нѣшто отъ святости?

— Отъ чего же, кормилецъ?

— Отъ того и запрещено, что они ужь ото-всѣхъ своихъ матерей отреклись... отреченные значить... и законъ потеряли, потому Богъ одинъ далъ законъ на это дѣло.

— Отъ какихъ же это ото-всѣхъ матерей?

— А сколько, ты думаешь, у насъ въ всѣхъ матерей у каждого?

— Одна, кормилецъ, мать родная, а у каждого по одной матери.

— Нѣтъ ни одна. Четыре матери у каждого. Первая мать наша — родительница, что родила и вскормила насъ; вторая мать наша — мать сыра земля, изъ которой всѣ мы взяты и въ которую всѣ пойдемъ; третья мать наша — церковь Божія, что родила насъ въ купели святой въ законъ крещеный, четвертая мать — всѣмъ мать Пресвятая Богородица. Вотъ сколько у насъ матерей-то! Кто вѣнчается въ первый разъ, тотъ отрекается отъ первой своей матери — родительницы; а кто захочетъ повѣнчаться во второй разъ, тотъ отрекается отъ второй своей матери — земли сырой; троеженецъ отрекается отъ третьей своей матери — церкви Божіей, четвероженецъ ужь отрекся ото всѣхъ своихъ матерей и Божьей матери. Такому человеку нѣтъ ужь спасенья, потому онъ потерялъ ужь всякій законъ. Мнѣ одинъ священникъ говорилъ, что троеженцу и четвероженцу въ церковь входу не полагается и причастія ему нѣтъ.

— А вѣдь вотъ все таки въ церкви вѣнчаютъ, а не гдѣнибудь, возразила одна женщина, грѣхъ такой творится, а вѣнчаютъ въ храмъ Божіемъ?!

— Другой законъ въ вѣнчаньи дается человеку, отъ того и въ храмѣ. Первый законъ мы приняли въ купели святой, на водѣ освященной, этотъ законъ Самимъ Богомъ въ рай установленъ людямъ, грѣховъ во очищеніе и души во спасеніе; онъ ведетъ душу въ рай. А не захотѣлъ кто жить по тому закону, тотъ отрекается отъ отца отъ матери и всего закона, что въ крещеніи воспринялъ, и дается ему другой законъ на крестѣ и налоѣ. Только этотъ законъ ужь не отъ Бога произошелъ и онъ не ведетъ душу въ рай, а только силу нечистую прочь прогоняетъ... У насъ въ деревнѣ есть старовѣры... Такъ у нихъ нѣтъ этого -- никакого брака, такъ они безбрачниками и зовутся, потому бракъ этотъ они грѣхомъ тяжкимъ считаютъ. Оно и точно... Вѣдь откуда пошло это, что люди стали жениться? Ты думаешь отъ Бога?

— А отъ кого же? возразила одна изъ толпы.

— А вотъ видишь, я тебѣ скажу. Сначала первые люди жили въ раю по закону святому, Богъ далъ имъ этотъ законъ въ крещеніи; когда Самъ крестилъ ихъ во Иорданѣ рѣкѣ. И жили они — Адамъ съ Евою по этому закону все едино, что братъ съ сестрой. Потомъ Адамъ и не захотѣлъ жить по этому закону, показалось ему словно бы скучно. Тутъ дьяволъ и сталъ нащептывать ему: отрекись, говорить отъ матери своей сырой земли да съѣшь вотъ это яблочко, и я дамъ тебѣ жену, а то, говорить, теперь мать сыра земля тебя связуетъ отъ жены. Какъ только отрекся Адамъ, да съѣлъ яблочко, тутъ дьяволъ и показалъ ему на Еву: вотъ, говорить, тебѣ жена! И точно, Адамъ видитъ, что она стала ему словно бы жена. И сталъ послѣ этого дьяволъ приставать къ нимъ, то на одно соблазняетъ, то на другое, потому какъ они законъ первый свой нарушили, то дьяволу теперь съ ними свобода. Богъ видитъ, что нельзя жить людямъ безъ закона, потому сила нечистая совсѣмъ ими завладѣтъ, выгнать ихъ изърая за то, что они потеряли свой законъ, и далъ имъ другой законъ на крестѣ и налоѣ, повѣнчалъ ихъ, но съ этимъ закономъ они опять въ рай взойти ужь не могли, потому это не есть ужь святой законъ. А за то что Адамъ отрекся отъ матери земли, Богъ не велѣлъ землѣ родить ему даромъ ничего, а заставилъ его въ наказанье цара-

нать сохой да бороной лицо своей матери сырой земли, чтобы онъ мучился надъ ней и помнилъ за что она ему сдѣлалась теперь ужъ не матерью, а мачихой чужой... И стали съ того времени люди жить по двумъ законамъ; кто хочетъ, живетъ дѣвственникомъ по первому крещеному закону, который прямо въ рай ведетъ; но такихъ людей „духовной жизни“ теперь не много; всѣ въ плоть превратились, потому что кто не захочетъ жить въ чистотѣ, тотъ отрекается отъ этого закона и принимаетъ другой законъ, чтобы жить только въ плоть едину, а не во спасенье. Такъ вотъ откуда свадьба-то произошла, вѣдь все отъ дьявола! да и жена-то отъ него же началась, онъ первый указалъ ее, да и вы, бабы, все оттуда же пошли! Изъ за жены Богъ и изъ рая-то выгналъ, стало быть съ женой ужъ въ рай не попадешь! А...

— Отъ дьявола, а вотъ женитесь, все къ бабамъ льнете, обидчиво замѣтила одна женщина, да и вѣнчаютъ вотъ въ храмѣ, а не гдѣ нибудь!

— Да еще вѣнцы золотые съ крестами надѣваютъ! подхватила другая.

— А для чего, ты думаешь, вѣнчаютъ да вѣнцы-то надѣваютъ? возразилъ крестьянинъ.

— Знамо для чего, для святости, отвѣчала вторая женщина, женихъ съ невѣстой освящаются...

— Да! Освящаются! Какъ же! Никакого тутъ освященія не дается... Вѣдь это не крещенье, али не другое что...

— Ну такъ для чего же?

— Силу нечистую вѣнчанье прочь отгоняетъ, вотъ что!

— Какую же это силу нечистую?

— А вотъ какую. Въ крещеньи мы отреклись отъ сатаны и прочь прогнали его отъ себя. А какъ сейчасъ помолвили которыхъ, тѣ ужъ все едино, что отъ отца отъ матери отреклись и законъ крещеный нарушили, потому первый самый законъ почитать родителей... и въ крещеньи не дается вѣдь такого закона, чтобы жениться. Ну какъ сейчасъ которые нарушили этотъ крещеный законъ, отреклись отъ него, такъ дьяволъ опять къ нимъ. И пойдутъ тутъ пиры да пляски, начнутъ дьявола, значить, спотѣшать... Вотъ тутъ то и гляди, тутъ сейчасъ тебѣ дьявола засадятъ кто умбеть, авто и самъ залѣветъ, какъ не убе-

режешься. Но жить християнину безъ всякаго закона все таки нельзя; это вонъ невѣрные живутъ съ женами безо всякаго закона, ну за то они ужъ и силѣ нечистой полные служаки, а християнину съ нечистой силой водиться не подьстать; вотъ и данъ ему отъ Бога другой законъ во отгнаніе силы нечистой, а законъ этотъ приѣмлется въ церкви. Какъ сейчасъ начинаетъ священникъ вѣнчать, онъ перво наперво спрашиваетъ: не общалася ли еси по иному? т. е. жить по иному закону; ну сказала ты не общалася, значитъ отреклася отъ своего перваго закона и тебѣ тотчасъ же даютъ иной законъ на крестѣ и налоѣ.. И будешь ты значитъ переведена въ другой законъ, чтобы жить не со Христомъ, который былъ первымъ твоимъ женихомъ, а съ мужемъ и не по закону спасенія души, а по плоти единой... А дьяволъ все таки тутъ за тобой слѣдъ потеряетъ.

— Какъ же потеряетъ?

— А вотъ какъ сейчасъ ты взопла въ церкву, да вступила на подножникъ, такъ для него слѣдъ ужъ и потерявъ, на подножникѣ слѣда ему ты не оставишь. Потомъ вѣнецъ съ крестомъ на тебя надѣнутъ да три раза вокругъ налоя обведутъ, тутъ дьяволъ и совѣмъ изъ виду тебя потеряетъ, потому вокругъ налоя ходить за тобой онъ не можетъ, а въ вѣнцѣ ты для него невидима. Потому никогда не носи къ себѣ въ домъ вѣнчальнаго подножника, дьяволъ слѣдъ отыщеть!

— Ты говоришь, возразила таже женщина, священья въ вѣнчаньи никакого не дается!

— Никакого, перебилъ ее крестьянинъ, а только другой законъ.. А ты все едино что присягу принимаешь на этотъ другой законъ на крестѣ и налоѣ.

— Такъ вѣдь Богъ же далъ этотъ законъ, продолжала женщина, Самъ Богъ, говорятъ, благословляетъ!..

— Богъ далъ, да не отъ Бога произошелъ этотъ законъ. Богъ далъ одинъ законъ крещеный, чтобы жить всѣмъ андельскимъ чиномъ, вотъ какъ и теперь живу, безъ жены, безъ всего.. А тутъ какъ подсунуль дьяволъ жену-то, такъ Богу-то ужъ и нечего дѣлать.. Терпѣливъ Оя, батюшко, ну и далъ другой законъ, чтобы поберайности не жили ужъ беззаконно. А спасенья въ этомъ законѣ

никакого, и отъ вѣнчанья ты никакого освященья не получаешь, а грѣхъ одинъ этимъ только словно бы не много прикрывается...

— Да, это вотъ ты самъ-то не хочешь жениться такъ потому и ругаешь такъ другихъ кто женится, скептически замѣтила ему женщина.

— Что мнѣ ругаться? Нешто я ругаюсь? Мнѣ богъ съ вами... А это такъ по писанію.

(Продолженіе въ слѣд. №).

МАГИСТЕРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ МОСКОВ. ДУХ. АКАДЕМІИ

5-го сентября 1878 г.

5-го сентября текущаго года въ актовомъ залѣ московской духовной академіи уроженецъ тульской губерніи, бывшій воспитанникъ тульского духовнаго училища и затѣмъ тульской семинаріи, а послѣ того — московской духовной академіи, нынѣ преподаватель костромской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Николай Ивановичъ Троицкій, публично защищалъ свою диссертацию: „О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. Опытъ разбора гипотезъ Г. Евальда и Ю. Гольцмана.“ Кострома 1878 г., представленную имъ для соисканія степени магистра богословія. Это первый публичный диспутъ магистранта — Туляка.

Къ 11 часамъ утра въ актовую залу академіи собрались почти всѣ преподаватели и студенты академіи, нѣкоторые преподаватели московской духовной семинаріи и многіе преподаватели виѳанской семинаріи съ своимъ о. ректоромъ во главѣ, нѣкоторые изъ представителей московскаго ученаго духовенства и изъ монашествующей братіи Сергіевой Лавры и даже нѣкоторыя дамы, среди которыхъ присутствовала и мать магистранта. Въ 11 часовъ съ нѣсколькими минутами въ залу вошелъ о. ректоръ академіи, протоіерей С. К. Смирновъ, въ сопровожденіи двухъ своихъ помощниковъ — В. Д. Кудрявцева и Н. И. Субботина. Диспутъ начался обычнымъ *Cuticulae vitae* магистранта, произнесеннымъ секретаремъ академіи

И. А. Кратировымъ. Послѣ этого взошелъ на кафедру самъ магистрантъ и произнесъ рѣчь, въ которой обстоятельно изложилъ причины, вызвавшія появленіе на свѣтъ его настоящаго ученаго труда, въ связи съ исторіею рѣшенія вопроса о происхожденіи Евангелій учеными различныхъ направленій какъ на западѣ, такъ и у насъ въ Россіи. По окончаніи рѣчи начались возраженія и сначала со стороны официальныхъ оппонентовъ, каковыми были доценты академіи Н. А. Елеонскій и А. П. Смирновъ. Н. А. Елеонскій свои возраженія направилъ только противъ двухъ основныхъ положеній диссертациі Н. И. Троицкаго, изложивши въ тоже время и обосновавши свое воззрѣніе на предметъ, совершенно различное отъ воззрѣнія магистранта на тотъ же предметъ. Эти положенія суть: а) основаніемъ для составленія первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій послужило устное апостольское преданіе и б) синоптическое ихъ отношеніе зависитъ только отъ того, что писатели ихъ точно излагали устные, многократно и притомъ однообразно передававшіеся, Евангельскіе рассказы и рѣчи при содѣйствіи благодати Св. Духа (Тезисъ 8-й). Относительно перваго положенія онъ высказалъ, что на сколько не прочны данныя въ пользу его, на столько же напротивъ тверды основанія къ признанію правильности предположенія о письменныхъ источникахъ, положенныхъ въ основу первыхъ трехъ Евангелій. Это предположеніе онъ подтвердилъ аргументаціею историческаго и экзегетическаго характера. Относительно втораго положенія оппонентомъ выражено было сомнѣніе въ возможности и удобствѣ точнаго воспоминанія устно переданнаго, особенно въ теченіе столь значительнаго періода времени, какой прошелъ отъ послѣднихъ событій земной жизни Господа Спасителя до появленія въ письмени первыхъ каноническихъ Евангелій. Первое возраженіе магистрантъ попыталъ опровергнуть разсмотрѣніемъ (тоже экзегетическимъ и историческимъ), и конечно въ свою пользу, данныхъ, представленныхъ оппонентомъ (Лук. 1, 1 — 3, 2 Тим. 4, 13 и др., свидѣтельства Цельса и др.), второе же — настойчивымъ указаніемъ тѣхъ основаній, которыя приводятся для настоящей цѣли въ самомъ его сочиненіи. Другой официальный оппонентъ, А. Н. Смирновъ обратилъ преимущественное вниманіе свое на выше-

упомянутое мѣсто Лук. 1, 1—3 съ объясненіемъ его въ пользу мнѣнія, высказаннаго Н. А. Елеонскимъ о письменныхъ источникахъ первыхъ трехъ Евангелій присоединивъ къ сказанному симъ послѣднимъ (2 Сол. 2, 15 для доказательства того, что подъ словами *преданіе* (Παράδοξις, παραδόβαι) Лук. 1, 2 можно разумѣть не одно только устное, но и письменное преданіе (словомъ или посланіемъ нашимъ), слѣдовательно письменные источники Евангелій. Магистрантъ и эти данныя старался объяснить въ свою пользу, говоря, что 2 Сол. 2, 15 подъ словомъ „Посланіе“ разумѣются каноническія новозавѣтныя посланія, а не письменное преданіе и объясняя Лук. 1, 1—3 въ томъ же смыслѣ, какъ и въ отвѣтъ на возраженіе другаго оффиціального оппонента. Поэтому случаю между оппонентомъ и магистрантомъ завязался оживленный споръ по установкѣ значенія выраженій греческаго текста подлежащихъ разсмотрѣнію новозавѣтныхъ мѣстъ. Магистрантъ не имѣя твердой опоры для опроверженія возраженій оппонента, обнаружилъ лишь достаточное искусство маневрировать въ словопреніяхъ. Оппонентомъ изъ постороннихъ явился преподаватель св. писанія въ моск. д. семинаріи Д. П. Боголѣцовъ, обратившій вниманіе магистранта на недавно появившуюся въ „Правосл. Обзорѣніи“ рецензію г. Куплетскаго на книгу его и сталъ на почву взгляда этой рецензіи въ характеристикѣ магистерской диссертациі Н. И. Троицкаго. Но такъ какъ сама эта рецензія была односторонняя, то и возраженія оппонента не нашли въ ней твердой почвы и легко разсѣяны были магистрантомъ. На столько же мало удачі имѣлъ этотъ оппонентъ и въ другихъ возраженіяхъ, которыя, по существу дѣла, были почти повтореніемъ возраженій первыхъ двухъ оппонентовъ въ вопросѣ объ источникахъ Евангелій. Такъ какъ диспутъ продолжался уже 3½ часа, то о. ректоръ академіи, по окончаніи диспутированія магистранта съ этимъ послѣднимъ оппонентомъ, спросивъ мнѣніе каждаго изъ членовъ совѣта академіи о достоинствѣ защиты, объявилъ сію защиту отъ имени совѣта удовлетворительною и заслуживающею ходатайства совѣта предъ кѣмъ слѣдуетъ объ утвержденіи диспутанта въ искомой имъ ученой степени. Громкія рукоплесканія студентовъ и публики покрыли послѣднія слова о. ректора и затѣмъ какъ въ самой ак-

товой залѣ, такъ и въ квартирѣ ректора, гдѣ приготовлена была для преподавателей академіи и нѣкоторыхъ другихъ посѣтителей закуска, магистрантъ былъ привѣтствуемъ ими всѣми, какъ новый членъ малочисленной еще семьи магистровъ, получившихъ отъ академіи сію степень по новому Уставу 1867 года.

К—ій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 17.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. княгини Вѣры Константиновны.

—20.—Его Высокопреосвященство служилъ заупокійную литургію въ Крестовоздвиженской ц., по случаю погребенія цер. старосты той церкви тул. купца Никифора Никифор. Щеглова.

—21.—По случаю храмоваго праздника святителя Дмитрія Ростовскаго въ придѣлѣ чулковской Христорожественской ц., совершенъ былъ изъ Успенскаго собора, издавна учрежденный, крестный ходъ въ означенную приходскую церковь, по окончаніи литургіи молебень праздничный.

—24— По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершено было молебствіе въ собраніи город. духовенства по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. князя Павла Александровича и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. князя Дмитрія Константиновича (вм. 21 ч.) и рожденія и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. князя Сергія Михайловича (вм. 25 ч.) и молебень препод. Никандру Псковскому пустынножителю, по случаю тезоименитства Преосвященнѣйшаго Никандра архіепископа тульскаго и бѣлевскаго. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Старожиитской ц. П. И. Любомудровъ.

ЦЕРКОВНО-СВѢЧНОЙ ВОПРОСЪ.

Едва-ли нужно распространяться о томъ, что свѣчная продажа въ церквахъ составляла и составляетъ—вообще говоря—важнѣйшую сравнительно съ другими статью церковныхъ доходовъ, а слѣдовательно и важнѣйшій источникъ для содержанія какъ самыхъ церквей, такъ и церковно-общественныхъ учреждений, вспомоствуемыхъ церковными суммами. Странно однакожь, что въ недавнее лишь время замѣтили, что дѣло церковно-свѣчной продажи, столь высокое и доброе по своей цѣли, находится въ условіяхъ далеко ненормальныхъ и что при другихъ условіяхъ оно можетъ давать несравненно большую прибыль. Какъ извѣстно, до послѣдняго времени не только оптовая, но даже и розничная торговля церковными свѣчами находилась въ рукахъ частныхъ торговцевъ-промышленниковъ, по отношенію къ которымъ церкви довольствовались почти коммисіонерскою ролью, причемъ вся чистая прибыль отъ выдѣлки свѣчъ (простиравшаяся по заявленію людей свѣдущихъ до 20 и болѣе %) оставалась въ рукахъ частныхъ торговцевъ, а церкви получали лишь тотъ незначительный процентъ, который не могъ-бы слишкомъ замѣтно возвышать церковную продажу свѣчъ и приобрѣтеніе послѣднихъ дѣлать затруднительнымъ. Однако и эта вообще невыгодная роль церквей съ теченіемъ времени измѣнилась къ худшему. Фабрикація поддѣльныхъ восковыхъ свѣчъ изъ такъ называемаго искусственнаго воска, стоящаго на половину дешевле натуральнаго, сказавшись весьма значительнымъ пониженіемъ цѣнъ на поддѣльно-восковыя свѣчи, тѣмъ самымъ дала возможность торговцамъ весьма успѣшно конкурировать съ церквами и въ розничной продажѣ свѣчъ. Такимъ образомъ и коммисіонерская роль церквей, доставлявшая имъ все-жь таки нѣкоторую прибыль, значительно сокращалась, не говоря уже о томъ, что употребленіе при богослуженіи свѣчъ поддѣльныхъ, не изъ чистаго воска, дѣлало церкви невольными участниками если не прямаго обмана, то, во всякомъ случаѣ, дѣла, которое не можетъ быть терпимо въ силу церковныхъ обычаевъ, освященныхъ давнимъ преданіемъ, и которое, кромѣ того, неудобно во многихъ другихъ отношеніяхъ. Между тѣмъ выходъ изъ этихъ неблагопріят-

ныхъ для церковнаго хозяйства условій не представляеть, повидимому, особенныхъ затрудненій; для того, чтобы сдѣлаться полными хозяевами въ производствѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, нужно было бы духовенству каждой епархіи устроить собственный свѣчной заводъ. И дѣйствительно, по мѣрѣ того, какъ духовенство всматривалось, что самый безпокойный для него вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не только не разрѣшается такими палліативными способами, какъ прямыя и косвенныя валогы на церкви и духовенство, но что, вслѣдствіе ежегодно возрастающихъ училищныхъ потребностей, вопросъ этотъ такимъ образомъ и не *можетъ* быть рѣшенъ, оно почти повсемѣстно приходитъ къ одному общему убѣжденію, что для надлежащаго удовлетворенія потребностей епархіи по учебной части самымъ полнымъ, твердымъ, постоянно-неизмѣннымъ и при томъ самымъ ближайшимъ и естественнымъ источникомъ можетъ и должно служить церковно-свѣчное производство и что для лучшей реализаціи этого источника вполне состоятельна и пригодна только одна мѣра — устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Практика старѣйшихъ свѣчныхъ заводовъ вполне подтверждаетъ такое убѣжденіе. Напр. саратовскій свѣчной заводъ съ 1864 по 1873 годъ далъ чистой прибыли 266000, т. е. замѣнялъ ежегодный и едва-ли посильный налогъ на церкви въ 29000 р., покрывавшихъ духовно-училищныя потребности.

Однако, оправданное практикой убѣжденіе въ выгодѣ отъ устройства свѣчныхъ заводовъ не очень легко и скоро переходитъ въ дѣло. Большинство епархій, занятыхъ въ текущемъ году проектами свѣчныхъ операцій, предпочитаютъ испытать или уже испытываютъ нѣкоторые предварительные до устройства собственныхъ заводовъ способы, самыми употребительными изъ которыхъ служатъ — подрядный способъ или заключеніе опредѣленныхъ условій съ подрядчикомъ на поставку свѣчей для цѣлой епархіи и устройство складовъ, въ которые доставляются свѣчи съ какого-либо законтрактованнаго завода. Лишь харьковская и таврическая епархіи рѣшаются прямо приступить къ устройству заводовъ, что впрочемъ объясняется изъ болѣе благоприятныхъ для этой цѣли мѣстныхъ условій. Такъ, по замѣчанію проекта для устройства завода

въ таврической епархіи, все необходимое для завода обойдется не дороже 2500 р. и отъ устройства завода нельзя ожидать какихъ-либо потерь или убытковъ, потому что заводъ предполагается учредить на тѣхъ же коммерческихъ началахъ, на коихъ учреждаютъ свѣчныя заводы и частныя лица, съ тѣмъ только различіемъ, что заводчикъ употребляетъ на устройство завода собственный—болѣе или менѣе значительный капиталъ, а устройство завода ничего никому не будетъ стоить, такъ какъ для учрежденія завода каждая церковь внесетъ ту самую сумму, какую и всегда истрачиваетъ на покупку свѣчъ; только двумя или тремя мѣсяцами впередъ. Эта послѣдняя мѣра, такъ прямо и рѣшительно ведущая къ цѣли, конечно заслуживаетъ предпочтеніе предъ вышеупомянутыми способами свѣчныхъ операцій, начинающихъ окольный путь и едвали имѣющихъ возможность достигнуть цѣли. Однако, если посмотрѣть на то, съ какими непредвидѣнными затрудненіями встрѣчается духовенство и въ этихъ предварительныхъ операціяхъ, то нельзя не сказать, что осторожность есть самое лучшее качество въ дѣлахъ новыхъ въ томъ, по крайней мѣрѣ, отношеніи, что она предохраняетъ отъ ошибокъ, трудно или совсѣмъ неисправимыхъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ редакціи «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія» продаются по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія: (Продолженіе).

13) Первый, второй, третій, четвертый и только-что вышедшій пятый (послѣдній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждаго отдѣльно 1 руб. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ три руб. и съ перес.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго*. Цѣна 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 р.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтоянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. сиб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. сиб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ пер. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церковей греческой и латинской. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Θεοφάνη Προκοπίου και το έτος του. *Его же*. Цѣна 2 руб.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 руб.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 к. съ перес.

10) Учебникъ логики, доцента *А. Свѣтлинна*. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филарета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія (стр. 318). Соч. *Θ. Елеонскаго*. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. *Н. Барсова*. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ, митрополитъ ростовскій. *Н. Барсова*. Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26½ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нересомъ, каволикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе свящ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ первый священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимов. Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 коп.

скажу и другое. Все средство моего существованія составляетъ (ежедневно получаемая), говорю правду, третья часть асса; употребляя это на покупку кожъ, работаю усердно и получаемый отъ этого доходъ почитаю равнымъ таланту, первую и большую часть отдавая Христу, а вторую употребляя на свои нужды. Соблюдая это всегда, я ежедневно помышляю о суди и о нападении духовъ истязателей. Кончивши на этомъ разговоръ, они поцѣловались другъ съ другомъ и поклонились другъ другу въ землю. Святой мужъ (Іоаннь) вышедши изъ комнаты въ мирномъ настроеніи духа, возвратившись въ мѣсто своего жительства, благодарилъ Бога за тѣ славныя дѣла, которыхъ очевидцемъ онъ былъ. А дивный этотъ и по истинѣ смиренный сапожникъ, избѣгая прелести человѣческой славы, оставивши свою келлію, скрылся въ какое-то ни для кого совершенно невѣдомое мѣсто.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Лонгина.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Геннадія, патріарха Константинопольскаго.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Максима, патріарха Константинопольскаго.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Іустина.

18.

Въ осьмнадцатый день того же мѣсяца память святаго великомученика Платона.

Онъ былъ галатянинъ, уроженецъ города Анкары, братъ святаго мученика Антіоха. За открытую вѣру во Христа, онъ былъ представленъ на судъ, еще въ

юности своей, правителю области Агриппину. Его били двѣнадцать воиновъ, положили на раскаленную мѣдную кровать, сѣкли розгами, жгли подмышки и бока раскаленными шариками, со спины сдирали кожу въ видѣ ремня, и до того строгали плоть его и бока, что нельзя было и узнать его. И потомъ уже прекратили жизнь его посредствомъ усѣченія мечемъ.

Въ тотъ же день память святаго мученика Романа.

Онъ жилъ при царѣ Максиміанѣ. Изъ любви ко Христу, онъ остановилъ начальника, когда онъ хотѣлъ войти въ идольскій храмъ, и сказалъ ему: идолы не боги. Его стали бить по устамъ и, повѣсивши, строгали щеки. Принесено было и дитя (его), по просьбѣ объ этомъ святаго, для обличенія начальника. Дитя это на вопросъ: кого должно почитать Богомъ? отвѣтило: Христа. Дитя стали бить въ присутствіи матери при этомъ. Когда дитя, захотѣвши пить, попросило воды, мать его, благочестивая и боголюбивая, сказала ему: не пей, дитя, этой воды, но отошедши (къ Богу) пей воду живую. За обличеніе мучителя дитя это опять стали бить и потомъ отрубили ему голову. А святому Роману отрубили языкъ; но онъ и послѣ этого могъ чудеснымъ образомъ говорить и выражалъ благодарность къ Богу. Когда объ этомъ чудѣ, совершившемся надъ святымъ, дошло до свѣдѣнія Максиміана, онъ, по приказанію его, былъ задушенъ въ тюрьмѣ и (такимъ образомъ) оставивши временную жизнь, получилъ вѣнецъ мученическій.

Въ тотъ же день кончина святаго дитяти, которому отрубили голову за то, что оно на вопросъ: кого должно почитать Богомъ? отвѣтило: Христа.

Въ тотъ же день память святаго мученика Романа, діакона, уроженца Палестины.

Уроженецъ Палестины, бывшій діакономъ въ одномъ кесарійскомъ приходѣ и заклинателемъ, онъ пострадалъ при Діоклитіанѣ въ городѣ Антиохіи. Онъ расположилъ къ мученическимъ подвигамъ многихъ, боявшихся тяжести мученій и показывавшихъ слабость, когда имъ предстояло исповѣдаться вѣру. Онъ даже самъ безъ призыва явился къ судьѣ и тотчасъ осужденъ былъ на сожженіе. Но царь Діоклитіанъ, узнавши о томъ, отмѣнилъ эту казнь и велѣлъ ему отрѣзать языкъ. Мученикъ же и, по отрѣзаніи ему языка, говорилъ весьма внятно и смѣло проповѣдывалъ Христа. Послѣ того его бросили въ темницу и растянули ноги пятью кольями. Наконецъ онъ умерщвленъ былъ удавленный петлею.

Въ тотъ же день память святаго мученика Закхея, діакона Гадирской церкви, и Алфея.

Этотъ Закхей приведенъ былъ на судъ съ желѣзною и тяжелою цѣпью на шеѣ. Послѣ допроса, онъ былъ подвергнутъ страшнымъ и безчеловѣчнымъ истязаніямъ. Потомъ его въ оковахъ заключили въ тюрму и вложили въ четыре разщепины дерева, разведенныя на нѣкоторое разстояніе. Сжимаемый ими четверо сутокъ, онъ мужественно выдерживалъ

это мученіе. Послѣ его, исполненный святаго Духа, Алфей приведенъ былъ на допросъ. Все тѣло его истерзали бичами и жгли бока его; потомъ его заключили въ тюрьму, чтобы подвергнуть такимъ же истязаніямъ, какимъ подвергнуть его сподвижникъ, и онъ въ теченіи сутокъ былъ сдавливаемъ мучительною деревянною машиною; а поутру ему отрубили голову, также какъ и Закхею.

19.

Въ девятнадцатый день того же мѣсяца память святаго пророка Авдія.

Имя его означаетъ рабъ Господень или исповѣдуемый. Онъ былъ Сихемлянинъ, уроженецъ деревни Виоахарамъ и былъ въ числѣ придворныхъ еврейскаго царя Ахаава, а послѣ того Ахазіи, въ то время, когда этотъ царь посылалъ къ святому и славному великому пророку Іліи двухъ пятидесятонаачальниковъ съ повелѣніемъ сказать ему, чтобы онъ сошелъ съ горы и пришелъ къ нему, и когда, по молитвѣ этого пророка, они были сожжены съ отрядомъ своимъ, огнемъ, ниспавшимъ съ неба и попавшимъ ихъ. Охазія послалъ и третьяго, этого пророка Авдія, съ повелѣніемъ позвать Ілію и привести къ нему. Онъ-то и есть третій пятидесятонаачальникъ, котораго пощадилъ Ілія. Авдій, подошедши къ пророку Іліи, умолялъ его, чтобы не быть ему сожженнымъ, и чтобы онъ пошелъ къ царю. И съ этого времени Авдій, оставивши царя, сталъ жить

съ пророкомъ Илією и служилъ ему. Бывши ученикомъ его и произнесши много пророчествъ, онъ умеръ и былъ похороненъ въ гробѣ отцевъ своихъ.

Въ тотъ же день память святаго мученика Варлаама.

Мученикъ Варлаамъ былъ уроженецъ Антиохіи Сирійской. Уже въ старости онъ, за исповѣданіе Христа, приведенъ былъ къ начальнику. Когда онъ не хотѣлъ принести жертву идоламъ, его стали бить воловьими жилами и повыдергали у него ногти. Потомъ, его привели къ жертвеннику и, насильно разжавши ему руку, положили на оную огонь и ладонь: ибо начальникъ думалъ, что если онъ броситъ на жертвенникъ горячія уголья съ ладонемъ, то покажется принесимъ жертву богамъ. Но онъ стоялъ твердо и непоколебимо; правая рука его оказалась тверже мѣди и желѣза, и уголья, сложши находившуюся подъ ними плоть, упали на землю изъ прогорѣвшей руки. И такимъ образомъ послѣ того, какъ онъ счелъ лучшимъ, чтобы прогорѣла его рука, не жели покачнувши оную сколько нибудь, дать видъ, что онъ бросилъ ладонь на жертвенникъ, душа его съ мужественною и твердою мыслию предала себя въ руки Божіи. Богопросвѣщенный Златоустъ и Василій великій почтили его похвальными словами.

Въ тотъ же день память святаго мученика Азы, чудотворца.

Онъ жилъ въ царствованіе Діоклитіана, родомъ былъ Исаврянинъ и находился въ военной службѣ.

Но оставивши военную службу, онъ жилъ въ пустынныхъ мѣстахъ и совершалъ много изцѣленій и чудесъ. Когда объ немъ дано было знать нѣкоторыми охотниками, онъ былъ приведенъ къ Діоклитіану. Исповѣдавши вѣру во Христа, онъ отданъ былъ (этимъ царемъ) въ распоряженіе начальника Акилина, вмѣстѣ съ сто пятидесятью воинами, которые будучи посланы, чтобы схватить его, и сами обратились въ христіанство, вслѣдствіе чуда совершеннаго на возвратномъ пути ихъ этимъ мученикомъ, который молитвою своею извелъ воду и утолилъ ихъ жажду. Когда же начальникъ прибылъ на то мѣсто и подвергъ святаго Азу многочисленнымъ побоямъ, повѣсилъ его на мучительномъ колесѣ, строгалъ желѣзными когтями, бросилъ его въ топившуюся печь, которой пламя угасло и святой остался невредимъ, то жена и дочь начальника обратились къ вѣрѣ Христовой. Тогда начальникъ приказалъ отрубить головы сперва ста пятидесяти воинамъ, потомъ женѣ и дочери, а наконецъ, сильно избивши святаго, и ему велѣлъ отрубить голову.

Въ тотъ же день кончина ста пятидесяти воиновъ, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день кончина святыхъ двѣнадцати воиновъ, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день память святаго мученика Агапія.

Въ тотъ же день память святаго мученика Іліодора, пострадавшаго въ Магидѣ Памфилійскомъ.

Когда въ Римѣ царствовалъ Аврелианъ, а въ Памфилійскомъ городѣ Магидѣ начальствовалъ Асцій,

этому начальнику донесли на блаженнаго Иліодора, жившаго въ томъ же городѣ и проповѣдавшаго Христа. Такъ какъ приведенный на судъ онъ, и послѣ многихъ мученій, не согласился принести жертву идоламъ, то его повѣсили и строгаи. Когда мученія показались святому очень тяжкими и онъ воззвалъ: Господи, Иисусе Христе? помоги мнѣ, тотчасъ съ неба послышался голосъ: не бойся; Я съ тобою. Державшіе свѣтильники, услышавши этотъ голосъ и сверхъ того увидѣвши четырехъ ангеловъ, которые не позволяли совершать мученій, увѣрвали во Христа и обличали начальника. За это они брошены были въ море и украсились побѣдными вѣнцами. Тогда начальникъ приказалъ раскалить мѣднаго быка и посадить туда этого мученика, и какъ скоро онъ туда былъ посаженъ, извергавшій искры этотъ быкъ, вельдствіе молитвы его, тотчасъ охладѣлъ. Когда же начальникъ услышалъ, что святой внутри быка даже поетъ, то пришелъ въ изумленіе. Онъ подошелъ къ этой мѣдной машинѣ и, увидѣвши, что она, незадолго до того извергавшая искры, вдругъ сдѣлалась весьма холодною, сказалъ святому: злодѣйская голова! твои волхвованія превозмогли даже огонь. Святой отвѣчалъ на это: мои волхвованія — Христось; но дай мнѣ на три дня сроку, чтобы мнѣ подумать, что я долженъ дѣлать. Святой, получивши свободу, тайно пошелъ въ пантіонъ и, по молитвѣ его, вдругъ всѣ идолы попадали и переломались. Узнавши объ этомъ, начальникъ приказалъ привести его къ себѣ на судъ и въ сильномъ гнѣвѣ велѣлъ его повѣсить и вбить ему въ голову разожженные гвозди. Почув-