

КАЛУЖСКИЯ

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1885 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ Сентября 15.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

О совершеніи въ обычное время, предъ окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ „въ недѣлю о слѣпомъ“ сборовъ пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ и произнесенія соотвѣтствующаго сему слова.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 прошлаго Августа за № 6, по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Іюня сего года № 2727, объ устраненіи неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. И, по справкѣ, Приказали: Изъ дѣла сего видно: по ходатайству Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Святѣйшимъ Сино-

домъ въ 1881 году разрѣшенъ повсемѣстный въ город-
 скихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ *въ недѣлю о*
слѣпомъ пожертвованій въ пользу означеннаго Попечи-
 тельства, а священнослужителямъ предложено произно-
 сить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи
 сихъ пожертвованій. Затѣмъ въ 1882 г. Святѣйшій Су-
 нодъ, согласно ходатайству Предсѣдателя означеннаго
 Попечительства, циркулярно предписалъ по духовному
 вѣдомству, чтобы установленное слово въ недѣлю о
 слѣпомъ священнослужители произносили *непрерывно*
 вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. Производство упомя-
 нутаго сбора пожертвованій въ такомъ порядкѣ, какъ по-
 казалъ четырехлѣтній опытъ, хотя и сопровождается
 благопріятнымъ результатомъ въ пользу Попечительства
 для призрѣнія слѣпыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представ-
 ляетъ нѣкоторыя неудобства. Предпринятое въ видахъ
 усиленія означеннаго сбора произнесеніе нарочитыхъ для
 сего поученій, не при окончаніи божественной литургіи,
 а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, и производство
 вслѣдъ затѣмъ денежнаго сбора порождаютъ ропотъ въ
 средѣ богомольцевъ. Со стороны православныхъ прихо-
 жанъ, присутствующихъ въ св. храмахъ въ недѣлю о
 слѣпомъ, отовсюду слышатся сѣтованія на перерывъ бо-
 гослуженія, произнесеніемъ вопреки установившемуся
 издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи, — а также
 на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи бо-
 гослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ,
 вслѣдствіе чего многіе оставляютъ храмъ прежде окон-
 чанія божественной службы, а иные уклоняются даже
 отъ посѣщенія церкви въ этотъ день. Для устраненія
 вышеозначенныхъ неудобствъ, Святѣйшій Сунодъ опре-

дѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маринскаго Попечительства для слѣпыхъ были производимы и соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо, на будущее время, не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи. О чемъ согласно постановленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ сообщается духовенству Калужской епархіи къ свѣдѣнію и руководству.

По Высочайшему повелѣнію о точномъ исполненіи 67 ст. Зак. Гражд. Т. X, ч. I Свода 1857 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 прошлаго Августа за № 7. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: 1) предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 сего Августа за № 80 и 2) по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускахъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Свода Зак. Гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Статьею 67-ю Зак. Гражд. Свода 1857 г. т. X ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: „Если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семь случаевъ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Пра-

вославаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семь бракъ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ стать сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется Епархіальному Архіерею". Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи по всюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило; и что сей законъ остается доннѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во вѣрренныхъ имъ Епархіяхъ при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ согласно постановленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ сообщается духовенству Калужской епархіи къ непремѣнному исполненію.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ веденія исповѣдныхъ росписей. П. № 18781. (Къ исполненію).

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усмотрѣла, что нѣкоторые причты позволяютъ себѣ преждевременно исключать приходжанъ своихъ особенно вдовъ и женъ солдатскихъ изъ приходскихъ духовныхъ росписей, вслѣдствіе чего таковыя не-

значатся иногда ни въ какомъ приходѣ, отчего происходятъ значительныя затрудненія при собраніи справокъ о нихъ, по возникающимъ дѣламъ, почему заключила и Его Преосвященство утвердилъ: вмѣнить въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи: 1) ежегодно по домамъ своихъ прихожанъ, не позже іюня мѣсяца, производить самую тщательную повѣрку исповѣдныхъ росписей черезъ личный опросъ домохозяевъ о составѣ семейныхъ, при чемъ не воспрещается за эту повѣрку принимать и добровольныя даванія отъ прихожанъ, отнюдь впрочемъ не вымогая таковыхъ. 2) Лица не бывшихъ у исповѣди сряду два года по отлучкѣ, если только мѣсто отлучки ихъ остается неизвѣстнымъ ни обществу, ни роднымъ отсутствующихъ, отмѣчать въ подлежащихъ графахъ находящимся „въ безвѣстной отлучкѣ“, продолжая сіе до тѣхъ поръ, пока лица эти не будутъ официально, подлежащимъ судомъ, признаны безвѣстно отсутствующими, или уже пока не достигнуть 80-ти лѣтняго возраста, послѣ чего и исключать ихъ изъ росписей. 3) Только тѣхъ прихожанъ, не имѣющихъ въ приходѣ осѣлости и живущихъ на сторонѣ, исключать изъ приходскихъ исповѣдныхъ росписей, которые исключены изъ состава самаго общества по семейнымъ спискамъ городскихъ управъ и волостныхъ правленій, или же о которыхъ документально извѣстно, что они вписаны по духовнымъ исповѣднымъ росписямъ въ семейства другихъ приходоѡ, въ противномъ случаѣ отнюдь не переставать ежегодно вносить ихъ, будутъ-ли это отдѣльныя лица, или цѣлыя семейства, въ означенныя приходскія росписи, хотя бы проживали они въ предѣлахъ прихода и имѣли тамъ даже свою осѣлость. Но всѣмъ такимъ лицамъ, болѣе трехъ лѣтъ не живущимъ въ своемъ приходѣ, въ росписяхъ духовныхъ вѣсти особую нумерацію и въ *кмировыхъ*

вѣдомостяхъ исключать ихъ изъ итога прихожанъ, показывая тамъ число прихожанъ лишь дѣйствительныхъ. 4) Лица временно и случайно живущихъ въ чужомъ приходѣ и бывшихъ на исповѣди, хотя непременно требуется вносить въ исповѣдныя росписи того прихода, гдѣ они исповѣдываются, но въ такъ называемомъ экстрактѣ сихъ росписей количество ихъ не должно быть прилагаяемо къ итогу прихожанъ исповѣдавшихся.

Откуда духовенство должно заирать справки о семейномъ положеніи своемъ.

(Къ исполненію).

Изъ дѣлопроизводства Консисторія усмотрѣла, что нуждающіеся въ справкахъ о семейномъ положеніи своемъ, или отцовъ своихъ, для представленія таковыхъ въ училищныя и семинарскія правленія на предметъ исходатайствованія о принятіи дѣтей своихъ на казенное содержаніе, обращаются за справками въ Консисторію. Почему постановила и Его Преосвященство утвердить: объяснить, чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству Калужской епархіи, что нуждающіеся въ сихъ справкахъ должны обращаться за ними не въ Консисторію, а къ мѣстнымъ причтамъ и благочиннымъ, какъ знающимъ ближе положеніе лицъ духовенства, а не по официально-бумажнымъ документамъ, каковыя только и можетъ знать Консисторія. О чемъ симъ и сообщается духовенству къ неперемѣнному исполненію.

III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) священнику с. Ресы, Мешов. уѣзда, Влади-

миру Протасову, и Серпейскому купцу Абраму Богданову, оказавшимъ особенное усердіе по построению церкви въ томъ селѣ; 2) церков. старостѣ крестьянину Космѣ Моленкову, за устройство ограды вокругъ церкви села Козминичъ, Мосальскаго уѣзда, на собственные средства въ размѣрѣ 200 руб.; 3) прихожанамъ с. Комарова, за пожертвованіе на попраку ихъ приходской церкви 250 руб.

Награждены: Его Преосвященствомъ, 22 прошлаго августа, *набедренник*ми священники: 1) села Грибова—Анастасій Смирновъ, 2) с. Захаровскаго—Василій Чистяковъ и 3) с. Никитскаго—Петръ Преображенскій.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ сел. Уругу, Мещовскаго уѣзда, священникъ, Черниговской епархіи, Мглинскаго уѣзда, села Дивовки, Іоаннъ *Трошкій*,—4 сентября, на псаломщицкія мѣста: а) въ селѣ Маклакахъ, Жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ Калужской семинаріи Алексій *Смирновъ* и б) въ селѣ Дальней Боршовѣ, Калужскаго уѣзда, окончившій курсъ той же семинаріи Иванъ *Богословскій*,—6 сентября.

Перемѣщены священники: а) градо-Козельской Николаевской церкви Константинъ *Казанскій* въ село Шанскій Заводъ, Медынскаго уѣзда и б) Козельскаго градскаго собора Ѳеодоръ *Мамининъ* въ Козельской Николаевской церкви,—6 сентября.

Предоставлено священническое мѣсто при Козельскомъ соборѣ студенту Калужской семинаріи Сергію *Пушкину*,—5 сентября.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: а) въ Хордово-Мормыжовскомъ приходѣ, Мещовскаго уѣзда, сынъ заштатнаго причетника Ѳедоръ *Земинскій*,—4 сентября и б) при градо-Мосальской Борисоглѣбской церкви учитель народной школы села Новаго, Мосальскаго уѣзда Александръ *Бриллиантовъ*,—6 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ села Сажина, Мосальскаго уѣзда, Викторъ *Селезневъ*,—20 августа; и. д. псаломщика села Дальней Боршовой, Калужскаго уѣзда, Аѳонасій *Георіевскій*,—13 августа.

Имѣются празднаыя мѣста:

- 1) Священническія: въ г. Калугѣ при Казанской церкви; въ селѣ Борищевѣ, Перемышльскаго уѣзда.
 - 2) Діаконскія: въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви.
 - 3) Псаломщиція: въ с. Позняковѣ, Козельскаго уѣзда; въ с. Мышегскомъ заводѣ, Тарусскаго уѣзда.
-

ОТЧЕТЪ

о состояніи Калужскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ учебновоспитательномъ отношеніи за 18⁸³/₈₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Учебно-воспитательная часть.

Поведеніе и нравственное настроеніе воспитанницъ въ теченіе отчетнаго года было вполнѣ удовлетворительно; оно обуславливалось учебными занятіями ихъ. Постоянно озабоченныя приготовленіемъ данныхъ уроковъ и срочныхъ письменныхъ работъ воспитанницы не имѣли ни времени, ни достаточныхъ поводовъ къ развитію въ себѣ дурныхъ наклонностей и приобрѣтенію предосудительныхъ привычекъ. Дѣйствительно, въ отчетномъ году какъ въ классное, такъ и въ неклассное время за воспитанницами не замѣчено было никакихъ такихъ поступковъ, которые-бы вызывали особыя мѣры взысканія и исправленія со стороны училищнаго начальства и свидѣтельствовали объ испорченной волѣ и укоренившихся злыхъ навыкахъ дѣтей. Случались только обыкновенныя шалости или проявленія дѣтской рѣзвости и живости, наиболѣе въ младшихъ классахъ, но такія и подобныя симъ дѣйствія были немедленно останавливаемы твердымъ, но дружескимъ замѣчаніемъ воспитанницамъ со стороны воспитательницъ, которыя обращались съ дѣтьми, какъ старшія ихъ сестры. Только въ очень рѣдкихъ случаяхъ приходилось прибѣгать къ другимъ мѣ-

рамъ исправленія и наказанія, къ выговору начальницы и временному пониженію балла по поведенію. Отличительными нравственными чертами воспитанницъ по прежнему остаются простота, искренность и полное содружество ихъ во взаимныхъ отношеніяхъ, прямота и вѣжливая откровенность съ воспитательницами, безусловная покорность и уваженіе къ начальницѣ, наконецъ всегдашняя скромность и должная внимательность и почтительность къ преподавателямъ и преподавательницамъ въ учебныхъ съ ними сношеніяхъ. Этимъ объясняется то отрадное явленіе, что воспитанницы всѣхъ 6 классовъ училища исключительно имѣютъ высшій баллъ по поведенію—5, почему и нѣтъ нужды представлять здѣсь отдельной таблицы балловъ поведенія ихъ.

Доброе поведеніе и правильный образъ жизни воспитанницъ, находящихся въ училищномъ пансіонѣ, которыя встаютъ съ постели лѣтомъ въ 6, а зимою въ 7 часовъ утра, а спать ложатся въ 10 часовъ вечера, при питательномъ столѣ, чистотѣ и опрятности бѣлья и платья, свѣжемъ чистомъ воздухѣ и другихъ благопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ, служили главными причинами удовлетворительнаго состоянія здоровья ихъ въ теченіе минувшаго 188³/₄ учебнаго года. Всѣхъ случаевъ болѣе или менѣе серьезнаго заболѣванія дѣтей въ отчетномъ году было 96; изъ нихъ 20 относятся къ катарральнымъ и ревматическимъ горячкамъ, 9—къ катарру желудка и кишокъ, 12 случаевъ легкой жабы, 8 случаевъ перемежающейся лихорадки, 5—ревматизма, 4—воспаленія глотки, 3—воспаленія легкихъ, 6 случаевъ золотухи, 5—невралгіи, 7—кори, 3—рожи, 2—заушни-

цы, 12—воспаленія зѣва. Смертныхъ случаевъ въ теченіе года не было. Самый продолжительный срокъ болѣзни продолжался не болѣе 6 недѣль. Училищный врачъ А. П. Бабушкинъ ежедневно посѣщалъ больныхъ и весьма внимательно слѣдилъ за ходомъ болѣзни ихъ.

Особенныхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ или препятствовавшихъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла, въ отчетномъ году не было, а потому въ этомъ отношеніи сказать можно лишь одно общее. Къ условіямъ, благопріятствующимъ успѣху учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, нужно отнести какъ усердіе преподавателей и преподавательницъ въ точномъ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, такъ добрыя отношенія опытной начальницы и воспитательницъ къ воспитанницамъ и заботливость первыхъ о благонравіи послѣднихъ. Отношенія начальницы и воспитательницъ къ дѣтямъ были чисто семейнаго характера, которыя давали имъ возможность наблюдать близко, постоянно и непосредственно типическія черты характеровъ и умственныхъ способностей воспитанницъ и тѣмъ самымъ способствовали къ благовременному принятію дѣйствительно воспитательныхъ мѣръ для исправленія замѣченныхъ недостатковъ въ воспитанницахъ. Что касается до усердія учителей и учительницъ къ своему дѣлу, то это выражается уже въ томъ, что они аккуратно посѣщали уроки, кромѣ случаевъ болѣзни, и, по мѣрѣ силъ, исполняли дѣло добросовѣстно. Всѣхъ опущенныхъ преподавателями уроковъ въ отчетномъ году было 106, изъ нихъ 45 опущено по болѣзни учительницею географіи, 34—по тойже причинѣ учительницею рус-

скаго языка во II классъ Надеждою Громовою. Остальные 27 уроковъ опущены были другими наставниками по уважительнымъ причинамъ. Во время уроковъ этихъ, за отсутствіемъ преподавателей, воспитанницы занимались подъ наблюденіемъ воспитательницъ или повтореніемъ данныхъ уроковъ, или чтеніемъ подходящихъ къ содержанию уроковъ книжныхъ статей, или составленіемъ письменныхъ упражненій.

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ предпринимаемы были (Совѣтомъ) такія мѣры, которыя требовались самымъ ходомъ дѣла и служили къ устраненію встречающихся въ воспитаніи и обученіи затрудненій. Въ числѣ мѣръ, способствовавшихъ успешному веденію учебнаго дѣла, были: правильная организація вечернихъ занятій воспитанницъ, подъ руководствомъ начальницы и воспитательницъ, чтеніе воспитанницами одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ книгъ, относящихся къ преподаваемымъ имъ урокамъ, по указанію учителей, введеніе еженедѣльныхъ диктантовъ по русскому языку въ первыхъ четырехъ классахъ и исправленіе ошибокъ въ нихъ воспитанницами старшихъ классовъ, наконецъ практическія занятія послѣднихъ въ воскресной школѣ, гдѣ онѣ могли сами прилагать къ дѣлу усвоенныя ими на классныхъ урокахъ приемы и методы начальнаго обученія по Закону Божию и другимъ предметамъ.

Не менѣе заботился Совѣтъ училища о развитіи и поддержаніи въ воспитанницахъ духа благочестія и религіознаго чувства. Для сей цѣли воспитанницамъ ежедневно, по окончаніи утреннихъ молитвъ, совершаемыхъ

подъ наблюдениемъ начальницы и воспитательницъ, прочитывалось по одной главѣ изъ книгъ св. писанія Нового Завета. Наблюдалось также, чтобы воспитанницы неопустительно посѣщали богослуженіе въ воскресные и праздничные дни, въ которые утромъ начальница, или воспитательницы прочитывали дѣтямъ дневное евангеліе и жизнеописанія святыхъ, а также разъясняли историческое значеніе праздниковъ церковныхъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека въ отчетномъ году пополнилась новыми книгами и получила болѣе правильное устройство: Всѣхъ книгъ въ 188³/₄- учебномъ году приобрѣтено 91 названій, въ количествѣ 330 томовъ, на сумму 282 руб. 26 коп. Въ томъ числѣ для чтенія поступило 54 названій, въ количествѣ 60 книгъ, на сумму 96 руб. 86 коп. По содержанию своему большая часть изъ нихъ относится къ русской словесности и распределяется по предметамъ такъ: по Закону Божию 2 названія, по словесности 29, по географіи 3, по исторіи 9, по педагогикѣ 9, и по два каталога Глазунова. Изъ журналовъ выписано: „Семья и школа“ I и II отдѣлы и педагогическая хроника за 1883 и 1884 годы, Дѣтское чтеніе за 1881, 82 и 83 годы, Ирушечка для дѣтей за 1884 годъ; кромѣ того приняты въ библіотеку присланныя изъ Калужскаго духовнаго училища, по опредѣленію сѣзда, книги по преимуществу духовные журналы за прежніе годы въ количествѣ 161 книгъ. Для употребленія въ воскресной школѣ выписано 50 картинъ по священной исторіи В. и Н. Завета, которыя немедленно по полученіи были

наклеены на папку. Учебниковъ приобрѣтено вновь 37 названій, въ количествѣ 270 книгъ, на сумму 213 руб. 20 коп. Всего израсходовано въ отчетномъ году на покупку книгъ и переплетъ ихъ до 300 рублей. Всѣ книги вновь поступающія въ фундаментальную бібліотеку были тотчасъ же записываемы завѣдующею бібліотекою въ особый каталогъ по названіямъ. Въ то же время она вела запись какъ учебнымъ руководствамъ, выданнымъ безмездно казеннымъ воспитанницамъ и проданнымъ другимъ, такъ и книгамъ, выданнымъ изъ бібліотеки для чтенія воспитанницамъ и преподавателямъ. Отличаясь усердіемъ и аккуратнымъ веденіемъ дѣла г. Траубенбергъ занялась составленіемъ алфавитно-подвижнаго учебнаго, хронологическаго и журнальнаго каталоговъ, которыми можно было бы пользоваться съ надлежащимъ удобствомъ. Книги для чтенія выдавались воспитанницамъ на опредѣленный срокъ. Что касается учебниковъ, то казенныя воспитанницы въ этомъ отношеніи были вполне обеспечены бесплатно, прочія же воспитанницы должны были сами покупать учебныя руководства. По отношенію къ ландкартамъ и атласамъ всѣмъ воспитанницамъ дозволялось свободно пользоваться ими въ классное и не классное время, подъ наблюденіемъ воспитательницъ. Физическій кабинетъ въ отчетномъ году былъ пополненъ аппаратами необходимыми для опытовъ при изученіи отдѣловъ объ электричествѣ и магнетизмѣ. Но вообще кабинетъ этотъ далеко недостаточенъ, вследствие ограниченности суммы, ассигнованной съѣздомъ духовенства на этотъ предметъ. По этому преподаватель физики, состоя смотрителемъ технического училища въ

Калугѣ, пользуется на своихъ урокахъ аппаратами своего физическаго кабинета.

V. Средства училища.

Матеріальныя средства училища почерпались изъ того же источника, изъ котораго заимствовались прежде. Средства эти подраздѣляются такъ:

1) Суммы церковно-епархіальныя. Сюда относятся:

а) опредѣленная на содержаніе училища часть арендной платы за сведеніе Огорской и Улемьской церковныхъ лѣсныхъ дачъ 2800 р. 23 к., б) 10% сбора съ свѣчнаго взноса 3145 р. 23 коп., в) прибыли отъ свѣчной операціи 2523 р. 60 к. Итого 8469 руб. 6 коп.

2) Сумма стипендіатская, въ составъ которой входятъ: а) % съ капитала въ 5390 р. 37 коп., собраннаго духовенствомъ епархіи на учрежденіе стипендіи имени покойнаго архіепископа Калужскаго Григорія, въ память 25 лѣтняго его служенія на Калужской кафедрѣ — 285 р. 66 коп.; б) ежегодно собираемый тѣмъ же духовенствомъ капиталъ на стипендіи имени Государя Императора Александра II 1028 р. 50 коп.; в) пожертвованіе М. С. Мухановой на учрежденіе одной стипендіи ея имени — 1700 руб.; г) ежегодное пожертвованіе Калужскаго Казанскаго женскаго монастыря на содержаніе пансіонерокъ въ училищѣ — 400 руб.; д) годичное жалованье врача при училищѣ А. П. Бабушкина на содержаніе пансіонерки его имени — 100 руб. Итого 3514 руб. 16 коп.

3) Сумма библиотечная: а) ежегодное пожертвованіе

епархіального духовенства на бібліотеку и физическій кабинетъ 300 руб. и б) деньги, вырученныя отъ продажи учебныхъ руководствъ—229 руб. 3 коп. Итого 529 руб. 3 коп.

4) Сумма собственно училищная: а) плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ—15385 р. 12 к.; б) прибыли при покупкѣ билетовъ на деньги 131 р. 59 к.; в) % съ принадлежащаго училищу капитала—703 р. 74 коп.; а всего съ остаточными отъ прошедшаго года 13330 р.—42062 руб. 70 коп.

Изъ этой суммы въ теченіи отчетнаго года въ расходъ поступило по всеѣмъ статьямъ содержанія училища 22369 р. 87 коп. Затѣмъ въ остаткѣ къ 188⁴/₅ учебному году, кромѣ фонда на стипендіи имени Архіепископа Григорія, въ 5390 р. 37 коп.—14302 р. 46 коп.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ теченіи отчетнаго года какъ во время классныхъ уроковъ, такъ и во время экзаменовъ, епархіальное училище часто было посѣщаемо Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. Въ іюнь мѣсяцѣ Его Преосвященство благоволило передать изъ архіерейскаго дома въ собственность училища коллекціи дорогихъ тропическихъ растений съ тѣмъ, чтобы воспитанницы сами имѣли за ними уходъ. Въ Ноябрь 1883 года Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михайловичъ удостоилъ принять подъ свое Августѣйшее покровительство учрежденное въ Калугѣ Общество вспомошествованія дѣ-

видамъ духовнаго званія, обучающимся въ епархіальномъ училищѣ, при чемъ пожертвовалъ 100 руб. въ пользу воспитанницъ этого училища. По случаю такой Высочайшей милости 26 Ноября того же 1883 года въ залѣ училищнаго зданія совершено было торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Высочества, послѣ чего воспитанницамъ внушено было и впредь всегда молиться Богу за своего Августѣйшаго Благодѣтеля. Въ память такого радостнаго событія одинъ изъ членовъ вышеупомянутаго благотворительнаго общества, Калужскій купецъ Иванъ Козьмичъ Цицулинъ, выразилъ желаніе устроить на свой счетъ домовую церковь для воспитанницъ въ самомъ зданіи училища, къ осуществленію чего, съ разрѣшенія Его Преосвященства, немедленно и приступилъ, заказавъ въ Москвѣ, по соглашенію съ о. Предсѣдателемъ Совѣта, иконостасъ, который въ настоящее время уже готовъ, присланъ, но пока еще не устроенъ на предназначенномъ для него мѣстѣ. Въ мартѣ 1884 года училище было обревизовано г. Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. К. Зинченко. Г. ревизоръ посѣтилъ всѣ классы училища и былъ на урокахъ каждаго преподавателя и учительницы, просмотрѣлъ срочныя письменныя упражненія воспитанницъ, журналы Совѣта и другіе училищныя документы. По окончаніи ревизіи онъ остался вообще доволенъ удовлетворительною постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, что и выразилъ при прощаніи о. Предсѣдателю Совѣта. Благопріятный результатъ ревизіи усматривается также изъ полученнаго указа Св. Синода отъ 18 октября 1884 года,

которымъ Св. Синодъ, на основаніи представленнаго г. ревизоромъ отчета, поручилъ Его Преосвященству представить къ наградамъ четырехъ служащихъ при училищѣ лицъ: Предсѣдателя Совѣта протоіерея Колыбелина, начальницу Зайцеву, почетную блюстительницу Загряжскую и училищнаго врача Бабушкина, за усердную и полезную ихъ службу при училищѣ со времени его основанія, по засвидѣтельствованію г. ревизора. Въ томъ же указѣ Св. Синодомъ поручено Его Преосвященству расположить епархіальное духовенство къ изысканію средствъ на устройство особаго зданія для училищной больницы и на учрежденіе при училищѣ приготовительнаго класса, къ помѣщенію котораго въ стѣнахъ училища откроется возможность съ удаленіемъ больницы изъ училищнаго общежитія. Во исполненіе сего указа, по резолюціи Его Преосвященства, Совѣтъ училища предпринимаетъ теперь всѣ зависящія отъ него мѣры для удовлетворенія этихъ нуждъ училища, представить предложеніе о томъ имѣющему быть въ 1885 году общепархіальному съѣзду и надѣется при помощи Божіей, въ недалекомъ будущемъ прибавить къ наличнымъ благамъ училища устройство особаго зданія для больницы и учрежденіе необходимаго приготовительнаго класса.

Примѣненіе новыхъ постановленій относительно приходовъ и причтовъ.

Калужская Духовная Консисторія, по поводу указа Святѣйшаго Синода о закрытіи Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 4 сентября, и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, заключила: сдѣлать по настоящему указу слѣдующее распоряженіе: 1) объявить чрезъ благочинныхъ прихожанамъ тѣхъ церквей, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ, или особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. постановленія Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ, чтобы съ прошеніями къ Его Преосвященству о назначеніи самостоятельныхъ причтовъ, обращались только при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія причта и по устройствѣ приличныхъ и удобныхъ для него помѣщеній. 2) Всѣ приходскія церкви вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ настоящими ихъ прихожанами изъ состава

ва соединенныхъ приходовъ, признать самостоятельными. О чемъ предписать мѣстнымъ благочиннымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе и о послѣдующемъ донести Консistorіи съ представленіемъ списка выдѣленныхъ церквей и показаніемъ количества состоящихъ при нихъ нынѣ прихожанъ мужскаго пола. 3) Объявить духовенству чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, что съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятелей отмѣняется со дня объявленія настоящаго распоряженія; отмѣняется также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ, а всѣмъ, состоящимъ при церквахъ причетникамъ предоставляется званіе псаломщика. Исключеніе изъ этого правила составляютъ лица, временно—до усмотрѣнія ихъ способностей и поведенія, или до удовлетворительной сдачи экзамена—допускаемая къ исправленію псаломщицкихъ должностей.—Такія лица и впредь должны именоваться временно допущенными къ исправленію должностей псаломщиковъ. При чемъ объявить причтамъ двухъ и трехкларныхъ церквей, что первенство въ священнослуженіи, завѣдываніе церковнымъ имуществомъ и наблюденіе за исправнымъ веденіемъ церковныхъ книгъ и своевременнымъ доставленіемъ по церкви разнаго рода свѣдѣній, срочныхъ вѣдомостей и отчетностей, должны лежать на бывшихъ настоятеляхъ церквей, которые и именуется „старшими священниками“. По тѣмъ—же приходамъ, гдѣ, послѣ изданія настоящаго указа должности настоятелей замѣнены новыми лицами, старшими священниками должны быть признаны священники старшіе по

службѣ. 4) Представить отъ имени Его Преосвященства, Святѣйшему Синоду на утвержденіе составленный Епархіальнымъ Начальствомъ списокъ церквей, при которыхъ предположено: а) открыть три новыя священническія вакансіи, 148 діаконскихъ и одну псаломщицкую и б) закрыть одну священническую и 58 псаломщицкихъ, съ показаніемъ въ спискѣ числа прихожанъ мужескаго пола и средствъ содержанія причтовъ. При чемъ донести Святѣйшему Синоду 1) что сверхштатныхъ псаломщиковъ въ поименованныхъ церквахъ состоитъ 36 человѣкъ; 2) на предложенныхъ къ закрытію псаломщицкихъ вакансіяхъ состоятъ 56 нештатныхъ діаконствъ, которые будутъ перечислены на штатныя діаконскія вакансіи и съ перечисленіемъ этимъ откроются 34 вакансіи для сверхштатныхъ причетниковъ и 3) остальные 92 діаконскія вакансіи постепенно, по мѣрѣ возможности, будутъ замѣщены частію окончившими курсъ семинарскихъ наукъ, частію уволенными изъ I—III классовъ духовной семинаріи, а главнымъ образомъ училищными воспитанниками, состоящими на учительскихъ мѣстахъ въ народныхъ Министерскихъ училищахъ и выдержавшими установленное испытаніе, какихъ учителей въ Калужской епархіи достаточное количество и почти все они заявили уже епарх. начальству о своемъ желаніи занять діаконскія мѣста. 5) Объявить причтамъ каѳедрального и городскихъ соборовъ, что на основаніи Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28 марта того же года, составъ и взаимныя отношенія членовъ соборныхъ причтовъ, какъ по службѣ, такъ и по раздѣлу доходовъ, остаются на существующемъ ос-

нованіи, съ переименованіемъ по актамъ причетниковъ — псаломщиками. 6) Объявить духовенству чрезъ благочинныхъ, что при распределеніи земли и доходовъ между членами причта отъ процентныхъ и арендныхъ денегъ должны соблюдаться по прежнему Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19 „о пользованіи причтами соединенныхъ приходовъ землями и другими средствами содержанія“; относительно же раздѣла собственно кружечнаго дохода, подъ которымъ законъ (§ 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ) разумѣтъ добротныя даванія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, руководствоваться, со дня объявленія настоящаго указа слѣдующимъ положеніемъ: при составѣ причта изъ двухъ членовъ — священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 коп., а послѣдній 25 коп. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 коп., діаконъ $33\frac{1}{3}$ коп., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ коп. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 коп. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 коп. изъ каждой кружки и каждый псаломщикъ по 20 коп. При семичленномъ составѣ — священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ коп., діаконъ $14\frac{2}{7}$ коп. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ коп. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ коп., діаконъ по $11\frac{1}{9}$ коп. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ коп. Въ тѣхъ-же приходахъ, гдѣ противъ указаннаго настоящимъ указомъ Синода состава причтовъ, окажутся сверхштатные и вообще лишніе псаломщики, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ, изъ доходнаго рубля выдѣляется наличнымъ псаломщи-

камъ по $16\frac{2}{3}$ коп. каждому, остальное предоставляется священнику. При этомъ само собою разумѣется, что діаконы опредѣленные прежними распоряженіями епархіальнаго начальства на вакансіи псаломщиковъ хотя-бы въ приходяхъ, гдѣ они находятся по Высочайше утвержденному въ 16 день февраля сего года опредѣленію Святѣйшаго Синода и положено быть діаконамъ, получаютъ кружечный доходъ какъ псаломщики, пока эти діаконы не будутъ опредѣлены въ этомъ или другомъ приходѣ на штатныя діаконскія вакансіи съ содержаніемъ отъ земли и доходовъ, но безъ жалованья отъ казны, впредь до отпуска такового отъ правительства и 7) за отѣною настоящимъ указомъ Святѣйшаго Синода раздѣленія священниковъ на настоятелей и помощниковъ ихъ, предписать чрезъ благочинныхъ причтамъ двух-клирныхъ и трех-клирныхъ церквей, чтобы селенія, составляющія ихъ приходы они раздѣлили, по общему соглашенію, на равныя части, по числу наличныхъ священниковъ, и акты раздѣловъ за подписомъ всѣхъ членовъ причта, представили чрезъ благочинныхъ на утвержденіе Консисторіи; при чемъ предварить эти причты, что если полюбовнаго соглашенія между ними по этому предмету не состоится, то Епархіальное Начальство вынуждено будетъ произвести раздѣлъ приходо-въ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или распорядиться объ учрежденіи при такихъ церквахъ общихъ кружекъ. О чемъ симъ дается знать духовенству Калужской Епархіи къ свѣдѣнію и руководству.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ октября настоящаго года будетъ издаваться на Сербскомъ языкѣ при православноѣ духовноѣ Семинаріи въ Задрѣ въ Далмаціи церковно-литературный журналъ „**Истина**“.—Задача журнала—распространять здравую православную науку въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго Славянства на западѣ, знакомить съ главными событіями церковноѣ жизни въ православномъ мірѣ и чрезъ библиографическія замѣтки поддерживать духовную связь между православными всѣхъ странъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць.—Подписная цѣна для Россіи *три рубля* въ годъ. Гр. подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу: „Redakciji Jstine“, Zaga (Dalmatien).

Редакторъ-издатель *Іоаннъ Вучковичъ*.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Столоначальникъ *Р. Надеждинъ*.

ВЪЗВѢЩЕНІЯ

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и унаковкою.

№ 17.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числомъ.

1885 г.

Сентября 15.

Содержаніе: Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. О собраніи епископовъ Поволожскихъ и нѣкоторыхъ смежныхъ епархій въ городѣ Казани. Объявленія.

Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства.

(Уроки воспитанникамъ духовныхъ семинарій).

IV.

Слѣдствіе происходившихъ неурядицъ въ Австрійской іерархіи и характеристика ея представителей.

а) *Исканіе истины Пафнутіемъ Коломенскимъ, Онубріемъ—нампѣстникомъ митрополіи, архидіакономъ Филаретомъ и другими. Обращеніе многихъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи къ церкви; значеніе сего для раскольниковъ.*

Понятно само собою, какъ много горя и непріятностей причинили раскольникамъ тѣ „блзнительныя“ неурядицы и волненія, которыя происходили въ средѣ австрійскаго священства, какъ мы видѣли, за все время его существованія

и довели приверженцевъ этого священства до взаимной ожесточенной вражды и распадения на партіи. Но однимъ изъ самыхъ неприятныхъ слѣдствій этихъ неурядицъ въ австрійской іерархіи, обнаружившихъ всю ея несостоятельность и безобразіе раскола вообще, было для раскольниковъ то, что лучшие, умнѣйшіе представители этого священства, болѣе способные поддержать его, пораженные внутреннимъ безобразіемъ іерархіи, перешли подъ мирный кровъ православной церкви. Самую чувствительную потерю австрійскому согласію пришлось испытать въ 1865 году, когда перешли въ лоно православной церкви Пафнутій, епископъ Коломенскій, Онуфрій, намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополи, Филаретъ, архидіаконъ той же митрополи, его товарищъ, священноинокъ Іоасафъ и іеродіаконъ бѣлокриницкій—Мельхиседекъ.

Рожденный въ бѣглопоповской семьѣ, Пафнутій, въ мѣрѣ Поликарпъ Овчинниковъ, съ юныхъ лѣтъ отличался наклонностію къ религіознымъ размышленіямъ, которая и побудила его оставить торговлю и вообще житейскія заботы и заключиться въ уединеніе на 19-мъ году жизни. Уединившійся юноша въ продолженіе четырехъ лѣтъ занимался чтеніемъ старопечатныхъ, уважаемыхъ старообрядцами книгъ и размышленіемъ о вопросахъ, касающихся старообрядчества и плодомъ всего этого было то, что онъ ясно увидѣлъ всю незаконность и преступность дѣйствій бѣглыхъ отъ Великороссійской церкви расколическихъ поповъ, какъ самоотчужденныхъ отъ своего епископа (см. IV всел. соб. прав. 6; апостольское 15; антиох. соб. 3; IV всел. соб. 18; сардик. 11; апост. 28; караг. соб. 10; антиох. 4 и проч.),—главнымъ же образомъ убѣдился въ безусловной необходимости для церкви чина епископскаго, котораго не было какъ въ бѣглопо-

повицинскихъ, такъ и въ безповицинскихъ общинахъ. Но въ это самое время раскольникамъ удалось въ Бѣлой Криницѣ учредить самостоятельную іерархію, которая и привлекла Пафнутія своею видимою полнотою. „Но ничѣмъ не могъ я — говорить Пафнутій — связать въ умѣ своемъ эту новоучрежденную іерархію съ тою законною и единственно православною іерархіею, которая въ непрерывной преемственности отъ апостоловъ существовала до времени Никонова патриаршества и прекратилась за 200 лѣтъ до учрежденія нашей новой іерархіи, — никакъ и ничѣмъ не могъ я наполнить эту пустоту, раздѣляющую обѣ эти іерархіи такимъ длиннымъ періодомъ времени. Изъ священныхъ и церковныхъ книгъ извѣстно мнѣ было, что Богоучрежденная іерархія должна существовать непрерывно до скончанія міра, какъ и сама церковь, непреодолимая и адовыми вратами: какъ же могла она прекратиться на 200 лѣтъ и потомъ снова возникнуть?“ — Рѣшенія этого труднаго вопроса Пафнутій отправился искать у знаменитаго старообрядческаго богослова — Павла Бѣлокриницкаго.

Разрѣшая предложенный Пафнутіемъ вопросъ, Павелъ главнымъ образомъ основывался на примѣрѣ церкви Ветхозавѣтной, которая была преобразомъ Новозавѣтной Христовой церкви. „Какъ Ветхозавѣтная церковь — рассуждалъ Павелъ — во времена плѣна вавилонскаго находилась въ состояніи паденія и по окончаніи плѣна возникла снова: такъ и церковь Христова, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, въ соотвѣтствіе сему прообразу, пала во времена Никонова патриаршества и по истеченіи 200 лѣтъ, при Амвросіи митрополитѣ, возвратилась въ первое свое святолѣнное состояніе; какъ въ церкви Ветхозавѣтной огонь, неугасимо горѣвшій

на алтарѣ Господни и бывшій прообразомъ того огня Божественнаго, который въ видѣ языковъ снишелъ на Апостоловъ и подалъ имъ благодать хиротоніи,—какъ сей жертвенный огонь при наступленіи плѣна вавилонскаго сокрытъ былъ въ безводномъ кладязѣ и превратился въ противоположную стихію тучной воды, по окончаніи же плѣна изъ сей враждебной ему стихіи возгорѣлся снова: такъ и благодать хиротоніи, преподанной Апостоламъ въ видѣ огненныхъ языковъ и непрерывно сохранявшейся въ церкви Христовой до самыхъ лѣтъ Никона патріарха, при семъ послѣднемъ „заключися въ кладезь еретичества и тамо претворися во иную противную стихію, сирѣчь въ безблагодатную хиротонію еретическую“, и потомъ по прошествіи 200 лѣтъ, „отъ бездушнаго камня, си есть отъ еретическаго рукоположенія, чрезъ обращеніе митрополита Амвросія“ воспламенилась снова и „произыде велій источникъ православнаго священства“. — Пафнугій былъ увлеченъ новостію и кажущеюся основательностію этого, искусно придуманнаго, но ложнаго и нечестиваго доказательства Павла 1) и, вполне примирившись съ Бѣлокриницкой іерархіей, посвятилъ всего себя на служеніе расколу. Но тоже самое ученіе о двувѣковомъ прекращеніи священной іерархіи по прообразовательному примѣру Ветхозавѣтной церкви, которое сдѣлало Пафнугія горячимъ приверженцемъ Бѣлокриницкой іерархіи, привело его и къ убѣжденію въ истинности православной церкви. Сдѣлавшись епископомъ Коломенскимъ, Пафнугій заявилъ себя широкою дѣятельностію на пользу раскола и, по его собственнымъ сло-

1) Разборъ этого доказательства см. въ Собран. сочин. игум. Павла ч. I, 270—300 стр. М. 1879 г.

вамъ, „въ продолженіе двухъ лѣтъ своего епископскаго служенія причинилъ церкви Божіей зла гораздо болѣе, нежели кто-либо изъ раскольническихъ архіереевъ“. Между прочимъ вмѣстѣ съ своими друзьями онъ задумалъ издавать книги для поддержанія раскола. На долю Пафнутія выпало для этой цѣли обработать со всею тщательностію то ученіе о временномъ прекращеніи іерархіи въ церкви Христовой по прообразовательному примѣру церкви Ветхозавѣтной, которое и доселѣ служитъ основою въ глазахъ раскольниковъ для ихъ іерархіи. Занявшись такимъ дѣломъ, Пафнутій, къ своему удивленію, открылъ въ этомъ ученіи столько историческихъ, хронологическихъ и догматическихъ несообразностей, что оно потеряло въ его глазахъ всякій смыслъ и значеніе, благодаря чему онъ теперь ясно понялъ, что истинную церковь съ истиннымъ священствомъ можно обрѣсти только въ оградѣ православія, но никакъ не въ расколѣ.

Въ то время, какъ происходила внутренняя перемѣна во взглядахъ на расколъ Пафнутія, изданіе Окружнаго Посланія вызвало въ расколѣ массу возмутительныхъ и крайне безобразныхъ явленій, въ которыхъ Пафнутій увидѣлъ новое доказательство ложности раскола и рѣшился уже совершенно отказаться отъ раскола и искать единенія съ святою православною церковію,—но рѣшился не одинъ. Неразумное гоненіе, воздвигнутое на Окружное Посланіе, заставило и вообще лучшихъ, здравомыслящихъ людей изъ старообрядцевъ сплотиться въ тѣсный кружокъ и общими силами искать выхода изъ крайне печальнаго положенія дѣлъ. Изъ людей, близкихъ къ автору Окружнаго Посланія—«филалифисовъ», (любящихъ истину), какъ онъ называлъ ихъ, образовался союзъ—„синдесмось“, задачей котораго было противодѣй-

ствовать фанатикамъ—неокружникамъ 1). Выдающимися изъ такихъ лицъ, искавшихъ выхода изъ сдѣлавшейся невыносимою среды раскола были намѣстникъ митрополіи Онуфрій, епископъ Іустинъ Тульчинскій, Бѣлокриницкаго монастыря іеромонахъ Іоасафъ, архидіаконъ Бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ, протодіаконъ Антонія Кирилль Семен. Загадаевъ, Петербургскій священникъ Ермиль Яковлевичъ Ершовъ и нѣкоторые другіе.

Намѣстникъ митрополіи Онуфрій, принимавшій весьма важное участіе во всѣхъ современныхъ ему явленіяхъ рас-

1) Объ учрежденіи „Синдесмоса“ о. Филаретъ пишетъ слѣдующее. „Въ бытность Ксеноса въ Петербургѣ на нѣкоторое время пріѣзжалъ туда и я съ К. С. Загадаевымъ,— тогда-то и составилъ нашъ союзъ. Ксеносъ сочинилъ актъ, подъ заглавіемъ „Синдесмосъ тонъ филиаліонъ“, которымъ члены союза обязывались всѣми силами защищать *Иисуса*, гонимаго неокружниками, и *Иисуса*, порицаемаго полемическими книгами. Въ домѣ Е. Я. Ершова происходило открытіе „Синдесмоса“: раскрыли Остроумово евангеліе (изд. Востокова), о. Ермиль надѣлъ епитрахиль, положили семиполонный началъ, поцѣловали въ евангеліи слова *Иисусъ* и *Иисусъ*, затѣмъ подписали актъ въ четырехъ экземплярахъ— Ермиль Яковлевичъ, я, Кирилль Семеновичъ и Ксеносъ; каждый получилъ по экземпляру акта съ тѣмъ, чтобы вербовать членовъ, которые должны были подписываться на актъ въ вѣрности союзу. Вскорѣ поступилъ въ члены Синдесмоса о. Онуфрій, діаконъ Савватія Власій, головщикъ Громовскаго владѣльца Еюимъ Савельевъ (всѣ потомъ присоединились въ церкви)“. См. Бр. Сл. 1884 г. № 4, 206 стр.

кола и ревностно служившій на пользу его, никогда однако, какъ самъ говорить, не былъ преданъ расколу такъ глубоко и такъ слѣпо, чтобы не видѣть и не чувствовать его существенныхъ погрѣшностей. „Къ бѣглопопству—говорить о. Онуфрій—никогда не имѣлъ я искренняго расположенія, хорошо зная волюющія злоупотребленія, какія допускаемы были бѣглыми попами при ихъ мнимыхъ богослуженіяхъ. Самъ я многократно бывалъ свидѣтелемъ, какъ въ замѣнъ освященнаго мѣра брали они для употребленія при таинствахъ крещенія простое деревянное масло изъ лампады. Это возмутительное глумленіе надъ святыней, равно какъ и другое подобное ему,—совершеніе евхаристіи на ложныхъ антиминсахъ,—всегда составляло для меня предметъ огорченія, недоумѣнія и соблазна. Не менѣе также смущала меня мысль объ отсутствіи въ бѣглопопствѣ высшаго іерархическаго сана, безъ котораго не можетъ существовать истинная Богоучрежденная іерархія,—объ отсутствія епископства“. Но какъ Пафнутія, хорошо понимавшаго незаконность „бѣгствующаго“ священства, привлекла своею видимою полнотою новоучрежденная Бѣлокриницкая іерархія, такъ точно произошло и съ Онуфріемъ, который, однако, крайне огорченъ былъ тѣмъ, что м. Амвросій питалъ явное отвращеніе къ расколу и перешелъ въ него исключительно по матеріальнымъ расчетамъ. Мѣсто этого огорченія скоро заняли въ душѣ Онуфрія и не малыя сомнѣнія относительно законности новоучрежденной іерархіи, возбужденныя знаменитымъ безпоповскимъ учителемъ Павломъ (нынѣшнимъ архимандритомъ Никольскаго единовѣрскаго, на Преображенскомъ кладбищѣ, монастыря, въ которомъ живетъ и о. Онуфрій). Желая «приобрѣсти» кого-либо изъ безпоповскихъ иноковъ, проживавшихъ въ числѣ пяти человѣкъ въ селеніи Климодахъ (въ Буковинѣ), Онуф-

рій посѣтилъ ихъ съ этою цѣлю изъ Бѣлой Криницы, но вступивши съ инокомъ Павломъ въ собесѣдованіе объ австрійскомъ священствѣ, путемъ искусно направленныхъ о. Павломъ вопросовъ онъ приведенъ былъ въ такое затрудненіе, что во избѣжаніе противорѣчія своимъ прежнимъ отвѣтамъ, долженъ былъ согласиться съ своимъ собесѣдникомъ въ томъ, что Бѣлокриницкая іерархія не есть истинная, законная и благодатная 1). Но запавшія въ душу Онуфрія, благодаря бе-

1) Какъ прекрасный образецъ для собесѣдованія со старообрядцами объ ихъ священствѣ, мы приводимъ бесѣду инокка Павла съ Онуфріемъ такъ, какъ она описана о. Павломъ. — „Когда (у насъ) — пишетъ о. Павелъ — дошло слово до разности убѣжденій о нѣкоторыхъ религіозныхъ предметахъ у поповцевъ и безпоповцевъ, я сказала Онуфрію: Отче, я не изъ числа нерадящихъ о священствѣ, и не буду о многомъ требовать доказательствъ къ своему убѣженію, а попрошу васъ только доказать мнѣ о благодати священства вашего: откуда, чрезъ кого и чрезъ какой видъ преподаанія оно у васъ возобновилось? Если это покажете согласно апостольскому преданію, прочія недоумѣнности я всѣ безъ доказательствъ оставлю, и готовъ присоединиться къ вашей церкви. Онуфрій видя, что дѣло состоитъ за однимъ предметомъ, поусердствовалъ вступить въ разъясненіе онаго. Онъ спросилъ меня: «что же тебѣ нужно доказать?» Я сказала: Вотъ что. О церкви Гречестѣй какъ разумѣете, въ православіи она пребываетъ, или въ ереси? Онуфрій отвѣтилъ: „Въ ереси“. Какимъ же еретикамъ подобна? — спрашиваю. Онъ отвѣтилъ: Аріанамъ, Македоніанамъ. (Церковь Греческую уподобляли Аріанамъ за произношеніе имени Христа Спасителя Иисусъ, а Македоніанамъ за то, что въ символѣ вѣры въ 8-мъ членѣ

сѣдѣ съ инокомъ Павломъ, сомнѣнія въ истинности австрийскаго священства, были разсѣяны Павломъ Бѣлокриницкимъ, которому сильно былъ преданъ Онуфрій. По словамъ послѣдняго, „относительно ложнаго мѣра Павелъ успокоилъ ихъ тѣмъ, что не въ веществѣ мѣра состоитъ сила тайнства, а въ начертаніи креста (четвероконачнаго?) и въ вѣрѣ входящихъ. Тою же вѣрою, а также трудными обстоятельствами гонительнаго времени извинялъ онъ и другія злоупотребле-

она не прилагаетъ слова: истиннаго. Онуфрій отвергъ эти обвинения, когда подписалъ Окружное Посланіе). Что же, спрашиваю, благодать Божія терпитъ еще церкви Греческой и дѣйствуетъ въ ней, какъ и въ тѣхъ еретикахъ нѣкогда, до времени суда надъ ними? Онуфрій отвѣтилъ: „какого суда на нее должно ждать? кто ее будетъ судить, когда ни одного епископа православнаго не осталось? Благодать Божія церковь греческую оставила“. Я спросилъ: а вы это говорите истинно, отъ сердца? Онуфрій отвѣтилъ: „отъ сердца. Мы и дѣломъ уже показали, мы не стыдились, подъ муропомазаніемъ принимали м. Амвросія. Еслибъ исповѣдывали въ греческой церкви благодать, не стали бы митрополита перемазывать муромъ“. Я сказалъ: теперь вы доказали и самымъ дѣломъ показали, что не исповѣдуете въ греческой церкви благодати: но это, можетъ, только объ одной тайнѣ муропомазанія, а въ прочихъ иначе?— „Какъ это можно, говорить онъ, чтобы въ одной тайнѣ благодать присутствовала, а въ другой не дѣйствовала? Если бы у нихъ дѣйствовала благодать св. Духа въ хиротоніи, напримѣръ, то уже благодать хиротоніи и св. тайны, тѣло и кровь Христовы, пресуществлялись бы и на муропомазаніе сходила бы благодать: не нужно было бы тогда и муропомазаніе повторять“. Я спросилъ:

нія раскола, — какъ служеніе на ложныхъ энтиминсахъ, нечестивый чинопріемъ Амвросія и другія. Для рѣшенія же недоумѣнія относительно временнаго прекращенія и новаго возстановленія священной іерархіи онъ придумалъ ученіе (выше приведенное) о временномъ прекращеніи богоучрежденнаго священства въ церкви Ветхозавѣтной, которая была прообразомъ церкви Христовой“. Но такое успокоеніе было дѣйствительно лишь до пріѣзда Онуфрія въ Москву въ 1861

а какъ разсуждаете о крещеніи у грековъ? „И на крещеніе, говоритъ, благодать не сходитъ, а пріемлютъ они благодать, когда присоединяются къ церкви, чрезъ муропомазаніе, или возложеніе рукъ“. Тогда сказалъ я епископу Онуфрію: теперь вижу, какъ вы разумѣте о церкви греческой... Еще второе васъ спрошу: чрезъ тайну муропомазанія преподается ли благодать священнодѣйствовать? Онуфрій отвѣтилъ: „нѣтъ, она только крещеніе подтверждаетъ. Если бы тайна муропомазанія подавала священство, то всякъ муропомазанный могъ бы священнодѣйствовать“. Я сказалъ: справедливо вы отвѣтили. Такъ пишетъ Симеонъ Солунскій въ первой книгѣ, во главѣ 66, о тайнѣ муропомазанія, что тайна сія священства не подаетъ... Еще третیه васъ спрошу: въ небытность іерея, можетъ ли диаконъ принести безкровную жертву? Онуфрій отвѣтилъ: „Не можетъ“. А если, говорю, по великой нуждѣ дерзнетъ? Онуфрій отвѣчалъ: „какая бы нужда не была, дѣйство его какъ не бывшее вмѣняется, самъ же судъ пріиметъ“. А священникъ, спрашиваю, можетъ ли благодать хиротонія преподавать? Онъ подумалъ и сказалъ: „Не можетъ“..... Потомъ я и говорю ему: вашъ митрополитъ Кирилль священнодѣйствуетъ, а благодать чрезъ кого получилъ онъ? Онуфрій сказалъ: „чрезъ Амвросія“. А Ам-

году. Съ новою силою возникли въ душѣ Онуфрія всё его прежнія сомнѣнія относительно истинности раскола и его іерархіи, когда послѣдовавшія за изданіемъ Окружнаго Послания явленія показали ему, въ какомъ намѣренномъ ослѣпленіи и коснѣніи во лжи пребываютъ сами духовные вожди раскола. Въ эту именно пору Онуфрій и сблизился съ Пафнугіемъ Коломенскимъ и со всею искренностію, вполне сознательно раздѣлилъ его намѣреніе—искать единенія съ св. православною церковію.

вросій, спрашиваю, чрезъ кого? Онуфрій сталъ въ затрудненіе. Тогда я самъ началъ разъяснять дѣло. Будемъ, говорю, вмѣстѣ сообща разыскивать, откуда, чрезъ кого и чрезъ что благодать хиротоніи получена Амвросіемъ. Очевидно, не отъ церкви греческой, ибо вы сами исповѣдали, и перемазываніемъ митрополита подтвердили, что греческую церковь благодать Св. Духа оставила и не въ единой ея тайнѣ не присутствуетъ. А ежели воротимся назадъ, скажемъ, что отъ греческой церкви Амвросій получилъ благодать хиротоніи, то надо будетъ признать, что греческая церковь благодатию изобилуетъ, и вы, дерзнувши перемазать митрополита, впади въ тяжскій грѣхъ, и должны воротиться туда, откуда взята благодать т. е. въ греческую церковь. Далѣе, ежели скажете, что чрезъ совершенное у васъ муропомазаніе получили Амвросій благодать преподавать хиротонію: то опять же сами вы подтвердили, что тайна муропомазанія благодати священства не подаетъ. Ежели, наконецъ, скажете, что Амвросій получилъ благодать хиротоніи отъ принявшаго его попа Іеронима, то и опять, сами же вы справедливо признали, что іерей благодати священства преподавать не можетъ. Откуда же Амвросій получилъ сію благодать, и какъ могъ преподавать

Это намѣреніе двухъ старообрядческихъ епископовъ не замедлило раздѣлить и нѣкоторые другія лица изъ видныхъ представителей австрійскаго священства. Въ 1864 году съ порученіемъ отъ м. Кирилла прибылъ въ Москву секретарь его, архидіаконъ Бѣлокриницкой митрополи, Филаретъ—человѣкъ, счумѣвшій и въ раскольническомъ монастырѣ развить свои отъ природы счастливыя способности путемъ самообразованія, пользуясь при этомъ своимъ знакомствомъ съ профессорами православной Черновицкой Академіи. Съ удовольствіемъ принявшій Окружное Посланіе и вполнѣ раздѣлявшій выраженныя въ немъ благосклонныя отзывы о православной церкви, Филаретъ, возмущенный тѣми же безобразіями, которыя были вызваны изъ нѣдръ раскола изданіемъ Окружнаго Посланія, со всѣмъ сочувствіемъ присоединился къ Пафнутію и Онуфрію и отъ всей души раздѣлил ихъ благія намѣренія. За Филаретомъ чрезъ нѣсколько времени примкнули къ тѣмъ же епископамъ и товарищъ его, священникъ Іоасафъ и наконецъ іеродіаконъ бѣлокриницкій, Мельхиседекъ, также изъявившіе искреннее желаніе присоединиться къ церкви.

За осуществленіемъ своихъ намѣреній относительно присоединенія къ церкви всѣ эти лица обратились къ знамени-

Кириллу то, чего самъ не имѣетъ или что получить не извѣстно гдѣ, отъ кого и черезъ что? Онуфрій сказалъ: „что же по твоему остается намъ дѣлать теперь“? Я отвѣтилъ: „ризы безъ благодати не пользуются“.... Собраніе сочин. настоятеля Никольскаго, единовѣрческаго монастыря игум. (нынѣ архимандритъ) Павла, ч. I, 260—265 стр. М. 1879 г. изд. 3-е.

тому Московскому архипастырю, м. Филарету, который и принялъ на себя всѣ заботы по ихъ дѣлу, предварительно истребовавши отъ нихъ подробныя объяснительныя записки объ ихъ жизни и причинахъ, побудившихъ каждого оставить расколъ 1). 23-го іюня 1865 года, за болѣзнію м. Филарета, былъ совершенъ обрядъ присоединенія къ церкви (на правилахъ единовѣрія) помянутыхъ лицъ епископомъ Дмитровскимъ, Леонидомъ. Въ томъ же году, мѣсяць слустя, присоединились къ православной церкви Сергій, епископъ Тульскій, бывшій свидѣтелемъ присоединенія Пафнутія съ братією, и Кирилль Семеновичъ Загадаевъ, протодіаконъ Антонія Шутова, давно уже смущавшійся разными возмутительными дѣйствіями вождей раскола.

Такое небывалое въ лѣтописяхъ раскола событіе было сильнѣйшимъ ударомъ для его ревнителей, тѣмъ болѣе, что измѣнили расколу такія лица, которыя считались его столпами и надежными защитниками. Съ другой же стороны, по переходѣ въ православіе, эти лица не замедлили стать парализующею для раскола силою. Они напечатали и распространили въ раскольничьихъ обществахъ восемь вопросовъ (редакція коихъ принадлежитъ о. Филарету, запечатлѣвшему затѣмъ свою приверженность къ православной церкви многими цѣнными, направленными въ обличеніе раскола, сочине-

1) Записки эти, составленныя Н. И. Субботиннымъ, отпечатаны въ Бр. Словѣ № № 13 и 14 за 1884 г.; на основаніи этихъ записокъ мы и излагали исторію присоединенія къ церкви означенныхъ лицъ; болѣе подробно объ этомъ говорится въ кн. „присоединеніе къ православію раскольн. епископовъ и др. членовъ т. наз. Бѣлокр. іерархіи“ М. 1866.

ніями), въ которыхъ старались довести старообрядцевъ до тѣхъ же понятій о лживости и незаконности основъ Бѣло-риницкой іерархіи, до которыхъ дошли сами путемъ тщательнаго обсужденія существенныхъ началъ раскола. Эти вопросы, поставленные весьма мѣтко и опредѣленно, такъ что при безпристрастномъ ихъ разборѣ нельзя не придти къ полному сознанию неправоты раскола, крайне встревожили ревнителей австрійской іерархіи, которые въ августѣ 1865 года образовали подъ предсѣдательствомъ Пафнутія Казанскаго комитетъ, вмѣнивши ему въ обязанность написать разборъ на эти вопросы и тѣмъ предохранить старообрядчество отъ смущенія. Но такая задача оказалась не по силамъ сфабрикованнаго комитета и вопросы до сихъ поръ остаются безъ надлежащаго отвѣта со стороны представителей австрійской іерархіи. Эта безотвѣтность духовныхъ властей раскола въ связи съ соблазнительными неустройствами, происшедшими въ средѣ австрійскаго священства побудила еще нѣкоторыхъ почетныхъ членовъ этой іерархіи искать успокоенія своей смущенной совѣсти въ православной церкви. Такъ, напримѣръ: въ 1869 году въ Казани присоединился къ церкви на началахъ единовѣрія священникъ Пафнуцій, предназначавшійся въ епископа Черниговскаго, напрасно искавшій разрѣшенія своихъ недоумѣній у Пафнутія Казанскаго, своего духовнаго отца 1). Въ 1870 году перешли въ православіе Варсоноій, архимандритъ Мануиловскаго скита и Софроній, діаконь г. Хвалынска, человекъ начитанный, по отзывамъ старообрядцевъ 2); въ 1871 году присоединился къ

1) Подробнѣе см. въ Прав. Собес. 1870 г. ч. I; 1877 г. ч. III, 277 стр. и дал.

2) Тамъ же 1877 г. ч. III, 283 стр.

православію діако́нъ Пиме́нъ Ерофе́евъ на Уралѣ; въ 1872 году въ Казани присоеди́нился къ православію священни́къ Миха́й С. Муравле́въ; въ 1884 г. въ Калугѣ присоеди́нился къ православію старообрядческі́й діако́нъ М. К. Чички́нъ, живші́й нѣкоторое время въ Бѣлой Кри́ницѣ и хорошо ознакоми́вшійся съ положеніемъ и предста́вителями бѣлокри́ницкой іерархі́и за настоящее время 1).

Всѣ́ такі́я обра́щенія въ православіе лю́дей видныхъ изъ предста́вителей старообрядческой іерархі́и—обра́щенія, совер́шенныя сознательно, по глубо́кому убѣ́жденію въ истинности правосла́вной церкви и ложности раско́ла, застави́ли приза́думаться лучшихъ лю́дей въ старообрядчествѣ, а нѣкоторыхъ и совсѣ́мъ привели къ безотра́днымъ на счетъ новоучрежденной іерархі́и заклю́ченіямъ. Та́къ одинъ старообрядецъ пи́салъ: „австри́йская іерархі́я... оскудѣ́ла лю́дьми ученѣ́йшими (?). Только́ лишъ на комъ оскудѣ́ютъ лю́ди, смотри́ ужъ его́ и нѣтъ, ушелъ въ единовѣ́ріе... Да... наску́чило уже́ находить́ся въ такомъ положеніи, которое́ всѣ́хъ замучило. Не время́ ли уже́ мрачное покрывало́ скинуть́ и те́щи съ текущими́ съ помо́щію Все́вышняго въ нѣдра́ святы́я апосто́льскія́ церкви́ подѣ́ крыль́я благода́ти Бо́жіей. Будетъ́ уже́ попира́тъ свя́щенные ка́ноны съ во́ждями невѣ́ждами... Я не надѣ́юсь, что́бы улучши́лась митропо́лія. Са́дъ, его́ же не насади́ Оте́цъ небесный, имать́ искоренити́ся. Гдѣ́ распри́ и раздо́ры, ту по́добаетъ́ и ересе́мъ быти. Ка́къ тотъ́ уставъ́, на кото́ромъ

1) См. нашу статью въ Москов. Вѣдом. № 51-й 1884 год.—Биографія́ М. К. Чичкина, напечатанная въ Братск. Сл. за 1885 г. и отдѣ́льной брошю́рой заслужи́ваетъ особенна́го внима́нія ка́къ старообрядецъ, та́къ и всѣ́хъ, интересу́ющихся быто́мъ современна́го раско́ла.

основана митрополія (т. е. „устав“, сочиненный Павломъ Бѣлокриницкимъ) уже дѣйствительно богословіе еретическое, такъ и идетъ все криво колесомъ¹⁾“... — Впрочемъ одинъ изъ обратившихся въ православіе — именно Пафнугій Коломенскій, забывши какъ будто всѣ тѣ несообразности въ раскольническомъ ученіи, которыя такъ возмущали его прежде, въ 1882 году опять ушелъ въ расколъ и проживаетъ теперь въ Молдавіи, въ Мануиловскомъ раскольничьемъ монастырѣ. „Испорченный нравственно своимъ архіерействованіемъ у богатыхъ Московскихъ раскольниковъ, которые всячески способствовали его развращенію и съ которыми оставались у него связи и по обращеніи къ церкви, онъ не нашелъ въ себѣ настолько нравственной силы, чтобы съ должнымъ спокойствіемъ встрѣтить нѣкоторыя обстоятельства, уязвившія его непомерную гордость и раздражительность²⁾“. Но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и въ настоящее время Пафнугій презираетъ расколъ не менѣе прежняго; проживая въ монастырѣ, онъ не подчиняется ни монастырскому уставу, ни вообще старообрядческимъ правиламъ, такъ что сами старообрядцы, соблазняясь этимъ, тяготятся его присутствіемъ и были бы очень рады избавиться отъ такого человѣка, отставшаго отъ одного берега и не приставашаго къ другому.

(Продолженіе будетъ).

1) Правосл. Собес. 1877 г., ч. III, 283 стр.

2) Бр. Слово 1884 г. № 13, стр. 165, примѣч. редактора.

О собраніи епископовъ Поволжскихъ и нѣко- торыхъ смежныхъ епархій въ городѣ Казани.

Когда въ прошломъ году собрались въ Кіевѣ епископы окрестныхъ епархій для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей, всѣ искренно православные люди съ радостію привѣтствовали въ этомъ событіи возстановленіе древняго соборнаго начала въ дѣятельности пастырей русской церкви. Еще апостольскимъ (37) правиломъ было установлено: „дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіеся церковныя прекословія“. Требованіе это, повторенное потомъ и первымъ вселенскимъ соборомъ (пр. 5-е), по разнымъ причинамъ, не всегда было исполняемо въ церкви, такъ что соборъ Халкидонскій призналъ нужнымъ снова подтвердить его и съ особенною настойчивостью, имѣя въ виду именно дошедшій до него слухъ, что „въ областяхъ не бываетъ установленныхъ правилами соборовъ епископскихъ, отчего многія церковныя дѣла требующія исправленія остаются въ небреженіи“. Впослѣдствіи шестой вселенскій соборъ (8-мъ пр.) „возобновилъ“ опять это постановленіе объ епископскихъ соборахъ, назначивъ только, чтобы въ виду разныхъ затрудненій, епископы, вмѣсто двухъ разъ, собирались однажды въ годъ. Это постановленіе о ежегодныхъ епископскихъ соборахъ подтвердилъ потомъ и седьмой вселенскій соборъ (пр. 6-е). Согласно указаннымъ церковнымъ правиламъ, въ древней русской церкви, какъ показываетъ ея исторія, были собираемы соборы епископовъ для рѣшенія встрѣчавшихся церковныхъ вопросовъ и затрудненій. Обычай этотъ прекратился у насъ съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, который самъ, по своему значенію и назначенію есть постоянный соборъ, управляющій дѣлами церкви Россійской. Но если съ учрежденіемъ Св. Синода соборное начало сдѣлалось какъ-бы постоянною принадлежностію управленія русской церкви, тѣмъ не менѣе давно чувствовалась нужда въ томъ, чтобы именно епископы епархій, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ мѣстныхъ условіяхъ, собирались для общесоборнаго разсмотрѣнія нуждъ

и потребностей своих паствъ, чтобы соборное начало было внесено въ дѣятельность самихъ епископовъ разныхъ мѣстъ или областей нашего необъятнаго отечества, причемъ эти, если можно такъ выразиться, малые, мѣстные и временные соборы представляли бы свои соборнѣ постановленныя рѣшенія на утверженіе постояннаго собора, управляющаго всею русскою церковью, т. е. Св. Синода. Нынѣ эта потребность, благодареніе Богу, удовлетворяется. Прошлагоднее кіевское собраніе епископовъ было первымъ опытомъ въ семь родѣ, и, было встрѣчено съ радостію всѣми преданными православной церкви русскими людьми. Посланіе іерарховъ, бывшихъ на съѣздѣ въ Кіевѣ, начинаетъ уже производить благотворное дѣйствіе. Номеръ „Новороссійскаго Телеграфа“, въ которомъ оно перепечатано, читается по деревнямъ и селамъ съ величайшею радостію. Православные жители Распополя, Игнатовки и Основы особенно обрадовались тому, что штундизмъ открыто признается теперь вредною ересью, тогда какъ прежде увѣряли ихъ штундисты, что всѣ разумные люди держатся ихъ вѣры. Не опасаясь уже тяжбъ и многократныхъ слѣдствій, которыя прежде ни къ чему не приводили, православные радуются, что имѣютъ въ рукахъ печатный документъ, обличающій заблужденія штундистовъ и утверждающій въ вѣрѣ православныхъ. По нѣсколько разъ перечитываютъ православные это посланіе, пересказываютъ другъ другу содержаніе его, читаютъ оное самимъ штундистамъ, смѣло обличая ихъ заблужденія. Малограмотные, не умѣя правильно произнести названіе кааровъ (по малороссійски катаровъ) и анабаптистовъ, прозвали ихъ каштурами или капорами бабскими. Такое прозвище, отзываются насмѣшкой, конечно, не можетъ быть пріятнымъ для штундистовъ. Они притихли и уныли.

Въ первой половинѣ истекшаго іюля мѣсяца настоящаго года былъ второй опытъ такого собранія епископовъ въ Казани, куда прибыли именно архиепископы поволжскихъ и нѣкоторыхъ смежныхъ епархій для общесоборнаго разсужденія о мѣстныхъ церковныхъ нуждахъ и потребностяхъ. Съ неменьшимъ вниманіемъ всѣ православные люди отнеслись и къ этому епископскому собранію, ища о немъ извѣстій въ органахъ печати,—извѣстій болѣе

или менѣ полныхъ и вѣрныхъ. Мы намѣрены, по возможности, удовлетворить этому ихъ желанію, описавъ то, чему были очевидцами и свидѣтелями.

7 числа іюля мѣсяца, всѣ ожидавшіеся на собраніе епископы находились уже въ Казани. На слѣдующій день, 8 іюля они приняли участіе въ праздникѣ въ Богородичномъ женскомъ монастырѣ, гдѣ находится Казанская икона Божей Матери, о чемъ уже сообщено нами въ № 16 епарх. вѣд.

9 іюля происходило торжественное открытіе соборныхъ засѣданій. Въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литургіи, архіепископъ Палладій и всѣ прибывшіе въ Казань епископы въ мантияхъ, омофорахъ и митрахъ вышли на средину, и при мощахъ святителя Гурия, предъ казанскою иконою Богоматери, начался молебенъ Божіей Матери и казанскимъ чудотворцамъ Гурію, Варсонофію и Герману, которые именуется въ тропарѣ „твердыми хранителями апостольскихъ креданій и православія непоколебимыми столпами“: слова эти на сей разъ имѣли особенную знаменательность въ устахъ архипастырей, собравшихся для продолженія святаго дѣла казанскихъ первосвятителей—для утверденія вѣры и благочестія въ странахъ казанскихъ и молитвенно просившихъ на сіе дѣло ихъ благодатной помощи. На эктенияхъ были возглаголены особы прошенія, составленныя для служеній въ годичный праздникъ казанскаго братства св. Гурия. По окончаніи молебна провозглашены многолѣтія Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, ноименно всѣмъ присутствующимъ архипастырямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ преосвященные въ мантияхъ перешли въ крестовую архіерейскую церковь, которая была заранѣе приготовлена для перваго соборнаго засѣданія. Здѣсь, предъ отверзтыми царскими вратами, пропѣты были тропарь и кондакъ Пятидесятницы, тропарь казанской иконы Божіей Матери и казанскимъ чудотворцамъ, также снова провозглашены многолѣтія. По удаленіи пѣвчихъ и всѣхъ постороннихъ лицъ, за исключеніемъ приглашенныхъ къ участію въ соборныхъ совѣщаніяхъ, преосвященные въ мантияхъ же заняли мѣста по обѣимъ сторонамъ приготовленнаго среди церкви длиннаго стола,

покрытаго краснымъ сукномъ, и по предложенію предсѣдавшаго архіепископа Палладія инспекторъ казанской духовной академіи архимандритъ Антоній прочелъ указъ Св. Синода о созваніи въ Казань въ первой половинѣ іюля мѣсяца поименно приглашенныхъ епископовъ для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей. Послѣ этого предсѣдавшій произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ значеніе и важность возстановляемыхъ въ русской церкви епископскихъ собраній для совокупнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ касающихся вѣры и благочестія, выразилъ радость, что видитъ сонмъ архипастырей поволжскихъ и смежныхъ епархій съ этой цѣлю собравшихся теперь въ Казань, и объявилъ собраніе открытымъ. Затѣмъ онъ указалъ главные предметы или вопросы подлежащіе обсужденію собранія, раздѣливъ ихъ на три слѣдующіе отдѣла: 1) вопросы касающіеся способовъ возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православнаго общества въ поволжскихъ и окрестныхъ епархіяхъ; 2) вопросы относительно раскола, сильно распространеннаго въ этихъ епархіяхъ; 3) вопросы о магометанахъ и разныхъ инородцахъ не христіанскаго закона, во множествѣ здѣсь обитающихъ. По обсужденіи сихъ предложеній было постановлено для предварительнаго и подробнѣйшаго разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ образовать три отдѣльныя коммиссіи, которыя представляли-бы потомъ выработанныя ими положенія на разсмотрѣніе и рѣшеніе общихъ собраній. Въ составъ первой коммиссіи вошли преосвященные: астраханскій Евгений, симбирскій Варсонофій и чебоксарскій Кириллъ; въ составъ второй—преосвященные: пермскій Ефремъ, саратовскій Павелъ и оренбургскій Веніаминъ; въ составъ третьей—преосвященные: уфимскій Діонисій, екатеринбургскій Наанаиль и сарапульскій Тихонъ. Въ каждую коммиссію назначены были особыя лица въ качествѣ докладчиковъ и дѣлопроизводителей,—въ первую инспекторъ казанской академіи архимандритъ Антоній, во вторую и третью профессора той же академіи Н. И. Ивановскій и протоіерей Е. А. Маловъ. Сверхъ сего, къ участію въ занятіяхъ второй коммиссіи, разсматривающей вопросы о расколѣ, были приглашены нарочно прибывшій для сего профессоръ московской духовной академіи Н. И. Субботинъ и нѣкоторые пріѣхавшіе съ преосвященными мѣстные миссіонеры-

священники, отецъ Ксенофонтъ Крючковъ, отецъ Луканинъ, отецъ Мышкинъ и др., а въ третью комиссію, обсуждавшую вопросы о магометанствѣ, директоръ учительской инородческой семинаріи Н. И. Ильминскій и законоучитель крещено-татарской школы священникъ В. Т. Тимофеевъ. Этими распоряженіями и было заключено первое засѣданіе, или открытіе соборныхъ засѣданій. Преосвященные проіѣли „Достойно есть“ и, снявъ мантии, вышли изъ церкви.

Со слѣдующаго дня начались общія и комиссіонныя собранія; первыя обыкновенно происходили утромъ, а послѣднія вечеромъ, и продолжались безостановочно до 25 числа, когда послѣдовало закрытіе соборныхъ засѣданій. На всѣхъ общихъ собраніяхъ и каждый разъ на какомъ-либо изъ комиссіонныхъ присутствовалъ управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ, обязательно сообщавшій нужныя свѣдѣнія, когда дѣло касалось какихъ-либо предполагаемыхъ административныхъ распоряженій.

Мы не имѣемъ ни права, ни возможности излагать содержаніе и порядокъ совѣщаній, происходившихъ на частныхъ и общихъ собраніяхъ: результаты этихъ совѣщаній по тремъ вышеозначеннымъ вопросамъ, изложенные въ формѣ постановленій или правилъ, по рассмотрѣніи и утвержденіи оныхъ Св. Синодомъ, будутъ въ свое время обнародованы во всеобщее свѣдѣніе и въ ближайшее руководство епархій того края, гдѣ происходило собраніе епископовъ. Позволимъ себѣ только сдѣлать нѣсколько указаній относительно разсмотрѣнія вопросовъ во второй комиссіи (по дѣламъ раскола). Здѣсь особенное вниманіе обращено было а) на установленіе желаемыхъ правильныхъ отношеній духовенства къ расколу, которыя съ его стороны должны состоять преимущественно въ духовномъ воздѣйствіи на старообрядцевъ, въ привлеченіи ихъ къ церкви примѣромъ доброй жизни, безукоризненнымъ внѣшнимъ поведеніемъ, чиннымъ отправленіемъ церковныхъ службъ и словомъ вразумленія. Въ видахъ удобнѣйшаго дѣйствованія симъ послѣднимъ способомъ, обращено вниманіе б) на болѣе правильную и твердую постановку миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ: между прочимъ признано желательнымъ, чтобы въ каждой епархіи были

миссіонеры-священники (одинъ, два или болѣе, смотря по нуждамъ и возможности), свободные отъ приходскихъ обязанностей и исключительно занимающіеся трудами по миссіонерству, подъ руководствомъ коихъ и приходскіе священники могли-бы приобрести опытность въ собесѣдованіи со старообрядцами; признано также нужнымъ и желательнымъ установить ежегодные сѣзды миссіонеровъ для обмена своихъ наблюдений и для взаимнаго совѣщанія относительно способовъ веденія миссіонерскаго дѣла. Было выражено единодушное желаніе, чтобы мѣстомъ такихъ миссіонерскихъ сѣздовъ служилъ Московскій единовѣрческій Никольскій монастырь, гдѣ настоятельствуеъ архимандритъ Павелъ, извѣстный своимъ глубокимъ знаніемъ раскола, такъ много и съ такою пользою для церкви потрудившійся въ миссіонерствѣ, показавшій и въ своихъ трудахъ, и въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ наилучшій образецъ для желающихъ вести бесѣды съ раскольниками. Вообще всѣ собравшіеся архипастыри съ великимъ уваженіемъ и вниманіемъ вспоминали объ отцѣ Павлѣ и сожалѣли, что, по причинѣ болѣзни, онъ не могъ лично прибыть въ Казань для участія въ разсужденіяхъ по вопросамъ о расколѣ, поручили профессору Субботину послать къ нему въ Крымъ, гдѣ онъ находился для леченія, телеграмму отъ ихъ имени съ выраженіемъ особаго уваженія къ его трудамъ на пользу св. церкви и желаніемъ возстановленія силъ для дальнѣйшаго ихъ продолженія. Достойный старецъ, изнуренный трудами, болѣзнію и въ послѣднее время нѣкоторыми душевными огорченіями, былъ глубоко тронутъ и утѣщенъ такимъ вниманіемъ цѣлаго собора архипастырей. в) Было разсуждаемо о лучшихъ и удобнѣйшихъ способахъ для снабженія духовенства книгами, необходимыми въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами и для

распространенія между православными и старообрядцами сочиненій направленныхъ противъ раскола, также о томъ, какъ достигнуть, чтобъ эти книги и сочиненія, распространяемыя и теперь высшею властію, не лежали безъ употребленія (какъ нерѣдко случается), а дѣйствительно читались и были прилагаемы къ дѣлу. Наконецъ, г) подвергнуты обсужденію нѣкоторые вопросы о единовѣрїи: признано необходимымъ позаботиться о распространеніи среди духовенства правильныхъ понятій о единовѣрїи, какъ состоящемъ въ совершенномъ единеніи съ православною церковью по вѣрѣ и священноначалію, содержащемъ только, по благословенію самой-же церкви, нѣкоторые особы, такъ называемые старые обряды, которыми въ такомъ ихъ употребленіи (то-есть въ единеніи съ церковью и по благословенію церкви) православіе ни мало не нарушается; признано также необходимымъ позаботиться о постановленіи въ болѣе удобное и правильное положеніе дѣлъ о единовѣрїи (преимущественно объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ) чрезъ принятіе сихъ дѣлъ въ ближайшее попеченіе, разсмотрѣніе и рѣшеніе самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, съ устраненіемъ рѣшающаго на нихъ вліянія консисторій, дѣйствующихъ обыкновенно на основаніи буквы закона (даже не всегда съ правильнымъ разумѣніемъ оной) и болшею частію не имѣющихъ понятія о томъ, что есть единовѣрїе. Таковы въ общихъ чертахъ предметы совѣщаній и разсужденій, происходившихъ во второй комиссіи. Какія-же состоялись окончательныя постановленія по всѣмъ вообще вопросамъ обсуждавшимся въ комиссіяхъ, объ этомъ мы сказать не можемъ. Не ограничиваясь изданіемъ постановленій, или правилъ, собраніе епископовъ признало еще нужнымъ обратиться и къ православнымъ своимъ паствѣ и къ старообрядцамъ съ воззваніями, которыя и были составлены.

Съ 11 по 14 число находился въ Казани Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ. Не являясь на засѣданія епископовъ, чтобы не стѣснять ихъ въ ихъ занятіяхъ и совѣщаніяхъ, онъ проводилъ время преимущественно въ личныхъ бесѣдахъ съ преосвященными, желая подробнѣе ознакомиться съ нуждами и

потребностями ихъ епархій. въ посѣщеніи мѣстныхъ храмовъ и монастырей, въ обзорѣннѣ духовно-учебныхъ и благотвори- тельныхъ учрежденій.

Занятія Казанскаго собранія епископовъ, были окончены къ 25 числу. Этотъ день былъ ознаменованъ торжественнымъ служеніемъ всѣми собравшимися преосвященными благодар- ственнаго молебствія въ томъ же храмѣ Казанскаго Богоро- дичнаго монастыря, предъ чудотворною иконою Богоматери, гдѣ и первоначально собрались архипастыри для молитвен- наго общенія. Въ выраженіе признательности къ высокопре- освященному Палладію, какъ достойнѣйшему предсѣдателю происходившихъ собраній, преосвященные поднесли его вы- сокопреосвященству богато украшенную икону Спасителя съ чеканною надписью, соответствующею ея назначенію.

(Изъ воспоминаній очевидца, Москов. Вѣд.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Синодальныя книги.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С. ПЕТЕРБУРГѢ,
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С. Петер-
бургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Послѣдованіе Парастаса, сирѣчь великия панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ на- шимъ, въ бум. пер. 20 коп.

Начатки христіанскаго ученія, или кратк. свящ. исто- рія и кратк. катихизисъ, гр. печ. въ бумаж. пер. 9 коп.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатав. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.