

Гран 100

1907

Лит - нн. Улад.
XLIII

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.


№ 23.

1-15 Д Е К А Б Р Я .

Типографія
П. А. Силина.

|| Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

—  —

0 да
ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLIII.

1—15 декабря 1907 года.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 23.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24-го ноября временно къ и. д. псаломщика при церкви села Кокушкина, Дорогобужскаго уѣзда, допущень бывший воспитанникъ семинаріи Петръ Соколовъ.

— 3 декабря на діаконское мѣсто къ церкви села Прости, Духовщинскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ села Сerezани, Вяземскаго уѣзда, Владиміръ Плаксинъ.

— Учитель Высоковской церковно - приходской школы, Сычевскаго уѣзда, Иванъ Малышевъ допущень къ временному исполненію должности псаломщика при церкви села Высокаго, того же уѣзда.

Перемѣщенія:

— 28 ноября на священническое мѣсто къ церкви села Ольши, Смоленскаго уѣзда, перемѣщень священ-

1



никъ села Жилина, Вяземскаго уѣзда, Николай Лебедевъ.

— 29 ноября допущенный временно къ и. д. псаломщика при церкви села Кокушкина, Дорогобужскаго уѣзда, Петръ Соколовъ и и. д. псаломщика села Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, Сергѣй Пляшкевичъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— 3 декабря къ церкви села Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда, на священническое мѣсто перемѣненъ священникъ села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Дмитрій Березкинъ.

У в о л е н ы :

— 21 ноября діаконъ села Новоспасскаго, Ельнинскаго уѣзда, Георгій Рабчинскій уволенъ отъ должности по прошенію.

У м е р л ы :

— 5 ноября діаконъ села Маркова, Краснинскаго уѣзда, Алексѣй Лызловъ.

— 17 ноября заштатный протоіерей Николаевской города Бѣлаго церкви Василій Ершовъ, отправлявшій Богослуженіе въ домовоі церкви Бѣльскаго духовнаго училища.

— 30 ноября заштатный священникъ домовоі церкви Смоленской городской богадѣльни Петръ Вѣлавецъ.

— 30 ноября священникъ Духовскоі города Духовщины церкви Михаилъ Можайскій.

— 1 декабря временное исполненіе обязанностей благочиннаго Рославльскихъ городскихъ церквей возложено на священника Духо-Николаевскоі церкви Пав-

ла Ширлева, должность духовнаго слѣдователя по гор. Рославлю поручена священнику Воскресенской церкви Льву Криницкому.

— 4 декабря діаконская вакансія при церкви села Шестакова, Духовщинскаго уѣзда, временно закрыта.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 20 ноября къ церкви села Предтеченскаго, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Гавриловъ на 2-е трехлѣтіе.

— 21 Ноября къ Успенской гор. Дорогобужа церкви Дорогобужскій купецъ Ѳеодоръ Ивановичъ Свѣшниковъ на 14-е трехлѣтіе.

— Къ кладбищенской Петропавловской города Дорогобужа церкви Дорогобужскій купецъ Василій Ивановичъ Ситниковъ на 11-е трехлѣтіе.

— 24 ноября къ церкви села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Поляковъ на 1-е трехлѣтіе.

28 ноября къ Ильинской гор. Смоленска церкви Надворный Совѣтникъ Яковъ Меркурьевичъ Гудковъ на 2-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Алфей Богдановъ на 1-е трехлѣтіе.

Къ Духо-Николаевской города Рославля церкви Рославльскій мѣщанинъ Василій Григорьевичъ Прокопенковъ на 2-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Мигновичъ, Краснинскаго у., крестьянинъ Кельсій Тимофеевъ на 5-е трехлѣтіе.

— Къ Смоленскому Каѳедральному собору Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Лукичъ Озмидовъ на 2-е трехлѣтіе.

— 29 ноября къ церкви села Кавельщины, Бѣльскаго уѣзда, Сычевскій мѣщанинъ Алексѣй Шабейкинъ на 2-е трехлѣтіе.

— 1 декабря къ церкви села Торбѣва, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Потатосовъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Алексѣевъ на 1-е трехлѣтіе.

— 2 декабря къ церкви села Вербилова, Ельнинскаго уѣзда, дворянинъ Николай Сербинъ на 1-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 29 ноября церковному старостѣ села Метиславской Слободки, Дорогобужскаго уѣзда, Ивану Гусеву за пожертвованіе на ремонтъ храма 250 руб.

— Церковному старостѣ села Татева, Бѣльскаго уѣзда, Андрею Константинову за устройство придѣльнаго храма.

— 30 ноября Предсѣдателю и членамъ церковно-приходскаго попечительства села Метиславской Слободки, Дорогобужскаго уѣзда, за заботы о благоуукрашеніи приходскаго храма.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Глубокаго, Краснинскаго у., Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда (подр. см. № 22).

— Жилина, Вяземскаго уѣзда (два каменныхъ храма—холодный и теплый; причтъ трехчленный; жало-

ванья священнику 141 р. 12 к., церк. земли 36 дес. въ трехъ верстахъ отъ церкви для священника церковный домъ, въ приходѣ двѣ нач. школы; прихожанъ м. п. 1043; почт. адресъ ст. Касня Ник. ж. д.).

— Тригубова, Краснинскаго уѣзда (храмъ деревянный, однопрестольный; причтъ трехчленный, жалованья священнику 90 рубл. въ годъ, церк. дома нѣтъ, церковной земли 60 десят., въ приходѣ нач. училище, прихожанъ м. п. 1051, почт. адресъ: мѣст. Татарскъ, Могил. губ.).

— Духовской города Духовщины церкви (два причта; храмъ каменный, трехпрестольный, церк. дома нѣтъ, жалованья 300 р., прихожанъ м. п. 1037, въ приходѣ двѣ школы).

Д и а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда, Ольши, Смоленскаго уѣзда (подр. см. № 22).

— Новоспаскаго, Ельнинскаго уѣзда, (храмъ каменный, двухпрестольный, теплый, казеннаго жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1458, почт. адресъ: г. Ельня).

— Маркова, Краснинскаго уѣзда (храмъ деревянный, однопрестольный, холодный, казеннаго жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1300, въ приходѣ одно нач. училище и двѣ школы грамоты, почт. адресъ: г. Красный).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Богоявленскаго, Сычевскаго у., при Владиміреко-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго уѣзда, Богоявленской гор. Гжатска

церкви, Крестовоздвиженской гор. Смоленска церкви, Жулина, Юхновск. у. (подр. см. № 22).

— Сerezани, Вяземскаго у. (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казеннаго жалованья 36 р., церковной земли 102 дес., прихожанъ м. п. 2053, почт. адресъ: г. Вязьма).

Пожертвованіе.

Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ пожертвовано: 1) на ремонтъ Іоанно-Предтеченской домовой Архіерейской церкви 3874 рубля 30 к. и 2) въ пользу Смоленскаго Архіерейскаго дома 400 рублей на вѣчный вкладъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ 100 рублей употреблялись на приобрѣтеніе деревяннаго масла для возженія въ лампадѣ, пожертвованной также Преосвященнѣйшимъ Петромъ къ иконѣ Богоматери Одигитріи, находящейся въ Надворотней Богоматерской церкви, а съ остальныхъ 300 рублей % на нужды Архіерейскаго дома.

ЖУРНАЛЬ

засѣданій Смоленскаго Окружнаго Съѣзда духовенства въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года.

1) 10 сентября о.о. депутаты окружно-училищнаго съѣзда собрались въ актовомъ залѣ Смоленскаго духовнаго училища, въ количествѣ 10 человекъ. Предъ началомъ занятій произошелъ обмѣнъ мыслей по поводу полномочій о.о. депутатовъ, такъ какъ явились нѣкоторые бывшіе и прежде депутатами, а нѣкоторые вновь, руководясь постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1905 года, въ силу котораго на окружные съѣзды должны были явиться кандидаты депутатовъ до окончанія трехлѣтія, а затѣмъ должны быть избраны особые депутаты на епархіальные съѣзды и особые на окружные. Рѣшено было признать полномочія тѣхъ и другихъ, такъ какъ и тѣ и другіе имѣли основанія для своихъ полномочій: бывшіе депутаты основывались на 12 ст. журнала Окружнаго училищнаго съѣзда 1905 года 24 сентября, а новые на 61 ст. 23 сентября 1905 года буква „в“ Епархіальнаго Съѣзда. На съѣздъ прибылъ священникъ села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Дмитрій Березкинъ, представившій удостовѣреніе мѣстнаго Благочиннаго протоіерея Смирягина о томъ, что онъ кандидатъ по депутатѣ на Окружный училищный съѣздъ. По справкѣ же оказалось, что кандидатомъ по депутатѣ на Окружный училищный съѣздъ состоитъ священникъ села Соболева, Краснинскаго уѣзда, Александръ Горанскій, каковой и прибылъ на засѣданіе съѣзда. Постановили: допустить священника Березкина на засѣданіе съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса, а Благочинному Смирягину, допустившему такой произволь, предложить уплатить дѣйствительному кандидату священнику Горанскому прогоны изъ собственныхъ средствъ. Установивъ полномочіе о.о. депутатовъ, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, приступили къ своимъ занятіямъ. Прежде всего постановили избрать изъ среды своей предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго Съѣзда, — при чемъ единогласно избрали

на должность Предсѣдателя протоіерея г. Дорогобужа о. Θεодора Березкина, на должность дѣлопроизводителя послѣ баллотировки священника села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, Александра Ильенкова. О чемъ и составленъ актъ за общемою подписью о.о. депутатовъ Сѣзда.

2) *Слушали* отношеніе Правленія Смоленскаго Духовнаго училища, отъ 10 сентября 1907 года за № 287, о проектѣ надстройки 3 этажа надъ класснымъ корпусомъ и приблизительную смѣту на эту надстройку, составленную инженеромъ-строителемъ В. М. Калачевымъ, на сумму 9381 р. 26 к. *Постановили*: въ виду огромнаго на сію надстройку расхода въ 9381 р. 26 к., и отсутствія у духовенства свободныхъ на сей расходъ суммъ, въ виду еще неопредѣливагося будущаго и самой духовной школы -- отложить сужденіе о семъ до болѣе благопріятнаго времени, а планъ и смѣту хранить при архивѣ училища.

3) *Слушали* отношеніе Смоленскаго Духовнаго Училища, отъ 10 сентября 1907 года за № 289, и переписку о нежеланіи священника Воскресенской церкви г. Смоленска Θεодора Василевскаго дѣлать причитающіеся съ него взносы на содержаніе Смоленскаго Духовнаго Училища. *Постановили*: отказъ священника Василевскаго отъ взносовъ на содержаніе Смоленскаго Духовнаго Училища признать недопустимымъ, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, бездѣтныя и всѣ обучающіе своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ тоже могутъ отказаться отъ взносовъ, и училище останется безъ средствъ. Въ виду сего просить Епархіальное Начальство понудить о Θεодора взнести деньги за первое полугодіе текущаго года и впредь уплачивать таковыя своевременно.

4) 10 сентября вечернее засѣданіе. *Слушали* докладъ членовъ временно-ревизіоннаго комитета по экономическимъ дѣламъ училища за 1906 годъ и нашли дѣйствія сего Комитета веденными правильно.

5) Приступили къ слушанію смѣты по содержанію Смоленскаго Духовнаго Училища на 1908 годъ, представленную Правленіемъ Училища при отношеніи, отъ 10 сентября 1907 года за № 286, и сведенную съ дефицитомъ (приходъ 13 997

р. 11 к.; расходъ 15.699 р. 41 к.) на 1662 р. 30 к., объяснило это Правленіе въ своемъ примѣчаніи въ концѣ смѣты ожидаемой на все дороговизной. Съѣздъ смѣту утвердилъ, сокративъ ее по пункту „Б“—по содержанію дома ст.: 1, 2, 3, 5, 8, 18, 21,—на сумму 746 р. по пункту „В“—по содержанію пищею ст.: 1, 2, 5, 18, на сумму 485 р., а всего смѣта сокращается на 1231 р., согласно дѣйствительнаго расхода въ прежнихъ годахъ, о чемъ рукою Предсѣдателя въ смѣтѣ сдѣланы надписи. Недостающую сумму 431 р. 30 к., съѣздъ итаетъ увѣренность, что Правленіе училища покроетъ своею благо-разумною во всемъ экономіею.

6) 11 сентября 1907 года. утреннее засѣданіе. Произвели баллотировку лицъ во временно-ревизіонный Комитетъ по экономическимъ дѣламъ училища на слѣдующій 1908 годъ. При чемъ избранными оказались: священникъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николай Жегаловъ, священникъ села Бобырей, Смоленскаго уѣзда, о. Василій Карзовъ, священникъ Богородице-Рождественской церкви г. Смоленска о. Петръ Полубинскій и кандидатомъ къ нимъ священникъ села Преображенска, Смоленскаго уѣзда, о. Николай Синявскій.

7) *Разматривали* прошенія о принятіи на казенное и полуказенное содержанія, представленныя Правленіемъ училища при отношеніи, отъ 10-го сентября 1907 года за № 288, въ силу постановленія съѣзда 1906 года: *постановили*: признать возможнымъ принять на полное казенное содержаніе воспитанниковъ сиротъ: Ивана Горанскаго, Семена Андреевскаго, Александра Кобранова, Александра Ширяева, Александра Полчанинова, Петра Недосѣкина и Семена Аниханова, дѣтей діаконовъ: Петра Крестелева, одного изъ сыновей Никодима Ракитскаго и Іоанна Карцева и сыновей священниковъ: Георгія Каверзнева и Кирилла Криницкаго; на половинное казенное содержаніе—воспитанниковъ: Александра Ильенкова, Нила Пряникова, Александра Трофимова, Василя Докучаева, Алексѣя Омирягина, Николая Чернавскаго и Василя Чернавскаго;⁷ оказать возможное денежное пособіе, по усмотрѣнію Правленія, воспитанникамъ: Сергію Маваревскому, Станкевичу и Димитрію Докучаеву и отказать въ прось-

бахъ просителямъ: священникамъ— Алексѣю Щукину, Николаю Орлову, Протоіерею Алексѣю Клитину, діакону Василию Оглоблину; псаломщикамъ: Василию Волочкову, Василию Оглоблину, Семену Голенкину, Василию Зыкову и вдовѣ Титулярнаго Совѣтника Параскевѣ Трояновской.

8) Время сѣзда на будущій годъ назначается на 10 сентября.

9) Сѣздъ просматривалъ журналы своихъ засѣданій и нашелъ ихъ веденными по мѣрѣ силъ правильными и постановилъ: чрезъ о. Предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель сѣзда Протоіерей Θεодоръ Березкинъ. Члены сѣзда: священникъ В. Карзовъ, священникъ Александръ Филоновъ, священникъ Николай Спиридоновъ, священникъ Кириллъ Криницкій, священникъ Александръ Чернавскій, священникъ Владиміръ Ляшкевичъ, священникъ Димитрій Березкинъ, священникъ Александръ Горанскій, Дѣлопроизводитель— священникъ Александръ Ильенковъ.

Отды депутаты Смоленскаго Округно-Училищнаго Сѣзда 11 октября 1907 года произвели выборъ въ члены Правленія Смоленскаго Духовнаго училища отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе 1908—1911 г.г., при чемъ выбранными оказались: священникъ Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николай Бурьковъ, священникъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николай Соколовъ, священникъ Свирской г. Смоленска церкви о. Петръ Горанскій.

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Смоленскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1906 г. епархіальныхъ суммъ состояло:

а) билетами	3500 р.
б) наличными	4011 р. 09 к.
Итого	7.511 р. 09 к.

Къ тому въ 1906 г. поступило:

I. По училищной смѣтѣ:

а)	7 ⁰ / ₁₀ взноса отъ церквей вмѣсто свѣчнаго дохода на 1906 годъ	5375	р. 77 к.
б)	7 руб. взноса отъ церквей на 1906 г.	1726	р. 34 к.
в)	7 руб. взноса отъ причтовъ на 1906 г.	1738	р. 67 к.
г)	Вѣнчиковой прибыли за 1905 г.	1193	р. 57 к.
д)	Денегъ за содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ уч. общежитіи въ 1906 г.	3956	р. 80 к.
е)	Денегъ за обученіе ввословныхъ учениковъ въ 1906 г.	312	р. 50 к.
ж)	Процентовъ на училищныя суммы	274	р. 15 к.
з)	Прибыли отъ продажи свѣчей въ централь-ныхъ и частн. складахъ	258	р. 40 к.
	Итого	14836	р. 20 к.

II. Сверхъ смѣты:

а)	На содержаніе двухъ воспитанниковъ училища на прибыль отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1906—1907 уч. году	180	р. —
б)	Переходящихъ суммъ	420	р. 22 к.
	Итого	600	р. 22 к.

Всего въ 1906 г. поступило 15436 р. 42 к.

А съ остаткомъ отъ 1905 г. 22947 р. 51 к.

РАСХОДЪ.

I. По содержанію лицъ управленія и учащихся въ училищѣ:

А. П о с м ѣ т ѣ.

1)	Добавочнаго жалованья учителю чистописанія	60	р. — к.
2)	Жалованья 2 надзирателямъ	600	р. — к.
3)	Жалованья учителю черченія	91	р. 20 к.
	Итого	751	р. 20 к.

Б. Сверхъ смѣты.

1)	Двумъ членамъ отъ духовенства	25	р. — к.
2)	Членамъ ревизіоннаго Комитета	25	р. — к.
3)	Вознагражденіе учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ ученическихъ работъ въ старшихъ классахъ училища	75	р. — к.

4) Учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ уч. работъ въ младшихъ классахъ училища	50 р. — к.
5) Вдовѣ Автонинѣ Жемчужной за труды ея брата, умершаго учителя Дм. Плахова, по чтенію письменныхъ ученическихъ работъ въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ	25 р. — к.
6) Вознагражденіе служащимъ при училищѣ лицамъ изъ денегъ за право обученія иннословныхъ воспитан.	180 р. — к.
Итого	380 р. — к.
Всего	1131 р. 20 к.

2. По содержанію воспитанниковъ Смоленскаго дух. училища:
А. П и щ е ю .

Пищею содержалось въ 1906 году 107 воспитанниковъ, 2 надзирателя, экономъ училища, надзирательница больницы, свѣкоштные ученики, находившіеся въ больницѣ и служителя—13 человѣкъ.

1) Ржаной муки 789 п.	724 р. 95 к.
2) Свѣжей говядины 274 п. 17½ ф.	1070 р. 12 к.
3) Говяжьихъ ногъ 137 ст.	54 р. 80 к.
4) Печенки 5 п. 22¼ ф.	8 р. 89 к.
5) Ветчины въ Пасху 21¼ ф.	3 р. 82 к.
6) Телятины 15¼ ф.	2 р. 29 к.
7) Свѣжихъ колбасъ 15 ф.	2 р. 25 к.
8) Пшеничной муки 1 сор. *) 30 п. 20 ф.	60 р. 30 к.
9) Пшеничной муки 2-го сор. 346 п. 5 ф.	678 р. 93 к.
10) Пшеничной муки 3 сор. 19 п. 28 ф.	27 р. 64 к.
11) Гречневой крупы 121 п. 30 ф.	173 р. 30 к.
12) Просяной крупы 43 п. 14 ф.	67 р. 77 к.
13) Рисовой крупы 21 п.	79 р. 80 к.
14) Перловой крупы 12 п.	32 р. 40 к.
15) Сахарнаго песку 22 п.	108 р. 55 к.
16) Черносливу 1 п. 34¼ ф.	6 р. 44 к.
17) Изюму 3 п. 30 ф.	19 р. 55 к.

*) *Примѣчаніе:* За невозможностью приобрести хорошей муки 2-го сор., была приобретаема мука 1 сор. и смѣшивалась затѣмъ съ мукою 2 сор., почему и оказался перерасходъ муки 1-го сорта.

18) Картофеля 487 ¹ / ₂ мѣръ	127 р. 32 к.
19) Боровиковъ 1 п. 18 ф.	25 р. 64 к.
20) Бѣлаго гороху 9 п. 25 ф.	13 р. 47 к.
21) Соли 57 п. 27 ф.	22 р. 62 к.
22) Коровьяго масла 32 п. 1 ¹ / ₂ ф.	423 р. 60 к.
23) Подсолнечнаго масла 30 п. 37 ³ / ₄ ф.	194 р. 5 к.
24) Соленой севрюги 14 п. 5 ¹ / ₄ ф.	135 р. 98 к.
25) Свѣтковъ 3 п. 38 ф.	17 р. — к.
26) Севрюжьей головизны 8 п. 16 ⁷ / ₈ ф.	50 р. 63 к.
27) Сельдей 2 ¹ / ₂ б. и 443 шт.	91 р. 64 к.
28) Солоду 23 п.	38 р. 5 к.
29) Свѣжей рыбы 3 п. 5 ф.	21 р. — к.
30) Луку, огурцовъ, зелени, капусты, бураковъ, моркови рубка и шенковка капусты	161 р. 88 к.
31) Чаю 53 ф.	79 р. 50 к.
32) Сахару пиленого 39 п.	243 р. 20 к.
33) Вермишеля 3 п. 11 ¹ / ₂ ф.	12 р. 17 к.
34) Лавроваго листу 3 ф.	1 р. 10 к.
35) Зернистаго перцу 3 ф.	1 р. 80 к.
36) Корицы 1 ⁵ / ₈ ф.	— р. 98 к.
37) Миндаля 1 ф.	— р. 45 к.
38) Мелочнаго расхода	50 р. 25 к.
39) Пирожнаго и яблोकъ для раздачи воспи- танникамъ въ день училищнаго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы	9 р. 35 к.
40) Яицъ, молока, творогу, сметаны, гвоздики	4 р. 11 к.
41) Картофельной муки 2 п.	4 р. — к.
Итого (*)	4851 р. 59 к.

Б. По содержанію 25 полнопархіальныхъ воспи-
танниковъ и 1 стипендіата одежду, бѣльемъ
обувью и другими принадлежностями 1192 р. 90 к.

В. На выдачу денежнаго пособія 490 р. — к.

Итого 1682 р. 90 к.

Всего по содержанію воспитанниковъ 6493 р. 93 к.

*) *Примѣчаніе:* По содержанію воспитанниковъ пищею въ 1906 г. израсходовано 4811 р. 3 к., на 40 р. 56 к. провизіи оставалось отъ 1905 года, въ виду чего означенные 40 р. 56 к. не внесены въ общій итогъ суммъ (15160 р. 76 к.), израсходованныхъ по училищу за 1906 годъ.

3. По содержанию дома:

1) Березовыхъ 3 арш. дровъ 70 саж.	1120 р. — к.
2) Осиновыхъ 3 арш. дровъ 10 саж.	120 р. — к.
3) Распилка и укладка дровъ	76 р. — к.
4) Страховка училищ. зданій	60 р. 75 к.
5) Отопленіе бани для воспитан.	200 р. — к.
6) Ремонтъ училищныхъ зданій	411 р. 20 к.
7) Годовая чистка дымовыхъ трубъ и печвныя работы съ матеріаломъ.	140 р. 90 к.
8) Чистка ретирадныхъ мѣстъ (5) и помойныхъ ямъ (2)	135 р. — к.
9) Стеариновыхъ свѣчей 25 п.	273 р. 60 к.
10) Керосину 75 п. 19 ф.	99 р. 69 к.
11) Деревяннаго масла 2 п. 25 ф.	24 р. 67 к.
12) Бондарныя работы	31 р. 22 к.
13) Столярныя работы	79 р. 10 к.
14) Сѣраго мыла 6 п. 17 ¹ / ₈ ф.	27 р. 72 к.
15) Мытье бѣлья ученическаго: спальнаго, сто- лового и больнич.	390 р. — к.
16) Байковыхъ одѣялъ 10 шт.	45 р. — к.
17) Устройство 8 новыхъ и починка 8 стар. уч. матрацевъ съ матеріаломъ	59 р. 80 к.
18) Починка бѣлья спальнаго и столового	8 р. 28 к.
19) Мытье половъ	35 р. 15 к.
20) Марокъ на воду изъ водопровода 1620 б.	81 р. — к.
21) Сѣна для училищ. лошади 283 п.	61 р. 10 к.
22) Овса для той же лошади 111 ¹ / ₂ п.	74 р. 49 к.
23) Разныя потребности по дому	373 р. 43 к.
24) Наемъ ночного сторожа	18 р. — к.
25) Наемъ служителей	685 р. 61 к.
26) Жалованье эконому училища	200 р. — к.
27) Мелочнаго расхода	63 р. 91 к.
28) Ремонтъ зданій	220 р. 48 к.
<hr/>	
Итого	5116 р. 12 к.
Устройство электрической вентиляціи	593 р. 9 к.

4. По содержанію училищныхъ библіотекъ ученической и фундаментальной.

1) Выписка и переплеть книгъ	309 р. 66 к.
2) Жалованье завѣдующимъ библіотеками	86 р. — к.
Итого	<u>395 р. 66 к.</u>

5. По содержанію училищной больницы.

1) Вознагражденіе училищ. врачу	150 р. — к.
2) Медикаменты	120 р. 18 к.
3) Жалованье надзирательницѣ	144 р. — к.
4) Пособіе бывшей надзирательницѣ, по пост. сѣзда	36 р. — к.
5) Мелочного расхода	33 р. 79 к.
Итого	<u>483 р. 97 к.</u>

7. По содержанію Канцеляріи.

1) Канцелярскія принадлежности	32 р. 73 к.
2) Жалованье дѣлопроизводителю	180 р. — к.
3) Жалованье письмоводителю	180 р. — к.
4) Мелочного расхода	1 р. 80 к.
5) Изъ остаточ. суммъ во время болѣзни писца замѣнявшему его обязанности	15 р. — к.
Итого	<u>409 р. 53 к.</u>

8. Мелочного непредвидѣннаго экстраординарнаго расхода 61 р. 95 к.

Изъ Епарх. суммъ въ добавленіе къ штатнымъ для окончательнаго разчета за 1906 г. заимообразно израсходовано 8 р. 33 к.

10. Переходящихъ суммъ 466 р. 98 к.

Всего расхода въ 1906 году 15160 р. 76 к.

Въ остаткѣ къ 1907 г. 7786 р. 75 к.

Означенный остатокъ составляютъ деньги: 1500 р. неприкосновенный стипендіатскій капиталъ, протоіерея П. А. Лебедева 1000 р., неприкосновенный училищный капиталъ; 1193 р. 57 к. вѣнчиковой прибыли за 1905 г. на содержаніе училища въ 1907 г., 225 руб. отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе двухъ воспитанниковъ училища, 20 руб. залогъ отъ училищной прачки, 2281 р. 62 к. остаточныхъ денегъ отъ предыдущихъ лѣтъ (таковыхъ было 2874 р. 71 к., а за израсходованіемъ въ 1906 г. на

устройство электрической вентиляціи 593 р. 9 к.—осталось 2281 р. 62 к.) отъ истекшаго 1901 г.—566 р. 56 к.

Смотритель училища *Ив. Сперанскій.*

Дѣлопроизводитель *Ал. Соколовъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Рославльскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при немъ, поступившихъ изъ епархіальныхъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ,— за 1906 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му Января 1906 года *оставалось:*

- | | |
|---|--------------|
| а) По содержанію училища | 282 р. 41 к. |
| б) По оказанію пособія бѣднымъ воспитанникамъ училища—4 ^о / _о рента, пожертвованная Его Пр-ствомъ | 100 » — » |
| и г) Стипендіатскихъ суммъ въ ^о / _о бумагахъ 2550 р. и въ наличной суммѣ 78 р. 38 к., а всего | 2628 » 38 » |

Итого 3010 р. 79 к.

Въ теченіе 1906 г. *поступило на приходъ:*

- А. По содержанію училища съ общежитіемъ при немъ:
- 1) Нормальнаго 6^о/_о взноса 3242 р. 87 к.
 - 2) 1 копеечнаго—по числу приходскихъ душъ 1256 » 20 »
 - 3) Причтоваго взноса—по 3 р. отъ причта и по 1 р. отъ церкви 559 » — »
 - 4) Дополнительнаго взноса—по 1 р. отъ причта и по 1 р. отъ церкви 283 » -- »
 - 5) Прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по церквамъ Рославльскаго училищнаго округа за 1905 г. 506 » 12 »
 - 6) Платы отъ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе и помѣщеніе ихъ въ училищномъ общежитіи 3666 » 17 »
 - 7) Платы за пользованіе постельными училищными принадлежностями по 3 р. отъ cadaго изъ своекошт-

ныхъ учениковъ и учениковъ половиннаго содержания	210 р. 50 к.
8) Платы отъ иннословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ	564 » — »
9) Отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій изъ продажной училищной библіотеки	238 » 51 »
10) %/о на деньги, хранившіяся по книжкамъ сберегательной кассы и %/о отъ сарій и рентъ	187 » 49 »
11) Отъ учениковъ пожертвованій на библіотеку	16 » 43 »
12) За свидѣтельство на званіе учителя ц.-пр. школы	2 » — »
и 13) Отъ продажи помой и разныхъ остатковъ отъ ученическаго стола	56 » 56 »

Итого 10788 р. 85 к.

и Б. По оказанію пособія бѣднымъ воспитанникамъ училища:

1) Отъ Соѣта Смоленскаго Аврааміевскаго Братства	130 р. — к.
и 2) %/о на ренту 100 рубл. достоинства	3 » 80 »

Итого 133 р. 80 к.

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года на приходѣ въ отчетномъ году состояло . 13933 » 44 »

РАСХОДЪ.

§ 1.

По содержанию личнаго состава училища.

Выдано: а) въ жалованье учителю приготовит. класса, студенту семинаріи Θεодору Лешову	360 р. — к.
б) ему же за исполненіе обязанностей училищнаго надзирателя	120 » — »
в) Учителю церковнаго пѣнія, студенту семинаріи Θεодору Руженцеву - за исполненіе имъ обязанностей училищнаго надзирателя	240 » — »
г) Ему же за уроки по пѣвию въ приготовит. классѣ	50 » — »
д) Въ вознагражденіе за чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ учениковъ по	



русскому языку, на основаніи указа Св. Синода, отъ 21 іюня 1893 г. № 6, и опредѣл. Св. Синода, отъ 7—11 марта 1902 г. за № 1003: учителю старшихъ классовъ училища, кандидату Алексѣю Силину 150 р.—и учителю 1 кл., студенту семинаріи Θεодору Бодаговскому 25 р.—а всего	175 р. -- к.
и е) въ добавочное содержаніе учителямъ училища—Алексѣю Высотскому и Θεодору Бодаговскому, какъ лицамъ съ среднимъ образованіемъ, кои потому пользуются меньшимъ штатнымъ окладомъ содержанія—первому—60 р. и второму—50 р.,—а всего	110 » — »
Итого	
	1055 р. — к.

§ 2.

а) По содержанію пищу: 102-хъ учениковъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи, а также 2-хъ надзирателей, эконома училища, сидѣлки при больныхъ ученикахъ училища и 8-ми человекъ прислуги.

1) Муки ржаной—856 пуд. 10 ф.	824 р. 26 к.
2) » пшеничной 2 сорта—126 п. 20 ф.	224 » 85 »
3) » то же 1 сорта—20 ф.	1 » 10 »
4) » гречневой—блинной—2 пуд.	3 » 60 »
5) Хлѣба ситнаго для гренокъ въ горохъ—9 п. 14 ф.	18 » 54 »
6) Солода ржаного—6 п.	10 » 20 »
7) Калачей на завтракъ ученикамъ по буднимъ днямъ—816 шт.	8 » 16 »
8) Бѣлыхъ хлѣбовъ для того же—14989 шт.	374 » 73 »
9) Крупы гречневой—126 пуд.	171 » 38 »
10) » перловой—10 ф.	— » 75 »
11) » манной—1 п. 10 ф.	3 » 56 »
12) Муки картофельной—15 ф.	1 » 20 »
13) Крупу рисовыхъ—12 п. 25 ф.	42 » 97 »

14) Изюма для сладкаго супа— 4 п. 5 ф.	23 р. 04 к.
15) Чернослива—2 п. 17 ф.	10 » 66 »
16) Песку сахарнаго--7 п. 33 ф.	40 » 08 »
17) Гороха очищеннаго—20 п. 20 ф.	50 » 25 »
18) Гороха простаго—22 пуд.	34 » 60 »
19) Соли бѣлой—38 п. 35 ф.	16 » 17 »
20) Бураковъ свѣжихъ—112 п.	29 » 12 »
21) Картофеля—33 ¹ / ₂ четверти	80 » 40 »
22) Капусты кочанной—200 п. и 60 шт.	41 » 20 »
23) Луку—головокъ—9 п. 20 ф.	10 » 45 »
24) За порубку капусты и уборку ея	4 » — »
25) Огурцовъ свѣжихъ—32 мѣры и 165 шт.	17 » 69 »
26) Говядины—211 пуд. 33 ¹ / ₂ ф.	802 » 24 »
27) Окорокъ ветчины, телятины, колбасы и поросята къ Пасхѣ и къ Рождеству—всего на	12 » 46 »
28) Сельдей простыхъ—6 ¹ / ₂ боч. и 945 шт.	226 » 40 »
29) Рыбы пластовой --9 п. 10 ³ / ₄ ф.	47 » 79 »
30) » свѣжей—1 п. ¹ / ₂ ф.	5 » 37 »
31) Снятковъ—11 ф.	1 » 42 »
32) Воблы свѣжей --2 п. 7 ¹ / ₂ ф.	10 » 50 »
33) Осетрины--3 п. ³ / ₈ ф.	30 » 21 »
34) Боровиковъ—1 пуд.	19 » 55 »
35) Масла коровьяго—19 п. 31 ф.	225 » 95 »
36) » подсолнечнаго—19 п. 15 ¹ / ₂ ф.	182 » 77 »
37) Судака свѣжаго—1 п. 32 ¹ / ₈ ф.	14 » 42 »
38) Чаю для учениковъ 39 ¹ / ₄ ф.	69 » 65 »
39) Сахару колотаго—38 п. 5 ф.	235 » 50 »
и 40) Творога, молока, яицъ, дрожжей, перцу и др.	23 » 96 »

Итого 3901 р. 15 к.

б) По содержанію 22-хъ учениковъ полнокоштнаго
яждивенія—одеждою, обувью, бѣльемъ, письменными принадлежностями и проч. . . . 819 р. 26 к.

и в) По выдачу бѣднымъ ученикамъ училища де-
нежнаго пособія въ дополненіе къ ихъ содер-
жанію 238 » 80 »

А всего по § 2-му 4959 р. 21 к.

§ 3.

По содержанию и ремонту училищныхъ домовъ, застрахованію ихъ отъ огня, найму прислуги и друг.

Израсходовано: 1) По застрахованію отъ огня училищныхъ зданій въ суммѣ 39200 р.		234 р. 61 к.	
2) По ремонту училищныхъ зданій, штукатуркѣ и окраскѣ ихъ		708 » 09 »	
3) Столярныя работы		144 » 10 »	
4) По ремонту училищныхъ печей, съ очисткою дымовыхъ трубъ		131 » 67 »	
5) По отопленію: березовыхъ дровъ 53 саж. 672 р. — к. Распилка ихъ 46 » 20 »	}	718 р. 20 к.	
6) По освѣщенію: Керосина 82 п. 6 ³ / ₄ ф. 133 » 13 » Свѣчей пальмовыхъ 17 п. 15 ф. 161 » 47 » Свѣчей стеариновыхъ 3 п. 26 ф. 40 » 33 » Подсвѣчники, лампы, стекла и друг. 13 » 58 »			}
7) Кухонная и столовая принадлежность		28 » 78 »	
8) Постельныя принадлежности		100 » 12 »	
9) Бондарныя издѣлія		10 » 65 »	
10) По содержанію училищной лошади:			
Сѣна—253 ¹ / ₂ пуд 74 р. 32 к.	}	131 р. 25 к.	
Овса—43 пуд. 26 » 80 »			
Подковка лошади и ремонтъ экипажей 30 » 13 »			
11) Полуца мѣдной посуды и слесарныя издѣлія		33 » 80 »	
12) По мытью бѣлья — ученическаго, столоваго и больничнаго и половъ и по покупкѣ мыла для потребностей учениковъ		324 » 69 »	

13) Въ жалованье училищному эконому	200 р. — к.
и 14) По найму прислуги	706 » 90 »
<hr/>	
Итого по § 3-му	3821 р. 37 к.

§ 4.

По содержанию училищной библиотеки.

Употреблено: 1) На выписку книгъ, учебныхъ пособій и періодическихъ изданій, съ переплетомъ	208 » 65 »
и 2) На переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій изъ продажной училищной библиотеки, съ выпискою таковыхъ для этой библиотеки	273 » 67 »
<hr/>	
Итого	482 р. 32 к.

§ 5.

По содержанию училищной канцелярии.

1) Дѣлопроизводителю Правленія Василю Виноградову за дѣлопроизводство	80 р. — к.
2) Письмоводителю Канцеляріи Правленія Захарію Кобранову—за письмоводство	210 » — »
и 3) По покупкѣ разныхъ канцелярскихъ принадлежностей съ печатными бланками	45 » 12 »
<hr/>	
Итого	335 р. 12 к.

§ 6.

По воспособленію къ содержанію училищной церкви деньгами и вещами	115 р. 07 к.
И по покупкѣ деревяннаго масла для лампадъ въ спальныя комнаты учениковъ и занятой комнаты и свѣчей для молитвы	40 » 45 »
<hr/>	
Итого	155 р. 52 к.

§ 7.

По содержанию училищной больницы.

1) Жалованье исп. обязанности училищнаго врача, д-ру Модесту Дубяго	200 р. — к.
---	-------------

2) Жалованья сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ Ев- докіи Глѣбовой	48 р — к.
3) На медикаменты для больныхъ учениковъ	91 » 74 »
и 4) На лѣченіе начальства и преподавателей учи- лища, по постановленію Съѣзда духовенства.	50 » — »
Итого	389 р. 74 к.

§ 8.

Мелочные и экстраординарные расходы по содержа- нію училища	71 р. 52 к.
Итого	71 р. 52 к.

А всего по содержанію училища съ об-
щежитіемъ при немъ въ 1906 г. упо-
треблено въ расходѣ изъ церковныхъ
суммъ и друг. мѣстныхъ источниковъ . 11269 р. 80 к.

По содержанію училищной церкви.

Отъ 1905 г. оставалось наличными деньгами	17 р. 40 к.
Въ 1906 г. поступило на приходѣ:	
1) Изъ училищныхъ суммъ на церковныя нужды	25 » — »
2) Отъ продажи свѣчей, огарковъ и просфоръ	319 » 03 »
и 3) Тарелочнаго и кружечнаго сбора	87 р. 66 к.
А всего было на приходѣ	449 р. 09 к.

Израсходовано:

1) Уплачено въ Спас-Преображенскій монастырь за службу въ церкви іеромонахомъ Иллариономъ	100 р. — к.
2) Выдано іеромонаху Иллариону за его личный трудъ по церкви	32 » — »
3) Выдано діакону Симеону Крастелеву за службу его при училищѣ въ годовые праздники	2 » 50 »
4) По приобрѣтенію для церкви: двухъ кіотовъ для иконъ, кружки, подсвѣчника, 4-хъ канделябровъ и устройство 2-хъ вентиляторовъ и главы для кре- ста на кровлю храма израсходовано	55 » 30 »
5) По покупкѣ для богослуженія — свѣчей, ладона, вина, просфоръ и друг.	180 » 42 »

6) Выдано ученикамъ училища въ вознагражденіе за чтеніе и пѣніе въ церкви во время Богослуженія Страстной седмицы и на праздникъ Пасхи	68 р. — к.
и 7) Училищному сторожу Ѳомѣ Видусову за его труды по уборкѣ церкви	10 » — »
	<hr/>
А всего	448 » 22 »

Въ остаткѣ къ будущему 1907 году.

1) По содержанію училища съ общежитіемъ при немъ	17 р. 44 к
2) По выдачѣ пособія бѣднымъ воспитанникамъ училища—неприкосновеннаго капитала въ 4% рентѣ	100 » — »
3) По стипендіи имени смотрителя училища А. М. Соколова—неприкосновеннаго капитала въ %%% бумагахъ	2550 » — »
и 4) По содержанію училищной церкви	— » 87 »
	<hr/>
А всего	2669 р. 31 к.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *А. Соколовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія,

Преподаватель *Василій Виноградовъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Комитетъ по ремонту Смоленскаго Успенскаго кафедральнаго Собора съ 1 сентября по 1 декабря 1907 года.

Отъ ключаря собора, свящ. А. Санковскаго 50 р.; свящ. с. Нежоды Ельн. у. К. Сеньковскаго—3 р.; свящ. с. Борискова Бѣл. у. І. Селезнева—10 р.; свящ. с. Ляпкина Бѣл. у. Г. Романова—101 р. 45 к., цер. стар. с. Борискова Ив. Евстафіева—6 р. 50 к.; свящ. с. Юткина, Бѣл. у. І. Людоговскаго—16 р.; цер. стар. Богоявленской ц. г. Дорогобужа А. М. Ситникова—9 р.; свящ. с. Кикина Юх. у. І. Данаева—3 р.; свящ. с. Златоустаго Гжат. у. Н. Сеньковскаго—40 р.; свящ. с. Спасъ-на-Днѣпрѣ І. Оглоблина—12 р.; свящ. с.

Каспли, Пор. у., П. Смирнова—13 р. 25 к.; свящ. с. Величева, Вяз. у., П. Смирягина 8 р. 2 к.; свящ. с. Щербатовщины, Бѣл. у., I. Медвѣдкова—27 р.; цер. стар. с. Мачуль, Ельн. у., А. А. Энгельгардтъ—17 р. 70 к.; свящ. с. Мушковичъ, Дух. у., I. Медвѣдкова—5 р.; свящ. с. Копыревщины, Дух. у., Г. Ломоносова—100 р.; свящ. с. Позновья, Пор. у., М. Филонова—4 р. 90 к.; свящ. с. Щипони, Росл. у., П. Савинскаго—1 р. 87 к.; цер. стар. с. Ильинскаго, Сыч. у., Ив. Потапова—28 р.; причта с. Вырубова и цер. старосты—33 р. 4 коп.; отъ свящ. и старост. Георгиевской ц. г. Смоленска—2 р. 40 к.; свящ. с. Уколова, Смол. у., Д. Гальковского—2 р. 15 к.; свящ. с. Гнѣвкова, Росл. у., К. Лызлова—3 р. 80 к.; стар. кладбищ. церк. г. Вязьмы Евдок. Иванова—26 р.; протоіер. с. Высокаго Сыч. у., I. Богоявленскаго—50 р.; свящ. с. Заборья, Пор. у., М. Соколова—10 р.; свящ. и стар. с. Ново-Покрова Гж. у.—20 р.; свящ. с. Безсонова, Вяз. у., А. Куркина—13 р.; свящ. и старост. с. Борисоглѣбскаго, Сычев. у.—25 р.; свящ. с. Княжина, Сыч. у., И. Назаревскаго—4 р.; свящ. с. Княжаго, Крас. у., А. Кудрявцева 6 р. 70 к.; свящ. с. Луговъ, Росл. у., Н. Маркова—2 р. 60 к.; свящ. с. Пнева, Дух. у., А. Терновскаго—11 р.; стар. Воскресенской ц. г. Смоленска Ив. А. Сапожникова—3 р.; свящ. и стар. с. Заозерья, Бѣльск. у.—20 р. 35 к.; церк. стар. с. Семлева, Вяз. у., М. О. Квятковскаго—20 р.; церк. стар. с. Данькова, Смол. у., Г. А. Левыкина—15 р.; церк. стар. с. Извѣкова, Сыч. у., Е. И. Капранцева—13 р. 65 к.; цер. стар. с. Кислова, Сыч. у., И. В. Шуругоча—6 р.; свящ. с. Извѣкова, Сыч. у., I. Недачина—10 р. 86 к.; церк. стар. с. Извольска, Юх. у.,

Ө. А. Круглова—3 р.; ц. стар. с. Ляпкина, Бѣл. у.,
Зах. Степанова—8 р. 80 к.; церк. стар. с. Спасскаго,
Гжат. у., Е. Л. Виноградова—12 р. 90 к.; причта с.
Успенскаго, Пор. у.,—15 р.; свящ. с. Сафонова, Юх.
у., М. Громогласова—2 р. 85 к.; церк. стар. с. Царева-
Займища, Вяз. у., Ф. Гурьева—5 р.; свящ. того же
села Г. Синявскаго—5 р. 60 к.; свящ. с. Яковлевичъ,
Ельн. у., В. Соколова—2 р. 50 к., свящ. с. Балышева,
Бѣл. у., С. Попова—11 р. 16 к.; свящ. с. Понизовья
Бѣл. у.—12 р.; свящ. и старосты с. Пониколь, Бѣл.
у.—24 р. 80 к.; свящ. с. Новоселья, Смол. у., А. Дьякова
—18 р. 85 к.; свящ. с. Песочни, Сыч. у., I. Волочкова
—5 р.; свящ. с. Ратчины, Дух. у., А. Филонова—12 р.
27 к.; свящ. с. Станица, Вяз. у., I. Соколова—10 р.
85 к.; уполномоченнаго с. Краснаго, Юх. у., Н. Кузь-
мина—13 р. 7 к.; свящ. с. Краснаго, Юх. у., В. Шаш-
кова—5 р.; Дорогобужскаго градскаго протоіеря Ө.
А. Березкина—16 р.; свящ. с. Васильевскаго, Бѣл. у.,
Л. Пляшкевича—10 р.; свящ. с. Кулева, Дор. у., Д.
Юденича—4 р.; свящ. с. Селецкаго Дор. у., Н. Кры-
ловскаго—5 р.

Билетами—отъ заштатнаго протоіеря Духовской
ц. г. Духовщины Петра Клитина свидѣтельство 4%
государ. ренты въ 100 р.

Собрано за богослуженіями въ каедр. соборѣ—
116 р. 57 коп.

Всѣмъ жертвователямъ на ремонтъ и обновленіе
каедральнаго собора Комитетъ приносить благодарность
за щедрыя даванія.

Всего съ 1 сентября по 1 ноября
поступило наличными 1075 р. 46 к.
билетами 100 » — »

Итого съ прежде поступившими на приходѣ значитса наличными	2942 р. 38 к.
билетами	1300 » — »
	<hr/>
Всего	4242 » 38 »

Казначей Отдѣла Ал. Глббовъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ А. Санковскій.

Воззваніе.

(Для прочтенія въ церквахъ епархіи по ст. 71, —13 епарх. журн. създа).

Добрые люди!

Помогите, ради Христа, собратіямъ Вашимъ, прихожанамъ села Красноболотова, Дорогобужскаго уѣзда, окончить сооруженіе храма Господня. Въ 1904 году начато это святое дѣло, чтобы замѣнить крайне обветшалый деревянный храмъ, но и до сихъ поръ не во всѣхъ частяхъ закончена даже каменная кладка. Постигшія несчастія—небывалое пониженіе курса 4% Госуд. ренты, которую приходилось продавать съ убыткомъ, 290 р. на 1000 (всего было 6000) и пожаръ на церковномъ кирпичномъ заводѣ (8 іюля 1905 г.), истребившій всѣ постройки, 125 саж. дровъ и приведшій въ полную негодность 80 тысячъ сырого кирпича, нанесли огромный убытокъ для церкви и заставили остановить производство постройки. Богъ знаетъ, когда придется ее возобновить. Прихожане, при всемъ своемъ усердіи къ храму, не могутъ одними своими силами выйти изъ столь тяжелаго затрудненія и обращаются, какъ это ни тяжело, къ Вамъ, Боголюбивые благодѣтели, съ своею горькою просьбою: Не оставьте этой мольбы безъ вниманія. Помогите кто чѣмъ можетъ!

Пожертвованія можно отсылать по слѣдующему адресу: г. Дорогобужъ, Красноболотовскому церковно-строительному Комитету.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу статьи: «Необходимо ли устройство новыхъ зданій для Рославльскаго духовнаго училища» (помѣщенной въ № 19 «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ.

Рѣшая означенный вопросъ, священникъ, авторъ сей статьи, приходитъ къ совершенно неожиданному заключенію. По его мнѣнію, „есть прямой смыслъ съ матеріальной точки зрѣнія закрыть Рославльское духовное училище и соединить его съ Смоленскимъ. Выигрывая отъ соединенія училищъ въ матеріальномъ отношеніи, окружное духовенство, по его мнѣнію, не мало выиграетъ и съ учебной и съ нравственной стороны. Ибо, разсуждаетъ авторъ этой статьи, у большинства учениковъ Рославльскаго духовнаго училища есть родные и двоюродные братья, обучающіеся въ духовной семинаріи, которые могли бы руководить въ учебномъ дѣлѣ своихъ братьевъ, если бы они обучались въ Смоленскомъ училищѣ. Если же у кого нѣтъ родственниковъ, найдется не мало знакомыхъ. При какомъ порядкѣ учебнаго дѣла, по мнѣнію автора, и родители могли бы считать себя нравственно покойными (?), полагая, что ихъ дѣти-малыши не одни, а подъ руководствомъ своихъ братьевъ, или же земляковъ“. Но такъ ли это? Дѣйствительно ли окружное духовенство выиграетъ въ матеріальномъ отношеніи отъ соединенія Рославльскаго духовнаго училища съ Смоленскимъ таковымъ же училищемъ и дѣйствительно ли родители дѣтей могутъ быть нравственно спокойными, видя своихъ

дѣтей-учениковъ подъ руководствомъ своихъ братьевъ и земляковъ-семинаристовъ? Повидимому такъ. Несомнѣнно легче содержать одно училище, нежели два; но легче содержать его было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы числомъ учащихся не увеличивать одно училище на счетъ другого. А разъ въ этомъ отношеніи оно будетъ увеличено, то въ соотвѣтствіи съ количествомъ учащихся увеличатся и расходы, какъ по содержанію ихъ, такъ и по содержанію самыхъ домовъ, прислуги и надзирающихъ за воспитанниками училища; тогда нужда укажетъ имѣть не одного надзирателя и не двухъ, а много болѣе. Но главное съ соединеніемъ двухъ училищъ въ одно придется при каждомъ классѣ открыть параллельные классы, на содержаніе которыхъ потребуется свыше пяти тысячъ рублей, — почти все то, что поступаетъ отъ церквей и духовенства Рославльскаго училищнаго округа на содержаніе своего окружнаго училища. Въ этомъ отношеніи о. священникъ Рославльскаго училищнаго округа, повидимому, разсчитываетъ на казенныя суммы, отпускаемыя казною на содержаніе личнаго состава Рославльскаго училища. Но это едва ли будетъ такъ. Насколько намъ извѣстно, параллельные классы вездѣ содержатся на счетъ самаго духовенства, а не казны. Во всякомъ случаѣ, духовенству прежде, чѣмъ закрывать Рославльское духовное училище и соединять его съ Смоленскимъ, слѣдуетъ по этому предмету навести точную справку, чтобы потомъ не стать въ гораздо худшее положеніе, чѣмъ въ какомъ оно теперь находится въ отношеніи содержанія своего училища. Нельзя при этомъ не замѣтить, что для помѣщенія воспитанниковъ Рославльскаго духовнаго училища въ Смоленскомъ духов. училищѣ послѣднее не

располагаетъ и достаточными для того зданіями. О авторъ означенной статьи въ устраненіе сего неудобства ссылается на то, что ранѣе сего зданія Смоленскаго духовнаго училища обслуживали цѣлую семинарію, въ которой обучалось до 350 воспитанниковъ, но указывать на то, что было ранѣе, въ настоящее время уже не приходится. Вѣдь прежде и общежитіе Рославльскаго духовнаго училища не возбуждало противъ себя какихъ-либо особыхъ мнѣній и возраженій: довольствовались имъ одинаково спокойно и родители учащихся и сами учащіеся. Тоже должно сказать и въ отношеніи зданій Смоленскаго духовнаго училища: тогда какъ въ нихъ въ прежнее время свободно вмѣщалось до 350 воспитанниковъ семинаріи, въ настоящее же время они недостаточны и для одного духовнаго училища. Къ тому же зданія Смоленскаго духовнаго училища, какъ можно судить по корреспонденціи, помѣщенной въ одномъ изъ № «Смоленскаго Вѣстника», за подписью Дьяконова, находятся въ томъ же, если даже не въ худшемъ, неудовлетворительномъ состояніи, въ какомъ находится и общежитіе Рославльскаго духовнаго училища. Значить, зданія эти съ соединеніемъ въ нихъ двухъ училищъ придется передѣлывать заново, или правильнѣе, вмѣсто ихъ строить новыя, что едва-ли будетъ подъ силу духовенству даже съ присоединеніемъ къ средствамъ ихъ тѣхъ суммъ, каковыя получатся отъ продажи зданій, принадлежащихъ Рославльскому духовному училищу. Но „если бы, замѣчаетъ далѣе о. священникъ, на самомъ дѣлѣ оказалось бы мало помѣщеній при Смоленскомъ духовномъ училищѣ, то можно приобрѣсти зданія въ Аврааміевскомъ монастырѣ, принадлежащія свѣчному заводу и семинаріи“. Но послѣ того, что сказано авто-

ромъ о монахахъ и послушникахъ Рославльскаго монастыря, сосѣдство съ которыми, какъ „людьми неспокойными“, онъ находитъ нежелательнымъ,—едва ли ему слѣдовало говорить и о зданіяхъ Аврааміевскаго монастыря. Вѣдь здѣсь тоже воспитанникамъ придется находиться въ сосѣдствѣ съ монахами и послушниками монастыря.

Едва ли окружное духовенство выиграетъ отъ соединенія Рославльскаго духовнаго училища съ Смоленскимъ и въ учебномъ отношеніи (про нравственное авторъ почему-то умалчиваетъ), хотя въ семинаріи воспитанники Рославльскаго духовнаго училища съ переходомъ ихъ въ Смоленское духовное училище и встрѣтили бы тамъ своихъ братьевъ и услужливыхъ земляковъ, руководствомъ которыхъ и пользовались бы. Просматривая переводные списки учениковъ, помѣщаемые въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по окончаніи учебныхъ занятій въ духовныхъ училищахъ, не трудно видѣть, что и въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ число малоуспѣвающихъ въ этомъ училищѣ и увольняемыхъ изъ онаго не менѣе значителенъ, чѣмъ сколько бываетъ и въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ. Вмѣстѣ съ этимъ не рѣдко бываетъ, что родители дѣтей, обучающихся въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ, въ началѣ почти каждаго учебнаго года обращаются въ уѣздныя училища съ своими слезными просьбами о принятіи ихъ дѣтей—учениковъ губернскаго училища въ эти уѣздныя училища. Идутъ они (родители) сюда съ своими просьбами о томъ, очевидно, потому, что извѣрились въ руководство своихъ старшихъ дѣтей—семинаристовъ и въ добрыя въ этомъ отношеніи услуги своихъ ближайшихъ земляковъ. Святѣйшій же Синодъ,

съ своей стороны, рекомендуетъ даже (Церк. Вѣд., № 36, стр. 321, п. 5) учениковъ I кл. семинаріи отдѣлять отъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи и помѣщать ихъ, гдѣ къ тому представляется возможность, при духовныхъ училищахъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ. Значить, и въ учебномъ отношеніи окружное духовенство мало выиграетъ, если не наоборотъ, отъ соединенія своего училища съ Смоленскимъ: закроется лишь одно духовно-учебное заведеніе, въ которомъ бы дѣйствовали, какъ духовенства, такъ и другихъ сословій, могли бы спокойно и безъ всякихъ стороннихъ вліяній получать свое и образованіе, и воспитаніе.

Но какъ же быть? Какимъ образомъ Рославльскому окружному духовенству выйти изъ своего затруднительнаго положенія уже не по постройкѣ только новыхъ зданій для общежитія училища, а о самомъ содержаніи сего общежитія, къ чему въ послѣднее время сводится вопросъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Намъ кажется, духовенству прежде всего не слѣдуетъ смѣшивать общежитій съ самыми духовно-учебными заведеніями. Общежитія—это одно, а училища—это другое. Общежитія—это лишь притонъ—и притомъ едва ли желательный—къ духовно-учебнымъ заведеніямъ—*) часто мѣстнаго—практическаго характера—; оно можетъ быть и не быть, а духовно-учебныя заведенія есть учрежденія государственныя: они обслуживаютъ интересы не духовенства только, а интересы всего народа, всей церкви, а потому и содержатся они не на средства духовенства, а на средства государства и правительства, нуждающагося, кромѣ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и въ духовно-просвѣтительныхъ. Духовенство, дѣйст-

*) Церк. Вѣст., № 39, 1907 г. и друг.

вительно, можетъ и не нуждаться въ послѣднихъ заведеніяхъ, особенно такое, у кого нѣтъ своихъ дѣтей (у насъ, вѣдь, всегда прежде всего свои чисто личные и матеріальные интересы), или которое повыучило своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или которое по своимъ современнымъ взглядамъ далеко отошло отъ нуждъ и запросовъ церкви; но государство не то: оно должно считаться со всѣми государственными нуждами и потребностями. Заботясь о всеобщемъ народномъ образованіи и устраивая для сего разные типы учебныхъ заведеній, оно не можетъ пренебрегать и духовно-нравственными потребностями народа, стараясь, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, удовлетворять подобнымъ требованіямъ. А такъ какъ духовенство должно быть выразителемъ и инициаторомъ этихъ духовно-нравственныхъ задачъ и цѣлей государства, то, намъ кажется, оно должно возбуждать вопросъ не о сокращеніи духовно-просвѣтительныхъ и образовательныхъ учебныхъ заведеній въ государствѣ, а, наоборотъ, о возможно болѣе широкомъ распространеніи и развитіи сихъ заведеній, стараясь сдѣлать таковыя возможно доступными для всѣхъ слоевъ общества, безъ ограниченія числа желающихъ обучаться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ Рославльское окружное духовенство, оставивъ вопросъ объ упраздненіи своего окружнаго училища, какъ неподлежащій собственно его компетенціи, тѣмъ болѣе что Рославльское духовное училище и открыто-то не по инициативѣ мѣстнаго духовенства, а по видамъ высшаго духовнаго начальства, должно заняться лишь обсужденіемъ вопроса о средствахъ содержанія училища или правильнѣе общежитія при немъ. Въ послѣднемъ же отношеніи рѣшеніе вопроса

можетъ быть и иное. Разъ у окружнаго духовенства средствъ нѣтъ на содержаніе общежитія, то послѣднее дѣйствительно безъ ущерба для дѣла можетъ быть и закрыто. Зданіе, въ которомъ нынѣ помѣщается общежитіе, можетъ быть продано, а деньги, которыя получатся отъ продажи сего дома, по обращеніи въ %%% государственныхныя бумаги, пойдутъ въ процентовой своей суммѣ на выдачу пособій, какъ это и ранѣе было, сиротамъ и дѣтямъ бѣднаго духовенства. При такой, такъ сказать, реализаціи училищнаго общежитія духовенству уже не придется ежегодно ломать голову надъ изысканіемъ средствъ по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ. Того, что теперь вносится духовенствомъ на содержаніе училища, и тѣхъ процентовъ, которые будутъ получаться на суммы, вырученныя отъ продажи общежительнаго училищнаго дома, будетъ вполнѣ достаточно, какъ для содержанія училища, такъ и для выдачи пособій бѣднымъ воспитанникамъ училища. Главное же при этомъ будетъ цѣль тотъ капиталъ, который получитсѣ отъ продажи общежительнаго дома. Имѣя его въ собственныхныхъ рукахъ, духовенство можетъ располагать имъ совершенно по своему усмотрѣнію, а не въ зависимости отъ тѣхъ лицъ, къ коимъ онъ перейдетъ съ закрытіемъ училища и съ соединеніемъ его съ Смоленскимъ. Затѣмъ, окружному духовенству слѣдуетъ пересмотрѣть смѣту содержанія своего училища, уменьшить число вакансій бесплатнаго содержанія при ономъ и главное, наконецъ, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи смотрителемъ своего училища настоятеля монастыря съ ученою степенью. Добрый о. Настоятель монастыря, будучи въ тоже время и смотрителемъ училища, дастъ и мѣстечко для постройки общежитія при

монастырѣ и приютить въ зданіяхъ монастырскихъ и больныхъ учениковъ, и бездомныхъ сиротъ, и дѣтей бѣднаго духовенства. Пора монастыри опять приблизить къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Отъ разъединенія ихъ съ этими заведеніями не получилось пользы ни для монастырей, ни для духовно-учебныхъ заведеній.

Въ заключеніе нельзя не сказать нѣсколько словъ о тѣхъ якобы дефектахъ, которые усмотрѣны авторомъ разсматриваемой статьи въ настоящемъ положеніи общежитія и надзора за воспитанниками училища: 1) Въ прежнее время дѣйствительно обязанности училищнаго эконома исполнялъ надзиратель училища. Но.. двумъ господамъ трудно служить, особенно въ данное время, когда въ общежитіи помѣщается свыше 100 учениковъ и когда требуется особенно бдительное наблюденіе за учащимися; 2) Въ тѣхъ комнатахъ, которыя занимаютъ эконома и два лица, надзирающихъ за воспитанниками училища, помѣститъ 25 пансіонеровъ совершенно невозможно; къ тому же для таковыхъ не найдется мѣста ни въ занятой комнатѣ, ни въ столовой; 3) Надзирателемъ училища никогда не состояло одно лицо; за воспитанниками училища, кромѣ надзирателя, всегда наблюдалъ еще учитель приготовительнаго класса; только въ прежнее время онъ за свой трудъ ничего не получалъ, довольствуясь лишь за исполненіе надзирательскихъ обязанностей помѣщеніемъ и столомъ, а нынѣ, кромѣ сего, ему выдается 120 руб. въ годъ вознагражденія; 4) Педагогическая сторона училища совсѣмъ не такъ мрачна, какъ кажется автору—о священнику Рославльскаго училищнаго округа. Во все это тяжелое время въ училищѣ не было ни забастовокъ, ни бросанья петардъ, ни устройства какихъ-либо бой-

котовъ и т. п. Учащіеся, какъ и во времена оны, продолжали жить обычною своею скромною чисто школьною жизнію и, если нѣсколько священниковъ (всего два—три, насколько намъ извѣстно) обучаютъ своихъ дѣтей въ Рославльской гимназіи, то что же изъ этого слѣдуетъ? Мало-ли кто изъ священно-служителей, гдѣ и по какимъ причинамъ даетъ образованіе своимъ дѣтямъ? Обучаютъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и многіе изъ преподавателей, какъ духовныхъ училищъ, такъ и духовной семинаріи, —но отсюда дѣлать какія-либо невыгодныя для этихъ заведеній заключенія, полагаю, слишкомъ рискованно.

N. N.

О Предсѣдателѣ и мѣстѣ для Правленія свѣчнаго завода.

Управляющій нашимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ № 18 «Епархіальныхъ Вѣдомостей», между прочимъ, пишетъ: *) «Предсѣдатель Правленія долженъ ежедневно посѣщать заводъ, служить за приличное вознагражденіе и быть безприходнымъ. Жить онъ можетъ и въ городѣ... Но усчитали о. Куркинъ, что будетъ стоить духовенству безприходный предсѣдатель? Изъ всѣхъ служащихъ на заводѣ лицъ самое большое жалованье, около 2000 руб. со всѣми добавочными, ассигновано управляющему заводомъ; безприходному предсѣдателю Правленія неловко назначить вознагражденіе въ меньшую или такую же сумму. «Приличнымъ вознагражденіемъ» для него будетъ цифра, по крайней мѣрѣ, въ 2400 руб. Прибавьте сюда еще рублей 500 въ годъ на лошадь, экипажъ и кучера (вѣдь ѣздить изъ Смоленска на Серебрянку по взгляду о.

*) „Нѣкоторыя соображенія объ улучшеніи постановки епархіальнаго свѣчнаго завода“.

Куркина предсѣдатель обязанъ будетъ ежедневно); въ общемъ получимъ ежегодное содержаніе для безприходнаго предсѣдателя около 3000 рублей, иначе говоря, проектируемый безприходный предсѣдатель на 3000 р. въ годъ понизитъ прибыли завода. Но принесетъ ли такой предсѣдатель заводу большую сравнительно съ приходскимъ священникомъ пользу, чтобы оцѣнить ее въ сумму свыше трехъ тысячъ рублей? На этотъ вопросъ въ статьѣ о Куркина отвѣта мы не найдемъ. Тамъ сказано лишь, что предсѣдатель обязанъ ежедневно посѣщать Серебрянку, а зачѣмъ это нужно при наличности въ Серебрянкѣ управляющаго заводомъ и его помощника, авторъ не пояснилъ, и совершенно напрасно. Я, напр., до сихъ поръ думалъ и теперь думаю, что предсѣдатель обязанъ возможно чаще бывать не на заводѣ, а въ Правленіи. Въдѣ заводъ есть только часть предпріятія, другою болѣе значительною и не менѣе существенною частью являются склады, поставщики и повупатели. Всѣмъ имъ особенно же первымъ предсѣдатель долженъ удѣлять самое серьезное вниманіе, такъ какъ злоупотребленія въ нихъ могутъ оказаться смертельными даже и для очень хорошо поставленнаго завода, — а это наблюденіе только и можно дѣлать въ Правленіи. Правленіе — это узелъ, гдѣ сосредоточиваются всѣ нервы предпріятія, это, такъ сказать, собирательное стекло, въ фокусѣ этого стекла и долженъ находиться предсѣдатель, если онъ хочетъ быть во всемъ освѣдомленнымъ хозяиномъ положенія. «Приходскій священникъ часто бываетъ занятъ приходскими дѣлами, занятіе въ Правленіи является для него побочнымъ дѣломъ, чего не должно быть ни въ какомъ случаѣ», говоритъ о Куркинѣ. Нѣтъ, и это не такъ. Для всякаго священника главнымъ его дѣломъ должно быть именно исполненіе пастырскихъ обязанностей, всѣ же остальные, въ томъ числѣ и занятія въ Правленіи, только побочными и могутъ быть. Не знаю, какъ въ другихъ мѣстахъ, но въ Смоленскѣ свободнаго времени у приходскихъ священниковъ весьма достаточно. Всѣ священники города Смоленска, кромѣ приходовъ, занимаютъ и другія должности, нѣкоторые имѣютъ ихъ даже по нѣсколько, и ничего — управляются, найдется, слѣдовательно, у Смоленскихъ іереевъ свободное время и для

занятій въ свѣчномъ заводѣ, занятій добросовѣстныхъ и для пользы дѣла вполне достаточныхъ. По крайней мѣрѣ за 10-лѣтнее существованіе завода ни одинъ предсѣдатель не жаловался, что ему нѣтъ времени занимать эту должность. Возможно, конечно, что получая мизерное (30 р.) содержаніе, предсѣдатель и не будетъ дорожить этой должностью, и будетъ манкировать заводскими дѣлами, возможно, что по той же причинѣ онъ будетъ стремиться занять еще и другую какую-либо платную должность. Но устранить этотъ недостатокъ легко: стоитъ только увеличить предсѣдателю окладъ жалованья рублей до 50 въ мѣсяцъ и обязать его не занимать другихъ должностей кромѣ, конечно, прихода. Для пользы дѣла послѣдней мѣры будетъ вполне достаточно, а расхода потребуется во всякомъ случаѣ не 3000, а какихъ нибудь 600 руб.

Еще дороже и совершенно бесполезна другая затѣя уважаемаго о. управляющаго заводомъ—это перенесеніе Правленія изъ города Смоленска на Серебрянку, гдѣ ни для Правленія, ни для служащихъ въ Правленіи лицъ нѣтъ подходящаго помѣщенія. И при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, при сравнительной дешевизнѣ рабочихъ рукъ и матеріаловъ, отдѣльный флигель для управляющаго въ свое время сталь духовенству около 7000 руб. Для Правленія же и для пяти членовъ служащихъ потребуется зданіе гораздо обширнѣе и израсходовать на него нужно будетъ очевидно, болѣе, чѣмъ истрачено было на квартиру смотрителя, болѣе и по той еще причинѣ, что матеріалы и рабочія руки теперь дороже. Расходами на постройку зданія дѣло, однако, не ограничится. Съ тысячу если не больше, рублей въ годъ придется еще ассигновать на содержаніе коннаго двора, такъ какъ потребуются лошади для поѣздокъ служащихъ изъ Серебрянки въ городъ, членовъ Правленія изъ города въ Серебрянку, потребуются лошади и для Ревизіоннаго Комитета. При существующемъ положеніи члены Ревизіоннаго Комитета рѣдко посѣщаютъ Серебрянку. Обязанные контролировать правильность заводской отчетности, они больше занимаются въ Правленіи, куда являются обычно пѣшкомъ. При проектируемомъ положеніи Ревизіонный Комитетъ нужно будетъ уже привозить на Серебрянку изъ города и отвозить

обратно въ городъ. Говоря короче, расходовать по этой статьѣ не оберешься. Далѣе любопытно знать, о чьихъ удобствахъ заботится почтеннѣйшій о. Алексѣй, перенося Правленіе на Серебрянку. Можетъ быть объ удобствахъ предсѣдателя и членовъ Правленія? Вовсе нѣтъ: по его проекту они будутъ жить въ городѣ. Быть можетъ члены Ревизіоннаго Комитета, завѣдующіе складами, поставщики или, наконецъ, покупатели имѣются здѣсь въ виду? То же нѣтъ! Для всѣхъ перечисленныхъ, имѣющихъ отношеніе къ заводу лицъ, будетъ несравненно удобнѣе, если Правленіе будетъ находиться въ городѣ, а не на Серебрянкѣ въ 3--4 верстахъ отъ города. Найдеть ли нужнымъ предсѣдатель опредѣлить результаты какого-либо коммерческаго оборота, пожелаетъ ли Ревизіонный Комитетъ болѣе тщательно провѣрить сомнительную цифру отчета, явится ли вояжеръ съ предложеніемъ своихъ товаровъ или завѣдующій складомъ за полученіемъ разъясненій, — всѣ они гораздо скорѣе и легче справятся со своимъ дѣломъ, если Правленіе будетъ въ Аврааміевскомъ монастырѣ, на Благовѣщенской улицѣ, въ Солдатской слободѣ, вообще въ городѣ, а не на Серебрянкѣ. Последнюю и найти то трудно, да и на извозчика нужно порядочно потратиться. Въ чемъ же здѣсь тогда «польза завода»? Пользы никакой, неудобствъ же — масса. Единственно развѣ Правленіе въ Серебрянкѣ можетъ доставить значительныя удобства управляющему заводомъ. Дѣйствительно, тогда всѣ документы, всѣ справки у него будутъ подъ руками, не придется ему за ними посылать, или самому ѣздить въ Смоленскъ, наоборотъ, къ нему будутъ всѣ ѣздить за справками... Но если дѣло только въ этомъ, при чемъ же здѣсь тогда «интересы духовенства»? Для пользы дѣла и скорости сношенія Правленія съ заводомъ вполне будетъ достаточно, если соединить Правленіе и заводъ телефономъ и всѣ затрудненія, о которыхъ говоритъ о. Куркинъ, будутъ совершенно устранены. Это будетъ не такъ дорого и весьма удобно. С. Оглоблинъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Священникъ о. Вл. Цвѣтковъ. (Некрологъ). 10-го ноября сего 1907 года скончался заштатный священникъ села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, о. Владиміръ Васильевичъ Цвѣтковъ. Смерть застала его въ самомъ расцвѣтѣ духовныхъ и физическихъ силъ: покойному не было и 40 лѣтъ. Многое заставляетъ сожалѣть объ о. Цвѣтковѣ. Уже давно было ясно видно, что какой то червь сосетъ молодое сердце батюшки, отравляетъ его жизнь, быстро подрываетъ здоровье. Умный, талантливый, онъ все чаще и чаще подпадаетъ подъ власть утѣшительницы скорбей, какъ будто хотя заглушить этимъ какое-то свое великое горе. Все сложилось противъ него. Однажды эпидемическая болѣзнь въ одинъ годъ скосила четверыхъ дѣтей о. Цвѣткова. Батюшка вдругъ сталъ неузнаваемъ. По природѣ веселый, общительный, онъ вдругъ сосредоточился, на лбу появилась трагическая складка, и въ результатѣ черезъ нѣсколько времени о. Владиміръ лежалъ уже въ земской больницѣ въ горячкѣ; онъ никого не узнавалъ, потомъ отнялся языкъ и вотъ теперь его не стало.

А около 10 лѣтъ назадъ на вакансію третьяго священника въ Даниловичи пріѣхалъ о. Владиміръ. Бодрый, энергичный, полный жизни и вѣры въ жизнь. Здѣсь онъ вскорѣ завоевалъ себѣ всеобщее расположеніе. Какъ юнъ и веселъ онъ былъ тогда! Какимъ хорошимъ казался ему этотъ міръ, какъ влекла и интересовала его пастырская дѣятельность и будущее такъ много обѣщало! Доброе сердце билось въ здоровомъ тѣлѣ его и искреннею любовью согрѣвались его отношенія къ міру. Но увы—это было недолго... Прихожане очень цѣнили о. Владиміра, потому что знали всѣ, что онъ не словами, не разсудкомъ, а прямо цѣлымъ сердцемъ и искренно любилъ духовныхъ дѣтей своихъ; а это такъ рѣдко бываетъ.

Дикое преступленіе. Огрубѣли нравы, ожесточились сердца, омрачились умы въ эти смутные, тяжелые годы. Жизнь человѣческая ни во что цѣнится, и великая заповѣдь „не убій“ совершенно забыта людьми. На ст. „Стодолище“ Рославльск. у. повторилось библейское преступленіе: старшій братъ изъ ревности убилъ младшаго брата. Но нельзя вѣрить, что такое звѣрское

преступленіе могло совершиться изъ за какой-то ревности. Тутъ, наряду съ другими аналогичными явленіями русской жизни, видится такое уродливое измѣненіе психики молодежи, что она жаждетъ крови и пользуется всякимъ представляющимся случаемъ, чтобы пролить ее. Только одной евангельской любовью можно просвѣтить умы волнующейся молодежи, умы, затемненные кровью и преступленіями.

Звѣрскій поступокъ. Людинскій священникъ (Брянскаго у. Орл. губ.) поѣхалъ въ приходъ со Святыми Дарами. Ночью въ дорогъ на него напало нѣсколько человекъ и, ничего не требуя, стали бить его и рвать за волосы. По счастью, проѣзжіе помѣшали, и люди-звѣри успѣшили скрыться. Жаль, очень жаль пострадавшаго батюшку; но еще болѣе жаль этихъ озвѣрѣвшихъ людей, которые рѣшаются на такіе бессмысленные кощунственные поступки. Какой хаосъ долженъ быть въ головахъ и какой страшной адской злобой должны быть отравлены сердца этихъ людей. Откуда берутся они и можно ли исправить такихъ?..

Несчастіе псаломщика. Въ ночь съ 19 на 20 ноября въ селѣ Мошевомъ, Красн. у., сгорѣлъ домъ, дворъ, скоть, кормъ, хлѣбъ и все имущество псаломщика Ивана Маркова. Полицейскимъ дознаніемъ установленъ поджогъ по личной мести.

— Указомъ Св. Синода, отъ 19 ноября № 13929, разрѣшено Правленію Смоленской духовной Семинаріи допустить діакона села Рождественскаго (Новаго двора), Смоленскаго у., Никодима Ракитскаго къ слушанію богословскихъ предметовъ въ пятомъ и шестомъ классахъ семинаріи съ тѣмъ, чтобы по прослушаніи Ракитскимъ означенныхъ предметовъ и по соотвѣтствующемъ испытаніи, ему выдано было о томъ свидѣтельство изъ Правленія Семинаріи безъ усвоенія правъ, принадлежащихъ по уставу лицамъ, окончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія.

Иноепархіальные извѣстія.

Самарскій епар. съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу объ оказаніи помощи дѣтямъ духовенства епархіи, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При обсужденіи даннаго вопроса выяснилось, что оказывать матеріальную помощь дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, желательно, такъ какъ однимъ дѣтямъ, которыя обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, помощь оказывается, а другимъ, по какимъ либо причинамъ обучающимся въ свѣтскихъ—нѣтъ; но и тѣ и другія дѣти должны быть равно дороги духовенству.

Поставленный на баллотировку вопросъ: желательно ли оказывать матеріальную помощь дѣтямъ, которыя обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, былъ принятъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ. Далѣе обсуждался вопросъ о средствахъ, изъ которыхъ слѣдуетъ выдавать пособія, но ни одинъ изъ предложенныхъ способовъ основанія капитала для выдачи стипендій не признанъ возможнымъ; вопросъ о средствахъ рѣшили оставить открытымъ и предложить его на обсужденіе благотворительныхъ собраній. Въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ епархіи съѣздомъ сдѣлано очень важное постановленіе о введеніи въ члены благотворительнаго совѣта, сверхъ трехъ священниковъ, одного діакона и одного псаломщика, чтобы они принимали участіе наравнѣ съ священниками въ собраніяхъ благотворительнаго совѣта по дѣламъ, касающимся діаконовъ и псаломщиковъ. Постановленіе утверждено епископомъ. (Сам. Еп. Вѣд. № 20).

Въ Казани учрежденъ „Соединенный церковно-приходскій Совѣтъ“, имѣющій быть исполнительнымъ органомъ Общаго Собранія Совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ г. Казани Вѣдѣнію и обсужденію „Соединеннаго совѣта“ подлежатъ слѣдующіе вопросы.

§ 1. Приходская благотворительность:

- а) Предупрежденіе нищенства, какъ промысла;
- б) уничтоженіе ручной милостыни;
- в) изысканіе церковно-приходскими Совѣтами денежныхъ средствъ на оказаніе помощи бѣднымъ прихода;
- г) кружечный сборъ по церквамъ въ пользу бѣдныхъ прихода;
- д) сборъ въ пользу бѣдныхъ вещами и продуктами;
- е) опредѣленный добровольный денежный мѣсячный взносъ;

ж) центромъ сбора приходскихъ пожертвованій является приходскій Совѣтъ.

з) удовлетвореніе приходскими Совѣтами насущной нужды прихожанъ путемъ изысканія работы, выдачи пищевого продовольствія, предоставленія пріюта, обезпеченія одеждою, оказанія бесплатной медицинской помощи.

§ 2. Устройство обще-приходскихъ богадѣленъ, пріютовъ, домовъ трудолюбія, лѣчебницъ для бѣдныхъ.

§ 3. Матеріальная поддержка бѣдныхъ приходскихъ Совѣтовъ со стороны болѣе богатыхъ приходскихъ Совѣтовъ:

а) отчисленіе приходскими Совѣтами извѣстнаго процента отъ приходскихъ пожертвованій на дѣла благотворенія въ кассу Соединеннаго церковно-приходскаго Совѣта;

б) распредѣленіе средствъ Соединеннымъ церковно-приходскимъ Совѣтомъ между бѣднѣйшими приходскими Совѣтами.

§ 4. Просвѣтительная приходская дѣятельность:

а) устройство приходскими Совѣтами приходскихъ школъ и ихъ содержаніе;

б) содѣйствіе правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія во всѣхъ начальныхъ школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода;

в) Устройство приходской бібліотеки-читальни;

г) устройство религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, историческихъ чтеній и др. для прихожанъ;

д) борьба съ пьянствомъ и развратомъ.

§ 5. Церковно-приходскій Судъ.

§ 6. Устройство Соединеннымъ церковно-приходскимъ Совѣтомъ обще-приходскихъ школъ: начальныхъ, профессиональныхъ и обще-образовательныхъ.

§ 7. Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихода.

§ 8. Матеріальное обезпеченіе духовенства. (Извѣст. К. Еп. № 44).

Къ открытію Пензенской духовной семинаріи. Указомъ Св. Синода, отъ 31 истекшаго октября, разрѣшено открыть учебныя занятія въ Пензенской семинаріи на слѣдующихъ условіяхъ: 1) произвести строжайшій разборъ уволенныхъ, по

закрытіі семинаріі, воспитанниковъ и принять обратно въ тѣ классы, изъ коихъ уволены, тѣхъ только изъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны правленіемъ семинаріі вполне благонадежными для продолженія образованія въ семинаріі, съ тѣмъ, чтобы всѣ принятые воспитанники были подвергнуты, при окончаніи текущаго учебнаго года, переводнымъ въ слѣдующіе классы экзаменамъ по всѣмъ предметамъ безъ сокращенія программъ и безъ ослабленія экзаменаціонныхъ требованій, хотя бы по нѣкоторымъ предметамъ воспитанники имѣли высшіе баллы (4—5). Что же касается воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ курсъ въ текущемъ году и удостоенныхъ училищными правленіями перевода въ семинарію, то разрѣшить правленію семинаріі немедленно принять таковыхъ воспитанниковъ въ 1-й классъ семинаріі; 2) разрѣшить правленію семинаріі — тѣхъ воспитанниковъ, которые за отличные успѣхи, при добромъ поведеніи, за минувшій годъ были переведены уже правленіемъ считать переведенными, но съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующіе классы всѣ они были переведены не иначе, какъ по экзамену. (Пен. Еп. Вѣд. № 22).

Во *Владимірскій* Еп. сѣздъ духовенства подано діаконъ Тихонравовымъ предложеніе о способѣ улучшенія „быта“ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства во время общепархіальныхъ сѣздовъ. Въ своемъ предложеніи о. діаконъ поставляетъ на видъ крайне неудобныя условія жизни о.о. уполномоченныхъ, которые по прибытіи своемъ во Владимір на епархіальные сѣзды вынуждены бывають жить и въ гостиницахъ, и на постоялыхъ дворахъ, и въ харчевняхъ и здѣсь имѣть столь дорогой, но не питательный. Это обстоятельство, по мнѣнію о. діакона, является одной изъ причинъ, по которой о.о. уполномоченные спѣшатъ разборомъ дѣлъ, чтобы скорѣе уѣхать домой подъ разными предлогами, — почему часто на сѣздахъ даже важные вопросы остаются безъ надлежащаго и обстоятельнаго обсужденія. Въ цѣляхъ устраненія этихъ явленій, о. діаконъ предлагаетъ использовать семинарскія общежитія, гдѣ о.о. уполномоченные имѣли бы помѣщеніе и получали бы себѣ кушанія изъ семинарской кухни. За пользованіе семинарскимъ столомъ должно уплачивать по нарочито

выработанной для сего таксъ, и если внесенная плата будетъ выше дѣйствительной стоимости стола, то остатокъ долженъ поступать въ пользу Общества вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. Обсуждая возможность и полезность такого способа содержанія о.о. уполномоченныхъ, о. діаконъ Тихонравовъ не опустилъ безъ вниманія вопросъ о времени съѣздовъ.—онъ признаетъ удобнымъ временемъ для съѣздовъ отъ 17 по 27 августа, потому что въ это время семинарскія помѣщенія почти совсѣмъ свободны, духовенство сельское заканчиваетъ хозяйственныя работы и болѣе свободно отъ приходскихъ дѣлъ, напр., вѣчаній, общественныхъ молебствій и тому под. (Влад. Еп. Вѣд. № 46).

Въ *Нижнемъ-Новгородѣ* въ ноябрѣ состоялось собраніе городскихъ церковныхъ старостъ. Приводимъ нѣкоторыя постановленія этого собранія:

1) Просить Пресвященнаго Назарія предписать распорядительному комитету епархіальнаго свѣчнаго завода установить однообразныя цѣны какъ на свѣчи, такъ и на огарки для всей нижегородской епархіи.

2) Просить Пресвященнаго, чтобы онъ вошелъ съ рапортомъ въ Синодъ объ измѣненіи правилъ и формъ счетоводства, какъ совершенно устарѣлыхъ, и согласованія ихъ съ насущными церковными требованіями и нуждами.

3) Просить, чтобы въ распорядительный комитетъ свѣчнаго завода и склада были допущены трое церковныхъ старостъ, по выбору ими изъ своей среды, въ качествѣ членовъ комитета, съ правомъ рѣшающаго голоса.

4) Просить Пресвященнаго войти съ рапортомъ въ Синодъ о томъ, чтобы былъ изданъ особый указъ, коимъ было бы опредѣлено, какая часть доходовъ съ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ церкви, можетъ быть отпускаема въ пользу церкви, причта и при какихъ условіяхъ такое отдѣленіе допустимо.

5) Просить еп. Назарія предписать Духовной Консистоρίи ввести окладные листы съ точнымъ опредѣленіемъ статей расхода и предоставить указанные расходы вносить церковнымъ

старостамъ подъ особья квитанціи и расписки; обкладные листы ввести съ 1908 г.

6) Просить еп. Назарія предписать благочиннымъ разграничить, какія имущества должны считаться принадлежащими причту и церкви и полученіе доходовъ съ имущества церковнаго поручить старостамъ.

7) Просить еп. Назарія воспретить бюро похоронныхъ процессій принимать по своему усмотрѣнію освѣщеніе церквей и покупку свѣчъ внѣ церкви^а. (Ниж. Цер.-Общ. Вѣст.).

Изъ жизни священниковъ-студентовъ Кіевск. дух. академіи
На страницахъ «Колокола» сообщалось уже о томъ, что священники, поступившіе въ число студентовъ академіи, будучи обременены семействами, нерѣдко оказываются въ очень стѣсненномъ матеріальномъ положеніи. Въ виду этого мы не можемъ не отмѣтить постановленіе благочинническаго съѣзда въ Новочеркасскѣ, состоявшагося въ концѣ октября мѣсяца и затронувшаго вопросъ о священникахъ-студентахъ. Въ числѣ студентовъ Кіевской духовной академіи находится священникъ Донской епархіи о. Тростянской, и вотъ на помянутомъ благочинническомъ съѣздѣ постановлено: обложить 30 церковныхъ штатовъ по 7 рублей въ годъ, чтобы, такимъ образомъ, составить сумму въ 210 рублей, необходимые для внесенія за право ученія священника Тростянскаго. Сумма эта будетъ вноситься впредь до принятія священника Тростянскаго на казенный счетъ. Нельзя не привѣтствовать этого перваго почина участія епархіальнаго духовенства въ судьбѣ студентовъ-священниковъ. Это тѣмъ болѣе пріятно, что недавно однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ разъяснено, что студенты-священники считаются выбывшими изъ своей епархіи и дѣти ихъ не имѣютъ права на льготное воспитаніе своихъ дѣтей въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. „Колоколь“.

Просвѣтительное движеніе среди Московскихъ старообрядцевъ. Съ началомъ учебнаго сезона замѣчается усиленное просвѣтительное движеніе среди Московскихъ старообрядцевъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Многіе поступили въ высшія учебныя заведенія: университетъ, институты, на курсы; очень многіе хлынули въ средне-учебныя заведенія: въ гимназій, ре-

альныя училища, коммерческія и т. д.; масса поступаетъ въ городскія начальныя и четырехклассныя училища, а также и въ церковно-приходскія школы. Кромѣ того, многіе группами готовятся на аттестатъ зрѣлости; очень многіе записались въ народный университетъ. Очевидно, старообрядцы поняли, что своихъ, спеціально старообрядческихъ училищъ имъ не дождаться, да ихъ и не можетъ быть, чему примѣръ на Рогожскомъ кладбищѣ, гдѣ одинъ законъ Божій проходитъ по старообрядчески, а время-моментъ терять нельзя, потому, что сейчасъ безъ образованія хуже чѣмъ безъ рукъ: человекъ никуда не годится. Нельзя поэтому не радоваться единодушнымъ порывамъ къ просвѣщенію Московскихъ старообрядцевъ. Глядя на нихъ, понаѣхали въ Москву учиться многіе и изъ глухихъ провинцій, занимая прямо съ бою мѣста во всѣхъ среднихъ, низшихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы. Въ частности, на Рогожскомъ кладбищѣ учится до тридцати казаковъ съ Кавказа. Духовный голодъ стоняетъ въ центрѣ Россіи и старообрядческаго благочестія со всѣхъ концовъ родины, и матушка-Москва, конечно, выпуститъ швольныхъ питомцевъ изъ своихъ стѣнъ упитанными духовною пищею, людьми культурными, вполне пригодными для современной жизни. („Сл. Пр.“).

Новая секта.—Въ Москвѣ среди сектантовъ, ютящихся на Рогожскомъ, за послѣднее время появилась новая секта — „свято-духовцы“. „Святодуховцами“ сектанты называютъ себя сами, такъ какъ убѣждены, что собраніе религіозныхъ догматовъ ихъ ученія является откровеніемъ Духа Святаго.

Исходя изъ того, что старыи завѣтъ является откровеніемъ Бога-Отца, новый--Бога-Сына, сектанты считаютъ, что ихъ ученіе, какъ даръ третьяго лица Св. Троицы, исчерпываетъ окончательно откровеніе Божества и поэтому называютъ свое ученіе „вѣчнымъ евангеліемъ“. Сектанты вѣрятъ, что ихъ „вѣчное евангеліе“ должно объединить не только отдѣльныя христіанскія религіи, но также іудейство и магометанство и поэтому ведутъ свою пропаганду среди татаръ и евреевъ. Секта имѣетъ прозелитовъ въ Москвѣ, Н.-Новгородѣ и Казани.

Горячее участіе въ сектѣ принимаетъ одинъ крупный казанскій лѣсопромышленникъ.

„Вѣчное евангеліе“ является собраніемъ отдѣльныхъ мистическихъ толкованій библіи и евангелія. Оно учитъ, что души людей перевоплощаются послѣ смерти вновь, постепенно совершенствуются и, въ концѣ концовъ, совершенно освободившись отъ первороднаго зла, обращаются въ тѣхъ духовъ добра, которые когда-то возставъ противъ Божества, были имъ низвергнуты съ неба.

Въ ученіи о божествѣ „вѣчное евангеліе“ очень напоминаетъ древнее гностическое ученіе съ его теоріей послѣдовательныхъ „эоновъ“.

За послѣднее время представители новой секты начинаютъ выступать на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ на Рогожскомъ, гдѣ они горячо отстаиваютъ откровенія своего „вѣчнаго евангелія“.

Обязательность духовной одежды для настоятелей иностранныхъ церквей. Преосвященный Владиміръ, епископъ Кронштадтскій, настоятель православной миссіи въ Римѣ, разослалъ циркулярное сообщеніе отцамъ настоятелямъ иностранныхъ церквей, въ которомъ увѣдомляетъ, чтобы всѣ подвѣдомственные ему священнослужители, до этого времени носившіе внѣ церкви гражданскую одежду, одѣвались въ настоящее время въ одежду, присвоенную духовному сану. (Церк. Общ. Жизнь» № 40 т. г).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ. Въ дѣятельности Думы за послѣднія двѣ недѣли слѣдуетъ отмѣтить „бюджетный день“—24 ноября. Заслушаны были объясненія министра финансовъ къ государственной росписи на 1908 г. Роспись заключена съ дефицитомъ въ 195 милліоновъ. Дума не рѣшилась ограничиться заслушаніемъ объясненій министра финансовъ и передачей росписи

въ комиссію, но всё таки приняла мѣры къ сокращенію красно-рѣчія, очень скоро прекративъ запись ораторовъ. Ихъ численность оказалась 16, считая и запасныхъ, т. е. записанныхъ на случай возраженій, но говорило всего 6 человекъ. Едва ли много было бы потеряно, если бы не было сказано рѣчей гг. Еропкина и Челышева и даже Милюкова. Серьезными, сильными возраженія не были, они скорѣе дали случай министру финансовъ сказать нѣсколько удачныхъ словъ, угодившихъ правой половинѣ Думы, пожать апплодисменты и заявить о своей готовности служить третьей Думѣ. Никто, кажется, не собирается, особенно въ третьей Думѣ, ломать всю нашу финансовую систему при разсмотрѣннн росписи на 1908 г., тѣмъ болѣе, что этому препятствуютъ и бюджетныя правила, а между тѣмъ именно противъ такой ломки возражалъ министръ. Что касается общихъ указаній на необходимость въ переживаемое трудное время сокращенія до послѣдней степени нашихъ расходовъ съ цѣлью избѣжанія необходимости займа на исключительно невыгодныхъ условіяхъ, то министръ отвѣтилъ *non possumus*, и даже сообщилъ о новомъ добавочномъ расходѣ въ 6.629.000 руб. на продовольственную помощь. Но нельзя не признать, что въ одномъ отношеніи рѣчь министра финансовъ выгодно отличалась отъ деклараціи правительства: она признавала Думу, признавала не только право критики, но и внесеніе всѣхъ тѣхъ измѣненій въ бюджетъ, къ которымъ пришла бы Дума. Послѣ вторичной рѣчи министра, отвѣчавшаго на критику бюджета Милюковымъ, пренія были сокращены до 10 минутъ, и затѣмъ всѣми по выслушаніи четырехъ ораторовъ Думы принять предложенный октябристами проектъ перехода къ очереднымъ дѣламъ, чѣмъ и закончились бюджетныя пренія. Слѣдующее засѣданіе въ четвергъ *29 ноября* должно быть отмѣчено особымъ вниманіемъ, которое Думское большинство удѣлило старообрядцамъ. Именно по заявленію 32 членовъ Думы послѣ продолжительныхъ преній была избрана особая комиссія изъ 15 человекъ по старообрядческому вопросу, тогда какъ по всѣмъ другимъ вѣроисповѣднымъ вопросамъ составлена только одна комиссія и одна по дѣламъ православной церкви.

Въ засѣданіи *4 декабря* между прочимъ обсуждалось сообщеніе министра юстиціи о привлеченіи къ суду члена Думы Ку-

любакина, вопросъ данъ для выясненія юридической стороны дѣла въ комиссію. Вообще же послѣднія засѣданія Думы посвящаются главнымъ образомъ составленію комиссій по разнымъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Думы, при чемъ комиссій создано уже столько, что одному члену Думы часто приходится быть въ составѣ нѣсколькихъ комиссій сразу.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ дѣятельности Верхней нашей палаты обращаетъ на себя вниманіе засѣданіе 5 декабря, посвященное вопросу объ упраздненіи попечительствъ народной трезвости. По мнѣнію 39 подписавшихъ заявленіе въ Совѣтъ по этому вопросу, двѣнадцатилѣтняя дѣятельность попечительствъ доказала полную ихъ неспособность выполнять возложенныя на нихъ обязанности. Эти обязанности дѣлятся на три группы: надзоръ за продажей спиртныхъ напитковъ, лѣченіе алкоголиковъ и борьба съ алкоголизмомъ различными средствами; послѣднія сводятся къ просвѣщенію народныхъ массъ, предоставленію имъ дешевыхъ способовъ питанія и отвлеченію отъ пьянства путемъ устройства общедоступныхъ развлеченій. Ни одна изъ этихъ мѣръ цѣли не достигаетъ, поэтому-то попечительства надлежитъ упразднить и имущества ихъ передать городамъ и земствамъ, чтобы оно было использовано на народное здравіе, а ассигнованія казны зачислить въ ресурсы государственнаго казначейства. По поводу этого проекта возражалъ министръ финансовъ: „Такое рѣшеніе чрезвычайно просто, но приемлемо только въ томъ случаѣ, если бы въ заявленіи 39 было предложено взамѣнъ упраздняемаго какое либо иное учрежденіе. Однако такого новаго учрежденія предложено не было; всѣ доводы сводились исключительно къ критикѣ существующаго и къ доказательствамъ его непригодности. Никто не станетъ спорить, что борьба съ пьянствомъ необходима и министръ финансовъ первый пошелъ бы навстрѣчу предложеніямъ, которыя сулили бы въ будущемъ несомнѣнный успѣхъ или ставили бы дѣло борьбы на болѣе вѣрный путь, чѣмъ тотъ, которымъ идутъ теперь попечительства о народной трезвости. Но министръ финансовъ самымъ рѣшительнымъ образомъ опровергаетъ мнѣніе, будто государству нуженъ именно питейный доходъ, какъ таковой. Съ самаго введенія винной монополіи правительство съ полной искренностью и откровенностью

заявило, что оно не намѣрено принимать мѣръ къ увеличенію этого дохода, но онъ росъ независимо, подѣ влияніемъ разныхъ условій. Запрещеніе продажи и перегонки вина въ законѣ нельзя не назвать предложеніемъ утопическимъ и не къ полному запрету потребленія слѣдуетъ стремиться, а къ такому, чтобы пресѣчь излишнее потребленіе алкоголя, влекущее за собою разстройство народнаго благосостоянія. Несправедливо и обвиненіе чиновъ акцизнаго вѣдомства,—наоборотъ, они вкладывали въ дѣло борьбы съ пьянствомъ весь свой досугъ, все свое умѣнье. Противъ попечительствъ высказались и члены отъ духовенства. Вопросъ переданъ въ комиссію.

Резолюція по дѣлу о соц.-дем. фракціи 2-й Гос. Думы.
По тщательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи на судебномъ слѣдствіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выслушаніи преній сторонъ, особое присутствіе правительствующаго сената 1 сего декабря, признавъ изъ числа подсудимыхъ 38 лицъ виновными въ приписываемыхъ имъ преступныхъ дѣяніяхъ, опредѣлило: 1) 26 подсудимыхъ: Аникина, Анисимова, Джапаридзе, Ломтатидзе, Егора Петрова, Сѣрова, Церетелли, Чашина, Сопотницкаго, Морозова, Субботина, Баташева, Бѣлоусова, Вагжанова, Виноградова, Голованова, Кириенко, Махарадзе, Миронова, Юдина, Архипова, Воробьева, Долгова, Ковалева, Колясникова и Эпштейна лишитъ правъ состоянія и сослать въ каторгу первыхъ 11 на 5 лѣтъ cadaго, а остальныхъ на 4 года cadaго; 2) 12 подсудимыхъ: Бѣлоновскаго, Вовчинскаго, Измайлова, Калинина, Лопаткина, Нагихъ, Ивана Петрова, Приходько, Рубана, Федорова, Попова и Фишера также лишитъ правъ состоянія и сослать на поселеніе, и 3) Вахрушева, Губарева, Гуменко, Канделаки, Каціашвили, Марева, Рыбальченко, Сахно, Степанова, Фомичева, Кременскова, въ виду недоказанности ихъ виновности, признать, согласно п. 1.771 ст. уст. уг. суд.,—оправданными по суду.

Сверхъ того, особое присутствіе постановило настоящій приговоръ, по вступленіи въ законную силу, представить, на основаніи 1 п. 945 ст. уст. угол. суд., чрезъ министра юстиціи на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества въ отношеніи Бѣлановскаго, Джапаридзе, Кириенко и Церетелли.

Приведенная резолюція была провозглашена въ засѣданіи

особаго присутствія 1 декабря 1907 года при открытыхъ дверяхъ присутствія, при чемъ объявленіе приговора въ окончательной формѣ назначено на 12 сего декабря.

Въ чемъ же оказались виновными тѣ, которыхъ еще въ прошломъ году величали „народными представителями“ и „лучшими людьми“.

Этихъ „лучшихъ людей“ обвинили и уличили въ томъ, что ихъ думская социаль-демократическая фракція являлась преступнымъ сообществомъ, составившимъ заговоръ для ниспроверженія Монархіи, лишенія Государя Императора Верховной Власти и учрежденія республики. Засѣдая въ высшемъ законодательномъ учрежденіи страны, они составляли заговоры съ глубоко-преступными цѣлями.

Интересно, что думская социаль-демократическая партія исполняла постановленіе социалистическаго съѣзда въ Стокгольмѣ. Этотъ съѣздъ рѣшилъ, что Государственной Думой нужно пользоваться только какъ средствомъ для революціи. Дума должна только бунтовать солдатъ, крестьянъ, рабочихъ и пр. Съ этой цѣлью, съ цѣлью бунтовать народъ и шли социалисты въ Государственную Думу.

Пребывая въ Думѣ, социалисты не свою волю творили, а волю центрального социаль-демократическаго комитета, который представляетъ собой подпольное и явно-революціонное учрежденіе. Декларация социаль-демократической партіи, прочитанная въ Думѣ депутатомъ Церетелли, была составлена не имъ и его товарищами по Думѣ, а этими подпольными комитетами.

Установлено также, что за все время существованія второй Государственной Думы члены ея—социалисты все время вели преступную пропаганду въ войскахъ, бунтовали солдатъ и рабочихъ, разсылали мятежныя воззванія и пр.

Общій выводъ изъ этого разсмотрѣннаго особымъ присутствіемъ сената дѣла такой, что приговоръ произнесенъ не надъ отдѣльными лицами, не надъ разными Аникиными, Кириенками, Церетелями etc, а надъ всей російской социаль-демократіей, надъ русскимъ социализмомъ въ его настоящемъ видѣ.

Не личная безнравственность или умственная неразвитость

повела подсудимыхъ къ преступному образу дѣйствій, а только ихъ принадлежность къ социаль-демократической партіи.

Изъ сенатскаго разслѣдованія явствуетъ, пишетъ „Свѣтъ“, что социаль-демократизмъ въ его настоящемъ видѣ является преступнымъ и несомнѣстимымъ съ законами Имперіи политическимъ ученіемъ. Цѣли, преслѣдуемая социаль-демократизмомъ, преступныя. Социаль-демократы—враги монархіи, приверженцы республиканскаго образа правленія. И этихъ преступныхъ цѣлей они добиваются явно преступными средствами, составляютъ тайные заговоры, ведутъ пропаганду, стараются мутить и бунтовать армію и народныя массы. А разъ политическая социаль-демократія есть преступное, несомнѣстимое съ существующимъ порядкомъ ученіе, то и члены этой партіи не могутъ считаться полноправными гражданами страны и засѣдать, въ качествѣ народныхъ представителей, въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Ибо можетъ ли представить народъ, работать надъ обновленіемъ страны, человѣкъ, одержимый преступной идеей, не разбирающій средствъ, а социалисты, какъ показало сенатское разслѣдованіе, всѣ таковы.

Да, сенатъ вынесъ обвинительный приговоръ не социаль-демократамъ, а социаль-демократіи въ ея цѣломъ, а если это такъ, то возникаетъ вопросъ, насколько согласуется съ закономъ и порядкомъ присутствіе въ Государственной Думѣ членовъ этой партіи. Въдѣ, и въ теперешней, третьей Государственной Думѣ социаль-демократовъ засѣдаетъ около двадцати человѣкъ.

Смерть „Бунда“. Еврейскія газеты утверждаютъ, что революціонная организація „Бундъ“, недавно еще игравшая такую выдающуюся роль въ жизни еврейскаго населенія, теперь окончательно прекратила свое существованіе „за недостаткомъ людей“, вѣрящихъ, что „Бундъ“ можетъ достигнуть своей цѣли“. „Организаціи наши гвѣ Царствѣ Польскомъ, Литвѣ и Руси, заявилъ одинъ изъ вожаковъ организаціи,—распадаются, оставляя по себѣ тяжелыя, грустныя воспоминанія. Много дѣятельныхъ членовъ партіи обоего пола бѣжало въ Америку; многіе отказались отъ партійной дѣятельности и начали учиться“. Последнее признаніе, замѣчаетъ „Варш. Дневн.“, подтверждаетъ лишній разъ тотъ фактъ, что еврейская учащаяся молодежь сыграла въ „русской революціи“ одну изъ главныхъ ролей.

Возращеніе прежняго права. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенія учебнаго комитета, опредѣлилъ разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ допускать въ засѣданія ихъ правленія закрытую баллотировку, въ случаѣ необходимости, при рѣшеніи дѣлъ, затрагивающихъ интересы относящіяся къ наличному составу семинарской или училищной корпораціи.

Дѣло о сдачѣ Портъ-Артура. Въ верховномъ военно-уголовномъ судѣ съ 27-го ноября началась разборка дѣла о сдачѣ Портъ-Артура—обвиняемые: Стесель, Фокъ, Смирновъ и Рейсъ. Предсѣдательствующій ген.-отъ-инф. Дукмасовъ, въ составъ суда входятъ члены военнаго совѣта ген. Водаръ, Мыловъ, Бильдерлингъ и Гончаровъ; члены главнаго военнаго суда: ген.-отъ-инф. Аникіевъ и ген.-л. бар. Остенъ-Сакенъ, Щербовичъ-Вечоръ и члены отъ войскъ Саранчевъ и Рузекъ. Обвиняетъ пом. главнаго военнаго прокурора ген. Гурскій; защищаетъ ген. Стеселя пр. пов. Сыртлановъ, полков. Вельяминовъ, ген. Смирнова—кап. 2 ранга Шульцъ, ген. Фока—ген. Домбровскій и ген. Рейса—пр. пов. Квашнинъ-Самаринъ и пом. пр. пов. Нечаевъ. Формула открытія засѣданія: Предсѣдатель суда открываетъ засѣданіе слѣдующей фразой: „разсмотрѣнію верховнаго военно-уголовнаго суда подлежитъ дѣло о противозаконныхъ дѣйствіяхъ начальствовавшихъ въ Портъ-Артурѣ лицъ, которыя привели къ непочетному для доблестнаго гарнизона и унижительному для Россіи заключенію капитуляціи“. Дѣло закончится вѣроятно только къ празднику.

Будетъ ли Соборъ. Сколько было радостныхъ надеждъ у многихъ членовъ церкви, что соберется всероссійскій соборъ и уврачуесть всѣ ея язвы, вдунетъ въ нее душу живу, и станетъ она живой, свѣтлой, сильной. Три послѣднихъ года непрестанно говорилось и въ печати, и въ обществѣ объ этомъ соборѣ. Цѣлый годъ занималась предсоборная комиссія, созванная по Высочайшему повелѣнію, приготавливая къ будущему собору матеріалы. А соборъ все откладывался и откладывался. Надежды на его созывъ все сокращались и сокращались. Затѣмъ пошли слухи, что собора совсѣмъ не будетъ. Наконецъ, въ одной изъ болѣе освѣдомленныхъ газетъ на-дняхъ рѣшительно заявлено, на основаніи достовѣрныхъ свѣдѣній, что „церковный соборъ не

только отложенъ, но врядъ-ли и вообще состоится“ (*Нов. Вр.*).

„Наша церковность,—пишетъ по этому поводу нововременскій публицистъ г. Меньшиковъ,—подобно государственности, представляетъ собою такую ветхую храмину, что дотроньтесъ до нея,—чего добраго, такъ грохнетъ, что костей своихъ не соберетъ“.

Вотъ причина, почему собора не будетъ. „Вершители судебъ церкви,—говоритъ г. Меньшиковъ,—какъ только заглянули поглубже въ жизнь церковную, какъ только присмотрѣлись къ броженію, идущему въ ней, и подсчитали свои силы и шансы будущаго,—со страхомъ отступили назадъ“.

И собора не будетъ.

Но едва-ли отъ этого утихнеть броженіе, едва-ли безъ собора „ветхая храмина“ обновится и станеть прочной.

По поводу этихъ печальныхъ словъ „Новаго Времени“ старообрядческая газета „Слово Правды“ дѣлаеть злорадное заключеніе:

О церкви своей Христось сказалъ, что самыя „врата адовы не одолѣють ее“ (Матѣ. зач. 67). А представители господствующей церкви боятся, что эта послѣдняя грохнеть отъ одного прикосновенія къ ней и ужъ одно броженіе въ ней приводитъ въ ужась вершителей ея судебъ.

Что же это за церковь?



Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѣей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

MARQUE DE FABRIQUE DÉPOSÉE

TRADE MARK

SIGNATURE ROUGE SUR DÉSSIN BLEU

TRADE MARK

По признанію ав

торитетн. учен.

Вино Сень-Рафаэль

ОБОГАЩЕНО ВСЪМИ ДАННЫМИ,
ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ

первенствующее мѣсто среди лучшихъ
сортовъ винъ стараго и новаго свѣта.

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣ-
пляющее и способствующее пищеваренію и
возстановляющее силы вино.

ПРЕВОСХОДНО НА ВКУСЪ.

Необѣнно при анеміи, при нервныхъ и же-
лудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздо-
рвленія.

Болѣ дѣйствительное средство для слабыхъ и выздо-
равливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное
вино духовенству, зачастую вынужденному
жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и не-
обходимо его имѣть въ каждомъ домѣ.



Художественная мастерская церковной живописи

Василія Ивановича

РЫЖИКОВА.

Исполняется живопись: Иконостасная, стѣнная, орнаментная и прозрачная по стеклу и полотну. Исполняются новые стильные иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ, золоченіе и возобновленіе старыхъ иконостасовъ. Во многихъ храмахъ Смоленской епархіи исполнены многія работы, и въ Смоленскѣ въ верхне-Одигитріевскомъ и Гуріевскомъ стѣнные, въ кафедральномъ соборѣ иконы святителей въ кіотахъ въ главномъ алтарѣ.

Работы исполняются аккуратно за умеренную цѣну.

г. Смоленскъ. Богословская ул., собств. домъ.

В. И. Рыжиковъ.

СОБОРНАЯ ИКОНО-КНИЖНАЯ ЛАВКА

*предлагаетъ всевозможную церковную
утварь и книги.*

Цѣны весьма умеренныя,

Адресъ для писемъ: г. Смоленскъ.
Соборная иконо-книжная лавка при
Богоматерской церкви.



Продолжается подписка на 1908 г. на

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Двухъ-недѣльный органъ церковно-общественной епархіальной жизни. Имѣя преимущественное назначеніе обслуживать интересы священно-церковно-служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему можетъ быть интереснымъ и для всѣхъ другихъ читателей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Кромѣ *официальной отдѣла*, содержащаго распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учреждениямъ, *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* имѣютъ *отдѣлъ неофициальный*, который ведется по типу лучшихъ періодическихъ изданій. Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковно-общественной жизни и отмѣчаются наиболѣе интересные явленія изъ нея, факты и движеніе мысли.

**Цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей,
отдѣльный № 25 коп.**

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, г. Смоленскъ.

О.о. благотворительныя церкви, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса только въ случаѣ перемены ихъ на другой, при чемъ каждый разъ обозначать № прежняго адреса.

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	481
Журналь засѣданій Смоленскаго Окружнаго Съѣзда духовенства въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 года	487
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Смоленскаго духовнаго училища за 1906 годъ	499
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Рославльскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при немъ, поступившихъ изъ епархіальныхъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ, за 1906 годъ	496
Вѣдомость о пожертвованіяхъ	503
Воззваніе	506

II. Отдѣль неоффиціальный.

По поводу статьи: „Необходимо ли устройство новыхъ зданій для Рославльскаго духовнаго училища“ (помѣщенной въ № 19 „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ). Н. Н.	955
О предсѣдателѣ и мѣстѣ для Правленія свѣчнаго завода. С. Оглоблинъ	963
Изъ мѣстной жизни	967
Иноепархіальныя извѣстія	969
Хроника (изъ общественной жизни и мысли).	976
Объявленія.	
<i>Приложете.</i> —Объявленія о журналахъ и газетахъ.	

