

ВАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1865.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 СЕНТЯБРЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Объ учрежденіи кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при церквахъ, въ замѣнъ существующихъ нынѣ сборовъ: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ раззореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на которыхъ воздвигнуто гоненіе въ Турціи; в) на построеніе храма во имя св. Стефана въ г. Софіи, въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи,—кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. Господинъ Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 2-го минувшаго Іюля за № 6624, изъяснилъ: 1) что учрежденіе означенныхъ четырехъ сборовъ въ Имперіи было вызвано временною необходимостью, и потому частная благотворительность, оказавшая въ первые годы значительную помощь, въ послѣдствіи, съ измѣненіемъ обстоятельствъ, обратилась къ другимъ предметамъ, болѣе ее интересующимъ (какъ напримѣръ въ послѣднее время сборы въ пользу церквей и школъ Западнаго края и на пособіе духовенству Западныхъ Епархій, пострадавшему отъ польскихъ мятежниковъ),

а за симъ сказанные сборы въ пользу единовѣрцевъ нашихъ за границую, уменьшаясь годъ отъ году, сократились въ послѣдніе два года 1863—1864 до самаго незначительнаго количества, и 2) что по этой причинѣ, онъ, находя съ своей стороны дальнѣйшее существованіе таковыхъ сборовъ, какъ учрежденныхъ для предметовъ, требовавшихъ единовременной помощи, излишнимъ, полагалъ бы сборы эти прекратить, а въ замѣнъ ихъ, въ виду совершеннаго недостатка средствъ для удовлетворенія одной изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ Отечественной Церкви, именно на содержаніе миссій, въ особенности въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи, какъ на примѣръ въ Восточной Сибири, въ Тобольской Епархіи и въ Оренбургскомъ краѣ, гдѣ до полумилліона населенія косятся въ идолопоклонствѣ, и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками обращено сочувственное вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Всемиловитѣйше выраженное Его Сіятельству 14 Іюня сего года, сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи при церквахъ на время, пока будетъ предстоять въ томъ надобность, кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками Имперіи съ тѣмъ, чтобы для лучшаго успѣха такового сбора дѣло сіе было поручено особой пастырской заботливости Епархіальныхъ Пресвященныхъ, съ извѣщеніемъ ихъ о вышензясненномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вниманіи къ миссіонерскому служенію. Въ слѣдствіе сего опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7/14 минувшаго Іюля постановлено: 1) учрежденные при церквахъ въ Имперіи кружечные сборы: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ разореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу гонимыхъ въ Турціи христіанъ, в) на построеніе храма во имя св. Стефана въ г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи прекратить; и 2) въ замѣнъ этихъ четырехъ сборовъ установить таковой же сборъ на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи; но предварительно приведенія сего опредѣленія во исполненіе предоставить Господину Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. За тѣмъ Госпо-

динь Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи отъ 30 Іюля за № 6443 изъяснилъ, что онъ имѣлъ счастье повергать изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода на Высочайшее воззрѣніе, и что на оное въ 29 день того же мѣсяца воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 29 день минувшаго Іюля опредѣленіи Святѣйшаго Синода объявить печатными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ тѣмъ: 1) чтобы они сдѣлали безотлагательное распоряженіе о прекращеніи въ подвѣдомыхъ имъ лаврахъ, монастыряхъ и церквахъ кружечныхъ сборовъ: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ раззореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на коихъ воздвигнуто гоненіе въ Турціи, в) на построеніе церкви св. Стефана въ г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи, и объ учрежденіи, въ замѣнъ сихъ четырехъ сборовъ, на время, пока будетъ предстоять надобность, кружекъ, съ надписью: «на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи»; 2) чтобы во вниманіи къ особому значенію той высокой цѣли, для которой сборъ сей предназначается и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками въ Имперіи обращено сочувственное вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, они имѣли особенную со стороны своей заботливость объ успѣхахъ такового сбора въ подвѣдомственныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ, и 3) чтобы поступающія на сей предметъ приношенія доставляемы были, по истеченіи года, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для обращенія, по усмотрѣнію Синода, согласно назначенію. Августа 28. дня 1864 года.

Объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія причтами Епархіальному Начальству свѣдѣній объ обращающихся въ Православіе.

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля, въ коемъ изъяснено;

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго Июля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 22, 25, 27 и 29, Синодальнаго указа отъ 31 Декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ Сводъ Законовъ (т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, т. X ч. 1, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ возвратившихся въ Православіе раскольникахъ и секантахъ, а также о присоединенныхъ къ Православію иноверцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ Православными Священниками дѣтяхъ иноверныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній Епархіальному Преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ Января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять Преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. Уст. Дух. Конс. письменныя показанія иноверцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ Православію и подписки иноверныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ Православными Священниками дѣтей въ Православной вѣрѣ. Примѣчаніе: Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковныя причты должны доносить Преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи Преосвященному отбираемыхъ отъ иноверцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ Православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ Православной вѣрѣ дѣтей обоюбого пола, могущихъ произойти отъ такового брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Августа 25 дня 1865

О томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги на землемѣровъ при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбища.

(Къ руководству.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдніе Правительствующаго Сената, отъ 30 Апрѣля сего 1865 года за № 23813, о томъ, что одно Губернское Правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также и при отводѣ кладбищъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе, находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемѣрами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ и сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. Св. Меж. Зак. (т. X част. III.) и ст. 914 Уст. Вроч. (т. XIII. изд. 1857 г.) должны быть относимы на то общество, для коего отводится кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во 1-хъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во 2-хъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бывають необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно архіерейскихъ домовъ, бывають двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ архіерейскимъ домамъ, земельныя угоды назначаются отъ казны по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому

въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или еще не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда по сему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе указанной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанію 295, 311 и 312 ст. IX Т. Зак. о Сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X. Ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальномъ размежеваніи земель, размежеванныхъ по

планамъ генеральнаго межеванія въ общесе владѣніе (Т. X Ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го Ноября 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. и прим. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ: въ третьемъ, по ст. 1089 т. III уст. служ. Прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ последнемъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Губернскаго Правленія, дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ клѣблицъ къ городамъ или селеніямъ—на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію—на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія, или на общихъ и смежныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. **П р и к а з а л и:** О вышеизложенномъ постановленіи Правительствующаго Сената дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Августа 10 дня 1865 года.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ упраздненіи Успенской села Городни церкви.

Согласно представленію Епархіальнаго Начальства, Успенская, Калужскаго уѣзда, села Городни церковь, 7 класса, за малоприходствомъ и въ видахъ улучшенія быта духовенства, упразднена, приходъ же ея съ землею приписанъ къ ближайшей Воскресенской церкви съ перечисленіемъ сей послѣдней изъ 7 въ 6 классъ,—по указу Святѣйшаго Синода отъ 25 прошлаго Августа.

О возведеніи въ санъ Протоіерея.

Опредѣленный, 12 Іюля, на Протоіерейскую вакансію къ Малоярославецкому собору, Священникъ Григорій Поповъ, при служеніи Его Преосвященства въ означенномъ Соборѣ, 26 Августа, возведенъ въ санъ Протоіерея.

О награжденіи набедренникомъ.

За доброхвальное служеніе, по благоусмотрѣнію Его Преосвященства, награждены набедренниками, священники:

1. Тарускаго уѣзда села Татьянинскаго, Николай Чупровъ, 18 Августа.
2. Того же уѣзда, села Бѣликова, Михаилъ Струйскій, 18 Августа.
3. Тарускаго Петро-Павловскаго Собора, Александръ Добромысловъ, 18 Августа.
4. Малоярославецкаго уѣзда села Уготки, Николай Ремизовъ, 22 Августа.
5. Боровскаго уѣзда села Тарутина, Семень Сахаровъ, 24 Августа.

6. Того же уѣзда села Нижняго, Павелъ *Щеголевъ*, 24 Августа.

7. Медынского уѣзда села Згомоней, Василий *Лебедевъ*, 29 Августа.

8. Боровскаго Собора, Василій *Казанскій*, 8 Сентября.

9. Состоящій при Архіерейскомъ домѣ, священникъ Афанасій *Добринскій*, 14 Сентября.

10. Малоярославецкаго Николаевскаго монастыря Геромонахъ *Мелетій*, 25 Августа.

О священно-церковно-служительскихъ вакансахъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—Боровскаго уѣзда, въ селѣ *Рыбикость*, за смертію, 2 сего Сентября, Священника Тимофея *Покровскаго*.

2. *Дьяковская*—Мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Миллатинь*, за смертію, 12 Августа, состоявшаго на дьяковской вакансіи Діакона Павла *Богоявленскаго*.

Пономарская—Мещовскаго уѣзда въ селѣ *Мъсиучахъ*, за переводомъ пономаря Дмитрія *Лунескаго* въ село Курилово.

О переменахъ по службѣ Наставниковъ сельскихъ училищъ.

1. Наставникъ Кондрькинскаго сельскаго училища Алексій *Зеленугинъ* 25 Юля сего 1865 года умеръ; на его мѣсто, въ *Кондрькинское* училище, переведень Наставникъ Загоричскаго училища Василій *Виноградовъ*; въ *Загоричское* же училище, Малоярославецкаго уѣзда, опредѣлень воспитанникъ Семинаріи Иванъ *Шестаковъ*.

2. Наставникомъ въ вновь открытое, Жиздринскаго уѣзда, въ деревнѣ *Леневичахъ*, училище опредѣлень

помощникъ Наставника Недѣлинскаго сельскаго училища *Василій Никольскій*.

О пожертвованіи въ пользу церкви.

Церковный староста Козельской Свято-Духовской церкви, купецъ *Сергей Васильевичъ Касторинъ*, пожертвовавшій въ 1860 г. на благоуукрашеніе означенной церкви 4817 р. 73 коп., въ семь 1865 г. пожертвовалъ на тотъ же предметъ 1100 руб. сер.



Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвей Потемкинъ*.

Секретарь *Д. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 16.

31 Августа.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. О современной дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ.—Извѣстія.—Объявленіе.

О СОВРЕМЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ. (*)

(Продолженіе.)

Предпринятое нами обзорніе болѣе или менѣе успѣшной и, въ какомъ бы то ни было отношеніи, полезной современной дѣятельности ино-епархіальнаго духовенства заканчиваемъ извѣстіями о томъ, что сдѣлано и дѣлается въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по вопросу объ улучшеніи семейно-нравственнаго быта духовенства. Дѣятельность духовенства по этой части представляетъ тѣмъ болѣе рѣзкое выраженіе сознанныхъ стремленій духовенства къ самоусовершенію, что она требуетъ отъ духовенства значительныхъ матеріальныхъ пожертвованій непосредственно для

(*) Стѣсняясь принятымъ объемомъ нашихъ вѣдомостей, оставляемъ обзоръ дѣятельности духовенства по вопросу объ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія до слѣдующаго раза.

правственной пользы и притомъ—ожидаемой въ будущемъ. Съ другой стороны эта дѣятельность духовенства общаетъ тѣмъ болѣе благихъ и полезныхъ послѣдствій, что улучшение семейно-правственной жизни естественно служитъ начальнымъ основаніемъ улучшения и другихъ сторонъ быта духовенства. Семейство есть основная и первичная форма общественной жизни: въ семействѣ первоначально возбуждаются и воспитываются прирожденные человѣку инстинкты добраго, честнаго, безобиднаго для другихъ общежитія; въ семействѣ воспитывается будущій отецъ—благоразумный домостроитель, и будущая мать—благоразумная домоправительница,—умная и нѣжная воспитательница дѣтей своихъ; но здѣсь же въ то же время растетъ и будущій гражданинъ, членъ или представитель Церкви, служитель, или руководитель общества, здѣсь получаетъ онъ первые и глубокіе задатки тѣхъ нравственныхъ добрыхъ или своскорыстныхъ отношеній, въ которыя станетъ онъ—по выходѣ изъ опеки семейной—ко всему окружающему его обществу. Вотъ почему при обсужденіи возбужденнаго вопроса объ улучшеніи быта духовенства вообще,—естественно, самъ собою выступилъ на разсмотрѣніе и этотъ частный вопросъ объ улучшеніи семейнаго быта духовенства, и само же духовенство, дѣятельно занятое мыслію объ улучшеніи своего экономическаго и служебно-административнаго быта, въ то же время изыскиваетъ начала и собираетъ средства и къ улучшенію семейнаго своего быта. Но такъ какъ общій характеръ, направленіе и вся, такъ сказать, нравственная обстановка жизни семейной опредѣляется степенью умственнаго и нравственнаго развитія старшихъ членовъ семьи, болшею или меньшею привычкою ихъ къ труду, вообще—ихъ личными характерами, сложившимися

у нихъ еще въ періодъ ихъ собственнаго воспитанія и предшествовавшей одиночной жизни; такъ какъ и младшіе члены семьи, путемъ тогоже домашняго воспитанія и вообще въ слѣдствіе очень живой въ дѣтскомъ возрастѣ воспримчивости, приобрѣтаютъ болѣе или менѣе характеръ старшихъ, которымъ потомъ не можетъ не опредѣлиться, хотя въ нѣкоторой степени, направленіе ихъ собственной, не только домашней, но и общественной жизни: то духовенство въ разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи семейнаго своего быта, совершенно рационально, первѣе всего обратило дѣятельное вниманіе свое на воспитаніе дѣтей. Съ другой стороны и то обстоятельство, что въ послѣднее время у насъ во всѣхъ сословіяхъ значительно усилилось стремленіе къ образованію, а въ нѣкоторыхъ и воспитаніе дѣтей давно уже стоитъ выше, чѣмъ у духовенства—и это, безъ сомнѣнія, болѣе или менѣе служило для духовенства побужденіемъ обратить должное вниманіе на воспитаніе дѣтей своихъ. Мы разумѣемъ здѣсь то дѣятельное сочувствіе, которое заявило въ послѣднее время духовенство нѣкоторыхъ епархій къ вопросу объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній и—объ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія.

Въ отношеніи сочувствія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ и подвѣдомственнаго имъ духовенства къ современнымъ потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній, прежде всего заслуживаетъ вниманія предпринятое въ нѣкоторыхъ епархіяхъ улучшеніе экономическаго быта мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній мѣстными же епархіальными средствами. Наше духовенство до послѣдняго времени было свободно отъ всякихъ заботъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній: ни въ одной епархіи не знало оно опредѣленно ни нуждъ своихъ мѣстныхъ учеб-

ныхъ заведеній, ни средствъ ихъ существованія и не принимало непосредственнаго участія ни въ удовлетвореніи первыхъ, ни въ доставленіи послѣднихъ. Не считая такимъ образомъ своею обязанностию заботиться о средствахъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, духовенство не заботилось и объ увеличеніи этихъ средствъ и ежегодно представляло, а епархіальныя начальства принимали одну и ту же сумму извѣстныхъ церковныхъ доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, хотя бы въ иной годъ, по особеннымъ временнымъ нуждамъ, онѣ требовали несравненно большихъ расходовъ. Совершенно освобожденное начальственною опекою отъ всякой заботливости о содержаніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній духовенство сложило съ себя всякія заботы и о воспитаніи дѣтей своихъ, и отъ того стало совершенно равнодушно къ состоянію духовно-учебныхъ заведеній вообще. Каждый отецъ всѣ заботы о воспитаніи дѣтей своихъ ограничиваетъ сдѣлюю ихъ въ уѣздное училище, своевременною доставкою къ мѣсту ученія послѣ отпусковъ, содержаніемъ во время ученія или помѣщеніемъ въ бурсу на такъ называемое казенное содержаніе. О средствахъ же образованія собственно, о приобрѣтеніи для дѣтей своихъ пособій къ ученію, необходимыхъ помимо принятыхъ учебниковъ, духовенство совсѣмъ не помышляло, считая себя въ этомъ отношеніи совершенно обезпеченнымъ заботливостію духовно-училищнаго начальства, но не обращая вниманія на то, имѣютъ ли достаточныя средства къ тому сами духовно-учебныя заведенія. Можетъ быть въ прежнія времена духовенство было совершенно право въ этомъ отношеніи, можетъ быть оно вполне основательно полагалось во всемъ на духовно-учебныя заведенія, имѣвшія

тогда средства болѣе или менѣе удовлетворять нуждамъ, можетъ быть самыя эти нужды были ограничѣнны и при томъ удовлетвореніе ихъ стоило въ нѣсколько разъ менѣе сравнительно съ нашимъ? Дѣйствительно въ прежнее время духовенство имѣло право считать себя совершенно свободнымъ отъ заботъ относительно содержанія духовно-учебныхъ заведеній и обученія въ нихъ дѣтей своихъ, такъ какъ высшее духовно-учебное начальство не заявляло о недостаточности имѣющихся въ его распоряженіи средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Но когда цѣнность всѣхъ средствъ жизни начала постоянно возрастать, когда въ соотвѣтственной тому пропорціи начали возрастать съ каждымъ годомъ и нужды духовно-учебныхъ заведеній, когда эти нужды въ одно и то же время стали чувствоваться во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а между тѣмъ каждая епархія продолжала представлять одну и ту же сумму церковныхъ доходовъ, идущихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; когда наконецъ въ слѣдствіе всего этого мѣстныя духовно-училищныя начальства увидѣли себя въ постоянной, навсегда опредѣлившейся необходимости употреблять рубль серебромъ на то, на что въ 1836 году, во время назначенія нынѣшнихъ окладовъ, достаточно было рубля ассигнаціоннаго: тогда стало понятно и ошутительно для каждаго, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ становится и холодно, и голодно, и тѣсно. Тогда-то возсталъ предъ всѣми и потребовалъ для себя общаго вниманія досель еще нерѣшенный вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Начальство приступило къ разрѣшенію этого вопроса, нашло необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и улучшения по учебной части, самую же настоятельно, не отложною потребностію духовно-учебныхъ

заведеній признало увеличеніе окладовъ содержанія ихъ. Но вотъ уже прошло нѣсколько лѣтъ, какъ удовлетвореніе этой неотложной потребности откладывается все далѣе и далѣе—именно по недостаточности наличныхъ, имѣющихся въ распоряженіи начальства средствъ содержать духовно-учебныя заведенія. И вопросъ о послѣднихъ естественно переходитъ теперь къ вопросу объ основномъ источникѣ содержанія ихъ, то есть, о доходѣ съ продажи при церквахъ восковыхъ свѣчей, вѣнчиковъ и листовъ разръшительной молитвы. А такъ какъ разработка и усиленіе этого источника въ пользу духовно-учебныхъ заведеній наиболее зависитъ отъ самаго духовенства; то послѣднее самымъ ходомъ и настоящимъ положеніемъ дѣла обязывается теперь принять непосредственное и рѣшительное участіе въ вопросѣ объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Теперь приходскіе причты не въ правѣ относиться къ нынѣшнему не удовлетворительному состоянію духовно-учебныхъ заведеній съ прежнимъ равнодушіемъ и безучастіемъ: это было бы очень не благовидно съ ихъ стороны и очень худо рекомендовало бы ихъ заботливость о воспитаніи дѣтей своихъ: ибо несомнѣнно, что отъ большей или меньшей суммы средствъ, какими располагаетъ учебное заведеніе, весьма много зависятъ и большіе или меньшіе успѣхи его воспитанниковъ. Кто не замѣчалъ, на примѣръ, того, что привычку къ нечистотѣ и неопрятности, въ которой по экономической необходимости духовно-учебныя заведенія содержатъ въ бурсахъ воспитанниковъ своихъ, послѣдніе переносятъ иногда и въ свою домашнюю жизнь и въ служебную дѣятельность, являясь иногда въ неопрятномъ видѣ предъ собраніемъ прихожанъ, оставаясь нечувствительными къ нечистотѣ въ храмахъ? А можно ли спорить и противъ того,

что привычка ко внѣшней нечистотѣ и неопрятности можетъ быть вредна не только въ гигиеническомъ, но и въ нравственномъ отношеніи, приучая къ нравственной нечистотѣ, къ цинизму? Кто не согласится, что въ 12-ти аршинной комнатѣ не возможно и въ продолженіе часа сохранить необходимую для учебныхъ занятій свѣжесть головы 15-ти, 20-ти ученикамъ,—что неудобно и слушать и говорить уроки въ худо натопленныхъ классахъ, какъ это нерѣдко терпится въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ единственно по крайней скудости средствъ содержанія ихъ. Наконецъ, само собою понятно, что, соответственно современному развитію науки и даже возбуждающейся потребности самихъ учениковъ, для пособія имъ, а равно и для руководства наставникамъ необходима болѣе или менѣе полная бібліотека при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи. Вообще необходимость всѣхъ матеріальныхъ условій для успѣховъ образованія до того очевидна, что было бы странно, если бы духовенство какой либо епархіи отказалось употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ улучшенію содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ воспитываются ихъ дѣти. Можно впрочемъ надѣяться, что духовенство, будучи призвано къ тому своими епархіальными начальствами, каждое въ своей епархіи, отзовется на этотъ призывъ живымъ сочувствіемъ и полною готовностію содѣйствовать съ своей стороны улучшенію содержанія своихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Эту надежду мы основываемъ не на однихъ вышеизложенныхъ соображеніяхъ, но и на слѣдующихъ положительныхъ свѣдѣніяхъ. Нѣкоторыя епархіальныя начальства, живо сочувствуя крайне затруднительному экономическому положенію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, не дожидаясь общихъ правительственныхъ по этому

предмету распоряженій, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, обратились къ подвѣдомственному имъ духовенству съ приглашеніемъ принять ближайшее и рѣшительное участіе въ затруднительномъ вопросѣ и встрѣтили живое и дѣятельное сочувствіе. Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ епархіяхъ, при содѣйствіи епархіальнаго духовенства, значительно улучшается мѣстными епархіальными средствами.

Прежде другихъ на дѣль показала готовность и возможность улучшить свои духовно-учебныя заведенія собственными средствами епархія смоленская, по инициативѣ своего архипастыря. Крайне-затруднительное, почти бѣдственное, по словамъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, положеніе наставниковъ и воспитанниковъ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ обратили на себя вниманіе преосвященнаго Антонія, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, и онъ рѣшился немедленно приступить къ улучшенію ихъ быта. Въ прошедшемъ 1864 г., исходатайствовавъ у Св. Синода разрѣшеніе получать свѣчной доходъ съ церковей смоленской епархій въ непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго начальства, преосвященный предложилъ правленію смоленской семинаріи, совмѣстно съ выборными отъ епархіальнаго духовенства членами, войти въ ближайшее, самое внимательное соображеніе по предмету улучшенія быта смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, и сдѣлавъ надлежащее исчисленіе суммы, какая потребна была бы въ годъ для содержанія семинаріи и училищъ смоленской епархій въ улучшенномъ противъ настоящаго видѣ во всѣхъ частяхъ, представить ему, преосвященному, эту сумму безъ замедленія. Сумма была составлена правленіемъ семинаріи, на указанныхъ преосвящен-

нымъ основаніяхъ и, при дѣятельномъ участіи двухъ депутатовъ, избранныхъ градскимъ смоленскимъ духовенствомъ изъ приходскихъ священниковъ Смоленска, сума, потребная на содержаніе смоленской семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами приведена была въ извѣстность. Тогда преосвященный обратился ко всему подвѣдомственному ему духовенству съ циркуляромъ, при которомъ приложена была и самая смѣта. «Обращая вниманіе на настоящее состояніе духовно-учебныхъ заведеній смоленской епархіи, говорить между прочимъ въ своемъ циркулярѣ преосвященный, я съ глубокимъ сожалѣніемъ вижу, что оно не удовлетворительно по нынѣшнему времени, и содержаніе сихъ заведеній, по увеличившейся въ послѣднее время чрезмѣрной дороговизнѣ на всѣ жизненные предметы, очень скудно во всѣхъ отношеніяхъ, и потому 28000 р. въ годъ на нихъ совершенно недостаточно. Необходимо значительно увеличить жалованье начальникамъ и наставникамъ, которые, особенно въ училищахъ, крайне бѣдствуютъ отъ скудости этого жалованья; нужно улучшить во много разъ содержаніе такъ называемыхъ казенно-коштныхъ, а собственно церковныхъ воспитанниковъ; потребно привести и содержать въ гораздо болѣе благоустроенномъ видѣ самыя училищныя зданія. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ улучшеніи внѣшняго положенія сихъ заведеній должно имѣться въ виду болѣе всего улучшеніе и внутренняго ихъ благосостоянія, и большее благоустройство какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи». Изложивъ далѣе ходъ предпріятого имъ дѣла, преосвященный предложилъ духовенству слѣдующее: 1) чтобы священно-церковно-служители каждой церкви немедленно привели въ совершенную, самую точную извѣстность всѣ доходы, какіе ежегодно получаетъ

церковь: а) отъ сбора въ кружки, собственно въ пользу церкви; б) отъ сборовъ въ кошелекъ; в) отъ продажи церковныхъ свѣчъ и огарочнаго воска; отъ продажи вѣнчиковъ, и разрѣшительныхъ молитвъ; отъ другихъ источниковъ, если есть, на примѣръ: отъ принадлежащихъ церкви лавокъ, домовъ, земель и проч.; 2) чтобы всѣмъ таковымъ доходамъ составлена была самая вѣрная, по чистой совѣсти, вѣдомость по приложенной при циркулярѣ формѣ, съ показаніемъ въ начальной графѣ остатка церковныхъ денегъ, имѣющагося въ настоящее время въ церкви въ наличіи или въ билетахъ; 3) чтобы, соображаясь вообще со всѣми сими ежегодными доходами, а не съ одной только свѣчной выручкой, данъ былъ самый добросовѣстный отзывъ, какую именно сумму каждая церковь можетъ ежегодно вносить на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ само собою разумѣется большемъ въ сравненіи съ тѣмъ, какъ до селѣ представлялось епархіальному начальству изъ свѣчной выручки, впрочемъ соразмѣрномъ съ доходами; наконецъ 4) — чтобы таковая вѣдомость и отзывъ присланъ былъ къ преосвященному въ возможно непродолжительное время, для представленія вмѣстѣ съ смѣтою семинарскаго правленія Святѣйшему Синоду на разсмотрѣніе и утвержденіе онаго.

Смоленское епархіальное духовенство оказалось вполне достойнымъ просвѣщенной ревности своего архипастыря. Отвѣты духовенства на циркуляръ его, по словамъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, послѣдовали съ такою быстротою, что преосвященный нашелъ возможнымъ въ Апрель 1864 г. уже довести до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора о возможности содержать смоленскія духовно-учебныя заведенія въ улучшенномъ видѣ, на собственныя средства

епархіи. Въ отвѣтахъ своихъ на циркуляръ своего архипастыря все безъ исключенія духовенство высказало полное свое сочувствіе предпріятію преосвященнаго, и, благодаря его преосвященству за архипастырскія попеченія о благосостояніи подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеній, заявило полную готовность содѣйствовать всеми зависящими отъ него мѣрами улучшенію быта сихъ заведеній. Немедленно заявивъ такимъ образомъ сочувствіе свое къ дѣлу и готовность возвысить взносы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, смоленское епархіальное духовенство не умедлило оправдать слова свои и самымъ дѣломъ. Не нашлось ни одного причта, говорятъ Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости, который бы отказался увеличить взносъ въ пользу училищъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, а тѣмъ болѣе по не сочувствію къ предположеніямъ архипастыря. Если нѣкоторые причты или совершенно отказали въ возвышеніи взноса, или—въ возвышеніи взноса значительномъ; то сдѣлали это по причинамъ весьма основательнымъ. Большинство духовенства обѣщало значительное возвышеніе взносовъ; многіе причты дали обѣщаніе не только возвысить свои взносы на одну треть или половину, но и увеличить ихъ вдвое противъ прежняго. Многіе благочинные и причты взялись добровольно содѣйствовать благополучному окончанію предпріятого епархіальнымъ начальствомъ дѣла и на своихъ сѣздахъ занялись обсужденіемъ вопроса о наиболѣе правильномъ, раціональномъ и сообразномъ съ средствами церковей распредѣленіи между церквами взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Нашлись между духовенствомъ и такія лица, которыя изъявили готовность на пожертвованія въ пользу училищъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Нако-

нецъ, озабочиваясь огражденіемъ церковныхъ доходовъ, отъ упадка и изысканіемъ новыхъ источниковъ къ увеличенію ихъ, духовенство въ своихъ отзывахъ указало на различныя мѣры, по его мнѣнію наиболѣе дѣйствительныя для достиженія сихъ цѣлей.

Разсмотрѣвъ и сообразивъ отзывы духовенства преосвященный пришелъ къ убѣжденію, что предложенное имъ улучшеніе смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ единодушно одобренное и желаемое самимъ духовенствомъ, можетъ быть приведено безъ отлагательства въ исполненіе. Посему въ Апрельъ минувшаго 1864 г., препровождая смѣту суммы потребной на содержаніе семинаріи и училищъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, преосвященный просилъ его ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи положенія смоленской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ, и полную готовность и желаніе духовенства смоленской епархіи способствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ утвердить предположеніе его, преосвященнаго, чтобы съ наступленіемъ будущаго 1865 г. онъ имѣлъ возможность привести свои предположенія въ исполненіе. Получивъ 1 Октября того же 1864 г. разрѣшеніе Святѣйшаго Синода привести свои предположенія въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, преосвященный немедленно сдѣлалъ надлежащія распоряженія касательно высылки денегъ изъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ общемъ для всѣхъ церквей епархіи, по благочиніямъ, росписаніи указано было, какую цыфру и куда именно, т. е. въ правленіе ли семинаріи, или въ какое либо изъ училищъ, каждый благочинный долженъ представлять въ каждое полугодіе. Извлеченія изъ обща-

то росписанія были разосланы по церквамъ, которыхъ онѣ касаются, при циркулярѣ преосвященнаго духовенству. Въ этомъ циркулярѣ преосвященный, извѣщая духовенство о вышеозначенномъ опредѣленіи Святейшаго Синода предложилъ всѣмъ причтамъ приходскихъ церквей учинить слѣдующее:

1) Вносить съ будущаго года изъ церквей деньги на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній не свѣчныя собственно, но изъ общей суммы ежегодныхъ церковныхъ доходовъ.

2) Количество взноса соображать не съ тѣмъ, какъ доселѣ онъ былъ представляемъ, но принявъ въ основаніе для сего опредѣленную норму.—количество душъ въ приходѣ и полагая вообще по 6 р. со 100 душъ мужескаго пола. Впрочемъ нѣкоторыя церкви имѣютъ при этомъ взять въ расчетъ и другія условія, по которымъ иныя церкви должны давать, какъ и доселѣ давали, болѣе 6-ти процентовъ, а иныя напротивъ могутъ уменьшить свой взносъ.

3) Для устраненія какихъ либо затрудненій и недоразумѣній на первый разъ взносъ этотъ сдѣлать согласно съ составленнымъ мною, на основаніи клировыхъ вѣдомостей, росписаніемъ по каждому уѣзду и каждому благочинническому округу, каковое вмѣстѣ съ симъ разослано мною къ благочиннымъ, а благочинными должно быть сообщено причтамъ.

4) Взносъ сей представлять не одновременно, какъ было доселѣ, но, для облегченія церкви и для избѣжанія напраснаго скопленія слишкомъ значительной суммы денегъ въ семинарской экономіи, два раза въ годъ въ началѣ Января и въ началѣ Юля мѣсяцевъ, въ каждый изъ сихъ сроковъ по половинѣ той суммы, какая слѣдуетъ съ каждой церкви.

5) Согласно съ прежнимъ порядкомъ, присылать деньги въ означенные сроки чрезъ благочинныхъ,

къ которымъ потому причты должны доставлять деньги, заблаговременно, не дожидаясь даже окончанія полугодій, что ни сколько не будетъ затруднительно, такъ какъ теперь количество вносимыхъ денегъ не будетъ въ зависимости отъ случайной выручки за проданныя свѣчи, какъ было досель, а будетъ опредѣляться постоянною и извѣстною нормою, такъ, чтобы благочинные, получивъ заблаговременно деньги, имѣли возможность представлять ихъ куда слѣдуетъ не позднѣе половины мѣсяцевъ Января и Юня.

6) Для избѣжанія излишней переписки по консисторіи и проволочки дѣла, деньги благочинные имѣютъ представлять не въ консисторію, а прямо— большая часть въ семинарское правленіе, а нѣкоторые къ начальствамъ уѣздныхъ училищъ по указанію, какое будетъ сдѣлано благочиннымъ. Въ консисторію же благочинные должны только рапортовать въ одно время съ отсылкою денегъ, съ обозначеніемъ количества оныхъ по каждой церкви, для составленія въ свое время общей отчетности по онымъ.

7) Такъ какъ взносъ денегъ будетъ теперь не изъ свѣчной собственно выручки, а изъ общей сложности всѣхъ церковныхъ доходовъ: то и расходомъ числить сей взносъ не по статьѣ лишь свѣчной суммы, а потому и въ отчетъ о свѣчныхъ деньгахъ, представляемомъ ежегодно въ Консисторію по установленной формѣ, не обозначать впредь въ послѣдней графѣ, какъ было досель, что именно сіи деньги отосланы на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, но самый отчетъ, впредь до особаго распоряженія, если оное окажется нужнымъ, представлять по прежней формѣ, только— замо собою разумѣется—съ показаніемъ въ семъ отчетѣ не мнимыхъ

и произвольныхъ цифръ, какъ большію частію было досель, отъ чего отчеты сіи заключали въ себѣ самыя крайнія и очевидныя несообразности и противорѣчія, а истинныхъ, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни малѣйшаго основанія церквамъ утаивать истинное количество, какъ покупаемыхъ и продаваемыхъ въ нихъ свѣчъ и собираемыхъ огарковъ, такъ и выручаемыхъ денегъ».

Такимъ образомъ благодаря просвѣщенной заботливости мѣстнаго преосвященнаго и дружному сочувствію епархіальнаго духовенства положеніе смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній съ нынѣшняго года значительно улучшается.

Дѣло это съ энергіею начатое, и при содѣйствіи епархіальнаго духовенства благоуспѣшно оконченное, начинаетъ находить себѣ достойныхъ подражателей и въ другихъ епархіяхъ. Преосвященный Нектарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, признавая сдѣланное преосвященнымъ Антоніемъ улучшеніе смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи, какъ единодушно одобренное и поддержанное самимъ духовенствомъ, соответствующимъ существу дѣла, предложилъ консисторіи пригласить духовенство нижегородской епархіи, не согласится ли оно, по примѣру духовенства смоленской епархіи, если свѣчная сумма будетъ представлена въ полное и непосредственное распоряженіе епархіальнаго начальства, возвысить взносъ суммы изъ церквей на содержаніе нижегородскихъ духовно-учебныхъ заведеній въ высшихъ размѣрахъ, такъ чтобы эта сумма могла обезпечивать сіи заведенія возможно лучшимъ образомъ во всѣхъ частяхъ, дѣлая таковой взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній не только отъ выручки за продажу свѣчъ, но и отъ всѣхъ вообще доходовъ, какіе гдѣ полу-

часть церковь (Нижег. Еп. В. № 6). Мы пока не имѣемъ еще достаточно опредѣленныхъ извѣстій о томъ, съ какимъ сочувствіемъ встрѣтило нижегородское епархіальное духовенство предложеніе своего архипастыря. Болѣе можемъ сказать о ходѣ тогоже самага дѣла въ епархіи полтавской. Читателямъ нашимъ извѣстно уже о предложеніяхъ, данныхъ 2 Февраля текущаго 1865 г. преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ полтавскимъ правленію полтавской семинаріи и духовной консисторіи, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода о порядкѣ расходованія суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. (*) Семинарія и консисторія не умедлили исполнить порученіе преосвященнаго и дѣло улучшенія содержанія полтавскихъ духовно-учебныхъ заведеній быстро подвигается впередъ. Духовенство полтавское приняло предложеніе своего архипастыря съ такимъ же сочувствіемъ, какъ и смоленское. Вотъ подлинныя слова нѣкоторыхъ отзывовъ, выражающія сочувствіе духовенства и готовность его увеличить взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній: «Вполнѣ понимая отеческую вашу заботливость,—пишетъ въ репортѣ преосвященному градскій кобелякскій благочинный,—полную теплою любви къ просвѣщенію нашихъ дѣтей, воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи, и дорого цѣня ваше архипастырское желаніе видѣть эти заведенія въ лучшемъ противъ настоящаго положенія, по отношенію къ средствамъ содержанія ихъ, я имѣлъ совѣщаніе съ приходскими священниками вмѣстѣ и церковными старостами ввѣреннаго мнѣ благочинія принять всѣ законныя мѣры къ невозможному увеличенію доходовъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ и

(*) Кал. Епар. Вѣд. № 6.

листовъ разрѣшительной молитвы при всѣхъ церк-
вахъ; все духовенство отозвалось съ полною готов-
ностію на призывъ вашего преосвященства, и за-
явило свое желаніе увеличить свѣчной доходъ въ
настоящемъ 1865 г. противъ прошедшаго года на
сто рублей серебромъ. Духовенство вѣдомства бла-
гочиннаго, священника Михаила Бабырева въ совѣ-
щательномъ актѣ своемъ пишетъ: «искренно внимая
добрымъ и отеческимъ заботамъ возлюбленнѣйшаго
архипастыря объ улучшеніи духовно-учебныхъ заве-
деній нашей епархіи, мы нижеподписавшіеся.... прич-
ты и церковные старосты собралися для единодуш-
наго согласія о доставкѣ свѣчной суммы, и по вни-
мательномъ соображеніи количества свѣчныхъ при-
ношеній и прочихъ хозяйственныхъ статей при
каждой церкви по совѣсти заявляемъ, что въ видахъ
улучшенія положенія духовно-учебныхъ заведеній
нашей епархіи мы находимъ возможнымъ и соглас-
ны изъ общей церковной суммы представлять свѣч-
ную сумму въ слѣдующемъ количествѣ (слѣдуютъ
цыфры). Вообще судя по вѣдомостямъ благочинныхъ
объ увеличеніи взноса свѣчнаго дохода, печатающимъ
въ мѣстныхъ епархіальныхъ изданіяхъ, содержа-
ніе полтавскихъ духовно-учебныхъ заведеній будетъ
улучшено въ размѣрахъ, не меньшихъ сравнительно
съ смоленскими.

Но между тѣмъ какъ дѣло увеличенія матеріаль-
ныхъ средствъ духовно-учебныхъ заведеній приво-
дится въ исполненіе въ однихъ епархіяхъ, оно на-
чинается въ другихъ. Такъ владимірская консисто-
рія предписала протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ, что-
бы они, созвавъ къ себѣ благочинныхъ своего уѣзда,
вмѣстѣ съ ними обстоятельно обсудили слѣдующіе
вопросы: 1) нельзя ли увеличить свѣчную прибыль
до 35 к. и болѣе съ каждаго фунта проданныхъ

свѣчь; 2) можно ли и какъ достигнуть того, чтобы въ книгахъ церковныхъ показывалось все количество проданныхъ свѣчь, и отъ ихъ продажи, а равно отъ огарочнаго воска сумма вся поступала куда слѣдуетъ, а не оставалась въ церквахъ на другіе расходы; 3) если бы оказалось, что всею этого достигнуть нѣтъ возможности, то какія принять мѣры, чтобы усилить взносъ прибыльной свѣчной суммы? Духовная консисторія просила о. о. благочинныхъ принять искреннее участіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ, съ откровенностію высказать свои соображенія и надѣль показать сочувствіе къ вопиющимъ нуждамъ своей семинаріи.

Указъ консисторіи, сообщаетъ владимірскій корреспондентъ Православнаго Обзорія, въ настоящее время исполненъ во всѣхъ уѣздахъ владимірской епархіи. О. о. благочинные обсудили данные вопросы и свои соображенія представили куда слѣдуетъ. Какой проектъ по сему предмету составитъ консисторія на основаніи благочинническихъ соображеній, мы еще не знаемъ (Прав. Обоз. Іюль 1865 г.). Еще прежде напечатано было въ Православномъ Обзоріи извѣстіе изъ Рязани о мѣстныхъ толкахъ относительно улучшенія содержанія рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній теми же средствами. «Нашлись люди, прибавляетъ рязанскій корреспондентъ, которые подробно проектировали увеличеніе жалованья наставникамъ здѣшней семинаріи, взявъ въ основаніе приблизительно ту сумму церковныхъ доходовъ, которую могутъ получить епархіальныя церкви. Какъ слышно, по этому проекту (не знаемъ его судьбы) оказалось, что, сообразуясь съ мѣстными средствами, наставникамъ здѣшней семинаріи легко можно дать 600 руб. сер. годоваго жалованья за преподаваніе».

И такъ если не въ пяти, то покрайней мѣрѣ въ четырехъ епархіяхъ рѣшается самымъ дѣломъ вопросъ объ улучшеніи экономическаго быта мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Можетъ быть этимъ епархіямъ суждено положить начало общей мѣрѣ улучшенія всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній. Можно надѣяться на такой исходъ дѣла тѣмъ болѣе, что другія епархіи, какъ можно видѣть изъ сравненія ежегодныхъ доходовъ, какіе доселѣ представляемы были каждою епархіею, располагають большими средствами въ этомъ отношеніи сравнительно съ епархіями вышеупомянутыми (*). А нечего

(*) Преосвященный смоленскій Антоній, препровождая къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору смѣту суммы, потребной на содержаніе семинаріи и училищъ, какъ первоначально составленную семинарскимъ правленіемъ общую и подробную, такъ и въ исправленномъ имъ видѣ разосланную циркулярно къ духовенству смоленской епархіи, присовокупилъ, что, сравнивая доходы церквей смоленской епархіи съ доходами другихъ епархій по вѣдомости, приложенной къ отчету за 1860 г. по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, онъ вполне убѣжденъ, что предполагаемая имъ мѣра къ лучшему обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній смоленскій епархіи можетъ быть приложена, безъ всякаго затрудненія, и къ большой части другихъ епархій. Ибо, если смоленская епархія, имѣя, какъ видно изъ упомянутой выше вѣдомости, церковныхъ доходовъ до 79.948 рублей и сверхъ сего свѣчныхъ до 21.878 руб. всего 102.826 рублей, находитъ возможнымъ удѣлять на содержаніе своихъ заведеній, изъ общей суммы всѣхъ своихъ доходовъ, до 41.849 рублей (включая сюда и вѣнчиковую сумму), что составляетъ болѣе трети сихъ доходовъ, а кишиневская епархія въ томъ же 1860 г. изъ общей суммы своихъ доходовъ, составлявшей всего 59.067 руб., свѣчной суммы представила 31.401 р., что составляетъ болѣе половины всѣхъ доходовъ: то можно ли сомнѣваться, что напр. московская епархія, имѣя церковныхъ доходовъ, по показанію тойже вѣдомости за 1860 г., 1.628.532 рубля, а свѣчныхъ доходовъ представивъ въ томъ же году 28.714 р., по всей справедливости могла бы давать не эту послѣднюю цифру, а въ десять разъ большую? Ярославская епархія имѣетъ церковныхъ доходовъ сверхъ свѣч-

и говорить о томъ, что побужденія къ этому дѣлу должны быть одинаково сильны для духовенства всѣхъ епархій.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство, не принимая подобныхъ капитальныхъ мѣръ, заявляетъ дѣятельныя стремленія изъ собственныхъ, не церковныхъ средствъ удовлетворять тѣмъ или другимъ нуждамъ своихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Читателямъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (*) извѣстно уже о существованіи при орловской семинаріи благотворительнаго братства для вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ. Въ настоящее время это братство вполне организовалось, имѣетъ подробный уставъ и собираетъ значительныя пожертвованія. Подобное же братство добровольно само составило изъ себя для своей семинаріи ярославское епархіальное духовенство. Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаются длинные списки пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовныхъ воспитанниковъ. Знаемъ подобные примѣры пожертвованій

ныхъ 163.000, новгородская 183.000, кіевская 137.000, рязанская 204.000, тверская 291.000, черниговская 165.000, калужская 107.000, курская 129.000, владимірская 311.000, вологодская 218.000, тульская 120.000, вятская 329.000, воронежская 145.000, костромская 211.000, орловская 148.000, пелтавская 167.000, пермская 248.000, томская 148.000, пензенская 100.000, харьковская 221.000. Очевидно, что изъ такой суммы своихъ доходовъ, всѣ эти епархій могутъ также давать на духовно-учебныя свои заведенія цифру гораздо большую, чѣмъ сколько даютъ нынѣ, какъ напр. новгородская даетъ всего 12.000, владимірская 17.000, калужская 14.000, тульская 15.000, рязанская 14.000, пензенская 10.000, и проч. Изъ прочихъ епархій большая часть тоже могутъ безъ затрудненія значительно увеличить, если не удвоить свой взносъ, противъ того, какъ представляютъ теперь, и только какихъ нибудь 7 или 10 епархій не въ состояніи сего сдѣлать.

(*) Смотр. № 5.

въ епархіяхъ черниговской, вологодской и иркутской. Въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, между прочимъ, напечатано извѣстіе о слѣдующемъ пожертвованіи въ пользу духовнаго училища: начальство нерчинскаго духовнаго училища отъ 18 Февраля сего года донесло правленію семинаріи, что попечители тюремной Знаменской церкви и причты Ундинско-Преображенской и Ильдиканско-Богословской церквей, желая облегчить училищное начальство въ заготовленіи хлѣба для продовольствія учениковъ училища въ настоящее дорогое время, при скудныхъ училищныхъ средствахъ, изъявили готовность собрать и поставить въ училище нужное на нынѣшній 1865 годъ количество хлѣба по дешевымъ цѣнамъ, и, сдѣлавъ это, вывели училище изъ затрудненія и сберегли для экономіи онаго отъ 100 до 160 рублей.

Д. Д—кій.

ИЗВѢСТІЯ.

На сѣздѣ духовенства нижегородской епархіи ардатовскаго уѣзда по 5 благочинническому вѣдомству о. благочинный св. А. П. обратился къ собравшемуся духовенству съ слѣдующимъ предложеніемъ: Братіе! Всѣ почти въ моемъ вѣдомствѣ выписываютъ духовные журналы, а нѣкоторые и свѣтскіе; нельзя ли устроить намъ такъ, чтобы каждый изъ насъ могъ пользоваться отъ другихъ высылаемыми журналами и газетами; нельзя ли устроить взаимный обмѣнъ чтенія оныхъ? Вопросъ былъ предложенъ какъ нельзя болѣе кстати, всѣ обратились къ нему со вниманіемъ, и, подѣ влияніемъ неостывшаго еще одушевленія, съ какимъ разсуждали о первомъ вопросѣ, принялись за обсужденіе послѣдняго. Общій голосъ былъ—исполнить это намѣреніе. Самыя правила для сего не были составлены, такъ какъ всякій спѣшилъ убраться поскорѣе домой; они составлены послѣ и послѣ подписаны бывшими, равно и не бывшими на семъ сѣздѣ. Изъ девятнадцати сель благочинія не согласились на такой обмѣнъ чтенія журналовъ и газетъ священники только трехъ сель. Вотъ и самое руководство для взаимнаго пользованія журналами и газетами, составленное о. благочиннымъ на 1865 годъ и утвержденное его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Нектаріемъ.

§ 1. Всѣ журналы, выписываемые на кошелекный, или на свой счетъ священно-церковно-служителями 5-го благочинническаго вѣдомства по ардатовскому уѣзду, выписывались бы чрезъ благочиннаго села Кременокъ священника Приклонскаго, такъ какъ въ этомъ селѣ есть почтовая корреспонденція, и всего чаще бываютъ случаи для доставки журналовъ въ села.

§ 2. Выписывающій какой-бы то ни было журналъ имѣетъ право читать и всѣ журналы, выписываемые другими.

§ 3. Выписывающій извѣстный журналъ не имѣетъ права требовать онаго въ свою или церковную бібліотеку, развѣ только для чтенія на опредѣленное ниже сего § 7 время, раиѣе года и двухъ мѣсяцевъ.

§ 4. По истеченіи года и двухъ мѣсяцевъ, кто какой журналъ выписывалъ, получить въ свою, или церковную бібліотеку.

§ 5. Для вѣрнаго наблюденія за цѣлостію журналовъ и газетъ у благочиннаго будетъ имѣться особая прошнурованная за его печатью книга, въ которую будетъ заноситься, въ

Какое число какого мѣсяца полученъ извѣстный журналъ съ почты, кому, когда какой журналъ передашь для чтенія, когда возвращень, и въ цѣлости ли.

§ 6. Если кто по прочтеніи книги журнала или номера передать въ другое село (о передачѣ другому для чтенія каждый долженъ заботиться): то онъ долженъ имѣть отъ того, кому передалъ, росписку, сохраняя оную у себя, а благочиннаго при случаѣ о семъ увѣдомлять.

Примѣч. Росписку, хотя была бы написана на лоскутѣхъ бумаги, не только чернилами, но и карандашемъ, принимать за настоящую.

§ 7. Взятый извѣстный номеръ газеты, или книгу журнала для чтенія не долженъ держать у себя болѣе одного мѣсяца; въ противномъ случаѣ, послѣ двухъ замѣчаній, лишается права читать журналы, выписываемые другими, а свой получить на основаніи четвертаго параграфа.

§ 8. Утратившій одинъ или нѣсколько номеровъ газеты, а равно книгу, или книги журналовъ долженъ безъ всякаго прекословія удовлетворить того, на чей счетъ выписывается журналъ или газета.

§ 9. Для того, чтобы было удобнѣе получать журналы для чтенія не въ продолжительные сроки, и обмѣниваться ими по прочтеніи съ другими, будетъ посылаться каждымъ мѣсячно одинъ разъ причетникъ по вѣдомству.

§ 10. Особаго денежнаго сбора на этотъ предметъ, кромѣ какъ на выписку журналовъ и газетъ, и пересылку денегъ не должно быть полагаемо и требуемо.

Пресвященнѣйшій Нектарій § 9 ограничилъ слѣдующими словами: *Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы причетникъ не былъ посылаемъ по вѣдомству для разноски журналовъ, развѣ какой причетникъ согласился на это самъ съ вознагражденіемъ какимъ-либо за сіе на счетъ выписывающихъ журналы.*

Причетникъ для разноски журналовъ нашелся, вознаграждать его выписывающіе общаются, стало быть затрудненія въ передачѣ журналовъ не будетъ.

А соблюдутся ли эти правила духовенствомъ, опредѣлить еще трудно.

Теперь пока дѣло идетъ хорошо, и безъ затрудненій перелегаютъ листочки изъ одного села въ другое.

На сколько полезенъ, говорить о. благочинный, взаимный обменъ чтенія журналовъ и газетъ, духовнымъ лицамъ, разсуждать не буду,—за какіе нибудь два, четыре, или семь рублей будемъ имѣть подъ руками богатый источникъ новѣйшихъ свѣденій обще-церковныхъ, гражданскихъ и политическихъ.

(Нижсг. Еп. Вѣд.)

Вѣсти изъ москвы о старообрядцахъ.

Въ Москвѣ въ мірѣ старообрядческомъ какое-то хаотическое движеніе. Соборъ, на который звалъ Кириллъ въ Баташанъ (см. Рус. Вѣстн. Мартъ), не состоялся; изъ Москвы никто изъ сторонниковъ Кирилла не поѣхалъ, зная то, что ему теперь подъ опалою не до собора. Вражда къ нему видимо возрастаетъ со стороны непримлющихъ окружное посланіе за его мирныя грамоты; много впрочемъ и такихъ, которые видятъ подлогъ въ этихъ грамотахъ и положительно говорятъ, что Кириллъ ихъ не утверждалъ. Это просто хитрость Антонія и его клеветовъ. Но главное, что теперь тревожитъ старообрядчество,—это повсюду раздающіеся толки о присоединеніи къ православной церкви епископовъ Онуфрія и Пафнугія коломенскаго (а не казанскаго). Перваго неоднократно вызывали въ Бѣлокриницу, но онъ не внемлетъ этому зову, прислушиваясь зову внутренней своей совѣсти, внушающей ему искать спасенія въ лонѣ единой православной греко-россійской церкви. За такое непослушаніе владыкамъ заграничнымъ, онъ ими отлученъ на основаніи XV пр. Св. Апостоль (*). Онуфрій, говорятъ, на сіе отлученіе замѣтилъ, что по сему самому правилу онъ не признаетъ Амвросія за митрополита, а съ нимъ всѣхъ старообрядческихъ епископовъ, слѣдов. и себя, потому и желаетъ присоединиться къ господствующей церкви—міраниномъ. Пафнугій же пошелъ далѣе. Такъ какъ противъ его жизни и прежде были распушены довольно невыгодные относительно его цѣломудрія слухи, а въ настоящее время его обвиняютъ еще въ чемъ-то, (но въ чемъ именно не говорятъ): то Пафнугій сильно вооружился противъ старообрядцевъ: какъ человекъ отъ природы очень умный и начитанный онъ откровенно сознавалъ свое заблужденіе предъ своими друзьями. Въ настоящее время (и говорятъ въ концѣ

(*) Всякъ причетникъ оставль свою землю, и на чужей живый, и отъ своего епископа молимъ, не возвратится, не причастенъ. Кормч. лист. 4.

Апрѣля) онъ подалъ въ московскій, старообрядческій духовный совѣтъ подѣ председательствомъ Антонія 1-го 8 вопросъ и требовалъ на нихъ отвѣта. Предсѣдатель рѣшительно сказалъ, что „онъ съ отступникомъ не хочетъ и толковать“. Конечно такой отвѣтъ не дѣлаетъ чести велемудрому владыкѣ; это смѣтили старообрядцы и Семень Семеновъ общался на вопросы Пафнузія представить отвѣтъ. Но пока еще не представилъ. Вотъ копія съ этихъ вопросовъ *):

„*Вступленіе.* Православный Христианинъ, ежедневно читая вселенскій символъ вѣры произноситъ: „и *воедину, святую, соборную и Апостольскую Церковь*, то есть онъ вѣруетъ въ ту Церковь, которую Самъ Ісусъ Христосъ основалъ и утвердилъ такъ, что врата ада не одолѣютъ ей (Мѡ. зач. 67). Въ Церкви существуетъ Іерархія, которую Ісусъ Хсъ учредилъ въ пятидесятницу низпосланиемъ на Апостоловъ своихъ въ огненныхъ языцѣхъ святаго Духа, которую пребывать общалъ (въ Церкви) въ вѣкъ (Іоан. зач. 48). Вѣчное существованіе Іерархіи Іс. Хс. еще подтвердилъ, по благовѣстнику, притчею, въ коей рекъ: *куплю двѣте дондеже прииду* (Лук. зач. 95). Слова Іс. Хта столь сильны, что скорѣе небо и земля мимо идутъ (Мѡ. зач. 101); сверхъ сего и Св. Златоустъ подтверждаетъ непрерывное существованіе Церкви; онъ говоритъ такъ: Церковь небеси паче укоренилася есть, удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти (Марг. слов. 50),—Церковь же, по свидѣтельству того же Златоуста, не можетъ безъ епископа быти, а св. Игнатій Богоносець говоритъ: кто не съ епископомъ, тотъ съ діаволомъ!

Вопр. 1. Изъ выше приведенныхъ доказательствъ видится, что Церковь Христова должна вѣчно и непрерывно существовать,—и что безъ епископа Церковь не можетъ быть: по какому же случаю у насъ старообрядцевъ двѣсти лѣтъ не было епископовъ? Если же ихъ не было, то могло ли наше общество въ теченіи этого времени составлять—назданную на основаніи Апостоль и пророкъ Церковь (Ефес. зач. 222)?

Вопр. 2. Великороссійская купно и греческая Церковь тую ли имѣетъ благодатную хиротонію, которую Христосъ учредилъ въ пятидесятницу посредствомъ низпосланія въ огненныхъ языцѣхъ Духа святаго на св. своихъ Апостоловъ, или нѣтъ?

*) Хотя они для насъ-православныхъ не представляютъ ничего особенно новаго; но, какъ любопытный документъ старообрядческаго богослова я помѣщаю ихъ вполнѣ.

Вопр. 3. Если та и другая Церковь имѣтъ ту самую благодатную хиротонію, то почему мы отъ ней отдѣляемся?

Вопр. 4. Если же она не имѣтъ благодатной хиротоніи: то—съ котораго дня она лишилась оной,—и откуда у насъ она воспламенилась; поелику благодатной хиротоніи по нашему мнѣнію двѣсти лѣтъ не было,—и не было не частнымъ образомъ, а по всей вселеннѣй?

Вопр. 5. Великороссійская равно и греческая Церковь погрѣшаетъ ли въ главныххъ догматахъ вѣры,—т. е. въ богословіи имѣетъ ли она такія ереси, которыя вселенскими соборами прокляты,—и кѣмъ осуждена она была?

Вопр. 6. Ісусъ Христосъ былъ посланъ отъ Отца, Апостолы отъ Христа, отъ Котораго зависмы были, пастыри же и учителя православные преемственно отъ Апостоловъ поставляемы и посылаемы были; но Амвросій митрополитъ, уклонившись отъ зависимости патріарха своего, отъ кого посланъ былъ въ Бѣлую Криницу, и въ нее пришедши,—отъ кого былъ зависимъ?

Вопр. 7. Возстановленная бѣлокриницкая іерархія не имѣетъ ли въ своемъ основаніи догматическаго богословскаго поврежденія и еретическаго мудрованія?

Вопр. 8. Если въ основаніи новоучрежденной бѣлокриницкой іерархіи найдутся важныя догматическія, богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія, которыя уже открываются, тогда можетъ ли кто, исключая единой, святой, соборной и Апостольской вселенской Церкви очистить эту іерархію и вмѣстѣ съ нею старообрядчество отъ грѣха заблужденія и привести ихъ въ православное состояніе, и какой до того взглядъ должно имѣтъ на нихъ?

Вопросы, мнѣ кажется, поставлены прямо, съ должною послѣдовательностію; остается желать на нихъ отвѣтовъ, написанныхъ спокойно, безъ раздраженія и изложенныхъ кратко, безъ околичностей (прямо на отвѣтъ), и такъ же послѣдовательно. Дѣлаемъ съ своей стороны сіе замѣчаніе потому, что С. С.—ву намъ случалось лично предлагать вопросы, подобныя 1-му и 4-му и, признаемъ, разъ одинъ не достало у насъ терпѣнія выслушать его хитрыя увертки и разныя околичности, очень мало относящіяся къ дѣлу. . . .

Вмѣстѣ съ Онуфріемъ и Пафнугіемъ заявили свое желаніе присоединиться къ православію архидіаконъ Филаретъ и священноинокъ Іоасафъ, проживающіе въ Москвѣ, но принадлежащіе къ свитѣ бѣлокриницкаго Кирилла. Нѣкоторые изъ московскихъ старообрядцевъ заподозриваютъ въ семъ желаніи

ієродіакона Кирилла, принадлежащаго къ клиру Антонія 1-го, который по сему случаю никуда не беретъ съ собою Кирилла на служеніе, и безъ себя служить на сторонѣ—нигдѣ не позволяетъ.—С. I. В—съ. (Духъ Христіан.).

Любовь крестьянскихъ дѣтей къ грамотности и сочувствіе крестьянъ къ грамотному мальчику.

Въ послѣднихъ числахъ ноября прошедшаго года, одинъ изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію школьниковъ, крестьянскій сынъ 13-ти лѣтъ отъ роду, заболѣлъ лихорадкою и за недостаткомъ врачебной помощи 23-го декабря умеръ. Во все время свсей тяжкой болѣзни, онъ въ бреду говорилъ только о школѣ и призывалъ къ себѣ школьниковъ; въ сознательномъ состояніи онъ грустилъ о томъ же; наконецъ, соскучившись за священниксмъ, который былъ учителемъ школы, просилъ мать свою, чтобы она попросила священника навѣстить его. Когда же онъ почувствовалъ приближеніе смерти и рыдающій отецъ его спрашивалъ, кому-то теперь останутся осиротѣлыя книги, умирающій сказалъ: „у васъ есть еще двое дѣтей меньшихъ меня, отдайте ихъ въ школу—и они по моимъ книжкамъ будутъ учиться; но оставьте и мнѣ одну книжку, которую я получилъ отъ батюшки въ подарокъ за успѣхи и благоравіе (*), прошу васъ—положите ее со мною въ гробъ.“

Передавая мнѣ завѣщаніе своего сына и спрашивая на то моего совѣта, неутѣшный отецъ со слезами говорилъ мнѣ: „ахъ, батюшка, если бы вы узнали, какъ мой сынъ любилъ ходить въ церковь и въ школу и какъ онъ любилъ грамоту!—Бывало въ лѣтнюю пору онъ нажметъ мнѣ въ полѣ хлѣба сноповъ 30, работаетъ бѣдный безъ усталы; но едва слышитъ колокольный звонъ въ субботу или противъ праздничнаго дня, тотчасъ проситъ у меня дозволенія оставить работу и со своею, свойственною его лѣтамъ, скоростію спѣшить къ дому Господню. Бывало иногда, по причинѣ домашнихъ нуждъ, я удерживаю его въ домѣ, но онъ выпроситъ, вымолитъ себѣ дозволеніе идти въ школу и какъ въ какойнибудь привлекательной дѣтской забавѣ, съ радостію, подскакивая бѣжить въ училище“.

И дѣйствительно, этотъ мальчикъ не пропустилъ ни одного воскреснаго и праздничнаго церковнаго богослуженія, во все время своего трехлѣтняго пребыванія въ школѣ. Онъ былъ у меня въ хорѣ и всегда пѣлъ безъ усталы, съ истиннымъ усердіемъ. Не пропустилъ онъ ни одного урока, исклю-

(*) Краткое изясненіе Божественной литургіи.

дая болѣзненныхъ случаевъ въ своей краткой жизни. Однажды, во время своей предсмертной болѣзни, онъ до того соскучился за школою, что не смотря на изнеможеніе силъ, не смотря на лихорадку, погрывавшую имъ до того, что не могъ спокойно сидѣть, онъ рѣшился прійти въ школу, сдать урокъ, написалъ полчетверки и, уже по моему убѣжденію не ходить въ школу до выздоровленія, — отправился домой. Но ему не пришлось уже выздоравливать для сей жизни: въ скоромъ времени слезы любившихъ его оросили его могилу, а Господь принялъ праведный духъ его въ селенія райскія для вѣчнаго блаженства. Таковыхъ бо есть царство небесное!

Горько сказать, въ продолженіе одного года, я, за недостаткомъ врачебной помощи, лишился двухъ лучшихъ моихъ учениковъ. Первый изъ умершихъ учениковъ былъ такъ любимъ и уважаемъ всеми почти моими прихожанами за его необыкновенныя умственные способности и благонравіе, что къ погребенію его собрались сотни народа, не смотря на зимнюю снѣжную погоду; подобный же сборъ людей у насъ бываетъ только при погребеніи особенно любимой и уважаемой между крестьянами личности. *Св. І. Орскій. (Кіев. Еп. Вѣд.)*

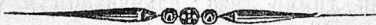
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу слѣдующія вновь отпечатанныя книги:

1) *Письма преосвященнаго Лазаря Барановича*, съ примѣчаніями. Изданіе 2-е въ пользу Черниговской Семинаріи. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фунтъ.

2) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*, (въ сокращеніи). Соч. Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фунтъ.

Желающіе приобрести означенныя книги имѣютъ обращаться съ требованіями своими въ канцелярію правленія Черниговской Семинаріи.



КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры.