

Симбирскія Правдѣныя Извѣстности

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1910 года.

Годъ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 января 1910 г. за № 1230, сообщено, что, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, отъ 15 іюля 1909 г. за № 3578, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода постановлено: 1) при Четаіской церкви, Курмышскаго уѣзда, закрыть вакансію 3-го псаломщика, 2) при церкви с. Атнарь, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, 3) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ зачетомъ въ эту сумму 50 руб., освобождающихся по закрываемой псаломщической вакансіи при Четаіской церкви, и съ отнесеніемъ новаго расхода, всего въ количествѣ 350 руб., со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по

§ 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, и 4) увѣдомить, что вопросъ объ увеличеніи содержанія изъ казны причту церкви с. Четай, Курмышскаго уѣзда, подлежитъ разрѣшенію, въ виду циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 3 октября 1909 г. за № 18, въ Епархіальномъ Управленіи, въ порядкѣ, изъясненномъ въ помянутомъ циркулярномъ указѣ, коимъ назначеніе жалованья или увеличеніе такового существующимъ причтамъ, предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній.

С П И С О К Ъ

лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 6-й день
мая 1909 года

медалями:

С Е Р Е Б Р Я Н О Ю

для ношенія на шеѣ

на Владимірской лентѣ:

1) Староста церкви села Шейнъ-Майдана, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрій Егоровъ;

для ношенія на груди:

З О Л О Т О Ю

на Аннинской лентѣ:

2) Староста церкви села Астрадамовки, Алатырскаго уѣзда, Василій Спрыгинъ.

С Е Р Е Б Р Я Н Ы М И

на Александровской лентѣ.

3) Учитель Красно-Яклинской церковно-приходской школы, Карсунскаго уѣзда, Николай Назаркинъ.

Учительницы церковно-приходскихъ школъ:

4) Глазово-Лужской, Карсунскаго уѣзда, Елизавета Завертяева.

5) Ишеевской, Симбирскаго уѣзда, Марія Петропавловская.

6) Конно-Подгорно-Слободской, того же уѣзда, Анна Малиновская.

7) и Опалихинской, того же уѣзда, Марія Преображенская.

на Станиславской лентѣ

старосты церквей селъ:

8) Атяшева, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ Аржаевъ.

9) Сюксюма, Карсунскаго уѣзда, Николай Тюринъ.

10) Болтинки, Курмышскаго уѣзда, Аѳанасій Сидоровъ.

11) Новой Лавы, Сызранскаго уѣзда, Василій Мочалинъ.

12) Соколова, того же уѣзда, Леонтій Ескинъ.

13) Базарнаго Уреня, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Андреевъ.

14) Селищъ, Ардатовскаго уѣзда, Филиппъ Головинъ.

15) и Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Юдинъ.

16) воспитательница Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища Евдокія Исаева.

17) Рыбинскій 2-й гильдіи купецъ Николай Шатаевъ.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

18 января, священникъ Всѣхсвятской города Сызрани церкви Алексѣй Смирновъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой гор. Сызрани церкви.

— протоіерей Троицкой гор. Сызрани церкви Владиміръ Протопоповъ, согласно его желанію, перемѣщенъ къ Всѣхсвятской гор. Сызрани церкви.

28 января, священникъ церкви села Безводнаго, Арда-

товскаго уѣзда, Александръ Рождественскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, по болѣзни.

1 февраля, іеромонахъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Власій уволенъ отъ должности ризничаго монастыря, а на эту должность назначенъ іеродіаконъ того же монастыря Іосифъ, вслѣдствіе ходатайства исправляющаго должность намѣстника монастыря, іеромонаха Аполлинарія.

— псаломщикъ церкви села Васильевки, Сызранскаго уѣзда, Степанъ Тиховъ, по прошенію, уволенъ за штатъ.

19 января—3 февраля, священникъ церкви села Туванъ, Курмышскаго уѣзда, Константинъ Подгорскій отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ низведеніемъ на причетническую должность.

8 февраля, псаломщикъ церкви села Оедькина, Сенгилеевскаго уѣзда, Веніаминъ Булановъ и псаломщикъ церкви села Назайкина, того же уѣзда, Григорій Русановскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно просьбамъ о томъ.

6—9 февраля, крестьянинъ хутора Котлюбовки, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Димитрій Θεодоровъ Крапива зачисленъ въ послушники Сызранскаго Вознесенскаго монастыря.

9 февраля, на псаломщическое мѣсто къ церкви села Хмѣлевки, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ сельца Шеевщины, того же уѣзда, Петръ Кузнецовъ.

— на діаконское мѣсто къ Казанской церкви гор. Алатыря опредѣленъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Алатырской Успенской церкви, Петръ Силецкій.

— на діаконское мѣсто, что при церкви села Уренско-Карлинской Слободы, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, діаконъ церкви села Теньковской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій.

— села Парадѣева, Ардатовскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи Стефанъ Богоявленскій уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ.

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Парадѣва, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ Александръ Тресвятскій.

— на діаконское мѣсто, что при церкви села Ждамирова, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Сіавы, того же уѣзда, Алексѣй Никифоровъ.

— псаломщикъ Казанской церкви гор. Алатыря Иванъ Тресвятскій опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Маресева, Ардатовскаго уѣзда.

10 февраля, священникъ церкви села Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Василий Сахаровъ перемѣщенъ на второе священническое мѣсто къ церкви села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянину сельца Бестужевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Трофиму, Миронову за сдѣланныя имъ пожертвованія въ свой приходскій храмъ.

Священнику села Тумкина, Сенгилеевскаго у., Сергѣю Егорову за положенные имъ труды по устройству новаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ;

Ольгѣ и Татьянѣ Скачиловымъ за пожертвованіе въ церковь села Четвертакова, Ардатовскаго у., на престольнаго евангелія, стоимостію въ 100 руб., хоругвей и креста, всего на сумму 210 руб.

Преподается Архипастырское благословеніе:

прихожанамъ села Троицкаго, Сызранскаго уѣзда, за сдѣланное ими на ремонтъ ихъ приходскаго храма пожертвованіе въ суммѣ 1600 рублей.

Отъ Епархіального Попечительства оо. Благочиннымъ Симбирской епархіи.

Епархіальное Попечительство имѣеть надобность знать, какъ поставлено дѣло благотворительности бѣднымъ духовнаго званія изъ средствъ мѣстныхъ благочинническихъ попечительныхъ отдѣленій. Посему просить всѣхъ оо. Благочинныхъ Симбирской епархіи доставить вѣдомости со свѣдѣніями о томъ, какія суммы были собраны въ отдѣленіяхъ для помощи бѣднымъ, изъ какихъ источниковъ эти суммы поступили и кому были оказаны пособія, съ указаніемъ размѣровъ послѣднихъ. Свѣдѣнія эти требуются за послѣдній 1909-ый годъ.

Въ вѣдомости не должны быть включены свѣдѣнія о пособіяхъ ко дню Св. Пасхи прошедшаго 1909 года, такъ какъ отчетность о сихъ пособіяхъ должна составляться и представляться особо. О доставленіи свѣдѣній, въ видѣ вѣдомостей, о пасхальныхъ пособіяхъ 1909 года Попечительство просить о.о. Благочинныхъ вмѣстѣ съ симъ же.

Попечительство просить о.о. Благочинныхъ и на будущее время: 1) относительно пасхальныхъ пособій доставлять вѣдомости (безъ подписныхъ пасх. листовъ) вскорѣ послѣ Пасхи, и 2) относительно другихъ пособій изъ средствъ округа доставлять вѣдомости по окончаніи года.

Отъ епархіального Попечительства.

Епархіальное Попечительство, во исполненіе журнальных своихъ опредѣленій отъ 25 января за № 11 и отъ 1 февраля за № 12, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, объявляетъ благодарность о.о. благочиннымъ 1 округа Алатырскаго уѣз. прот. Ни-

колаю Діомидову и 2 округа Сызранскаго уѣз. свящ. Іоанну Гиляровскому за дѣятельное ихъ содѣйствіе въ полученіи и представленіи въ Попечительство взносовъ отъ священно-церковно-служительскихъ вакансій, бывшихъ праздными въ прошедшемъ 1909 году.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Весенніе пріемные экзамены для дѣтей, желающихъ поступить въ 1-й классъ Сызранскаго духовнаго училища, будутъ произведены 1 и 2 іюня 1910 года съ 9 часовъ утра.

СПИСОКЪ

учениковъ Симбирской духовной семинаріи, коимъ выдано денежное пособіе въ 1-й половинѣ 19⁰⁹/10 учеб. г.

1. Изъ суммы, оставшейся отъ содержанія семинарскаго пансіона до его закрытія.

VI класса: Грузинскимъ Александру и I кл. Варсонофію—35 р., Троицкому Александру—20 р. 22 к., Малинину Павлу—18 р., Лебедеву Владиміру 15 р., Смѣловскимъ Николаю и III кл. Григорію—20 р., Архангельскому Петру—15 руб., Красовскому Евѣимію—15 р., Красноярскому Сергѣю—15 р., Виноградову Димитрію—15 р., Граціанскому Владиміру—15 р., Аткикову Михаилу—10 р., Крылатову Александру—12 р., Русановскому Владиміру—10 р., Побѣдоносцеву Николаю (Сызр.)—10 р., Аркатовскому Александру—10 руб., V класса. Дивногорскому Алексѣю—15 р., Васильеву Алексѣю (Бурун.)—15 р., Цвѣткову Николаю—18 р., Троицкому Евгенію—18 р., Богословскому Александру—12 р., Агровымъ Владиміру и IV кл. Александру—20 р.,

Алмазову Михайлу—15 р., Лебедеву Михайлу—10 р., Бѣльскому Степану—10 р., Смирновымъ Михайлу и I кл. Венедикту—20 р., Ломакину Ивану—15 р.; IV класса: Голубеву Владиміру—20 р., Утѣхину Сергѣю—12 р., Алмазовымъ Виталію и I кл. Григорію—20 р., Руновскому Александру—12 р., Ласточкину Михайлу—10 р., Иванову Димитрію—8 р., Городецкимъ Анатолію и III кл. Антонину—20 р., Троицкимъ Николаю и I кл. Александру—12 р., Утѣхину Алексѣю—20 р., Никольскимъ Георгію и I кл. Анатолію—20 р., Петровскому Ивану—20 р., Архангельскому Анатолію—18 р., Смирновымъ Александру, VI кл. Валеріану и II кл. Василию—30 р., Смешляевымъ Михайлу и I кл. Ивану—23 р., Архангельскому Θεодору—6 р., Лебедеву Алексѣю—20 р., Ивановскому Константину—15 р., Цвѣткову Владиміру—10 руб., Дивногорскому Александру—8 руб., Хлыстовскому Александру—25 руб., Ховрину Василию—10 руб., Апраксину Александру—15 руб., Фруентову Вячеславу—15 руб., Любимову Алексѣю—10 руб.; III класса: Россову Владиміру—20 руб., Кудрявцевымъ Николаю и Константину—18 руб., Ясницкому Аркадію—20 руб., Андрееву Павлу—12 р., Тихомировымъ Александру и I кл. Николаю—18 р., Ливановымъ Александру и I кл. Владиміру—20 р., Остроумову Петру 15 р., Стеклову Михайлу—15 р., Борисову Николаю—12 руб., Ясенскимъ Николаю и I кл. Алексѣю—15 р., Ягодинскимъ Геннадію и I кл. Порфирію—15 р., Зефиоровымъ Александру и I кл. Евгенію—20 р.

2. Изъ епархіальныхъ на нужды семинаріи суммъ.

VI класса: Троицкому Борису—8 р.; V класса: Васильеву Алексѣю (Иван.)—12 р., Панормову Ивану—12 р.; IV класса: Введенскому Александру—12 р.; III класса: Бараксину Николаю—15 р.; II класса: Державину Михайлу—25 р., Ивановскому Николаю—12 р., Троицкимъ Василию и IV кл. Александру—15 р., Телемакову Михайлу—15 р.,

Васильеву Евгению — 20 р., Гусеву Михаилу — 12 р., Архангельскому Александру — 10 р., Марсову Михаилу — 12 р., Эсперову Александру — 12 р., Смирнову Константину — 10 р., Грезнову Виталию — 8 р., Богородскому Николаю — 10 р., I класса: Кудрявцеву Сергѣю — 8 р., Богоявленскому Евгению — 10 р., Теплову Ивану — 10 р., Тихменеву Константину — 15 р., Панормову Елпидифору — 15 р., Подгорскому Николаю — 15 р., Румянцеву Петру — 10 р., Иванову Арсенію — 15 р., Усольцеву Виктору — 15 р., Анаксагорову Николаю — 12 р., Сергѣевскому Владиміру — 18 р., и IV кл. Руновскому Александру — 8 руб.

3. Изъ Братскихъ суммъ.

VI класса: Пятину Борису — 10., Петровымъ Димитрію и IV кл. Николаю — 20 р.; IV класса: Силецкому Михаилу — 10 р., Тарасову Леониду — 20 р., Анненкову Петру — 20 р., Разумову Александру — 15 р. и III класса: Горизонтову Борису — 23 руб.

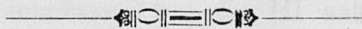
СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Курмышскаго уѣз.: въ Красныхъ Четаяхъ, Туванахъ; Ардамовск. уѣз.: въ Сайгушахъ, Безводномъ; Карсунскаго у.: въ Базарномъ Сызганѣ.

Діаконскія. Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Ключищахъ, Арской-Слободѣ, Теньковской Подлѣсной Слободѣ; Семилеевск. у.: въ Елаурахъ, Безштановкѣ; Сызранскаго уѣз.: въ Поникомѣ-Ключѣ, Тихменевѣ, Большой-Репьевкѣ, Еделевѣ, Топорнинѣ, Загаринѣ, Старой-Рачейкѣ; Карсунскаго у.: въ Коноплянкѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Ермоловкѣ, Старой Зиновьевкѣ, Бѣликовѣ; Буинск. у.: въ Еделевѣ, Матавахъ; Ардамовск. у.: въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Чукалахъ на рѣкѣ Сарѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой-

Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Балдасевѣ; *Алатырск. у.*: въ Сутяжномѣ, Кабаевѣ, Миренкахѣ, Сіявѣ, Стемасѣ; *Курмышск. у.*: въ Хоршевашахѣ, Пильнѣ, Спасскомѣ, Станашихѣ, Кочетовѣ.

Исаломическія. Симбирск. уѣз.: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ; *Сенилеевск. у.*: въ Климовѣ, Бѣлоключѣ, Кротковомѣ-Тукшумѣ; *Сызранск. уѣз.*: въ Селитьбѣ, Васильевѣ; *Буинск. уѣз.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомѣ соборѣ, Старыхъ-Айбесяхъ, Помаевѣ, Хомбузь-Батыревѣ, Хорноваръ-Шигаляхъ, Тайбѣ, Шераутахъ; *Ардатовск. уѣз.*: въ Репьевѣ, при Св.-Троицкомѣ соборѣ гор. Ардатова двѣ вакансіи, Альзѣ, Чукалахъ на р. Вежнуѣ, Неклюдовѣ, Бутыркахъ, Серленеяхъ, Лобасьбахъ; *Алатырск. у.*: въ Студенцѣ, при Казанской церкви гор. Алатыря, при Успенской церкви гор. Алатыря, Сіявѣ; *Курмышск. у.*: въ Пандиковѣ, Красномѣ, Свинухѣ, Раскильдинѣ, Атяшевѣ; *Карсунск. уѣз.*: въ Таволжанкѣ, Вырыпаевѣ, Большой Кандарати.



Поступила въ продажу новая книга:

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по Святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръградъ и Римъ. С. П. Б. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 коп. въ переплетѣ, съ пересыл. 50 коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп. Требования слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С. Петербургъ, Вознесенскій, 36.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Жуновъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Вѣстникъ Вѣстникъ Вѣстникъ

15-го Февраля

№ 4.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

Какъ практической опытъ родителей и воспитателей, такъ и теоретическія указанія педагоговъ приходятъ къ единогласному заключенію, что процессъ религіознаго развитія дѣтей совершается прежде всего путемъ *воспитанія*, а не *обученія*,— что первоначальные слои религіознаго чувства и сознанія образуются путемъ живого вліянія религіозной среды на дѣтскую душу, что обученіемъ достигается не религіозность и ея сила и энергія въ душѣ учащагося, а только извѣстное направленіе и содержаніе. Дѣйствительно, если въ педагогикахъ и различаются эти два способа вліянія на дѣтей, т. е. воспитаніе и обученіе, какъ два различныхъ процесса, то это различіе всего болѣе справедливо въ приложеніи къ религіозному развитію дѣтей. Здѣсь-то и открывается ограниченность области ученія сравнительно съ областію воспитанія,—ограниченность, на которую и указываютъ педагоги даже самаго теоретическаго направленія. „Ученье, скажемъ словами одного изъ нихъ, можетъ только развивать, комбинировать и прилагать къ дѣлу относящіяся сюда понятія или представленія; а послѣднія, хотя, безспорно, имѣютъ цѣнность и важность для развитія питомца, но, во всякомъ случаѣ, не составляютъ, строго говоря, настоящей цѣли религіознаго и нравственнаго воспитанія, для котораго гораздо важнѣе живыя нравственныя чувства и стремленія и, опирающіяся на нихъ, настроеніе и глубокое религіозное чувство. Отъ этого чувства легкокъ и вѣрнень переходъ къ понятіямъ и представленіямъ, а не наоборотъ, ибо все живое и свѣжее, согласно глубокимъ психическимъ основаніямъ, предшествуетъ понятіямъ, а не слѣдуетъ за ними“ (Бенеке).

Понятно, что какъ скоро мы признаемъ этотъ педагогическій фактъ, то предъ нами выдвигается во всемъ своемъ величіи тотъ органъ, посредствомъ котораго совершается первичный процессъ религіознаго развитія дѣтей. Этимъ органомъ является семья и ея обстановка, и прежде, нежели дитя пріобрѣтетъ какое-либо знаніе и представленіе о религіи, оно уже является фактическимъ членомъ домашней церкви, слѣдовательно, тѣмъ самымъ, религіознымъ. Воспитательное значеніе семьи въ этомъ отношеніи такъ велико, что она предупреждаетъ всякія указанія педагогической теоріи, идетъ часто наперекоръ разумнымъ требованіямъ просвѣщенія и заявляетъ свои права въ постоянной практикѣ въ теченіе всей исторіи. На этомъ значеніи семьи покоится преемственность религіи отъ одного поколѣнія къ другому, живучесть извѣстной формы въ тѣхъ или иныхъ расахъ и народностяхъ: дѣти дѣлаются наслѣдниками отеческой вѣры, какъ священнаго завѣта, измѣна которому всюду считается нравственнымъ преступленіемъ. Миссіонерамъ, послѣ воздѣйствія на личныя убѣжденія, приходится вступать въ трудную борьбу съ авторитетнымъ доказательствомъ, указывающимъ на образъ вѣрованія отцовъ и дѣдовъ, какъ изначальную норму, и переходящимъ въ источникъ часто самаго фанатическаго упорства. Ветхозавѣтный Іегова постоянно напоминалъ о Себѣ Израилю, какъ о Богѣ Авраама, Исаака и Іакова, и вся вѣра въ истиннаго Бога пріютилась въ одиночномъ семействѣ и имъ спасена была для человѣчества. Исслѣдователи древней культуры высказываютъ достовѣрное предположеніе, что самая идея религіи и религіозный культъ жили около семейнаго очага, который былъ первымъ домашнимъ алтаремъ, и почитаніе домашнихъ пенатовъ находится во всѣхъ національныхъ мифологіяхъ.

Христіанство, какъ религія всеобщая, своею идеею вселенской Церкви стало выше формъ національности и семейства, и исторія европейски-христіанскихъ государствъ показала постепенный упадокъ семейно-родового быта и переходъ въ соціально-государственное устройство; но различіе національностей, покоящихся на живучести семейной единицы, повело за собой различіе христіанскихъ религіозныхъ формъ, на примиреніе которыхъ тщетно истрачено и тратится не мало геніальныхъ усилій. Да и само христіанство своимъ ученіемъ о бракѣ и назначеніи семейной жизни возводитъ семью до общесоціального значенія и сообщаетъ ей, такимъ образомъ, особья

права и обязанности, очень важныя по отношенію къ религіозному воспитанію дѣтей. Если древній афинянинъ смотрѣлъ на своего сына, какъ на члена афинской республики, если древній римлянинъ полагалъ задачу воспитанія своихъ дѣтей въ приготовленіи ихъ къ гражданству своего „священнаго отечества“, то христіанскій отецъ долженъ прежде всего готовить изъ своихъ дѣтей членовъ царства Божія, основаннаго Иисусомъ Христомъ. Начало религіозной жизни въ христіанской семьѣ является—при томъ—слѣдствіемъ реально-объективной силы—христіанской благодати, когда ребенокъ съ первыхъ минутъ своего бытія чрезъ св. крещеніе вводится въ завѣтъ съ Богомъ, слѣдовательно,—становится существомъ религіознымъ. Для христіанскаго ребенка религія, такимъ образомъ, прежде всего не есть предметъ его сознательнаго пониманія и изученія, какъ исторія или математика, а живой процессъ, какъ возгрѣваніе дара Божія, присущаго каждому существу, освященному христіанскимъ крещеніемъ. И если семья выполняетъ свое назначеніе, если религія живетъ въ ней дѣйствительно, если она тутъ не отжившая свой вѣкъ старая родственница, къ которой нужно дѣлать неизбѣжный, хоть и непріятный визитъ въ праздникъ, а душа и царица въ семействѣ, то религіозное воспитаніе дѣтей—членовъ семьи—обезпечено, оно—фактъ. И если первые люди, по указанію Библии, *ходили* предъ Богомъ, т. е. непосредственно ощущали присутствіе предъ собою Верховнаго Существа, выступавшаго предъ ними постоянно, какъ высшій авторитетъ,—если, такимъ образомъ, первые люди поняли религію въ своей душѣ безъ силлогизмовъ, а приняли ее въ глубинѣ своего чувства, то и въ семьѣ маленькіе ея члены являются носителями вмѣстѣ со старшими общаго религіознаго сокровища, чрезъ подражаніе дѣлаясь постепенно дѣйствительными причастниками общаго семейнаго достоянія. Вотъ почему всѣ педагоги единогласно высказываютъ положеніе, что одна семья имѣетъ и право, и возможность вкоренить въ своихъ членовъ извѣстную религіозную форму и что съ нею никто не можетъ спорить въ тѣхъ выгодахъ, которыми она обладаетъ для удобнѣйшаго достиженія этой своей цѣли.

Нужно-ли теперь намъ описывать подробно сложный путь, какимъ можно и нужно вести семьѣ дѣло религіознаго развитія дѣтей? Мы въ этомъ случаѣ могли бы просто отослать читателей къ существующимъ въ литературѣ попыткамъ начертать

этотъ путь, а сами могли бы обратиться къ тому, что составляетъ въ педагогикѣ болѣе трудный и спорный предметъ. Но мы этого не сдѣлаемъ. Не объщая многого, мы, съ своей стороны, попытаемся если уже не начертать сложный путь религіознаго воспитанія въ семьѣ, то, по крайней мѣрѣ, намѣтить его или, въ крайнемъ случаѣ, просто правильно поставить вопросъ, потому что иногда только правильно поставить вопросъ, и то уже много значить.

(Продолженіе будетъ).

Вячеславъ Рождественскій.

Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.

(Продолженіе).

III.

Показывая уклоненіе общества отъ идеала нравственной жизни, св. Димитрій въ своихъ проповѣдяхъ изображаетъ и самый идеаль христіанина и даетъ положительные уроки, наущающіе тому, какъ христіанинъ долженъ жить, чтобы угодить Богу и получить небесное царство. Въ этихъ проповѣдяхъ преимущественно изъясняются духъ и характеръ истинно-христіанскаго благочестія. Недостатокъ сознанія духа христіанскихъ заповѣдей и ограниченіе благочестія одними внѣшними обрядами служатъ, по ученію св. Димитрія, главнымъ основаніемъ для жизни людей по мудрованію плоти, а не по требованію евангельскаго закона. Чтобы дать понятъ людямъ важность этого закона, проповѣдникъ старается обратить вниманіе ихъ на Законодателя Христа, показывая имъ, съ одной стороны, великость дѣла искупленія, совершеннаго Имъ, а съ другой—наши отношенія къ Нему, какъ они должны выражаться въ жизни—и религіозно-общественной, и частной. Отсюда вѣра въ Господа Искупителя, любовь къ Богу и ближнимъ, отверженіе всего грѣховнаго и внутреннее обновленіе духа человѣческаго при помощи благодати Божіей. Таковы главные предметы проповѣдей этого рода. Остановимся нѣ-

сколько на положительных урокахъ въ проповѣдяхъ св. Димитрія и постараемся уяснить, въ чемъ, по его изображенію, заключается идеаль истинно-христіанской жизни.

Внутреннее состояніе человѣческаго общества, когда нѣтъ въ людяхъ ни страха Божія, ни любви къ Богу и ближнимъ, представляется св. Димитрію мертвымъ. „Яко человѣкъ отторгнется отъ Бога, отъ добродѣтельнаго истинному христіанину подобающаго житія..., абіе отъемлется отъ души его Богъ... и бываетъ та душа мертва“. (Изъ поуч. на Благов. Пресв. Богор. и понед. Воскресенія Христова) Нужно душѣ, умершей нравственно, воскреснуть, а это возможно только при раскаяніи человѣка. „Что есть воскресеніе души? — Покаяніе святое, учитъ св. Димитрій, якоже бо грѣхъ есть душѣ смерть, сице покаяніе святое есть душѣ воскресеніе. Ибо и о блудномъ сынѣ, егда съ покаяніемъ обратися къ отцу, речеся: сей мертвъ бѣ и оживе“. Но не всякое покаяніе ведетъ къ воскресенію души, а только истинное. „Кающійся же истинно есть, иже, исповѣдуя грѣхи своя и жалѣя о нихъ, полагаетъ непремѣнное намѣреніе, еже не возвращатися на прежняя своя дѣла, но всячески тѣхъ блюстися“. (Изъ поуч. въ нед. 5-ю в. поста о пользѣ св. причащенія). „Якоже Христось по воскресеніи своемъ не умираетъ, раскрываетъ свою мысль святитель, сице и мы по покаяніи нашемъ на прежніе смертныя грѣхи не возвращаемся... кая польза, воскресши покаяніемъ отъ душевныя смерти, паки душу свою умаривати грѣхами? То истинное души воскресеніе, еже едино со Христомъ воскресши, въ смерть не возвращатися, уже къ тому не умирати“.

Итакъ, истинное покаяніе, соединенное съ глубокимъ сокрушеніемъ о своихъ грѣхахъ и съ твердымъ намѣреніемъ никогда болѣе не возвращаться къ нимъ, — вотъ первая ступень къ достиженію евангельскаго идеала жизни.

Но этого еще недостаточно для спасенія. „Не долѣетъ бо воскреснути отъ душевныя смерти, но крѣпцѣ съ Богомъ соединитися требѣ: аще бо съ Нимъ не соединимся, то паки

впадемъ въ смерть, паки грѣхами помремъ; соединившійся же крѣпщѣ съ Богомъ пребудеть безсмертенъ, на прежняя зла не возвращаяся“. Это соединеніе съ Богомъ состоитъ въ томъ, „дабы человекъ, отъ грѣховъ воскресшій,... Его никогда же оставилъ не тою дѣломъ, но ни помысломъ“. „Человекъ донелъ же придержится Бога, Творца и живота своего.... дотолъ въ душѣ его живетъ Богъ, дотолъ благодать Божія оживляетъ его душу, дотолъ не вмѣняется мертвъ быти душою предъ Богомъ“. (Цитир. поуч. въ праздн. Благовѣщенія).

Итакъ, умервщленіе грѣховныхъ страстей и пребываніе въ Богѣ, т. е. постоянное памятованіе о Немъ въ умѣ и сердцѣ, и исполненіе Его святой воли,—вотъ вторая ступень къ достиженію идеала истинно-христіанской жизни. „Покажеша ли ми тебе на крестѣ умервщленія страстей твоихъ сораспята Христу, говоритъ св. Димитрій, явиши ли ми твое святое и праведное житіе, то азъ не сумняся реку, яко обитаетъ въ тебѣ Христосъ: есть здѣ“. (Слово въ нед. св. женъ мирон.).

Есть еще одинъ путь, который приводитъ человека къ единенію съ Богомъ и дѣлаетъ его истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ,—это жизненный путь Самого Господа Иисуса Христа, путь терпѣливаго и безропотнаго перенесенія своего креста. На этотъ путь ко спасенію очень часто указываетъ св. Димитрій, такъ какъ — дѣйствительно — въ его тяжелыя и суровыя времена только одно христіанское терпѣніе могло еще поддержать въ народѣ вѣру и любовь къ Господу. „Должны Господу послѣдовати чада, учитъ св. Димитрій, да подобятся Отцу своему; ученицы да подражаютъ Учителю своему; рабы да идутъ за Господемъ своимъ, иже оставилъ намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его... Се суть стопы и слѣды Христовы, на претерпѣнннхъ уворизнѣхъ, досадѣхъ, поношеній, хуленій, безчестій и на жестокохъ страданій, аки на камени изображенны! Ступайте убо тѣми слѣды, ступайте, о Христовы подражателіе!“ Такимъ образомъ, терпѣливое и безропотное перенесеніе всѣхъ скорбей земныхъ дѣлаетъ человека, прежде

всего, участникомъ креста Христова и чрезъ то служить вѣрнымъ свидѣтельствомъ его любви къ Богу.

Раскрывая далѣе ученіе о христіанскомъ терпѣніи, св. Димитрій отмѣчаетъ и великое значеніе его для нравственной жизни человѣка. Только терпѣніемъ человѣкъ можетъ побѣдить въ себѣ грѣховныя страсти, возобладать надъ міромъ и „яже въ мірѣ“ и внутренне возродиться въ „нову тварь“. „Ничтоже имаши твое истое, ниже тебе самого, аще безъ терпѣнія жительствуеши; терпя же, совершаешися господинъ и владыка тебѣ самому... Не обладаемъ же, понеже не стяжаваемъ себе терпѣніемъ, но отчуждаемъ себе, оставляюще себе работати мірови и яже въ мірѣ, грѣховнымъ вожделѣніямъ, и той нами обладаетъ, а не мы собою“. Дѣлая человѣка господиномъ надъ грѣховными страстями, терпѣніе — въ то же время — служитъ для него источникомъ всякой добродѣтели. „Терпѣнію поучаетъ насъ Христось, говоритъ св. Димитрій, монже въ томъ соборѣ есть всѣхъ, имже души наши спасаются, добродѣтелей“. И далѣе, цитируя слова св. Ефрема Сирина, святитель продолжаетъ: „терпѣніе стяжавый всякой добродѣтели касается: радуется въ скорбяхъ и въ бѣдахъ благоискусень, въ напасти веселится, на послушаніе готовъ, любви исполненъ, въ досажденіи славить, въ укоризнахъ смиряется, въ бѣдахъ непоколебимъ“¹⁾ Только воспитавъ въ себѣ такую силу христіанскаго терпѣнія, человѣкъ можетъ надѣяться на достиженіе вѣчнаго спасенія.

Итакъ, внутреннее обновленіе души черезъ истинное покаеніе, жизнь въ Богѣ, соединенная съ постояннымъ памятованіемъ о Господѣ Спасителѣ и праведнымъ житіемъ, и, наконецъ, терпѣливое перенесеніе своего земного креста, — вотъ тѣ пути, которые, по ученію св. Димитрія, ведутъ человѣка къ идеалу христіанской жизни на землѣ и вѣчной славы на небѣ.

¹⁾ Поуч. на память св. муч. Кизическихъ; сравн. поуч. на день св. муч. Евстафія.

При раскрытіи этихъ высокихъ истинъ христіанской нравственности, проповѣдникъ, большею частію, стоитъ на высотѣ пониманія ихъ. Высшаго смысла и мало говорить о примѣненіи ихъ къ жизни какого-либо опредѣленнаго круга слушателей. Такое отношеніе св. Димитрія объясняется тѣмъ, что своими проповѣдями онъ желалъ и назидать слушателей, и дать духовную пищу читающимъ. Во время его жизни, невѣжество священниковъ было общее, собственныхъ поученій они не произносили, а изрѣдка только читали своимъ пасомымъ прологи и житія святыхъ. На помощь этимъ пастырямъ и пришелъ св. Димитрій своими проповѣдническими трудами, такъ какъ его проповѣди, въ виду общности нравственнаго ученія, заключающагося въ нихъ, могли быть произнесены въ каждомъ храмѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ. Дѣйствительно, онѣ всегда и произносились въ церквахъ и и даже читались въ домахъ, чему лучшимъ доказательствомъ служить множество изданій ихъ и значительное количество рукописей. Такимъ образомъ, кромѣ потребностей своей пастыри, св. Димитрій имѣлъ въ виду и общую нужду всѣхъ христіанъ, и въ этомъ состоитъ его величайшая заслуга.

(Продолженіе будетъ.)

С. Сотинъ.

СВѢТА БОЛЬШЕ!

Любы... не мыслить зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ; вся любить, всему вѣру смелъ, вся уповаеть...

Само собою разумѣется, что духовенству вовсе не должна быть пріятной та жестокая, а—иногда—и просто ругательская критика, которой оно такъ часто подвергается. И—дѣйствительно—духовенство очень не любитъ, когда его ругаютъ, а потому оно всегда усердно защищается. Собственно говоря, всякій священникъ, при встрѣчѣ съ не совсѣмъ знакомымъ ему и чуть-чуть подозрительнымъ въ его глазахъ человѣ-

комъ, становится уже въ нѣсколько оборонительную позу: священникъ немедленно хочетъ защищаться отъ того, въ чемъ его сію минуту обвинять. Обвиненія же — поистинѣ — сыплются на него, какъ изъ рога изобилія. Обвинять духовенство во всякаго рода прегрѣшеніяхъ — это *sui generis* профессія неисчислимой массы лицъ, и не только невѣрующихъ, но и вѣрующихъ, не только либераловъ, но и консерваторовъ, не только безусыхъ и легкомысленныхъ юношей, но и серьезныхъ, почтенныхъ мужей, даже маститыхъ старцевъ. Нечего грѣхъ таить: любятъ у насъ потрепать духовенство. Но это обстоятельство не такъ еще насъ удивляетъ и удручаетъ. Насъ глубоко поражаетъ то, что и само духовенство, съ ожесточеніемъ защищаясь отъ *стороннихъ* нападеній на себя, въ *собственной своей средѣ* нестерпимо же любитъ поругать себя. Священникъ защищается и говорить хорошеео духовествѣ только — по большей части — въ вагонѣ или на пароходѣ, при чемъ въ своей защитѣ онъ — обыкновенно — выставляетъ на видъ лишь общія положенія, обращается къ далекой и давно забытой исторіи, къ хорошему мнѣнію о духовествѣ какого-нибудь авторитетнаго лица изъ свѣтскихъ и т. под., но — право же — почти никогда не сошлется онъ на какой-нибудь конкретный хорошій фактъ изъ жизни *своего же собрата*, рѣдко укажетъ на выдающуюся дѣятельность *какого-нибудь знакомаго священника*, развѣ только очень уже увлечется въ спорѣ, или навѣрняка убѣдится, что собратъ никогда не узнаетъ о высказанной по его адресу похвалѣ. Вообще курить другъ другу оиміамъ и обмѣниваться взаимными лобзаніями отцы духовные предпочитаютъ больше въ алтарѣ и на торжественныхъ собраніяхъ оффиціального характера, чѣмъ въ обыденной своей жизни. И въ печати *своей* священникъ, въ большинствѣ случаевъ, съ повышеннымъ удовольствіемъ прочитаетъ статью, гдѣ духовенство не хвалятъ, а ругаютъ, и — особенно — гдѣ обвиняютъ въ чемъ либо извѣстнаго ему сопастыря. Въ силу указанныхъ нами явленій въ жизни духовенства, у насъ получалось впе-

чталѣніе, будто духовенство прямо боится свѣта въ своемъ царствѣ и старательно ищетъ въ немъ тѣней. Почему же это такъ? Чѣмъ это объясняется? На духовенство вліяетъ та, враждебная ему, часть общества, что—обыкновенно—поноситъ его въ жизни и въ свѣтской печати? Просто—духовенству внушили, что оно дѣйствительно плохо? Или и на самомъ дѣлѣ въ средѣ духовенства нѣтъ ничего, чему можно было бы порадоваться?—Послѣдняго, конечно, не можетъ быть. Не можетъ быть уже потому только, что духовенство такъ близко, такъ непосредственно близко стоитъ къ самому источнику всего благого, радостнаго, свѣтлаго; потому не можетъ этого быть, что духовенство—это лучшая часть нашего народа, самая здоровая, бодрая, не успѣвшая еще заразиться всевозможными разлагающими ядами современныхъ болѣзней духа и тѣла; не можетъ быть этого и потому, что Церковь, возглавляемая и руководимая нашимъ духовенствомъ, продолжаетъ и — непоколебимо вѣримъ — будетъ продолжать представлять собою организацію крѣпкую, мощную, способную переѣсти еще много и много бурь; однимъ словомъ,— не можетъ быть, чтобы наше духовенство было совсѣмъ плохо и чтобы о немъ нельзя было хорошо говорить. Почему же духовенство въ своей средѣ рассказываетъ и пишетъ о себѣ много дурного? За чѣмъ оно такъ любитъ изображать „все бѣдность да бѣдность, да несовершенства“ своей жизни? За чѣмъ оно не вскрываетъ лучшихъ сторонъ своей дѣятельности и не выводитъ на свои и на „всемирныя очи“ положительныхъ, яркихъ характеровъ? — Должно быть — подлинно — враждебный духовенству классъ общества своими постоянными нападками на него успѣлъ ему внушить, что оно худо, что удѣлъ его—это только ждать обидъ, утѣсненія и засилія и — потому — сторониться отъ жизни, уйти отъ нея въ свой темный уголокъ и оттуда ежеминутно ожидать какой-либо катастрофы. Духовенство наше заугали, устранили его съ арены жизни, чтобы оно не мѣшало разгрызаться на этой аренѣ зрѣлищамъ не-церковнаго, не-

христіанскаго и просто не-духовнаго свойства. Но позвольте: врагъ не такъ уже силенъ, какъ онъ самъ себя представляетъ, и мы не такъ уже слабы, какъ намъ внушаютъ. Осмотримся, еще разъ взвѣсимъ свои силы, и если отыщемъ въ себѣ что хорошее, — а мы его непременно отыщемъ, — не будемъ его ни скрывать, ни замалчивать. Къ горячей искоркѣ не будемъ приближаться съ душнымъ гасильникомъ, а старательно будемъ раздувать искру въ пламя. Въ средѣ нашего духовенства есть безкорыстные, самоотверженные, не знающіе въ своей работѣ усталы, пламенѣющіе вѣрой и любовью дѣятели. Въ приходской жизни не рѣдкость дѣла, полная святаго воодушевленія, трогательной сердечности и искренняго желанія служить Богу и ближнему брату, дѣла благія и сами по себѣ, и по своимъ обильнымъ плодамъ. Правда, значеніе иногда очень большихъ и важныхъ дѣлъ бываетъ незамѣтно для грубо-чувственнаго взгляда, а поэтому и „лежитъ наша добрая слава“, въ то время какъ „худая — проворно бѣжитъ“. Въ этомъ случаѣ значеніе хорошихъ дѣлъ необходимо выявлять, выяснять. Но кто займется этимъ? Сами дѣятели не займуться, ибо они всегда скромны. Не будемъ же хотя мы замалчивать о томъ полезномъ и славномъ, что дѣлаютъ наши товарищи. Это — простите рѣзкое слово — холопская привычка думать, что если нашъ собратъ дѣлаетъ что-либо хорошее, то потому лишь, что онъ желаетъ выслужиться, вынырнуть на ровномъ лонѣ тихой воды и устроить карьеру. Что? Развѣ мы все еще рабы, хотя и освобожденные? Развѣ только для существующаго надъ нами контроля, для лицъ, стоящихъ надъ нами, а не для дѣла, не для высшихъ интересовъ жизни, можемъ мы выполнять свою работу? Какъ безнадежно-глубоко унижаетъ себя тотъ, кто такъ плохо думаетъ о себѣ и о другихъ! Мы же лично, видя священника, въ молитвенныхъ своихъ призываніяхъ и въ совершеніи великихъ и страшныхъ тайнъ обращающимся непосредственно ко Христу, хотѣли бы вѣрить, что и во всей своей пастырской дѣятельности іерей Божій

можетъ устремляться *непосредственно* ко Христу Господню и къ его святой волѣ, а не къ поставленному надъ нимъ... благочинному. Первѣе всего Христось и священное Христово дѣло! Все же остальное лишь прилагается. Не сомнѣваемся мы, что среди духовенства есть не мало лицъ, которые Христово дѣло дѣлаютъ именно первѣе всего ради Христа, и потому буквально поражаемся, какъ вообще сильно распространено среди духовенства взаимное недоувѣріе, сомнѣніе въ чистотѣ мотивовъ доброй дѣятельности того или другого лица, подозрѣніе въ этомъ лицѣ своекорыстія, тщеславія, „подхалимства“ и т. дал., и т. дал... Но довольно! Довольно выискивать сучки въ глазахъ нашихъ братьевъ! Довольно недоувѣрчивости, подозрительности, враждебныхъ и косыхъ взглядовъ! Да исчезнутъ всякія вообще тѣни! Свѣта больше, свѣта! Будемъ отыскивать другъ въ другѣ то лучшее, что въ насъ есть. Хорошій примѣръ, выдвинутый на Божій свѣтъ, разсѣетъ нашъ унылый взглядъ на себя и на нашу жизнь, ободритъ насъ въ нашихъ невзгодахъ и — главное — поможетъ намъ легче вести трудную чреду нашего служенія, скорбнаго теперь, но имѣющаго стать свѣтлымъ, какъ солнце, если мы сами будемъ поднимать его выше къ свѣту...

Духовный.

Епархіальная лѣтопись.

Въ началѣ второго года своего существованія Карлинское общ. трезвости насчитываетъ уже около 230 своихъ членовъ, и эта, солидная по количеству, трезвенническая дружина идетъ теперь къ своей высокой цѣли смѣлѣе, чѣмъ раньше. Икона пр. Сергія 27-го декабря была прислана обществу изъ Троице-Сергіевой лавры, гдѣ она была освящена на св. мощахъ преп. Сергія и, тѣмъ самымъ, получила—въ глазахъ нашихъ трезвенниковъ—особую цѣнность. При огромномъ стеченіи народа, при колокольномъ звонѣ и торжественномъ крестномъ ходѣ, трезвенническая святыня была встрѣчена среди нашего села. Каждый считалъ за счастье прикоснуться къ ней, понести ее, облобызать... Это была одна изъ рѣдкихъ минутъ необычайнаго подъема

религіознаго духа. Однако, любовь къ святынь не ограничилась только моментомъ торжественной встрѣчи. На трезвенническомъ собраніи рѣшено было заказать для нея рѣзной кіотъ, стоимостью въ 225 руб., каковой въ настоящее время почти готовъ и на дняхъ будетъ поставленъ въ церкви. Въ уплату за него собрано пожертвованій... 200 рублей. Какъ на отрадный фактъ, необходимо указать и на то обстоятельство, что и живущіе среди насъ стороообрядцы-австрійцы отдають должную дань уваженія нашему святому дѣлу трезвости.

Священникъ *Сергій Петровскій.*

7-го января 1910-го года въ селѣ Кременкахъ прихожанами означеннаго села, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, была поднесена икона Спасителя, въ благодарность мѣстному священнику, о. Симеону Яновлевичу Юстову. Икона была поднесена о. Юстову по окончаніи литургіи, которую совершалъ свящ. села Кріушь о. Ст. Θ. Ивановъ, въ сослуженіи самого о. Юстова и свящ. с. Пан. Слободы о. А. И. Боголюбова. По окончаніи литургіи, о. Юстовъ вышелъ на амвонъ, къ которому приблизились трое представителей отъ прихожанъ изъ крестьянъ села Кременокъ: Я. М. Рябовъ, Ф. Б. Капустинъ и ц. староста Д. М. Безруковъ. Присутствующихъ для молитвы и участія въ торжествѣ было такъ много, что обширный храмъ казался совершенно тѣснымъ. Крестьяне благодарили своего пастыря за его кротость, доступность, любовь къ дѣтямъшкольникамъ (Рябовъ), за учрежденіе въ с. Кременкахъ товарищества мелкаго кредита (Капустинъ), за заботы объ украшеніи и расширеніи приходскаго храма (Безруковъ). Любовью къ своему пастырю дышали слова крестьянъ. Съ чувствомъ глубокой благодарности къ представителямъ и прихожанамъ и съ религіознымъ умиленіемъ предъ подносимой иконой о. Юстовъ преклонилъ передъ нею свои колѣна, палъ ницъ и облобызалъ образъ Спасителя. „Добрые мои прихожане и вы, почтеннѣйшіе представители общества,—сказаль онъ потомъ:—благодарю васъ за вашу любовь ко мнѣ! Но я чувствую, что не по заслугамъ моимъ мнѣ отъ васъ честь: все, что я дѣлаль у васъ, я долженъ былъ дѣлать во исполненіе своего пастырскаго долга, завѣщаннаго мнѣ Спасителемъ Иисусомъ Христомъ! Благодарю васъ и за вашу помощь мнѣ въ моихъ трудахъ“. Затѣмъ передъ иконою былъ совершенъ молебенъ Спасителю. Передъ началомъ молебна священникомъ о. Ивано-

вымъ произнесена была глубоко взволновавшая слушателей рѣчь, въ которой онъ, охарактеризовавъ переживаемое событіе, какъ особо отрадное явленіе въ тяжелой для православной Церкви современной жизни, указаль на неосновательность нападокъ на духовенство, будто оно лѣниво исполняетъ свое дѣло и стоитъ не на высотѣ своего положенія. Ораторъ подробно остановился на выясненіи причины частыхъ нападокъ на духовенство: причина эта—въ самой идеѣ папства, а потому нареканію подвергаются не только плохіе пастыри, но и лучшіе изъ нихъ. Подвергались въ свое время нареканіямъ даже апостолы. Въ заключеніе, о. Стефанъ призвалъ слушателей критически относиться къ упрекамъ по адресу духовенства и попрежнему любить и чтить своего заботливаго батюшку. Чтимый пастырь, о. Юстовъ, сынъ священника, родился въ селѣ Гулюшевѣ, Алатырскаго уѣзда, въ 1865-мъ году. Окончилъ курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи въ 1887-мъ году; въ разное время онъ служилъ въ Уренско-Карлинской Слободѣ (діакономъ) и священникомъ въ с. Беденьгѣ, Симб. у., и въ Вышкѣ, того же у.; въ 1905 году о. Юстовъ перемѣщенъ въ с. Кременки. Да продлитъ Господь доброму пастырю дни его жизни на благо Церкви.

Священникъ *С. Ивановъ*.

† Въ ночь съ 10-го на 11-ое января скончался одинъ изъ лучшихъ учениковъ III кл. духовной семинаріи **Константинъ Лебедевъ**. Покойный совершенно случайно ранилъ себѣ ногу ножомъ, слѣдствіемъ чего было зараженіе крови. Нога была ампутирована, но несчастный юноша скончался отъ потери крови и отъ истощенія.—Слишкомъ тяжелой и непонятной представляется для нашей мысли эта преждевременная смерть цветущаго силами юноши, единственной „надежды“ для бѣдной вдовы-матери, способнаго, прилежнаго, общающаго. Но непонятное для нашей мысли оказывается возможнымъ и необходимымъ для воли Божіей. И непонятная для нашей мысли смерть юноши не учитъ ли насъ, что—по силѣ Божіей—неложно начнется для него та новая жизнь за предѣлами могилы, которую человеческая мысль иногда безсильна бываетъ признать сама по себѣ?

† 15-го января 1910 г., въ 1 часъ пополночи, скончался духовникъ 2-го благочинническаго округа, Карсунскаго уѣзда, заштатный протоіерей Уренско-Карлинской слободы **А. А. Бахаревскій**. Покойный былъ сынъ псаломщика; родился въ с. Порѣцкомъ, Ала-

тырскаго уѣзда, въ маѣ 1826 г.: воспитывался въ Симбирской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1850 г. Почившій протоіерей въ теченіе болѣе полувѣка трудился на пользу Церкви Христовой. О. Бахаревскій санъ священника принялъ въ 1850 г., 5-го ноября; 32½ года онъ священствовалъ въ с. Кезьминѣ, и только стихійный пожаръ, истребившій все село и даже самый храмъ, заставилъ его просить Епархіальное Начальство дать ему другой приходъ, слѣдствіемъ чего и было назначеніе о. протоіерея священникомъ въ Уренско-Карлинскую слободу. Черезъ 12 лѣтъ служенія здѣсь, А. А., по слабости здоровья, принужденъ былъ отказаться отъ званія приходскаго священника и продолжать свое священнослуженіе въ качествѣ духовника 2-го округа Карсунскаго уѣзда. Во все время своего священнослуженія, о. Бахаревскій былъ вѣренъ своему высокому назначенію. Плодомъ его проповѣднической дѣятельности было, между прочимъ, присоединеніе имъ около 20 человѣкъ раскольниковъ и сектантовъ къ православной Церкви и крещеніе 2 человѣкъ магометанскаго вѣроисповѣданія. Не малю потрудился о. Бахаревскій и въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Будучи священникомъ села Кезьмина, онъ, въ теченіе 12 лѣтъ, въ своемъ домѣ бесплатно обучалъ ежегодно до 25-ти человѣкъ приходскихъ дѣтей, стѣсня себя и свое семейство единственно изъ-за любви къ святому дѣлу просвѣщенія. О. Бахаревскій былъ примѣрнымъ законоучителемъ. Много пришлось потрудиться О. Бахаревскому, но не меньше того приходилось ему и терпѣть. Отецъ Бахаревскій терпѣлъ нужду и разныя несчастія (пожары, болѣзнь, смерть сына) съ самаго дѣтства и до послѣднихъ дней своихъ. Однако, всѣ невзгоды А. А. переносилъ съ полною покорностью волѣ Божіей.

Погребеніе о. протоіерея было назначено на 17 января, къ каковому времени прибыли въ село Уренско-Карлинскую слободу причтъ села Бѣлозерья и причтъ Базарнаго Уреня. Въ 8 часовъ утра къ мѣсту выноса собрались прихожане, чтобы проститься со своимъ „батюшкой“, о которомъ у нихъ остались самыя свѣтлыя воспоминанія. Среди многочисленной толпы можно было видѣть прихожанъ селъ: Бѣлозерья, Теньковки, Базарнаго Уреня и др. Проводить отца протоіерея пришли всѣ, кто зналъ его, какъ человѣка, отзывчиваго на все доброе и готоваго помочь всякому и всѣмъ, чѣмъ только можно. Въ преднесеніи хоругвей, было вынесено тѣло почившаго о. Бахаревскаго въ цер-

ковь. Литургію совершалъ приходскій священникъ Алексѣй Бахаревскій со священниками І. Раждаевымъ и Вл. Копьевымъ. За литургіей о. Раждаевъ произнесъ поученіе, въ которомъ раскрылъ для своихъ слушателей смыслъ тѣхъ назидательныхъ уроковъ, какіе можно почерпнуть изъ факта продолжительной жизни почившаго пастыря (для того, чтобы прожить много, нужно жить честно, свято и добродѣтельно) и изъ факта особой торжественности чина священническаго погребенія (одѣвая умершаго священника въ священныя облаченія, покрывая лице его покровомъ, св. Церковь внушаетъ вѣрующимъ уваженіе и благоговѣніе къ сану священника).

Миръ пастырю, болѣе полувѣка твердо стоявшему на святой стражѣ.

Свящ. В. Копьевъ.

Журналомъ епархіальнаго попечительства отъ ²²/₂₆ января, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено **взыскать** съ одного изъ благочинныхъ Ардат. у., также и съ псаломщика того же прихода, 275 р. 16 коп. недоимки по праздному діаконскому мѣсту. Для облегченія уплаты, позволено погашать недоимку частями, по 20 р. въ мѣсяць, начиная съ 1 марта; въ случаѣ неаккуратности въ платежахъ, будетъ полагаться арестъ на казенное жалованье. Попечительство долго добивалось отъ этого благочиннаго отвѣта и свѣдѣній о количествѣ полученнаго за 3 года дохода.

Приходная статья епархіальнаго попечительства изъ взносовъ отъ праздныхъ вакансій за прошедшій годъ достигла, надо полагать, цифры около 7000 рублей. Въ эту сумму вошли, главнымъ образомъ, платежи недоимокъ за 1907 и 1908 годы; взносы же за 1909 годъ поступаютъ преимущественно въ началѣ текущаго года. Кампанія попечительства по урегулированію этой статьи своихъ доходовъ увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года получено взносовъ отъ праздныхъ мѣстъ 1610 руб. 95 коп.

27-го января учениномъ 6 класса семинаріи Н. Державинымъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ собраніи товарищей былъ прочитанъ рефератъ, посвященный памяти А. П. Чехова, подъ заглавіемъ: „А. П. Чеховъ и его творчество“. Референтъ всесторонне и живо, на основаніи обстоя-

тельнаго знакомства съ самыми произведеніями почившаго писателя, а также и лучшей критической литературы о немъ, представлялъ какъ мягкій, симпатичный и культурный образъ личности писателя „сумеречной эпохи“; такъ и характеръ его высоко-гуманной литературной дѣятельности. Очень жаль только, что авторъ не коснулся вопроса о религіозномъ міросозерцаніи Чехова и вообще объ отношеніи его къ религіи. Вопросъ этотъ обычно обходится въ нашей критикѣ молчаніемъ, и поэтому намъ среди юбилейныхъ статей о Чеховѣ было особенно отрадно прочесть о немъ статью А. Измайлова: „Между вѣрой и невѣріемъ“ (Религія Чехова). Оказывается, покойный писатель, при видимомъ равнодушіи къ вѣрѣ, испытывалъ неодолимое тяготѣніе ко Христу, къ евангелію и къ Божію храму, особенно въ великіе дни страстной и пасхальной недѣль. Любимымъ же произведеніемъ Чехова былъ разсказъ „Студентъ“, посвященный изображенію восторженно-религіознаго настроенія студента дух. академіи. Было бы очень интересно встрѣтить характеристику Чехова съ указанной стороны и въ работѣ ученика духовной семинаріи.

30-го января, по случаю храмоваго праздника въ семинаріи, въ семинарской церкви литургія и—послѣ нея—молебень, а наканунѣ всенощное бдѣніе были совершены Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іановомъ, въ сослуженіи семинарскаго и высшаго городскаго духовенства. Все богослуженіе было запечатлѣно характеромъ торжественности и задушевности. На этотъ разъ благолѣпіе богослуженія усиливалось тѣмъ, что пѣлъ полный хоръ пѣвчихъ. Въ послѣдніе годы въ семинарскомъ храмѣ пѣлъ лишь мужской хоръ. Съ начала же нынѣшняго учебнаго года у насъ былъ организованъ полный хоръ, при чемъ дисканты и альты набраны изъ среды семинаристовъ же младшихъ классовъ. Нельзя только не пожалѣть о томъ, что въ день храмоваго праздника въ семинаріи не слышно церковно-проповѣдническаго слова. Произнесеніе проповѣди въ этотъ торжественный день было бы—думается намъ—очень прилично возлагать на преподавателя гомиластики, какъ это дѣлается во многихъ другихъ семинаріяхъ.

9-го февраля въ залѣ Симб. коммерческаго собранія состоялся благотворительный концертъ въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ дух. семинаріи, устроенный почетнымъ блюстителемъ семинаріи Н. П. Пастуховымъ. Концертъ, какъ

намъ передавали, прошелъ довольно оживленно и чистаго дохода далъ около 600 рублей

Съ одной стороны, конечно, очень пріятно, что общество приходитъ на помощь нуждающемуся семинаристу, но—съ другой стороны—общественная помощь обязываетъ семинариста оправдать вниманіе общества усерднымъ отношеніемъ къ своему дѣлу и умнымъ, серьезнымъ поведеніемъ. Только вдумчивый и трудолюбивый юноша будетъ въ послѣдствіи полезнымъ общественнымъ работникомъ, и поэтому глубоко-удручающее впечатлѣніе производятъ на общество тѣ молодые люди, которые, поступивши въ университетъ и въ другія высшія учебныя заведенія, рѣшительно не хотятъ заниматься своимъ дѣломъ, научнымъ курсамъ и всякаго рода аудиторіямъ откровенно предпочитаютъ флиртъ и устройство благотворительныхъ концертовъ съ танцами и цвѣтами... Говоримъ не о нашихъ семинаристахъ, которые въ данномъ случаѣ стоятъ—слава Богу—выше обвиненій: нашихъ семинаристовъ мы только хотѣли бы предупредить.— Устройство въ пользу семинаристовъ благотворительнаго концерта напомнило намъ о возможности устройства предстоящимъ великимъ постомъ—безотносительно къ какимъ либо благотворительнымъ цѣлямъ—духовнаго концерта. О желательности такого концерта намъ не разъ уже приходилось слышать голоса со стороны, что—понятно—совершенно естественно, при наличности въ нашемъ обществѣ огромной массы любителей церковнаго пѣнія въ хорошемъ исполненіи большого хора. Удовлетворить существующей въ обществѣ религіозно-эстетической потребности вполнѣ—полагаемъ мы—сумѣли бы лучшіе наши Симбирскіе хоры, соединенные подъ умѣлымъ руководствомъ почтеннаго регента архіерейскаго хора.

Съ начала текущаго 1910 г. по 14 февраля въ храмахъ дух. семинаріи, духовн. училища и Воскресенскомъ состоялось по 9 внѣбогослужебныхъ собраній, на которыхъ, въ общей сложности, было предложено до 54 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія. Лекторами выступаютъ члены семинарской и дух.-училищной корпораціи, а также городское духовенство, во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи. Чтенія ведутся вотъ уже 12 лѣтъ, неизмѣнно привлекая значительное количество слушателей.—Было бы очень полезно доброе дѣло сѣянія слова Божія распространить на всю ниву Симбирской Церкви. Правда, чтенія ведутся у насъ во многихъ мѣстностяхъ епархіи, но въ от-

ношеніи систематичности въ распредѣленіи лекціоннаго матеріала, въ его подборѣ и вообще въ отношеніи цѣлесообразности постановки чтеній, организація внѣбогослужебныхъ собесѣдованій по г. Симбирску могла бы для другихъ организацій этого рода послужить хорошимъ образцомъ.

Извѣстія и замѣтки.

Способы борьбы съ паденіемъ вѣры и нравственности въ народѣ.— „Два испытанныхъ способа“ этой борьбы.—Еп. Иннокентій призываетъ духовенство отъ слова къ дѣлу, къ подвигу.—Русскій языкъ въ пѣнопѣніяхъ внѣ богослуженія.—Что связываетъ и затрудняетъ духовенство въ его дѣлѣ?—Тяжесть внѣшнихъ условій дѣятельности дух-ства.—Духовенство и благотворительность.—Пассивное отношеніе къ дѣлу благотвор. со стороны городского духовенства. Паденіе престижа духовенства и деморализація деревни, какъ слѣдствія этого

Послѣднія извѣстія.

Въ № 35 «Тамбовскихъ епарх. вѣд.» 1909 года напечатанъ актъ собранія духовенства 3 окр. Борисоглѣбскаго уѣзда. Обсудивъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ усиливающеюся въ послѣднее время религіозною холодностію и нравственною распушенностію народа, духовенство постановило: 1) обязательно ввести по воскр. и праздн. днямъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, при чемъ чередовать ихъ съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и съ чтеніемъ акаѣстовъ; 2) церковное богослуженіе совершать благоговѣйно безъ поспѣшности и небрежности; 3) учредить по приходамъ братства, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, при чемъ братчики помогаютъ священнику вести внѣбогослужебныя бесѣды и распространять въ приходѣ духовно-нравственную литературу; предъ великими же праздниками эти братчики собираютъ въ приходѣ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ, и пособія послѣднимъ распредѣляются по назначенію братства. Актъ былъ представленъ бывшему епископу Тамбовскому Иннокентію, и послѣдній одобрилъ намѣренія духовенства въ слѣдующей резолюціи: „Очень благодарю духовенство 3 Борисоглѣбскаго округа за святую ревность его о нравственномъ состояніи своихъ пасомыхъ. Всѣ указанныя имъ мѣры борьбы съ нравственнымъ разложеніемъ крестьянской среды одобряю и благословляю. Привести въ исполненіе. Рапортъ благочиннаго и актъ, съ моей резолюціей, напечатать въ епарх. вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи. Искренно, горячо желаю подражанія со стороны прочихъ округовъ епархіи доброму почину“.

Въ слѣдующемъ затѣмъ № 36 тѣхъ-же «Тамб. еп. вѣд.» напечатана обширная рѣчь преосвященнаго Иннокентія, сказанная на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 5 сент. 1909 г., по поводу распространенія баптизма въ Тамбовской епархіи. Преосвященный въ рѣчи своей свидѣтельствуесть, что за послѣдніе три года сектантская пропаганда усилилась чрезвычайно: «оно (сектантство) съ силой фанатизма ринулось на православныхъ; началась открытая проповѣдь сектантскихъ заблужденій, совращеніе православныхъ въ ихъ среду; устраиваются открыто молитвенныя собранія, съ общимъ на все село пѣніемъ сектантскихъ стиховъ; на эти собранія приглашаютъ православныхъ, почему собранія и называются *призывными*». Въ Тамбовской губерніи заявлено гражданской власти о легализаціи до 30 сектантскихъ общинъ. Число пропагандистовъ все увеличивается, при чемъ „сектанты для совращенія православныхъ высылаютъ лучшихъ своихъ проповѣдниковъ, краснорѣчивыхъ, одушевленныхъ, способныхъ растрогать сердце до умиленія, до слезъ“. Преосв. Иннокентій высказываетъ опасеніе, что если воинствующій баптизмъ быстрыми шагами пойдетъ впередъ, а мы, православные пастыри, не найдемъ въ себѣ силъ дать ему отпоръ, будемъ стоять, опустивши въ безсиліи руки, то чрезъ 5—6 лѣтъ мы не узнаемъ своей православной паствы: добрая половина ея уклонится въ сектантство. Епископъ, въ видахъ борьбы съ напоромъ сектантства, предложилъ „два испытанныхъ средства“: общенародное за богослуженіями пѣніе церковныхъ пѣсней и живую проповѣдь, живое слово, безъ книжки, безъ тетрадки,—слово, идущее отъ сердца къ сердцу. Въ заключеніе епископъ говорилъ: „Кромѣ указанныхъ мѣръ, вы свободны изыскать другія, можетъ быть, болѣе цѣлесообразныя и надежныя, и я съ охотою дамъ имъ одобреніе, но прошу отъ васъ *дѣла, а не словъ*. Словъ, постановленій, разсужденій о сектантствѣ мы имѣемъ достаточно на двухъ бывшихъ миссіонерскихъ съѣздахъ, но *жизнь со всею ея разнообразіемъ движенія, съ ея непрестанными запросами и потребностями, требуетъ дѣла, работы, борьбы. Пора намъ убѣдиться въ томъ, что мирное и тихое житіе наше отошло и не вернется: наступили дни борьбы за наше православное упованіе, дни крѣпкаго стоянія за него, до страданій включительно. Религіозная борьба требуетъ борцовъ сильныхъ вѣрою, убѣжденныхъ, стойкихъ, крѣпкихъ*“.

Содержаніе рѣчи преосв. Иннокентія какъ разъ совпадаетъ

съ тѣмъ, что говорилось въ нашихъ прежнихъ замѣткахъ касательно грядущей опасности отъ сектантства.

По поводу рекомендуемаго епископомъ, въ качествѣ „испытаннаго средства“ для борьбы съ распространеніемъ сектантства, общенароднаго пѣнія церковныхъ пѣсней, въ противовѣсъ пѣнію сектантами ихъ стиховъ, мы, съ своей стороны, замѣтили бы, что одно дѣло пѣть церковныя пѣснопѣнія *на малоюнятномъ славянскомъ языкѣ* и иное—пѣть совершенно понятныя стихи *на языкѣ русскомъ*. Богословски-образованный человѣкъ, сумѣющій перевести славянскую рѣчь на русскій языкъ, конечно, предпочтетъ церковное пѣснопѣніе, какъ заключающее въ себѣ глубокія религіозныя мысли и возбуждающее религіозное чувство; воспѣвая его, такой человѣкъ будетъ питать и мысль свою, и чувство. Но гдѣ же въ русской Церкви богословски-образованные люди? Выражаясь въ цифрахъ, ихъ только развѣ $\frac{1}{1000}$ -ая часть на массу богословски-необразованныхъ. У сектантовъ молитвы и пѣснопѣнія поются на русскомъ языкѣ и вполнѣ имъ понятны; на собраніяхъ ихъ мысль и чувство одинаково питаются и упражняются, и взаимно усиливаютъ другъ друга. Намъ кажется вполнѣ естественнымъ, что православный христіанинъ, побывавшій на религіозныхъ собраніяхъ хотя бы баптистовъ и все тамъ понявшій, начинаетъ охладѣвать къ своимъ православнымъ богослужебнымъ собраніямъ, гдѣ онъ постоянно слышитъ одно и то же и при томъ почти ничего не понимаетъ. Борьбѣ нужна равнымъ оружіемъ; у кого же оружіе хуже—того побѣждаютъ. Разъ признается, что пѣніемъ на русскомъ языкѣ своихъ стиховъ сектанты располагаютъ православныхъ къ вступленію въ ихъ секты, противопоставьте имъ пѣніе тоже на русскомъ языкѣ пѣсней православнаго характера. Не гонитесь за тѣмъ, чтобы въ вашихъ новыхъ православныхъ пѣснопѣніяхъ заключались глубокія и трудно-усвояемая богословскія мысли,—дайте народу простыя и понятныя мысли, только бы народъ зналъ, что онѣ идутъ отъ православной Церкви. Пока народъ на младенческой стадіи религіознаго развитія, дайте ему „млеко“ православнаго ученія, твердую же пищу онъ усвоитъ впоследствии, когда духовно подростетъ. Если нельзя—что очень жаль!—внести русскій языкъ въ церковное богослуженіе, дайте народу русскія пѣснопѣнія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. А какія есть прекрасныя пѣснопѣнія православнаго характера на русскомъ языкѣ! Укажемъ хотя бы на изданія „Леп-

та“ и „Вторая лепта“ архимандрита Макарія, Алтайскаго мисіонера. *Tempora mutantur, et nos mutamur in illis*; преосвященный Иннокентій тоже говоритъ, что времена перемѣнились. Отъ чего же и намъ не измѣниться въ своихъ пріемахъ вліянія на народъ?

Справедливо преосв. Иннокентій требуетъ, чтобы духовенство свою ревность объ удержаніи народа въ нѣдрахъ православной Церкви показало не на словахъ, а на дѣлѣ. Но намъ невольно вспоминаются тѣ внѣшнія матеріальныя условія, въ которыхъ совершаетъ свое служеніе духовенство. Припоминаются деревенскія отвратительныя сцены, состоящія въ томъ, что священникъ за совершеніе для прихожанъ церковныхъ требъ старается получить побольше, а прихожане даютъ поменьше; священникъ идетъ по избамъ славить Христа или со святой водой и при этомъ, къ своей душевной тугѣ и неудовольствію прихожанъ, взимаетъ мзду. Припоминаются и городскія сцены, какъ священники ходятъ по домамъ съ крестомъ ради увеличенія своего прибитка, а прихожане,—многіе отъ нихъ,—строго-на-строго приказываютъ прислугѣ сказать, когда причтъ позвонить, что хозяевъ нѣтъ дома. Грустныя картины! Кажется, что въ такомъ укладѣ быта духовенства явно проглядываетъ работа дьявола. Христось основаль Церковь, поставилъ пастырей и учителей созидать и возвращать паству, а дьяволъ, противоборствуя Христу, внушилъ гражданской власти поставить духовное сословіе въ такія внѣшнія условія, чтобы оно само же разрушало то дѣло, созидать которое призвано.

Въ № 37 тѣхъ же „Тамбовскихъ епарх. вѣдом.“ помѣщено обращеніе къ сопастырямъ о. о. депутатовъ съѣзда, которому держалъ свою рѣчь еп. Иннокентій. Съѣздъ призываетъ священниковъ отражать коварныя нападенія врага и примѣромъ нашей жизни, и словомъ назиданія; „высоко-христіанская, чистая, добродѣтельная жизнь наша да послужитъ образцомъ для истинно-вѣрующихъ и да явится свѣтомъ для отпавшихъ отъ православной Церкви.“

Сомнѣваемся, чтобы такое обращеніе съѣзда къ духовенству принесло большую пользу. Не то, чтобы стать „образцомъ“ и даже „свѣтомъ“, а даже и то, чтобы хоть немного перемѣниться къ лучшему, духовенству, при настоящихъ условіяхъ, чрезвычайно трудно. Каждому человѣку хотѣлось бы стать лучше, пользоваться уваженіемъ; духовенству, сознательно относящемуся къ своему служенію,—тѣмъ сильнѣе этого хотѣлось бы.

Но оно фактически поставлено такъ, что неволей служить мамонѣ, а не Богу. Тамбовскому епархіальному съѣзду слѣдовало бы, на ряду съ обращеніемъ къ духовенству, формулировать и тѣ препятствія, которыя мѣшаютъ духовенству стать „образцомъ“ и „свѣтомъ“ и обратить эту формулу къ церковной и гражданской власти.

Въ № 39 затѣмъ напечатанъ журналъ съѣзда по вопросу, предложенному преосв. Иннокентіемъ. „Всѣ о. о. депутаты охотно и единодушно согласились принять указанныя Владыкою мѣры“, т. е. общенародное церковное пѣніе и живую проповѣдь; отъ себя же придумали: повсемѣстное неотложное веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, устройство порайонныхъ миссіонерскихъ пастырскихъ собраній, болѣе частое посѣщеніе миссіонерами приходоѡ, увеличеніе ассигновокъ на церковно-приходскія школы въ зараженныхъ сектантствомъ селахъ и возможно широкое распространеніе противосектантской литературы.

Насколько полезными окажутся рекомендованныя Тамбовскимъ съѣздомъ мѣры къ удержанію паствы въ нѣдрахъ православной Церкви—покажетъ будущее. Время докажетъ, можетъ быть, и недостаточность этихъ мѣръ. Въ настоящую пору хорошо, по крайней мѣрѣ, то, что грядущая опасность явно сознана, что о ней заговорили устно и письменно. Духовенство начинаетъ пробуждаться, начинаетъ критически относиться къ прежнимъ приемамъ своей дѣятельности и обдумываетъ новые, т. е. собственно не новые, а забытые, способы вліянія на народъ. А кто думаетъ, тотъ сдѣлаетъ.

Въ № 47 „Тамб. еп. вѣдом.“ напечатана краткая замѣтка по вопросу о приходской благотворительности. „Вопросъ о приходской благотворительности давно уже у насъ назрѣлъ и требуетъ своего разрѣшенія. По адресу Церкви все чаще раздаются упреки въ равнодушіи къ бѣдности, нищетѣ и горю. Соціальныя утопісты своими обѣщаніями всеобщаго благополучія все болѣе увлекаютъ широкія народныя массы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отвлекаютъ отъ Церкви, такъ какъ грядущій „рай“ проектируется безъ Бога и безъ вѣры во Христа. Благотворительность въ послѣднее время сдѣлала въ Россіи огромные шаги впередъ, но съ прискорбіемъ нужно сознаться, что эта благотворительность часто возникаетъ и развивается не подъ руководствомъ Церкви и ея служителей, а независимо и вдали отъ нея. Тысячи существуетъ нынѣ благотворительныхъ заведеній, обществъ, союзовъ, гдѣ роль Церк-

ви ограничивается официальнымъ молебномъ предъ открытіемъ ихъ (иногда обходятся уже и безъ этого). Такъ умалилась и сократилась роль Церкви въ томъ дѣлѣ, которое, по справедливости, должно бы находиться въ ея рукахъ.

Объ отсутствіи священниковъ въ рядахъ членовъ городскихъ благотворительныхъ учреждений ранѣе уже говорилось въ нашихъ замѣткахъ. Мы имѣли случаи говорить съ представителями городского духовенства о томъ, что оно должно бы подавать примѣръ сельскому духовенству въ организациіи учреждений, имѣющихъ цѣлю оживить церковно-приходскую жизнь. Но наши собесѣдники возражали, что въ городѣ они слишкомъ незамѣтны и не авторитетны, почему почина въ дѣлѣ организациіи приходскихъ ли собраний и совѣтовъ, приходскихъ ли благотворительныхъ братствъ и обществъ ожидать отъ нихъ не слѣдуетъ. „И безъ насъ-де все сдѣлають, что можно и нужно.“ Сдѣлать то, конечно, сдѣлають, но много ли чести духовенству, что все это дѣлается безъ него? Является впечатлѣніе, что духовенству не до того, чтобы заботиться о бѣдныхъ, что священники о своихъ только нуждахъ пекутся, только для своего прибытка звонять у подъѣздовъ прихожанъ. У горожанъ крѣпнетъ убѣжденіе, что священники—люди своекорыстные и стяжательные, всѣмъ не милосердые, и этотъ городской взглядъ на священника переносится и въ деревню. Не оттого ли въ послѣднее время падаетъ престижъ духовенства и въ деревнѣ, что къ нему потерялъ уваженіе городъ? Городъ сказалъ, городская пресса указала и разъяснила, что духовенство наше плохо, деревня же этому повѣрила. Городъ умнѣ деревни и образованнѣе. Городское духовенство сильно виновато въ паденіи престижа духовенства. Городское духовенство должно позаботиться о поднятіи своего достоинства и авторитета во мнѣніи горожанъ и для этого дѣятельно примкнуть къ городскимъ благотвор. учреждениямъ. Оно все—таки лучше обставлено съ матеріальной стороны, чѣмъ сельское духовенство, и должно идти во главѣ епархіальнаго духовенства во всемъ: въ дѣлѣ проповѣди, въ дѣлѣ внѣбогослужебныхъ чтеній, въ дѣлѣ благотворительности.

Воронежскій епархіальный съѣздъ духовенства констатировалъ полный упадокъ дѣятельности епархіальнаго свѣчнаго завода, доходность котораго за прошлый годъ понизилась на 40,000 руб. Въ виду этого, многія духовныя учебныя заведенія

и учреждения, содержашіяся на пособія изъ доходовъ завода, лишились ихъ и находятся въ затруднительномъ положеніи. Рѣшено учредить въ каждомъ благочинническомъ округѣ должность особаго наблюдателя за тѣмъ, чтобы ктиторы продавали въ храмахъ восковыя свѣчи епархіальнаго завода, а не церезиновыя, покупаемыя ими по дешевымъ цѣнамъ у торговцевъ. Недобросовѣстныхъ ктиторовъ постановлено штрафовать.

■ На состоявшемся въ Тулѣ, въ концѣ января, епархіальномъ съѣздѣ духовенства впервые участвовали церковные старосты. Былъ заслушанъ докладъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Отмѣчаютъ убыточность производства свѣчей изъ русскаго воска и чрезмѣрный расходъ дровъ.

Епархіальный съѣздъ принципиально рѣшилъ не выдавать пособій изъ средствъ эмеритальной кассы бѣднымъ многосемейнымъ церковнослужителямъ, дѣти которыхъ обучаются въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Обучение въ высшей школѣ священникомъ Раевскимъ названо „роскошью“.—Жестокое рѣшеніе.

■ Святѣйшій Синодъ отклонилъ ходатайство группы священниковъ Черниговской епархіи о введеніи братскаго пастырскаго суда чести. Св. Синодъ не призналъ возможнымъ утвердить это ходатайство, такъ какъ для подобныхъ цѣлей существуетъ консисторскій судъ. Кромѣ того, Синодъ опасается, что братскій судъ „нарушитъ мирную жизнь духовенства“.

■ Св. Синодъ считаетъ совершенно недопустимымъ сожженіе труповъ православныхъ въ крематоріяхъ, основываясь на канонахъ церкви.

■ 22-го января въ Одессѣ торжественно открытъ выстроенный тщаніемъ архіеп. Димитрія Херсоно-Одесскій епархіальный домъ, гдѣ будутъ сосредоточены всѣ административно-хозяйственныя, благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя учрежденія епархіи.

■ Въ Александрo-Невской лаврѣ положено начало общенародному пѣнію.

■ Въ Рязанской духовной семинаріи состоялся концертъ въ память Чехова.

■ 2-го февраля исполнилось 25-лѣтіе архипастырства митр. Кіевскаго Флавіана. Въ ознаменованіе этого событія, Кіевская городская дума постановила учредить въ Кіевѣ новое мужское городское училище.

■ Новый экзархъ Грузіи, архіеп. Иннокентій, встрѣченъ населеніемъ экзархата восторженно. Представителямъ различныхъ національныхъ группъ архіеп. заявлялъ: „я прежде всего христіанинъ“. Тамбовскимъ губернаторомъ была отправлена на имя Намѣстника Кавказа телеграмма, гдѣ онъ проситъ Намѣстника и население Грузіи, Имеретіи и Абхазіи „читать и беречь драгоценнаго владыку“.

■ 30-го января въ залѣ засѣданій Св. Синода состоялось нареченіе во епископа Черкасскаго, викарія Кіевской митрополіи, архимандрита Назарія (въ міру подполковника Блинова).

■ Новый преосвященный—питомецъ первой Петербургской гимназіи, Петербургскаго университета и Николаевской академіи генеральнаго штаба. Онъ участвовалъ въ войнѣ 1877—1878 гг. Новому преосвященному 64 года.

■ Въ сѣверные округа Якутской области отправляется изъ Якутска еп. Иннокентій; онъ посѣтитъ побережье Ледовитаго океана и поселенія чукчей, гдѣ епископы не были уже около 20 лѣтъ.

■ Скончался отъ воспаления легкихъ заслуженный профессоръ Харьковскаго университета по кафедрѣ исторіи Церкви, докторъ русской исторіи, магистръ Московской духовной академіи А. С. Лебедевъ. Покойный—уроженецъ Московской губерніи, старѣйшій изъ профессоръ русскихъ университетовъ, умеръ 77-ми лѣтъ отъ роду. Рѣдкій знатокъ исторіи Церкви, покойный А. С. пользовался всеобщимъ уваженіемъ.

■ Въ Ялтѣ во всѣхъ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ конфискованы открытыя письма съ изображеніемъ Іисуса Христа и святыхъ.

■ Въ соборѣ с. Грузина, Новгородской епархіи, обнаружена икона Божіей Матери кошунственного характера.

■ Крестьянинъ Степановъ за вооруженное нападеніе на домъ священника во Владимірской епархіи приговоренъ военно-окружнымъ судомъ къ безсрочной каторгѣ.

■ Въ Ярославской тюрьмѣ предупрежденъ побѣгъ Чайкина, приговореннаго въ каторгу на 20 лѣтъ за похищеніе въ Казани чудотворной иконы.

■ Въ Одессѣ, въ лавкѣ церковной утвари, отъ невыясненной причины произошелъ взрывъ, повлекшій за собою пожаръ.

1-го февраля шайка абрековъ ограбила ночью во Владикавказѣ пригородный мужской монастырь. Ранены монастырской сторожъ.

Московскій старообрядческій архіепископъ Іоаннъ отлучилъ отъ церкви извѣстнаго ревнителя старообрядчества миллионера А. И. Морозова, крупнаго въ старообрядествѣ дѣятеля и жертвователя. Причиною отлученія послужило повѣнчаніе въ церкви при фабрикѣ Морозова близкихъ родственниковъ. Повидимому, старообрядческая іерархія начинаетъ чувствовать себя независимой отъ сильныхъ мірянъ, что замѣчалось раньше.

Какъ сообщаютъ газеты, бывший правосл. архим. Михаилъ назначается старообрядч. епископомъ Уральскимъ.

Законопроектъ о свободѣ совѣсти проходитъ въ Гос. Совѣтѣ со значительными ограниченіями въ пользу православныхъ.

Папа пожертвовалъ Ясногорскому Ченстоховскому монастырю золотую, осыпанную брилліантами новую корону для Ченстоховской иконы Богородицы, стоимостью въ 100000 франковъ. Изъ Ченстохова въ Римъ выѣзжаетъ, для принятія папскаго дара, особая делегация изъ представителей высшаго католическаго духовенства края. Новая корона замѣнитъ прежнюю, похищенную вмѣстѣ съ другими драгоценностями.

Хорватскій католическій архіепископъ въ Задрѣ Матвѣй Дворникъ смѣщенъ, по приказанію папы изъ Рима, со своей кафедры за то, что былъ стойкимъ защитникомъ глаголическаго богослуженія въ хорватскихъ церквахъ.

По этому поводу, „Новое Время“, основываясь на томъ, что папа Пій X получилъ тиару подъ давленіемъ Германіи и Австріи и благодаря измѣнѣ Краковскаго польскаго кардинала Пузыны большинству Рамполлы, пишетъ, что Пій X старается теперь оправдать довѣріе къ нему германскаго и австрійскаго правительства. Забывъ совершенно пути своего предмѣстника Льва XIII, онъ поссорился окончательно съ Франціей и дѣлаетъ въ славяно-католическихъ областяхъ все, чего отъ него требуютъ нѣмецкіе его покровители. Что касается Чехіи, то онъ уже давно склоняется къ мысли допустить раздѣлъ пражской архіепископскій на чешскую и нѣмецкую и совершить разрывъ чешскаго королевства въ области церковнаго управленія.

Въ Истріи онъ беспощадно изгоняетъ слѣды славянскаго

языка изъ католическихъ храмовъ. Триестскій епископъ Нагль, издавшій недавно посланіе о запретѣ не только дополнительнаго богослуженія на славянскомъ языкѣ, но даже славянскихъ пѣснопѣній въ хорватскихъ и славянскихъ костелахъ, награждается высокимъ постомъ въ Вѣнѣ.

■ Въ Минскомъ окружномъ судѣ ксендзь Зноско и поміщикъ Околовъ обвинялись въ самовольномъ обращеніи православной часовни въ католическій костелъ. Околовъ приговоренъ къ трехмѣсячному аресту, ксендзь оправданъ, часовня передана православному духовенству.

■ Лишенъ кафедры митрополитъ Ларисскій (Греція) Амвросій за пропаганду въ проповѣдяхъ аннексіи Крита.

■ Неурожаи послѣднихъ лѣтъ и годъ отъ года ухудшающееся обезпеченіе сельскихъ причтовъ заставляють духовенство обращать болѣе серьезное вниманіе на церковную землю и способы обработки ея. Одною изъ мѣръ улучшенія землепользованія нѣкоторые причты признають раздѣлъ церковно-причтовой земли на отдѣльные для каждаго члена причта участки. Такъ, по сообщенію «См. Вѣстн.», духовенство третьяго округа сычевскаго уѣзда предоставило уже право раздѣла церковной земли на отдѣльные участки для каждаго члена причта самимъ причтамъ, по усмотрѣнію. Въ такомъ же смыслѣ смоленской консисторіей сдѣлано предложеніе духовенству всей епархіи.

■ Въ „Новомъ Времени“ извѣстный метеорологъ С. Грибодовъ утверждаетъ, что въ наступившемъ году будетъ полный неурожай хлѣбовъ почти повсемѣстно въ Россіи.—Очень хотѣлось бы, чтобы на этотъ разъ наука ошиблась.

■ Ардатовскій мордвинъ Степанъ Ерзя (Өедотовъ) въ настоящее время выставилъ на XXII международной выставкѣ художественнаго общества въ Ниццѣ двѣ свои скульптурныя работы (одна изъ нихъ—«Попъ»). Всѣ наиболѣе выдающіеся русскіе и иностранные органы печати посвящаютъ свои столбцы хвалебнымъ отзывамъ объ этихъ поистинѣ художественныхъ произведенияхъ Ардатовскаго мордвина. Знатоки скульптуры въ единодушномъ восхищеніи отъ внезапно открывшагося могучаго таланта.

Библиографическія замѣтки.

Въ наши дни чуть ли не весь міръ стремится переворотомъ передѣлать, измѣнить жизнь.

Но кажется, что люди очень забываютъ объ одномъ переворотѣ, который нуженъ прежде всего,—о томъ переворотѣ, который нѣкогда произошелъ въ Ниневіи. Пророкъ-чужеземецъ отъ имени Божія призвалъ народъ къ покаянію. И сразу измѣнилось лицо огромнаго города. Городъ одѣлся въ трауръ, замолкли рынки, прекратились сдѣлки, о пьянствѣ совершенно забыли.. Не слышно пѣнія и музыки... Всѣ охвачены одной мыслью: Господь гнѣвенъ. Какъ умилостивить Его?. Каются всѣ—отъ царя до поденщика.

Это былъ дѣйствительный переворотъ въ совѣсти всѣхъ.

И если бы съ такого *переворота въ совѣсти* начали люди, можетъ быть,—давно иной была бы жизнь.

Замѣтите. Здѣсь, въ Ниневіи, никто не старался объяснить гибель города чужой виной. Никто не говорилъ: это *ты* виновны, *то* сословіе, *тотъ* человекъ. Каждый прежде всего говорилъ и думалъ: *я* виновенъ, *я* навлекъ Божій гнѣвъ... И всѣ прежде всего *сами въ себя* «исправляли жизнь». Воръ несъ украденное. Торговцы несли нажитое неправдой. Пьяницы бросили свое пьянство. Насильники каялись въ насиліяхъ. И всѣ постились. Трезвость и воздержаніе царили всюду.

Въ эти дни безъ всякаго внѣшняго переворота Ниневія была царствомъ Божиимъ. Не даромъ евангеліе указываетъ въ образецъ эту кающуюся Ниневію, возвращенную на путь правды проповѣдью пророка.

Намъ также нужна теперь проповѣдь, которая бы звала насъ къ обновленію ставшаго языческимъ, прежде православно-русскаго, быта нашего. Намъ нужны журналы, которые бы звали своихъ читателей къ нравственно-бытовому перевороту. Къ такому перевороту и зоветъ всѣхъ журналъ „Трезвая жизнь“.

Онъ составляетъ изданіе существующаго въ Петербургѣ Александро-Невскаго Общества трезвости, на которое указываетъ въ своемъ посланіи Св. Синодъ. Статьи этого журнала, доступныя по изложенію любому читателю изъ народа, прежде всего ратуютъ за устроеніе жизни на единственно-надежныхъ и вѣчныхъ основахъ евангельскаго завѣта. Этотъ журналъ отмѣчаетъ всѣ побѣды трезвости, освѣщаетъ назрѣвающіе запро-

сы трезвеннаго движенія и пролагаетъ пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертельнымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая жизнь“ стремится къ возможному удовлетворенію потребностей скромной русской семьи въ чтеніи поучительномъ и интересномъ. Въ этомъ смыслѣ „Трезвая жизнь“ является самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли. Въ журналѣ «Трезвая жизнь» дается для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ: *Трезвенная работа въ приходѣ*. Журналъ, очевидно, имѣя въ виду предстоящее введеніе курса трезвости въ учебныя заведенія, предлагаетъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составляетъ отдѣлъ: *Уроки трезвости въ школѣ*. Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ статей журналъ обѣщаетъ представить сущность и оцѣнку трудовъ перваго всероссійскаго съѣзда дѣятелей трезвости.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ 16 открытыхъ писемъ-акварелей въ 14 красокъ, со стихами, объясняющими сюжетъ каждой картины, взятой изъ жизни алкоголика.

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, въ журналѣ иллюстрируются картинами, легко обращающимися въ стекловидная для свѣтового фонаря:

С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116; цѣна 1 руб.

— 25-го янв. редакціей „Епарх. Вѣд.“ было получено изъ Д. Консисторіи сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе редактора-издателя ежемѣсячн. журнала „Нева“ съ просьбой къ Его Высокопреосвященству „рекомендовать означенный журналъ для выписки духовенству подвѣдомственной Его Высокопреосвященству епархіи, а черезъ его почтенныхъ представителей и для мірянъ.“ При этомъ редакторъ-издатель подчеркиваетъ ту особенность ж. „Нева“, что „это самый дешевый журналъ въ Россіи“ (1 рубль въ годъ съ пересылкой) и „что изданіе это не коммерческое: оно ведется небольшимъ кружкомъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлью по мѣрѣ умѣнья бороться съ новой развращающей дешевой литературой тѣмъ же орудіемъ дешевины.“ Адресъ редакціи и конторы журнала: СПБ., 5-ая Рождественская, № 12.

Содержаніе: 1) Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.— Вячеслава Рождественскаго. 2) Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.—С. Солина. 3) Свѣта больше —Духовнаго. 4) Епархіальная лѣтопись. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Библиографическія замѣтки. 7) Объявленія. Въ приложеніи: Церковная школа въ Сибирской епархіи съ 1884 г. по 1908 годъ.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 февраля 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Н. Колосовъ.

— (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) —

„Правительственный Вѣстникъ.“

Официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 г. при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по-прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената: приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, распisanія, таксы и проч.—Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—инедо временно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній, плата взимается по 1/2 к. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

Въ 1910 году будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: 1. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года: на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р., отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиолекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 стран. 15 р., 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1909 г., цѣна которому 25 к. за экз. съ перес. и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ съ 1-го января 1910 г. будутъ продаваться:

- 1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: а) составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп. перес.—2 к.) и б) составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). 2) Полный алфавитный списокъ драматическихъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 30 к., перес.—6 к.), и 3) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1909 г. (цѣна 40 к. перес.—4 коп.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1909 г. б) 2-е, составл. по 1-е іюля 1909 года, и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1909 года (цѣна каждому дополненію—5 к., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 коп. могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе какъ гербовыми 5-ти копѣчными, при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платожемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

и

СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1865 ГОДА.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

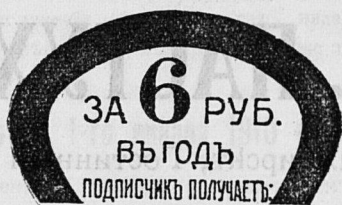
РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

Брокгаузъ-Ефронъ.

Открыта подписка на 1910 годъ на ежедневную (не исключая понедѣльниковъ) газету съ приложеніями, подъ названіемъ:

„ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“

Современная жизнь настолько расширилась и развѣтвилась, что богатый матеріалъ, даваемый ею, не укладывается въ узкія газетныя рамки. Задача нашей Редакціи—**объединить** въ одномъ дешевомъ и общедоступномъ изданіи всѣ виды періодической печати, т. е., дать широкой публикѣ: ежедневную газету, еженедѣльную иллюстрацію, научно-популярный двухнедѣльникъ и ежемѣсячный журналъ.



- | | | |
|---|------------------------------|--|
| Каждый день
<i>360 номеровъ въ годъ.</i> | — „ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“, | <i>независимый органъ, по программѣ большихъ политическихъ газетъ.</i> |
| Каждую недѣлю
<i>52 номера въ годъ.</i> | — „ВСЕОБЩУЮ ИЛЛЮСТРАЦІЮ“, | <i>еженедѣльный литературный и юмористическій журналъ.</i> |
| Каждыя 2 недѣли
<i>24 отдѣльныя книги.</i> | — „ВСЕОБЩІЙ ДВУХНЕДѢЛЬНИКЪ“, | <i>журналъ научно-популярный, критика, бібліографія и пр.</i> |
| Каждый мѣсяць
<i>12 книгъ-журналовъ.</i> | — „ВСЕОБЩІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНИКЪ“, | <i>журналъ беллетристики, искусство, спорта, моды и др.</i> |

Такимъ образомъ, у нашихъ подписчиковъ будетъ въ распоряженіи дѣйствительно „всеобщее“ изданіе, которое даетъ имъ возможность слѣдить за всѣми новостями, какъ въ сферѣ общественной и политической жизни, такъ и въ области наукъ, искусствъ, беллетристики, спорта и т. п., и представляетъ собою своего рода «энциклопедію жизни».

ПЕРВЫЙ ВЗНОСЪ ОДИНЪ РУБЛЬ,

затѣмъ каждые 2 мѣсяца по одному рублю. По полученіи каждого взноса, Контора высылаетъ газету съ приложеніями въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Подписка принимается: на 2 мѣсяца—1 р., на 4 мѣсяца—2 р., на 6 мѣсяцевъ—3 р. и на годъ—6 р., съ доставкой и пересылкой. Лица, вносящая всю годовую плату (6 руб.) до 25 Декабря 1909 г., получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія: ФРАНЦУЗСКО-РУССКІЙ и НѢМЕЦКО-РУССКІЙ СЛОВАРИ, изданіе БРОКГАУЗА-ЕФРОНА. Подписка отдѣльно на „ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“ безъ приложеній, съ доставкой и пересылкой: на годъ—три рубля, на 4 мѣсяца—1 руб.

ДЕНЬГИ АДРЕСОВАТЬ въ Контору БРОКГАУЗЪ-ЕФРОНЪ,
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Прачешный, 6.

При подпискѣ черезъ книжные магазины уплачивается на 10 коп. больше за каждые 2 мѣсяца, а при подпискѣ на годъ уплачивается 6 р. 50 к. (на газету безъ приложеній за годъ—3 р. 30 к.)

Издатель **К. П. Кирилловъ.**

Редакторъ **Н. П. Рябовъ.**

естественно, она не могла рассчитывать на какой бы то ни было успѣхъ въ школѣ и тѣмъ болѣе, что, за отсутствіемъ завѣдующаго, принуждена была взять на себя все школьное хозяйство: покупать дрова, заготовлять провизію, нанимать и слѣдить за прислугой. Все это и при избыткѣ средствъ служить не малымъ тормазомъ для учащихся къ выполненію ими учительскихъ обязанностей, а при отсутствіи ихъ—тѣмъ болѣе. Въ школѣ не было денегъ по цѣлымъ мѣсяцамъ, приходилось топить печи кое-чѣмъ и, конечно, не дотапливать. Въ классахъ иногда былъ такой ужасный холодъ, что просидѣть въ нихъ часъ или два не было никакой возможности: однѣ изъ дѣвочекъ младшаго класса убѣгали домой, другія одѣвались въ полушубки и накрывались толстыми шальями. По цѣлымъ недѣлямъ въ школѣ не было ни пера, ни листа бумаги, вслѣдствіе чего по необходимости приходилось сокращать занятія. Не было средствъ починить оконныя рамы, а потому въ окна постоянно дулъ вѣтеръ. Обязанности прислуги во всемъ зданіи исполняла одна старушка. При такихъ условіяхъ число воспитанницъ старшаго класса сокращалось, а въ младшемъ классѣ училось не болѣе 10 человекъ, тогда какъ въ прошломъ году было не менѣе 29-ти". (Отч. еп. набл., стр. 8).

Въ семъ году, на основаніи доклада епархіальнаго наблюдателя, отъ 21 декабря 1905 г., въ виду неодновременнаго отпуска учащихся во второклассныхъ школахъ предъ праздникомъ Р. Христова, сдѣлано распоряженіе о назначеніи окончанія занятій передъ этимъ праздникомъ въ школахъ 21 декабря каждаго года.

Учебными книгами и письменными принадлежностями школы снабжались тѣмъ же порядкомъ и способомъ, что и за прошлые два года.

Въ заботахъ о просвѣщеніи инородцевъ, преосвященнѣйшій Гурій на журналѣ совѣта, отъ 12 мая с. г. за № 31 положилъ такого рода резолюцію: „Предлагаю совѣту поставить въ непремѣнную обязанность завѣдующимъ церковными школами чувашскихъ приходовъ пріобрѣсти для послѣднихъ церковно-служебныя книги и новый завѣтъ на чувашскомъ языкѣ, чтобы дѣти съ ранняго возраста вчитывались въ оныя и назидались во спасеніе. Пусть пріобрѣтутъ и тѣ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, какія имѣются въ

переводѣ. Было бы желательнo, чтобы оо. завѣдующіе школами, какъ приходскіе священники, рекомендовали состоятельнымъ родителямъ учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей пріобрѣтать церковно-богослужебныя книги въ собственность, для домашняго употребленія въ чтеніи и пѣніи, въ свободное время отъ трудовъ, особенно по праздникамъ.“

Означенная резолюція сообщена къ исполненію въ уѣздныя отдѣленія: Симбирское, Буинское, Курмышское и Сызранское 7 августа с. г. за №№ 667-670.

Указомъ Св. Синода отъ 31 іюля сего года епархіальный наблюдатель, протоіерей Дмитрій Павловичъ Троицкій, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ отъ занимаемой должности съ назначеніемъ ему ежегодной пенсіи въ 1000 р. и 300 р. единовременнаго пособія. На освободившуюся должность епархіальнымъ наблюдателемъ указомъ Св. Синода, отъ 4 ноября за № 12395, назначенъ кандидатъ богословія, священникъ Михаилъ Васильевичъ Ашихминъ.

1907 годъ въ смыслѣ увеличенія церковныхъ школъ въ епархіи былъ еще менѣе благопріятнымъ, чѣмъ предыдущій 1906 годъ. Число второклассныхъ школъ и двухклассныхъ осталось то же. Число одноклассныхъ школъ за этотъ годъ увеличилось на 9, но школъ грамоты уменьшилось на 25. Число первыхъ было 302, а вторыхъ—171, итого—474. всего, противъ прежняго года, уменьшилось на 6 школъ; Кромѣ того, закрылась одна воскресная школа.

Увеличеніе церковно-приходскихъ школъ произошло на счетъ преобразованныхъ школъ грамоты. Изъ нихъ въ семь году преобразованы въ Симбирскомъ уѣздѣ: Карцевская, Путиловская, Старо-Алгашинская, Кременская, Командакская при церкви-школѣ, Мокро-Бугурнинская, Ивашевская, Васильевская, Чириковского прихода, и Старо-Маклаушинская. (Ж. сов. № 8, ст. 7).

Въ этомъ году, кромѣ того, открыты двѣ церковно-приходскія школы: Инзинская, при узловѣй станціи Московско-Казанской желѣзной дороги, и Лобачевская въ с. Порѣцкомъ, Алатырскаго уѣзда, и школы грамоты—въ дер. Средниковой, Сызранскаго у. (ж. № 3, ст. 10) на частныя средства, въ дер. Буткеевкѣ, Симбирскаго уѣзда (ж. № 32).

ст. 7), въ Мало-Карсунскомъ Выселкѣ, Карсунскаго уѣзда (ж. № 48, ст. 1), въ Ачки-Касахъ, Курмышскаго у. (ж. № 71, ст. 3-я). Всѣ школы открыты на мѣстныхъ средства; также открыта школа въ дер. Верхнихъ Бюртли-Шигаляхъ, Буинскаго у. (ж. № 28, ст. 3). Открытыхъ школъ болѣе въ этомъ году, чѣмъ закрытыхъ. Закрыты въ этомъ году школы, по преимуществу, временно: Соколовская, Сызранскаго у., по случаю неурожая и пожаровъ въ селѣ (ж. № 1, ст. 5); Абрамовская женская, Симбирскаго у., за отказомъ общества крестьянъ въ содержаніи школы (ж. № 8, ст. 4); Владимірская г. Симбирска, за отказомъ причта и церковнаго старосты содержать школу, каковымъ содержаніемъ отъ церкви оная школа пользовалась до сего времени (ж. № 49, ст. 1), и Русско-Цильнинская женская Симбирскаго уѣзда, за малочисленностью учащихся въ школѣ и за существованіемъ въ селѣ другой мужской церковно-приходской школы, куда обучаться, по закрытіи, направлены и дѣвочки женской школы (ж. № 18, ст. 4); Курмышскаго уѣзда: Выползовская, за отказомъ общества въ отопленіи (ж. № 15, ст. 3), Красновская, по той же причинѣ (ж. № 71, ст. 1), и Тихоновская, по малочисленности въ ней учащихся (11 человекъ: 6 мал. и 5 дѣв. — ж. № 71, ст. 4); въ г. Ардатовѣ, за неудобствомъ помѣщенія школы въ церковной сторожкѣ и малочисленности учащихся въ ней (ж. сов. № 79, ст. 4), Моргинская и Петровская, Алатырскаго у., по случаю неурожая 2-хъ лѣтъ, и школы грамоты: Болтинская, Ардатовскаго у., за ветхостью зданія, тѣснотой помѣщенія въ церковной сторожкѣ и малочисленностью учащихся (17 ч.; ж. № 25, ст. 2), Безымянская со втораго полугодія, за отказомъ общества въ содержаніи школы (ж. № 32 ст. 6), и Екатериновская, Симбирскаго у., по случаю пожара (ж. № 71, ст. 1).

Кромѣ того, сгорѣли въ семъ году двѣ школы: Мало-Рязанская, Сызранскаго у., и Пиксясинская, Ардатовскаго у. Но на ряду съ этимъ два школьныхъ зданія выстроены: въ с. Серленеяхъ, Ардатовскаго уѣзда (ж. № 4, ст. 2), и въ д. Путиловкѣ, Симбирскаго у. (ж. № 8, ст. 11).

Средства содержанія церковныхъ школъ за этотъ годъ были тѣ же, что и за прошлые годы. Въ этомъ году увеличенія мѣстныхъ средствъ такъ же незамѣтно, какъ и въ минувшей годъ, если не считать пересланной крупной сум-

мы въ минувшемъ году на постройку церкви-школы въ д. Комаровкѣ. Всего за этотъ годъ мѣстныхъ средствъ на содержание церковныхъ школъ поступило 32132 р. и осталось отъ прошлаго года 39999 р.; казенныхъ—145280 руб.; а всего—217401 руб. Кромѣ того, книгъ выслано отъ издательской комиссіи на 5625 руб.

Учащими за сей годъ въ церковныхъ школахъ были законоучители во второклассныхъ школахъ 12 и двухклассной--одинъ, въ одноклассныхъ--священниковъ 282, діаконовъ 12 и 7 свѣтскихъ лицъ, итого—303 законоучителя; изъ нихъ 9 платныхъ. Въ школахъ грамоты—149 священниковъ, 14 діаконовъ и 7 свѣтскихъ лицъ; всего—170 законоучителей.

Учащими за сей годъ въ церковныхъ школахъ были законоучители: во второклассныхъ школахъ 12 и двухклассной--одинъ, въ одноклассныхъ--священниковъ 282, діаконовъ 12 и 7 свѣтскихъ лицъ, итого 303 законоучителя; изъ нихъ 8 платныхъ. Въ школахъ грамоты—149 священниковъ, 14 діаконовъ и 7 свѣтскихъ лицъ; всего--170 законоучителей.

Учащими образовательныхъ предметовъ были—въ церковно-приходскихъ школахъ: одинъ священникъ, 14 діаконовъ, 3 псаломщика, 155 учителей и 148 учительницъ; всего—319, въ томъ числѣ 15 бесплатныхъ. Изъ нихъ—87 съ среднимъ образованіемъ, 9—со спеціальнымъ педагогическимъ, 141 имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы, 57—званіе учителя школы грамоты и 9 не имѣющихъ свидѣтельствъ.

Въ школахъ грамоты—10 діаконовъ, 3 псаломщика, 101 учитель и 55 учительницъ; всего—159, въ томъ числѣ 10 бесплатныхъ. Изъ нихъ—11 съ среднимъ образованіемъ, 2 со спеціально-педагогическимъ, 52 имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы, 75—на званіе учителя школы грамоты и 16 не имѣющихъ свидѣтельствъ.

Учащіе въ одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты получали такое жалованье:

Размѣръ жалованья.	Число лицъ.	
	Въ ц.-прих. школахъ.	Въ школахъ грамоты.
60 руб.	6.	5
70 руб.	—	2.
72 руб.	1.	2.
80 руб.	2.	—
86 руб.	3.	—
96 руб.	3.	3.
100 р.	3.	—
104 р.	1.	—
120 р.	29.	65.
132 р.	3.	7.
138 р.	4.	2.
144 р.	19.	19.
150 р.	5.	4.
156 р.	15.	9.
168 р.	15.	3.
174 р.	1.	—
180 р.	109.	32.
200 р.	24.	—
220 р.	4.	—
240 р.	43.	3.
270 р.	—	1.
300 р.	14.	2.
	304.	159.

Учащихся въ семь году было: 1) во второклассныхъ школахъ—93 дѣвочки и 451 мальчикъ, а всего—546; 2) въ двухклассной школѣ 25 дѣвочекъ; 3) въ одноклассныхъ—10409 мальчиковъ и 3989 дѣвочекъ; и 4) въ школахъ грамоты—4088 мальчиковъ и 1403 дѣвочки, а всего—14948 мал. и 5510 дѣвоч.; итого—20458.

Окончило курсъ со свидѣтельствомъ на одноклассную школу—въ церковно-приходскихъ школахъ—1675 мал. и 614 дѣв. и въ школахъ грамоты—626 мал. и 182 дѣвочки.

Занятія во второклассныхъ школахъ, одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты шли успѣшно, и результаты обученія получались удовлетворительные. Не такъ хорошо было поставлено дѣло въ Старо-Алгашинской двухклассной школѣ. Въ виду малоуспѣшности сей школы, совѣтъ журналомъ, отъ 31 января за № 8, вынужденъ былъ утвердить постановленіе Симбирскаго у. отдѣленія о переводѣ учительницы Маріи Козьминой, какъ мало пригодной для занятій съ ученицами въ двухклассной церковно-приходской школѣ, въ одноклассную школу, а по журналу отъ 31 августа за № 49 освободить отъ занятій въ названной школѣ и учителя-діакона Іустина Аванасьева и, наконецъ, по журналу за № 85 ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ завѣдыванія Старо-Алгашинской школой и священника В. Петрова.

Въ этомъ году сильно замѣтно уменьшеніе учащихся въ этой школѣ. Одной изъ причинъ такого явленія считается неудовлетворенность инородческаго-чувашскаго населенія такимъ типомъ школы и желаніемъ видѣть ее второклассной женской инородческой школой. Мѣстный епархіальный совѣтъ неоднократно ходатайствовалъ о такомъ преобразованіи Старо-Алгашинской двухклассной инородческой школы во второклассную женскую инородческую, но Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ отношеніемъ, отъ 18 августа 1907 г. за № 5056, увѣдомилъ, что онъ, „не имѣя возможности въ настоящее время, по недостатку средствъ, открывать новыя второклассныя, покорнѣйше просить Симбирскій епархіальный училищный совѣтъ донести, не признано-ли будетъ полезнымъ и возможнымъ одну изъ открытыхъ уже въ Симбирской епархіи второклассныхъ школъ (и какую именно) преобразовать въ двухклассную или одноклассную церковно-приходскую школу съ тѣмъ, чтобы за ея счетъ

могла быть преобразована во второклассную Старо-Алгашинская двухклассная женская школа“.

По заслушаніи этого увѣдомленія, Симбирскій епархіальный училищный совѣтъ, по журналу отъ 31 августа с. г. за № 52, просилъ высказать по сему предмету свое мнѣніе епархіальнаго наблюдателя и тогда уже по существу вопроса имѣть сужденіе.

Епархіальный наблюдатель въ 1907 году по сему вопросу своего мнѣнія не представилъ, и сужденія по оному въ этомъ году не было.

Въ 1908 году, послѣ перерыва въ пять лѣтъ, въ г. Симбирскѣ были открыты временные педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Курсы продолжались съ 20 іюня по 20 іюля. Открытіе курсовъ было 21 іюня и началось совершеніемъ молебнаго служенія Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, въ сослуженіи предѣдателя Симбирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и нѣкоторыхъ его членовъ.

Инспекторомъ курсовъ былъ назначенъ Сенгилеевскій уѣздный наблюдатель, — священникъ Константинъ Малининъ, а помощникомъ его — завѣдующій Карлинской второклассной школой, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Сергій Петровскій.

Епархіальный наблюдатель, священникъ М. Ашихминъ, по болѣзни не принималъ участія въ этихъ курсахъ.

Циркулярнымъ распоряженіемъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 февраля с. г. за № 52, было предложено епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, въ виду замѣчаемаго въ послѣднее время упадка сравнительно съ прежними годами преподаванія въ церковныхъ школахъ церковнаго пѣнія, церковно-славянскаго языка и славянскаго чтенія, при устройствѣ курсовъ обращать особенное вниманіе на ознакомленіе учащихся съ методами и правилами преподаванія въ церковныхъ школахъ церковнаго пѣнія, церковно-славянскаго языка и псалмодическаго церковно-славянскаго чтенія.“

Сообразно съ этимъ предложеніемъ, епархіальнымъ наблюдателемъ, священникомъ М. Ашихминымъ, была со-

ставлена смѣта и указаны учащія лица, способныя руководить занятіями курсистовъ по тому или иному предмету. Руководителями на курсахъ епархіальнымъ наблюдателемъ намѣчены и епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вызваны: по предмету церковнаго пѣнія—учитель пѣнія въ Карлинской второклассной школѣ Гамаліиль Державинъ, бывший уже разъ руководителемъ такихъ курсовъ въ г. Сызрани; по церковно-славянскому языку—учитель Бекетовской второклассной школы Алексѣй Власовъ; по русскому языку—учитель образцовой школы при Бекетовской второклассной Димитрій Ларинъ и учительница Измайловской церковно-приходской школы, Сенгилеевскаго уѣзда, Клавдія Шустова; по счисленію—учитель образцовой школы при Карлинской второклассной Петръ Аркаевъ и учительница таковой же школы при Араповской женской второклассной школѣ, Карсунскаго уѣзда, Параскева Басова, и по чистописанію—учитель Маклаушинской церковно-приходской школы, Симбирскаго у., Михаилъ Горбуновъ.

На курсы были вызваны учителя и учительницы изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи, кромѣ Курмышскаго и Буинскаго, какъ по преимуществу инородческихъ. Всѣхъ учителей и учительницъ съѣхалось на курсы 76 человекъ; кромѣ того ежедневно оныя посѣщались случайными слушателями изъ учителей и учительницъ отъ 18 до 20 человекъ.

Самые курсы были ведены въ зданіи Симбирскаго духовнаго училища, гдѣ помѣщались и учителя-курсисты; учительницы же проживаніе и столъ имѣли въ зданіи епархіальнаго женскаго училища. Надзирательницей за учительницами была учительница Клавдія Шустова.

День во время занятій распредѣлялся такимъ образомъ: безъ $\frac{1}{4}$ въ 9 часовъ утра молитва, и непосредственно за молитвой занятія; безъ $\frac{1}{4}$ въ 2 ч. дня занятія оканчивались. Въ 5 ч. вечера бесѣда по поводу данныхъ руководителями уроковъ; съ 6 до 7 ч. теорія пѣнія, и съ 7 до 8 ч. спѣвка. А съ 7-го іюля, когда уроки стали вестись практикантами, критическій разборъ производился въ 4-й урокъ (съ 12 ч. до 1 ч. дня). Въ два часа обѣдъ, въ 9 ч. ужинъ и послѣ ужина непосредственно вечерняя молитва. Послѣ молитвы курсисты занимались чтеніемъ, писали конспекты, вели записку уроковъ по теоріи пѣнія и классаго журнала.