

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыхъ при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

---

№ 8.

1-го мая.

1905 г.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 8 апрѣля сего года, за № 3775, вдовѣ священника Антонинѣ Румянцевой, назначена пенсія по 150 р. въ годъ съ 11 января 1905 года изъ Царско-сельскаго казначейства.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

За примѣрно-усердную пастырскую службу награждены Его Высокопреосвященствомъ къ дню Св. Пасхи: а) скуфьею, священники: г. С.-Петербурга, Малоколоменской Воскресенской церкви Димитрій Стефановичъ, г. С.-Петербурга, Малоохтенской Маріинской церкви Пантелеймонъ Романовскій, г. С.-Петербурга, Исидоровской церкви эстонскаго православнаго прихода Александръ Пакляръ, г. Царскаго Села, церкви при реальномъ училищѣ Императора Николая II-го Николай Бѣляевъ, г. Луги, церкви при отдѣленіи реального училища пріюта принца П. Г. Ольденбургскаго, Мартинъ

Війкъ, церкви при Линтульской женской общинѣ, въ Финляндіи, Евтропій **Шиловъ**,—и б) **набедренникомъ**: священникъ церкви Св. Петра Митрополита, что на Ульянкѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, Василій **Лѣсковъ**, іеромонахъ Черемнецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря **Михаиль**, іеромонахъ Староладожскаго Николаевскаго монастыря **Іона**, и того же монастыря іеромонахъ **Іаковъ**, 13 апрѣля.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства, за труды по постройкѣ Казанской церкви въ г. Лугѣ, членамъ строительной комиссіи: протоіерею Лужскаго Екатерининскаго собора, Анатолію **Остроумову**, священнику того же собора Александру **Сперанскому**, архитектору Николаю **Кудрявцеву**, архитектору Димитрію **Крыжановскому**, статскому совѣтнику Владиміру **Ефимову**, коллежскому совѣтнику Димитрію **Смирнову**, губернскому секретарю Алексѣю **Апарину**, и коллежскому ассессору Теодору **Григорьеву**.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля 1905 г. крестьянину деревни Фалелѣва, Ямбургскаго уѣзда, Антону **Павлову**, за сочувственное отношеніе къ церковно-приходской школѣ, выразившееся въ томъ, что Павловъ седьмой годъ отдаетъ свой домъ бесплатно подъ помещеніе школы — преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

**Опредѣлены:** 9 апрѣля—діаконъ Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда, Константинъ **Троицій**, священникомъ къ Боровикской церкви, того же уѣзда.

**Утверждены:** 11 апрѣля — дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Александровичъ **Хрущовъ**, старостою къ Екатерининской Екатерингофской церкви; крестьянинъ Михаилъ **Даниловъ**, старостою къ Сойкинской церкви, Ямбургскаго уѣзда; священникъ Масельскаго церкви, Новоладожскаго уѣзда, о. Николай **Вознесенскій**, предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; 1 апрѣля—потомственный почетный гражданинъ Константинъ **Ситновъ**, старостою къ церкви 2-го кадетскаго корпуса въ С.-Петербургѣ—4 апрѣля; священникъ Братскаго Покровскаго храма

**Петръ Тумановъ**, председателемъ церковно-приходскаго попечительства при помянутомъ храмѣ; въ должности старосты къ Осьминской Георгіевской церкви, Гдовскаго уѣзда, Гдовскій 2-ой гильдіи купецъ **Сергѣй Филипповъ**, на 4-е трехлѣтіе, 5 апрѣля.

**Перемѣщены:** 7 апрѣля—псаломщикъ Введенской на Петербургской сторонѣ церкви **Александръ Преображенскій**, на вакансію псаломщика къ Митрофановской кладбищенской церкви, съ возведеніемъ въ санъ діакона; псаломщикъ церкви при Ивановскомъ дѣвичьемъ училищѣ вѣдомства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества **Николай Сыровельскій**, къ Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви.

**Уволены:** въ отпускъ: настоятель православной русской церкви въ Ментонѣ священникъ **Николай Анвилоновъ** въ Россію съ 1 мая по 1 октября; діаконъ церкви с. Александровскаго, С.-Петербургскаго уѣзда, **Николай Введенскій**, съ 9 апрѣля на три мѣсяца; 5 апрѣля, діаконъ на вакансіи псаломщика при Митрофановской кладбищенской церкви г. С.-Петербурга, **Александръ Рождественскій**, за штатъ, по болѣзни.

Высочайше утвержденнымъ 25 февраля сего года, положеніемъ комитета Министровъ вдовѣ діакона церкви при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ **Хіоніи Силуановой**, назначена, внѣ правилъ, усиленная пенсія изъ казны, въ размѣрѣ **трехсотъ рублей**, со дня смерти діакона Силуанова, 27 декабря 1904 года (Ук. Св. Сун. отъ 5 апр. 1905 г. № 3616).

**Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ.**

(Окончаніе).

За исключеніемъ же означеннаго расхода къ 1 января 1905 года оставалось наличными и на текущемъ счету въ

С.-Петербургской Конторѣ Московскаго Купеческаго Банка 19,361 руб. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и билетами 795,600 руб. (въ томъ числѣ 317,600 руб. въ ссудѣ за С.-Петербургскими церквами и Епархіальными Учрежденіями: а) за С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ 178,000 руб.; б) за Братствомъ Пр. Богородицы 45,000 руб. и за причтами и старостами церквей: в) Вознесенской 25,000 руб.; г) Екатерингофской 45,000 руб. и д) Спасобочаринской 24,600 руб. и 1,000 руб. залоговыхъ), а всего восемьсотъ четырнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (814,961 руб. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.).

Примѣчаніе 1. Въ Александро-Невскомъ Домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія къ началу 1904 года вдовъ и сиротъ состояло 114 (протоіерейскихъ и священническихъ 53, діаконскихъ 18, дьяческихъ 42 и 1 вдова секретаря Духовной Консисторіи); въ 1904 году умерло 5, было изъ Дома призрѣнія 3 и вновь принято 8 вдовъ и сиротъ; къ концу 1904 года всѣхъ проживающихъ въ Домѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ было 114.

Примѣчаніе 2. Въ пріютѣ къ началу 1904 года состояло вдовъ 15 и 1 жена бывшаго псаломщика и при нихъ дѣтей 36. Въ теченіе 1904 года выбыли 2 вдовы и 1 жена бывшаго псаломщика и 4 дѣтей; вновь принято 2 вдовы и 4 дѣтей; такимъ образомъ, къ концу 1904 года въ пріютѣ состояло 15 вдовъ и при нихъ дѣтей 36.

Всѣ призрѣваемыя имѣли помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, казенную стирку бѣлья и бесплатное леченіе; дѣти пріюта получали ежедневно булки и молоко, а круглыя сироты, кромѣ того и чай по два раза въ день. На чай, сахаръ, одежду и обувь всѣ призрѣваемыя старицы и вдовы получали: протоіерейскія и священническія вдовы и сироты по 30 руб., діаконскія по 25 руб. и псаломщическія по 15 руб. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства. Къ празднику Рождества Христова всѣмъ бесплатнымъ призрѣваемымъ отъ Комитета было вы-

дано по 1 ф. кофе, 2 ф. сахара и по 14 аршинъ матеріи на платье на каждое лицо.

Примѣчаніе 3. Къ 1904 году въ училищѣ было 308 воспитанницъ; изъ нихъ протоіерейскихъ и священническихъ дочерей 109, діаконскихъ 94 и дьяческихъ 93; кромѣ того воспитывались: дочь австрійскаго подданнаго, 7 дочерей потомственныхъ почетныхъ гражданъ и 4 дочери почетныхъ гражданъ. Въ теченіе 1904 года выбыло 61 (60 воспитанницъ: 44—VI кл. и 16—VII кл. окончили курсъ ученія и 1 умерла); вновь поступило 86. Такимъ образомъ, къ концу 1904 года въ училищѣ состояло 333 воспитанницы (протоіерейскихъ и священническихъ 119, діаконскихъ 100 и дьяческихъ 98); кромѣ того воспитывались: 2 дочери австрійскаго подданнаго, 13 дочерей потомственныхъ почетныхъ гражданъ и 1 дочь крестьянина.

Всѣ воспитанницы пользовались отъ Дома призрѣнія полнымъ содержаніемъ, а именно: кромѣ помѣщенія и стола (завтракъ, обѣдъ и ужинъ) получали бѣлье, одежду и обувь и всѣ учебныя пособія. Кромѣ того, имъ каждодневно утромъ и вечеромъ выдавался чай съ булками, а въ скоромные дни и молоко. Изъ общаго числа 333 воспитанницъ 27 дѣвицъ въ училищѣ были приходящими, которыя пользовались только обученіемъ.

Такимъ образомъ, къ концу 1904 года всѣхъ проживающихъ въ Домѣ призрѣнія, Пріютѣ и Училищѣ было (одинокихъ вдовъ и сиротъ 114, вдовъ съ малолѣтними дѣтьми 51 и воспитанницъ 306) 471; сверхъ сего, проживало и пользовалось столомъ въ означенныхъ учрежденіяхъ лицъ служащихъ 29; прислуги мужской 23 и женской 44, а всего 567 человекъ.

Предсѣдатель Комитета

*Протоіерей Димитрій Мелорскій.*

Дѣлопроизводитель *Діаконъ Павелъ Орнатскій.*



Утвержденное Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ  
С.-Петербурга и его

Время экзамена.	Э К З А М Е Н Ы    У С Т Н Ы Е.		
Число и мѣсяцъ.	Въ какой школѣ.	Кто предсѣдатель комиссіи или представитель Совѣта.	Какія школы экзаменуются.
М а я			
2 въ 9 ч. у.	Александровской.	Прот. П. І. Александровскій.	Александровская трезвенниковъ, Рыбацкая и Обуховская.
2 „ 9 „ у.	Князе-Владимірск.	Прот. А. Ѳ. Каминскій.	Князе - Владимирская и Парголовская.
3 „ 1 „ д.	Пороховской.	Свящ. Н. П. Ласкѣевъ.	Пороховская и Малиновская.
3 „ 1 „ д.	Спасо-Преображ.	Прот. Н. Г. Смирягинъ.	Спасо-Преображенская Чеменская.
4 „ 9 „ у.	Новодеревенской.	Прот. Н. А. Травинскій.	Новодеревенская.
5 „ 9 „ у.	Симеоновской.	Прот. В. І. Перетерскій.	Симеоновская и Пантелеймоновская.
5 „ 1 „ д.	Петропавловской.	Прот. А. І. Маляревскій.	Петропавловская.
7 „ 1 „ д.	Спасо-сѣнновской.	Прот. А. П. Васильевъ.	Спасо-сѣнновская и Казанскаго благотв. общ.
10 „ 9 „ у.	Знаменской.	Прот. В. Г. Гуляевъ.	Знаменская, Аничковскаго Дворца, Борисоглѣбская и Владимирская.
10 „ 1 „ д.	Адмиралтейской.	Прот. А. А. Ставровскій и свящ. В. А. Прозоровъ (членъ совѣта).	Адмиралтейская, Исаакіевская женская, І-й классъ Казанской пѣвческой, Петровская и Князе-Владимірскаго собора.
12 „ 10 „ у.	Сестрорѣцкой.	Прот. Н. А. Травинскій.	Сестрорѣцкая.
12 „ 2 „ д.	Лахтинской.	Прот. А. І. Маляревскій.	Лахтинская и Лисьеносинская.

Кирилломъ росписаніе экзаменовъ въ церковныхъ школахъ уѣзда въ 1905 году.

Время испытанія.	ИСПЫТАНІЯ ПИСЬМЕННЫЯ.		
	Въ какой школѣ.	Кто наблюдаетъ за исполненіемъ работъ.	Какія школы экзаменуются.
30-го апрѣля въ 9 часовъ утра.	Александровской.	Свящ. І. С. Лебедевъ.	Александровская трезвенниковъ, Рыбацкая и Обуховская.
	Князе-Владимірск.	Свящ. І. П. Рождественскій.	Князе - Владимірская и Парголовская.
	Пороховской.	Свящ. В. А. Петропавловскій.	Пороховская и Малиновская.
	Спасо-Преображ.	Свящ. В. А. Смирновъ.	Спасо - Преображенская и Чепенская.
	Новодеревенской.	Свящ. Н. М. Темномѣровъ.	Новодеревенская.
	Симеоновской.	Свящ. П. А. Кедринскій.	Симеоновская и Пантелеймоновская.
	Петропавловской.	Прот. Н. И. Осминскій.	Петропавловская.
	Спасо-сѣнновской.	Свящ. А. К. Максимовъ.	Спасо-сѣнновская и Казанскаго благотв. общ.
	Знаменской.	Свящ. Гр. Н. Чебановъ.	Знаменская, Аничковскаго Дворца, Борисоглѣбская и Владимірская.
	Адмиралтейской.	Свящ. Г. І. Полянский.	Адмиралтейская, Исаакіевская женская, 1-й классъ Казанской пѣвческой, Петровская и Князе-Владимірскаго собора.
	Сестрорѣцкой.	Свящ. С. А. Васильевъ.	Сестрорѣцкая.
Лахтинской.	Свящ. А. Ант. Стрѣтовъ.	Лахтинская и Лисьеносинская.	

Время экзамена.	Э К З А М Е Н Ы    У С Т Н Ы Е .		
Число и мѣсяцъ.	Въ какой школѣ.	Кто предсѣдатель комиссіи или представитель Совѣта.	Какія школы экзаменуются.
М а я			
13 въ 9 ч. у.	Вознесенской.	Прот. А. Я. Владимірскій.	Вознесенская, Исаакіевск. пѣвческая, I кл. Покровск. Воскресенская, Малоколоменская, I кл. Эстонской.
13 „ 2 „ д.	Смоленской.	Прот. А. I. Сперанскій.	Смоленская.
16 „ 9 „ у.	Новодѣвичьяго монастыря.	Кирилль, Еписк. Гдовскій.	I и II классы школы Новодѣвичьяго монастыря.
16 „ 3 „ д.	Сергіевской.	Прот. А. I. Маляревскій.	Сергіевского и Преображенскаго соборовъ.
17 „ 9 „ у.	Воскресенск. общ. рел.-нрав. проsv.	Прот. П. П. Виноградовъ.	Воскресенская, Троицкая, Митрофановская, Екатериненская-Екатерингофская.
17 „ 9 „ у.	Срѣтенской.	Прот. I. Я. Соколовъ.	Срѣтенская и Больше-Охтенская.
17 „ 3 „ д.	Ульянковской.	Прот. А. I. Маляревскій.	Ульянковская и Старо-Пановская.
18 „ 9 „ у.	Александро-Невск.	Кирилль, Еписк. Гдовскій.	Александро-Невская I и II классы, Мало-Охтенская и Скорбященская.
19 „ 9 „ у.	Братской.	Прот. I. М. Камневъ.	Братская Покровская.
19 „ 2 „ д.	Благовѣщенской.	Прот. Н. В. Троидинъ.	Благовѣщенская.
20 „ 10 „ у.	Гаваньской.	Прот. Л. П. Петровъ.	I-й классъ Гаваньской и Андреевскаго собора.
21 „ 10 „ у.	Гаваньской.	Кирилль, Еписк. Гдовскій.	II-й классъ Гаваньской Покровской и Казанской пѣвческой.

Съ подлиннымъ вѣрно: Протоіерей



ИСПЫТАНІЯ ПИСЬМЕННЫЯ.

Время  
испытанія.

Въ какой школѣ.

Кто наблюдаетъ  
за исполненіемъ  
работъ.

Какія школы экза-  
менуются.

30-го апрѣля въ 9 часовъ утра.

Вознесенской.	Свящ. Н. І. Изборскій.	Вознесенская, Исаакіевск. гѣвческая, I кл. Покровск., Воскресенская, Малоколоминская, I кл. Эстонская.
Смоленской.	Свящ. Вл. А. Васильевъ.	Смоленская.
Новодѣвичьяго монастыря.	Свящ. І. Р. Сарвѣ.	I и II классы школы Новодѣвичьяго монастыря.
Сергіевской.	Прот. І. І. Невдачинъ.	Сергіевского и Преображенскаго соборовъ.
Воскресенск. общ. рел.-нрав. проsv.	В. В. Успенскій.	Воскресенская, Троицкая, Митрофановская, Екатериненская Екатеринбургская.
Больше-Охтенск.	Свящ. А. П. Романовскій.	Срѣтенская и Больше-Охтенская.
Ульянковской.	Свящ. Н. А. Бѣльскій.	Ульянковская и Старо-Пановская.
Александро-Невск.	А. М. Смирновъ и свящ. Н. К. Оранскій.	Александро-Невская I и II классы, Мало-Охтенская и Скорбященская.
Братской.	Прот. П. І. Силянъ.	Братская Покровская.
Благовѣщенской.	Свящ. А. Н. Нумеровъ.	Благовѣщенская.
Гаваньской.	Прот. В. І. Дурневъ.	I-й классъ Гаваньской и Андреевскаго собора.
Гаваньской.	Свящ. А. Я. Измайловъ.	II-й классъ Гаваньской, Покровской и Казанской гѣвческой.

Александръ Маляревскій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Изъ записной книжки Епархіальнаго миссіонера.

#### Новоладожскія впечатлѣнія.

Впечатлѣнія отъ миссіонерской поѣздки по Новоладожскому уѣзду до сихъ поръ яркою картиной сохраняются въ моей душѣ. Эти впечатлѣнія, правда, невеселыя, — пожалуй, унылыя и безотрадныя. Порою хочется даже забыть ихъ, какъ тяжелый сонъ; но „для пользы службы“ я считаю долгомъ подѣлиться ими съ духовенствомъ С.-Петербургской Епархіи.

Новоладожскій уѣздъ давно приковывалъ къ себѣ мое вниманіе. Онъ поражалъ меня количествомъ своихъ старообрядцевъ-безпоповцевъ и ихъ загадочной вѣроисповѣдной психологіей.

Но только въ январѣ текущаго года я могъ, наконецъ, побывать въ Новоладожскомъ уѣздѣ. Къ 20 числу этого мѣсяца меня пригласили на годичное собраніе членовъ Николаевского миссіонерскаго Братства. — И я поѣхалъ туда, заодно давъ себѣ слово побесѣдовать въ разныхъ мѣстахъ съ новоладожскими старообрядцами.

Отъ Шлиссельбурга до Новой Ладоги, почти сто верстъ, до сихъ поръ приходится ѣздить на лошадахъ. Это путешествіе, имѣющее свои прелести, обставлено и значительными неудобствами. Одно изъ нихъ даетъ знать о себѣ уже на желѣзнодорожной ст. Шлиссельбургъ.

Положимъ, здѣсь вы „договорили“ себѣ лошадей. Лошади въ упряжкѣ находятся при станціи. Вы одѣваетесь „въ дорогу“ и думаете сейчасъ же уложить

свои вещи въ нанятыя сани. Но... не тутъ-то было! Оказывается, отъ вокзала до города вы не имѣете права ѣхать на нанятыхъ лошадяхъ. Вы должны „рядить“ для того городского извозчика...

Но это только начало мытарствамъ. По прїѣздѣ на постоянный дворъ, извозчикъ не спѣшитъ трогаться въ путь. Онъ придумываетъ всякіе поводы, чтобы задержать васъ на постояломъ дворѣ. У него цѣль одна—заставить васъ ѣсть и чай пить, чтобы дать „доходъ“ хозяину, съ которымъ они, безъ сомнѣнія, въ сдѣлкѣ.

И этокое „вытягиванье“ изъ васъ жиль продолжается по всему пути до Новой Ладоги. Конечно, это—мелочь и даже забавно, когда за сѣдненное яйцо съ васъ потянутъ больше пятака, но такія *мелочи*, наконецъ, удручаютъ путника и бросаютъ его въ угрюмость...

Угрюмыми же людьми страшно интересуются на постоялыхъ дворахъ. Тамъ ихъ безцеремонно разспрашиваютъ: кто они, куда и по какому дѣлу ѣдутъ?..

Въ качествѣ человѣка „хандряшаго“, на одной станціи и я попалъ къ допросу:

— куда ѣдете?

— Въ Новую Ладогу.

— Зачѣмъ?

— По дѣламъ...

Собесѣдникъ пристально осмотрѣлъ меня, что-то сообразилъ, а потомъ многозначительно протянулъ:

— а... вы—грамофонщикъ! Славная это штука. Вотъ бы послушать — не заведете?..

Я разочаровалъ хозяина и съ горя сталъ еще мрачнѣе. У меня даже враждебное чувство къ нему образовалось. Ишь вѣдь что придумалъ: я—грамофонщикъ!..

Однако не безъ тревоги я осмотрѣлъ свою фигуру въ „мѣстное“ зеркало, которое — на бѣду — показало мнѣ самое каррикатурное отображеніе.

Въ другомъ мѣстѣ, подѣ Ладогой, съ „хозяйномъ“ старообрядцемъ у насъ состоялся уже любопытный разговоръ.

Говорю ему:

— это хорошо, что въ домѣ у васъ много иконъ и передъ каждой изъ нихъ — лампада. Видно, что вы — человекъ религиозный.

— А то какъ же?

— Только зачѣмъ подѣ самую икону Тихвинской Божіей Матери вы подвѣсили щеты? къ священному вы примѣшиваете суетное и земное...

— То — не бѣда! спокойно замѣтилъ хозяинъ старообрядецъ. Икона не видить...

Въ такомъ случаѣ, для чего вы лампадки зажигаете передъ иконами?

— Для порядка. Законъ у насъ, значить, такой..

Случай этотъ маловажный, — не изъ крупныхъ и разговоръ, но онъ правдиво характеризуетъ старообрядцевъ. Да, обрядности у нихъ много, — такъ сказать, въ глаза бьетъ ихъ наружное „благоговѣнство“. Но то и другое подернуты у нихъ суетой и „справляются“ безъ должной сознательности, — скорѣе по дѣдовской традиціи, чѣмъ по чувству искренней религиозности. Вслѣдствіе того, безъ сомнѣнія, послѣ я слышалъ много рассказовъ о распущенной жизни мѣстныхъ старообрядцевъ-обрядовѣровъ и о полномъ непониманіи ими основъ христіанскаго вѣроученія...

Но не буду спѣшить съ обобщеніями. Буду говорить по порядку. — Первое знакомство съ укладомъ жизни новолодожскаго раскола дали мнѣ съѣхавшіеся батюшки на годовичное собраніе миссіонерскаго Братства. Батюшки эти, къ моей великой радости, оказались людьми наблюдательными, сердечными и общительными. Въ ихъ словахъ не было и тѣни раздраженія противъ старообрядцевъ. Напротивъ, — было много скорби и

жалости, когда они говорили о духовной слѣпотѣ раскольниковъ, объ ихъ не евангельскомъ настроеніи и чисто бездушномъ „обрядовизмѣ“. Вслѣдствіе такихъ разговоровъ предо мною обрисовалась своего рода духовная стѣна, которая можетъ разрушиться только отъ времени...

Такъ. Но къ работѣ времени надо же и намъ прилагать свое содѣйствіе, чтобы скорѣе разсыпалась насыпь, сооруженная „простою и невѣжествомъ“!

И это безспорно. Только какъ это сдѣлать? Въ какомъ направленіи вести намъ свою трудную миссіонерскую работу...

Въ первый разъ по поставленному вопросу мнѣ пришлось высказаться съ церковной кафедры—за обѣдней въ соборѣ, въ день братскаго собранія. Исходя изъ читаннаго Евангелія Лк. 6, 17—19 ст., я проповѣдывалъ, что подобно тому, какъ было въ Евангельскія времена, и намъ нужно столпиться у ногъ Иисусовыхъ, чтобы послушать спасительнаго благовѣстія.

Что же скажетъ намъ Господь — основатель христіанства? Учитъ-ли Онъ насъ подобно старообрядцамъ, что въ жизни все благочестіе зависитъ отъ соблюденія только буквы и обрядовъ, а про чистую совѣсть души намъ позабыть можно?

Нѣтъ. Господь ублажалъ „чистыхъ сердцемъ“. Именно о нихъ Онъ говорилъ, что *только* „чистые сердцемъ Бога узрятъ“ (Мѣ. 5, 8 ст.). Спаситель же научалъ людей, что оправдаются на Страшномъ судѣ и получатъ райское блаженство не тѣ, которые только устами произносятъ святыя слова,—а тѣ люди, которые, сохраняя правую евангельскую вѣру, принесутъ въ загробную жизнь и истинныя дѣла по вѣрѣ (Мѣ. 25, 31—46 ст.).

Въ виду этого, намъ, христіанамъ, слѣдуетъ сбросить съ себя запинаящій насъ грѣхъ и пойти прилежнѣе



по стопамъ Христовымъ. Надобно намъ не услаждаться однимъ только своимъ званіемъ во Христѣ, а подтвердить свои правыя вѣрованія благочестивой и добродѣтельной жизнью. Тогда изъ единичныхъ подвиговъ нашихъ образуется великая православно-христіанская жизнь, которая, подобно морю, смоетъ съ лица земли всѣхъ старообрядцевъ нашихъ и сектантовъ...

Такимъ образомъ, для борьбы съ расколомъ народу въ храмѣ я предлагалъ очистить и просвѣтить строй своей религіозно-церковной жизни, одухотворить свои христіанскія вѣрованія и этимъ путемъ достигать блаженнаго единенія всѣхъ въ Господѣ <sup>1)</sup>.

Непосредственно послѣ обѣдни произошло годовое собраніе братчиковъ. Здѣсь съ иной стороны мнѣ пришлось коснуться способовъ борьбы съ расколомъ. Моя рѣчь сложилась какъ то сама собой, подъ впечатлѣніемъ прослушаннаго годовичнаго отчета Братства. Изъ отчета слѣдовало, что членскихъ взносов за истекшій годъ въ Братство поступило 221 р. 25 коп.; сборовъ по книжкамъ 12 р. 75 коп.; отъ продажи книгъ 15 р. 4 коп.; тарелочнаго сбора 65 р. 55 коп.; кружечнаго сбора по церквамъ 92 р. 92 коп.; сборовъ при волостныхъ правленіяхъ 15 р. 29 коп.;  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  на капиталъ 9 руб.

Я говорилъ: если изъ общихъ доходовъ Братства исключить членскіе взносы, которые поступаютъ больше всего отъ священниковъ,—то на долю народа въ пользу Братства приходится *относительно* порядочная цифра. Народъ на тарелки и въ кружки по церквамъ, а также въ кружки при волостн. правленіяхъ далъ около 175

---

<sup>1)</sup> Эти мысли, вечеромъ, въ зданіи городского училища мною были раскрыты въ особой рѣчи на тему: „О вѣчности и неотлѣнности Христовой Церкви Православной“. Несмотря на то что входъ въ залъ былъ платный въ пользу Братства, — всѣ мѣста были заняты и сочувствіе слушателей къ дѣлу миссіи проявилось наглядно...

руб. Это — для народа деньги большія, — особенно для мѣстныхъ крестьянъ, страдающихъ нынѣ отъ недорода хлѣба...

Что же дало Братство своему благотворителю — народу?

Отчетъ говорить о выпискѣ въ библіотеку Братства журналовъ на 68 р. 75 коп., о покупкѣ книгъ для той же библіотеки на 39 р. 50 коп., о расходѣ на книжный шкафъ въ 25 руб., о пожертвованіи на нужды войны 50 руб...

Всѣ эти расходы, можно сказать, къ мѣстнымъ крестьянамъ имѣютъ самое отдаленное отношеніе. Пока имъ „не видать“ пользы отъ сдѣланныхъ Братствомъ расходовъ, — и тѣмъ не менѣе народъ копейками принесъ на доброе дѣло 175 руб.

Объ этомъ ни на одну минуту нельзя забывать членамъ Братства; въ соотвѣтствіе съ этимъ обстоятельствомъ необходимо имъ располагать и свою дѣятельность. Подобно Ап. Петру Братство съ доброю совѣстью можетъ сказать новоладожскому народу: *„серебра и золота нѣтъ у меня; а что имѣю, то даю тебѣ: во имя Іисуса Христа Назорея встань и ходи“*. (Дѣян. 3, 6 ст.).

Да. Скудны средства матеріальныя въ кассѣ Братства. Но народъ не въ этихъ средствахъ только нуждается. Онъ бѣдствуетъ отъ духовныхъ болѣзней еще сильнѣе, чѣмъ отъ недорода хлѣба. Въ народѣ новоладожскомъ живетъ многотысячный расколъ; въ немъ множество людей, которые недвижимы именно вслѣдствіе своей духовной слѣпоты и нетронутости евангельскимъ благовѣстіемъ.

Вотъ этимъ страдальцамъ Братство и должно притти на духовную помощь. Оно обязано дать имъ прозрѣніе въ евангельскую правду и исцѣлить ихъ отъ тягостныхъ недуговъ...

Прежде всего Братство можетъ сдѣлать это ревностнымъ проповѣданіемъ Слова Божія,—проповѣданіемъ не въ Ладогѣ только, а и по всему уѣзду. Для этого Братство должно выдѣлить изъ среды своей благовѣстниковъ. Пусть они собираются поочередно другъ у друга и *отъ имени Братства* ведутъ съ народомъ душеспасительныя бесѣды.

Бесѣды эти хорошо предваряютъ соборне отслуженными молебнами, — общею молитвой... Народъ тогда будетъ знать о Братствѣ, полюбитъ его и много лишнихъ копеекъ принесетъ для благоустроенія братскихъ дѣлъ.

Такой порядокъ кромѣ того окажется полезнымъ и самимъ братчикамъ-проповѣдникамъ. Теперь вотъ отчетъ глухо говоритъ что-то объ особенныхъ кружкахъ при Братствѣ, а объ ихъ дѣятельности онъ умалчиваетъ. Это — зловѣщая черта въ отчетѣ!..

Когда же „кружки“ станутъ отъ имени Братства тамъ и здѣсь проповѣдывать, — дѣло ихъ будетъ всѣмъ явно. Да и въ кружкахъ будетъ о чемъ побесѣдовать. Предъ съѣхавшимися членами кружковъ каждый разъ будетъ стоять опредѣленная задача провести бесѣду съ народомъ. Послѣ, по поводу этой бесѣды, неизбежны будутъ разговоры, взаимные совѣты, — что приведетъ священниковъ къ миссіонерскимъ вопросамъ въ ихъ подлинной и неприкрашенной дѣйствительности...

Но о чемъ же братскіе союзы проповѣдниковъ должны проповѣдывать? Съ какими рѣчами слѣдуетъ имъ прежде всего обратиться къ народу?

Мнѣ кажется, предметы для проповѣдей подсказываются здѣсь самую жизнью. Въ Новоладожскомъ уѣздѣ множество старообрядцевъ безпоповцевъ. Они учатъ, что антихристъ раззорилъ Церковь Христову и нынѣ христіанамъ негдѣ получить благодати черезъ таинства.

Старообрядцы безпоповцы объявляютъ, такимъ образомъ, искупительное дѣло Христово неудавшимся...

Вотъ Братству и нужно прежде всего разсѣять это заблужденіе. *Надо народу показать подлиннаго, Евангельскаго Христа*; нужно благовѣствовать о дѣлѣ Его, — о томъ, что могущества Спасителя не можетъ побѣдить антихристъ, а потому само собой слѣдуетъ, — старообрядцы наши заблуждаются...

Для перваго года, для первыхъ проповѣдническихъ опытовъ братчиковъ довольно этой *одной* задачи. Въ правильномъ ея освѣщеніи народу лежитъ залогъ побѣды надъ всѣми старообрядческими толками...

Моя рѣчь вызвала среди братчиковъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Прежде всего былъ поставленъ вопросъ: точно-ли народъ слабо знаетъ „Евангельскую исторію о Богѣ Словѣ“. И послѣ незначительныхъ разсужденій было заключено, что знаніе основъ Евангельскаго благовѣстія въ народѣ есть, но неотчетливое, спутанное, чѣмъ и объясняются старообрядческія мнѣнія объ антихристѣ. Съ другой стороны, было признано, что проповѣдь объ искупительномъ дѣлѣ Христовомъ для вѣрующихъ самая желательная и вождельная. Эту проповѣдь народъ повсемѣстно прослушаетъ съ умиленіемъ и будетъ за нее искренно благодаренъ Братству...

Въ то же время было прибавлено, что проповѣдники не должны уклоняться и отъ другихъ предметовъ для бесѣдъ, излюбленныхъ старообрядцами, но эти бесѣды необходимо освѣщать именно съ точки зрѣнія Евангельскаго благовѣстія: нужно всѣ наши недоумѣнія прежде и послѣ всего поставлять на судъ Христовъ и Слову Его въ бесѣдахъ придавать господственное, рѣшающее значеніе...

Практичны-ли и въ какой мѣрѣ жизненны постановленія, принятыя въ общемъ собраніи братчиковъ?

Этотъ вопросъ отданъ на размышленіе и для фактической провѣрки каждому братчику-священнику. Черезъ

годъ можно будетъ судить о сдѣланномъ постановленіи на основаніи самой жизни...

Но лично я рѣшилъ теперь же наблюсти, насколько для успѣха нашей миссіи необходима проповѣдь евангельская. Наблюденія, вынесенныя мною изъ бесѣдъ съ новоладожскимъ народомъ, убѣждаютъ меня, что братскаго постановленія не только не нужно ослаблять, а слѣдуетъ проводить его въ жизнь со всею неуклонностью. Я замѣтилъ, что старообрядцы *повсемѣстно* не умѣютъ правильно мыслить о путяхъ нашего спасенія во Христѣ. Евангеліе благовѣствуетъ христіанамъ, что безъ своего Спасителя они что овцы среди волковъ; во Христѣ вся наша сила и наше радованіе, а старообрядцы уклоняются бесѣдовать о божественныхъ свойствахъ Христа, о Его неизреченномъ милосердіи, любви и могуществѣ. Можно сказать даже, что въ религіозномъ міросозерцаніи безпоповцевъ все заполонилъ антихристъ и имъ остались на радость одни обряды да старья буквы, да „жалкія словоизлитія“.

Вотъ примѣры въ этомъ родѣ. Въ одномъ селѣ предлагаю дѣду-старообрядцу поговорить о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Дѣдъ согласился, но сейчасъ же завелъ рѣчь о томъ, какъ писать имя Спасителя — „Иисусъ“ или Иисусъ?

Въ отвѣтъ я сталъ доказывать собесѣднику, что *православіе* зависитъ не отъ буквъ въ имени Спасителя. Вонъ бѣгуны и австрійцы-старообрядцы читаютъ Имя Спасителя „Иисусъ“, а поморцы однако же признаютъ ихъ еретиками. Не придавала и древность буквамъ *самимъ по себѣ* особеннаго значенія. Такъ, въ Остромировомъ Евангеліи 28 разъ Спаситель нашъ названъ „Иисусомъ“; во всѣхъ же другихъ случаяхъ въ этомъ древнемъ Евангеліи начертано имя Иисусъ...

Явно, что у насъ христіанъ преимущественный разговоръ долженъ быть о *свойствахъ* Лица Христова, а не о буквахъ въ Его имени.— Вѣруете-ли вы въ Него, какъ Бога Всемогущаго, Милосерднаго и Всезнающаго?



Старообрядцы растерянно слушали мою рѣчь и что-то по своему соображали. Потомъ безъ всякой логической связи дѣдъ сказалъ:

— Что про Христа толковать, вы вотъ о перстахъ намъ покажите!..

Въ другомъ мѣстѣ я прочиталъ изъ Евангелія слова Христовы: „Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 16, 18). А потомъ спросилъ старообрядца-поморца:

— Вѣруете вы словамъ Христовымъ?

— Вѣруемъ.

— Но, прибавилъ я, въ Большомъ Катихизисѣ написано: „Кромѣ Церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія“ (—л. 121 об.). Составляете-ли вы въ своемъ обществѣ такую церковь?

— Составляемъ.

Мы стали читать по Большому Катихизису (—л. 120 об.) опредѣленіе церкви соборной: въ ней должны быть непремѣнно, кромѣ православной вѣры, еще пастыри и таинства — не меньше семи (—л. 395 об.). Есть ли у безпоповцевъ эти признаки соборной церкви?

Собесѣдникъ мой отвѣтилъ, что священства и таинствъ у нихъ нѣтъ. Да и нигдѣ теперь найти ихъ нельзя, потому что во всемъ мірѣ ихъ „истребилъ“ антихристъ.

— Гдѣ объ этомъ написано? — спросилъ я.

Собесѣдникъ мой прочиталъ изъ Кирилловой книги (—л. 32), что антихристъ „прежде пришествія своего вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ“. И это, добавилъ онъ, не Кириллова только книга глаголетъ, а и св. Хрисостомъ...

Для провѣрки словъ говорящаго мы обратились къ Толковому Апостолу, откуда именно въ Кириллову книгу взяты слова св. Златоуста. Оказалось тамъ нѣчто другое. Тамъ сказано, что антихристъ жертву истребитъ предъ самымъ пришествіемъ „Господнимъ“ и за истребленіемъ жертвы Христовой сейчасъ же послѣ-

дуетъ конецъ міра. Значить, по ученію св. Златоуста, жертва, жертвенники, а слѣдовательно, и священство Христово пребудутъ до скончанія міра. Это и согласно съ ученіемъ Евангельскимъ и Апостольскимъ (Іоан. 6, 53; 1 Кор. 11, 26 ст.)...

Собесѣдникъ стоялъ на своемъ, опираясь на книгу Кириллову.

Тогда я сказалъ:

— Св. Ап. Павелъ жилъ раньше писателя книги Кирилловой. Посланія Павловы богодухновенны и обязательны для всѣхъ христіанъ. Павелъ Апостоль повелѣваетъ намъ причащаться таинъ Христовыхъ „дондеже Господь пріидетъ“ (1 Кор. 11, 26). А вы, основываясь на Кирилловой книгѣ, хотите ослабить силу словъ Апостольскихъ. Смотрите же, какому страшному суду вы себя подвергаете! Ап. Павелъ говоритъ: *„аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ наче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ“* (Гал. 1, 8 ст.).

Св. Христомъ зналъ волю апостольскую; поэтому онъ не могъ проповѣдывать *противнаго* священному Писанію. Значить, онъ не могъ учить тому, что антихристъ сильнѣе Господа и можетъ *когда нибудь* „раззорить“ церковь Его. Въ словахъ Златоуста ясно выражена мысль, что „жертва Христова“ пребудетъ вѣчно; *только эту* мысль мы и должны извлекать изъ Толковаго Апостола. Что же касается книги Кирилловой, то мы не обязаны вѣрить въ ней тому, что противно священному Писанію. Иначе намъ угрожаетъ анаѳема Апостольская...

Затѣмъ, уже обращаясь къ православному народу, я сказалъ, что вопросы вѣры намъ прежде всего слѣдуетъ разрѣшать по руководству Священнаго Писанія. Уклоняясь отъ этого правила, мы неизбежно будемъ погрѣшать... А чтобы при изъясненіи слова Божія намъ остаться вѣрными дѣтьми православной Церкви, нужно, въ согласіи съ соборными постановленіями (6 Вс. сб.

пр. 19), толковать его не по своему смысленію, а по разуму св. отцовъ...

Мнѣ пришлось излагать народу истины азбучныя. Пришлось вести его сознаніе за наставленіемъ прежде всего въ Библию и именно съ библейской точки зрѣнія приучать его мыслить о предметахъ вѣры. Я говорилъ особенно настойчиво въ виду того, что безпоповцы, разсуждая о церкви и объ антихристѣ, совершенно не обращались къ помощи Евангелія: словно эта „книга книгъ“ не для нихъ и писана!.. Они, какъ обосновались въ своихъ вѣрованіяхъ на отдѣльныхъ старопечатныхъ изреченіяхъ, такъ и замерли на нихъ. И думать глубже, по евангельски, о нихъ не хотятъ...

Въ виду этого, подводя итоги своимъ „новоладожскимъ впечатлѣніямъ“ о мѣстномъ расколѣ, — я не могу о немъ точнѣе выразиться, какъ именно словами М. О. Меньшикова: „расколъ... есть скрытое идолопоклонство, обожаніе формы и пренебреженіе духа. Въ своемъ источникѣ (я бы прибавилъ — и въ теперешнемъ обнаруженіи) расколъ есть продуктъ умственной лѣни и умственной трусости, что одно и то же“ (Нов. Вр. № 10389). Расколъ можетъ сдвинуться съ своего насильяннаго мѣста только силою Евангельскаго благовѣстія. А потому рѣшеніе Новоладожскаго Братства пронести это благовѣстіе по своимъ захолустьямъ надобно привѣтствовать, какъ чрезвычайно жизненное и безусловно своевременное постановленіе... *Д. Боголюбовъ.*

### **О мѣстѣ для втораго мужскаго духовнаго училища.**

(Обращеніе къ провинціальному духовенству).

Позволяю себѣ высказать нѣсколько словъ о мѣстѣ для постройки 2-го духовнаго училища и просить провинціальное духовенство, интересы котораго затрогиваются этимъ важнымъ обстоятельствомъ, обсудить на предстоя-

шихъ благочинническихъ собраніяхъ и заявить училищной комиссіи о неудобствахъ намѣченныхъ для 2-го училища мѣстъ, именно: въ Ораніенбаумѣ, Ямбургѣ, Лугѣ, Бѣлоостровѣ и др.

Прежде всего нужно поставить на видъ, съ чѣмъ каждый долженъ согласиться, общую выгоду, и ни въ коемъ случаѣ не устраивать для однихъ большое удобство, а для другихъ затрудненія. Исходя изъ этого, полагаю, удобнѣйшимъ мѣстомъ для училища былъ бы г. Гатчина. Посмотрите на карту С.-Петербургской губерніи. Черезъ г. Гатчину проходятъ желѣзныя дороги— а) Балтійская, по которой ѣдутъ жители Ямбургскаго уѣзда, часть Гдовскаго уѣзда (восточная), и юго-западная часть Петергофскаго уѣзда, б) Варшавская жел. дорога, по которой ѣдутъ жители Гдовскаго уѣзда (западная часть) и часть Лужскаго уѣзда; къ Гатчинѣ примыкають дороги—а) Ораніенбаумская (вѣтвь Балтійской) съ Петергофскимъ уѣздомъ, б) СПб. Витебская, которою пользуются живущіе въ Лужскомъ уѣздѣ, пересѣкающая соединительную линію Гатчина—Тосно. Въ общемъ, жители  $\frac{2}{3}$  всей С.-Петербургской епархіи (уѣзды—Царскосельскій, Петергофскій, Лужскій, Ямбургскій) могли бы съ удобствомъ равнымъ пользоваться Гатчинскимъ училищемъ.

Отъ С.-Петербурга до Гатчины 43 версты. Поѣзда ходять особые. Имѣя дѣтей, учащихся въ С.-Петербургѣ, напр., въ Исидоровскомъ, будетъ возможность родителямъ попутно брать домой учениковъ изъ Гатчины.

Что касается участка земли для училища въ Гатчинѣ, думается, можно бы войти съ ходатайствомъ въ придворное вѣдомство, которому принадлежитъ много земли, объ уступкѣ извѣстнаго количества. На землѣ придворнаго вѣдомства находятся въ Гатчинѣ зданія Реального училища, Гимназіи, Института, недавно уступлено для учительской Семинаріи. Свободныя мѣста есть на Новой

улицѣ, на Люцевской, на Боггоутовской у стараго кладбища и др.

Гигіеническія условія жизни въ Гатчинѣ не оставляютъ желать лучшаго.

Подумайте, отцы, и скажите, пока есть время.

Священникъ Ямбургскаго уѣзда, *А. А.*

### **О выработкѣ основъ новой раскладки взносовъ на общепархіальныя нужды.**

Въ 5 номерѣ Извѣстій по С.-Петербургской Епархіи за нынѣшій годъ напечатана записка подготовительной комиссіи къ съѣзду духовенства С.-Петербургской Епархіи—о выработкѣ основъ новой раскладки взносовъ на общепархіальныя нужды. Какъ видно изъ заключенія этой записки, цѣлю ея составленія было—облегчить съѣзду рѣшить вопросъ о новой раскладкѣ. Эта благая цѣль подготовительной комиссіи достигнется еще лучше, если прежде благочинническихъ съѣздовъ духовенство выразитъ свои соображенія въ печати на страницахъ Извѣстій С.-Петербургской Епархіи, тогда постановленія благочинническихъ съѣздовъ будутъ болѣе однообразны и Епархіальный съѣздъ скорѣе придетъ къ единомыслію и скорѣе рѣшитъ дѣло, что весьма желательно всѣмъ депутатамъ. Для начала дѣла я хотѣлъ бы опубликовать свои соображенія о новой раскладкѣ.—Оставляя въ силѣ раскладку, утвержденную Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ 27 сен.—28 окт. 1902 года, по которой разложенная сумма взыскивалась съ церковей аккуратно, заняться раскладкою по церквамъ 300 тыс., рублей единовременно и 50 тыс., рублей постоянныхъ на 2-е духовное училище. Въ изысканіи средствъ на постройку училища, конечно, лучше всего духовенству итти по проторенной уже дорогѣ при постройкѣ зданій свѣчнаго завода, а въ изысканіи



средствъ на уплату ежегодныхъ 50 тыс. рублей слѣдовало-бы обратить вниманіе на 18.614 рублей, ежегодно уплачиваемыхъ епархіей въ Эмеритальную кассу, которая въ настоящее время имѣетъ большой капиталъ, а мало пенсіонеровъ и въ будущемъ число ихъ не должно сильно увеличиться, потому что касса для духовенства теперь необязательна и отказала участникамъ выдавать въ нуждѣ ихъ часть взносовъ взаимобразно, но если бы дѣла кассы и повихнулись, то впослѣдствіи ихъ можно будетъ поправить хотя-бы отъ будущихъ прибылей страховыхъ Синодальныхъ операцій церковныхъ строеній, но теперь необходимо дать этой субсидіи въ 18.614 р. 76 к. другое назначеніе, а именно употребить ее на погашеніе ежегоднаго расхода Епархіи въ 50 тыс. рублей на второе училище. Остальную сумму въ 31 тыс. 400 руб. легко погасить. Просмотрѣвъ памятную книжку СПБ. Епархіи г-на Кутенова, видимъ, что соборы, приходскія столичныя церкви и кладбища имѣютъ неприкосновенный капиталъ 2.132.874 руб., и сельскія церкви около 100 тыс., рублей, что при 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дастъ въ годъ доходу 89 тыс. рублей процентовъ, такъ что если отдѣлить изъ этой суммы 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—будетъ капиталъ 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> тысячъ. Недостающую сумму въ 6 тыс. рублей легко погасить изъ суммъ свѣчнаго завода, увеличивъ плату за свѣчи на 50 к. на пудъ.— Упоминаемый въ запискѣ комиссіи принципъ, что церковь должна платить, хотя-бы это были и гроши, нужно забыть, потому что соблюдая этотъ принципъ, мы оставимъ бѣдныя сельскія церкви безъ ремонтовъ и въ неподобающемъ дому Бога видѣ.

Священникъ *Никита Моревъ.*

---

Редакторы: { Священникъ А. В. *Рождественскій.*  
Священникъ П. А. *Миртовъ.*

---

Печатать разрѣш. Спб., 30-го апрѣля 1905 г. Прот. Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.