

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редакция „Дон.
Хр. Мысли„

№ 22.

26 ноября 1917 г.

Рукописи, присылаемая для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Письма съ собора.

14-го октября:

IV.

Сегодня въ пленарномъ засѣданіи Собора архіепископомъ Тамбовскимъ Кирилломъ былъ сдѣланъ докладъ о результатахъ поѣздки делегаціи къ Керенскому по поводу отобранія ц.—приходскихъ школъ.

Еще въ сентябрѣ отдѣломъ о ц.—приходскихъ школахъ было рѣшено заявить протестъ противъ отобранія этихъ школъ. Данное рѣшеніе отдѣла было 2-го октября Соборомъ одобрено и постановлено для выраженія протеста отправить къ Временному Правительству особую депутацію. Въ составъ депутаціи вошли: арх. Кириллъ, прот. Станиславскій, пр. пов. Кузнецовъ и крестьянинъ Пермской губ. Уткинъ.

Черезъ министра исповѣданій Карташева арх. Кириллу было сообщено, что Керенскій можетъ принять депутацію въ 12 ч. дня 10 окт. По приѣздѣ въ Петроградъ депутація было сообщено, что пріемъ въ виду срочныхъ дѣлъ отлагается до 12 ч. 11 октября. Въ этотъ же день, т. е. 10-го октября депутація бесѣдовала частнымъ образомъ съ Карташевымъ. Онъ сообщилъ, что идеологія соборныхъ разсужденій не можетъ быть воспринята государственнымъ разумомъ. Разсужденія собора опираются на р. нравственныя предпосылки, а государство—на соображенія практическаго характера.

Ц-приходскія школы дѣтище стараго режима и настаивать на возвращеніи школъ было бы наивною. Отказъ отъ услугъ ц-приходской школы долженъ быть обязательно въ паспортѣ Республики.

Что же касается положенія Закона Божія въ ряду школьныхъ предметовъ, то всѣ мѣропріятія по данному вопросу находятся пока въ періодѣ предположеній.

На слѣдующій день, 11-го, депутацію извѣстили, что пріемъ ея Керенскимъ состоится не въ 12 ч., а въ 2 часа пополудни.

Къ этому времени депутація и явилась въ Зимній дворецъ. Когда подѣхали къ дворцу, то стоящій караулъ спросилъ отъ-кого депутація. Послѣ разспросовъ депутація была пропущена въ вестибюль, въ которомъ, по замѣчанію арх. Кирилла, не было ни малѣйшаго этикета. Пришли въ дежурную комнату. Ждали приѣма 40 минутъ; за это время два раза приходилъ адъютантъ, что вотъ моль А. Э. Керенскій сейчасъ приметъ депутацію отъ Собора веросійской православной церкви. Наконецъ пригласили. Мимо часового съ ружьемъ прошли въ комнату, у двери которой увидѣли стоящаго А. Э. Керенскаго; лицо его, по замѣчанію Владыки, было очень утомленное. Министръ-предсѣдатель протянулъ руку арх. Кириллу, но онъ, перекрестившись, благословилъ Керенскаго. Послѣ этого приступили къ бесѣдѣ. Архіепископъ Кириллъ сообщилъ, что цѣлью депутаціи является выразить протестъ по поводу отобранія ц-приходскихъ школъ и отношенія государственнаго комитета по народному образованію къ Закону Божьему.

Говорили арх. Кириллъ, прот. Станиславскій.

Керенскій отвѣчалъ, что временное правительство достаточно показало свое лояльное отношеніе къ Церкви. Фактъ созыва Собора краснорѣчиво говоритъ объ этомъ: при старомъ режимѣ этого не могло бы быть. Правительство никакихъ агрессивныхъ намѣреній не питаетъ по отношенію къ Церкви и не вѣрится сплетнямъ о контръ-Революціонномъ настроеніи церковныхъ круговъ, такъ какъ Церковь, вкусивши теперь сладкаго, не захочетъ горькаго... Правительство не хочетъ сохранять школу уже по одному тому, что не хочетъ нарушать церковную автономию: тогда Церковь очутилась бы подъ контролемъ государства. Объ отмѣнѣ закона о переходѣ ц-приходскихъ школъ въ вѣдомство М. Н. П. не можетъ быть и рѣчи.

Что касается Закона Божія, то Керенскій полагаетъ, что представленіе права 14-лѣтнимъ учащимся не слушать уроковъ Закона Божія дало бы поводъ къ распущенности ребятъ. Въ концѣ бесѣды появились министры иностранныхъ дѣлъ и промышленности и начали выражать признаки нетерпѣнія по поводу затянувшейся бесѣды: она продолжалась 40 минутъ.

Такъ рѣшилась судьба ц-приходской школы, той самой школы, на созданіе которой цѣлый рядъ поколеній духовенства не щадилъ ни силъ, ни здоровья. Нелицепріятный судъ исторіи воздастъ несомнѣнно должное заслугѣ духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Пока же вмѣсто благодарности, духовенству очевидно придется испить горькую чашу до дна: быть свидѣтелемъ полного разгрома церковно-школьнаго дѣла, такъ какъ если пройдетъ разрабатывающійся законопроектъ объ отобраніи школьныхъ зданій, то Церковь навсегда будетъ лишена возможности создать свою собственную школу. Мало того, тогда даже негдѣ будетъ собраться прихожанамъ ни для р-нравственныхъ бесѣдъ, ни для обсужденія вообще ц-приходскихъ вопросовъ.

Можно быть сторонникомъ единой-народной школы, но нельзя примириться съ предполагаемой реквизиціей школьныхъ помѣщеній: вѣдь если это будетъ—то не явится ли это узаконеннымъ грабежомъ?

Вслѣдъ за докладомъ начались пренія по вопросу о патріаршествѣ.

Я не могу скрыть, что въ обсужденіи этого вопроса проявляется много страстности. Иногда страсти разгораются до такой степени, что невольно задаешь себѣ вопросъ: неужели въ патріаршествѣ лежитъ центръ тяжести Соборной работы? Правда, при современной разрукѣ можетъ быть дѣйствительно и слѣдуетъ возглавить русскую Церковь патріархомъ, который, какъ живая личность, долженъ явиться для Церкви связующимъ центромъ. И мы лично склонны голосовать за возстановленіе у насъ, на Руси, патріаршества. Патріархъ—Церкви всея Руси!

Вѣдь это мечта многихъ русскихъ людей. Несомнѣнно, въ этой тоскѣ по патріарху много романтики, но суровая дѣйствительность вскорѣ же по возстановленіи патріаршества покажетъ намъ, что реставрація византійзма безсильна вскрыть запечатанные кладези воды живой. Очевидно за грѣхи наши, Богъ привелъ намъ быть свидѣтелями замиранія пульса Церковной жизни... И это не удивительно, такъ какъ нарушена жизнь первичной клѣтки церковнаго организма, т. е. прихода.

Въ самомъ дѣлѣ, что представляетъ изъ себя современный намъ приходъ.

Вѣдь къ какой только ни прикоснитесь сторонѣ приходской жизни—вездѣ больное мѣсто. И вотъ,—по нашему разумѣнію,—Собору нужно было бы въ первую очередь заняться именно реформой прихода. Когда жизнь приходская была бы упорядочена, тогда можно было заниматься и внѣшнимъ устройствомъ Церкви.

Но теперь приходится считаться съ совершившимся фактомъ.

Вопросъ о приходѣ пока разсматривается въ отдѣлѣ. Сейчасъ подошли къ обсужденію вопроса о примѣненіи выборнаго начала къ причту.

По данному вопросу мнѣнія раздѣлились. Одни стоятъ за примѣненіе обязательнаго выборнаго начала по отношенію къ причту. Въ данномъ случаѣ сторонники подобной точки зрѣнія роль епархіальной власти сводятъ къ штемпелю. Приходъ обязательно долженъ выбирать, а епархіальное управленіе уже не должно входить въ оцѣнку избраннаго кандидата. Другіе, наоборотъ, отрицаютъ за приходомъ самое право избирать себѣ членовъ причта, считая это право исключительно принадлежащимъ епископу.

Мы лично, въ отдѣлѣ, по данному вопросу развивали такую точку зрѣнія.

Въ древней Церкви, Восточной и Западной—прихожане пользовались правомъ избранія членовъ клира.

У насъ въ Россіи съ самыхъ древнихъ временъ наблюдается тоже. Поэтому въ настоящее время нельзя говорить, будто прихожане не имѣютъ права избирать себѣ членовъ причта. Кромѣ того, говоря теоретически, выборное начало является однимъ изъ путей для возстановленія и упроченія живой связи между клиромъ и приходомъ. Но, говорилъ я, примѣненіе выборнаго начала въ его полномъ объемѣ повело бы въ условіяхъ переживаемой нами дѣйствительности къ церковной разрукѣ. Такъ оно сейчасъ и есть.

Выборное начало привлекаетъ тѣмъ, что, предполагается, прихожане выберутъ любимаго ими, давно извѣстнаго имъ по своимъ духовнымъ качествамъ человека. Это идеаль, а въ дѣйствительности выбираютъ случайнаго гастролера, предполагающаго свои услуги быть пастыремъ и водителемъ душъ за самую низкую расцѣнку. И прихожане въ силу такихъ экономическихъ соображеній и выбираютъ. Иногда же выбираютъ по кумовству или вообще свойству, а иногда подъ вліяніемъ агитаціи. Необходимо дѣло и безъ могоарыча. Такая картина выборовъ наблюдается нынѣ, наблюдалась она и встарь. Предположимъ даже, что подобное искаженіе выборнаго начала явленіе чисто временное, но вѣдь мы не должны забывать интересовъ Церкви. Для Церкви наступають грозныя времена. Вполнѣ понятно, что въ такой великій часъ ея историческаго бытія, каждый отвѣтственный пунктъ, каждый сторожевой постъ, долженъ быть занятъ людьми надежными, испытанными въ борьбѣ съ врагами Церкви. Епархіальной власти, не прежней, распорядившейся часто по личному произволу, а новой, избранной,—ближе и лучше знать въ какое—мѣсто Епархіи и какого—туда нужно послать кандидата.

Центральныя епархіальныя власти должны быть регулирующимъ началомъ и, какъ таковое, отвѣтственнымъ за направленіе епархіальной жизни. Но какъ возлагать на нее отвѣтственность, когда причтъ не является ставленниками ея.

Мало того, иногда даже совершенно неизвѣстной Епархіальной власти. Напримѣръ, представляется приговоръ отъ прихожанъ объ избраніи-нибудь свящ. ну, скажемъ, Пензенской губ. Кто онъ такой, какого духа—человѣкъ,—ничего неизвѣстно. А назначить надо. Правда, у старой епархіальной власти тоже немало грѣховъ такого рода, но у новой, надѣмся, не будетъ. И эта надежда побуждаетъ насъ въ интересахъ Церкви признать за епархіальной властью, но ни одного епископа право утверждать или не утверждать представляемыхъ кандидатовъ. Конечно для этого необходимо, чтобы будущая—послѣ Собора,—епархіальная властѣ въ достаточной мѣрѣ проявляла бы чуткость и освѣдомленность къ интересамъ и нуждамъ епархіи.

Пренія по вопросу о выборномъ началѣ не окончились, но кажется большинство склоняется къ признанію того, чтобы центръ тяжести въ назначеніи клира перевѣшивался въ сторону юрисдикціи епархіальной власти.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства близится къ концу, но опять таки пока въ отдѣлѣ.

Послѣ долгихъ споровъ объ источникахъ для будущаго обезпеченія духовенства, лучшаго ничего не могли придумать, какъ отнести содержаніе духовенства за счетъ казны. Главную трудность въ обсужденіи даннаго вопроса создаетъ неизвѣстность отношенія Учредительнаго Собранія, къ данному вопросу, это во 1-хъ, а, во 2-хъ, неизвѣстно еще какъ будетъ разрѣшенъ тѣмъ же, Учредительнымъ Собраніемъ и самый вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству.

Въ отдѣлѣ говорили объ изысканіи жалованья духовенству путемъ самообложенія прихожанъ. Собственно говоря это самый правильный путь, но несчастье наше въ томъ, что при современныхъ условіяхъ на это надѣяться ни въ коемъ случаѣ нельзя. Поэтому рѣшили остановиться на мысли требовать отъ Учредительнаго Собранія священнаго жалованья для духовенства въ размѣрѣ: священнику 1800 руб., діакону 1350 р., псаломщику—900 руб. съ пятилѣтними прибавками въ размѣрѣ $\frac{1}{6}$ жалованья. Это вѣроятный проэктъ, но есть еще и варіаціи. 1) Свящ. 1800 р., діакону 1500 р., и пс. 1200 р. и 2) свящ. 1800 р., діакону 1200 р. пс. 800 р.

Что касается раздѣла существующей братской кружки, то намѣчался такой рядъ раздѣла

пс.	діак.	свящ.	
1:	2:	3:	} Для причта
5:	8:	12:	
4:	6:	9:	
1:	1 $\frac{1}{2}$:	2:	
3:	4:	6:	} діакона и
5:	6:	9:	
4:	5:	6:	

Вѣроятной изъ всѣхъ является такая формула раздѣла: для псаломщиковъ изъ рубля 3 ч. для діакона 4 ч. и для священника 6 ч.

О дѣлежѣ природы еще не было рѣчи. Въ отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи намѣчено

упразднить епископскіе совѣты, такъ какъ получается нагроможденіе: въ консисторіи выборные члены, а потомъ ихъ контролируютъ тоже выборные члены совѣта. Подробнѣй о работахъ этого отдѣла сообщу въ недалекомъ будущемъ.

Свящ. В. Кожинъ.



Взглядъ христіанъ первыхъ вѣковъ на собственность.

Вопросъ о собственности у первенствующихъ христіанъ не возбуждалъ никакихъ недомѣннй. Христіанское ученіе даетъ ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Христіанство признаетъ неприкосновенность права частной собственности и осуждаетъ всякое посягательство на чужое, всякое насиліе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ ученіемъ о любви, какъ основномъ началѣ жизни, оно ясно указало, какъ христіанинъ долженъ пользоваться правомъ собственности. Если христіанинъ долженъ любить своихъ ближнихъ до самоотверженія, то онъ всегда долженъ быть готовъ дѣлиться съ нуждающимися всѣмъ имѣющимся у него. Призывы къ этому мы встрѣчаемъ на каждой страницѣ евангелія и посланій апостольскихъ. И первые христіане всегда помнили эти призывы и исполняли ихъ. Благодаря такому отношенію христіанъ къ собственности, среди первой христіанской общины образовался строй жизни, которую Дѣеписатель характеризуетъ въ словахъ: „всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. Не было между ними нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ и каждому давалось въ чемъ, кто имѣлъ нужду“ (Дѣян. Ап. II, 44, IV, 34).

Эти слова иногда истолковывались въ томъ смыслѣ, будто іерусалимскіе христіане завели у себя общеніе имущества или коммунизмъ. Но такое толкованіе неосновательно, такъ какъ несомнѣненъ историческій фактъ, что ни въ іерусалимской, ни въ другихъ христіанскихъ общинахъ не было коммунизма. Въ самыхъ Дѣянїяхъ излагаются факты, идущіе въ разрѣзъ съ представленіемъ о коммунизмѣ. Достаточно указать на случай съ Ананіей и Сапфирой. Эти христіане, продавъ свое имущество и принеся часть выроченной суммы къ апостоламъ, хотѣли обмануть ихъ, выдавая принесенное, какъ цѣну всего имущества. Тогда апостоль Петръ сказалъ Ананїи „Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было? И прїобрѣтенное продажей не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. V, 4). Изъ этого факта ясно, что при общеніи имущества въ іерусалимской церкви не отрицалось право частной собственности. Общеніе имущества являлось выраженіемъ братства членовъ христіанскаго общества. „У множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа“, иначе сказать, царилла любовь. Эта то любовь дѣлала то, что спадали оковы эгоизма и каждый свободно отказывался отъ своего ради

общаго блага. Трудно скакать, какъ долго существовало общеніе имуществъ въ церкви*) и какъ широко оно было распространено, но то настроеніе, какое лежало въ основѣ общенія имуществъ, долго держалось и вліяло на отношеніе христіанъ къ собственности. Трогательно, можно сказать, выразилось это отношеніе въ памятникѣ второго вѣка, такъ называемомъ „Ученіи Господа черезъ двѣнадцать апостоловъ“: „Дай всякому кто у тебя просить, и не требуй назадъ. Ибо Отець хочетъ, чтобы мы всѣ давали отъ нашего собственнаго добра... Не отворачивайся отъ нуждающагося—все дѣли съ твоимъ братомъ, и не говори, что это твоя собственность. Ибо если безсмертное у насъ общее, то тѣмъ паче преходящее“.

Кромѣ милостыни, т. е. непосредственнаго надѣленія неимущихъ, первенствующіе христіане дѣлали приношенія на общія братскія трапезы, такъ называемыя агапы, приносили пожертвованія предстоятелю общины, на содержаніе духовенства и бѣдныхъ. Само собой разумѣется, что эти жертвы и приношенія были дѣломъ добровольнымъ, вытекавшимъ изъ чувства любви къ ближнимъ, и ни сколько не служили выраженіемъ коммунистическаго строя жизни.

Коммунистическіе идеалы возникли не на древне-Христіанской почвѣ, а проникли туда изъ языческаго міра по мѣрѣ сближенія Христіанъ съ классической литературой. Тамъ они появлялись частью подъ пліяніемъ міао о золотомъ вѣкѣ, разрабатываемаго поэтами, частью подъ вліяніемъ ученія Платона и цинической философіи. Христіанъ спасала отъ коммунистическихъ мечтаній ихъ твердая вѣра въ Бога, Творца вселенной и Создателя всего существующаго, слѣдовательно и богатства. Но оно дано людямъ для употребленія согласно съ божескимъ закономъ, и собственникъ является съ этой точки зрѣнія лишь распорядителемъ своего достоянія. Въ этомъ смыслѣ Климентъ Александрійскій называетъ собственность „материаломъ и орудіемъ для добраго употребленія со стороны тѣхъ, кто умѣетъ съ нимъ обходиться“. Но такъ какъ не всѣ умѣли цѣлесообразно и согласно съ христіанскимъ духомъ распоряжаться своимъ имуществомъ, то въ проповѣдяхъ и въ церковной литературѣ стали раздаваться нареканія на такихъ богачей и сложилось воззрѣніе, что злоупотребленіе имуществомъ должно вести къ утратѣ его и что въ сущности оно принадлежитъ не тому, кто является его распорядителемъ, а тѣмъ, для кого оно предназначено т. е. нуждающимся. Въ древнія времена, когда христіане жили „братьями“ среди враждебныхъ имъ язычниковъ, поводовъ къ обличенію богатыхъ было меньше, но съ торжествомъ христіанства въ IV вѣкѣ и возрастаніемъ числа христіанъ стала исчезать вмѣстѣ съ именемъ *братьевъ* и братская связь между христіанами. Сообразно съ этимъ и языкъ про-

повѣдниковъ и учителей церкви становится все безпощаднѣе по отношенію къ злоупотребленію богатствомъ.

А полученное отцами церкви риторическое образованіе еще болѣе способствовало тому, что они при выраженіи своихъ мыслей прибѣгали къ с и л ь н ы м ъ выраженіямъ конечно безъ ущерба для выясненія истины. Наиболѣе выдѣлялись въ этомъ направленіи изъ восточныхъ отцевъ св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, изъ западныхъ—блаженный Августинъ.

У св. Василія Великаго читаемъ напримѣръ такія слова: „скажешь: кому дѣлаю обиду, удерживая собственность? Скажи же мнѣ, что у тебя собственнаго? Откуда ты взялъ и принесъ съ собою въ жизнь? Захвативъ всѣмъ общее, богачи обращаютъ въ свою собственность, потому что овладѣли симъ прежде другихъ. Если бы каждый, взявъ потребное къ удовлетворенію своей нужды, излишнее предоставлялъ нуждающемуся, никто бы не былъ—богатъ, никто бы не былъ и скуденъ... Кто любостыжателенъ? Кто хищникъ? отнимающій у всякаго, что ему принадлежитъ. Какъ же ты не любостыжателенъ, какъ же ты не хищникъ, когда обращаешь въ собственность, что получилъ только въ распоряженіе. (Бесѣда о любостыжательности).

Св. Іоаннъ Златоустъ въ бытность свою пресвитеромъ богатой Антіохіи, а затѣмъ патріархомъ Константинополя, видѣлъ вокругъ себя излишества роскоши и крайнюю нужду и напрягалъ всѣ силы своего увлекательнаго краснорѣчія для побужденія богатыхъ придти на помощь бѣднымъ. Какъ другіе христіанскіе учителя, онъ исходилъ изъ мысли, что богатство даръ Божій. „Господь не сотворилъ ничего дурного, но все имъ сотворенное очень хорошо. Поэтому и богатство хорошо, но лишь тогда, когда оно не порабощаетъ своего обладателя, а служитъ ему средствомъ для спасенія бѣднаго отъ нужды. Какъ и другіе учителя церкви, Златоустъ приходилъ отсюда къ выводу, что собственность представляетъ собою условное достояніе и выражалъ эту мысль въ такихъ словахъ. „Не тебѣ принадлежитъ то, что твое, а твоимъ сослужителямъ. Будемъ же пользоваться имуществомъ, какъ будто оно нѣчто чужое, для того, чтобы оно стало нашимъ. Какимъ же образомъ? А такъ что не будемъ тратить его на излишества, а станемъ дѣлиться имъ съ бѣдными. „Или не говори, что я трачу *свое* и излишествую на счетъ *своего*. Не изъ твоего, а изъ чужого! Станетъ же *твоимъ* чужое если ты его употребишь на другихъ: если же неумѣренно употребишь на себѣ, станетъ чужимъ твое собственное добро“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Тертуллианъ писатель III вѣка свидѣтельствуетъ, что у христіанъ его времени все было общее.

Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

5 сего ноября въ Войсковомъ кафедральномъ соборѣ Пресвященнѣйшимъ Гермогеномъ была отслужена литургія и послѣ нея молебенъ.

На этой литургіи присутствовали многіе изъ делегатовъ всѣхъ казачьихъ войскъ, прибывшихъ въ г. Новочеркасскъ, по случаю захвата большевиками власти въ свои руки и разгрома Петрограда и др. городовъ.

Передъ молебномъ Владыка сказалъ слово, приблизительно такого содержанія.

„Сегодня молитва наша необычайна. Сегодня въ нашемъ Св. храмѣ много постороннихъ, необычайныхъ посѣтителей. Что же это за люди? А вотъ въ нашу Область, въ нашъ городъ съѣхались представители всѣхъ казачьихъ войскъ. Тутъ есть фронтовики всѣхъ казачьихъ войсковыхъ частей съ фронта. Тутъ есть представители съ Терека, Кубани, Волги, Урала, Семирѣчья, Усури, Амура и Енисея. Сюда съѣхались христоролюбивые и вольнолюбивые дѣти всего казачества. Что же это значитъ? Зачѣмъ они къ намъ пріѣхали? Я не дамъ этого отвѣта: Вы сами хорошо знаете причину этого. Родина наша гибнетъ, гибнетъ та наша Свят. Русь, которая страшна была когда-то всѣмъ. Теперь она опозорена, въ опасности; теперь она въ посмѣяніи всѣхъ сосѣднихъ державъ.

Гдѣ же причина такого ужаснаго позора, такого небывалаго разгрома, такой ужасной гибели нашей дорогой родины! Я боюсь сказать Вамъ: Дорогіе братья, дорогія сестры, страшно сказать. Больно указать на тѣхъ, кого мы любили, кого и сейчасъ любимъ. Больно сказать, что причиной гибели нашей Св. Родины являются наши войска. Грустно. Мы ихъ называли христоролюбивыми и побѣдоносными, и сей часъ называемъ такъ. Да, были наши воины христоролюбивы! Были они вѣрующими въ Господа Бога. И были страшны всѣмъ врагамъ. Были слава, гордость и величіе Россіи.

А теперь! Теперь они забыли ту присягу, какую давали предъ лицомъ Бога, вступая въ ряды воиновъ,—если потребуется сложить и кости свои за благо родины. Они забыли завѣты св. вѣры нашей. Забыли, наконецъ, завѣты ихъ матерей, провожавшихъ ихъ на войну. Они попрали любовь къ нимъ ихъ отцовъ, матерей, братьевъ, сестеръ и дѣтей ихъ, они позорно оставили фронтъ, это когда-то святое для нихъ мѣсто, они оставили все въ добычу неприятелю.

Чье сердце, братья и сестры, судорожно не сжимается онъ этихъ событій? Кто теперь изъ Русскихъ людей, любившихъ свою Родину, не плачетъ, кто душевно не страдаетъ? И вотъ въ такое скорбное время, когда всѣ у насъ и старъ и малъ плачутъ, выступили новые враги нашей родины—это большевики. Они, какъ-бы въ тылъ, въ спину наносятъ намъ ударъ. Кто же они? Да это сыны нашей св. Руси, но сыны заблудшіе, потерявшіе разумъ! потерявшіе совѣсть и, ду-

мается, не имѣющіе въ сердцѣ своемъ вѣры въ Бога и любви къ своей родинѣ. А посмотрите, что они сдѣлали. Развѣ можно безъ содроганія въ сердцѣ, развѣ можно безъ плача и воплей читать или слушать то, что они творятъ. Братья и сестры! Они разгромили, они оскорбили, они надругались надъ многими святынями Русской земли. Кто можетъ безъ ужаса услышать, что они разгромили Успенскій Соборъ въ Кремлѣ—эту древнѣйшую и рѣдкостную святыню православныхъ христіанъ. Какъ-же не плакать, какъ не кричать?

И вотъ въ эти дни скорби и ужаса, какъ бы на радость намъ, на радость тихаго Дона, прибыли въ столицу нашу представители всѣхъ казачьихъ войскъ. Они прибыли, чтобы совмѣстно съ сынами Дона думать крѣпкую думу—какъ спасти св. Русь и насъ, въ частности. Гдѣ найти ту силу, какая бы помогла намъ выйти изъ этого позора, найти путь спасенія. Мы глубоко вѣримъ, что еще не все погибло. Мы не погрѣшимъ, если скажемъ, что въ эти скорбные дни у всѣхъ благоразумныхъ сыновъ Родины есть еще одна надежда на спасеніе, свѣтитъ еще точка опоры—это тихій Донъ; здѣсь всѣ видятъ спасеніе Родины. Гдѣ же эта сила, которая бы объединяла всѣхъ! Всѣ и идутъ этой силы. А она близъ насъ, сила всѣхъ—объединяющая—эта наша вѣра. Она здѣсь, у насъ, въ этомъ въ Св. Храмѣ эта сила-благодать Божія, вся немощствующая укрѣпляющая. Будемъ же молить Господа, молить всей душой, молить крѣпко и сильно, да ниспослетъ онъ намъ эту силу, да просвѣтитъ онъ умъ нашихъ воиновъ, возгрѣетъ въ сердцахъ ихъ любовь къ своей Родинѣ. Повторяемъ, что мы глубоко вѣримъ, что не все еще погибло, не всѣ еще наши воины развратились, не всѣ забыли Бога, не всѣ погибли. Еще не погасла надежда на спасеніе.

Вспомнимъ, какъ недавно мы встрѣчали Донскую нашу святыню, образъ Аксайской Божіей Матери; цѣлыя тысячи Русскаго народа молились у этого образа и каждый просилъ Богородицу защитить насъ отъ тѣхъ ужасовъ и бѣдъ, какія происходятъ въ землѣ нашей; защитить нашъ тихій Донъ отъ тѣхъ братоубійствъ, какія происходятъ въ сосѣднихъ съ нами городахъ и глубоко вѣримъ, что, по ходатайству Царицы неба и земли, Господь—Богъ даетъ нашему Дону сравнительно съ другими покой. Вспомнимъ большой и малый войсковые круги, казачье совѣщаніе. Всѣ они начинались молитвою въ этомъ храмѣ. И Господь помогалъ намъ. Участники этихъ сѣздовъ выносили мудрыя рѣшенія. И теперь у насъ на Дону сравнительный покой, порядокъ и довольство. Посмотрите, сколько въ нашъ край идетъ народа со всѣхъ концовъ нашей необъятной Руси. Идутъ они, чтобы найти здѣсь тихій уголокъ, гдѣ можно избѣжать тѣхъ ужасовъ, какіе творятся по всей Россіи. И вотъ въ нашъ тихій Донъ прибыли и представители всего казачества.

И какъ отрадно, какъ пріятно видѣть, что эти люди явились прежде всего въ храмъ святой, чтобы вмѣстѣ съ нами вознести молитву но

Господу, вмѣстѣ съ нами просить Его, чтобы Онъ указалъ намъ путь спасенія Отчизны нашей.

Какъ ни больно, какъ ни тяжело, но мы должны сказать, что ни въ одной нашей газетѣ ни разу не было сказано, чтобы Временное Правительство наше, приступая къ своимъ великимъ дѣламъ осѣнило себя крестнымъ знаменіемъ, вспомнило бы о Богѣ, прибѣгло къ Нему съ молитвою. И не здѣсь ли причина того, что ни одно ихъ начинаніе не увѣнчалось успѣхомъ. Не здѣсь ли причины всѣхъ тѣхъ нестроеній, какія постигли нашу землю и тѣхъ ужасовъ, какіе мы переживаемъ.

Да, отраднo, что прѣхавшіе думать вмѣстѣ съ нами великую думу, прежде всего молятся въ этомъ нашемъ святомъ храмѣ. Это говоритъ намъ, что и они какъ и мы вѣримъ, что сила спасенія у Царя Царствующихъ и Господа Вселенной.

Помолимся же, помолимся усердно, да ниспослетъ Господь благодать свою и открыеть имъ разумъ узрѣть путь ко спасенію нашей Родины и указать способъ и средства къ совершенію сего.

Пусть же они, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, приступятъ къ этой великой и крѣпкой думѣ памятуя, что сила Божія въ честномъ и животворящемъ Крестѣ Господнемъ.

Эти горячія слова Владыки, казалось намъ, льются изъ глубины его быющагося любовію къ Родинѣ сердца. Они произвели сильное впечатлѣніе на молящихся и многіе плакали.

Да поможетъ же Господь, скажемъ вмѣстѣ съ Владыкою, этимъ лучшимъ сынамъ казачества, собравшимся въ столицу Дона, въ этотъ оплотъ тишины и покоя, найти и указать всѣмъ путь ко спасенію дорогой Руси и своею мощью установить въ ней право порядокъ.

Владыкѣ же земно кланяемся за его живое горячее слово.

Св. Г. К.

Политическій отдѣлъ.

Согласно желанію Донского епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ, съ настоящаго № вводится въ нашъ журналъ новый отдѣлъ—политическій. Редакція по возможности будетъ сообщать послѣднія политическія извѣстія и освѣщать ихъ съ объективной точки зрѣнія. Въ то же время Редакція всегда будетъ отстаивать права Православной Церкви и духовенства. Тѣ политическіе дѣятели, которые будутъ умалять эти права, встрѣтятся со стороны Редакціи рѣшительное осужденіе. Не имѣя возможности, за недостаткомъ мѣста, давать полный обзоръ политической жизни за недѣлю, Редакція по возможности будетъ сообщать читателямъ о перемѣнахъ въ политической жизни нашей родины.

Послѣднія извѣстія.

Послѣ нѣсколькихъ вооруженныхъ столкновений между войсками Вр. Правительства и войсками большевиковъ подъ Петроградомъ, во избѣжаніе дальнѣйшаго кровопролитія, заключено перемиріе и начались переговоры о сформированіи министерства.

Большевики требуютъ чисто большевистскаго министерства, но ни ставка, ни какая другая партія на это не соглашается.

Переговоры идутъ уже нѣсколько дней, и тѣмъ временемъ большевики образовали въ Петроградѣ коллегію народныхъ комиссаровъ, во главѣ съ Ленинымъ, который уже издалъ декларацию о немедленномъ уничтоженіи собственности на землю, о трехмѣсячномъ перемиріи на фронтѣ для выработки условій мира и т. д.

Но, захвативъ власть въ свои руки, большевики оказались отрѣзанными отъ всей страны и совершенно одинокими.

Всероссійскій почтово-телеграфный союзъ совершенно отказался признавать ихъ власть, всѣ учрежденія ихъ бойкотируютъ, служащіе правительственныхъ учреждений не являются на службу; даже частные банки отказались открывать свои операціи при такомъ правительствѣ.

Такимъ образомъ, идетъ безкровная борьба съ большевиками, захватившими власть въ Петроградѣ.

Въ данный моментъ всѣ вожди политическихъ теченій съѣзжаются въ ставку на совѣщаніе.

Видя свое безвыходное положеніе, нѣкоторые народные комиссары вчера сложили свои полномочія, и даже Каменевъ и Зиновьевъ вышли изъ состава исполнительнаго комитета, который продолжаетъ требовать чисто большевистскаго кабинета.

Керенскій скрылся.

На фронтѣ все сравнительно спокойно, началось братаніе, наши казачьи части, бывшіе въ отрядѣ генерала К р а с н о в а, по условію съ б о л ь ш е в и к а м и, должны возвратиться на Донъ. Положеніе нашихъ казачьихъ частей въ дни переворота было очень тяжелое среди озлобленныхъ солдатъ. Но-теперь комиссары казачьихъ войскъ заняты сведеніемъ казачьихъ полковъ въ корпуса, и настроеніе быстро крѣпнетъ. Казачество рѣшило не принимать участія въ этой кровавой партійной борьбѣ и держаться въ сторонѣ, исполняя на фронтѣ только боевые приказы.

Конференція представителей казачьихъ войскъ въ Новочеркасскѣ рѣшила временно за предѣлы своихъ областей казаковъ не посылать, и стараться всемѣрно удержать полный порядокъ у себя дома и не допустить той анархіи и безвластія, которыя царятъ сейчасъ въ Россіи.

Во всѣхъ казачьихъ областяхъ все время царитъ полное спокойствіе, за исключеніемъ Кубани, гдѣ въ Екатеринодарѣ было выступленіе большевиковъ, но скоро ликвидировано.

Кіевскій фронтный казачій съѣздъ началъ свои работы въ Новочеркасскѣ.

Во всѣхъ городахъ Россіи наступило успокоеніе.

Во время бѣвъ въ Москвѣ повреждены колокольни Ивана Великаго, Чудовъ монастырь и Успенскій соборъ.

Гибель казаковъ въ Ташкентѣ. Въ началѣ ноября прибыли въ Оренбургъ 5 казаковъ, уцѣлѣвшихъ отъ разгромленнаго большевиками 17 Оренбургскаго полка.

Полкъ этотъ доблестно дрался съ большевиками и имѣлъ успѣхъ, но затѣмъ большевики сфабриковали подложную телеграмму отъ имени Керенскаго о перемиріи и установленіи нейтральной зоны.

Пользуясь этимъ, большевики подвезли орудія и вызвали плѣнныхъ офицеровъ—нѣмцевъ и австрійцевъ. Подъ руководствомъ этихъ офицеровъ большевиками былъ открытъ сильнѣйшій артиллерійскій огонь противъ казаковъ.

Понеся страшныя потери, казаки рѣшили прорваться, при чемъ эта попытка удалась только 5-ти казакамъ, остальные были перебиты.

Небольшая часть была взята въ плѣнъ.

Эти 5 казаковъ были свидѣтелями звѣрскихъ мученій, которымъ подвергли большевики плѣнныхъ, раненыхъ казаковъ-офицеровъ.

У нихъ выкалывали глаза, растягивали ихъ и проч.

Угроза союзниковъ. Столичныя газеты сообщаютъ:

— Комиссаръ казачьихъ войскъ при ставкѣ Шапкина уполномоченъ заявить, что въ случаѣ перемирія съ Германией союзники объявятъ войну Россіи, заключивъ миръ съ Германией.

Ультиматумъ. Англійское казначейство, которое должно заплатить 11 декабря 20 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ за счетъ русскаго правительства за наши заграничныя заказы заплатить эту сумму только тогда, если до 1-го декабря кардинально измѣнится русская внѣшняя политика.

Союзники и большевистское правительство. Въ петроградскихъ посольствахъ подтверждаютъ, что союзники не считаются съ большевистскимъ правительствомъ. Къ братанію въ широкомъ размѣрѣ на русскомъ фронтѣ союзники уже привыкли.

Для подавленія большевиковъ. На румынскомъ фронтѣ формируются сводные отряды, предназначенны для отправки въ Петроградъ для подавленія большевиковъ.

Члены Учредительнаго Собранія. Судя по результатамъ выборовъ, кадеты проведутъ въ Учредительное Собраніе Милюкова, Кутлера, Винавера и Родичева. Кандидатами къ нимъ являются Набоковъ и графиня Панина.

Большевики проведутъ Ленина, Зиновьева, Троцкаго, Каменева и Колонтай.

Соц.-революціонеры проведутъ Чернова и Камкова.

Нъ организациі власти. Большевики предлагаютъ фракціи лѣвыхъ социаль-революціонеровъ 5 или 6 портфелей. Тѣ уклоняются, мотивируя тѣмъ, что не располагаютъ достаточнымъ количествомъ представителей фракціи, способныхъ занять предлагаемые посты. Большевики настаиваютъ на томъ, чтобы портфель министра земледѣлія остался за ними и выставляютъ на этотъ постъ кандидатуру Полетаева. Возможно, что комиссаромъ при министрѣ иностранныхъ дѣлъ будетъ назначенъ московскій ех-приватъ-доцентъ Покровскій.

Освобожденіе министровъ. Совѣтъ народныхъ комиссаровъ освобождаетъ арестованныхъ министровъ Временнаго Правительства, исключая Вердеревскаго, обвиняемаго въ самовольномъ уходѣ и Терещенко, обвиняемаго въ заключеніи тайныхъ соглашеній, вредныхъ народу, и Кишкина, обвиняемаго въ организациі народнаго возстанія.

Приостановка подвоза. Въ связи съ перемиріемъ, заключеннымъ между русской и германской арміями, союзники приостановили подвозъ снарядовъ въ Россію, не желая способствовать успѣху большевиковъ.

Уходъ англійскихъ и америнанскихъ судовъ. Изъ архангельскаго порта вышли въ море, не окончивъ даже выгрузки, всѣ англійскіе и американскіе пароходы.

Японцы на Сибирской дорогѣ. Охрана Сибирской дороги на значительномъ протяженіи перешла въ руки японцевъ.

Отставка педагоговъ воен.-уч. заведеній. Въ связи съ назначеніемъ Дзевалтовскаго комиссаромъ подлежащихъ ликвидаціи военно-учебныхъ заведеній весь педагогическій составъ ихъ заведеній подалъ въ отставку.

Въ Государственномъ Банкѣ. Явившійся въ государственный банкъ назначенный большевиками банковскій комиссаръ насильственно открылъ банковскіе операціи. Банкъ, однако, бездѣйствовалъ, такъ какъ чиновники на службу не явились. Изъ солидарности къ банковцамъ объявлена трехдневная забастовка служащихъ акціонерныхъ обществъ.

Союзная конференція. 16 ноября открылась въ Парижѣ конференція союзниковъ. Въ ней участвуютъ представители Франціи, Италіи, и Англии, премьеры-министры, министры внутреннихъ дѣлъ и министры финансовъ и путей сообщенія Японіи и Америки.

Въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ будутъ участвовать также представители Сербіи, Бельгіи, Румыніи и Португаліи.

Первые три дня конференціи будутъ посвящены русскимъ дѣламъ.

Делегаціи союзныхъ странъ предлагаютъ, чтобы въ этихъ засѣданіяхъ участвовалъ также и Махлаковъ.

Экспедиція большевиковъ. Таганрогской администраціей получены свѣдѣнія, что изъ Севастополя отправились въ Азовское море и прошли уже Керченскій проливъ, направляясь къ Таганрогу два военныхъ транспорта съ пулеметами, орудіями и снарядами для поддержки большевиковъ въ борьбѣ съ казачествомъ.

Разстрѣлъ священника, молившагося за казаковъ. Членъ группы „Единство“ А. Д., пріѣхавшій изъ Царскаго Села, сообщаетъ въ „В. Н.“ слѣдующія подробности о событіяхъ послѣднихъ дней въ указанномъ городѣ.

Въ понедѣльникъ 31 октября, послѣ занятія Царскаго Села большевиками, къ мѣстнымъ священникамъ о. Николаю Смирнову (настоятелю собора) и Фокко (гласному думы) и о. Іоанну Кочарову, явились матросы и солдаты и арестовали ихъ за совершенный наканунѣ крестный ходъ съ моленіемъ „объ утишеніи междоусобной брани“.

По разказу гимназиста—сына убитаго—Александра Кочурова, священнику было объявлено, что онъ арестованъ за то, что молился „за казаковъ“. Семь матросы сообщили, что уведутъ арестованнаго въ „штабъ“. На самомъ же дѣлѣ его отправили подъ конвоемъ за городъ, къ ангарамъ. Александръ Кочуровъ шелъ за ними слѣдомъ. Конвой его, однако, замѣтилъ и пытался прогнать до мой, цинично заявляя: „попа мы все равно убьемъ“. Гимназистъ скрылся за строениями и видѣлъ, какъ матросы и солдаты, не Царскосельскаго гарнизона, дали нестройный залпъ въ спину священника.

Убѣдившись въ томъ, что о. Іоаннъ убитъ, матросы оставили его трупъ въ полѣ и разошлись. Трупъ былъ въ скоромъ времени перенесенъ съ помощью сестры милосердія и фельдшеровъ въ мертвецкую при храмѣ, при чемъ и въ этомъ сильно имъ препятствовали мѣстные диктаторы—большевики, боясь возмущенія народа и какихъ либо эксцессовъ со стороны населенія. Въ результатѣ, потребовалось, даже, вмѣшательство городской управы. Большевики удовлетворились, въ концѣ концовъ, охраной входа въ покойницкую.

Настроеніе у жителей Царскаго Села совершенно подавленное. Всѣ крайне напуганы. Кромѣ указанныхъ трехъ лицъ большевиками убиты завѣдывающій электрической станціей инженеръ Леговичъ и неизвѣстные прапорщикъ и артиллерійскій капитанъ. Въ частныхъ домахъ былъ произведенъ рядъ обысковъ, въ поискахъ оружія.

(„Воля народа“).

Ставка во власти большевиковъ.

МОГИЛЕВЪ. Тихій спокойный Могилевъ съ раннего утра 20 ноября представлялъ необычную картину.

Всюду автомобили съ членами военно-революціоннаго комитета и грузовики съ вооруженными солдатами.

Все это вызвало на улицу массу населенія.

Послѣ полудня на вокзалъ прибыло два эшелона вооруженныхъ матросовъ и красной гвардіи, которые выгрузившись, въ полномъ порядкѣ нѣсколькими колоннами прошли черезъ городъ въ ставку, гдѣ прежде всего былъ объявленъ арестованнымъ въ своемъ флигелѣ генераль Духонинъ. Къ дверямъ флигеля былъ поставленъ караулъ, затѣмъ были заняты всѣ отдѣлы управленія ставки; находящіеся тамъ офицеры и классные чины были переписаны, послѣ чего освобождены. Заняты равнымъ образомъ вооруженнымъ карауломъ гостиница „Бристоль“, гдѣ помѣщается собраніе штабныхъ офицеровъ и живутъ иностранные военные атташе.

Одновременно по всему городу разсланы патрули занявшіе также перекрестки улицъ.

Отдѣльные воинскіе чины останавливались и опрашивались, и по предъявленіи документовъ, удостоверяющихъ принадлежность къ ставкѣ, пропускались безпрепятственно.

Въ теченіе дня произведенъ былъ рядъ арестовъ, производившихся, очевидно, по имѣвшимся спискамъ. Между прочимъ, нѣсколько арестовъ произведено на вокзалѣ. Арестованы также члены губернской земской управы.

Наканунѣ изъ ставки выѣхали неизвѣстно куда бывш. генераль-квартирмейстеръ штаба верх. главнокомандующаго Дитерихсъ, завѣдующій оперативной частью Кусонскій, начальникъ связи Сергіевскій и почти всѣ офицеры оперативнаго отдѣла. Около 2 ч. дня прибылъ прапорщикъ Крыленко, проѣхавшій въ военно-революціонный комитетъ, гдѣ началось засѣданіе.

Убіиство генерала Духонина.

МОГИЛЕВЪ. Привезенный на вокзалъ для отправки въ Петроградъ генераль Духонинъ убитъ матросами.

СОДЕРЖАНІЕ.

Письма съ собора.—Взглядъ христіанъ первыхъ вѣковъ на собственность.—Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.—Политическій отдѣлъ.

Отдѣлъ officialный.—Протоколы №№ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ Донской епархіи 1917 года 31 октября.

Редакторъ И. Глѣбовъ.

Новочеркасскъ Донская Епархіальная Типографія.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

3 ноября 1917 года.

(Окончаніе).

7. Священник Александръ Землянскій внесъ пожертвованіе на нужды Аксайско-Богородичнаго Братства въ размѣрѣ 10 руб. и обратился съ предложеніемъ къ депутатамъ Съѣзда подлежать Братство посильными жертвами. Предложеніе о. Землянскаго принято съ полнымъ сочувствіемъ со стороны Съѣзда, Пожертвованій поступило отъ депутатовъ Съѣзда, 261 руб. 70 коп.

8. По предложенію протоіеря М. Кравцова, Съѣздъ постановилъ: въ интересахъ экономіи времени, протоколы не подписывать всѣми депутатами, а ограничиться, по заслушаніи протоколовъ, подписаніемъ таковыхъ лишь одними членами президіума Съѣзда.

ПРОТОКОЛЬ № 5-й

засѣданія Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ Донской епархіи 4 ноября 1917 г.

1917 г. 6 ноября. Утверждается *Е. Гермогенъ*.

1. Предсѣдатель предлагаетъ выборы въ Совѣтъ Аксайскаго Богородичнаго Братства, согласно принятому въ предыдущемъ засѣданіи уставу Братства, отложить до конца Съѣзда, чтобы имѣть время намѣтить кандидатовъ въ должности старшины Совѣта, его товарищей, членовъ Совѣта, отъ духовенства и мірянъ и завѣдующаго книжнымъ магазиномъ Братства.

Предложеніе принимается.

2. Вносится предложеніе 7 депутатовъ Съѣзда объ избраніи особой Комиссіи для выясненія того, сколько стоитъ содержаніе одной воспитанницы Епархіальнаго училища, живущей въ общежитіи.

Предложеніе принимается и въ Комиссію открытою подачею голосовъ избираются слѣдующія лица: прот. М. Кравцовъ, вѣщ. П. Сальскій, псал. Гавриленко, а потомъ добавляются представители отъ мірянъ Улановскій и Карповъ.

3. Редакторъ журнала „Донская Христіанская Мысль“ И. А. Глѣбовъ читаетъ докладъ Комиссіи Съѣзда объ изданіи сего журнала.

На голосованіе ставятся слѣдующія положенія Комиссіи:

1) Возвысить подписную плату за журналъ „Донская Христіанская Мысль“ въ 1918 году до 18 р. за экземпляръ, причемъ обязать всѣ приходы епархіи выписывать не менѣе 1 экземпляра.

Голосованіемъ увеличеніе годовой платы за журналъ до 18 р. въ годъ принимается, а о количествѣ экземпляровъ постановлено: одноштатные приходы должны выписывать въ церковную бібліотеку одинъ экземпляръ, а двухштатные и многоштатные приходы должны выписывать не менѣе двухъ экземпляровъ.

2) Обязать приходскіе Совѣты присылать подписныя деньги по правиламъ, существующимъ во всѣхъ редакціяхъ, т. е. не позднѣе первой половины декабря мѣсяца 1917 г.

Мнѣніе Комиссіи утверждается.

3) Предписать приходскимъ Совѣтамъ, не приславшимъ до настоящаго времени подписной платы за журналъ за 1917-й годъ, выслать таковую въ количествѣ 8 рублей за 2 экземпляра.

Предложеніе Комиссіи утверждается.

4) Включить редактора „Донской Христіанской Мысли“ въ число членовъ Комитета по управленію Донскою Епархіальною типографіею.

Въ комитетѣ по управленію типографіею въ настоящее время состоитъ 3 штатныхъ члена и одинъ дополнительный. Голосуется предложеніе: 4-го дополнительнаго члена Комитета по управленію типографіею исключить и замѣнить его въ Комитетѣ ввести полноправнымъ членомъ Редактора Донской Христіанской Мысли.

Открытою подачею голосовъ предложеніе принимается и собраніе постановило: Редактора журнала „Донская Христіанская Мысль“ включить въ составъ Комитета по управленію типографіею въ замѣнъ 4-го дополнительнаго члена, съ вознагражденіемъ по 10 р. въ мѣсяць.

5) Вносится предложеніе для усиленія средствъ типографіи связать ее съ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Поручить финансовой Комиссіи разработать къ будущему Епархіальному Съѣзду вопросъ о соединеніи Епархіальной типографіи съ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

6) Вносится пожеланіе о томъ, чтобы въ журналѣ „Донская Христіанская Мысль“ печатались статьи по педагогическимъ и политическимъ вопросамъ.

Пожеланіе принимается.

Слушали: Заявленіе артели мастеровъ Епархіальнаго свѣчного завода объ избраніи ими для присутствованія на Съѣздѣ делегата В. Второго.

ПОСТАНОВИЛИ: В. Второго допустить къ участию въ засѣданіяхъ Съѣзда по дѣламъ свѣчного завода съ совѣщательнымъ голосомъ.

ПРОТОКОЛЬ № 6-й

утренняго засѣданія Донскаго епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ 6 ноября 1917 г.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свищерскій.

1917 г. 24 ноября. Утверждается. По ст. 6-Б п. 4. Необходимо испросить благословеніе Епархіальнаго Архіепископа. *Е. Г.*

1. СЛУШАЛИ заявленіе Протоіеря М. Кравцова о результатахъ переговоровъ избранной Съѣздомъ комиссіи съ г. Начальникомъ Штаба войска Донскаго по вопросу объ оставленіи зданія духовной семинаріи въ распоряженіи Правленія семинаріи. Во время переговоровъ выяснилось, что кромѣ семинаріи другого подходящаго зданія для размѣщенія Войскового Штаба нельзя найти въ гор. Новочеркасскѣ. Войсковой штабъ согласенъ уступить семинаріи часть семинарскаго зданія для устройства семинарскаго общежитія.

ПОСТАНОВИЛИ: Поручить корпорации семинаріи, во главѣ съ о. Ректоромъ, выяснить, какой этажъ желательно приспособить подъ семинарское общежитіе, и войти въ соглашеніе по этому вопросу съ Войсковымъ штабомъ.

2. Протоіерей М. Кравцовъ предложилъ Съѣзду выразить довѣріе Правительству войска Донского и Юго-восточному союзу казачьихъ областей по поводу начавшейся смуты въ нашемъ отечествѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Послать слѣдующее привѣтствіе Правительству войска Донского: „Представителямъ духовенства и мірянъ Донского края пришлось собраться на очередной Епархіальный съѣздъ въ самый тяжкій моментъ переживаемаго смутнаго времени. Делегаты убѣждены, что спасеніе Государственной жизни Россіи можетъ выйти только отсюда, изъ великаго войска Донского въ союзѣ съ другими казачьими областями. Поэтому епархіальный съѣздъ а) привѣтствуетъ рѣшеніе г. Войскового Атамана и войскового правительства принять на себя всю полноту Государственной власти въ краѣ, б) привѣтствуетъ заключеніе юго-восточнаго союза казачьихъ областей, горцевъ и вольныхъ народовъ степей и в) выражаетъ полную готовность всемѣрно содѣйствовать на мѣстахъ стремленію войскового правительства поддержать законность и порядокъ въ краѣ. Съѣздъ молитъ Бога, да даруетъ Онъ нашимъ мужамъ разумъ, здравіе и силы и да благословитъ ихъ въ трудахъ по устроенію земли Русской“.

3. Заслушанъ былъ протоколъ № 5 засѣданія епархіального съѣзда отъ 4 ноября 1917 г. Протоколъ утверждается.

4. **СЛУШАЛИ** докладъ предсѣдателя Финансовой комиссіи С. К. Копытина о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу и состоящему при немъ магазину церковныхъ облачений и вещей. Изъ этого доклада выяснилось слѣдующее. Приходъ отъ продажи свѣчей въ 1917 г. равняется 1,630,338 р., доходъ по магазину отъ продажи парчи и другихъ церковныхъ вещей равняется 112000, а всего приходъ равняется 1,742,338 руб. Расходъ по заводу равняется а) на приобрѣтеніе матеріала для 12,300 п. свѣчей 1,136,946 руб., б) на производство свѣчей 94,819 руб. 10 коп., в) на амортизацію 14,000 руб., г) на пересылку свѣчей 56,427 р. 50 к., д) въ запасный капиталъ 15% съ чистой прибыли 47,667 руб. 81 коп., е) наградныя служащимъ 1%—3177 руб. 85 коп. и ж) мелочные расходы 393 р. 66 к., а всего расходу по заводу 1,353,431 р. 93 коп. Расходъ по магазину равняется а) на покупку товара 66,000 руб. и б) на шитье ризъ и содержаніе служащимъ 15,440 руб. в) стоимость товара, отпущеннаго изъ запасовъ прежнихъ лѣтъ 15000 руб. и г) наградныя служащимъ 2240 руб., и того расходу по магазину 99,680 руб. А всего расходъ по заводу и магазину равняется 1,453,111 р. 7 к. Чистая прибыль по заводу равняется 276,906 руб. 7 коп. по магазину 12,320 р. а всего 289,226 руб. 7 коп.

Эта прибыль должна быть употреблена на покрытіе слѣдующихъ нуждъ Епархіи.

1. На содержаніе дома викарнаго Епископа 2300 руб.
2. „ содержаніе финансовой и ревизіонной комиссіи 2755 руб.

3. „ содержаніе ревизіоннаго Комитета 625 руб.
4. „ содержаніе о. о. благотворительныхъ 6750 руб.
5. „ содержаніе слѣдователямъ . 9409 руб.
6. „ нужды по Епархіи, отпущенныя въ распоряженіе Епископскаго Совѣта . 10000 руб.
7. „ Церковно-приходскія школы 10,000 руб.
8. Въ пособіе пострадавшимъ отъ наводненія 10,000 руб.
9. Въ пользу амнистированныхъ. 10,000 руб. изъ нихъ 7299 руб. 13 коп. составляютъ остатокъ отъ прибылей 1916 г., а 2710 руб. 87 коп. отъ 1917 года.
10. на содержаніе Чрезвычайнаго Епархіального Съѣзда 29248 руб.
11. на печатаніе брошюры съ резолюціями съѣзда 615 руб.

Итого 84412 руб. 87 коп.

Сверхъ того требуется израсходовать 1)

- по Донской духовной Консисторіи 2582 руб.
2. По Донской духовной семинаріи 19159 руб. 49 коп.
3. по Новочеркасскому духовному училищу . . 10762 руб. 53 коп.
4. по Усть-Медвѣдицкому духовному училищу 2600 руб.
5. по Новочеркасскому Епархіальному женскому училищу . 41937 р.
6. по Усть-Медвѣдицкому Епархіальному женскому училищу 20320 руб. 45 к.

Итого 97361 р. 48 к.

Кромѣ того, заводъ обязанъ произвести въ теченіе 2-й половины настоящаго года, каковыя раньше поступали отъ церкви епархіи, а именно: а) половина опредѣленнаго свѣчного взноса въ духовно учебный капиталъ 44050 руб. затѣмъ на содержаніе Новочеркасскаго духовнаго училища 17 $\frac{1}{2}$ % за полгода 7708 руб. 75 коп. на постройку 2 Епархіальнаго женскаго училища 8810 руб., на содержаніе 1-го Епархіальнаго женскаго училища 27488 руб., итого 88053 руб. 75 к. а всего изъ свѣчного завода 269628 р. 10 к.

Такимъ образомъ всего требуется израсходовать 269828 руб. такъ какъ чистая прибыль по операціямъ завода и магазина составляетъ въ 1917 году 289,226 руб. 7 коп., то остается къ 1918 году 19397 руб. 97 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладъ Предсѣдателя комиссіи С. К. Копытина принять къ свѣдѣнію; деньги ассигнованныя въ пользу амнистированныхъ лицъ въ количествѣ 10,000 не выдавать и причислить къ суммамъ завода.

5. **СЛУШАЛИ** докладъ Предсѣдателя комиссіи по провѣркѣ полномочій членовъ съѣзда священника Павла Сальскаго о томъ, что на Съѣздъ прибылъ депутатъ отъ Милютинскаго благочинія священникъ Петръ Ямщиковъ, избранный на Съѣздъ 66 голосами, но онъ не имѣетъ

удостоверения объ этомъ избраніи, такъ какъ Милютинскій благочинный, не смотря на усиленную просьбу о. П. Ямщикова, отказался дать просимое удостоверение. Избранный отъ мірянъ на этомъ собраніи Василий Лазаревъ имѣетъ удостоверение отъ своего приходскаго священника и включенъ въ число членовъ съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Включить священника Петра Ямщикова въ число членовъ съѣзда и поставить на видъ Милютинскому благочинному, чтобы онъ на будущее время своевременно представлялъ акты объ избраніи членовъ съѣзда въ церковно-епархіальный совѣтъ и выдавалъ бы удостоверения избраннымъ членамъ.

б. Имѣли сужденіе по вопросамъ финансового характера, изложеннымъ въ программѣ съѣзда, при чемъ было постановлено слѣдующее:

А) по содержанію Донской духовной Консисторіи

1) Сохранить и впредь порядокъ заготовки и выдачи книгъ для записи братскихъ доходовъ на 3 года, причемъ книги должны быть приобретаемы на средства церкви; 2) въ виду того, что служащіе Консисторіи получили прибавку къ жалованью до 50% по закону 5 мая сего года, дополнительную ассигновку на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ средствъ въ количествѣ 22748 руб. 10 коп. въ годъ, а равнымъ образомъ и на единовременное пособие въ размѣрѣ 4725 руб. не ассигновывать, вмѣстѣ съ этимъ повысить процентную прибавку изъ мѣстныхъ средствъ на основное содержаніе до 50% взаменъ нынѣ получаемыхъ 25—50%, включая сюда и членовъ Консисторіи, что вызываетъ добавочный расходъ въ теченіе года 2693 руб. 64 коп. съ тѣмъ, чтобы сумма эта отнесена была на мѣстные источники, составляемые путемъ повышенія стоимости бланковъ и книгъ на 80%.

Б). По содержанію Донской духовной семинаріи.

1) Въ виду того, что срокъ занятій въ 1917-1918 году сокращенъ съ 9 мѣсяцевъ до 6 $\frac{1}{2}$, отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе сиротъ бѣдныхъ свѣтскаго и духовнаго званія въ 1917-1918 учебномъ году не 22, 000 руб. а 8340 руб. въ добавленіе къ 6150 рублямъ, которые были отпущены въ 1916 году изъ средствъ свѣчнаго завода. 2) отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода на 4-е отдѣленіе 1-го класса въ 1917-1918 учебномъ году 3128 руб 40 коп., отнестя эти деньги на чистую прибыль, а въ послѣдующіе годы по 2528 руб. 40 коп.; 3) а) согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня сего года возстановить 300 рублевую прибавку къ жалованью преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи изъ суммъ духовно-учебнаго капитала съ 1-го января 1917 года, для чего въ 1917 году употребить 7000 руб., ранѣе ассигнованные по смѣтѣ на постройку Усть-Медвѣдицкаго училища и 1200 рублей изъ недосланной части опредѣленнаго свѣчнаго взноса за 1-ю половину текущаго года, причемъ члены корпораций духовно-учебныхъ заведеній въ 1917 году получать прибавку по 200 рублей, а въ слѣдую-

щемъ году по 400 рублей. Потребная сумма на 1918 годъ—16400 рублей будетъ покрыта такимъ образомъ: 7000 руб. освобождаются, за отмѣной ассигновки на постройку Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, 3000 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода въ счетъ суммы, которая имъ отпускается взаменъ опредѣленнаго свѣчнаго взноса, 1800 руб. изъ недосланной части опредѣленнаго свѣчнаго взноса за 1-ю половину 1917 года, и 4600 руб. изъ свѣчнаго капитала, употребивъ на это деньги, которыя въ текущемъ году даны заимообразно Консисторіи. Указанные выше 1200 р. и 1800 р. изъ недосланной части опредѣленнаго свѣчнаго взноса за 1 половину текущаго 1917 года до полученія ихъ изъ епархіи временно покрываются изъ средствъ свѣчнаго завода. б) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы процентныя деньги съ церковно-учебнаго капитала Донской епархіи 1545540 руб. ежегодно получаемыя въ размѣрѣ —60171 руб., въ настоящее время въ большой своей части идущія на покрытіе расходовъ не относящихся къ духовно-учебнымъ заведеніямъ; въ будущемъ употреблялись, согласно ихъ назначенію, полностью на нужды мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній; и въ размѣрѣ той суммы, которая при этомъ изъ указанного источника вновь поступитъ въ распоряженіе послѣднихъ, уменьшить смѣтное назначеніе имъ изъ средствъ свѣчнаго завода или другихъ источниковъ епархіи. Что-же касается расходовъ епархіи, которые, не относясь къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, доселѣ удовлетворялись процентными деньгами духовно-учебнаго капитала, то они должны покрываться изъ прибыли свѣчнаго завода или другихъ источниковъ епархіи. 5) отпустить на изданіе исторіи Донской духовной семинаріи—5000 рублей (3000 руб. на изданіе и 2000 руб. гонораръ автору), при семъ потребную сумму временно позаимствовать изъ суммы, образовавшейся при семинаріи отъ взносов бывшихъ воспитанниковъ семинаріи за содержаніе или право обученія, съ тѣмъ, чтобы означенный расходъ былъ возмѣщенъ средствами, имѣющимися поступить отъ церкви епархіи чрезъ обязательное приобретеніе указанной исторіи.

В) По Новочеркасскому духовному училищу.

1) По 1 и 2-му п. отпустить испрашиваемую добавочную сумму на содержаніе 76 епархіальныхъ стипендіатовъ, въ теченіе 1917-1918 учебнаго года, въ количествѣ 15765 руб. и дополнительное ассигнованіе въ количествѣ 1624 руб. 25 коп. на содержаніе училища, каковыя суммы уже внесены въ смѣту; 2) по пункту 3-му разрѣшить Правленію училища принимать на епархіальныя стипендіи сиротъ дѣтей мірянъ и духовныхъ лицъ въ возможной пропорціи; 3) своекоштными пансіонерами принимать въ общежитіе съ платою по 60 руб. въ мѣсяцъ, въ нынѣшнемъ учебномъ году на имѣющіяся 76 епархіальныхъ стипендій принять только сиротъ въ количествѣ не свыше 40 человекъ и поручить финансовой комиссіи обсудить вопросъ о пособіи бѣднѣйшимъ ученикамъ духовнаго училища, имѣющимъ

родителей, по пункту 4 вопросъ разрѣшить при разсмотрѣннй заявленій Епархіального Комитета о бѣженцахъ.

Г. По Усть-Медвѣдицкому духовному училищу.

По пункту 1-му: отпустить изъ мѣстныхъ средствъ училища 1000 рублей на пособіе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ училища. По пункту 2-му: отклонить просьбу о дополнительномъ ассигнованнй изъ средствъ свѣчнаго завода на процентныя прибавки надзирателямъ училища въ размѣрѣ 206 руб. 25 коп. въ виду того, что означенныя прибавки выдаются по закону изъ казенныхъ средствъ независимо отъ того, изъ какого источника получается содержаніе; по пункту 3-му: отпустить изъ мѣстныхъ средствъ училища сумму въ размѣрѣ 900 руб. въ качествѣ единовременнаго пособія на пріобрѣтеніе дровъ помощнику смотрителя и двумъ надзирателямъ училища. По пункту 4-му: назначить членамъ Правленія отъ духовенства за посѣщенія ими педагогическихъ и распорядительныхъ собраній плату въ количествѣ 3 рублей за каждое засѣданіе каждому члену, при чемъ такой порядокъ вознагражденія распространить на всѣ духовно-учебныя заведенія съ тѣмъ, чтобы плата въ 1917-1918 учебномъ году производилась изъ средствъ каждаго учебнаго заведенія, а въ будущемъ Правленія и Совѣты учебныхъ заведеній должны представить ходатайства объ отпускѣ суммъ на этотъ предметъ будущему епархіальному съѣзду. По пункту 5-му Отмѣнить ассигновку въ размѣрѣ 7000 руб. на строительныя надобности училища изъ церковно-учебнаго капитала.

Д. По 1 Донскому Епархіальному женскому училищу.

По пункту 1-му: поручить специальной комиссіи съѣзда подготовить матеріалъ для сужденія объ устройствѣ при училищѣ интерната и спѣшно разработать его для доклада нынѣшнему—же съѣзду. По пункту 2-му: Ввести плату за право-обученія со всѣхъ учащихся въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ женскихъ духовныхъ училищахъ съ 1-го января 1918 года, въ размѣрѣ 50 рублей въ годъ съ каждой учащейся и съ предоставленіемъ права савѣтомъ училища освободить бѣдныхъ учащихся не свыше 25%; относительно введенія платы въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возбудить соответствующее ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ. По пункту 3-му: оставить женскія Епархіальныя училища въ вѣдѣннй епархіи и для содержанія какъ ихъ, такъ и всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, кромѣ введенія платы за право обученія, сдѣлать специальную надбавку, въ размѣрѣ 10 рублей, на каждый пудъ продаваемой свѣчи изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода съ зачисленіемъ вырученной суммы, взамѣнъ опредѣленнаго свѣчнаго взноса, въ духовно-учебный капиталъ. По вопросу о матеріальномъ обезпеченнй служащихъ въ женскихъ училищахъ наравнѣ съ служащими въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (пятилѣтки и 300 рублевая прибавка) съѣздъ постановилъ урoвнѣть штатныхъ преподавателей

и воспитательницъ училищъ съ преподавателями мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній пятилѣтками и 300 рублевыми прибавками изъ платы за право обученія съ 1-го января 1918 года. По пункту 4-му: уплачивать учительницамъ музыки жалованье изъ тѣхъ источниковъ, изъ какихъ составляется плата за обученіе музыки—по 45 руб. съ каждой воспитанницы въ годъ за обученіе и 5 руб. на починку музыкальныхъ инструментовъ. По пункту 5-му назначить бывшей воспитательницѣ П. В. Глаголевой пожизненную пенсію въ размѣрѣ 120 р. изъ пенсіонаго капитала и 180 руб. изъ хозяйственныхъ средствъ училища въ виду тяжелой ея болѣзни.

Е. По 2 Донскому Епархіальному женскому училищу.

По пункту 1-му: Въ виду неурожая въ сѣверныхъ округахъ Донской области прибавить на каждую стипендію для сиротъ и бѣдныхъ учащихся по 50 руб. въ 1917-1918 учебномъ году съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода въ количествѣ 3600 руб. на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода, на будущее же время Съѣздъ считаетъ необходимымъ сократить количество стипендій въ каждомъ классѣ съ 12 до 7^{1/2}, чтобы была одинаковая пропорція стипендіатокъ въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ женскихъ училищахъ. По пункту 2-му: Матеріальное положеніе преподавателей и воспитательницъ училища и учительницъ музыки сдѣлать одинаковымъ съ положеніемъ служащихъ въ Новочеркасскомъ женскомъ училищѣ съ отнесеніемъ потребнаго расхода на плату за право обученія; по пункту 3: открыть 7-й дополнительный (двухгодичный) классъ при училищѣ съ 1918-1919 учебнаго года, установивъ плату за право обученія въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ безъ права освобожденія отъ платы и безъ назначенія стипендій съ тѣмъ, чтобы при недостаткѣ средствъ дополнительное ассигнованіе отпускалось изъ средствъ свѣчнаго завода. По пункту 4: открыть курсы пчеловодства съ 1 Января 1918 года, ассигновавъ на это 1000 руб. изъ отпущенныхъ въ 1916 году Съѣздомъ на этотъ предметъ 10,000 руб.

Слушали предложеніе Предсѣдателя свѣчнаго завода Протоіеря М. Критскаго членамъ клира и мірянамъ скупать воскъ въ Донской епархіи по рыночнымъ цѣнамъ и отправлять его на Свѣчной Епархіальный заводъ, или на складъ въ виду того, что воскъ можетъ быть скупленъ другими, и тогда заводъ лишится необходимаго матеріала.

Предложеніе принимается.

ПРОТОКОЛЬ № 7-й

засѣданія Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ Донской Епархіи.

7 ноября 1917 года.

1917 г. 9 ноября. Утверждается. Е. Г.

Предсѣдательствуетъ свящ. Е. Кожинъ.

СЛУШАЛИ: Заявленіе преп. Новочеркаскаго Епархіальнаго женскаго училища И. И. Бенево-

ленскаго о томъ, что комиссія, избранная съѣздомъ для облѣдованія хозяйственной части училища, вышла за предѣлы своихъ полномочій и вмѣшивается въ учебную и воспитательную часть училища, причемъ просилъ исключить изъ числа членовъ Комиссіи прот. М. Кравцова, бывшаго ранѣе Предсѣдателемъ Совѣта училища, и свящ. П. Сальскаго.

ПОСТАНОВИЛИ: Оставить Комиссію въ прежнемъ составѣ; въ цѣляхъ же огражденія ея отъ укоровъ въ пристрастности, дополнить двумя членами, въ каковыя избраны открытою подачею голосовъ: свящ. Іосифъ Мищенко и г. Косюковъ—представитель отъ мірянъ.

ПРОТОКОЛЬ № 8-й.

Засѣданіе 8 ноября.

1917 г. 8 ноября. Утверждается. Е. Г.

Предсѣдательствуетъ Л. Ф. Свицерскій.

Вносится предложеніе финансовой Комиссіи взаимобразно подъ росписку выдать изъ средствъ Свѣчнаго Завода, нуждающимся делегатамъ на содержаніе по 50 руб. на человѣка въ счетъ той суммы, какую каждый получитъ отъ своего районнаго благочинія за участіе на съѣздѣ, при чемъ взятыя деньги каждый обязанъ возвратить Свѣчному заводу немедленно по полученіи имъ отъ своего районнаго благочинія слѣдующаго ему вознагражденія,—предложеніе принимается.

ПРОТОКОЛЬ № 9-й

8 ноября 1917 года.

1917 года 9 ноября. Изъ приложенной къ протоколу копій указа Донской Духовной Консисторіи видно, что Архіепископомъ Донскимъ сдѣлано распоряженіе „при раздѣлѣ доходовъ обязательно руководиться постановленіемъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда“ (юля 26. 1917 года № 32). Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе резолюцію по сему вопросу настоящаго съѣзда, я не нахожу возможнымъ отмѣнить распоряженіе Архіепископа. Прочее утверждается. Е. Г.

Предсѣдательствуетъ свящ. Е. Кожинъ.

1. Былъ заслушанъ протоколь № 6-й.

2. Комиссіей по пересмотру дополненій и измѣненій постановленій Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда дѣлается докладъ. При обсужденіи § 10 отдѣла о взаимоотношеніяхъ членовъ причта о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, комиссіей предположено: всѣ братскіе доходы, жалованіе отъ казны и пособія отъ прихода дѣлить такъ: священнику 6 частей, діакону 4 части и псаломщику 3 части,—не исключая Кафедрального собора и домовыхъ церквей. Такой же порядокъ раздѣла доходовъ долженъ соблюдаться и въ дѣлежѣ вещественныхъ доходовъ. Зерновой хлѣбъ, собираемый членами причта осенью, такъ называемая „годовщина“, поступаетъ въ пользу того, кто его собираетъ. Протодіаконъ и иподіаконъ приравниваются къ общему положенію штатныхъ діаконовъ. Кафедральный протоіерей служитъ седмицу наравнѣ съ другими священниками Собора. Какъ онъ, такъ и ключарь, полу-

чаютъ равную часть съ остальными священниками. Хожденіе съ молитвой передъ Рождествомъ Христовымъ и Св. Пасхой должно совершаться всѣмъ наличнымъ составомъ причта. Если же кто изъ членовъ причта не пожелаетъ принимать въ этомъ участіе, то онъ лишается причитающей ему части. Такой порядокъ вводится въ жизнь съ 1 декабря 1917 года, а до этого расчетъ производится съ 1 мая по постановленіямъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда.—Прочитывается заявленіе священниковъ Зотовскаго благочинія, въ которомъ вышеозначенные священники считаютъ измѣненія въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, сдѣланныя Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, актомъ незаконнымъ, ибо старый порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ, когда священникъ получалъ 3 части, діаконовъ двѣ и псаломщикъ 1 часть, выработанъ въ законодательномъ порядкѣ и утвержденъ Высочайшей властью, то и отмѣненъ или измѣненъ можетъ быть въ такомъ же порядкѣ, возникаютъ пренія, вносятся предложенія:

а) Священникъ о. І. Мищенко предлагаетъ передать разсмотрѣніе вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ на мѣста;

б) Изв. Ал. Глѣбовъ предлагаетъ этотъ вопросъ передать въ согласительную комиссію, которую образовать изъ священника, псаломщика и одного незаинтересованнаго лица и чтобы рѣшеніе этой комиссіи было бы обязательно для всѣхъ,—оба предложенія по голосованіи отклоняются. Вносится предложеніе оставить по раздѣлу братскихъ доходовъ въ силѣ постановленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, т. е. священникъ получаетъ изъ братскихъ доходовъ 2 части, діаконовъ $1\frac{1}{2}$ и псаломщикъ 1 часть. Предложеніе голосуется открытой баллотировкой; результаты таковы: за предложеніе 82 человѣка, противъ 0, воздержавшихся 36. Голосуетъ также предложеніе комиссіи, за предложеніе высказываются 37 человѣкъ противъ 50 и воздержавшихся 26. Такимъ образомъ, по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, въ силѣ остается постановленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда съ добавленіемъ: „иподіаконъ приравнивается къ общему положенію штатныхъ діаконовъ“. Группа священниковъ передъ голосованіемъ вноситъ заявленіе, что они воздержатся отъ голосованія по данному вопросу и представятъ особое мнѣніе.

3. Вносится предложеніе объ установленіи на настоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ одинаковой суточной платы на содержаніе делегатовъ Съѣзда,—предложеніе принимается: устанавливается суточная плата въ 10 р., подорожная же плата—по стоимости ея.

4. Предлагается Съѣзду вознаградить секретаря Епископскаго Совѣта за его работу въ Совѣтѣ за предшествующее время съ момента существованія Епископскаго Совѣта по расчету изъ 600 рублей годовыхъ,—предложеніе принимается; деньги должны поступить отъ всѣхъ церквей, соборовъ и монастырей Епархіи по количеству существующихъ при нихъ штатовъ причта.

5. Предлагается собранію установить срокъ полномочій делегатовъ на Епархіальные съѣзды, — постановляется: на будущее время делегаты на Епархіальные съѣзды избираются на 3 года.

6. Делегатъ Съѣзда подъяесаулъ Балабинъ проситъ отпустить его домой, такъ какъ получена имъ телеграмма, что обокрадена ихъ церковь, и его присутствіе, какъ станичнаго атамана, на мѣстѣ необходимо, — просьба признается заслуживающей уваженія, делегатъ Балабинъ отпускается домой.

7. Л. Ф. Свицерскій заявляетъ, что онъ, прот. о. Т. Донецкій и Мих. Мих. Дядьковъ отказываются быть членами Епископскаго Совѣта, — заявление принимается къ свѣдѣнію.

Особое мнѣніе по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

Священниковъ депутатовъ
Донскаго Епархіальнаго Съѣзда

Въ пленарномъ засѣданіи Донскаго Епархіальнаго Съѣзда 8-го ноября с. г. были заслушаны постановленія Комиссіи по вопросу о взаимоотношеніи членовъ причта п. 10-й—9-й главы въ редакціи Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда и въ редакціи Комиссіи. Мы, нижеподписавшіеся, предъ голосованіемъ по данному вопросу заявили, что воздерживаемся отъ голосованія и оставляемъ за собой право внести особое мнѣніе. Постановленіе Донскаго Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ новымъ распредѣленіемъ братскихъ доходовъ между членами причтовъ Донской Епархіи, по которому священники должны получать двѣ части, діаконы полторы и псаломщики одну, какъ не имѣющее подъ собой юридическихъ основаній, не можетъ быть признано обязательнымъ къ исполненію.

Существующія нормы раздѣла братскихъ доходовъ были выработаны и изданы не епархіальными съѣздами и не епархіальною властью, а въ законодательномъ порядкѣ. Отмѣнить законъ единственно можно только въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онъ былъ изданъ, т. е. законодательною властью, каковой въ настоящее время является Всероссійскій помѣстный Церковный соборъ. Правильность высказаннаго мнѣнія была подтверждена на страницахъ „Всероссійскаго Ц. О. Вѣстника“, и св. Синодомъ, разъяснившимъ, что рѣшеніе вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ превышаетъ его компетенцію и судьба его можетъ быть рѣшена только Соборомъ. Изъ приведеннаго ясно, что Чрезвычайный съѣздъ духовенства и мірянъ, сдѣлавъ выше упомянутое постановленіе и отмѣнивъ этимъ прежнія нормы дѣленія братскихъ доходовъ, изданныя Св. Синодомъ и утвержденныя Верховною властію, превысилъ свои полномочія и предвосхитилъ законодательную власть Всероссійскаго Собора. Кромѣ того, добавляемъ, что новые законы подлежатъ примѣненію съ того дня, когда они бывають опубликованы въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе, епархіальный же съѣздъ, не находя нужнымъ утвержденія своего постанов-

ленія о раздѣлѣ братскихъ доходовъ высшей властью, самовольно назначилъ срокъ введенія его въ дѣйствіе 1-е мая сего года. Мало этого — изъ представленныхъ актовъ благочинническихъ собраній того времени Чрезвычайный съѣздъ могъ бы безъ труда усмотрѣть, что по нѣкоторымъ благочиніямъ вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ совершенно не обсуждался и не рѣшался, а по сему и депутаты тѣхъ благочиній не были уполномочены рѣшать вопросъ на Чрезвычайномъ съѣздѣ. Резюмируя сказанное, повторяемъ, что измѣненіе правилъ раздѣла доходовъ между членами причта можетъ быть приемлемымъ къ проведенію въ жизнь только распоряженіемъ Всероссійскаго Помѣстнаго Церковнаго Собора и при томъ не для одной епархіи, а для всего православнаго духовенства.

Копія.
Циркуляно.

Указъ изъ Донской Духовной Консистоіи. Всѣмъ о. о. благочиннымъ Донской епархіи.

Донская Духовная Консистоіа даетъ Вамъ знать для свѣдѣнія и объявленія кому слѣдуетъ что на прошеніи псаломщиковъ Троицкой церкви города Новочеркасска о разъясненіи причту, — какихъ правилъ онъ долженъ придерживаться при раздѣлѣ братскихъ доходовъ Его Высокопреосвященствомъ 17 іюля с. г., между прочимъ, положена такая резолюція: „Консистоіа предложитъ причту Троицкой церкви при раздѣлѣ доходовъ обязательно руководиться постановленіемъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, циркулярно сообщить, чтобы причты при раздѣлѣ доходовъ руководились означеннымъ постановленіемъ впредь до рѣшенія этого вопроса Соборомъ“. Іюля 26 дня 1917 года № 32. Членъ Консистоіи, протоіерей Д. Смирновъ. Секретарь Н. Булгаковъ.

ПРОТОКОЛЬ № 10

засѣданія Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ 8-го ноября 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Орловъ.

1. СЛУШАЛИ докладъ священника Іоанна Золотарева о состояніи капитала, собраннаго духовенствомъ на военныя нужды. Изъ доклада выяснилось, что до настоящаго времени собрано на этотъ предметъ 69108 руб., и кромѣ того, еще имѣютъ поступить пожертвованія отъ разныхъ лицъ черезъ о. о. благочинныхъ. Изъ этихъ денегъ 57 тысячъ отосланы по назначенію; докладчикъ предлагаетъ остающіяся 12108 р. передать въ Епархіальный Комитетъ по призрѣнію дѣтей воиновъ, убитыхъ въ войну съ Японіей, съ тѣмъ, чтобы этотъ Комитетъ заботился и о дѣтяхъ воиновъ, убитыхъ въ настоящую войну. ПОСТАНОВИЛИ: передать собранныя 12108 р. и имѣющія поступить пожертвованія на указан-

ный предметъ въ Комитетъ по призрѣнію дѣтей воиновъ убитыхъ въ войну съ Японіей, съ тѣмъ, чтобы этотъ Комитетъ заботился и о дѣтяхъ воиновъ, убитыхъ во время настоящей войны.

2. СЛУШАЛИ докладъ священника Іоанна Золотарева о томъ, что до настоящаго время нѣкоторые приходы не выслали денегъ на Епархіальныя нужды, каковыя деньги, по постановленію Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, должны быть собраны съ церковей въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года и представлены въ Свѣчной Епархіальный заводъ. Донская Духовная Консисторія уже предписывала такимъ приходамъ выслать деньги, но ея требованія не исполнялись.

ПОСТАНОВИЛИ: составить воззваніе къ приходамъ отъ имени Съѣзда о томъ, чтобы всѣ приходжане, Члены Донской церкви, обязательно исполнили постановленія Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда относительно уплаты денежныхъ взносовъ по 1-е іюля 1917 года. Для составленія воззванія избрать Комиссію изъ протоіерея М. Кравцова и священниковъ Н. Попова и Л. Предтеченскаго.

3. СЛУШАЛИ докладъ Предсѣдателя 4-й Комиссій протоіерея Іоанна Артемьева о состояніи Донской Епархіальной миссіи слѣдующаго содержанія.

1) Вопросъ о существованіи Донской Епархіальной противораскольнической и противосектантской миссіи рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Донскимъ Епархіальнымъ Чрезвычайнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, который сдѣлалъ такое постановленіе. §, „Принимая во вниманіе, что въ Донской Епархіи имѣется до 200000 старообрядцевъ и сектантовъ, которые до сего времени удерживались отъ пропаганды своего вѣроученія среди православныхъ гражданскою властью и закономъ, а въ настоящее время, послѣ объявленной свободы совѣсти, правомъ публичной проповѣди и распространенія своего ученія будутъ пользоваться и они, для каковой цѣли у нихъ имѣются хорошо организованная миссіи, которыя будутъ наносить ударъ исключительно православной церкви съ цѣлью совратить ея чады въ свое лжеученіе, то въ противовѣсъ этому, для вразумленія самихъ заблуждающихся необходимо, чтобы наша Донская противостарообрядческая и противосектантская миссія усилила свою охранительную для православія проповѣдь съ обличеніемъ неправоты вѣроученія расколосектантовъ, повела ее въ духѣ кротости и любви христіанской, такъ какъ только при такихъ условіяхъ проповѣдникъ можетъ расположить ихъ къ слушанію проповѣди и вразумленіемъ воздѣйствовать на нихъ“. Къ сказанному Чрезвычайнымъ Донскимъ Съѣздомъ Комиссія можетъ прибавить только одно: „да, миссія нужна и необходима, необходима потому, что въ настоящее время, время всякихъ свободъ открыто самое широкое поле для пропаганды своихъ вѣрсученій—и сектантамъ и атеистамъ, они безбоязненно являются въ чисто православное поселеніе, устраиваютъ, даже въ школьныхъ зданіяхъ, свои публичныя собесѣдованія, зазываютъ православныхъ и на-

вязываютъ имъ свое лжеученіе и смѣло совращаютъ ихъ изъ православія въ сектантство. Такъ, напр. было въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, по донесенію Амвросіевскаго благочиннаго отъ 14-го сентября за № 1078—въ приходѣ поселка Ремовки Таганрогскаго Округа. Въ противовѣсъ такому натиску расколосектантовъ необходимо поставить силу, а такою силою и могутъ быть только специально подготовленные къ сему миссіонеры. Если когда, то именно теперь голосъ миссіонеровъ долженъ особенно громко звучать, дабы удержать колеблющихся и нетвердыхъ въ вѣрѣ и разяснить, и раскрыть, какъ можно полнѣе, истины христіанскія темному люду, который особенно легко поддается всякимъ пропагандамъ. Конечно, и приходское духовенство должно быть первыми миссіонерами, но возлагать всю миссію на нихъ невозможно уже по одному тому, что самъ „Богъ поставилъ въ церкви однихъ Апостолами... иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“ (Ефес. IV, 10) и Ап. Павелъ говоритъ:

„Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣстить“ (1 Кор. I, 17). Изъ этого видно, что пастырство и учительство въ 1-е время не совмѣщались въ одномъ лицѣ. И дѣйствительно, наши пастыри немогутъ всецѣло отдаться миссіонерскому служенію потому, что они заняты службой въ храмахъ, требоотправленіями въ приходѣ и законоучительствомъ въ школахъ. Въ силу выше изложеннаго въ Донской Епархіи издавна и существуетъ противостарообрядческая и противосектантская миссія. Въ настоящее время, ввиду сильнаго нападкѣ на православіе со стороны невѣрія и расколосектанства, составъ миссій слѣдовало бы увеличить, но принимая во вниманіе скудость Епархіальныхъ средствъ, Комиссія постановила: оставить Д. Е. миссію въ прежнемъ ея составѣ до болѣе благопріятнаго времени, а именно:—2 Епархіальныхъ миссіонеровъ—противораскольническаго и противосектантскаго, 6 Окружныхъ противостарообрядческихъ и 5—противосектантскихъ миссіонеровъ. Должность двухъ книгоношъ и помощника противосектантскаго миссіонера по городу Новочеркаску упразднить.

На содержаніе этой миссии и Миссіонерскаго Комитета требуемую сумму въ 22,500 р. отпустить. Кромѣ сего, Комиссія предполагала бы установить въ праздникъ Св. Троицы по всѣмъ церквамъ Епархіи сборъ специально на Донскую миссію, такой же сборъ въ праздникъ 21-го ноября имѣетъ свое назначеніе въ пользу лицъ, обращающихся изъ расколосектантства въ православіе и въ силу какихъ либо обстоятельствъ нуждающихся въ матеріальномъ вспоможеніи.

2. По вопросу объ организаціи миссіонерскихъ курсовъ по благочиніямъ въ Епархіи Комиссія вынесла такое заключеніе:—Курсы эти полезны, важны, а посему и необходимы, но ввиду тревожности времени, дороговизны жизни и стѣсненности въ средствахъ церковей и прихожанъ Комиссія полагала бы устройство таковыхъ курсовъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. Въ данное же время просить миссіонеровъ посѣ-

щать приходы, находящіеся въ опасности отъ расколосектантской пропаганды и устраивать курсы для причтовъ и прихожанъ; это будетъ недорого, но полезно.

3. По вопросу Противо-Ламантской миссіи Комиссія, по всестороннемъ обсужденіи постановила: ввиду того что дѣло просвѣщенія язычниковъ Свѣтомъ Христова ученія есть прямая обязанность церкви въ силу заповѣди Христа „шедше научите вся языки“, миссія Противо-Ламантская должна существовать въ Донской Епархіи. Но для того, чтобы эта миссія была живая и плодотворная, необходимо, чтобы Противо-Ламантскій миссіонеръ зналъ хорошо калмыцкій языкъ, свободно понималъ бы ихъ и они понимали бы его. Но такъ какъ въ настоящее время нѣтъ подходящихъ кандидатовъ, то Комиссія полагала бы возможнымъ предложить имѣющимся въ Епархіи двумъ священникамъ изъ калмыковъ принять на себя дѣло миссіи среди родныхъ имъ калмыковъ, не оставляя, своихъ приходовъ, съ выдачею имъ вознагражденія, положеннаго Противо-Ламантскому миссіонеру.

Числящагося въ настоящее время Противо-Ламантскаго миссіонера іеромонаха Дамаскина, самовольно ушедшаго на войну, просить миссіонерскій Комитетъ освободить отъ должности.

Средства, необходимыя для содержанія Противо-Ламантскаго миссіонера, въ количествѣ 1200 руб. отпускать изъ того источника, изъ котораго они отпускались и, кромѣ того, изъ сбора по церквамъ Епархіи въ недѣлю православія.

4.—Донская Миссіонерская школа открыта для подготовки священноцерковно-служителей въ единовѣрческихъ приходахъ, которыхъ въ настоящее время имѣется въ Епархіи 34. Съ этой точки зрѣнія школа необходима. Въ 1912 году эта школа была реформирована, программа ея расширена; кончающимъ въ ней курсъ дано право поступать и въ православные приходы, зараженные расколосектантствомъ. Но такъ какъ питомцы этой школы стали уклоняться отъ выше указанныхъ цѣлей и поступать въ чисто православные приходы, то такое явленіе Комиссія признаетъ ненормальнымъ, подрывающимъ авторитетъ духовной семинаріи. А по сему Комиссія полагала бы, пока существуетъ духовная семинарія въ томъ видѣ, какъ она есть, оставить и миссіонерскую школу въ существующемъ видѣ, но съ тѣмъ, чтобы кончившіе въ ней курсъ назначались на священно-служительскія мѣста—единовѣрцы въ единовѣрческіе приходы, а православные исключительно въ приходы сильно зараженные расколосектантствомъ. Кромѣ сего, Комиссія признаетъ нужнымъ, чтобы всѣ кончившіе миссіонерскую школу и занимающіе мѣста въ Епархіи, а таковыхъ теперь насчитываются свыше ста тридцати человекъ, вели миссіонерскія бесѣды въ своихъ приходахъ, не менѣе 20-ти бесѣдъ въ годъ, и давали о нихъ подробный отчетъ Епархіальнымъ миссіонерамъ.

Преобразовывать миссіонерскую школу въ пастырскую до преобразования духовной семинаріи въ духовную гимназію преждевременно. Съ преобразованиемъ духовной семинаріи преобра-

зовать и миссіонерскую школу въ пастырскую, но съ тѣмъ, чтобы принятымъ въ нее въ настоящемъ году какимъ либо образомъ дать возможность окончить начатый ими курсъ. Въ пастырскую школу Комиссія признаетъ необходимымъ ежегодно принимать 2—3 человекъ изъ единовѣрцевъ для обслуживания единовѣрческихъ церквей.

Расходъ на содержаніе Миссіонерской школы Комиссія признаетъ не такъ обременительнымъ для Епархіи и полагала бы и эту сумму изыскать.

ПОСТАНОВИЛИ: Всѣ предположенія Комиссіи утвердить и провести въ жизнь.

4. **СЛУШАЛИ** докладъ Предсѣдателя 4-й Комиссіи по вопросу объ устройствѣ псаломщическихъ курсовъ слѣдующаго содержанія:

„Для надлежащаго подготовленія опытныхъ, знающихъ церковный уставъ, церковное пѣніе, а также церковное письмоводство, псаломщиковъ Комиссія признаетъ весьма желательнымъ устройство въ Епархіи псаломщическихъ курсовъ. А нужда въ опытныхъ псаломщикахъ въ настоящее время вопіющая. Большинство псаломщиковъ-новичковъ, являясь въ приходъ проявляютъ совершенно незнаніе и неумѣніе подойти къ прямымъ своимъ обязанностямъ, а именно: не могутъ пѣть, не знаютъ порядка богослуженій и церковнаго устава, не умѣютъ записать въ церковныя документальныя книги извѣстныхъ актовъ и проч. Такіе неумѣлые псаломщики производятъ тяжелое впечатлѣніе на прихожанъ, да и сами чувствуютъ себя неловко. Въ послѣднее время ввиду желанія народа вводитъ общее пѣніе на богослуженіяхъ и вовсе чувствуется сильная нужда въ опытныхъ псаломщикахъ-пѣвцахъ.

Принимая все вышеизложенное, Комиссія вновь заявляетъ, что псаломщическіе курсы весьма желательны. Но ввиду того, что на это потребуются значительныя средства, въ каковыхъ Епархія въ настоящее время сильно стѣснена, то открытіе такихъ курсовъ Комиссія полагала бы отложить до преобразования нашихъ духовныхъ школъ и открытія тогда пастырской школы, при которой и устроить отдѣленіе псаломщическихъ курсовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладъ Комиссіи утвердить.

5. **СЛУШАЛИ** докладъ четвертой Комиссіи о реорганизаціи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта согласно опредѣленію Св. Синода отъ 8—18-го мая 1917 года, слѣдующаго содержанія:

1) Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 8—18-го мая 1917 года въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—должны быть избраны Предсѣдатель и девять штатныхъ членовъ, при чемъ Предсѣдатель и 4 члена должны быть избраны изъ лицъ священнаго сана, а остальные изъ свѣтскихъ лицъ на три года.

Въ составъ Совѣта въ настоящее время входятъ: и. об. Предсѣдателя Совѣта членъ его, священникъ Митрофанъ Прокофьевъ, протоіерей: Петръ Турской, Титъ Климентовъ, Константинъ Родосскій и Захарій Лобовъ. Статскіе совѣтники:

Окончаніе въ слѣдующемъ № 23.