



1913
ГОДЪ

Колыскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 14-й.

4-го АПРѢЛЯ.

№ 14-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Правительственныя распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры священо-архимандриту.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 октября 1912 г. за № 10735, рапортъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ сдѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подвѣдомыми Святѣйшему Синоду учрежденіями въ бібліотеку при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. **Приказали:** Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу „къ возстановленію церковно-пѣвческой старины“, постановилъ, между прочимъ, принять зависящія мѣры къ сосредоточенію въ бібліотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подвѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго пѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подъ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Конторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему подвѣдомыя, о важности для Наблюдательнаго Совѣта и Синодальнаго училища сосредоточенія всѣхъ, гдѣ бы то ни было имѣющихся и какихъ бы то ни было церковно-пѣвческихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ бібліотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіяся въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учреждений, что рукопи-

си эти не только приобрѣтались на средства тѣхъ учреждений, но не рѣдко поступали туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ, учреждений, что распоряженіе объ обязательномъ доставленіи рукописнаго пѣвческаго матеріала изъ книгохранилищъ при академіяхъ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владѣльцевъ рукописей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и въ то же время лишить возможности интересующихся пѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго храненія, что пополненіе бібліотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкостными и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго пѣнія письменными памятниками возможно чрезъ снятіе копій съ этихъ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ, не признавая соотвѣтственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ, если не встрѣтится съ ихъ стороны къ тому препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ бібліотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ бібліотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Марта 15 дня 1910 года, № 7-й.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ:

20 марта, священникъ церкви с. Ясногорода, Житомирскаго уѣзда, Андрей **Кулешовъ** отрѣшенъ отъ прихода.

23 марта, псаломщикъ церкви м. Гулевичева, Луцкаго уѣзда, Иванъ **Дашкевичъ** и с. Дидычъ, Дубенскаго уѣзда, Яковъ **Лифантьевъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

23 марта, священникъ церкви с. Завидова, Владимірволинскаго уѣзда, Филаретъ **Вѣлецкій**, переведенный на службу въ Саратовскую епархію, оставленъ въ с. Завидовѣ.

23 марта, священники церковей с. Остаповъ, Овручскаго уѣзда, Антоній **Максимовичъ** и с. Чайчинецъ, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ **Досинчукъ**, переведенные одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

23 марта, вдова діакона Анна **Никитина** назначена просфорней въ с. Новоселицу, Новоградволинскаго уѣзда.

24 марта, священническая сирота **Марія Литвиновичъ** назначена просфорней въ с. Шекеринцы, Острожскаго уѣзда.

25 марта, священникъ церкви с. Мирогощи, Дубенскаго уѣзда, **Феодоръ Шумовскій**, переведенный въ с. Дерно, того же уѣзда, оставленъ въ с. Мирогощѣ, а въ с. Дерно переведенъ священникъ церкви с. Залѣсець-Шумскихъ, Кременецкаго уѣзда, **Феодоръ Соболевскій**.

26 марта, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи **Николай Матусевичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Малые Зозулинцы, Старокопчанскаго уѣзда.

26 марта, священникъ церкви с. Тотовичъ, Луцкаго уѣзда, **Іаковъ Тарнавскій** переведенъ къ Николаевской церкви м. Березно, Ровенскаго уѣзда.

26 марта, псаломщикъ-діаконъ церкви с. Ясеничъ, Ровенскаго уѣзда, **Феодоръ Стаховскій** назначенъ священникомъ на діаконскомъ штатѣ въ с. Хорупань, Дубенскаго уѣзда.

26 марта, священники церквей с. Жилинецъ, Изяславльскаго уѣзда, **Николай Кокалевскій** и с. Добриня, Острожскаго уѣзда, **Феодосій Добровичскій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

26 марта, псаломщикъ-діаконъ церкви с. Шайно, Ковельскаго уѣзда, **Мелитонъ Лобачевскій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Здомысль, того же уѣзда.

26 марта, пономарь Житомирскаго Каѳедральнаго собора **Антоній Потаповскій** отрѣшенъ отъ должности.

26 марта, ключарь Житомирскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей собора **Наркиссъ Прокоповичъ**, за переводомъ на службу законоучителемъ Гродненскаго Реальнаго училища, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ протоіерей того же собора **Александръ Голосовъ**.

26 марта, учитель ц. п. школы с. Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, **діаконъ Іоаннъ Лазаренко-Дидковскій** назначенъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ съ возведеніемъ въ санъ священника.

27 марта, псаломщикъ-діаконъ церкви м. Ивницы, Житомирскаго уѣзда назначенъ на священническое мѣсто въ с. Черепинь, Овручскаго уѣзда.

27 марта, священникъ церкви м. Ушоміра, Житомирскаго уѣзда, **Георгій Вечерко** переведенъ въ с. Васьковичи, Овручскаго уѣзда.

27 марта, священникъ церкви с. Черепина, Овручскаго уѣзда, **Григорій Сатаневичъ** переведенъ въ Ясногородъ, Житомирскаго уѣзда.

27 марта, священникъ церкви с. Гардышевки, Житомирскаго уѣзда, **Іосифъ Мрзена** согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

29 марта, запасный священникъ 3-го округа Дубенскаго уѣзда, **Іоаннъ Крыжановскій**, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви м. Берестечка, командированъ для завѣдыванія Конопскимъ приходомъ, Изяславльскаго уѣзда.

29 марта, священникъ церкви с. Жорницъ, Дубенскаго уѣзда, **Стефанъ Бобровницкій** переведенъ въ с. Бутовцы, Изяславльскаго уѣзда, а въ с. Жорнице назначенъ безм. священникъ **Антоній Флячинскій**.

29 марта, сверхштатный псаломщикъ Николаевской церкви г. Житомира **Григорій Сидоренко** переведенъ на такую же должность къ Житомирскому Каѳедральному собору.

30 марта, священникъ церкви с. Студиня, Ровенскаго уѣзда, **Косма Ткачукъ** переведенъ къ церкви с. Дроздова, того же уѣзда, а Студинскій приходъ закрытъ.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Квасовѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1017 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Млыновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1104 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Сераховичахъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 86 десят.; прихожанъ 2587 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Жорнищахъ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десят.; прихожанъ 1161 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Гардышевкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 50 десят.; прихожанъ 864 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Ушомірѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 2018 душъ; помѣщеніе есть, ветхое.

Въ с. Тростенцѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 43 десят.; прихожанъ 1816 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Каменѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 44 десят.; прихожанъ 1236 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Тотовичахъ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 84 десят.; прихожанъ 1050 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Булаевкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 58 дес.; прихожанъ 844 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Малой Козаркѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десятина; прихожанъ 930 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

При Кременецкомъ соборѣ мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 61 десят.; прихожанъ 1663 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Подборцахъ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 464 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Шайно, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 55 дес.; прихожанъ 1307 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Ясениничлахъ, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 77 дес.; прихожанъ 2056 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Голохвастахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 48 дес.; прихожанъ 1592 души; помѣщеніе ветхое.

При Покровской церкви г. Житомира; жалованья псаломщику 200 руб.; прихожанъ 342 души; помѣщенія нѣтъ.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священники церковей, Староконстантиновскаго уѣзда, с.с. Киселей—Викторъ Мельникъ, Мотрунокъ—Вячеславъ Павловичъ, Самчикъ—Іоаннъ Викторовскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены скуфьею, а с. Волицы-Дубицкой—Феофиль Погорскій и с. Голюнокъ—Константинъ Гловинскій—набедренникомъ.

ОТНОШЕНІЕ

состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, Всероссийскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ, отъ 12 марта 1913 г. за № 272, на имя Его Высокопреосвященства.

23—24 сентября прошлаго года Всероссийскій трудовой союзъ христіанъ-трезвенниковъ устраивалъ въ Петербургѣ, совмѣстно съ Александроневскимъ обществомъ трезвости и другими обществами и братствами, ведущими борьбу съ пьянствомъ, „Праздникъ трезвости“. 23 сентября четырнадцать крестныхъ ходовъ прибыли къ Казанскому собору, на площади котораго, въ при-

сутствіи сорокатысячной толпы трезвенниковъ, Преосвященный Никандръ отслужилъ торжественный молебенъ. Въ тотъ-же день въ двадцати четырехъ залахъ столицы были прочтены лекціи о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, на улицахъ-же раздавались народу листки противоалкогольнаго содержанія; а 24 сентября три тысячи сборщицъ и сборщиковъ, послѣ молебна въ Казанскомъ соборѣ, разошлись по городу съ кружками для сбора пожертвованій „на борьбу съ пьянствомъ“, при чемъ жертвователямъ предлагались значки съ надписью „Трезвость—счастье народа“, а также брошюры „Правда о спиртныхъ напиткахъ“. Въ эти дни, распоряженіемъ г. Министра финансовъ, были закрыты казенныя винныя лавки, а 24 сентября запрещена была продажа спиртныхъ напитковъ въ трактирахъ и пивныхъ лавкахъ.

Оцѣнивая результаты перваго „Праздника трезвости“, Совѣтъ Всероссийскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ рѣшилъ: слѣдующій „Праздникъ трезвости“ не ограничивать предѣлами Петербурга и районовъ дѣятельности отдѣловъ союза, а распространить его, по возможности, на всѣ города и селенія, гдѣ ведется борьба съ пьянствомъ, и привлечь къ этому святому дѣлу всѣ существующія въ Россіи общества и братства трезвости съ тѣмъ, чтобы они устроили въ предѣлахъ ихъ дѣятельности такіе же „Праздники трезвости“ со сборами пожертвованій въ ихъ пользу „на борьбу съ пьянствомъ“.

Исполняя это постановленіе свое, Совѣтъ испросилъ у Его Высокопреосвященства Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, благословеніе, а у С.-Петербургскаго градоначальника разрѣшеніе на устройство въ Петербургѣ „Праздника трезвости“ 28—29 апрѣля сего года; а отъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ получилъ разрѣшеніе на устройство въ эти дни „Всероссійскаго праздника трезвости“ со сборомъ пожертвованій и продажей значковъ, листовъ и брошюръ, то есть на устройство всѣми отдѣлами союза и всѣми существующими въ Россіи обществами и братствами, ведущими борьбу съ пьянствомъ, „Праздника трезвости“ въ районахъ ихъ дѣятельности.

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ изволилъ принять этотъ „Праздникъ“ подъ Свое покровительство.

Докладывая объ этомъ Вашему Высокопреосвященству, Совѣтъ Всероссийскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Васъ благословить всѣ находящіяся въ Вашей епархіи церковныя общества и братства трезвости на устройство 28—29 апрѣля въ районахъ ихъ дѣятельности „Праздника трезвости“ примѣнительно къ вышеуказанной программѣ прошлагодняго „Праздника“.

Желая создать изъ этого „Всероссійскаго праздника трезвости“ дѣйствительно Всероссий-

ское трезвенное движеніе, дабы голосъ всѣхъ трезвенниковъ слился въ одинъ могучій голосъ народа, не даромъ называемый Гласомъ Божиимъ, и дабы этому голосу народа внимали тѣ лица и учрежденія, отъ которыхъ зависитъ остановить заливающее Россію водочное наводненіе. Совѣтъ союза пріемлетъ смѣлость надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство не откажетесь благословить духовенство и тѣхъ приходоу, при которыхъ нѣтъ обществъ и братствъ трезвости, на устройство 28 апрѣля (воскресенье) крестныхъ ходовъ съ молебствіями и чтеніемъ съ церковнаго амвона поученій о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Въ прошломъ году, съ благословенія управлявшаго С.-Петербургской епархіей Преосвященнаго Никандра, Епископа Нарвскаго, съ церковнаго амвона всѣхъ церквей Петербурга было прочтено особое „воззваніе“ съ цѣлью обратить вниманіе молящихся на грозящее Россіи бѣдствіе отъ алкоголизма. Подобное же воззваніе будетъ прочтено и въ текущемъ году, и, если Ваше Высокопреосвященство позволите, оно будетъ представлено на Ваше благоусмотрѣніе и благословеніе для прочтенія его во всѣхъ приходскихъ церквяхъ 28 апрѣля.

О послѣдовавшемъ со стороны г. Министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніи всѣмъ обществамъ и братствамъ трезвости устроить въ районахъ ихъ дѣятельности „Праздникъ трезвости“ въ дни 28—29 апрѣля Совѣтъ союза поставилъ въ извѣстность всѣ общества и братства, адреса которыхъ имѣются въ международномъ адресномъ бюро въ Петербургѣ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства: „Ред. Еп. Вѣд. Напечатать съ резолюціей: Согласенъ и буду радъ успѣху дѣла. А. А.“

О смерти священника.

21-го марта с. г. умеръ на 47 году жизни отъ воспаленія легкихъ священникъ с. Тростянца Іосифъ Викентіевъ Шидловскій, вдовъ. Послѣ его смерти осталось двое дѣтей—дочь Христина 22 лѣтъ въ замужествѣ за студентомъ Кіевскаго политехническаго института и сынъ Іаковъ 16 лѣтъ въ 5 классѣ Ковельской гимназіи; при покойномъ имѣла пріютъ вдова—сестра его жены Стефанида Иванова. Положенные взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

Часть неофициальная.

О необходимости сохраненія старыхъ церквей.

Согласно ст. 95 Устава Строительнаго: „древней, какъ наружный, такъ и внутренней видъ церкви долженъ быть сохраняемъ тщательно, и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются; не дозволяется также нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, въ древнихъ церквахъ ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ древняго времени, а всегда должно быть испрашиваемо на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода по предварительномъ сношеніи съ Императорскимъ Археологическимъ и Историческимъ Обществами“.

Какъ видно изъ протоколовъ Императорской Археологической Комиссіи, она очень бережно относится къ древнимъ храмамъ и разборку ихъ допускаетъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Членъ этой Комиссіи А. А. Спицынъ говорить: *) „слѣдуетъ сохранять рѣшительно всѣ древніе памятники старины и до послѣдней возможности; до описанія и изслѣдованія всѣхъ церквей совершенно не возможно сказать, какія изъ нихъ особенно важны для науки и искусства и какими можно было бы пожертвовать; въ зданіяхъ средняго достоинства могутъ оказаться детали высокаго значенія; старыя зданія нужны не столько для науки, сколько для жизни; охраняя ихъ, государство имѣетъ въ виду далеко не одни узкіе интересы ученыхъ; важность имѣютъ лишь сами зданія, а не ихъ воспроизведенія въ чертежахъ; цѣнность возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ они старѣются“.

Да нужно ли въ самомъ дѣлѣ сохранять старую, полутемную, покосившуюся церковь, если построенъ новый, обширный, свѣтлый храмъ? Правда ли Археологическая Комиссія, запрещающая намъ разбирать старую церковь, не смотря на всѣ наши настойчивыя ходатайства?

Вспомнимъ тѣ малолюдныя заказныя обѣдни, молебны, панихиды, которые такъ „неуютно“ слушать въ обширномъ новомъ храмѣ; вспомнимъ ту массу молящихся, которые толпятся у дверей переполненнаго храма въ дни „отпустовъ“ и большихъ праздниковъ; если сохранимъ старую церковку, она придетъ намъ на помощь въ этихъ случаяхъ: здѣсь можетъ совершаться богослуженіе одновременно со службой въ новомъ храмѣ или ранѣе; здѣсь оно можетъ совершаться и во вре-

мя ремонта *) и приведенія въ порядокъ новаго храма.

Многіе находятъ, и съ ними нельзя не согласиться, что старые, полутемные храмы болѣе располагаютъ къ молитвѣ, чѣмъ новые, просторные, залитые свѣтомъ.

Одинъ изъ спорныхъ вопросовъ при постройкѣ церкви—вопросъ о мѣстѣ. Если погостъ обширный, на возвышенномъ, открытомъ мѣстѣ, въ центрѣ села, вопросъ рѣшается просто: новую церковь слѣдуетъ строить рядомъ со старой, отступивши 4 или лучше болѣе саженъ. Если погостъ малъ, и другого подходящаго мѣста нѣтъ, то необходимо ходатайствовать передъ Архіепископомъ и Императорской Археологической Комиссіей (черезъ духовную консисторію) о разрѣшеніи перенести церковь, точно сохраняя размѣры и ея видъ, на кладбище или въ одно изъ ближайшихъ селъ. Но переноска вообще нежелательна, такъ какъ необходима очень аккуратная работа, и при малѣйшей небрежности церковка теряетъ всю красоту старины. Вотъ почему нужно приложить всѣ старанія, чтобы подыскать мѣсто для новой церкви. Въ этомъ случаѣ обыкновенно возникаютъ споры между прихожанами, такъ какъ каждая часть села хочетъ имѣть церковь у себя. Если построить церковь на новомъ мѣстѣ, въ другомъ концѣ села и сохранить старую, то въ послѣдней возможно будетъ по временамъ совершать богослуженіе, и никто не будетъ обиженъ, а приверженцы мнѣнія „мы желаемъ молиться на томъ мѣстѣ, гдѣ молились наши дѣды и отцы“ будутъ вполне удовлетворены: имъ будетъ сохранено не только мѣсто, но и самый храмъ.

Еще одно обстоятельство говоритъ въ пользу сохраненія старыхъ храмовъ. Во многихъ мѣстахъ нашей епархіи соблюдается прекрасный обычай: службу въ дни „отпустовъ“ и храмовыхъ праздниковъ совершать соборно, и въ эти дни стекаются молящіеся изъ сосѣднихъ приходо- (другого уѣзда и другой губерніи), но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это затруднительно, такъ какъ, почти половина нашихъ храмовъ (926 изъ 1931) устроена во имя Покрова, Рождества Пресвятыя Богородицы и Архангела Михаила, и потому „храмъ“ одновременно празднуется въ нѣсколькихъ сосѣднихъ селлахъ. Во избѣжаніе этого было бы, по моему мнѣнію, желательно, сохраняя старый храмъ, новый устраивать во имя праздника или святого, церковей во имя которыхъ вблизи нѣтъ, и особенно желательно мѣстнотимыхъ: Почаевской иконы Божіей Матери (въ епархіи лишь 5 храмовъ), Преподобнаго Іова игумена Почаевского (есть лишь 7 храмовъ), Св.

*) Въ Минской губ. на моихъ глазахъ отъ удара молнии сгорѣлъ новый каменный храмъ; пока собрались со средствами, прошло лѣтъ пятнадцать; въ теченіи этого времени богослуженіе совершалось въ старой, закрытой было, деревянной церкви.

Макарія Овручскаго (храмовъ вовсе нѣтъ), Св. Анастасіи Римлянины (есть лишь придѣлъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ), Св. Іуліаніи, кн. Ольшанской, Св. Стефана, еп. Владимір-волынскаго, Св. Феодора, князя Острожскаго.

Это тѣмъ болѣе желательно, что нѣкоторые храмовые праздники могли бы совпасть съ днями большихъ отпустовъ въ римско-католическихъ костелахъ.

Нѣкоторые могутъ возразить, что прихожанамъ, понесшимъ расходы по постройкѣ новаго храма, непосильно будетъ отремонтировать и даже поддержать старый храмъ. За три года своей службы я осмотрѣлъ болѣе пятидесяти старыхъ храмовъ (и очевидно наиболѣе ветхихъ) и не видѣлъ ни одного, котораго нельзя было бы поддержать скромными средствами. Въ прошломъ году въ с. Островѣ, Дубенскаго уѣзда, была разобрана, перевезена за 4 версты и устроена на Козацкихъ Могилахъ деревянная церковь 1694 г; несмотря на спѣшную работу (нужно было всѣ работы произвести въ 5 недѣль), древность церкви (многіе брусья пришлось замѣнить новыми), устройство глубокаго фундамента (сдѣлать подземный ходъ), расходъ не превысилъ 900 рублей. Въ большинствѣ случаевъ лѣсной матеріалъ очень проченъ, и ремонтъ можетъ ограничиться постановкой сжимовъ, „лисицъ“, для укрѣпленія стѣнъ, и замѣной нижнихъ вѣнцовъ, „подвалъ“, попорченныхъ гнилью; въ хуже сохранившихся церквяхъ можетъ потребоваться замѣна сгнившихъ или попорченныхъ шашнемъ брусевъ въ стѣнахъ и, главнымъ образомъ, въ куполѣ, а также подведеніе (по частямъ) новаго фундамента. Всѣ эти работы (которыя, какъ и всѣ прочія, можно производить лишь съ разрѣшенія Архіепископа и Императорской Археологической Комиссіи) могутъ стоить 100–300 руб., если причять во вниманіе матеріалъ, остающійся отъ постройки новой церкви, то такая сумма не имѣетъ никакого значенія при расходѣ 15, 20 и болѣе тысячъ на новый храмъ.

Кстати замѣчу, что необходимо при постройкѣ новаго храма тщательно сберегать всѣ остатки и обрѣзки: при церкви во имя пр. Іова, что на Малеванкѣ въ Житомирѣ, устроена ограда стоимостью по смѣтѣ свыше 1000 руб. за деньги, вырученныя отъ продажи остатковъ. Изъ этихъ же остатковъ могутъ быть устроены тротуары отъ дома священника къ церкви, такъ какъ вполне справедливо указаніе на то, что священнику очень затруднительно въ весеннюю и осеннюю распутицу посѣщать храмъ, построенный на новомъ мѣстѣ, иногда вдали отъ церковной усадьбы.

Полагаю, что духовенство Волынской епархіи согласится съ моими доводами и убѣдитъ прихожанъ не разрушать старыхъ храмовъ, колоколенъ и иконостасовъ, и я надѣюсь, что въ тѣтъ моментъ, когда на Руси пробуждается любовь къ

родной старинѣ *), у насъ ужъ не подыметъ рука для уничтоженія дивныхъ памятниковъ нашего древняго зодчества.

Волинскій епарх. архитекторъ

В. Леонтовичъ.

Дѣйствительность и мечты.

Въ послѣднее время все чаще и чаще стали писать и поговаривать о реформѣ прихода, содержаніи духовенства и т. п. Вопросомъ этимъ интересуются и духовенство, и свѣтское общество и даже простой крестьянинъ. При встрѣчѣ со свѣтскимъ лицомъ часто получаешь вопросъ: „батюшка, а какъ теперь дѣло обстоитъ съ жалованьемъ духовенству? Не хуже ли будетъ, если вамъ дадутъ жалованье?! Помилуйте, вѣдь у васъ теперь есть жалованье, хотя и маленькое, а приходъ? а земля? Вѣдь у васъ, должно быть, десятинъ 50—60 земли, а земля теперь дорожаетъ и дорожаетъ! И въ самомъ дѣлѣ. Возьмемъ одинъ изъ бѣднѣйшихъ приходо́въ: жалованья 300 руб., да земли $33 : \frac{1}{4} = 24\frac{3}{4} \times 10 \text{ руб.} = 247 \text{ руб. } 50 \text{ коп.}$, а приходъ долженъ дать не меньше 300 руб. Итого 847 руб. 50 коп. Кажется, не особенно то дурно. (Вопросъ — получится ли столько? — не стоитъ и ставить, ибо рѣдко кто повѣритъ, что помѣщику за десятину земли даютъ 15 руб., а священнику 5—7 руб., и что одна исповѣдная душа даетъ 10—15 коп. дохода въ годъ). А квартира? а жизнь въ деревнѣ? Вѣдь не многія лица, получившія среднее образованіе, получаютъ и такое содержаніе. Но... все это только кажется. Отнимемъ $\frac{1}{3}$ жалованья на „вычеты“. Въ храмовые праздники, отпусты, закладки и посвященія церковей и школъ, экзамены въ школѣ, соборы, торжества всевозможныя и т. п. — чей карманъ отвѣчаетъ? Поѣздки на выборы свои и въ общественныя учрежденія, комиссіи, разсылныя, канцелярія и т. п. на чей счетъ? На причтовую постройку сумма отпускается одна и та же, а матеріалы и рабочія руки дорожаютъ и вотъ требуется по смѣтѣ 1350 р., отпускается 1200 руб., а 150 р. Консисторія отчисляетъ на мѣстныя средства, а если таковыхъ не окажется, то на средства причта на тѣ же средства за вздорожаніе рукъ и матеріала. Глина, солома, вода даже Святѣйшимъ Синодомъ, отчислены на мѣстныя, т. е. причтовую

*) Какъ у насъ постепенно возрастаетъ спросъ на художественную литературу, видно изъ данныхъ главнаго управленія по дѣламъ печати: въ 1912 году на русскомъ языкѣ вышло 61 сочиненіе по искусству въ количествѣ 222,460 экземпляровъ на сумму 339,640 руб.: по живописи издано 25 сочиненій въ 79,350 экз. на сумму 52,840 руб., по архитектурѣ 20 сочиненій въ 20,500 экз. на сумму въ 47,750 руб. и по археологіи 114 сочиненій въ 56,823 экз., на сумму 95,898 рублей.

средства. Постройки должны содержаться въ такомъ видѣ, чтобы причтъ, оставляя приходъ, сдать ихъ такими, какими принялъ отъ строительной комиссіи. Теперь потрудитесь отсчитать отъ 847 руб. 50 коп. перечисленные расходы, да и всѣ ли они еще перечислены, и что же останется?! Полицейскій стражникъ получить вдвое больше священника. Но еще не все. Землю церковную священникъ можетъ обрабатывать своими средствами, отдавать на исполъ или сдавать на годъ (на болѣе продолжительное время требуется разрѣшеніе консисторіи) въ аренду. И кто повѣритъ, что нынѣ при дороговизнѣ рабочихъ рукъ земля часто пускаетъ по міру съ голыми руками священниковъ, обрабатывающихъ землю собственными средствами?! Хорошо было трудиться около земли, когда приходы были наслѣдственными, но не при нынѣшнемъ положеніи дѣла. Теперь одинъ отдаетъ послѣднюю копѣйку на удобреніе земли, заведеніе машинъ и орудій для хозяйства, отдаляется отъ общества, грубѣетъ, самъ въ рублищѣ исполняетъ всевозможныя работы, наноситъ ущербъ приходскимъ дѣламъ, начинаетъ какъ будто бы получать приличный доходъ отъ земли, но... вдругъ послѣ 6—8 лѣтней работы въ силу всевозможныхъ обстоятельствъ получаетъ переводъ на неустроенный приходъ. Къ чему его прежніе труды? Онъ уже не хозяинъ, а жалкій нищій. Какъ онъ можетъ вести хозяйство, если земля даетъ ему урожай самъ $1\frac{1}{2}$, денегъ не собралъ, скотъ прокормить нечѣмъ. И начинаетъ отдавать за безцѣнокъ то, что собралъ тяжкими трудами въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Вотъ и хозяйство! Вотъ и доходъ отъ земли! За такими примѣрами ходить не нужно.

Не далѣе, какъ 2—3 января прошлаго года собравшееся въ Житомирѣ духовенство имѣло сужденіе объ улучшеніи своихъ хозяйствъ. Но всѣ ли, такъ ревностно говорившіе о хозяйствѣ, ведутъ его сами и до сихъ поръ? И то только за одинъ годъ. А сколько человекъ оставили веденіе хозяйства за послѣдніе 2—3 года, ведшіе его по 20—30 лѣтъ?! Въ чемъ же причина этого? А вотъ въ чемъ. Веденіе хозяйства требуетъ неукоснительнаго надзора за нимъ. Хозяинъ-священникъ занятъ приходомъ, а люди, помогавшіе ему въ хозяйствѣ, ушли въ Америку, Херсонъ и въ „баре“, какъ выразился одинъ публицистъ на вопросъ—гдѣ дѣвался мужикъ. Остались или тѣ, которые не могутъ оставить свое хозяйство или же такая голытьба, которой не во что одѣться и которая даже кнута въ рукахъ не держала. Вотъ и работай такими! Раньше всего одѣнь его, да еще франтомъ, потомъ учи запречь лошади, ходить за плугомъ, бороной и т. п., а черезъ годъ онъ уже въ Херсонѣ, еще чрезъ годъ въ Америкѣ.

Если же случится кому-либо отдать нѣскольکو десятинъ земли въ аренду подъ бураки по

50 руб. десятину, какъ это писалось въ Е. В., то это бываетъ такъ рѣдко, какъ рѣдко, имѣющей одинъ выигрышный билетъ, можетъ выиграть 200 тысячъ и продолжится это только до тѣхъ поръ, пока зарвавшійся арендаторъ не пойдетъ съ сумой по міру. Знавалъ я одного помѣщика, который имѣлъ довольно порядочное имѣніе, жилъ скромно, но зарвался съ бураками, началъ арендовать землю у сосѣда по 20 руб. за моргъ, самъ за всѣмъ наблюдалъ и въ концѣ концовъ остался безъ имѣнія и капитала.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что земля при такомъ положеніи дѣла не можетъ служить вполнѣ пригоднымъ источникомъ обезпеченія духовенства. Это теперь, когда еще только не многіе изъ самостоятельно ведущихъ хозяйствъ, ведутъ уже его только своей семьей. Что же будетъ дальше? Какъ обработать своими, не наемными руками 20—60 десятинъ земли? Кто и какую получить отъ нея пользу?

Про „доброхотныя подачки“ прихожанъ не чего и говорить. Источникомъ содержанія духовенства можетъ быть только жалованье и жалованье. Но тутъ то и начинается загвоздка. Откуда взять жалованье? Не сократить ли число священниковъ? и т. п. По моему мнѣнію, гдѣ есть церковь, тамъ долженъ быть и священникъ. Одно священника на 2—3 церкви мало. Постоянныя жалобы, неудовольствіе со стороны то одного, то другого села—почему служба въ такой то день не у насъ, а въ другомъ селѣ? Гдѣ служба, прихожане только того села и въ церкви, а въ остальныхъ селахъ будни. Исключенія рѣдки. Прихожане не желаютъ ходить за 2—3 версты въ сосѣднюю церковь даже въ хорошую погоду, а ожидаютъ своей очередной службы.

Много ли нужно прихожанину насущной духовной пищи? Прослушать службу Божию и за ней поученіе. Вотъ самое необходимое для души. Внѣбогослужебныя бесѣды въ такомъ случаѣ составляютъ уже нѣкоторое относительно довольство для души. Поэтому то и нужно дать въ каждую церковь священника, который бы совершалъ службу и хотя бы готовое прочиталъ поученіе за ней. Гдѣ же набрать кандидатовъ во священство и какіе кандидаты теперь у насъ на лицо? А вотъ: 1) Окончившіе полный курсъ духовной семинаріи, 2) окончившіе курсъ училища пастырства, которыхъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: а) окончившіе среднее учебное заведеніе и б) не окончившіе такого. 3) Вольнослушатели семинаріи и 4) кандидаты изъ діаконовъ и псаломщиковъ.

Теперь перейдемъ къ нынѣшнимъ „помощникамъ священниковъ псаломщикамъ. Одни изъ нихъ семейные, отягченные заботами о прокормленіи семьи и мечтающіе объ образованіи дѣтей, жалки собою на видъ, живутъ впроголодь и мало чѣмъ отличаются отъ пахарей—мужичковъ, хотя и несутъ такую службу, которая зачисляетъ

ихъ въ почетные граждане. Другіе вѣчные холостяки, франтоваты на видъ и нерѣдко ведутъ распутную жизнь, какъ и большинство деревенскихъ холостяковъ. Но что это за помощники? Куда пойдешь воевать съ такимъ войскомъ?!—Есть и еще помощники—церковно-приходскіе учителя и учительницы. Это въ большинствѣ безсемейные, полуголодные, и живущіе въ холодныхъ домахъ, земли въ ихъ пользованіи столько, сколько занимаетъ школьное зданіе. На нихъ же, какъ и на псаломщиковъ, возлагается управленіе церковнымъ хоромъ, чтеніе съ учениками въ церкви. Случается, что и учитель и псаломщикъ пѣвцы и оба желаютъ первенствовать. Но бываетъ, что и оба не сильны въ пѣніи и тогда одинъ на другого сваливаетъ обязанность править хоромъ. Теперь, имѣя въ достаточной мѣрѣ сырого матеріала, попробуемъ построить изъ него крѣпкое, хотя бы и не особенно красивое на видъ, зданіе. Будемъ брать для этого проекты справа и слѣва и попробуемъ примирить ихъ. Не побрезгаемъ взять примѣры и изъ другихъ вѣроисповѣданій. Итакъ, Господи благослови! За единицу примемъ приходъ и изъ прихода начинаемъ.

1. Главный приходъ состоитъ изъ нынѣшнихъ 2—4 приходоу со слѣдующимъ штатомъ: 1) Настоятель прихода изъ окончившихъ семинарію или училище пастырства 1 категоріи, жалованья ему 900—1200 руб., квартира съ отопленіемъ отъ церкви, погребъ и одинъ съ подраздѣленіями сарай, земли въ одномъ кускѣ 6 десятинъ, ибо не имѣя въ селѣ въ своемъ распоряженіи земли, трудно прожить. При невозможности найти рабочихъ такой кусочекъ можно обработать и своими средствами (семья, прислуга). Для присмотра за домомъ, для посылокъ сторожъ отъ прихода. Трехъ дѣтей настоятель воспитываетъ на собственные средства, а на воспитаніе каждаго изъ остальныхъ въ средне-учебномъ заведеніи получаетъ пособіе отъ казны. Изъ кружечныхъ доходовъ за необязательныя требоисправленія настоятель получаетъ половину.

2) Помощникъ его діаконъ, обладающій хорошимъ голосомъ изъ вольнослушателей семинаріи или изъ нынѣшнихъ псаломщиковъ. Квартира его по примѣру лучшихъ квартиръ нынѣшнихъ псаломщиковъ, жалованье 600 р., отопленіе и сторожъ отъ прихода, который въ ночное время оберегаетъ и церковь. Кружечныхъ доходовъ получаетъ $\frac{1}{4}$, земли 2 десятины, 2 дѣтей воспитываетъ на собственные средства, а на воспитаніе остальныхъ получаетъ пособіе.

3) Учитель (-ница) замѣняетъ нынѣшняго псаломщика. Квартиру имѣетъ при школѣ, жалованья 360 руб. Отопленіе и освѣщеніе школьное. Сторожъ, который вмѣстѣ со сторожемъ діакона ночуетъ при церкви, подметаетъ ее и т. п. За исполненіе требоисправленія получаетъ $\frac{1}{4}$ кружки и 2 десятины земли. Изъ дѣтей одно воспи-

тываетъ на собственныя средства и на остальныхъ получаетъ пособіе отъ казны.

Примѣчаніе. При женскихъ монастыряхъ и училищахъ обязанности псаломщиковъ исправляютъ женщины и посему не естественно было бы допустить женщину къ исполненію обязанностей псаломщика. Гдѣ нѣтъ церковной школы и учитель школы другого типа отказывается отъ исполненія обязанностей псаломщика, тамъ прихожане обязаны дать псаломщика вольнонаемнаго.

4) Просфорня имѣетъ квартиру, отопленіе и 2 десятины земли и 60 р. жалованія.

II. Приписныя села.

Во главѣ cadaго села, гдѣ есть церковь, стоитъ священникъ викарный. На это мѣсто назначаются тѣ кандидаты, какіе теперь занимаютъ должность псаломщиковъ, т. е., начиная съ скончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и оканчивая, въ крайнемъ случаѣ, послушниками монастырей. Содержаніе его: жалованья 600 руб., квартира, какъ діакону съ отопленіемъ, сторожъ, ночующій при храмѣ, земли 6 десятинъ, $\frac{1}{2}$ кружечныхъ доходовъ, 2 дѣтей воспитываетъ на свои средства и на 2 слѣдующихъ получаетъ пособіе.

Помощникъ его—учитель съ тѣмъ же содержаніемъ что и въ главномъ приходѣ.

Приписные приходы находятся въ зависимости отъ настоятеля. Съ его вѣдома викарный вѣнчаетъ браки, обращается за разъясненіемъ въ недоумѣнныхъ вопросахъ при погребеніи; ему представляетъ для просмотра проповѣди: съ его вѣдома ремонтируетъ храмъ, школу, постройки. Словомъ, отвѣтственнымъ лицомъ за весь приходъ является настоятель, а викарные только требоисправители и законоучители школъ. За наблюденіе за приписными селами настоятель получаетъ только $\frac{1}{4}$ кружечныхъ доходовъ изъ приписныхъ сельъ. Настоятель долженъ посѣщать школы всего прихода, являться на увѣщанія сектантовъ, служить соборне во дни храмовыхъ праздниковъ и отпустовъ, присутствовать на экзаменахъ въ школахъ. Всѣ викарные составляютъ совѣтъ настоятеля; настоятели совѣтъ благочиннаго. Округа благочинническіе состоятъ изъ 5—7 приходовъ. Всѣ благочинные составляютъ совѣтъ уѣзднаго Архіерея-Викарія и т. д.

Дѣло, не могущее быть рѣшеннымъ викарнымъ священникомъ, переходитъ въ совѣтъ настоятеля, благочиннаго, архіерея. Главнымъ образомъ тутъ рѣшаются приходскія дѣла, недоумѣнная дѣла между членами клира и т. п.

Гдѣ же взять средства на жалованье духовенству? Нынѣ оно содержится на жалованье отъ казны, доходы отъ земли и плату за требоисправленія. Духовенство обслуживаетъ интересы госу-

дарства (канцелярія священника) и прихожанъ тѣбы. Вотъ и взять половину жалованья отъ государства, а половину изъ земскихъ обложений. Вѣдь легче крестьянину дать ежегодно 1—2 рубля на содержаніе священника, чѣмъ иногда 10—15 руб. сразу. А послѣднее часто бываетъ. Случается въ семьѣ въ одинъ годъ 1—2 брака, а за ними погребенія, крестины и т. п. Въ подмогу къ этому останется еще лишняя церковная земля, изъ которой необходимо оставить за церковь, но не за причтомъ, церковные лѣса, воспретивъ кому бы то ни было пахать, косить траву и пасти скотъ. Въ нихъ построить избы, поставить на средства мѣстной церкви сторожей и вести правильное лѣсное хозяйство. Причту разрѣшить только держать въ нихъ пасѣки, собирать ягоды, грибы. Матеріалы изъ нихъ употреблять бесплатно, но съ вѣдома начальства на постройку, ремонтъ и отопленіе храма, школы и причтовыхъ построекъ своего села. Можно матеріалы и продавать, но только для тѣхъ же нуждъ другихъ сель и по таксѣ, устанавливаемой уѣзднымъ совѣтомъ. Кромѣ сего, получаютъ средства за отмѣной должности псаломщика и за сокращеніемъ количества и размѣра причтовыхъ построекъ.

Тогда бы духовенство, избавленное отъ изысканія средствъ для пропитанія семьи и воспитанія дѣтей, составило одну дружную семью и единственной заботой его была бы забота о дѣтяхъ духовныхъ.

Священникъ.

Пастырская борьба съ сыпнымъ тифомъ.

Съ великою скорбью прочитываешь въ нашемъ журналѣ, что опять и опять есть безвременныя жертвы служебнаго долга въ нашей духовной семьѣ. Тяжело! И достойно особеннаго вниманія, что въ послѣдніе годы больше всего жертвъ пожинаетъ сыпной тифъ. Эта болѣзнь стала много страшнѣе всѣхъ другихъ эпидемій, даже вмѣстѣ взятыхъ.

Священнику по долгу службы приходится напутствовать тифозныхъ больныхъ въ крестьянскихъ негигиеничныхъ (особенно зимою) лачугахъ, гдѣ опасность зараженія очень велика. Намъ кажется, что если-бы избавиться отъ необходимости соприкосновенія съ больными въ домахъ, то опасность зараженія, по крайней мѣрѣ сыпнымъ тифомъ, во много кратъ уменьшилась-бы, и вотъ почему. Медицинскіе авторитеты категорически утверждаютъ, что этотъ видъ горячки распространяется исключительно при посредствѣ человѣческихъ паразитовъ (вшей, блохъ): достаточно одного укуса, чтобы эта страшная зараза, съ ея часто плачевнымъ исходомъ, была привита организму. А мы знаемъ, что въ иныхъ домахъ у нашихъ крестьянъ—въ большинствѣ грязныхъ, нечисто-

плотныхъ, неопрятныхъ—эта мерзость тысячами копошится въ кожахъ, рубахахъ, головахъ, есть, конечно, на полу, иногда видимъ на скатертяхъ, а тѣмъ болѣе въ тѣхъ домахъ, гдѣ есть больные. Будь наши селяне чистоплотнѣе, этотъ видъ эпидеміи не имѣлъ-бы вовсе мѣста. Возьмите заграничныхъ крестьянъ—въ Германіи, Франціи, Англіи, гдѣ народъ несравненно культурнѣе нашего: почему тамъ сыпной тифъ никогда не имѣетъ эпидемическаго распространенія, какъ объ этомъ говоритъ статистика? А у насъ въ простонародной средѣ достаточно одному заболѣть этимъ тифомъ, чтобы все село почти поголовно переболѣло имъ со множествомъ смертныхъ случаевъ, именно благодаря паразитамъ. Вотъ опасности съ этой стороны подвергается и священникъ при напутствіи больныхъ прихожанъ въ своей одежѣ „до глезна“.

Вполнѣ естественное самоохраненіе должно изыскивать всевозможныя законныя средства, чтобы избѣжать опасности зараженія этимъ путемъ, и хотя отчасти священникъ можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи подобныя средства. При самомъ появленіи въ селѣ тифа священнику надлежитъ серьезно отнестись къ грозящей опасности и настойчиво, упрямо убѣждать народъ прекращать общеніе съ больнымъ домомъ для избѣжанія опасности зараженія. Въ подтвержденіе правильности его требованія будутъ содѣйствовать примѣры, видные сразу крестьянамъ, что зараза почти не минуемо переходитъ на всякаго, сообщавшагося съ больнымъ. Эти примѣры—лучшее воздѣйствіе. Исключеніе изъ этого, преклонные старики, которые совсѣмъ, кажется, не чувствительны къ сыпному тифу, а потому такія лица и обслуживаютъ всѣ надобности, гдѣ нужна помощь постороннихъ. Для огражденія-же себя отъ опасности зараженія, считаемъ вполнѣ законнымъ и естественнымъ требовать отъ прихожанъ, чтобы обязательно являлись въ храмъ для исповѣди и Св. Причастія сейчасъ, какъ только почувствуютъ сильную головную боль (первый признакъ). Крестьяне вездѣ навыкли приглашать священника въ то время, когда уже мало или совсѣмъ нѣтъ надежды на выздоровленіе больного, иногда въ минуты предсмертной агоніи. Вотъ съ этимъ обычаемъ и надѣе начать борьбу сразу при появленіи тифа въ селѣ. Можно и слѣдуетъ растолковать крестьянину, что исповѣдь тогда важна, когда человѣкъ вполнѣ сознательно кается въ своихъ грѣхахъ, когда еще тяжесть болѣзни не мѣшаетъ ему сознавать и говорить; объяснить также народу, что Пречистое Тѣло и Кровь Христовы—дадутъ больному необходимыя силы къ перенесенію болѣзни. При извѣстной настойчивости священника народъ скоро привыкнетъ къ такому порядку, такъ что ежедневно заболѣвающіе будутъ охотно являться въ храмъ за полученіемъ Св. Таинствъ. Безъ сомнѣнія еще лучше, когда и безъ эпидеміи введенъ въ приходъ такой порядокъ, что

почти всѣ заболѣвающіе являются въ храмъ для исповѣди и Св. Причастія и, конечно, священникъ не долженъ этимъ тяготиться. Такая картина изрѣдка есть и при появленіи эпидеміи это не будетъ нововведеніемъ.

Предвижу укоръ: долгъ пастыря не считается ни съ какими опасностями, священникъ долженъ спѣшить съ напутствіемъ къ умирающему, не зная ни на что. Вполнѣ согласенъ (я тоже, вѣдь, недостойный пастырь),—но къ больнымъ другими болѣзнями, а не тифомъ, когда человѣкъ во все теченіе болѣзни находится въ безпамятствѣ, въ бреду, срывается съ постели, да и умираютъ въ большинствѣ случаевъ отъ воспаленія мозга. Скажите-же, какая цѣль исповѣди, прочитанной изъ требника священникомъ, безъ всякаго участія ума и сердца больного, находящагося въ безсознательномъ положеніи? Такая нѣмая исповѣдь одна только формальность. Вѣдь бываетъ, что умирающихъ тифозныхъ причастить нельзя,—зубовъ нельзя разнять. А если такъ, то не гораздо ли цѣлесообразнѣе, разумнѣе исповѣдывать и приобщать въ началѣ болѣзни, когда заболѣвшій еще въ силахъ и исповѣдаться сознательно и явиться для этого въ храмъ?

Затѣмъ, при развитіи болѣзни въ селѣ, умершихъ не слѣдовало-бы вносить въ приходской храмъ для отпѣванія изъ опасенія, чтобы онъ не сдѣлался очагомъ заразы вслѣдствіе расползанія отъ покойника болѣзнетворныхъ паразитовъ. Положимъ, этого уже требуетъ отъ священника медицинскій надзоръ, такъ что священнику приходится согласиться съ этимъ. Даже внимательные къ своимъ обязанностямъ участковые врачи даютъ священнику формальное предложеніе начинать отпѣваніе тифознаго покойника не изъ хаты, а со двора, куда гробовщики выносятъ покойника во гробъ по прибытіи причта на мѣсто. Но, кажется, далеко не всѣ врачи такъ ретиво борются съ этой страшною болѣзью.

Чѣмъ-же еще мы можемъ содѣйствовать болѣе быстрому прекращенію болѣзни?—Выяснивъ народу, какимъ путемъ переходитъ зараза, нужно постараться не допускать общенія народа въ видѣ посидѣлокъ, досвитковъ, собраній по случаю крестинъ и свадебъ... Опытъ говоритъ, что народъ услышитъ призывъ священника: свадебъ вовсе не будетъ въ періодъ эпидеміи, крестины совершаются при однихъ воспріемникахъ.

Да, еще необходимо сразу настойчиво просить уѣздную земскую управу объ усиленіи въ селѣ медицинскаго надзора въ видѣ постоянного эпидемическаго фельдшера, а то обыкновенно онъ присылается въ то время, когда эпидемія порядочно развилась въ селѣ. Тогда, конечно, уже трудно начинать борьбу. Кромѣ того нужно просить управу отпустить достаточное пособіе на приобрѣтеніе для больныхъ питательныхъ продуктовъ: портвейну, коньяку, сахару, чаю, булокъ:

нельзя-же ожидать благополучнаго исхода болѣзни для крестьянина, который и въ тяжелой формѣ болѣзни только и имѣетъ питательныхъ продуктовъ, что картофель, капуста, огурцы, черный хлѣбъ,—а все это продукты для тифознаго только смертельны. Такого больного и можно поддерживать исключительно портвейномъ, молокомъ, чаемъ съ коньякомъ. Распоряженіе и выдачу этихъ продуктовъ естественнѣе всего взять на себя священнику—матушкѣ, чтобы въ другихъ рукахъ не было недобросовѣстности.

Наконецъ, еще священнику необходимо озаботиться приготовленіемъ тинктуры *sabadillae* для радикальной борьбы съ паразитами. На этомъ, между прочимъ, даже не всѣ врачи настаиваютъ, а между тѣмъ она необходима въ борьбѣ съ сыпнымъ тифомъ. Уничтоживъ сразу паразитовъ въ домѣ больного, можно предохранить остальную семью отъ заболѣванія, да и самому больному легче переносить болѣзнь, когда ядовитые укусы не будутъ усиливать ее. Приготавливается тинктура такъ: полфунта сѣмянъ *sabadillae* наливаютъ четвертью ведра денатурированнаго спирта, даютъ настояться въ тепломъ мѣстѣ дня три и затѣмъ этой настойкой смачиваютъ головы всѣхъ крестьяне въ домѣ, а пульверизаторомъ фельдшеръ обильно окропляетъ постель, бѣлье, одежду. Опытъ чрезъ день повторить.

Вотъ по нашему разумѣнію доступная для пастырей мѣра, какими можно и себя отчасти оградить отъ опасности и оказать благовременную не малую помощь своимъ прихожанамъ.

С. Г.

На чужбинѣ.

(Изъ письма священника перешедшаго въ Саратовскую епархію).

Вотъ уже третій мѣсяць я въ своемъ приходѣ и чувствую себя хорошо. Отношенія ко мнѣ прихожанъ самая любовная. Особенно я почувствовалъ это въ праздники, когда ходилъ славить Христа и со святою водой. Какое радушіе и гостеприимство было оказано мнѣ моими прихожанами! Посѣщая дома своихъ прихожанъ, я почувствовалъ, что являюсь не исполнителемъ заведеннаго обычая, а нахожусь въ самомъ живомъ взаимобращеніи со своими пасомыми. Ихъ кроткія, довѣрчивыя и добродушныя лица, устремленныя на меня, невольно вызвали на разговоры, и я до того увлекался бесѣдами съ ними, что въ нѣкоторыхъ хатахъ просиживалъ около часу. Пришлось въ небольшомъ, сравнительно, приходѣ, состоящемъ изъ трехъ небольшихъ деревень, проходить восемь дней, но все таки я не испытывалъ никакого утомленія. Наоборотъ, я чувствовалъ себя болѣе бодрымъ, счастливымъ и жизне-

радостнымъ къ концу посѣщенія своихъ прихожанъ.

Сколько силы можно получить отъ взаимообщенія со своими пасомыми! И какая здѣсь замѣчается глубокая вѣра и любовь народа къ церкви и своимъ пастырямъ! Во время посѣщенія своихъ прихожанъ я испытывалъ часто такую радость въ своемъ сердцѣ, о которой и „не лѣтъ есть глаголати“. Но наслаждаясь духовною радостью со своею паствою, я не испытывалъ скудости и въ матеріальной помощи отъ нея: давали мнѣ деньгами, и хлѣбомъ, и арбузами, и зерномъ, и давали не только отъ избытка своего (здѣсь народъ переживаетъ голодные годы) а и отъ скудости.

Мнѣ приходилось отказываться отъ предлагаемаго, что, однако, не всегда мнѣ удавалось. Приносы въ церковь также значительны. Особенно здѣсь любятъ поминать умершихъ на проскомидіи. Въ одинъ изъ праздничныхъ дней мнѣ пришлось вынуть частицы изъ ста восемнадцати просфоръ. Грамоты читаютъ сторожъ и псаломщикъ, а мнѣ приходится лишь при выниманіи каждой частицы повторять: „помяни Господи принесшихъ и ихже ради принесоша“. Доходы мои до настоящаго времени можно исчислить по крайней мѣрѣ въ 100 рублей, и это въ одномъ изъ худшихъ приходоу Саратовской епархіи. Приходъ мой въ матеріальномъ отношеніи далеко уступаетъ другимъ здѣшнимъ приходамъ, которые, кстати сказать, гораздо лучше приходоу Волынской епархіи. Но я не испытываю никакого разочарованія, такъ какъ чувствую, что хотя здѣсь проживешь и не такъ роскошно, какъ въ другихъ приходоу, но за то больше испытываешь удовольствія отъ пастырскаго служенія. Мой приходъ спокойный и въ отношеніи пастырскаго служенія выдѣляется даже среди здѣшнихъ приходоу. Въ революціонные годы, на примѣръ, когда здѣсь повсемѣстно были бунты, мои прихожане не отозвались на призывъ бунтарей, за что и получили похвалу отъ начальства. Вообще здѣсь народъ представляетъ изъ себя самую удобную ниву для сѣянія на ней слова Божія. Правда, мнѣ пришлось за послѣднее время встрѣчаться и съ грубыми проявленіями различныхъ пороковъ, особенно пьянства. Но здѣсь эти пороки не могутъ укрыться и сразу-же выходятъ наружу, такъ что священникъ можетъ поражать ихъ въ самомъ корнѣ. Особенно разнузданность проявляется во время свадебъ, которыя гуляются здѣсь по цѣлой недѣлѣ. Тутъ ужъ во всей силѣ можно замѣтить несдержанность широкой русской природы, уклонившейся въ худую сторону. Долгую мнѣ придется вести борьбу съ этимъ пагубнымъ свадебнымъ обычаемъ и я убѣдился, что онъ будетъ искореняться постепенно, по мѣрѣ просвѣщенія пасомыхъ свѣтомъ разума духовнаго. Не лишены свадьбы и хорошихъ обычаевъ. Такъ, здѣсь поло-

жено, послѣ вѣнчанія бракосочетавшихся, проводить ихъ въ вѣнцахъ къ ихъ дому. Проводы молодыхъ въ вѣнцахъ представляютъ изъ себя триумфальное шествіе. Совершеніе одного такого брака доставило мнѣ большое удовольствіе; кстати я получилъ за бракъ 8 руб. Въ общемъ начало пастырскаго служенія можно считать удачнымъ, хотя нельзя сказать, чтобы оно было очень легко, такъ какъ я убѣдился на опытѣ, что пастырское служеніе неразрывно связано съ личнымъ усовершенствованіемъ, а послѣднее часто тормозится невниманіемъ къ себѣ. Много хлопотъ мнѣ предстоитъ въ дальнѣйшемъ по благоустройству своего прихода. Трудиться много приходится въ школахъ: въ своей церковно-приходской и въ земской. Земская пока ютится въ наемномъ зданіи, а своя—церковная находится въ старомъ зданіи, специально приспособленномъ для школы, но безъ квартиры для учителя. Главную же трудность для меня представляетъ устройство новой церкви. Существующая церковь весьма ветхая и очень холодная. Новую церковь предполагаемъ устроить теплую. Прихожане очень сочувственно относятся къ постройкѣ новой церкви и жертвуютъ на нее по мѣрѣ возможности. Собрано уже около четырехъ тысячъ руб. Недостающая до 10 тысячъ сумма покроется осеннимъ урожаемъ, если таковой будетъ, а также много надѣмся на пожертвованія добрыхъ людей. Къ постройкѣ церкви приступаемъ съ весны настоящаго года.

Съ шабрами (такъ именуютъ здѣсь сосѣдей) священниками я тоже подружился скоро. Они живо интересуются постановкою учебнаго дѣла въ училищѣ пастырства и искренно хвалятъ введенные въ немъ порядки. Начальство, въ лицѣ благочиннаго, также относится ко мнѣ благосклонно. Добрая, христіанская душа благочинный.

О сорокоустахъ по умершимъ іереямъ.

Въ нѣкоторыхъ округахъ нашей Волыни держится хорошій обычай—совершать по умершемъ іереѣ поочередно, по росписанію, сорокъ литургій, причемъ иногда службы эти совершаются въ приходѣ почившаго, по большей же части каждымъ въ своемъ приходѣ. Если исключить воскресные и праздничные дни, когда литургія и такъ совершается, то даже въ самомъ маломъ округѣ придется прослужить объ усопшемъ не болѣе двухъ разъ. Кажется не обременительно, для души же почившаго спасительно, а для родныхъ и ближнихъ отрадно. Но, къ сожалѣнію, во многихъ округахъ этого обычая почему то не существуетъ.

Какъ это тяжело и больно для родныхъ почившаго, особенно, если въ другихъ мѣстахъ они видѣли иное отношеніе къ усопшимъ іереямъ.

Слѣдовало бы, чтобы обычай совершать сорокоуста утвердился во всѣхъ округахъ.

Что трудно сдѣлать одному, то легко сдѣлать округу. Я разъ былъ свидѣтелемъ, какъ церковный староста и крестьяне на погребеніи ихъ священника просили сослуживцевъ почившаго пріѣзжать въ ихъ приходъ и совершить сорокъ службъ.

Если крестьяне сознаютъ важность для души усопшаго сорокъ службъ по немъ, то стыдно намъ, іереямъ, если весь нашъ долгъ къ почившему сослуживцу выразится только въ преданіи его тѣла землѣ и затѣмъ въ поминаненіи его души ненарокомъ на литургіи въ праздникъ или воскресенье.

I. В. А.

ПО ЕПАРХІИ.

I.

Пребываніе въ м. Радзивилловѣ митрополита Сербскаго.

13 марта. Митрополитъ Сербскій вышелъ изъ утренняго поѣзда на ст. „Рудня Почаевская“ и въ лаврскомъ экипажѣ проѣхалъ въ Почаевъ. 14 марта, утромъ, возвратился изъ Лавры въ Рудню, откуда съ поѣздомъ утреннимъ прибылъ на ст. Радзивилловъ. Въ вагонѣ Его Высокопреосвященству представились вмѣстѣ со мной: Командиръ 12 Донскаго казачьяго полка, командиръ 18 Волынской пограничной бригады, таможенный инспекторъ, управляющій таможи, начальникъ почтовой конторы, начальникъ станціи Радзивилловъ и жандармскій ротмистръ. Высокопреосвященный соизволилъ въ сопровожденіи о. ректора Бѣлградской семинаріи въ экипажѣ проѣхать къ Введенскому привокзальному храму, гдѣ былъ встрѣченъ мною въ сослуженіи двухъ діаконовъ съ крестнымъ ходомъ при пѣніи церковнаго хора нашей церкви. Послѣ многолѣтня сотенъ три народа въ храмѣ приложились ко кресту въ рукахъ Владыки. Преподавъ святительское благословеніе маститый архипастырь отбылъ въ экипажѣ обратно въ свой вагонъ. До отхода поѣзда помянутый хоръ, на трапѣ вокзала передъ вагономъ, въ дверцахъ котораго стоялъ святитель Димитрій, исполнилъ мелодію Сербскаго народнаго гимна, затѣмъ русскій гимнъ—„Боже, царя храни!“ народъ восторженно прокричалъ многократно „ура!“. Сопровождавшій владыку Димитрія изъ Кіева чиновникъ государственнаго контроля Миланъ Шевичъ предложилъ еще разъ спѣть многолѣтне владыкѣ—митрополиту, что хоръ и исполнилъ. При колокольномъ звонѣ поѣздъ съ высокопреосвященнымъ отошелъ со ст. Радзивилловъ. На поѣздѣ помѣстились провожать высокаго гостя вмѣстѣ со мной всѣ представители мѣст-

ной власти, за исключеніемъ командировъ войскъ. Въ вокзалѣ ст. „Броды“ церковный староста моего храма—жандармскій ротмистръ, вмѣстѣ съ о. ректоромъ семинаріи, похлопотали о помѣщеніи въ австрійскій поѣздъ вещей владыки, явкѣ паспортовъ и закупкѣ дорожныхъ билетовъ. Впервые на этой станціи всѣ мы были обрадованы, только что полученными здѣсь, телеграфными извѣстіями о взятіи Балканскими союзными войсками крѣпости Адрианополь; передавали сословъ телеграммы, что отъ всего города остался неразрушеннымъ только одинъ домъ

Первосвятитель Сербскій оставилъ по себѣ въ Радзивилловской приходской православной средѣ впечатлѣніе самое отрадное своимъ добродушіемъ, которое явствовало во всѣхъ его кроткихъ словахъ, симпатичномъ выраженіи лица, смиренной поступи, простотѣ обращеній со всѣми и правильной русской рѣчью, которой пользовался владыка въ разговорѣ.

Свящ. **Михаилъ Дублянскій.**

II.

Г. Житомиръ.

Волинскій епархіальный ревизіонный комитетъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій заслушалъ докладную записку члена комитета, священника Н. Ящинскаго слѣдующаго содержанія:

Епархіальный съѣздъ Еолинскаго духовенства сессіи 1912 г., журнальнымъ постановленіемъ своимъ (жур. № 3 ст. XI), просилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, эмеритальную и ссудную кассы сдѣлать по дотчетными Волинскому епархіальному ревизіонному комитету. Резолюція Высокопреосвященнаго Антонія на журналѣ съѣзда послѣдовала такая: „Я предложу комитету работать, но обязывать не могу. Во всякомъ случаѣ, онъ не будетъ представлять съѣзду своихъ отчетовъ съ заключеніемъ, ибо долженъ все это представлять контролю при Св. Синодѣ, а съѣзду можетъ сообщать только копию“.

Для провѣрки правильности веденія дѣлъ по эмеритальной кассѣ духовенства, епархіальный съѣздъ избиралъ ежегодно временные ревизіонные комитеты, на обязанности которыхъ лежало и разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ кассы. За все время существованія эмеритальной кассы временные ревизіонные комитеты ни разу не обнаружили никакихъ существенныхъ упущеній и недочетовъ по кассѣ, и вовсе не потому, чтобы всѣ дѣла кассы велись вполне аккуратно: въ веденіи дѣлъ эмеритальной кассы недочеты были и довольно крупные, причинившіе всѣ значительные убытки, учеть которые въ настоящее время едва ли возможно, и при томъ, упущенія длительныя—затяжныя, что и выяснено послѣдней ревизіей, назначенной Высокопреосвященнѣйшимъ Антоні-

емъ по жалобѣ предсѣдателя кассы. Такимъ образомъ, временные ревизіонные комитеты доказали полную свою несостоятельность. Членами временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ избирались священники приходовъ нерѣдко отдаленныхъ отъ г. Житомира, при томъ назначались только на одинъ годъ. Такіе ревизіонные комитеты не имѣли возможности не только провѣрить правильность веденія дѣлъ кассы и годовые отчеты, а не могли, въ достаточной мѣрѣ, даже ознакомить ся съ дѣлами кассы, такъ какъ собирались одинъ разъ и ревизію производили на спѣхъ за нѣсколько дней до открытія засѣданій епархіальнаго съѣзда. Само духовенство въ лицѣ своихъ представителей—депутатовъ съѣзда, признало несостоятельность временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и, по архипастырскому замѣчанію Высокопреосвященнаго Антонія, признало свое безсиліе слѣдить за цѣлостью эмеритальныхъ денегъ, а потому и обратилось съ вышеупомянутой просьбой о подчиненіи эмеритальной и ссудной кассы епархіальному комитету.

Слѣдить за правильностью веденія дѣлъ въ эмеритальной кассѣ, по моему мнѣнію, можетъ только постоянный комитетъ, какимъ и является епархіальный ревизіонный комитетъ. Послѣдній находясь въ Житомирѣ, имѣетъ полную возможность близко ознакомиться съ дѣлами кассы, легко разбираться въ разнаго рода счетахъ, а равно и замѣтить упущенія и недочеты.

Въ составъ дѣятельности Волинскаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета, по п. 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ, входитъ ревизія дѣлъ духовной семинаріи, всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальнаго свѣчнаго завода, свѣчныхъ складовъ и отчетовъ строительныхъ, п. 9 тѣхъ же правилъ комитету предоставлено право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ комитетомъ учреждений. Оборотъ эмеритальной кассы достигаетъ шестисотъ съ лишнимъ тысячъ, что въ нѣсколько разъ превышаетъ совокупность всѣхъ денежныхъ суммъ, подотчетныхъ комитету учреждений, естественно предположить, что и труда при разсмотрѣніи дѣлъ эмеритальной кассы, потребуется больше, чѣмъ затрачивается на такую же работу по отчетнымъ предъ комитетомъ учреждениямъ. Такимъ образомъ, подчиненіе епархіальному ревизіонному комитету эмеритальной и ссудной кассы значительно увеличитъ трудъ комитета и наличный составъ какового едва ли въ состояніи будетъ вполне успешно выполнить возложенныя на него обязанности. А по сему, принимая на себя ревизію дѣлъ эмеритальной и ссудной кассы духовенства, епархіальному ревизіонному комитету, по моему мнѣнію, необходимо возбудить ходатайство предъ начальствомъ объ увеличеніи на-

личнаго состава комитета еще однимъ членомъ, съ вознагражденіемъ изъ суммъ эмеритальной кассы, въ размѣрѣ опредѣленномъ п. 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о ревизіонныхъ комитетахъ, и объ ассигнованіи особой суммы на канцелярскіе расходы.

Спр. 1. Волынской епархіальный ревизіонный комитетъ, согласно п. 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ, состоитъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ: члену—предсѣдателю 300 р. въ годъ и остальнымъ членамъ по 200 р. въ годъ. На канцелярскіе расходы и разъѣзды членовъ комитета отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 р. въ годъ.

Спр. 2. Въ составъ дѣятельности Волынскаго епархіального ревизіоннаго комитета входитъ ревизія дѣлъ духовной семинаріи, четырехъ мужскихъ и двухъ женскихъ духовныхъ училищъ, епархіального свѣчнаго завода и свѣчной лавки, епархіального попечительства, строительныхъ отчетовъ по возведенію церквей и причтовыхъ построекъ. Кромѣ сего, на обязанности ревизіоннаго комитета по Высочайше утвержденнымъ правиламъ (п. 7) лежитъ ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Сп. 3. Въ примѣч. 3 къ п. 7, Высочайше утвержденныхъ правилъ о ревизіонныхъ комитетахъ сказано по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учреждений, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учреждений въ епархіи, постоянно епархіальному ревизіонному комитету.

Опредѣлили. Признавая вполнѣ правильными, высказанныя въ докладѣ члена комитета, соображенія о необходимости увеличенія числа членовъ комитета, при условіи подчиненія комитету эмеритальной и ссудной кассъ духовенства, и объ ассигнованіи въ виду крайне ограниченной суммы на канцелярскіе расходы, находящейся въ распоряженіи комитета, особой суммы на означенный предметъ; Волынской епархіальный ревизіонный комитетъ постановилъ все дѣло представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ почтительнѣйшей просьбой объ освѣдомленіи о семъ Волынскаго духовенства путемъ напечатанія доклада въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля 1913 года за № 997: „докладъ напечатать для обсужденія на епархіальномъ сѣздѣ“.

III.

Г. Острогъ.

Новый Царскій даръ братству князей Острожскихъ

Недавно сообщалось, что 21 октября минувшаго 1912 года, въ знаменательный день восше-

ствія на престолъ Государя Императора, Высочайше повелѣно было удѣльному вѣдомству передать въ хозяйственное завѣдываніе братства древній замокъ князей Острожскихъ въ г. Острогѣ (XIV вѣка) подъ устройство музея, исторической библиотеки и зала для народныхъ чтеній, въ память жизни и дѣятельности князей Острожскихъ, съ бесплатнымъ отпускомъ лѣса, потребнаго для ремонта замка, на сумму до 817 р. 45 к.

Нынѣ братство счастливо оповѣститъ о новой ему Монаршей милости на то же дѣло увѣковѣченія въ памяти народа самоотверженной дѣятельности для православно-русскаго дѣла князей Острожскихъ, послѣдовавшей въ знаменательные дни 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ.

Удѣльное вѣдомство 15 сего марта увѣдомило совѣтъ братства, что вслѣдствіе ходатайства г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, 16 февраля сего года послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на отпускъ братству имени князей Острожскихъ пяти тысячъ рублей (5000 р) на ремонтъ предоставленнаго въ его пользованіе замка князей Острожскихъ.

2 марта сего года послѣдовало второе Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ означенныхъ денегъ изъ удѣльныхъ суммъ. Деньги эти будутъ выдаваться братству изъ кассы Острожскаго удѣльнаго имѣнія частями, по мѣрѣ производства ремонтныхъ работъ въ древнемъ замкѣ.

Боже, дай силы братству быть вѣрнымъ и мудрымъ исполнителемъ воли Царя-Батюшки въ поддержаніи и храненіи великой древности нашего края, связанной съ славной памятію князей Острожскихъ!.

Боже, храни любящаго и горячо любимаго отца русскаго народа—Царя Самодержца!

Братство князей Острожскихъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Холмской епархіи составлены правила, по которымъ священнослужители и псаломщики Холмской епархіи пользуются церковно-приходскими домами, зданіями, колодцами и оградами. Отмѣтимъ болѣе важные пункты: Ремонтъ церковно-приходскихъ зданій, колодцевъ и оградъ на церковно-приходскихъ усадьбахъ и поддержаніе ихъ въ исправности составляетъ прямую обязанность священно-церковно-служителей, пользующихся ими.

Ремонтъ и поддержаніе въ исправности церковно-приходскихъ зданій, колодцевъ и оградъ производится или на личныя средства пользующихся ими священно-церковно-служителей, или, если представляется возможность, на средства прихожанъ, братства или же при достаточности церковныхъ средствъ, съ разрѣшенія Епархіаль-

наго начальства, и на церковныя средства; при значительной стоимости построекъ средства могутъ быть смѣшанныя, почерпнутыя изъ всѣхъ трехъ упомянутыхъ источниковъ.

Церковный староста, если усмотритъ поврежденія, или что либо — могущее причинить вредъ зданіямъ, колодцамъ и оградамъ, обращаетъ сперва вниманіе на это членовъ причта для немедленнаго исправленія поврежденій и устраненія возможности таковыхъ, а въ противномъ случаѣ долженъ донести благочинному, который по своей должности обязанъ принять зависящія отъ него мѣры къ побужденію исполнить законное требованіе старосты.

Благочинные при двукратномъ въ году обзорѣнннхъ ввѣренныхъ имъ церквей, подъ личною отвѣтственностью, обязаны обзрѣвать и церковно-приходскія зданія, колодцы и ограды, требовать отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ содержанія ихъ въ исправности и о тѣхъ, которые уклоняются отъ сего, доносить Епархіальному Начальству. Причемъ тѣ благочинные, которые своевременно не донесутъ о неисправномъ содержаніи церковно-приходскихъ зданій и оградъ, сами подлежатъ отвѣтственности вмѣстѣ съ тѣми причтами, которые не поддерживаютъ церковныхъ строеній.

Епархіальное Начальство, по установленіи степени виновности священно-церковно-служителя въ небрежномъ пользованіи церковно-приходскими зданіями и оградами, дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи ихъ въ надлежащій видъ на счетъ получаемаго виновнымъ жалованья.

Новыя церковно-приходскія зданія, колодцы и ограды, за отсутствіемъ въ распоряженіи Епархіальнаго начальства какихъ бы то ни было средствъ, сооружаются съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго начальства по одобреннымъ планамъ и смѣтамъ на средства прихожанъ, братства и церкви подъ наблюденіемъ временнаго строительнаго Комитета, епарх архитектора и благочиннаго.

За отсутствіемъ въ приходѣ приходскихъ, братскихъ и церковныхъ средствъ, зданія подъ помѣщеніе священно-церковно-служителей могутъ быть возводимы на церковной землѣ, съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства на личныя средства самихъ священно-церковно-служителей.

По представленіи священно-церковно-служителемъ въ Консисторію удостовѣренія благочиннаго совѣта въ томъ, что матеріалы и работы по постройкѣ сихъ зданій на мѣстѣ имъ осмотрѣны и по повѣркѣ оказалось, что въ работы не былъ употребленъ матеріалъ сервитутный, или изъ церковнаго лѣса, не было оказано пособіе со стороны прихожанъ и не были расходуемы братскія или церковныя деньги, епархіальное начальство признаетъ выстроенныя зданія на церковной землѣ собственностью выстроившаго ихъ

священно-церковно-служителя и выдаетъ ему свидѣтельство на право собственности и зданія эти считаются его неотъемлемою собственностью.

При перемѣщеніи въ другой приходъ, или увольненіи отъ должности, или же смерти владѣльца, выстроенныя имъ зданія должны быть въ шести мѣсячный срокъ снесены съ церковной земли.

Если же священно-церковно-служитель, выстроившій на собственный счетъ на церковной землѣ домъ и другія сельскохозяйственныя строенія и пользующійся ими, пожелаетъ уступить ихъ приходу то въ возмѣщеніе понесенныхъ затратъ, въ теченіе двадцатилѣтъ онъ можетъ получать ежегодно квартирное пособіе, если таковое и впредь будетъ отпускаемо Св. Синодомъ; при условіи предварительно уступки приходу долженъ быть представленъ въ Консисторію документальный отчетъ, опредѣляющій стоимость матеріаловъ и работъ и обязательство въ томъ, что возведенныя имъ зданія все время будутъ тщательно поддерживаемы, о чемъ долженъ имѣть наблюденіе благочинный.

По истеченіи двадцатилѣтняго срока по постройкѣ, зданія эти считаются использованными владѣльцемъ, переходятъ въ церковно-приходскую собственность безъ права на особое какое-бы-то ни было вознагражденіе за нихъ владѣльца и вписываются въ инвентарную опись церковно-приходского имущества.

При перемѣщеніи священно-церковно-служителя, выстроившаго на собственный счетъ на церковной землѣ домъ, сельскохозяйственныя строенія, колодцы и ограды, въ другой приходъ и уступившаго приходу, преемникъ его, съ вѣдома Епархіальнаго начальства, можетъ пріобрѣсть ихъ въ личную собственность при условіи, что за каждый годъ пользованія ими владѣльцемъ общая стоимость ихъ уменьшается въ цѣнѣ на $\frac{1}{20}$, и по пріобрѣтеніи преемникъ можетъ самъ получать квартирное пособіе, если таковое и впредь будетъ отпускаемо Св. Синодомъ; въ противномъ же случаѣ и, по выѣздѣ изъ прихода владѣльца, выстроенныя имъ зданія считаются его личною собственностью, онъ продолжаетъ ихъ поддерживать и получать отъ своего преемника квартирное вознагражденіе въ размѣрѣ отпускаемаго Свят. Синодомъ квартирнаго пособія. По истеченіи двадцатилѣтняго срока, эти зданія переходятъ въ церковно-приходскую собственность и квартирное вознагражденіе за нихъ прекращается.

Право полученія квартирнаго вознагражденія по смерти владѣльцевъ зданій простирается на ихъ вдовъ и сиротъ до двадцатилѣтняго срока, считая со времени постройки ихъ.

Священно-церковно-служитель, перемѣщенный на другой приходъ, или же уволенный отъ занимаемой имъ должности, долженъ сдать своему преемнику всѣ церковно-приходскія зданія, колод-

цы и ограды въ исправномъ видѣ, по имѣющейся въ церкви инвентарной описи церковно-приходскаго движимаго и недвижимаго имущества.

Если состояніе вдовы и сиротъ умершаго священно-церковно-служителя не дозволяетъ уплатить за могущія оказаться неисправности при сдачѣ, то преемникъ производитъ исправленіе и пополненіе недочетовъ на свой счетъ, или на счетъ прихода, братства или церкви. Причемъ благочинный, какъ не принявшій своевременно мѣръ къ исправленію, уплачиваетъ попопину расходовъ изъ личныхъ средствъ. („Х Ц. Ж.“).

ПЕЧАТЬ.

Прибытіе въ Россію патріарха Антіохійскаго побуждаетъ насъ вспомнить о таковыхъ же посѣщеніяхъ Россіи восточными патріархами въ прежніе годы. Заимствуемъ отрывки изъ статьи И. Преображенскаго „Патріаршество на Руси“ (Мисс. Обзор. № 3, 1913 г.).

„Исторія учрежденія патріаршества на Руси такова. Лѣтомъ 1586 года прибылъ въ Москву Антіохійскій патріархъ Іоакимъ. По приказу Государя ему оказано было нѣсколько почетныхъ встрѣчъ еще на пути къ Москвѣ и при вѣздѣ въ нее. Вскорѣ же по прибытіи Іоакимъ приглашенъ былъ въ царскій дворецъ. На крыльцѣ царскихъ палатъ встрѣтилъ патріарха посольскій дьякъ Андрей Щелкаловъ и ввелъ его въ подписную золотую палату, гдѣ возсѣдалъ на тронѣ Государь въ полномъ царскомъ одѣяніи, окруженный боярами и окольничими. Царь поднялся и встрѣтилъ патріарха за сажень отъ своего сѣдалища, принялъ отъ него благословеніе и спросилъ его о здоровьѣ. Патріархъ подалъ царю грамоту цареградскаго первосвятителя Θεоплита, которая свидѣтельствовала о личности и нуждахъ его—патріарха Іоакима, и поднесъ царю отъ себя въ даръ частицы нѣкоторыхъ святыхъ мощей. Государь пригласилъ къ себѣ патріарха обѣдать, а до обѣда велѣлъ сходить въ соборную церковь къ митрополиту Діонисію, собиравшемуся служить литургію.

Очень любопытны подробности свиданія патріарха Іоакима съ нашимъ митрополитомъ. Онѣ ясно обнаруживаютъ, какъ понимали русскіе своего первосвятителя, или какъ понималъ онъ самъ себя. Когда патріархъ вошелъ въ Успенскій соборъ, то митрополитъ стоялъ въ полномъ облаченіи посреди церкви, на устроенномъ мѣстѣ, имѣя вокругъ себя архіепископа Ростовскаго, епископовъ и прочее духовенство въ жемчужныхъ ризахъ. Приложившись къ иконамъ, патріархъ направился къ митрополиту,—тотъ сошелъ къ не-

му навстрѣчу съ сажень отъ своего мѣста и благословилъ его напередъ и потомъ уже принялъ благословеніе отъ патріарха. Іоакимъ поговорилъ слегка, что пригоже было митрополиту отъ него принять благословеніе напередъ, да и пересталъ о томъ. Діонисій совершилъ божественную литургію, а патріархъ стоялъ въ продолженіе ея въ церкви, по правую сторону, у задняго столба.

Такая встрѣча митрополита съ патріархомъ, говоритъ Преосвященный Макарій, была, безъ сомнѣнія, обдуманная, и Діонисій поступалъ такъ, вѣроятно, не по собственной только волѣ, а по соизволенію Государя и его совѣтниковъ, судя потому, что самъ же Государь и предложилъ патріарху идти въ соборную церковь къ митрополиту. Соловьевъ по поводу той же встрѣчи говоритъ, здѣсь, при столкновеніи значенія дѣйствительнаго съ значеніемъ номинальнымъ, всего яснѣе высказалась несообразность отношеній Московскаго митрополита къ патріархамъ, и очень можетъ быть, что именно прибытіе патріарха Іоакима въ Москву и это столкновеніе его съ митрополитомъ Діонисіемъ, показавши на дѣлѣ несообразность отношеній между значеніемъ дѣйствительнымъ и значеніемъ номинальнымъ, и побудили къ рѣшительному шагу. Какъ бы то ни было, предложеніе объ учрежденіи патріаршества было сдѣлано царемъ думѣ во время пребыванія Іоакима въ Москвѣ...

Къ концу іюня 1588 года Государю дали знать, что въ Смоленскъ пріѣхалъ старшій изъ патріарховъ, Византійскій Іеремія II. Вмѣстѣ съ извѣстіемъ объ этомъ царь получилъ грамоту отъ самого патріарха, которою онъ испрашивалъ позволенія прибыть въ Москву. Θεодоръ Ивановичъ немедленно отправилъ къ патріарху отвѣтную грамоту, которою приглашалъ его пожаловать въ Москву. Воеводамъ царь наказывалъ, чтобы съ честью проводили святѣйшаго и дали ему все необходимое въ дорогѣ, а епископу Смоленскому Сильвестру писалъ: „если патріархъ станетъ проситься у воеводы въ церковь Пречистой Богородицы помолиться, то мы ему въ церковь идти позволили, и у тебя въ церкви было-бы тогда устроено чинно и людно, архимандритовъ, игуменовъ и поповъ было-бы много, встрѣчалъ-бы ты патріарха и читилъ его честно, точно такъ-же, какъ митрополита нашего чтите“. Между тѣмъ приставу, отправленному для встрѣчи патріарха, дана была такая память: „развѣдать, какимъ обычаемъ патріархъ къ Государю поѣхалъ, и нынѣ патріаршество цареградское держитъ-ли, и нѣтъ-ли кого другого на этомъ мѣстѣ; гдѣ Θεопитъ, бывшій прежде патріархомъ; кто

изъ нихъ двухъ, по возвращеніи Іереміи, будетъ патриаршествовать, и кромѣ его нужды, что ѣдетъ за милостынею, есть-ли съ нимъ отъ всѣхъ патриарховъ, съ соборнаго приговора, къ Государю приказъ (знакъ, чего ожидали въ Москвѣ отъ патриарха); честь-же къ патриарху держать великую, такую же, какъ къ нашему митрополиту“.

Въ Москву Іеремія прибылъ 13 іюля. Здѣсь встрѣтили его многіе бояре и безчисленное множество народа и проводили на Рязанское подворье. Въ свитѣ патриарха находились: митрополитъ Монеувасійскій (Мальвазіскій) Іерсоей, другъ патриарха, и архіепископъ Елассонскій Арсеній. Кромѣ того, собственно при патриархѣ состояли: архимандритъ, архидіаконъ, два священника и нѣсколько другихъ лицъ. На подворьѣ велѣно было помѣстить и устроить патриарха и его свиту съ возможною почестію, и безъ вѣдома пристава никого къ нему и его свитѣ, особенно изъ иноземныхъ, не допускать, кромѣ посылаемыхъ отъ властей духовныхъ и отъ бояръ съ почетными кормами, да наказано было: о чемъ и о какихъ дѣлахъ патриархъ съ приставами поговорить, о томъ имъ сказывать боярамъ и дяку Андрею Щелкалову. Явный знакъ, что Іереміи не довѣряли. Онъ не привезъ съ собою грамоты отъ патриарховъ объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, чего именно здѣсь и ожидали: и здѣсь, естественно, спрашивали, да патриархъ-ли онъ. Грамота эта была-бы лучшимъ свидѣтельствомъ о патриаршествѣ Іереміи, и его приняли бы безъ подозрѣній.

Въ 21-й день іюля Государь велѣлъ патриарху быть у себя. Шествіе патриарха въ царскій дворецъ было весьма торжественное; впереди шли дѣти боярскія и приказные люди въ пышныхъ одеждахъ, потомъ множество иноковъ; самъ патриархъ ѣхалъ на осяти и благословлялъ народныя толпы, а за нимъ ѣхали на коняхъ митрополитъ Монеувасійскій и Елассонскій архіепископъ. Съ большими почестями ввели патриарха и его спутниковъ въ золотую палату, гдѣ на драгоценномъ тронѣ сидѣлъ Государь въ полномъ царскомъ облаченіи, окруженный боярами, окольными и дворянами. При входѣ Іереміи, Феодоръ Ивановичъ всталъ и переступилъ съ полсажени навстрѣчу ему. Іеремія благословилъ царя, выразилъ ему свои благожеланія и поднесъ разные священные дары. Принявъ благосклонно священные дары, царь сѣлъ на тронъ, указалъ патриарху сѣсть на скамьѣ подлѣ себя съ правой стороны и явилъ ему, чрезъ казначея, свое царское жалованье деньгами и разными предметами. Были пожалованы царскіе дары и митрополиту Іерсоею.

Послѣ этого представленія, не выходя изъ дворца, Іеремія имѣлъ разговоръ съ Годуновымъ, рассказывалъ ему о своихъ несчастіяхъ, какъ онъ былъ обнесенъ султану, свергнутъ съ патриаршаго престола, потомъ опять возведенъ; рассказалъ о бѣдственномъ состояніи своей церкви, о грабежѣ турокъ; рассказалъ о дѣлахъ литовскихъ, что могъ узнать дорогою; наконецъ, говорилъ *тайныя рѣчи*. Такъ какъ послѣднія рѣчи Борисъ Феодоровичъ Годуновъ выслушалъ только „вкратцѣ“, то, по мнѣнію Преосвященнаго Макарія, онъ были не о патриаршествѣ. Да Іереміи и нечего было говорить о патриаршествѣ, о которомъ онъ не привезъ изъ Царьграда и самъ не имѣлъ никакого рѣшенія и опредѣленной мысли.

Спустя нѣкоторое время послѣ аудіенціи у царя, начались *официальные* переговоры съ патриархомъ объ учрежденіи на Руси патриаршества...

Въ послѣдній разъ предъ отъѣздомъ Іереміи, Государь принималъ его у себя еще съ большею торжественностью, чѣмъ въ первый; вновь одарилъ его, и его родственниковъ, и всѣхъ прибывшихъ съ нимъ, весьма щедро и, между прочимъ, собственноручно передалъ ему драгоценную митру, осыпанную жемчугомъ и камнями, съ распятіемъ наверху и съ жемчужною надписью вокругъ: „отъ царя патриарху“. А когда Іеремія, отправившійся въ Литву и провожаемый на всемъ пути по Россіи со всѣми почестями, переѣхалъ русскую границу, его настигъ въ Оршѣ посланецъ царскій и вручилъ ему отъ имени царя, тысячу рублей на сооруженіе патриархіи въ Царьградѣ и, вмѣстѣ съ грамотами отъ царя и отъ Годунова къ самому Іереміи, грамоту къ турецкому султану Мурату; въ которой Феодоръ Ивановичъ просилъ Мурата, чтобы онъ велѣлъ своимъ пашамъ „держатъ патриарха Іеремію въ березженіи, по старинѣ, во всемъ“.

Извѣстія и замѣтки.

— **Трезвое слово о К. П. Побѣдоносцевѣ.** Разумѣю интересную книгу неутомимаго труженика — И. В. Преображенскаго: „Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, его личность и дѣятельность въ представленіи современниковъ его кончины“ (Спб. 1912 г.).

О Константинѣ Петровичѣ пробовали писать многіе, но... лучше бы не писали совсѣмъ.

Настроенные противощерковно, эти господа не могли выносить чловѣка высоко-церковнаго,

отстаивавшаго интересы православія и не желавшаго продать ихъ ни за какіе сребреники.

Развинченные, съ анархическими принципами въ своихъ взбалмошныхъ головахъ—эти господа не могли примириться съ человѣкомъ, стоявшимъ за порядокъ, требовавшимъ повиновенія власти, бичевавшимъ разнузданность... И посему всѣ, кому только было не лѣнь, пытались лягнуть не умиравшаго (на это-то у нихъ, конечно не хватило бы ихъ заячьей храбрости), а уже умершаго льва, когда безнаказанность была, конечно, всецѣло обезпечена... Среди лягавшихъ были люди имъ, Константиномъ Петровичемъ, облагодѣтельствованные, были люди, когда-то носившіе священническое платье, были люди, которые, казалось, могли бы и должны бы правильно понять и надлежащимъ образомъ оцѣнить этого великаго человѣка... Одни лягали, потерявъ стыдъ и совѣсть, не только на страницахъ еврейскихъ и еврействующихъ изданій, но и изданій, повидимому, почтенныхъ,...—а другіе гоготали, ликовали,... пожимали руки, говорили: „а что? вѣдь ловко?“ Да попутно и обнаруживали свои затаенныя мечты: сократить бы (мысленно прибавляли: а то и совсѣмъ уничтожить) какіе то тамъ „идіотскіе“ посты, урѣзать церковныя службы, а иные и совсѣмъ отмѣнить, вмѣсто рясы надѣть пиджаки и... въ нихъ шататься по ресторанамъ и прочимъ злачнымъ мѣстамъ (при этомъ глубокомысленно разсуждали о воспитательномъ, облагораживающемъ значеніи театровъ, называя обскурантами всѣхъ, съ ними несогласныхъ) и т. д. Бывало, читаешь писанія еврейскихъ присхвостней, щеголяющихъ своимъ либерализмомъ, точнѣе—своимъ непроходимымъ идиотствомъ предъ жидовскимъ кагаломъ (ихъ, конечно, презирающимъ), и думаешь: сколько, однако, развелось этой мрази?... И нѣтъ на нихъ „далматскаго порошка“?

И вотъ среди мусора попадаетъ хорошая книга г. Преображенскаго.

И. В. Преображенскому пришла въ голову мысль собрать всѣ отзывы о К. П., систематизировать ихъ и познакомить съ ними читающую публику.

Авторъ откладывалъ изданіе своей настоящей книги до нынѣшнихъ дней, ожидая пока стихнетъ шумъ лѣвой печати, поднятый около имени приснопамятнаго К. П.—ча, пока улягутся страсти его враговъ и противниковъ, пока очистится вся вообще русская атмосфера, насыщенная „освободительными“ парами... Именно въ настоящее время получилась возможность правильнѣе оцѣнить и личность К. П.—ча, и его время, всю обстановку, въ какой приходилось жить и дѣйствовать этому великому мужу.

Каждый, кто еще не потерялъ способности понимать, долженъ придти къ заключенію, что К. П.—чъ, вопреки, утвержденіямъ г. Глинскаго, не идеологъ только, которому будто бы рѣшитель-

но ничто не удавалось, что, вопреки заявленію г. Никольскаго Н., наша недавняя революція, въ характерныхъ ея явленіяхъ, вовсе не есть прямой исторической постулатъ Побѣдоносцевскаго режима,—что, затѣмъ, вопреки мнѣнію г. Ильинскаго, созданныя К. П.—мъ, по волѣ Государя Императора, церк.-прих. школы совсѣмъ не носятъ на себѣ характера начинанія искусственнаго, мертворожденнаго, что наоборотъ, вся дѣятельность К. П.—ча имѣла положительное значеніе для русской церковно-государственной жизни, что не будь ея, Россія, можетъ быть, и не пережила бы жидовско-масонской революціи, вызванной не Побѣдоносцевскимъ режимомъ, а измѣною ему, вообще измѣною тѣмъ православно-русскимъ началамъ, пограніе которыхъ вызвало печальный 1881-й годъ и т. д.

Принято думать, что церковно-государственная политика за время царствованія Императора Александра III была политикою Побѣдоносцева, что его же въ значительной мѣрѣ политикою она была и въ настоящее царствованіе почти до послѣднихъ дней пребыванія его на оберъ-прокурорскомъ посту...

А если такъ, то, спрашивается, въ какомъ же состояніи были и государство, и Церковь въ эпоху К. П. Побѣдоносцева?

Въ книгѣ данъ на это опредѣленный отвѣтъ. Слѣдя шагъ за шагомъ за дѣятельностію великаго русскаго мужа, авторъ говоритъ, между прочимъ...

Въ эту эпоху мы, наконецъ, почувствовали, что мы—русскіе, полюбили свое родное, стали интересоваться своей исторіей. Никогда до Императора Александра III не провозглашалось съ такою силой и не проводилось въ жизнь съ такою непоколебимою рѣшимостью положеніе, что Россія существуетъ для русскихъ и что русскіе люди должны быть дѣйствительными хозяевами у себя дома... Русскіе гордо держали свою голову передъ всѣмъ міромъ. Россія достигла небывалой славы и могущества. Это было время расцвѣта православнаго царства, эпохи неслыханнаго благоденствія, тишины, дозволенія и славы. Держава Россійская достигла небывалаго блеска и силы...

К. Петровичъ, ставъ оберъ-прокуроромъ, сразу же потребовалъ почтенія и вниманія къ церковнымъ вопросамъ, къ нуждамъ православной Церкви и ея представителямъ—какъ высшимъ, такъ и низшимъ. Во всякомъ поступкѣ своемъ онъ былъ вѣренъ началамъ апостольскаго ученія и по своей личной жизни былъ поистинѣ высокимъ примѣромъ. Невозможно было бы исчислить тѣ блага, какія доставилъ русской церкви К. П.—чъ. Возникли новыя учрежденія духовно-просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, учреждены новыя епархіи, открыты новые приходы, женскія общины со школами или иными добрыми институтами; улучшены бытъ и матеріальное положеніе ду-

ховенства, преобразованы дух.-уч. заведенія, учреждены церк.-пр. школы, и образование народа поставлено на церковныя основы и ведется въ ближайшемъ общеніи съ церковью; церк.-книжное издательство достигло не бывалыхъ размѣровъ, церковное строительство получило особое значеніе и направленіе и т. д. К П—чъ первый вполнѣ понялъ и усвоилъ идею народной школы и осуществилъ ее на дѣлѣ. Возрожденіе начальной народной школы—самая крупная и главная реформа К. П ча. Значеніе ея для процвѣтанія православнаго и Самодержавнаго русскаго государства неизмѣримо. Вотъ почему жида, масоны, „интеллигенты“ столь яростно и нападали, и нападаютъ на церковную школу, видя въ ней самага могучаго и наиболѣе надежнаго проводника тѣхъ жизненныхъ началъ, которыми Русь наша крѣпка, сильна, грозна...

Та масса фактическихъ данныхъ, какими книга переполнена, съ несомнѣнностью убѣждаетъ читателя, ищущаго правды, въ слѣдующемъ: такого расцвѣта православнаго царства, какимъ любовались и гордились въ благословенные дни Императора Александра III, съ незабвеннымъ именемъ коего всегда будетъ вспоминаться и имя К. П—ча, едва-ли когда увидитъ русская страна. Что-же касается церкви русской, то время, въ которое К. П—чъ состоялъ руководителемъ церковной жизни, наши потомки несомнѣнно будутъ считать золотымъ временемъ въ ея исторіи.

Этими словами авторъ заканчиваетъ свою книгу, смѣло и честно освѣщая личность и значеніе К. П—ча Побѣдоносцева для Россіи, для русскаго государства, для русской церкви. („Колок.“).

Профессоръ А. Бронзовъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.



СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 1) О необходимости сохраненія старыхъ церквей.
 2) Дѣйствительность и мечты. 3) Пастырская борьба съ сыпнымъ тифомъ. 4) На чужбинѣ. 5) О сорокоустахъ по умершимъ іереямъ. 6) По епархіи. 7) Изъ епархій. 8) Печать 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.



Ф. суц. съ

1862 года.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ
 МАСТЕРСКАЯ
 СТРОИТЕЛЯ ЦЕРКВЕЙ**

Іосифа Теодоровича

КОСАРЕВА

(Житомиръ, Кіевская 102)

принимаетъ на себя исполненіе ИКОНОСТАСОВЪ, кіотовъ, горнихъ мѣсть, гробницъ, ИКОНЪ, крестовъ и другихъ церковныхъ подрядовъ.

Постройка новыхъ и ремонты старыхъ храмовъ.

Срочные иконостасы выполняются въ 3-4 мѣсяца.

Работы удостоены многочисленныхъ аттестаций г.г. заказчиковъ и Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Антонія.



**Художественная мастерская
 ИКОНОПИСНЫХЪ и ИКОНОСТАСНЫХЪ
 РАБОТЪ**

П. Е. МАЛИКОВА

исполняетъ заказы живописи

ИКОНЪ

въ стилѣ религиозномъ православной церкви,

устройство

ИКОНОСТАСОВЪ и КІОТОВЪ.

Роспись храмовъ св. изображеніями и фресками.

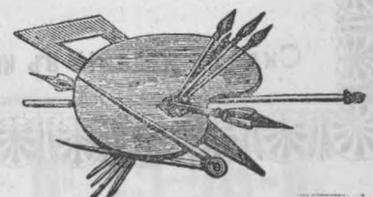
Работы исполняются самымъ аккуратнымъ образомъ.

Большіе заказы обезпечиваются залогами и допускаются разсрочка платежа.

Мастерская существуетъ съ 1870 года съ полными правами на званіе мастера.

Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій спускъ, № 35, возлѣ

духовной семинаріи.



ИЗДАНИЯ

И. В. Преображенскаго:

„Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха“. Спб. 1904 г. Изд. одиннадцатое. Ц. 50 к. Это издание украшено слѣдующими рисунками: 1) Воскресеніе Христова; 2) Ангелы на небѣ, поющіе воскресеніе Христа; 3) Чтенія дѣяній святыхъ апостоловъ; 4) Крестный ходъ въ пасхальную ночь; 5) Изъ церкви къ розговѣню; 6) Пасха на могилахъ въ Малороссіи; 7) Деревенскіе богоносцы на Пасхѣ; 8) Пасха на „сплавѣ“; 9) Св. Марія Магдалина предъ Императоромъ Тиверіемъ; 10) Кремлевскій дворецъ и общій видъ Кремлев. зданій; 11) Высочайшій выходъ съ Краснаго крыльца и 12) Выходъ Ихъ Императорскихъ Величествъ изъ Троице-Сергіева собора.

„Праздникъ Рождества Христова“. Спб. 1904 г. Изд. девятое. Цѣна 50 к. Рисунки въ книгѣ: 1) Рождество Христова; 2) Славословіе ангеловъ съ пастырями и путешествіе волхвовъ со звѣздой; 3) Изъ церкви ко дворамъ; 4) Обѣздъ причта по приходу; 5) Ужинъ въ Малороссіи въ св. вечеръ; 6) Маленькіе Христославы и 7) Елка.

„Въ подарокъ матери и дочери“. Спб. 1899 г. Изд. 4-е. Цѣна 50 к.

„Разсказы и черты изъ жизни русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей“ (съ портретами, рисунками и біографіями). Спб. 1901 г. Изд. пятое. Цѣна 80 к.

Всѣ эти книги (въ изящныхъ и прочныхъ переплеткахъ) **ОДОБРЕНЫ** разными вѣдомствами, министерствами, учрежденіями и въ многочисленныхъ отзывахъ печати для учительскихъ и ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній для народныхъ школъ, для бесплатныхъ народныхъ бібліотекъ и читаленъ, **публичныхъ народныхъ чтеній** и для подарковъ дѣтямъ.

„Наши герои на Дальнемъ Востоке“. (Примѣры ихъ доблестныхъ подвиговъ). Изданіе 2-е, значительно дополненное. Ц. 60 к.

По отзыву „Южнаго крѣя“ (№ 8335), **содержаніе книжки полно захватывающаго интереса и поучительности**“. Спб. 1908 г. Ц. 60 к.

Церковная реформа. (Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о церковной реформѣ). Спб. 1905 г. Около 600 стр. in quarto. Цѣна 3 р. 50 к.

Сочиненія эти удостоились многочисленныхъ одобрительныхъ отзывовъ печати духовной и свѣтской.

Складъ изданій въ книжномъ магазинѣ „ВѢРА и ЗНАНИЕ“. С.-Петербургъ, Невскій, д. № 119.

Сборникъ этотъ, „какъ нельзя болѣе отвѣчающій современнымъ запросамъ церковной жизни“, удостоился лестныхъ отзывовъ извѣстныхъ профессоровъ: **А. Бронзова**, въ „Мис. Обзорѣни“ (см. № 13 за 1905 г.); **Н. Глубоковского**, въ „Вѣрѣ и Церкви“ (см. № 8 за 1905 г.); **Н. Каптерева**, въ „Богосл. Вѣстникѣ“ (см. № 11 за 1905 г.).

Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, его личность и дѣятельность въ представленіи современниковъ его кончины. Спб. 1912 г. Ц. 75 коп.

СОЧИНЕНІЯ

И. В. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО:

„Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 г.г.“ Изданіе второе. Спб. 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

„Историческія заслуги нашего духовенства предъ Престоломъ и Отечествомъ“. Изданіе третье. Спб. 1903 г. Цѣна 50 к (въ переплетѣ).

„Духовенство и народное образованіе“. Изданіе третье. Спб. 1903 г. Цѣна 35 к. (въ переплетѣ).

„Новый и традиціонный духовные ораторы, о.о. Григорій Петровъ и Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій)“ (Критическій этюдъ). Изданіе пятое (значительно дополненное). Спб. 1903 г. Цѣна 20 к.

„Послѣдніе дни и часы жизни Государя Императора Александра III“. Его праведная кончина и погребеніе. Дни скорби въ Россіи и за границую. Спб. 1904 г. Цѣна 10 к.

Къ этой брошюрѣ для чтенія съ **волшебнымъ фонаремъ** имѣется специальная коллекція свѣтовыхъ картинъ въ мастерской А. Д. Мина (Спб. Бассейная, № 7).

„Открытіе св. мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца“. (Подробное описаніе очевидца) Спб. 1904 г. Цѣна 25 к.

„Подлинная или подложная книга Библия?“ (По поводу возбужденныхъ Г. Чамберленомъ толковъ объ „историческомъ подлогѣ“). Спб. 1907 г. Цѣна 20 к.

„Откуда духовные предатели вѣры и церкви?“ Спб. 1908 г. Цѣна 30 к.

„Періодическая печать о церковной реформѣ вообще и о реформѣ высшаго церковнаго управленія“. Спб. 1908 г. Цѣна 60 к.

„Періодическая печать по вопросу о приходской реформѣ“. Спб. 1908 г. Цѣна 40 к.