

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля. № 3. 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. — Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. — Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

## I. УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Ноября 25. — О выдачѣ сборной книги прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній, инокинь женскаго казанлыккаго монастыря Θεоктистъ и послушницъ онаго Лалъ.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 8-й день февраля сего года, опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся, вслѣдствіе ходатайства женскаго Казанлыккаго монастыря Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, дозволено инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ пользу того монастыря, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго соизволенія, инокиня означеннаго монастыря Θεоктиста и послушница сего же монастыря Лала, 12 сего ноября, явились въ синодальную канцелярію и представили паспортъ, выданный имъ отъ російскаго консула въ Константинополь, отъ 14 октября сего года. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеизложеннаго Высочайше утвержденаго въ 8 день февраля сего года, опредѣленія Св. Синода, инокинь женска-

го казанлыкского монастыря Θεоктистъ и послушникъ того же монастыря Лалѣ, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать въ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на десять мѣсяцевъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой—либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству указы.

*Декабря 24.* — О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений.

Св. Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 ноября 1868 г., въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20 августа 1869 г. былъ сообщенъ г. министру внутр. дѣлъ указъ Св. Синода, какъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія. Генераль-адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, подвѣдомственные приказамъ общественнаго призрѣнія богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ учреждений, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ Уставѣ обществ. призрѣнія правилами и что случаи уклоненія епархіальныхъ начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помяну-

тый указъ Св. Синода, могутъ повторяться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, просить съдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже земскія учрежденія. Справка Св. Синода 20 августа 1869 г. опредѣлить: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему, о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 30 сентября. Приказали: Въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Св. Синода, отъ 30 сентября 1869 года дать знать всѣмъ епархіал. преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія богадѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣленъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ-же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ, а г-нъ оберъ-прокурору предоставить увѣдомить о семъ г. министра внутреннихъ дѣлъ.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Приговоръ прихожанъ сѣремов. цр. с. Нововознесенскаго. — Лебяжки тожъ Вознесенской ц. — 1869 г. сен-*

тября 17 д., мы нижеподписав, с ефремов. у. с. Нововознесенскаго—Лебяжки Вознесенской ц. прихожане, по выслушаніи объясненныхъ намъ мѣстнымъ свящ. правилъ Высочайше утвержденнаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ и предложенія о необходимости и пользѣ открыть при нашей Вознесенской ц. приходское попечительство, охотно желаемъ открыть оное и въ предсѣдателя его единодушно всѣ избираемъ нашего прихода помѣщика поручика Семена Григор. Гурьева, непремѣнными членами попечительства, согласно Положенію, будутъ: мѣстный свящ. А. К. Голунискій, церковный староста казен. крест. О. Е. Артемовъ и старшины: со стороны врем. обяз. крестьянъ—дмитріевско—локотецкой волости крест. А. О. Бубновъ, со стороны казен. крестьянъ—березовской волости кр. Е. И. Гаврилинъ. Времен. членами онаго будутъ: маіоръ Д. А. Гурьевъ, подпоручикъ С. А. Гурьевъ, г. Ельца почет. гражд. И. П. Горшковъ, г. Ефремова мѣщ. И. М. Клюкинъ и крестьяне: а) с. Лебяжки: сельскій староста Г. Прокопьевъ, А. Феодоровъ, П. Косминъ, С. Ивановъ и Р. Григорьевъ; б) дер. Новой Лебяжки вр. об. крестьяне: сел. староста П. Алексѣевъ и П. Филипповъ; в) дер. Бандуровки вр. об. крест.: Г. Ивановъ, сел. староста С. Антоновъ и Я. Петровъ; г) сельца Бутырокъ вр. об. крест. сел. староста А. Аванасіевъ и З. Симоновъ; д) сельца Семенька кр. собственники: сел. староста П. Платоновъ, А. Лаврентіевъ и Р. Семеновъ; е) дер. Хутори кр. собственники: сел. староста Т. Павловъ, С. Владиміровъ, С. Аввакумовъ и З. Маркелловъ и ж) дер. Семенецкой каз. крест.: сел. староста О. Артемовъ, В. Анохинъ, С. Артемовъ, А. Артемовъ, Е. Анохинъ, Ф. Артемовъ, К. Анохинъ, Д. Анохинъ, Я. Анохинъ и А. Анохинъ. При семъ обязываемся всякое постановленіе, признанное членами нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно. Срокъ службы временнымъ членамъ съ общаго нашего согласія

назначаемъ трехлѣтній, въ немъ и подписуемся. — Приговоръ сей подписанъ 91 лицомъ и 29 января 1870 года утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на новооткрытое попечительство. 2) Приговоръ прихожанъ в сев. у. с. Семьяни Карсунской и. — Мы нижеподписавшійся в сев. у. исх. Семьяни Карсунской ц. прихожане, время обяз. крестьяне с. Семьяни, вр. об. крест. деревень: Барзовки, Теплаго, Лопатина, каз. крест. деревни Бобровки, неоднократно по слухамъ читанное приходскимъ нашимъ святии духовнымъ отцемъ Высочайше утвержденное Положеніе объ открытіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, весьма близкое сердцу Монарха, Государя нашего. Видно, что Высочайшая Его воля, благоугодная для Него, утѣшительная для архипастыря нашего и Владыки, благодѣтельная для храма и служителей его, для насъ православныхъ христіанъ весьма необходимая и полезная, въ городахъ и во многихъ селахъ живо и дѣйственно исполняется. Но вотъ уже 5 лѣтънами владѣло недоразумѣніе, какъ и гдѣ найти средства, помощію которыхъ наше попечительство могло бы проявлять свои дѣйствія. Съ другой стороны незначительное количество прихожанъ (всего 385 душъ) представляло до сихъ поръ невозможность снести добросовѣстно на себя такую священную и высокую обязанность. Впрочемъ такое ограниченное число приходскихъ душъ при нашей церкви не могло бы насъ такъ стѣснять, если бы мы почти ежегодно не терпѣли неурожаевъ, отъ чего не могли открыть попечительство. Но руководясь въ подробности пунктами Высочайшаго Положенія о попечительствахъ, неоднократно и внимательно пронитываемыми намъ пастыремъ нашимъ въ храмѣ, также живыми примѣрами учреждаемыхъ попечительствъ во многихъ селахъ нашей епархіи, и наконецъ опираясь на собственные изысканья нами при содѣйствіи нашего па-

стыря средства, мы отъ частаго упражненія сею доброплодною мыслию, владѣющею нами, совершенно разсѣяли и отвергли всякую невозможность, забыли свою бѣдность, а наказаніе неурожаями приняли за справедливое посѣщеніе Божіе и какъ залогъ Его будущаго вознагражденія насъ. Сего 1870 г. генваря 4 дня, послѣ утрени и благодарственнаго молебна на случай открытія попечительства мы единодушно открыли попечительство при нашей церкви и изъявили полную готовность, по силѣ нашей возможности, позаботиться симъ богоугоднымъ дѣломъ съ пользою и выгодною. Предсѣдателемъ попечительства съ особенною признательностью избираемъ помѣщика стат. совѣтника Н. А. Маркова, во время крѣпостной зависимости извѣстнаго намъ своею благопопечительностью о храмѣ, и въ лицѣ котораго мы сердечно вспоминаемъ блаженной памяти родителя его, строителя и усерднаго попечителя нашего великолѣпнаго каменнаго храма. На просьбу нашу и свящ. Соболева помѣщикъ г. Марковъ бытъ предсѣдателемъ попечительства охотно согласился и изъявилъ примѣрное сочувствіе споспѣшествовать намъ къ дальнѣйшему устройству нашего приходскаго попечительства. Непремѣнными членами, согласно съ Высочайшимъ Положеніемъ, избираемъ: приходскаго нашего свящ. Соболева, церковнаго старосту врем. об. крест. П. Митрофанова и старшину городенской волости П. С. Жолтикова. Временными членами: помѣщика штабсъ-капитана К. Н. Хлуденева, врем. об. крест. сельскаго старосту П. Евдокимова, Ф. Спиридонова, Е. Захарова, В. Семенова, И. Васильева, дер. Базаровки врем. обяз. крест. Г. Тарасова, О. Михайлова С. Фролова, — сельца Лопатина и Теплаго вр. об. крест. К. Тимошеева, И. Петрова, А. Гаврилова, С. Кириллова, — каз. крест. деревни Бобровки: А. Николаева, П. Максимова, сел. старосту М. Антонова, И. Афанасьева, К. Максимова, Е. Антонова, Л. Ильина и бывшаго двороваго Ф. Иль-

на, — людей честныхъ и добросовѣстныхъ, пользующихся довѣріемъ всѣхъ нашихъ обществъ. Срокъ службы врем. членамъ назначаемъ трехлѣтній. Всякое постановленіе въ хозяйственномъ и нравственно-религіозномъ отношеніи, признанное предѣдателемъ и членами полезнымъ и нужнымъ, мы обязуемся исполнять охотно и безпрекословно. Каковой приговоръ за подписомъ предѣдателя, непремѣнныхъ членовъ и общимъ нашимъ подписомъ, препровождаемъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго на благоустройство и утверждение Его Преосвященства, епископа тульского и бѣлевскаго, и всепокорнѣйше просимъ его теплѣйшихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія какъ на начинаніе, такъ и на благоплодіе нашего дѣла. Другой экземпляръ сего приговора оставляемъ при церкви и попечительствѣ, а двѣ копии съ сего приговора представляемъ — одну въ городенское волостное правленіе, другую въ анишинское волостное правленіе съ покорнѣйшею просьбою внести сіи копии въ шнуровыя книги означаемыхъ правленій. — Приговоръ подписанъ 65 лицами и 29 января 1870 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на новооткрытое попечительство.»

б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) Отчетъ приходскаго попечительства сл. Далматовъ ефремоз. у. за 1869 г. — Далматское приходское попечительство состоитъ изъ предѣдателя, 3-хъ непремѣнныхъ и 34-хъ выборныхъ членовъ, — всего 38 лицъ; въ томъ числѣ духовныхъ 2, дворянъ 4, мѣщанъ 5, крестьянъ 27. — Въ 1869 г. происходило 14 засѣданій попечительства, на коихъ присутствовало отъ 16 до 27 членовъ. Въ 1869 г., съ остаткомъ отъ 1868 года, въ рас-

поряженіе сего попечительства поступило 901 р., израсходовано 570 р. 40 к. и осталось къ 1870 году 330 р. 60 к. Дѣйствія попечительства въ 1869 г. были слѣдующія:

1) По благоустройству приходской церкви: а) Въ высокаторжественный день 19 февраля освящена икона св. благовѣрн. князя Александра Невскаго, сооруженная въ память открытія сего попечительства (21 ноября 1868 г.) на собранія по подпискѣ 154 р. 40 к. Икона сія поставлена въ главной части приходскаго храма, посвященной казанской иконѣ Пресв. Богородицы; б) въ трапезѣ приходской церкви, имѣющей престолы св. и чудотв. Николая и св. безсребренниковъ Космы и Даміана, предположено устроить печи и двойныя двери и оконныя рамы, для отопленія въ зимнее время. На сей предмет собрано по подпискѣ 100 р. 85 к. Сборъ пожертвованій продолжается.

2) По призрѣнію бѣдныхъ. — Попечительствомъ признано подлежащими призрѣнію 18 человекъ бѣдныхъ. Имъ предъ праздниками пасхи и рождества Христова выдано пособіе 15 р. Кроме того, нуждавшимся крестьянамъ были выдаваемы изъ суммъ попечительства срочныя ссуды не болѣе 10 р., съ обязательствомъ, при возвратѣ ссуды, присовокуплять посильное добровольное пожертвованіе въ пользу попечительства.

3) По народному обученію. — Попечительствомъ учреждено въ дер. Моховой, — центральномъ и многолюднѣйшемъ селеніи въ приходѣ начальное народное училище. Приговорами попечительства 19 и 27 января и 5 марта постановлено: съ каждаго ученика, при поступленіи въ училище, взимать единовременно по 50 к.; наставнику съ помощникомъ выдавать жалованья по 15 р., на наемъ сторожа по 2 р. 50 к. и на освѣщеніе по 50 к., а всего по 18 р. въ мѣсяць. Отопленіе училища производить сборомъ съ каждой ревизской мужской души крестьянъ по 7 сно-



новъ соломы—старновки. Попечителями училища избраны: надворн. совѣтн. Михайловъ и помѣщица Наталья Аполлон. Заборовская. Приговоромъ приходскаго собранія 9 марта постановлено: на содержаніе училища собрать по 10 к. съ десятины земли. Сборъ этотъ, составляющій 221 р., начать съ 1 сентября. По доведеніи попечителемъ училища до свѣдѣнія ефрем. уѣзди. училищнаго совѣта объ открытіи моховскаго училища, оно было немедленно снабжено, со стороны совѣта учебными пособиями, (а со стороны уѣзднаго земства—денежнымъ пособіемъ въ количествѣ 25 р. Обучение началось 11 марта и продолжалось по 16 апрѣля. Училище посѣщали 32 мальчика и 2 дѣв. Помѣщеніе училища въ это первое время было бесплатное; въ августѣ же попечительствомъ нанятъ особый домъ для училища. Учащихся нынѣ состоитъ 58 мал. Недостатокъ въ учебныхъ пособияхъ восполненъ попечителемъ училища. Въ декабрѣ домъ, занимаемый училищемъ, купленъ за 290 р. и составляетъ нынѣ собственность попечительства, чѣмъ существованіе училища значительно упрочено. Наставникомъ состоитъ воспитанникъ духовной семинаріи Петръ Пятницкій, а его помощникомъ воспитанникъ духовнаго училища Михаилъ Сильвестровъ.

4) По принятію мѣръ къ улучшенію нравственности народной.—Въ засѣданіи попечительства 6 апрѣля предсѣдатель онаго обратилъ вниманіе членовъ на обнародованный въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (1869 г. № 3-й) всеподданнѣйшій отчетъ г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1867 годъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что «давняя, самая вредная и губительная болѣзнь народа—это пьянство, болѣе и болѣе усиливающееся; что, для противодѣйствія сему злу, необходимо принять мѣры къ устраненію развитія онаго; что учрежденіе обществъ трезвости составляетъ одну изъ этихъ спасительныхъ мѣръ и что приходскимъ попечительствамъ принад-

лежитъ заботливость объ улучшеніи нравственности народа и объ уменьшеніи пьянства.» Слѣдуя сему указанію г. оберъ-прокурора и принявъ въ образецъ многочисленныя примѣры дѣйствій приходскихъ попечительствъ, обнародованныя въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ и Московскихъ Вѣдомосвяхъ, члены далматовскаго попечительства приговорили: «для возвышенія нравственности народа принять слѣдующія мѣры къ ограниченію въ приходѣ губительнаго дѣйствія пьянства; 1) учредить, подъ покровительствомъ попечительства, общество трезвости; 2) Отсель, на будущее время, нигдѣ—въ предѣлахъ далматовскаго прихода никто не будетъ имѣть права ни самъ открывать, ни другимъ позволять открытія вновь питейныхъ заведеній. 3) Изъ числа трехъ, существующихъ нынѣ въ приходѣ, кабаковъ одинъ, называемый сычевскимъ, какъ наиболѣе вредный, закрыть. 4) Попечительству имѣть наблюденіе, чтобы въ существующихъ нынѣ заведеніяхъ продажа питей производилась въ узаконенное 328 ст. Устава о питейномъ сборѣ время. 5) Согласно 329 ст. того же Устава и 1 къ ней примѣчанія, возбранить и не допускать въ питейныхъ заведеніяхъ продажи напитковъ, до окончанія Божественной литургіи въ приходской церкви и до возвращенія изъ оной народа, въ слѣдующіе праздничные дни: а) во всѣ воскресные дни, б) въ двенадцатые праздники, в) во дни престольныхъ праздниковъ приходской церкви, г) въ высокаторжественные дни; равно, во время общественныхъ молебствій, крестныхъ ходовъ и сельскихъ сходовъ въ дер. Моховой и во время засѣданій сего попечительства, гдѣбы то ни было въ приходѣ. 6) За нарушеніе этихъ постановленій—какъ винопродавцевъ, такъ и посѣтителей питейныхъ заведеній подвергать денежнымъ штрафамъ въ пользу попечительства.» Приговоръ сей объявленъ приходу прочтеніемъ въ церкви и сообщенъ мѣстному волостному правленію, уѣздному по-

лицейскому управленію и управленію акцизными питейными сборами, съ просьбою о содѣйствіи къ дѣйствительному исполненію онаго. Было ли сдѣлано какое либо распоряженіе волостнымъ правленіемъ, — попечительству не извѣстно; уѣздное же полицейское управленіе, при сообщеніи, отъ 19 іюня за № 8621, доставило попечителю прихода подписки мѣстныхъ винопродавцевъ въ объявленіи имъ изъясненнаго выше приговора попечительства. За тѣмъ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, отъ 24 іюля за № 1861, отозвался попечителю прихода слѣдующимъ образомъ: «Такъ какъ подобный приговоръ не указанъ въ 310 ст. Уст. о пит. сборѣ редакціи 18 іюня 1868 г. и притомъ постановленъ въ видѣ монополіи, клонящейся къ ущербу питейнаго дохода и воспрещенной 3-мъ примѣч. къ этой статьѣ; то я, на основаніи 91 ст. сего Устава, представлялъ объ этомъ господину исправляющему должность тульскаго губернатора, который отозвался, отъ 1 іюля за № 5412, что такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 2 августа 1864 г. Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ не предоставлено симъ попечительствамъ никакого права опредѣлять число питейныхъ заведеній въ приходѣ или закрывать существующія, то настоящій приговоръ попечительства, какъ относящійся до предмета, не подлежащаго его вѣдѣнію, очевидно не дѣйствителенъ и слѣдовательно ни для кого не обязателенъ и никакого не имѣетъ и не можетъ имѣть значенія — Что же касается до общества трезвости, то, въ виду документа за № 1861, никто не заявилъ желанія вступить въ члены онаго, не исключая даже лицъ, подписавшихъ приговоръ 6 апрѣля.

*Вѣдомость о денежных суммах далматовскаго приходскаго попечительства за 1869 г.*

Означеніе суммъ.	Остатокъ отъ 1868 г.		Поступило въ 1869 г.		Израсходовано.		Остатокъ въ 1870 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Взносъ отъ членовъ попечительства . . . . .	—	—	363	—	290	—	73	—
Процентовъ на серіи . . . . .	—	—	5	40	—	—	5	40
Пожертвованій за ссуды . . . . .	—	—	4	—	—	—	4	—
Пожертвованій въ пользу попечительства . . . . .	—	—	6	60	—	—	6	60
<b>Итого въ пользу попечительства . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>379</b>	<b>—</b>	<b>290</b>	<b>—</b>	<b>89</b>	<b>—</b>
Пожертвованій на икону св. благов. велик. князя Александра Невскаго . . . . .	145	95	8	45	154	40	—	—
Пожертвованій на устройство въ приходской церкви печей, двойныхъ рамъ и дверей . . . . .	—	—	100	85	—	—	100	85
Пожертвованій въ пользу церкви . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
Кружечнаго сбора въ пользу церкви . . . . .	—	—	4	92 <sup>1/2</sup>	—	—	4	92 <sup>1/2</sup>
<b>Итого въ пользу церкви . . . . .</b>	<b>148</b>	<b>95</b>	<b>114</b>	<b>22</b>	<b>154</b>	<b>40</b>	<b>108</b>	<b>77</b>
Кружечнаго сбора въ пользу причта . . . . .	—	—	2	72	—	—	2	72
Кружечнаго сбора въ пользу бѣдныхъ . . . . .	—	—	7	25	—	—	7	25

Означеніе суммъ.	Остава-		Поступи-		Израсхо-		Осталось	
	лось отъ		ло въ		довано.		къ	
	1868 г.	1869 г.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
15-ти копѣеч. жертвъ отъ членовъ попечительства въ пользу бѣдныхъ, взаимну посвященія заслугъ . . . . .	—	—	22	60	15	—	7	60
Итого въ пользу бѣдныхъ . . . . .	—	—	34	17	15	—	19	17
10-ти копѣчнаго сбора съ десятины крестьянской земли на содержание моховскаго училища . . . . .	—	—	167	93	87	—	80	93
50-ти копѣчнаго сбора съ учениковъ . . . . .	—	—	29	—	—	—	29	—
Пособія отъ уѣзднаго земства на содержаніе училища . . . . .	—	—	25	—	24	—	1	—
Итого въ пользу училища . . . . .	—	—	221	93	111	—	110	93
Всего . . . . .	148	95	752	5	570	40	330	60

2) Извлеченіе изъ отчета приходскаго попечительства тул. у. с. Хотуши за 1869 г. — Отъ 1868 г. осталось наличныхъ денегъ 191 р. 99 к. Къ тому въ 1869 году поступило на приходъ: 1) отъ подаяній въ кружку по торгу 124 р. 82 к., 2) по приговору прихожанъ съ питейныхъ домовъ и трактирныхъ заведеній 85 р.; 3) за отдачу въ наемъ кирпичнаго завода 75 р., 4) за отдачу въ наемъ лавочекъ и пала-

токъ 30 р. 5) поступило изъ денисовскаго волостнаго правленія, по опредѣленію тульской земской управы, на улучшеніе училища 36 р., 6) по приговору прихожанъ на жалованье наставнику сельскаго училища 120 и 7) на наемъ дома подъ училище 30 руб. Итого въ приходѣ было 692 руб. 81 коп. Изъ того поступило въ расходъ: 1) употреблено на покупку дровъ для церкви 21 р.; 2) на жалованье наставнику сельскаго училища 120 руб., 3) на наемъ дома подъ училище 30 р.; 4) заплачено долгу московск. купцу Соколову за иконостасъ 320 р. 5) страховых премій за дома священно-церковнослужителей 13 р. 68 к. Итого въ расходѣ было 504 р. 68 к. За тѣмъ къ 1 января 1870 г. въ кассѣ попечительства состоитъ наличныхъ денегъ 188 р. 13 к.

3) *Извлеченіе изъ отчета приходскаго попечительства ефремовск. у. с. Никольскаго Яндовки тожсг.* — Приходъ денегъ: 1) собрано въ пользу попечительства съ крестьянъ по 5 коп. съ десятины 170 р. 22 1/2 к. 2) при первомъ засѣданіи попечительства собрано добровольныхъ пожертвованій 57 р. 98 к.; 3) вышуту изъ кружки съ 1 декабря по 1 июля 12 р. 20 к. и 4) получено въ разное время изъ земства 100 р. Итого въ приходѣ было 304 р. 40 1/2 к. Расходъ денегъ: куплено для училища: 177 азбукъ на 11 р. 32 к., 50 аспидныхъ досокъ на 4 р. 200 грифелей на 56 к., 20 экз. прописей на 3 р., двѣ меловыхъ доски на 3 р.; бумаги на 1 р. 60 к., перьевъ, чернилъ, карандашей и мелу на 4 р. 60 к., досокъ для столовъ на 20 р. 15 к. На жалованье учителямъ 5-ти училищъ съ 1-го ноября 1868 г. по 1-е января 1870 г. 267 р. 35 к. За наемъ 3-хъ квартиръ подъ училища 19 р. Куплены двѣ приходо-расходныя книги на 90 к. На вспомошествованіе бѣднымъ семействамъ 15 р. 75 к. Итого въ расходѣ 351 р. 23 к. Деньги израсходованныя свыше прихода, въ количествѣ 10 р. 82 1/2 к. доданы членами попечительства.

в) ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ПОПЕЧИ-  
ТЕЛЬСТВЪ.

Церковный староста повосил. у. с. Плоскаго крест. собствен. *Иванъ Гавриловъ Леоновъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности предсѣдателя плосковскаго приходскаго попечительства, а на мѣсто его избранъ, Его Преосвященствомъ утвержденъ предсѣдателемъ сего попечительства мѣстный свящ. *Никаноръ Шукинъ*.

**III. ИЗВѢСТІЯ.**

**ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Владимира, Всемилоствѣннѣе соизволилъ пожаловать въ 22 день сентября минувшаго года кавалеромъ сего ордена 4 ст. секретаря тульской духовной консисторіи надвор. совѣт. *Богословскаго*, за 35-ти лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ.

**ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬ-  
СТВА.**

По резолюціямъ Его преосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) купцу *Матвеемъ Петр. Головину* и вдовѣ купчихѣ *Аванасіи Яков. Соломиной* съ ея пасынками за пожертвованія ими на построеніе церкви въ с. Сергіевскомъ крапив. у. по 1000 р. и кромѣ сего за пожертвованіе Соломиною въ ту же церковь на поминаненіе мужа полнаго свящ. и діакон. облаченія въ 200 р.; 2) церковному старостѣ крапив. у. с. Царева *Ивану Адамову* за исправленіе имъ на свой счетъ штукатурки и окрашеніе внутри стѣнъ приходской церкви на 100 р.; 3) венец. купцу *Матвеемъ Егорову Лавзину* за пожертвованіе имъ

въ троицкую церковь с. Серебряныхъ Прудовъ венев. у. иконы св. равноапостол. царя константина, Василія велик. и благовѣр. князя Александра невскаго, съ кіотою, и полного свящ. и діак. облаченія, всего на сумму 300 р.; 4) прихожанамъ с. Грибоѣдова за пожертвованіе въ мѣстную церковь 100 р.; 5) церков. старостѣ с. Барщева *Матвеемъ Тимовееву* за пожертв. въ приход. церковь 40 р. на ризу для мѣстной иконы Спасителя; 6) богор. у. с. Арсеньева церков. старостѣ поручику *Валеріану Александр. Ушакову* за пожертв. 25 р. на украшеніе церкви, и шлиссельбургскому мѣщанину *Петру Ів. Емельянову* за пожертв. въ церковь того же села покровы на плащаницу на сумму до 50 р.; 7) крест. *Андрею Абрам. Замуруеву* за пожертв. въ церковь новосил. у. с. Скороднаго воздуховъ въ 80 р.; 8) церков. старостѣ новосил. у. Михайловскаго—Мансурова, помѣщику *Свербееву* и тогожъ села прихожанамъ за ихъ усердіе къ благолѣпію храма божія; 9) алексин. у. с. Панковичъ помѣщицѣ штабсъ-капитаншѣ *Екатеринѣ Петр. Украинцевой* и солдаткѣ *Субботиной* за пожертв. ими въ церковь того села первою—на 180 р., второю—на 50 р.; 10) прихожанамъ одоев. у. с. Никольскаго на крюку за пожертвованія на исправленіе мѣстной церкви на сумму 421 р. 60 к. и 11) прихожанамъ кашир. у. с. Рождествина за пожертвованія ими 156 р. на возобновленіе колокольни при участіи приходскаго попечительства и стороннихъ лицъ.

— Г. Тулы казанской церкви свящ. *Григорію Струкову*, согласно прошенію уволенному отъ должности казначея Тул. Дух. Попечительства, объявляется благодарность Его Преосвященства за долговременное и полезное прохожденіе имъ этой должности.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Венев. у. с. Гатей въ Троицкую церковь крест. *Иваномъ Никит. Лоскутовымъ* пожертвованъ мѣдный



посеребренный подсвѣщникъ и шелковая завѣса для царскихъ вратъ, всего на 50 р. 2) Черн. у. с. Ивановскаго на Ситовой Мечи въ Казанскую ц. крест. *Иваномъ Михайл. Волковымъ* на образъ Спасителя и образъ св. Николая сдѣланы двѣ ризы аплике, съ вызолоченными вѣнцами, въ 42 р. 3) Въ томъ же селѣ въ новоустроаемый придѣльный храмъ во имя св. Димитрія селунскаго московскимъ мѣщан. *Михайломъ Адриановымъ* пожертвованъ серебро-вызолоченный ковчегъ на деревянномъ вызолоченномъ пьедесталѣ, въ 80 р. 4) Того же уѣзда въ Васильевскую ц. с. Никольскаго на Филиной Зушицѣ новосил. купцомъ *Аванасіемъ Констан. Андроновымъ* пожертвована плащаница, шитая по бархату, въ 60 р., а крес. *Федоромъ Дюнисіевымъ* сдѣлана на икону св. Николая посеребренная аплике риза, въ 36 р. 5) Въ Николаевскую ц. с. Никольскаго на Озеркахъ поручикомъ *Михайломъ Лукаши* пожертвованъ на престольный серебро-вызолоченный крестъ и св. евангеліе небольшого формата на сумму 50 р., а женою его *Варварою Александр.* — серебро-вызолоченная дарохранительница со всѣми ея принадлежностями, въ 35 р. 6) Кашир. у. с. Тюнежи въ мѣстной церкви церковн. старостою, помѣщ. *Владиміромъ Андр. Хрущевымъ* устроены двѣ печи; 7) Въ церковь с. Аленькова пожертвованы неизвѣстнымъ 200 р. 8) Новосил. у. въ церкви с. Новоуспенскаго помѣщикомъ *Аниктеевымъ* сдѣлана новая столярной работы западная дверь и имъ же доставлено потребное количество масла для окраски церковной кровли, всего на сумму 65 р.; въ ту же церковь неизвѣстнымъ пожертвованы были 40 р., каковыя и употреблены на церестилку пола въ церкви. 9) Въ церковь с. Полянокъ новосил. у. женою аптекаря г. Мценска *Елизаветою Ильиной Крамалей* свящ. серебряныя вызолоченныя 84 пробы сосуды, вѣсомъ въ 2 ф. 63 зол., на 118 р. 10) Въ церковь того же у. с. Воротынцева прихожанами сей церкви: а) коло-

коль въ 75 пуд. 11 ф. на 1255 р. 83 к., б) люстра мѣдная посеребренная въ 160 р., в) Евангеліе въ 35 р.; г) образъ Воскресенія Христова съ дванадесятыми праздниками въ 25 р., всего на 1475 р. 83 к., къ числу жертвователей принадлежали и мѣстные свящ. *Василій Вознесенскій* и діак. *Александръ Райскій*, изъ копѣхъ первый пожертв. 35 р., послѣдній 10 р.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: 1) изъ магометанскаго вѣроисповѣданія рядовой 65 пѣхотнаго московскаго Его Императорскаго Высочества великаго князя Николая Александровича полка, *Абдулъ Мухаметьяновъ* чрезъ св. крещеніе, г. Каширы Троицкой церкви свящ. Аѳанасіемъ Покровскимъ, съ нареченіемъ имени *Георгій*. 2) Изъ римско-католическаго исповѣданія: а) вдова рядоваго *Элеонора Теодорова Ларина* и усыновленная ея дочь *Эмилія Егорова Бѣлжичка*, причтомъ г. Тулы Спасской церкви, съ нареченіемъ имени первой *Теодосія*, а второй—*Анисія*; б) рядовой ефремовской команды *Янъ Карловъ Лобковскій* причтомъ г. Ефремова Покровской ц., съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*; в) жена кослінской бригады пограничнаго сторожа объѣздчика Стефана Силаева Брудникова *Каролина Рогачевская*, богород. у. с. Ювлева свящ. Михайломъ Неароновымъ, съ нареченіемъ ей имени *Екатерина*; г) дочь прусскаго подданнаго Ивана Бартелемеусъ дѣвица *Ангелика*, богород. у. с. Малевки свящ. Семеномъ Георгіевскимъ, съ нареченіемъ ей имени *Ольга*; д) малолѣтняя дворянская дочь дворянъ виленской губ. и уѣзд., согласно желанію крещена по обряду православной церкви причтомъ повосил, у. с. Новоуспенскаго, съ нареченіемъ ей имени *Елена*. 3) Изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія саксонская подданная вдова *Вильгельмина Михаил. фонъ-Драше*, причтомъ епифан. у. с. Гранокъ, съ нареченіемъ ей име-

ни *Екатерина*; 4) изъ раскола поповщинской секты дѣвица изъ крестьянъ кашир. у. с. Липиць *Матрона Михайлова Нюхтима*н свящ. П. Добронравовымъ.

— Утверждены: 1) членомъ тул. дух. попечительства свящ. г. Тулы Христорождественской чулковской церкви *Никита Голубевъ*, 2) казначеемъ сего попечительства свящ. Владимірской ржавской ц. *Николай Рудневъ* оба—по выбору съѣзда благочинныхъ; 3) духовникомъ священно-церковнослужителей г. Тулы (градской стороны) свящ. Богородицeroждественской ржавской церкви *Петръ Цоспльовъ*, по выбору мѣстнаго духовенства; 4) церковными старостами: а) черн. у. по с. Раеву крест. *Семень Михайл. Флоровъ*; б) ефрем. у. по с. Овсянникову помѣщ. отставной поручикъ *Михайлъ Алекс. Фильковъ*; в) по с. Авдулову крест. *Прокофій Θεодоровъ*; г) кашир. у. по с. Спасскому на Журавнѣ крест. *Андрей Марковъ*; д) при Фроловской ц. г. Каширы крест. *Алексыи Никол. Карпьевъ*.

—Перемѣщены на свящ. мѣста: 1) къ тульскому Успенскому дѣвичью монастырю свящ. г. Тулы Казанской ц. *Андрей Мерцаловъ*; 2) крап. у. въ с. Частые Колодези свящ. алексин. у. с. Нѣмцова *Гаврилъ Архангельскій*.

—Заштатный свящ. черн. у. с. Нарѣчья *Михайлъ Покровскій*, согласно его прошенію и прошенію прихожанъ тул. у. с. Байдикъ опредѣленъ въ это село для временнаго исправленія священнической должности впредь до усмотрѣнія.

—Безмѣстному дьячку *Ивану Щедрину* предоставлено исправленіе причетнической должности въ с. Бѣховѣ алексин. у.

—Свящ. новосил. у. с. Нижней Залегощи *Іоаннъ Зериаловъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности депутата.

—Приходъ алексин. у. с. Нѣмцова, для исправленія въ немъ священно-служенія и требъ, за пере-

мѣщеніемъ священника, временно приписанъ къ с. Татарскому.

— Умерли: 1) протоіерей тул. Успенскаго дѣвич. монастыря *Михаилъ Протасовъ*; 2) священники: а) бѣлев. у. с. Мишиной Поляны *Алексій Покровский*; б) богород. у. с. Шаховскаго *Порфирій Гастевъ*; в) алексин. у. с. Афанасьева *Теодоръ Сахаровъ*, г) ефрем. у. с. Явдовки *Дмитрій Глазовъ*, заштатные: д) крапив. у. с. Бородина *Трофимъ Трошкій*, е) черн. у. с. Бабурина *Георгій Сахаровъ* и ж) состоявшій на причетнической вакансіи тул. у. с. Кочакахъ *Николай Никольскій*; 3) діаконы: а) тул. у. с. Гайтерова *Николай Флорентиновъ*, б) одоев. у. с. Каменки *Теодоръ Игнатьевъ*, в) крапив. у. с. Кобелева *Василій Трошкій* и г) братствующій Введенской жабынской пустыни *Петръ Докторовъ*; 4) причетники: а) г. Тулы Казанской ц. *Василій Любомудровъ*, б) г. Богородица Покровской ц. *Петръ Шарановъ*, в) тул. у. с. Селезнева *Андрей Струковъ*, г) крапив. у. с. Царева *Матвій Щегловъ*, д) богород. у. с. Нововоскресенскаго—Истленьева *Егоръ Лебедевъ*, е) г. Крапивны Школаевской ц. *Иванъ Лавровъ* и ж) алексин. у. с. Щелова *Иванъ Спасскій*.

### НАЗНАЧЕНІЕ ЦЕНСИ.

— Указомъ Св. Синода 21 января 1870 г. назначена пенсія епифан. у. с. Каменки свящ. Матѳія Делекторскаго вдовѣ *Ольгѣ Делекторской* 55 руб.

## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля.

№ 3.

1870 года.

### НЕДѢЛЯ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

*(Изъ синаксарей постной тріоды.)*

Св. отцы прежде всего предлагаютъ намъ притчу о мытарѣ и фарисеѣ и настоящую седмицу называютъ предвозглашеніемъ. Ибо какъ тѣмъ, которымъ предстоитъ выйти на тѣлесное сраженіе, напередъ дается знать отъ военачальниковъ о времени сраженія, для того чтобы, вычистивши мечи, а также и все прочее приведши въ хорошій видъ и сдѣлавши подручнымъ, могли выступить съ готовностію на подвиги и совершить ихъ успѣшно; а часто военачальники прежде схватки говорятъ имъ рѣчи, рассказы и примѣры, чтобы тѣмъ возбудить ихъ души къ ревности, вялость же, робость и малодушіе и все прочее, наводящее страхъ, устранить: такъ точно и божественные отцы напередъ трубятъ о имѣющемъ быть постномъ ополченіи противъ демоновъ, чтобы, мы очистили въ душахъ нашихъ страсть и ядъ, дѣйствовавшій долгое время, а также съ ревностію приобрѣли тѣ блага, которыхъ не имѣли, и, какъ слѣдуетъ, вооружившись, такимъ образомъ, готовые выступали на подвиги поста. А какъ первое оружіе для (подвиговъ) добродѣтели есть покаяніе и смиреніе, сильнѣйшее же препятствіе—хвастовство и превозношеніе; то посему они (отцы) прежде всего предлагаютъ настоящую достовѣрную притчу изъ божественнаго Евангелія, поучая насъ повѣствованіемъ о фарисеѣ—

оставить страсть хвастовства и самомнѣнія, примѣромъ мытаря—противопоставить сеѣй страсти смиреніе и покаяніе. Ибо какъ первая и худшая изъ страстей—гордость и самомнѣніе, потому что чрезъ нихъ совершилось паденіе діавола съ неба, и онъ, прежде свѣтоносець, за это сдѣлался и называется тьмою, да за то же послѣдовало и изгнаніе нашего родоначальника Адама изъ мѣста блаженства; то святые чрезъ нѣкоторую иносказательную рѣчь о сихъ (мытарѣ и фарисеѣ) убѣждаютъ, чтобы никто, каковъ бы то ни былъ, не гордился своими совершенствами и не унижалъ ближняго, но всегда былъ смиренъ. Ибо Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать; да и лучше грѣшнику обратиться, нежели добродѣтельному превозноситься. Господь сказалъ: говорю вамъ, что мытарь пошелъ оправданный, а не фарисей. И такъ притча эта научаетъ, чтобы никто не гордился, хотя бы онъ дѣлалъ благое, но всегда смирялся и отъ души молился Богу, потому что человѣкъ, хотя бы впалъ въ глубину зла, недалекъ отъ спасенія. Мытаремъ назывался тотъ, кто у начальства бралъ на откупъ подати и съ крайнею неправдою извлекалъ оттуда себѣ выгоды, фарисеемъ же тотъ, кто, какъ бы отдѣленный, и превосходитъ прочихъ знаніемъ; саддукей отъ нѣкоего Садокка—значить праведникъ, ибо седекъ значитъ правда. У евреевъ были три ереси: ессеи фарисеи и саддукей; послѣдніе не признавали воскресенія, бытія ангеловъ и духа.

## НОВОСИЛЬСКІЙ СВЯТО-ДУХОВЪ

МУЖСКІЙ ЗАЩАТНЫЙ МОНАСТЫРЬ (\*).

Кромѣ указанныхъ писцовыхъ книгъ о древности монастыря свидѣтельствуетъ хранящаяся въ монастыр-

(\*) Продолженіе — См. Т. Е. В. 1870 г. № 2.

ской бібліотекѣ, пожалованная царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, церковная книга: Прологъ, въ которой по листамъ внизу написано: «Великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ сію книгу въ новосильскій уѣздъ въ Духовъ монастырь въ церковь Живоначальныя Троицы лѣту 7171 (1663) августа 11 дня подписалъ приказу большаго двorca подъячій Сидоръ Скворцовъ» (\*).

О состояніи монастыря въ послѣднее время сего періода предъ закрытіемъ монастыря (1764) г.) можно заимствовать нѣкоторыя свѣдѣнія изъ справки, учиненной въ московской консисторіи, по поводу прошенія помѣщиковъ новосильскаго уѣзда въ 1767 г. о возстановленіи монастыря. Изъ сей справки видно, что изъ братіи въ монастырѣ предъ закрытіемъ его было только трое: строитель іеромонахъ Іосифъ, да 2 іеромонаха. Жалованья имъ ни откуда не производилось, а содержаніе они имѣли отъ пріѣзжающихъ въ монастырь богомольцевъ; но кромѣ сего за сѣмъ монастыремъ пашенной и сѣнокосной земли ничего не имѣлось. Церквей было 2: настоящая каменная (\*\*), съ придѣломъ и деревянная (\*\*\*) . Келлій было 3. Для исправленія служенія въ деревянной церкви и приходскихъ требъ въ состоящемъ при той церкви приходѣ селѣ Задушномъ (въ коемъ дворѣ было 61) имѣлось 4 лица: священникъ, діаконь и 2 цер-

---

(\*) Почеркъ подписи весьма древній, но необыкновенно красивый. На сію книгу, какъ на доказательство давняго существованія монастыря, указывалъ еще въ 1781 г. настоятель монастыря іеромонахъ Ириней Турбинъ въ репортѣ преосвящ. Тихону, епископу воронежскому (копія съ репорта хранится въ архивѣ).

(\*\*) Какъ увидимъ ниже, еще необоюченнаа строеніемъ.

(\*\*\*) Уже весьма ветхая (см. ниже во 2 періодѣ).

ковника, у которыхъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ не имѣлось, а довольствовались они однимъ тѣмъ приходомъ. Но по закрытіи монастыря при той новоучрежденной приходской церкви велѣно быть только священнику и двумъ церковникамъ, а діакону велѣно было прискивать мѣста, — потому что по силѣ штатнаго учрежденія при образовавшихся изъ упраздненныхъ монастырей церквахъ діаконамъ быть не положено. Закрытію монастыря много содѣйствоваль послѣдній строитель іером. Іосифъ, донесшій консисторіи, что сей монастырь на своемъ содержаніи имѣть не возможно. Въ послѣднее время предъ упраздненіемъ монастыря строитель умеръ, а іеромонахи переведены въ Давыдову пустынь (\*). Предъ закрытіемъ монастыря, онъ былъ подъ управленіемъ преосв. крутицкаго и можайскаго, переименованнаго такъ изъ сарскаго и подонскаго. Изъ указа московской консисторіи 1770 г., за № 802, мы видимъ, что по указу крутицкой консисторіи начата строеніемъ (нынѣшняя) соборная церковь, и изъ той же консисторіи выданъ антимишь. А изъ указа правит. сената узнаемъ, что крутицкіе архіереи въ послѣднее время имѣли сей монастырь загороднымъ своимъ домомъ (\*\*).

### Періодъ второй.

Свято-Духовъ монастырь со времени возстановленія его (1767 года) до настоящаго времени.

#### *Возстановленіе монастыря.*

Въ 1767 г. мая 3 дня помѣщики повосильскаго уѣзда: лейб-гвардіи коннаго полка премьеръ майоръ

(\*) Указъ моск. консисторіи 1767 г. № 3420.

(\*\*) Копія съ указа правит. сената тульской казенной палаты 1831 г. № 64298.



и кавалеръ князь Петръ Яковлевичъ Голицинъ, стат. совѣтникъ и государств. коллегіи экономіи вице-президентъ Петръ Васильевичъ сынъ Хитровъ, полковникъ князь Александръ Голицинъ и помѣщики прочихъ разныхъ чиновъ, всего 12 человекъ, подали донесеніе въ московскую консисторію. Въ этомъ доношеніи они писали; что «состоящій въ новосильскомъ уѣздѣ Свято-Духовъ монастырь, по неправильному бывшаго въ ономъ монастырѣ строителя пером. Юсифа доношенію, якобъ оной монастырь имѣть на своемъ содержаніи невозможно, и празденъ и приходскою церковію учиненъ; а пошеже вышеписанный бывшій Свято-Духовъ монастырь во всемъ показанномъ новосильскомъ уѣздѣ состоитъ одинъ, въ которомъ изъ новосильскаго у. богомольцовъ бываетъ не малое число, да и кромѣ онаго уѣзда изъ другихъ городовъ и уѣздовъ для богомолия пріѣзжаетъ людей довольно; а поему сей монастырь безъ всякой нужды имѣть себя на своемъ содержаніи можетъ; сверхъ же того отъ нихъ помѣщиковъ оной монастырь какъ денежнымъ, такъ и хлѣбнымъ подаяніемъ снабждаемъ былъ и нынѣ снабждать оной имѣють неоскудно.» А потому просили, чтобы означенный обращенный въ приходскую церковь бывшій Свято-Духовъ монастырь опредѣлить въ число 8-ми монастырей московской епархіи вмѣсто Предтеченской полбиной пустыни (\*).

(\*) Ук. моск. консисторіи 1767 г. № 3420. Въ этотъ періодъ своего существованія монастырь находился попеременно подъ вѣдѣніемъ 4-хъ консисторій: московской (1767—1774), воронежской (1774—1788), коломенской (1788—1799) и, съ перемѣщеніемъ архіерейской кафедры изъ коломны въ Тулу, тульской (1799—1869), и 13 преосвященныхъ архіереевъ, одинъ за другимъ слѣдовавшихъ, именно архіепископовъ московскихъ и калужскихъ Амвросія (1767—1771) и Платона (1771—1774), епископовъ воронеж-

Исполненію прошенія помѣщиковъ благопріятствовали обстоятельства. Эта полбина пустынь, назначенная прежде изъ сѣвской епархіи въ московскую, въ число 8-ми монастырей московской епархіи, еще до подачи означенными помѣщиками прошенія 29 марта указомъ Св. Синода оставлена въ сѣвской епархіи, а въ московскую епархію въ число 8-ми монастырей велѣно было выбрать изъ своихъ монастырей или пустынь. По учиненіи справки консисторія постановила: поелику изъ другихъ монастырей или пустынь московской епархіи, упраздненныхъ въ приходскія церкви, ни одинъ не находится надежнымъ къ бытію на собственномъ своемъ содержаніи; при томъ объ означенномъ Свято-Духовѣ монастырѣ къ содержанію его и будущихъ въ немъ монашествующихъ просители, сверхъ увѣренія о бываемыхъ въ томъ монастырѣ доходахъ, обязуются и отъ себя производить довольное подаяніе и по сему къ оставленію сего монастыря въ положенное по штату въ московской еп. осмеричное число такихъ монастырей препятствій не оказалось. А потому и ходатайствовала предъ Св. Синодомъ объ оставленіи новосильскаго Свято-Духова монастыря въ числѣ оставленныхъ на своемъ содержаніи заштатныхъ монастырей московской епархіи. Это ходатайство консисторіи уважено Св. Синодомъ

свихъ и елецкихъ: Тихона II и Тихона III (1774—1788), епископовъ коломенскихъ и тульскихъ: Аванасія (1789—1799) и Меодія (1799), епископовъ тульскихъ и бѣлевскихъ: Меодія (1799—1803), Амвросія (1803—1816), Симеона (1816—1818), Авраама (1818—1821), Дамаскина (1821—1850), Димитрія (1850—1857), Алексія (1857—1860), Никандра (1860—1869). Кромѣ епархіальныхъ архіереевъ и консисторій монастырь съ 1767 г. по 1865 годъ находился подъ ближайшимъ надзоромъ новосильскаго духовнаго правленія. 1771) вѣствѣ II и (1771—

и указомъ Св. Синода Свято-Духовъ монастырь 12 сентября 1767 г. причисленъ къ числу заштатныхъ монастырей московской епархіи (\*).

*(Продолженіе будетъ.)*

## О ПОСЛѢДНИХЪ СОБЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ (\*\*).

Убѣжденія и упреки Антонія I подѣйствовали на Кирилла; и этотъ въ посланіи своемъ 20 сентября предписывалъ слѣдующее: 1) «Господинъ епископъ Антоній Гуслицкій долженъ ни мало не медленно собрать всѣхъ своихъ священныхъ лицъ, которымъ повелѣтъ немедленно своеручно подписаться на соборномъ опредѣленіи. 2) Повелѣтъ запрещеннымъ отъ Антонія московскаго понамъ вскорости возвратиться къ нему обратно и принести ему должное прощенье и получить отъ него себѣ разрѣшеніе. 3) Самъ вскорости ни мало немедленно лично явиться къ г. архіеп. Антонію м. и владимір. для общаго совѣта и мира церковнаго; 4) При личномъ свиданіи съ нимъ и всѣми освященными лицами немедленно учинить взаимное прощенье.» Вотъ какое посланіе получилъ Антоній, когда члены духовнаго совѣта потребовали отъ него мнѣнія о разборѣ бѣлокриницкаго акта; понятно, что, имѣя въ рукахъ осуществленіе своей надежды на примиреніе съ раздорниками, онъ не могъ открыто присоединиться къ протесту окружниковъ. Но вскорѣ надежда его на примиреніе съ раздорниками оказалась мечтательною. Какъ скоро узнали они о новой грамотѣ Кирилла, противной постановленіямъ послѣдняго собора, то ни мало не медля рѣшились нака-

(\*) Ук. москов. консисторіи 1767 г. № 3420.

(\*\*) Окончаніе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 2.

зять дерзновеннаго. И вотъ извѣстный Епископъ Оедоровъ Крючковъ летитъ вразумлять Кирилла въ Бѣлой Крипицѣ. Онъ долженъ былъ разъяснить неразумному старику, что попамъ, непринимавшимъ окружнаго посланія, ни какъ не слѣдуетъ приносить прощеніе предъ окружниками, по смыслу соборнаго опредѣленія, что Антоній I (Шутовъ) въ донесеніи къ нему, Кириллу, написалъ ложь объ Антоніи II (Гуслицкомъ), будто онъ съ своими попами не подписываетъ соборнаго акта и видѣтъ Антонія I не хочетъ, что напротивъ самъ Антоній I отъ подписанія грамоты отказался и отъ свиданія съ Антоніемъ II уклоняется. Все это къ несчастію для Антонія Шутова не трудно было доказать Крючкову фактами. При томъ Кириллъ, хотя и послалъ утѣшительное посланіе для Антонія I-го, но обвинялъ его, за чѣмъ онъ позволялъ окружникамъ словесно и письменно ругать его, Кирилла. И такъ, когда Крючковъ явился въ Бѣлую Криницу съ рассказами о вѣроломствѣ и разныхъ изворотахъ стараго Антонія, когда доказалъ Кириллу, что сей Антоній обманулъ его, тогда не трудно было убѣдить Кирилла составить нѣчто въ родѣ собора и издать грамоту противъ Антонія. Здѣсь соборное опредѣленіе 8 іюля подтверждается во всей силѣ и подъ нимъ должны подписаться все духовныя лица, не смотря на подписи довѣрителей, а кто не подпишется, тѣ запрещаются отъ всякаго священнодѣйствія. Кромѣ того онъ писалъ къ Антонію I: «мы слышаны о тебѣ, что ты не хочешь своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опредѣленіи, которое учинено въ нашей митрополіи, ради покоя и мира церковнаго, и при томъ ни мало ты не хочешь подражать кроткому пастырю, который послушливъ бывъ даже до смерти и распяты, а ты нынѣ при старости лѣтъ твоихъ не о спасеніи душъ человѣческихъ печешься, но только о высокихъ своихъ чинахъ и званіяхъ разсуждаешь. Убойся Бога! Куда нынѣ скры-

лась твоя совѣсть! Умирать и тебѣ будетъ надобно. Осмотришь добрѣ, что ты твориши и ни мало не медленно къ соборному опредѣленію подпишись». . . . Въ другомъ письмѣ къ нему Кирилль не ограничился и этими обличеніями: Вы просили, писалъ онъ, чтобы Антоній Гуслицкій явился къ вамъ, а вы сами на соборномъ актѣ, не подписываетесь и соборъ называете лукавымъ. За вашъ обманъ и извороты уничтожаю письмо, посланное 20 сентября и яко не бывшее вмѣняю. Въ вашемъ донесеніи соборъ называете темнымъ. Какова же совѣсть! . . . Соборъ не признаешь и доверителя срамишь и дѣлаешь обманы и извороты. Если вы соборной актъ не подпишите, то лежитъ на васъ правило св. отцевъ и проч. Такимъ образомъ всѣ мечты Антонія разлетѣлись въ прахъ. Помышляя о соединеніи съ раздорниками, онъ оттолкнулъ отъ себя окружниковъ и достигъ того, что иногородныя общества узнали о недобросовѣстности его поведенія; а не разрывая открыто своихъ связей съ окружниками, совершенно испортилъ свои отношенія къ раздорникамъ и къ Кириллу, и все это писалось о немъ во всеуслышаніе всего старообрядскаго общества! Положеніе крайне не пріятное для Антонія Шутова! По отзывамъ старообрядческихъ обществъ о бѣлокриницкомъ соборѣ, вызваннымъ разборомъ соборнаго опредѣленія и рѣшительно неблагоприятнымъ для сего послѣдняго, можно было видѣть, что старообрядцы не рады были ложному миру и желали мира, истиннаго не противнаго. Теперь не трудно было приступить къ формальному уничтоженію опредѣленій бѣлокриницкаго собора. Правда, многіе старообрядческіе епископы утвердили соборный актъ своими подписями, но вѣдь можно склонить ихъ къ отреченію отъ собственныхъ подписей. Прежде всего Московскіе окружники просили объ этомъ Аркадіевъ славскаго и васлуйскаго. Къ несчастію для окружниковъ, посольство къ заграничнымъ старообрядцамъ не уда-

лось; за тѣмъ, что всего для нихъ было печальнѣе, пришло извѣстіе о смерти Аркадія славскаго. Онъ умеръ, подписавши опредѣленіе соборное, которымъ уничтожено окружное посланіе, умеръ отвергнутый окружниками и неуспѣвши помириться съ ними чрезъ отреченіе отъ своей подписи подъ соборнымъ актомъ. Московскіе окружники однакожъ не мало были утѣшены, когда въ началѣ прошлаго года получили отъ другаго Аркадія васлуйскаго покаянное посланіе. Онъ совершенно отрекся отъ соборнаго опредѣленія, которое имѣлъ не осторожность утвердить своею подписью, уничтожалъ эту подпись и смиренно испрашивалъ прощенія за всѣ вины, содѣяныя на бѣлокриницкомъ соборѣ. Въ то же время и московскій Антоній, послѣ неудачныхъ попытокъ сблизиться съ раздорниками, изъявилъ готовность дѣйствовать вмѣстѣ съ членами своего совѣта противъ соборнаго опредѣленія. Другихъ властей привлечь на свою сторону окружникамъ было уже не трудно и борьбу съ Кирилломъ можно было начинать смѣло. 11 января прошлаго года они отправили тщательно переписанный по уставному разборъ соборнаго опредѣленія на имя Аверкія Полякова и просили его прочесть разборъ Кириллу. Въ письмѣ къ нему окружники писали, что «за Кирилломъ послѣдовати не могутъ и соборъ его въ Бѣлой Криницѣ за законный соборъ признать также не могутъ, понеже онъ не послѣдова прежнимъ св. соборамъ и дѣйствова противъ правилъ св. отецъ»... Они приравняли его соборамъ арианскимъ и иконоборческимъ; «всѣ сіи соборы мы вмѣняемъ яко не бывшіе. Съ ними же и бѣлокриницкій соборъ вмѣняемъ незаконнымъ, не дѣйствительнымъ, ничтожнымъ.» Такое мнѣніе о соборѣ объявлено было Кириллу, а 24 января и московскимъ противоокружникамъ. Послѣднимъ оно было объявлено въ общемъ собраніи окружниковъ, на которое были приглашены и главные дѣятели противной партіи. Здѣсь

бѣлокриницкій соборъ признанъ незаконнымъ, опредѣленія его не стоящими уваженія; старообрядцы-окружники рѣшились до толѣ не мириться съ раздорниками, пока эти послѣдніе не откажутся отъ прокоповой и давидовой ереси, или пока не примутъ ученія, выраженнаго въ окружномъ посланіи.

Свящ. Г. П.—въ.

## БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православное обозрѣніе. 1869 г. Ноябрь и Декабрь

*Вопросъ о злѣ.* Публичныя чтенія Э. Навиля, замѣчательнаго мыслителя западной церкви, извѣстнаго у насъ по двумъ его богословско-философскимъ размышленіямъ: «Вѣчная жизнь» и «Отецъ Небесный.» Запимаясь прежде разрѣшеніемъ главнѣйшихъ вопросовъ собственно основнаго христіанскаго богословія, въ настоящихъ своихъ чтеніяхъ спускается въ область христіанскаго нравоученія и разсматриваетъ вопросъ, имѣющій въ этой области едва ли не первостепенное значеніе, особенно въ виду той постановки, которая дается этому вопросу въ современныхъ философскихъ системахъ. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее время, въ средѣ представителей метафизическаго знанія, идея добра и идея зла недостаточно разграничиваются между собою. Зло не избѣжно, говорятъ; а это все равно, что—необходимо. Если же зло необходимо, то оно есть именно то, что и должно быть, или иначе оно есть добро. Въ виду того, что ученіе, отрицающее существованіе зла, принадлежатъ первоначально средѣ ученыхъ, стремится нынѣ выдти изъ границъ школы, проникнуть въ мысли и убѣжденія большинства, внося въ практическую жизнь человѣка пагубный

принципъ отрицанія грѣха съ происходящимъ отсюда нравственнымъ своеволіемъ, — авторъ и стремится разрѣшить вопросъ о злѣ съ точки зрѣнія философско-христіанской. Для этого онъ въ первомъ своемъ чтеніи (напечатанномъ въ июльской книжкѣ Православ. Обзор.) опредѣляетъ идею добра и уясняетъ самый характеръ добра, дабы тѣмъ самымъ опредѣлить и идею зла, какъ прямой противоположности добра. Разграничивши такъ образ. два понятія, спутанныя въ теоріяхъ новѣйшихъ представителей метафизическаго знанія, авторъ во второмъ своемъ чтеніи раскрываетъ ту мысль, что зло дѣйствительно существуетъ и проявляется какъ въ мірѣ физическомъ, такъ и въ нравственной жизни человѣка; въ мірѣ физическомъ зло есть все то, въ чемъ выражается не благопріятное отношеніе къ намъ природы; зло, существующее въ человѣчествѣ, проявляетъ себя въ жизни человѣчества въ трехъ видахъ: въ видѣ заблужденія, которое есть зло разума, — въ видѣ грѣха, который есть зло совѣсти, — и страданія, которое есть зло сердца. Но если зло, такъ наглядно и такъ широко заявляетъ о своемъ существованіи, то на чемъ основывается его отрицаніе? Конечно не на фактахъ, но на ложномъ методѣ изслѣдованія даннаго предмета, на ложныхъ построеніяхъ мысли, исходящихъ изъ невѣрныхъ началъ, и вообще на ошибочной дѣятельности нашего разсудка, оторваннаго отъ фактовъ. Путемъ логическаго изслѣдованія, но вмѣстѣ и съ замѣчательнымъ ораторскимъ одушевленіемъ авторъ разбираетъ весь этотъ ложный процессъ философскаго мышленія, дошедшаго до отрицанія зла. Чтенія Навиля, несомнѣнно, должны принести пользу и нашему такъ называемому свѣтскому обществу, куда метафизическое ученіе, отрицающее зло, незамѣтно проникаетъ чрезъ посредство журналовъ и обзрѣній. Но провести туда эти чтенія можетъ только духовенство.

*Письма Хомякова къ Пальмеру (VII—X). — Письма*



эти относятся къ началу пятидесятихъ годовъ, когда Пальмеръ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими друзьями, искалъ присоединенія къ православію, чрезъ посредство церкви русской. Письмо VII было писано въ то время, когда Пальмеръ, огорченный отказомъ Константинопольскаго патріарха принять его въ православіе безъ повторенія крещенія, началъ колебаться въ своихъ стремленіяхъ къ соединенію съ восточною церковію. Въ виду такого колебанія Хомяковъ, опасаясь за печальный исходъ дѣла, въ продолженіе многихъ лѣтъ бывшего для него предметомъ глубокой думы, обращается теперь за совѣтами по дѣлу Пальмера къ нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ русской Церкви и, получивши отъ нихъ утѣшительный отвѣтъ, что дѣло еще можно поправить, передаетъ это Пальмеру, начертывая при этомъ и самый путь дальнѣйшей дѣятельности Пальмера. Но этимъ письмомъ Хомякову не удалось поправить дѣло. Извѣстно, что нетерпѣливый Пальмеръ допустилъ совратить себя въ католичество. Письмо X писано уже послѣ этого совращенія. По причинѣ разрыва духовнаго единенія, въ которомъ доселѣ находились между собою Хомяковъ и Пальмеръ, въ этомъ письмѣ уже нѣтъ дружеской бесѣды о задушевныхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и предметомъ его служитъ уже вопросъ политическій—восточная война.

*Письмо Хомякова къ преосвященному Григорію, архіепископу казанскому.*— Оно касается того же самаго интереса, которымъ заняты и вышеуказанныя письма.

*Предназначеніе православной Россіи и ея призванія къ возстановленію православной каволмической церкви на западъ,* соч. Овербека, пер. съ нѣмецкаго.—И эта статья касается того же самаго интереса, какому посвящены и предъидущія письма, только вопросъ о сближеніи англиканской церкви съ православною представляется значительно шире. Пальмеръ, ища присоединенія къ православію, хотя и имѣлъ своихъ еди-

номысленниковъ, но дѣйствовалъ только отъ своего лица и хлопоталъ больше всего о себѣ самомъ; его соотечественникъ, докторъ богословія Овербекъ, самъ уже присоединившійся къ православію, сталъ теперь во главѣ многочисленной партіи своихъ единомысленниковъ, ищущихъ сближенія съ православною католическою церковію. Въ послѣднее время на западѣ, и особенно въ средѣ англичанъ, возникло довольно серьезное религіозное движеніе, имѣющее своею задачею возстановленіе православной католической церкви на западѣ; извѣстно, что представители этого движенія подали Св. Синоду нашей церкви прошеніе, въ которомъ они просятъ русскую церковь помочь имъ въ предпринятомъ дѣлѣ обновленія западной церкви. Овербекъ, подъ влияніемъ котораго возникло такое движеніе, при участіи котораго было составлено и означенное прошеніе, являясь предъ лицомъ русской церкви официальнымъ ходатаемъ за своихъ единомысленниковъ, для какой цѣли онъ и прибылъ недавно въ Петербургъ, въ тоже время сдѣлался, такъ сказать, публицистомъ возникшаго вопроса, явился истолкователемъ мыслей и желаній своихъ соотечественниковъ. Еще въ 1868 году онъ издалъ сочиненіе: «Православная католическая Церковь, протестъ противъ папской власти и воззваніе къ основанію національныхъ католическихъ народныхъ церквей,» сочиненіе, въ которомъ изложилъ вкраткѣ главныя основанія имѣющей возстановиться православной церкви на западѣ. Въ настоящемъ своемъ сочиненіи онъ снова касается того же предмета, уясняя прежнія свои мысли, и разкрывая, кромѣ того, нѣкоторыя новыя стороны вопроса. Вотъ сущность этого сочиненія: христіане западной церкви, оторвавшись отъ единства съ церковію славянскою, въ этомъ самомъ фактѣ утратили духъ мира и согласія и, разъ поддавшись привичкѣ раздѣленія, во всей силѣ вкушаютъ теперь горькіе плоды его; смуты и раздѣленія западной церк-

ви растутъ и растутъ, и все болѣе и болѣе поглощаютъ въ себѣ жизненное благо членовъ раздѣляющагося общества. Самая жизнь, самое благо жизни, такъ наглядно исчезающее, подсказываютъ теперь раздѣлившемуся западному міру мысль о необходимости внутренняго объединенія, и по преимуществу объединенія въ лошѣ церкви. Но гдѣ найти великую и жизненную силу, способную объединить распавшееся западное общество? Церковь западная не имѣетъ въ себѣ такой силы; панство, создавшее эту церковь, въ себѣ самомъ носитъ только принципъ раздѣленія. Со всѣмъ другимъ видимъ мы на востокѣ, въ Россіи. Здѣсь кроется сила, которая не только разливаетъ миръ и согласіе въ кругу самихъ же русскихъ, но и собираетъ и объединяетъ около русскаго центра сердца другихъ славянскихъ народовъ. Сила эта не идея панславизма, какъ выражаются политики, но гораздо выше его; сила эта—всѣхъ объединяющее—православіе. Взоры западныхъ христіанъ по этому невольнo должны обратиться къ православної Россіи, и въ православіи искать опоры для обновленія жизни западнаго христіанства. Дать западу православіе—вотъ великая задача и предназначеніе Россіи, принять и усвоить его—вотъ обязанность запада. Но западная церковь, въ своемъ долгомъ существованіи, до того сжилась съ нѣкоторыми своими обрядами и своимъ языкомъ богослуженія, что оторвать ее отъ всего этого, и вмѣстѣ съ православнымъ ученіемъ сдѣлать обязательнымъ для нея и восточный обрядъ—было бы насильемъ, какъ говорятъ представители возникшаго на западѣ стремленія къ православію. Мы западные, и желаемъ быть православными западными, а не восточными, говоритъ Овербекъ отъ имени своихъ единомысленниковъ. Отсюда и дѣло возстановленія православія на западѣ принимаемъ оригинальный характеръ уже. Истинно православная церковь, разсуждаетъ Овербекъ, есть церковь не раздѣльнаго христіанства,

и, до появленія великой западной схизмы, она существовала одинаково какъ на востокъ, такъ и на западъ, хотя въ обрядахъ той и другой церкви и были различія. Когда теперь западные народы снова хотятъ приблизиться къ православію, то они должны искать для себя православія нераздѣльнаго христіанства, и при томъ не съ восточными обрядами и формами, но съ тѣми, какія были приняты и усвоены на западѣ до X вѣка.

*Современное состояніе греко-болгарскаго церковнаго вопроса (IV).* К. П. Жизникова — Сущность этого вопроса заключается въ слѣдующемъ: До половины прошлаго столѣтія болгарская церковь была болѣе или менѣе самостоятельною и имѣла во главѣ своей архіепископа орхидскаго, который находясь только въ номинальной зависимости отъ константинопольскаго патріархата, управлялъ церковными дѣлами болгаръ совершенно свободно. Но въ это время болгары были представлены предъ турецкимъ правительствомъ людьми, опасными для имперіи, и вслѣдствіе этого въ 1767 г. архіепископство болгарское, какъ учрежденіе болѣе или менѣе самостоятельное было закрыто, и вся болгарія въ іерархическомъ отношеніи совершенно подчинена константинопольскому патріархату. Съ этого времени начались сильныя притѣсненія болгаръ греками, которые выступивъ на дѣятельность съ своею основною идеею пропаганды эллинизма, старались уничтожить въ болгаріи и послѣдніе остатки ея національнаго духа и національныхъ учреждений; къ этому нравственному гнету присоединились еще притѣсненія греческихъ архіереевъ относительно поборовъ. Болгары много жаловались на эти притѣсненія, но облегченія не получили. Тогда они рѣшились собственными силами оградить себя отъ притѣсненій и въ 1860 г. составили и подписали заявленіе о независимости болгарскихъ епархій отъ непосредственнаго управленія ихъ греческимъ патріархомъ. Греки,

конечно, не уступали, начались распри, поднялся крупный вопрос, разрѣшить который тѣмъ необходимо, что турецкое правительство ловко умѣетъ пользоваться возникшимъ раздоромъ. Принимались различныя мѣры къ разрѣшенію вопроса, заявлялось даже о необходимости созвать для прекращенія все-ленскій соборъ. Въ настоящее время толки о рѣшеніи греко-болгарской распри путемъ чисто церковнымъ замолкають, и дѣло разсматривается въ учрежденной отъ правительства смѣшанной комиссіи. Недавно этою комиссіею былъ выработанъ и обнародованъ актъ, по смыслу котораго константинопольскому патріарху предоставляется слишкомъ мало участія въ дѣлахъ болгарской церкви, и притомъ въ дѣлахъ собственно церковныхъ, а не административныхъ, гдѣ самостоятельнымъ дѣятелемъ долженъ быть экзархъ болгарскій. Патріархъ не согласился на этотъ проектъ и предложилъ комиссіи измѣнить нѣкоторые пункты.

*Обозрѣніе французской богословской журналистики.* Свящ. М. Морошкина. — Здѣсь разбирается статья извѣстнаго французскаго писателя Пресансе, озаглавленная такъ: «Римскій вопросъ во время первой имперіи.» Статья эта наглядно изображаетъ намъ картину борьбы, которая въ началѣ текущаго столѣтія возгорѣлась и упорно велась между папой Піемъ VII и Наполеономъ I. Слѣдя, по сочиненію Пресансе, за ходомъ крупнаго столкновенія, происшедшаго между двумя великими силами западнаго міра, и притомъ такого столкновенія, въ которомъ полное значеніе принадлежитъ не лицамъ, но принципамъ, ихъ одушевляющимъ, — мы ясно видимъ какъ не прочно нравственное могущество папства безъ виѣшней поддержки.

*Новыя изслѣдованія по исторіи древне-русскихъ монастырей.* В. К. — Окончаніе прекрасной критической статьи, о началѣ которой см. замѣтку въ Т. Е. В. 1869 г. № 22 (стр. 319).

*Римскій соборъ. Заграничныя замѣтки.* С. К.—ва. —

Статьи эти служат какъ бы продолженіемъ прежде печатавшихся въ Православ. Обзор. заграничныхъ писемъ о церковныхъ дѣлахъ на западѣ, свящ. Кустодіева, перенесшаго съ недавняго времени свою корреспонденцію въ Христ. Чтеніе.

**Труды Кіевской Духовной Академіи, 1869 года.**

**Октябрь, ноябрь и декабрь.**

*Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ ветхаго завета съ греческаго перевода 72 толковниковъ.* Образецъ пятый (окончаніе).— Предлагается переводъ паремійныхъ чтеній въ навечеріе Вознесенія Господня, въ вечеръ субботы св. пятидесятницы, въ св. пятидесятницу во время вечерняго колѣнопреклоненія, въ навечеріи Преображенія Господня, Успенія пресв. Богородицы и проч. ея праздниковъ. Достоинства этого перевода совершенно тѣже, какія указаны были при разборѣ первой половины пятаго образца. (См. Т. Е. В. 1869 г. № 21, стр. 275).

*Симонъ волхвъ и его время.* Судьба личности Симона волхва для многихъ остается темною. Одни о Симонѣ почти ничего не знаютъ; другіе представляютъ его въ какой-то волшебной обстановкѣ; третьи самую личность Симона думаютъ превратить въ мифъ, какъ это дѣлаетъ напр. Бауръ, и вслѣдъ за нимъ и другіе представители тюбингенской школы. Библейское извѣстіе о Симонѣ, по своей краткости, не даетъ полного уясненія жизни и дѣятельности этого замѣчательнаго человѣка. Между тѣмъ Симону волхву принадлежитъ важная историческая роль, замѣтная сколько въ исторіи христіанства, столько уже и въ судьбахъ міра языческаго. Симонъ замѣчателенъ не тѣмъ, что онъ былъ волхвомъ, или фокусникомъ и магомъ, но главнымъ образомъ тѣмъ, что выступалъ въ роли лжепророка, хотѣлъ сдѣлаться мессіей для всего свѣта, и усилъ составить вокругъ себя общество, усво-

пвшее его ученіе, однимъ словомъ Симоиъ ересіеархъ. Авторъ настоящей статьи, касаясь чародѣйскаго или магическаго искусства Симона на столько, на сколько оно служило лже-мессіанскимъ цѣлямъ этого еретика, главное вниманіе обращаетъ на изображеніе собственно его лже-мессіанской дѣятельности и уясненіе его міровоззрѣнія.

*Латинскіе церковныя пѣснописцы и ихъ пѣснопѣнія въ римско-католической церкви сравнительно съ пѣснописцами и пѣснопѣніями церкви православной.* А. Хойнацкаго. — Сочиненіе написано въ виду вопроса о предполагаемомъ соединеніи англиканской церкви съ православною. Нѣсколько выше, разбирая статью Овербека, мы замѣтили, что западные христіане, стремящіеся къ православію, готовы принять догматическое ученіе восточной церкви, но богослуженіе желаютъ удержать по западному обряду. Авторъ настоящаго сочиненія, желая, конечно, возстановленія на западѣ православія во всей его цѣлости, поставляетъ своею задачею доказать, что церковныя пѣснопѣнія западной церкви, по своему содержанію и характеру, не на столько возвышенны и не настолько православны, чтобы ратовать за ихъ неприкосновенность. Для этой цѣли онъ излагаетъ сначала общую исторію латинскихъ пѣснописцевъ и ихъ пѣснопѣній, а потомъ разсматриваетъ составъ этихъ пѣснопѣній, и сравнивая ихъ съ пѣснями церкви православной, находитъ въ нихъ меньшее богатство содержанія, недостаточность въ изложеніи, а иногда и не православный характеръ. Общая заключительная мысль сочиненія та, что если западные собратія наши, ищущіе единенія съ нашею православною церковію, думаютъ искренно утвердиться на началахъ истиннаго православія, то вмѣстѣ съ тѣмъ они не должны чуждаться и нашихъ пѣсней для своего богослуженія.

*Последняя судьба міра.* (Изъ Лютарда) перев. фр. Шарко Лютардъ, по характеру и направленію своихъ

сочиненій, имѣеть много сходства съ Э. Навилемъ. И тотъ и другой, принадлежа къ группѣ богослововъ строго-отродоксальнаго направленія, задачею своей литературной дѣятельности поставляютъ возможно простое изложеніе болѣе трудныхъ и менѣе уясненныхъ предметовъ христіанской догматики, исходя при этомъ главнымъ образомъ изъ началъ здраваго разума. Настоящее сочиненіе Лютарда представляетъ именно рядъ разумныхъ доказательствъ тѣхъ истинъ, которыя открыты намъ въ словѣ Божіемъ относительно послѣдней судьбы міра.

*Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи.* Такимъ общимъ заглавіемъ обозначено содержаніе двухъ, вышедшихъ въ одномъ выпускѣ, книжекъ трудовъ к. д. академіи—за ноябрь и декабрь. Частнѣе здѣсь содержится слѣдующее: описаніе юбилейнаго празднества; слово по случаю поминовенія кіевскою духовною академіею ея основателей, благодѣтелей, начальниковъ и всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся; слово о движеніи духовной науки вмѣстѣ съ жизнію; историческая записка о состояніи академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе, читанная на актѣ проф. Малышевскимъ; рѣчь о судьбахъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ, проф. Пѣвницкаго; поздравительныя письма, привѣтствія, адреса и телеграммы, присланныя академіи отъ разныхъ лицъ и ученыхъ обществъ; извѣстіе о пожертвованіяхъ академіи по случаю юбилея, объ изданіяхъ академіи въ память юбилея, о наградахъ служащимъ при академіи и т. п.; списки начальниковъ, наставниковъ и студентовъ академіи за истекшее пятидесятилѣтіе. Все это конечно, имѣеть интересъ главнымъ образомъ для тѣхъ, кто близко связанъ съ судьбами академіи. Но вѣдь кіевская академія не чужда и всѣмъ намъ; она была расадницею духовныхъ школъ и духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ; изъ ней исходили нани доблестные архипастыри, какъ сошедшіе въ могилу, такъ



и теперь еще съ честію занимающіе святительскія кафедрѣ: отъ нея мы получали своихъ наставниковъ и воспитателей. Думаемъ по этому, что ознакомиться со всѣмъ тѣмъ, что происходило на торжественномъ праздникѣ академіи, что тамъ говорилось и читалось, будетъ не безынтересно и для всѣхъ нашихъ читателей. Рѣчь проф. Пѣвницкаго о судьбахъ богослов. науки въ нашемъ отечествѣ замѣчательна и безъ отношенія къ академическому празднику. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ ней вѣрный и безпристрастный взглядъ на богословскіе труды покойнаго Хомякова.

К. М—въ.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1868 ГОДЪ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ распространенію святаго православія между раскольниками. Послѣ того какъ въ 1867 году присоединились къ православной церкви два вліятельныхъ расколоучителя: бывшій лже-епископъ Тульчинскій Густинъ, и безпоповщинскій наставникъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Пруссаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единавѣрческаго монастыря—въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій некогда священство православной церкви съ ея прочими таинствами благоговѣнно подклонилъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе таинъ

Божіихъ, и считавшіи прежде себя носящимъ образъ епископства, смиренно принялъ законное поставленіе на низшую степень священнослужительства — въ этомъ священномъ событіи много высоко-поучительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Тутъ, наглядно и осязательно, за-разъ уясняются и величіе православія, и всецѣлое признаніе его со стороны бывшихъ вождей раскола, и полнота той до-вѣрчивой любви, съ какою приемяются въ православной церкви искренно раскаявающіеся въ заблужденіяхъ. Не даромъ на это торжество собрались въ множествѣ, вмѣстѣ съ православными и единовѣрцами, раскольники: они должны были вынести убѣдительные уроки на благо духовное себѣ и другимъ, къ славѣ св. церкви. По-крайней-мѣрѣ знаменателенъ тотъ фактъ, что совершившіяся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, на-примѣръ, разнестись слуху среди живущихъ въ Полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетчиковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣйствіи, въ православную церковь, а меньшинство — страха: устоитъ ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епархіи гдѣ насчитывается до 50.000 раскольниковъ.

Другіе-же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ къ тому же безпоповщинскому толку, котораго держался прежде Павелъ, слѣдуя его примѣру, въ числѣ 20-ти человекъ пожелали присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Пруссіи, куда нѣкогда удалились, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили преосвященному Варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви въ Сейненскомъ уѣздѣ Сувалкской гу-

берній. Желаніе ихъ было удовлетворено, и въскорѣ послѣ того, по Всемилостивѣйшему соизволенію, изъ Кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была икона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству преосвященнаго Варшавскаго, съ неописанною радостію. За симъ послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41 раскольникъ русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединилась безусловно, и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ Полоцкой губерніи, и 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселены въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ Сейненскомъ уѣздѣ. До преосвященнаго Варшавскаго доходили слухи что можно ожидать новаго обращенія къ единовѣрью русскихъ раскольниковъ и переселенія въ тамошній край въ весьма значительномъ числѣ. Преосвященный выражаетъ также надежду, что и въ раскольникахъ, окружающихъ тотъ приходъ, гдѣ поселились новоприсоединенные, съ большею противъ прежняго силою должно возбудиться стремленіе къ воссоединенію съ православною церковію.

Рѣдѣютъ ряды и вліятельныхъ членовъ Австрійской лже-іерархіи. Въ мнувшемъ году принялъ православіе лже-архимандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоединеніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для раскола и въ-особенности для вѣрующихъ еще въ Австрійскую лже-іерархію, такъ какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, принималъ участіе въ самомъ учрежденіи Бѣло-криницкой іерархіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ Австрійскихъ раскольниковъ съ Русскими. Кромѣ Геронтія вступилъ въ общеніе съ православною церковію священно-инокъ той же лже-іерархіи Косма, котораго Московскіе раскольники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, разсчитывали видѣть преемникомъ нынѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что

Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между-тѣмъ въ числѣ братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ—шнокъ Австрійскаго лже-священства Пафнутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ кафедръ; другой—послѣдователь того же священства, іеродиаконъ Ипполитъ не разъ исполнялъ разныя важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ Тульчинскимъ, нынѣ іеродиакономъ Лустиномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

#### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Января 18.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, въ сослуженіи монашествующихъ.

— 25.—По случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія Александровича Его Преосвященство въ Богоявленскомъ соборѣ предъ литургіею со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г. губернатора и всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска и множества гражданъ. Самую же литургію совершилъ съ шестью служащими. На литургіи проповѣдь произнесъ Монастырской церкви Свящ. В. И. Аболенскій.

——  
РЕДАКТОРЪ ПРОТОИЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Дозволено цензурою 29 Января 1870 года.  
Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тульѣ.