



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.,  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XV.

№ 13.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 5-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга Наша Го-  
сударыня Императрица Александра Феодоровна благополучно  
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной  
АНАСТАСІЕЙ.

Такое Императорскаго Дома Наше приращеніе приемля  
новымъ знаменованіемъ благодати Божіей на Насъ и Имперію  
Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣр-  
нымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Все-  
вышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и пре-  
успѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ: писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Любезнѣйшую Нашу Дочь, Великую Княжну Анастасію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 5-й день іюня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотъ первое, царствованія же НАШЕГО въ седьмое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Изъ журнальнаго опредѣленія Костромской д. консисторіи отъ 1 іюня 1901 года за № 1678.

О распространеніи свѣдѣній о дѣлахъ и дѣятельности попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса на дальній востокъ.

Слушали сданное Его Преосвященствомъ въ консисторію отношеніе предсѣдателя, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, попечительства о семействахъ воиновъ призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на дальній востокъ, а также находящихся тамъ на дѣйствительной службѣ, отъ 28 прошлаго мая за № 200, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ 1 день марта текушаго года, всемилостивѣйше соизволилъ на утвержденіе составленныхъ, по повелѣнію Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, правилъ объ учрежденіи подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на дальній востокъ, а также состоящихъ тамъ на дѣйствительной службѣ.“

Цѣль поманутаго попечительства — оказаніе помощи и сильное удовлетвореніе нуждъ означенныхъ семействъ въ продолженіе отсутствія призванныхъ на службу ихъ членовъ, или въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ, а также при возвращеніи ихъ

съ театра военных дѣйствій, въ случаѣ потери ими способности къ труду, и вообще для возстановленія ихъ ховяйствъ въ прежнемъ видѣ. Для достиженія сей цѣли, попечительство: а) входитъ въ сношеніе съ подлежащими учреждениями и лицами, собираетъ свѣдѣнія и производитъ обслѣдованія о положеніи вышеозначенныхъ семействъ; б) заботится о собираніи средствъ и принимаетъ денежные и всякія иныя пожертвованія и в) распредѣляетъ вспоможенія соответственно выяснившимся нуждамъ. Попечительство состоитъ изъ предѣдателя, членовъ, члена-дѣлопроизводителя и казначея, по назначенію Августѣйшей Покровительницы. По окончаніи своей дѣятельности, передъ своимъ закрытіемъ, попечительство представляетъ отчетъ о сей дѣятельности Августѣйшей Покровительницѣ.

Въ составъ попечительства Государынею Императрицею Маріею Ѳеодоровною избраны: членъ Государственнаго совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ П. П. Семеновъ — предѣдателемъ, статсъ-дама Е. А. Нарышкина, супруга генерала отъ инфантеріи А. А. Козенъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, тайный совѣтникъ А. С. Стишинскій и секретарь Ея Императорскаго Величества, гофмейстеръ графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ — членами, членъ консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Милюковъ — членомъ дѣлопроизводителемъ и старшій помощникъ дѣлопроизводителя канцеляріи Ея Величества, статскій совѣтникъ М. Г. Мироненко — казначеемъ попечительства.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна соизволила пожертвовать на усиленіе средствъ попечительства 10.000 рублей изъ собственной Ея Императорскаго Величества суммы.

Приемъ пожертвованій для той же цѣли, какъ деньгами, такъ и другими предметами производится въ канцеляріи Ея Величества (С.-Петербургъ, Фонтанка, 50, уголъ Графскаго пер.), гдѣ пожертвованія принимаются ежедневно, отъ 10 час. утра до 3 час. дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Сообщая Вашему Преосвященству объ учрежденіи по почину Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны сего попечи-

тельства, подъ покровительствомъ Ея Величества, имѣю честь, въ исполненіе постановленія попечительства, покорнѣйше просить Васъ не отказать въ Вашемъ содѣйствіи, въ возможно широкое распространеніе свѣдѣній о дѣляхъ и дѣятельности его (въ № 68 „Правительственнаго Вѣстника“ за текущій годъ по сему предмету напечатано объявленіе отъ канцеляріи Ея Величества), съ приглашеніемъ принять также посильное участіе и въ пожертвованіяхъ на нужды попечительства“. **Приказали:** содержаніе заслушаннаго отношенія пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ приглашеніемъ духовенства епархіи распространять среди прихожанъ свѣдѣнія о дѣляхъ и дѣятельности попечительства и принимать, моущія поступать пожертвованія на нужды онаго, каковыя и отправлять благочиннымъ, которымъ предписать (и предписывается симъ) отсылать эти пожертвованія непосредственно въ канцелярію Ея Величества по указанному адресу. На семъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1901 года, слѣдующаго содержанія: „Согласенъ. Е. В-нъ“.

**Разрядной списокъ воспитанниковъ Костромской дух. семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія по окончаніи 1900—1901 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ.**

#### VI классъ, I отд.

*Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ* съ званіемъ студента: 1) Успенскій Александръ (назн. въ СПБ. д. акад.), Одѣлевскій Иванъ, Островскій Иванъ, Космодемьянскій Леонидъ, 5) Покровскій Петръ, Смирновъ Алексѣй, Одѣлевскій Александръ, Смирновъ Анатолій, Успенскій Василій, 10) Травинъ Анатолій, Успенскій Петръ, Лебедевъ Павелъ, Бенедиктовъ Сергѣй и Михайловскій Геннадій; *во второмъ разрядѣ:* 15) Невзоровъ Константинъ, Кротковъ Леонидъ, Орнатскій Иванъ, Верховскій Николай, Зарницынъ Петръ, 20) Лебедевъ Николай, Крутиковъ Павелъ, Правдинъ Иванъ, Лаговскій Александръ, Назоровъ Але-

всандрь, 25) Перепелкинъ Константинъ, Потаповъ Никифоръ и Петропавловскій Николай; *подлежатъ экзамену*—Заваринъ Василій—по догмат. богословію и *перезкзаменовкѣ*—Левиковъ Геннадій—по греч. яз. и 30) Александровскій Александръ—по догмат. богословію.

## VI классъ, 2 отд.

*Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Весновскій Димитрій (назначенъ въ Каз. д. акад.), Сѣвинъ Николай, Богоявленскій Θεоктистъ, (Махровскій Александръ, 5) Успенскій Александръ 2-й, Херсонскій Владиміръ, Смирновъ Василій, Ястребовъ Александръ, Ждановъ Владиміръ, 10) Каллистовъ Димитрій, Клиентовъ Николай и Благовѣщенскій Θεодоръ; *во второмъ разрядѣ:* Невзоровъ Димитрій, Писемскій Константинъ, 15) Казанскій Сергѣй, Оранскій Геннадій, Шуйскій Александръ, Калининъ Петръ, Шелутинскій Павелъ, 20) Успенскій Александръ 1-й, Бѣляевъ Александръ, Скворцовъ Павелъ, Вознесенскій Павелъ, Арсеньевъ Александръ, 25) Колмаковъ Николай, Ильинскій Никандръ, Дерешевъ Николай, Никольскій Анатолій, Пермезскій Николай, 30) Поликарповъ Александръ; *подлежитъ перезкзаменовкѣ* Соколовъ Павелъ—по греч. яз.

## V классъ, 1 отд.

*Переведены въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Давыдовъ Владиміръ, Крутиновъ Андрей, Богоявленскій Димитрій, Вертоградскій Иванъ, 5) Успенскій Александръ, Анагорскій Аркадій, Борковъ Веніаминъ, Воскресенскій Димитрій и Лебедевъ Викторъ; *во второмъ разрядѣ:* 10) Горскій Сергѣй, Пановъ Сергѣй, Рачинскій Александръ, Пенскій Александръ, Сапоровскій Владиміръ, 15) Перебаскинъ Василій, Лебедевъ Александръ, Троицкій Николай, Комаровскій Сергѣй, Беклемешевъ Димитрій, 20) Копосовъ Рафаиль, Троицкій Аркадій, Молчановъ Θεодоръ, Бѣляевъ Сергѣй, Хлопушинъ Евгенийъ, 25) Нерехтскій Борисъ, Городковъ Алексѣй, Никольскій Николай, Кандорскій Петръ, Русовъ Николай, 30) Голубевъ Василій; *подлежатъ перезкзаменовкѣ:* Кра-

совскій Николай— по греч. яз., Алферовъ Константинъ, Успенскій Сергій и Лебедевъ Иванъ— по догмат. богослов., 35) Олександровъ Иванъ— по основн. богослов.; *подлежать экзамену*: Преображенскій Виталий— по догмат. богослов. и Успенскій Андрей по всѣмъ предметамъ, кромѣ свящ. писанія и сочиненія.

#### У классъ, 2 отд.

*Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Пеликановъ Александръ, Веселовскій Александръ, Добровольскій Василій, Рябцовскій Александръ, 5) Лебедевъ Василій, Весновскій Григорій, Соловьевъ Леонидъ, Сахаровъ Николай, Суворовъ Александръ, 10) Рождественскій Александръ, Карпинскій Василій, Метелгинъ Александръ и Реформатскій Николай;— *во второмъ разрядѣ*: Свѣгиревъ Сергій, 15) Орлеанскій Павелъ, Курочкинъ Василій, Флеровъ Владиміръ, Петропавловскій Василій, Сахаровъ Макаръ, 20) Арсеньевъ Александръ, Груздевъ Петръ, Шуйскій Алексѣй, Смирновъ Геннадій, Колибринъ Михайль, 25) Карелинъ Анатолий, Городковъ Петръ, Смирновъ Николай, Казанскій Василій, Лебедевъ Николай, 30) Соколовъ Владиміръ, Иорданскій Павелъ, Космодемьянскій Александръ, Кораблевъ Иванъ, Реформатскій Сергій, 35) Сперанскій Александръ, Верховскій Иванъ и Рыженковъ Сергій;— *подлежатъ переэкзаменовкѣ*: Знаменскій Александръ и Бѣляевъ Веніаминъ— по основ. богословію.

#### IV классъ, 1 отд.

*Переведены въ V классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Троицкій Петръ, Бобровскій Николай, Голубевъ Анатолий, Чистяковъ Василій, 5) Троицкій Сергій, Рождественскій Константинъ; *во второмъ разрядѣ*: Чудецкій Рафаиль, Кругловъ Николай, Добровольскій Павелъ, 10) Ювенскій Василій, Проталинскій Иванъ, Орнатскій Петръ, Платоновъ Владиміръ, Благобщенскій Александръ, Никифоровскій Николай, Корневскій Иванъ, Невзоровъ Николай, Калининъ Алексѣй, Позизовскій Николай, 20) Суворовъ Николай, Лапшинъ Николай, Побѣдинскій Николай, Рябининъ Николай, Страховъ Александръ, 25) Траяновъ Валентинъ, Крот-

ковъ Павелъ, Новлянскій Александръ и Воскресенскій Константинъ; *подлежатъ перекзаменовкѣ*: Станиславовъ Анатолій, 30) Олеринскій Яковъ и Смирновъ Николай—по греч. яз., Залѣвскій Димитрій—по церков. истор., Нильскій Сергѣй—по физикѣ, Самаряновъ Александръ—по церк. истор. и греч. яз., 35) Лапшангскій Иванъ—по основ. богослов. и физикѣ, Рязановскій Сергѣй—по философ. и греч. яз.; Соловьевъ Александръ—по психологіи и греч. яз. и экзамену—по философiи; *подлежатъ экзамену*: Воскресенскій Николай—по физикѣ, философ. и латин. яз.; Успенскій Василій—по всѣмъ предметамъ; *оставляются на повторительный курсъ*: 40) Нагоровъ Владиміръ, Введенскій Александръ, Левашевъ Николай, Знаменскій Иванъ и Рождественскій Николай.

#### IV классъ, 2 отд.

*Переведены въ V классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Виноградовъ Николай, Буевской Василій, Рыболовскій Александръ и Рыболовскій Иванъ; *во второмъ разрядѣ*: 5) Царійскій Владиміръ, Кротковъ Леонидъ, Аквилевъ Анатолій, Назаретскій Иванъ, Махровский Владиміръ, 10) Нарбековъ Иванъ, Орловъ Сергѣй, Ивановскій Николай, Ивановъ Сергѣй, Красовскій Василій, 15) Постниковъ Александръ, Архангельскій Василій, Вѣнецкій Александръ, Богоявленскій Николай, Давидовскій Александръ, 20) Дороватовскій Геннадій, Малиновскій Иванъ, Смирновъ Николай, Поликарповъ Анатолій, Мальцевъ Алексѣй, 25) Соболевъ Иванъ, Бенедиктовъ Иванъ, Нарбековъ Василій, Невзоровъ Александръ и Елизаровъ Владиміръ; *подлежатъ перекзаменовкѣ*: 30) Вѣсиль Павелъ, Павловскій Димитрій и Писаревъ Николай—по физикѣ, Зарницынъ Александръ—по психологіи, Прозоровъ Константинъ, 35) Пономаревъ Николай и Ювенскій Николай—по философiи, Стригалецъ Алексѣй—по физикѣ, Грданскій Михаилъ—по сочиненію, Троицкій Сергѣй—по физикѣ и философiи; *подлежатъ экзамену по всѣмъ предметамъ*: 40) Успенскій Павелъ, Лебедевъ Николай и Ширяевъ Павелъ; *оставляются на повторительный курсъ*: Воскресенскій Андрей и Иерусалимскій Сергѣй.

## III классъ, 1 отд.

*Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Гусевъ Сергѣй, Троицкій Николай, Магнитскій Иванъ и Вигиланскій Николай; *во второмъ разрядѣ:* 5) Островскій Димитрій, Мухинъ Сергѣй, Троицкій Василій, Львовъ Геннадій, Флеровъ Георгій, 10) Хлопушинъ Геннадій, Катаевъ Николай, Шешинъ Александръ, Бѣлоруссовъ Александръ, Соколовъ Александръ, 15) Нифонтовъ Николай, Березовскій Николай, Бѣляевъ Анатолій, Кандорскій Александръ, Митинскій Алексѣй, Снѣдковъ Виссаріонъ, Грудевъ Иванъ, Кліентовъ Александръ, Аристовъ Иннокентій, Ильинскій Павелъ, 25) Войкинъ Павелъ; *подлежатъ переекзаменовкѣ:* Лебедевъ Михаилъ и Смирновъ Алексѣй—по греч. яз., Виноградовъ Александръ—по истор. литер., Альбицкій Алексѣй, 30) Голубевъ Николай—по математ., Звѣздинъ Павелъ—по логикѣ, Розановъ Анатолій—по истор. литер., Поровскій Сергѣй—по сочиненію, Касторскій Ѳедоръ—по математикѣ и логикѣ, 35) Комаровъ Николай—по истор. литер. и греч. яз., Поспѣловъ Борисъ—по истор. литер. и матем., Новлянскій Иванъ—по логикѣ и греч. яз., Вознесенскій Николай—по истор. литер. и экзамену—по математикѣ, Покровскій Михаилъ—по математикѣ и греч. яз. и экзамену—по логикѣ, 40) Перовскій Иванъ—по истор. литер. и математ. и экзамену—по логикѣ и греч. яз.; Сахаровъ Анатолій *подлежитъ экзамену* по всѣмъ предметамъ, кромѣ церк. истор. и сочиненія; Остроумовъ Димитрій и Покровскій Димитрій *оставляются на повторительный курсъ*; Снѣгиревъ Николай *увольняется изъ семинарии* по прошенію.

## III классъ, 2 отд.

*Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Лебедевъ Александръ, Преображенскій Александръ, Ушаповъ Сергѣй, Любимовъ Геннадій, 5) Аристовъ Сергѣй, Песковъ Борисъ, Ювенскій Геннадій, Баллистовъ Александръ и Любимовъ Николай; *во второмъ разрядѣ:* 10) Костылевъ Димитрій, Орловъ Петръ, Назанскій Владиміръ, Бѣляевъ Василій, Горлановъ Николай,



15) Георгіевскій Александръ, Никитинъ Василій, Смирновъ Алексѣй, Кантовъ Владиміръ, Звѣревъ Николай, 20) Вознесенскій Михаилъ, Нифонтовъ Константинъ, Пріоровъ Алексѣй, Орнатскій Иванъ и Дроздовъ Арсеній; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: 25) Аристовъ Иванъ—по логикѣ, Лебедевъ Михаилъ и Сибгиревъ Николай—по истор. литер., Померанцевъ Павелъ—по логикѣ, Преображенскій Павелъ—по всеобщ. гр. истор., 30) Виноградовъ Анатолій—по церк. истор., Краснухинъ Николай—по матем. и греч. яз., Углецкій Александръ—по истор. литер. и матем., Голушинъ Николай—по матем. и логикѣ, Проталинскій Петръ—по церк. истор. и логикѣ, 35) Виноградовъ Николай—по истор. литер. и логикѣ, Ждановъ Владиміръ—по математ. и экзамену по греч. яз., Ширяевъ Михаилъ—по греч. яз. и экзамену—по логикѣ, Постниковъ Иванъ—по математ. и логикѣ и экзамену по греч. яз., Соколовъ Иванъ—по церк. истор. и логикѣ и экзамену—по истор. литер. и математ., 40) Алякритскій Павелъ—по математ. и экзамену: по истор. литер., логикѣ и греч. яз.; *подлежитъ экзамену*—по всѣмъ предметамъ Дружининъ Геннадій.

## II кл. 1 отд.

*Переведены въ III классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Сахаровъ Флегонтъ и Назанскій Александръ; *во второмъ разрядѣ*: Краснухинъ Сергѣй, Пернаткинъ Владиміръ, 5) Кляритскій Николай, Иорданскій Александръ, Леващевъ Дмитрій, Свворцовъ Дмитрій, Бѣлитскій Владиміръ, 10) Новинскій Сергѣй, Лебедевъ Владиміръ, Краснопѣвцевъ Владиміръ, Успенскій Сергѣй, Тардовъ Николай, 15) Карпинскій Николай, Слободскій Владиміръ, Лебедевъ Александръ 1-й, Троицкій Николай, Добровольскій Николай, 20) Пиняевъ Иванъ, Иерусалимскій Константинъ, Красовскій Александръ, Лебедевъ Александръ 2-й, Клементовъ Иванъ, 25) Пановъ Николай, Потѣхинъ Алексѣй, Петропавловскій Евгений, Изюмовъ Александръ, Бѣляевъ Николай, 30) Успенскій Иванъ, Птицынъ Николай, Ждановъ Федоръ, Алякритскій Александръ, Виноградовъ Александръ, 35) Алякритскій Василій и Поликарповъ Василій; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Софійскій Дмитрій и

Нарійскій Леонидъ—по математикѣ, Зарницянъ Николай—по истор. литер., (40) Сеготскій Иванъ—по греч. яз., Ильинскій Владиміръ и Вѣлитскій Сергій—по истор. литер., Рачинскій Александръ—по истор. литер. и математ., Аполловъ Пантелеимонъ—по греч. яз. и сочиненію, (45) Сахаровъ Михайль и Сперанскій Александръ—по математ. и греч. яз., Николаевскій Александръ—по математ. и греч. яз. и экзамену—по истор. литер., Назимовъ Евгеній—по математ., греч. яз. и сочиненію, Семеновскій Владиміръ—по всеобщ. гражд. истор., греч. яз. и сочиненію, *подлежитъ экзамену*—по всемъ предметамъ (50) Дилигевскій Иванъ, *оставляется на повторительный курсъ*—Суворова Александръ.

## II кл. 2 отд.

*Переведены въ III классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Жуковскій Алексѣй, Померанцевъ Александръ, Прозоровскій Николай, и Ластовкинъ Иванъ; *во второмъ разрядѣ:* 5) Алякртескій Николай, Зерновъ Павелъ, Велтистовъ Александръ, Даниловскій Александръ, Борковъ Михайль, 10) Николаевскій Никаноръ, Мишинъ Аркадій, Воскресенскій Евгеній, Ельцовъ Василій, Любимовъ Петръ, 15) Лебедевъ Павелъ, Звездинъ Аполлій, Лебедевъ Александръ, Благовѣщенскій Сергій, Малышевъ Михайль, 20) Перебасянъ Александръ, Алмазовъ Ардаліонъ, Поповъ Александръ, Телешевъ Евгеній, Ильинскій Федоръ, 25) Нарбековъ Сергій, Сахаровъ Сергій, Касторскій Алексѣй, Касторскій Николай, Вознесенскій Андрей, 30) Капустянъ Василій, Никольскій Михайль, Удгодскій Алексѣй, Комаровъ Александръ, Понсилловъ Василій, 35) Соколовъ Николай и Аристовъ Василій; *Подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Знаменскій Петръ—по греч. яз., Златоустовъ Владиміръ и Побѣдоносцовъ Павелъ—по математ., 40) Груздевъ Николай—по истор. литер., Тяпкинъ Николай—по греч. яз., Василевскій Алексѣй и Велтистовъ Василій—по всеобщ. гражд. истор., Лебедевъ Петръ—по математ., 45) Кононовъ Михайль—по истор. литер., Альтовскій Владиміръ—по всеобщ. гражд. истор. и греч. яз., Дроздовъ Алексѣй—по истор.

литер. и греч. яз., Корольковъ Николай— по математ. и греч. яз., Предтеченскій Александръ— по истор. литер. и математ., 50) Бѣлицкій Александръ и Водвизненскій Василій— по истор. литер. и греч. яз.

### 1 кл. 1 отд.

*Переведены из II класса: въ первомъ разрядѣ:* 1) Касторскій Александръ и Флеровъ Николай; *во второмъ разрядѣ:* Казанскій Александръ, Рождественскій Петръ, 5) Махровскій Вячеславъ, Нагоровъ Виталій, Магдалинскій Платонъ, Асаткинъ Александръ, Ильинскій Александръ, 10) Нарбековъ Василій, Семеновъ Петръ, Соболевъ Николай, Соколовъ Геннадій, Горскій Иванъ, 15) Шляевъ Константинъ, Покровскій Владиміръ и Троицкій Фѣдоръ; *подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Алякртскій Владиміръ и Грузевъ Александръ— по математ., 20) Готовцевъ Фѣодосій, Костровскій Николай и Коровницкій Иванъ— по словесности, Малиновскій Николай— по греч. яз. и сочиненію, Реформатскій Михаилъ, 25) Грузевъ Сергій, Назаровъ Константинъ, Вѣснѣ Михаилъ, Лазаревскій Иванъ и Поздѣевскій Викторъ— по словесности и сочиненію, 30) Александровскій Владиміръ— по свящ. писанію и математ., Никольскій Николай— по словесности и греч. яз., Моталовъ Николай— по словесности, гражд. истор. и сочиненію, Скорыхоловъ Павелъ— по греч. яз. и сочиненію, Прокошевъ Сергій и 36) Віолентовъ Иванъ— по словесности, греч. яз. и сочиненію, Потѣхинъ Николай— по математ., греч. яз. и сочиненію.

### 1 кл. 2 отд.

*Переведены из II класса: въ первомъ разрядѣ:* 1) Крутиковъ Григорій; *во второмъ разрядѣ:* Ризположенскій Димитрій, Рубинскій Сергій, Крыловъ Александръ, 5) Бѣляевъ Владиміръ, Коровницкій Николай, Лебедевъ Иванъ, Румянцевъ Александръ, Бѣляевъ Михаилъ, 10) Сидоровъ Николай, Александровскій Иванъ, Краснопѣвцевъ Иванъ, Остроумовъ Василій, Солдовскій Владиміръ, 15) Розановъ Павелъ, Сиверцовъ Николай, Назаровъ

Рафаиль, Громовъ Димитрій и Петропавловскій Александръ; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: 20) Веселовскій Иванъ, Андрониковъ Владиміръ, Сокольскій Николай и Баженовъ Александръ—по греч. яз., Бѣлокрылинъ Владиміръ—по словесности, 25) Голубевъ Александръ по латин. яз., Никольскій Александръ—по сочиненію, Богословскій Александръ, Груздевъ Александръ и Груздевъ Веніаминъ—по словесности, 30) Ильинскій Константинъ и Парійскій Николай по словесности и математ., Устинскій Иванъ—по словесности и сочиненію; *оставляются на повторительный курсъ*: Горскій Александръ, Чистяковъ Василій и 35) Зотиковъ Николай.

### II кл. 3 отд.

*Переведены во II классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Успенскій Петръ и Груздевъ Иванъ; *во второмъ разрядѣ*: Цвейтовъ Димитрій, Кругликовъ Леонидъ, 5) Сакаловъ Николай, Бѣляевъ Константинъ, Лебедевъ Александръ, Петропавловскій Александръ, Лебедевъ Ѳеодоръ, 10) Осиповъ Константинъ, Роговъ Ѳеодоръ, Соколовъ Петръ, Аристовъ Левъ, Красноцѣвцевъ Иванъ 15) Троицкій Николай, Шестаковъ Аркадій, Густовъ Александръ и Архангельскій Леонидъ; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Добровольскій Петръ—по словесности, 20) Орловъ Николай, Бѣлоруковъ Николай и Флеровъ Владиміръ—по сочиненію, Лебедевъ Валеріанъ, Страховъ Иванъ и 25) Соболевъ Геннадій—по математ., Николаевскій Николай, Весновскій Константинъ и Горскій Сергій—по греч. яз., Дроздовъ Григорій—по словесности, 30) Ласкинъ Геннадій и Орлеанскій Геннадій—по математ. и греч. яз., Яблоковъ Константинъ по математикѣ и греческому языку и экзамену по словесности; Аляритскій Василій—по словесн., греческ. яз. и сочиненію и экзамену по математикѣ; *подлежитъ экзамену по всемъ предметамъ* Ильинскій Владиміръ и *оставляется на повторительный курсъ* 35) Смирновъ Павелъ.

**Отъ правленія Костромской дух. семинаріи.** Правленіе симиъ объявляетъ, что 1) *переекзаменовки и переводныя экзамены для воспитанниковъ оной семинаріи* будутъ произведены въ слѣду-

ющія числа августа: 17—письменные сочиненія и устные спо-  
 догмат. богосл. и древнимъ языкамъ въ VI и V кл.; 18—исторіи  
 раскола, церк. и библ. истор., свящ. писан., основн. и нравств.  
 богосл., литургіи, гомилет., пастыр. руководству, словесности  
 и литературѣ; 20—гражд. исторіи, физикѣ, математикѣ во II кл.,  
 греч. яз. въ IV и III кл. и 2-мъ отд. II кл.; 21—математикѣ  
 въ III и I кл., латин. яз. въ IV—I кл., греч. яз. въ I кл. и  
 1-мъ отд. II кл.; 22—философіи, психологіи и логикѣ и 2) *прием-*  
*ные* для поступленія въ семинарію *экзамены для училищныхъ*  
*воспитанниковъ* какъ съ успѣхомъ кончившихъ курсъ,  
 такъ и подвергающихся полному испытанію: а) *письмен-*  
*ный*, сочиненіе по *русскому* языку; 23 б) *устные*: по  
*арифметикѣ* для учениковъ Костромского и Макарьевского учи-  
 лища и по *латинскому* языку для учениковъ Кинешемскаго,  
 Галичскаго и Солигаличскаго училища; 24—по арифметикѣ для  
 послѣдней группы учениковъ и по латинскому языку для пер-  
 вой; 25—по русскому языку для первой группы и по *географіи*  
 для тѣхъ училищныхъ учениковъ, которые должны подвергнутъ-  
 ся полному испытанію для принятія въ семинарію и 27—по  
 русскому языку для второй группы учениковъ и по катихизису,  
 св. исторіи и ученію о богослуженіи для учениковъ, подверга-  
 ющихся полному испытанію; 28—медицинскій осмотръ вновь  
 поступающихъ въ семинарію учениковъ; 31—педагогическое  
 собраніе семинарскаго правленія; 1 сентября—молебенъ предъ  
 началомъ учебныхъ занятій и начало занятій.

## Разрядный списокъ учениковъ Макарьевского д. училища за 1900—1901 уч. г.

### IV классъ.

*Получили право кончить курсъ училища: въ первомъ разрядѣ:* 1) Писемскій Владиміръ, Бѣляевскій Павелъ, Сорокинъ Вячеславъ; *во второмъ разрядѣ:* Нейскій Павелъ, 5) Муравьевъ Николай, Введенскій Ѳеодоръ, Лебедевъ Александръ, Муравьевъ Василій, Скворцовъ Арсеній, 10) Кастальевъ Иринархъ, Успенскій Николай, Павлинскій Николай, Екушовъ Николай, Потѣхинъ Александръ, 15) Снѣдковъ Геннадій, Потѣхинъ Алексѣй, Сокольскій Сергѣй; *подлежатъ переэкзаменовкѣ: въ третьемъ разрядѣ:* Юницкій Иванъ, Цвѣтковъ Иванъ—по ариметикѣ, 20) Сперанскій Иванъ—по русск. яз., Орловъ Леонидъ, Одоевскій Валеріанъ, Одеринскій Геннадій—по греч. яз., Скворцовъ Александръ—по арифм., 25) Скворцовъ Леонидъ—по русск. яз., Реформатскій Александръ—по русск. и греч. яз.; *оставляется на повторительный курсъ по прошенію*—Соболевъ Леонидъ; *имѣютъ держать экзаменъ*—Смирновъ Александръ.

### III классъ.

*Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Сахаровъ Леонидъ, Страховъ Дмитрій, Добролюбовъ Сергѣй, Покровскій Александръ, 5) Рождественскій Николай, Коваткинъ Николай; *во второмъ разрядѣ:* Касторскій Василій, Орнатскій Дмитрій, Предтеченскій Николай, 10) Полленскій Александръ, Ильинскій Иванъ, Благовѣщенскій Ѳеодоръ, Хлопушинъ Александръ; *подлежатъ переэкзаменовкѣ: въ третьемъ разрядѣ:* Преображенскій Николай—по латин. яз., 15) Изюмовъ Павелъ—по географіи, Снѣгиревъ Петръ—по русск. и лат. яз., Промитовъ Сергѣй—по лат. и греч. яз., Мегалинскій Владиміръ—по латин. яз. и географіи, Виноградовъ Алексѣй—по церк. уставу, 20) Виглянскій Дмитрій—по лат. яз., Кругловъ Вячеславъ—по русск. и лат. яз., Ивановскій Дмитрій—по русск. яз.; *оставляются на повторительный курсъ:* Копосовъ Александръ, Яковлевъ Сергѣй,

25) Каринский Александръ, Попосовъ Василій, Долгушевъ Валентинъ, Изюмовъ Василій, Преображенскій Иванъ, 30) Рождественскій Константинъ; *имѣтъ право держать экзаменъ, если къ 1-му августа внесетъ недоимку за содержаніе въ общежитіи*—Смирновъ Владиміръ; *увольняются по прошенію*—Бѣляевъ Иванъ, *по малоустыжности*—Касторовскій Николай.

### II классъ.

*Переводятся въ III классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Алякритскій Иванъ, Мальгинъ Павелъ, Введенскій Димитрій, Константиновъ Василій, 5) Кропотовъ Анатолий, Бѣлоруковъ Александръ; *во второмъ разрядѣ:* Муравьевъ Александръ, Семеновъ Андрей, Соколовъ Николай, 10) Троицкій Ѳеодоръ, Соколовъ Василій, Поповъ Алексѣй, Соколовъ Константинъ, Груздевъ Александръ, 15) Назаретскій Василій, Промптовъ Александръ, Руфинъ Василій, Краснопоѣвцевъ Сергѣй, Невельскій Геннадій, 20) Пановъ Николай, Савиновскій Александръ, Телешевъ Павелъ, Темперментовъ Николай, Груздевъ Сергѣй, 25) Гусевъ Анатолий; *подлежатъ переекзаменовкѣ: въ третьемъ разрядѣ:* Красногорскій Владиміръ—по греч. яз., Обедентовъ Иванъ—по греч. и лат. яз., Голубковъ Павелъ—по русск. и лат. яз., Нейскій Петръ—по греч. и лат. яз., *оставляются на повторительный курсъ:* Бѣляевъ Владиміръ, Войкинъ Михайль, Рождественскій Павелъ, Кремлевскій Алексѣй, Ширяевъ Николай, 35) Волскій Александръ (если къ 1 августа уплатитъ недоимку за содержаніе въ общежитіи); *имѣтъ держать экзаменъ послѣ вакаціи, если къ 1 августа уплатитъ недоимку за содержаніе въ общежитіи*—Красовскій Николай; *увольняется по прошенію*—Жузовскій Анатолий.

### I классъ.

*Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Покровскій Василій, Юрихинъ Геннадій, Степановъ Николай, Ямановскій Александръ, 5) Коротковъ Сергѣй, Волскій Харлампій, Со-

коловъ Ѳеодоръ, Качаловскій Владиміръ, Швецовъ Иванъ, 10) Копосовъ Серафимъ, Поздѣвскій Николай, Добровъ Константинъ, Орнатскій Александръ, Померанцевъ Михайлъ, 15) Лебедевъ Александръ, Сперанскій Борисъ; *во второмъ разрядѣ*: Полленскій Николай, Рождественскій Сергѣй 2-й, Орловъ Николай, 20) Зоринъ Павелъ, Краснопѣвцевъ Александръ, Ласкинъ Николай, Обедіентовъ Николай, Юницкій Николай, 25) Бѣляевъ Николай, Троицкій Николай 2-й, Каллистовъ Николай, Красовскій Владиміръ, Савиновскій Владиміръ, 30) Румянцевъ Иванъ, Преображенскій Александръ, Померанцевъ Василій; *подлежатъ переекзаменовкѣ: въ третьемъ разрядѣ*: Смирновъ Иванъ—по русск. яз., Краснухинъ Дмитрій—по свящ. исторіи, 35) Орловъ Андрей—по свящ. исторіи и русск. яз., Рождественскій Сергѣй 1-й—по русск. яз., Драницынъ Владиміръ—по свящ. исторіи; *оставляются на повторительный курсъ*: Троицкій Николай 1-й, Магнитскій Евгеній; *имѣютъ держать экзаменъ*: 40) Чудецкій Александръ (если къ 1 августа уплатитъ недоимку за содержаніе въ общежитіи), Сибилевскій Василій, Граціанскій Виталій, Невтаровъ Павелъ; *увольняются изъ училища*: Добронравовъ Александръ—по прошенію, 45) Смирнитскій Ѳеодоръ—за неявкою въ училище болѣе недѣли и непредставленіемъ свѣдѣній о неявѣ.

### Приготовительный классъ.

*Переводятся въ I классъ: въ первомъ разрядѣ*: 1) Бѣляевскій Василій, Орловъ Дмитрій, Вигилянскій Алексѣй, Сахаровъ Григорій, 5) Соболевъ Николай, Сѣвовановъ Павелъ, Горскій Борисъ, Преображенскій Иванъ; *во второмъ разрядѣ*: Цвѣтвовъ Иванъ, 10) Платоновъ Николай, Краснопѣвцевъ Константинъ, Каллистовъ Николай, Карпинскій Сергѣй, Кордобовскій Николай, 15) Молчановъ Иванъ, Руфинъ Филосовъ, Хлопушинъ Викторъ, Темпераментовъ Сергѣй, Мегалинскій Валентинъ, 20) Груздевъ Иванъ, Орнатскій Андрей, Соболевъ Навель, Поспѣловъ Викторъ, Соколовъ Александръ, 25) Соколовъ Иванъ, Троицкій Григорій, Троицкій Иванъ, Красовскій Сергѣй, Бѣлорукъ Иванъ; *подлежатъ переекзаменовкѣ: въ третьемъ разрядѣ*: Лебедевъ Павелъ, Миловскій Александръ—по ариѳметикѣ, Мега-



лидскій Леонидъ—по закону Божію; *оставляются на повторительный курсъ:* Гортовъ Иванъ, Краснофѣвцевъ Иванъ; *имѣютъ держать экзаменъ:* 35) Чудецкій Павлинъ, Красовскій Константинъ (если къ 1 августа уплатятъ недоимку за содержаніе въ общежитіи), Плетцовъ Николай, Померанцевъ Александръ, Красовскій Владиміръ (если къ 1-му августа уплатитъ недоимку за обученіе).

*Примѣчаніе.* Переэкзаменовки ученикамъ училища назначаются для учениковъ IV класса на 17 и 18 августа, для учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ—20, 21, 22 и 23 августа; экзаменъ поступающимъ въ 1-й и другіе высшіе классы—на 24 августа и экзаменъ поступающимъ въ приготовительный классъ 25 августа.

**Очередныя засѣданія уѣздныхъ отдѣленій Костром. епарх. учил. совѣта:** *Костромскаго:* 18 іюля, 9 августа, 10 сентября, 9 октября, 5 ноября и 17 декабря,—въ 6 часовъ вечера, въ зданіи Костром. д. училища; *Кинешемскаго:* 30 іюля, 27 августа, 18 сентября, 29 октября, 27 ноября и 17 декабря,—въ 6 часовъ вечера, въ квартирѣ предсѣдателя отдѣленія.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1900 г., составленный на основаніи 32 § устава, эмеритальнымъ комитетомъ.

№№	П р и х о д њ.	Наличными.		°/°/° бумаг.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Осталось въ 1-му января 1900 г.:				
	въ билетахъ	"	"	166400	"
	наличными	194	59	"	"
2	Поступило на приходъ отъ участниковъ кассы и 1°/° сбора	20050	52	"	"
3	— процентовъ	7400	03	"	"
4	Куплено °/°/° бумагъ на	"	"	23500	"
	Всего съ остаточными	27645	14	189900	"
<b>Р а с х о д њ.</b>					
1	На покупку °/°/° бумагъ употреблено	23500	"	"	"
2	Переплачено при покупкѣ	229	63	"	"
3	Выдано обратно единовременныхъ пособій	2590	63	"	"
4	Употребл. на выдачу пенсій	107	50	"	"
5	Канцелярскіе расходы и служителю	25	"	"	"
6	За храненіе °/°/° бумагъ въ отдѣленіе Государственнаго банка уплачено	11	35	"	"
7	Туда же за пересылку купонныхъ листовъ °/°/° бум.	17	"	"	"
8	На вознагражденіе членамъ эмеритальнаго комитета	300	"	"	"
9	Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за отпечатаніе устава кассы	10	30	"	"
	Итого въ расходѣ	26791	41	"	"

## Состояніе кассы къ 1-му января 1901 г.

№ №		Наличными.		°/°/° бумаг.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Въ °/°/° бумагахъ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/°				
	достоинства на . . . . .	”	”	162100	”
	— 4°/° — . . . . .	”	”	27800	”
2	Наличными . . . . .	853	73	”	”
	Изъ коихъ по вѣнжвамъ Костромскаго отдѣленія Госу- дарственнаго банка 701 р. и кредитными 152 р. 73 к				
	Итого . . . . .	853	73	189900	”

При придворной церкви въ селѣ Коробовѣ Костромскаго у. имѣется свободное мѣсто псаломщика. Правоспособныя лица, желающія занять это мѣсто, должны обращаться лично къ о. настоятелю оной церкви.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Опредѣлены на мѣста: окончившій курсъ въ Костром. д. семинаріи Никандръ Ильинскій на 2-е священническое въ с. Благовѣщенское Варнавин у. 13 іюня; быв. свящ. с. Малой-Вохтомы Василій Лебедевъ къ Николаевской ц. е. Каликина Чухлом. у. 16 іюня; зашт. псал. с. Аванасова Андрей Перепелкинъ на псаломщическое въ с. Архангельское Юрьевоц. у. 15 іюня; окончив. курсъ Костром. д. семинаріи студентъ Николай Кліентовъ на священническое въ с. Клевцово Нерехт. у. 19 іюня; быв. учитель Майтихинской народн. школы студентъ семинаріи Андрей Троицкій на священническое въ с. Башкино Юрьевоц. у. 21 іюня; и. д. псал. при Успенской ц. с. Даниловскаго Павелъ Лапшинъ на священническое въ с. Тимошино Макарьевоц. у. 22 іюня; учитель Раменской церк.-прих. школы Чухлом. у. Антоній Ясневъ на діаконское въ с. Топкино Варнавин. у. 26 іюня.

**Перемѣщены:** с. Черпой Варнавин. у. свящ. Лавръ Авбилевъ въ с. Гари Макарьев. у. 7 іюня; с. Башкина Юрьевоц. у. свящ. Василій Розовъ въ с. Березники съ назначеніемъ благочиннымъ по Нерехтскому 6 округу 21 іюня; и. д. псаломщика при Скорбященской ц., что при Костром. губ. зем. больницѣ Александръ Добровъ на псаломщическое къ Успенской ц. с. Даниловскаго, Кинешем. у. 27 іюня.

**Рукоположенъ въ діакона** Николаевской ц. с. Малой-Соли псал. Василій Благовѣщенскій къ Ильинской ц. с. Даниловскаго Кинешем. у. 10 іюня.

**Уволены за штатъ:** Чухломскаго Преображенскаго собора діак. Іоаннъ Іорданскій 14 іюня, с. Воскресенскаго Кинеш. у. псал. Семень Бѣляевъ 15 іюня; с. Клевцова Нерехт. у. свящ. Алексѣй Скворцовъ 19 іюня.

**Умеръ** Кологрив. у. с. Котеишева діаконъ Петръ Заболотскій 17 іюня.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Лащпангѣ, Беберинѣ, Тонкинѣ, Черномъ Варнавин. у.; Широковѣ, Печенкинѣ, Холкинѣ, Какшѣ, Спаскомъ на Вятской дорогѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у.; Буяковѣ Костром. у.; Чуддѣ, Гусевѣ Солигал. у.; Сѣпной, Малой-Вохтомѣ Чухлом. у.; Скоробогатовѣ, Ширмакшѣ Макарьев. у.; Чмутовѣ Галич. у.;

б) *діаконскія:* въ сс.: Зосимосавватіевскомъ и Котеишевѣ Кологр. у.; при Чухломскомъ Преображенскомъ соборѣ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Чуди Макарьев. у.; Зашугомѣ Солигалич. у.; Воскресенскомъ Кинешем. у.; Николаевской ц. с. Малой-Соли Костром. у.

---

Содержаніе официальной части: Высочайшій манифестъ. Изъ журнальнаго постановленія. Костром. дух. консисторіи. Разрядные списки воспитанниковъ Костром. дух. семинари и учениковъ Макарьевскаго дух. училища за 1900—1901 уч. годъ. Очередныя засѣданія у. отдѣленія Костромск. епар. учил. совѣта: Костромскаго и Кинешемскаго. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состоянїи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1900 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

---

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### УГОЖДЕНІЕ БЛИЖНИМЪ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ 7-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

*Должны есмь мы сильніи немощи немощныхъ носить и не себя угождать. Кійжедо же васъ ближнему да угождаетъ во благо къ созиданію (Римл. 15, 1. 2).*

**В**ъ сихъ словахъ, взятыхъ изъ сегодняшняго апостольскаго чтенія, содержится ученіе объ угожденіи или услужливости ближнему. Это угожденіе или услужливость не одно и тоже, что челоуѣкоугодіе. Послѣднее есть грѣхъ, а то добродѣтель. Челоуѣкоугодіе обыкновенно соединяется съ забвеніемъ страха Божія, съ пренебреженіемъ въ внушеніямъ совѣсти, съ преступнымъ пристрастіемъ къ лицу, которому хотятъ угодить, съ самоугодіемъ. Такъ, на примѣръ, подчиненный подслуживается къ начальнику въ личныхъ его дѣлахъ и нерадитъ объ исправности по службѣ, въ увѣренности, что начальникъ, подкупленный угодливостью подчиненнаго, не взыщетъ съ него. Приказчикъ для угожденія торговцу-хозяину сбываетъ дурной товаръ за хорошей и вообще обманываетъ покупателей недобросовѣстною продажею. Мать, пристрастная къ дѣтямъ, мирволитъ имъ, не взыскиваетъ съ нихъ за проступки, не принимаетъ жалобъ на ихъ непростительныя шалости, даже негодуетъ на жалующихся, не пріучаетъ ихъ ходить въ церковь изъ опасенія, чтобы они не утомились отъ церковной службы и т. п. Есть охотники пиаровать на чужой счетъ и съ этой цѣлю заводятъ знакомство съ людьми богатыми и хлѣбосолами. Лестью и угодливостью они умѣютъ такъ устроить свои отношенія къ своимъ знакомымъ, что дѣлаются для нихъ необходимыми въ попойкахъ. Есть книги, которыя рассчитаны на дурные вкусы читателей, наполняютъ

ихъ память и воображеніе нечистыми представленіями, удовлетворяя въ тоже время жадности къ наживѣ поставщиковъ подобныхъ развращающихъ произведеній. Есть не мало съ такимъ же развращающимъ характеромъ общественныхъ зрѣлищъ и картинъ. Все это плоды постыднаго челоуѣкоудія, которое въ православномъ катихизисѣ отнесено къ грѣхамъ противъ первой заповѣди. Это потому, что челоуѣкоудникъ угодивость свою къ людямъ простираетъ до забвенія Бога и уже перестаетъ быть рабомъ Христовымъ по слову Апостола: *аще бо быхъ еще челоуѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ* (Гал. 1, 10). Съ челоуѣкоудіемъ въ показанныхъ видахъ ничего не имѣетъ общаго челоуѣколюбивая забота объ угожденіи ближнимъ во благо, къ духовному назиданію ихъ, съ готовностію поступить ради ихъ пользы личными выгодами и удовольствіями, личными вкусами и желаніями. Такъ училъ и поступалъ св. апостоль Павелъ, который готовъ былъ изглаженнымъ быть изъ книги живота для того только, чтобы спасти соотечественниковъ. Ревнующій о ихъ спасеніи, онъ для привлеченія ихъ ко Христу снисходительно относился къ такимъ ихъ мнѣніямъ, которыхъ не раздѣлялъ. Напримѣръ: христіане изъ іудеевъ, несмотря на то, что законъ обрядовый Моисеевъ былъ отмѣненъ на апостольскомъ Іерусалимскомъ соборѣ, продолжали соблюдать постановленія сего закона о различіи чистыхъ и нечистыхъ животныхъ, годныхъ и негодныхъ для употребленія въ пищу, объ обрѣзаніи, о назорействѣ, о праздникахъ. Христіане изъ язычниковъ, справедливо признавая для себя необязательнымъ соблюденіе этого закона, во имя христіанской свободы, въ соблазну христіанъ изъ іудеевъ, не были разборчивы на пищу, ѣли мясо нечистыхъ по закону животныхъ, вообще не соблюдали ветхозавѣтныхъ обрядовъ. Самъ апостоль Павелъ защищалъ эту свободу въ своихъ посланіяхъ, во многихъ случаяхъ по снисхожденію къ немощамъ или мнительности христіанъ изъ іудеевъ требовалъ отъ христіанъ изъ язычниковъ не соблазнять ихъ презрѣніемъ къ ихъ мнительности, наприм., воздерживаться отъ нечистыхъ по ветхозавѣтному закону снѣдей, и самъ

такъ поступалъ. Онъ же, слѣдую своему учению: *быхъ іудеемъ яко іудей, да іудеи приобрящу, подзаконнымъ, яко подзаконенъ, да подзаконныя приобрящу* (1 Кор. 9, 20), совершилъ обрядъ обрѣзанія надъ ученикомъ своимъ Тимоѳеемъ, подвергъ себя обрядамъ назорейства. И все это для того, чтобы не вооружить противъ себя іудействующихъ христіанъ. Онъ возставалъ также противъ тѣхъ, которые не почитали грѣхомъ вкушать, когда бывали въ гостяхъ у язычниковъ, идоложертвенныя снѣды. Положимъ, говоритъ онъ (1 Кор. 8, 1—13), что „идолъ есть ничто и жертвы, приносимыя идоламъ, не имѣютъ священнаго значенія и въ глазахъ христіанина ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенной пищи; но если братъ мой соблазнится этою свободою въ употребленіи пищи, то не стану никогда принимать ее, чтобы не соблазнить брата моего“. Мы все должны дѣлать, имѣя въ виду благо ближняго и назиданіе его, снисходить его немощи: *кійждо да угождаетъ ближнему ко благу его и созидаію*. Положимъ, христіанинъ, безразлично относящійся къ пицѣ, какаѣ бы она по возрѣнію мнительныхъ христіанъ ни была, чистая или нечистая, превосходить ихъ разумѣніемъ, нимало не раздѣляя ихъ брезгливости противъ идоложертвенныхъ и вообще нечистыхъ снѣдей; но дѣло не въ одномъ разумѣніи, но главнымъ образомъ въ любви. *Разумъ кичитъ, а любовь созидаетъ* (1 Кор. 8, 1). Превосходящій другихъ въ разумѣніи только глумится надъ ними и, поступая наперекоръ ихъ мнительности, только себя угождаетъ; а любовь, снисходительная къ немощамъ, научаетъ назидать немощныхъ, заботиться объ ихъ спасеніи, хотя бы для этого надлежало не слушать голоса самолюбія, отложить высокое мнѣніе о своемъ разумѣ. По сему примѣру и учению апостола поступаетъ православная церковь, когда, напримѣръ, снисходительно взираетъ на разности церковныхъ обрядовъ. Извѣстно, что раскольники враждуютъ противъ церкви изъ-за этой разности. Но для того, чтобы ослабить эту вражду и примирить съ собою враждующихъ, церковь приглашаетъ ихъ присоединиться къ ней посредствомъ такъ называемаго единовѣрія. Она позволяетъ единовѣрцамъ соблюдать

прежніе обряды, къ которымъ они привыкли въ расколѣ. Само собою разумѣется, что обряды, содержимыя раскольниками, не имѣютъ одинаковаго достоинства съ общепринятыми въ православной Русской и Грековосточной церкви, ни по древности, ни по существу своему. Все это мы знаемъ, но по закону любви, носящей немощи немощныхъ и угождающей имъ къ ихъ благу и назиданію, мы православные не только не осуждаемъ единовѣрцевъ за содержаніе ихъ несовершенныхъ обрядовъ, но еще снисходительно смотримъ даже на православныхъ, предпочитающихъ двухперстіе троеперстію. Къ сожалѣнію, раскольники не дорожатъ этимъ снисхожденіемъ и упорно продолжаютъ укорять православную церковь въ мнимомъ противорѣчій себѣ, утверждая, будто клятвы собора противъ раскольниковъ, бывшаго въ 1667 году въ присутствіи восточныхъ іерарховъ, направлены противъ излюбленныхъ ими обрядовъ, и никакъ не удастся убѣдить ихъ, что эти клятвы произнесены не противъ обрядовъ, а противъ людей, отложившихся отъ церкви и не повинующихся ея священноначалію изъ-за обрядовъ. Это неповиновеніе есть величайшее преступленіе. Напрасно раскольники поставляютъ въ вину православной церкви то, будто чрезъ допущеніе единовѣрія явились двѣ церкви, тогда какъ мы исповѣдуемъ вѣру во единую церковь. Единство церкви отнюдь не нарушается единовѣріемъ, ибо истинные единовѣрцы, не смотря на разности въ обрядахъ, строго соблюдаютъ православное ученіе вѣры, повинуются православному священноначалію и не осуждаютъ православныхъ за употребленіе общепринятыхъ въ церкви обрядовъ. Разность въ обрядахъ существовала и въ древней церкви, но она не препятствовала миру и единенію между христіанами. Такъ, въ Римской церкви всегда существовала особая литургія, отличная отъ литургіи Вас. Великаго и Златоустаго; но обѣ церкви, до отдѣленія одна отъ другой, составляли едино, были частями единого цѣлаго. Въ подобномъ отношеніи находится церковь единовѣрческая и общеправославная.

Возблагодаримъ, братіе, Господа за то, что мы принадлежимъ къ православной церкви и, какъ члены ея, научены ею



твердо слѣдовать ученію апостоловъ о снисхожденіи къ немощнымъ братіямъ нашимъ. Будемъ свято руководствоваться симъ ученіемъ.

## Изъ жизни православныхъ священниковъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Въ виду склонности, обнаруживаемой въ свѣтскомъ обществѣ и печати, къ поголовному почти порицанію священниковъ, не бесполезно отмѣчать свѣтлыя стороны жизни и дѣятельности православныхъ священниковъ. Примѣры такихъ священниковъ не только покажутъ, что господствующій въ обществѣ взглядъ на духовенство несправедливъ, какъ одностороннее и слѣшное заключеніе отъ частныхъ случаевъ къ общему, но и окажутъ доброе вліяніе на тѣхъ слабыхъ пастырей православной церкви, которые уклоненіемъ отъ долга своего высокаго служенія подаютъ поводъ къ осужденію всего духовенства.

Приводя эти примѣры, мы, конечно, не хотимъ сказать, что ими исчерпывается вся наличность тѣхъ добрыхъ пастырей, которые могутъ служить славою и украшеніемъ православной Русской церкви. Мы приводимъ только тѣ примѣры, которые мы можемъ найти въ современной печати.

Вотъ примѣры истинно христіанской и даже почти аскетической жизни приходскихъ священниковъ.

Въ одномъ изъ южно-русскихъ епархіальныхъ органовъ сообщается о замѣчательной жизни одного изъ станичныхъ священниковъ. Рано лишившись жены и дѣтей, онъ болѣе сорока лѣтъ прожилъ въ сторожкѣ при церкви, какъ истинный отшельникъ, хотя жизнь его была открыта для всей паствы. Потерявъ семью, онъ всю свою любовь сосредоточилъ на прихожанахъ. Религіозное и нравственное совершенство ихъ было предметомъ постоянной его заботы. Зная, какое вліяніе въ этомъ отношеніи оказываетъ на человѣка церковное богослуженіе, онъ всегда отправлялъ его съ величайшимъ благоговѣніемъ, и такое совершеніе богослуженія привлекало въ его приходскій храмъ не

только прихожанъ, но и множество богомольцевъ изъ другихъ приходо́въ. Приходъ его былъ не бѣдный и доставлялъ ему довольно хорошия средства. Но, получая за свои труды не скудное вознагражденіе, онъ жилъ и умеръ бѣднякомъ: все, что получалъ, онъ спѣшилъ раздавать или своимъ родственникамъ, или, всего чаще, бѣднымъ прихожанамъ. Онъ любилъ кормить всѣхъ голодныхъ—нищихъ, странниковъ, одѣляя ихъ и деньгами, и подчасъ одеждою. Живя въ церковной сторожкѣ, онъ раздѣлялъ и труды сторожей: въ мятель звонилъ въ колоколь церковный, билъ часы. Умеръ онъ, какъ вѣрный воинъ на чредѣ служенія. Не смотря на недомоганіе, онъ не желалъ оставить своихъ прихожанъ безъ церковнаго служенія въ праздникъ Богоявленія Господня и, обходя дома ихъ со св. водою, занемогъ смертельно.

Вотъ еще сообщеніе о другомъ священникѣ, проходившемъ свое служеніе въ Привислянскомъ краѣ. Этотъ священникъ тоже недавно умеръ. Объ этомъ священникѣ сообщается, что онъ зналъ лишь одну дорогу—въ церковь. О томъ, какъ онъ относился къ исполненію своихъ обязанностей, можно судить по слѣдующему. 25 декабря минувшаго года покойный чувствовалъ себя уже очень плохо. Не смотря однако на просьбы родныхъ остаться дома, онъ собралъ послѣднія силы и рѣшился служить. Отслужилъ всенощную, литургію и молебень, но изъ церкви домой самъ уже не могъ придти, его привезли. Лежа на одрѣ болѣзни, онъ скорбѣлъ о томъ, что вынужденъ опускать богослуженіе въ дни такого великаго праздника. Когда сосѣдній священникъ, навѣстившій больного, совѣтовалъ ему не служить въ день Новаго года, онъ сказалъ: „не могу; 1-е января не малый праздникъ. Народъ и такъ ужъ два дня безъ богослуженія. На Новый годъ я долженъ быть въ церкви“. Въ этотъ день онъ дѣйствительно и явился въ церковь, но не самъ пришелъ туда, а былъ принесенъ лежащимъ въ гробѣ, для отпѣванія. Кромѣ любви ко храму и богослуженію, покойный отличался и любовью къ прихожанамъ. Его прихожане—простой народъ и въ радости и въ горѣ спѣшили къ своему батюшкѣ за совѣтомъ и указаніемъ. Слово его для прихожанъ было свято.

Приведемъ еще примѣръ замѣчательной преданности священника своему высокому служенію. Пишетъ объ этомъ священникъ свѣтскій человѣкъ, помѣщикъ одной изъ приволжскихъ губерній, впервые увидавшій его лѣтъ 30 назадъ и еще въ 1874 г. сообщавшій въ „Вѣстникъ Европы“ въ статьѣ „Странствованіе по школамъ“ объ удивительной преданности этого священника, тогда еще молодого человѣка, церковно-учительскому дѣлу. Его трудомъ и энергіей многое измѣнилось въ приходѣ до неузнаваемости. Прежнее темное и холодное помѣщеніе школы замѣнено новымъ и лучшимъ; три питейныхъ заведенія въ селеніи закрыты; хоровое пѣніе въ церкви, прежде запущенное, улучшено; бѣдная сельская церковь расширена и украшена такъ, что въ ней трудно признать прежнюю церковь. Священникъ этотъ принялъ за правило каждое воскресенье говорить поученія, прямо направленныя на обычную не всегда безупречную жизнь мѣстнаго населенія, и эти поученія, какъ показало впоследствии время, не пропали даромъ. Прихожане недоувѣрчиво сначала относившіеся къ дѣятельности священника, впоследствии оцѣнили ее должнымъ образомъ. Они сами безъ посторонняго вмѣшательства нашли неудобнымъ хожденіе пастыря по приходу для сборовъ съ пудовкой въ рукахъ и добровольно назначали ему ежегодно по 500 пуд. отсыпного хлѣба и 100 р. жалованья, и такимъ образомъ для этого священника было устранено одно изъ самыхъ тяжелыхъ условій быта сельскаго пастыря. О томъ, какъ цѣнили потомъ приходъ своего священника, показали проводы его при назначеніи на новое, высшее мѣсто. Очевидецъ этихъ проводовъ говоритъ, что въ теченіе своей долгой жизни еще не видалъ такого проявленія общей любви къ человѣку и былъ пораженъ. Кругомъ только и слышалось: „больно ужъ сердобольный былъ,—съ какой бы просьбой ты ни пришелъ—хлѣба ли, денегъ ли просить, за совѣтомъ ли,—всякому готовъ онъ помочь, и всѣ наши дѣла за свои считалъ“.

Среди духовенства есть люди замѣчательно цѣльные. Объ одномъ изъ такихъ священниковъ—протоіерѣ сообщаютъ „Ка-

лужскія Еп. Вѣдомости“. Онъ умеръ еще недавно. Это былъ типичный представитель того почтеннаго склада церковныхъ дѣятелей, которые, усвоивъ божественныя истины вѣроученія и нравственности, отдають своему служенію всѣ свои духовныя и физическія силы. Преданность велѣніямъ Господнимъ проникаетъ ихъ всецѣло. Оттого ихъ священнослуженіе, — совершается ли оно въ храмѣ, или въ домахъ, — неизмѣнно благоговѣнно, отношенія къ ближнимъ проникнуты любовію и справедливостію, начальственныя отношенія мирны и скромны, личное поведеніе безукоризненно и вся жизнь назидательна. Къ сонму подобныхъ служителей церкви принадлежалъ и почившій. Службы Божіи всегда совершались имъ съ неоставлявшимъ его страхомъ Божіимъ. Служитель Божій всегда и вездѣ предзрѣлъ Господа одесную себя. Онъ не зналъ дѣленія богослуженій на важныя и неважныя. Въ его сознаніи они всѣ были важны, потому что, совершая ихъ, онъ ни на минуту не забывалъ своего значенія — таинственнаго посредника между Богомъ и молящимися. Потому-то, храмовой ли праздникъ, будній ли день былъ, а у него, по отзыву его прихожанъ, — „все одна служба“, т. е. одинаково чинна, одинакова благоговѣйна.

Многіе изъ пастырей церкви, особенно изъ т. наз. простецовъ, проходятъ жизнь свою ничѣмъ повидимому не выдѣляясь и для стоящихъ въ сторонѣ отъ нихъ какъ будто даже незамѣтны. Это едва ли не одна изъ важныхъ причинъ происхожденія того мнѣнія о духовенствѣ, что оно ничего не дѣлаетъ. А между тѣмъ жизнь такихъ пастырей бываетъ иногда въ высшей степени благотворна по отношенію къ прихожанамъ. Говоря объ одномъ изъ такихъ священниковъ, тоже умершемъ нынѣ, органъ Полтавской епархіи даетъ ему слѣдующую характеристику. „На приходъ свой онъ смотрѣлъ, какъ на ниву Божію, прилагалъ все свое усердіе, дабы божественное сѣмя ученія Христова производило обильные плоды. Своихъ поученій онъ не составлялъ, а всегда читалъ проповѣди по книгѣ, выбирая самыя простыя и назидательныя поученія. Любимымъ сборникомъ и почти настольною книгою для него при этомъ служили поученія Ро-

діона Путятіна. Съ начала изданія „Троицкихъ Листковъ“ онъ сдѣлался ревностнѣйшимъ распространителемъ этого изданія. Либо самъ, на свои средства, выпишетъ онъ рублей на 15 этихъ листовъ для раздачи народу, либо пригласитъ къ пожертвованію на это кого либо изъ прихожанъ. Въ лѣтнюю пору, въ дни богослуженія, послѣ утрени соберетъ бывало прихожанъ въ церковную ограду, прочтетъ имъ два—три поученія, какія почему либо обратили на себя его вниманіе, и завяжется у нихъ самая оживленная и задушевная бесѣда по поводу прочитаннаго. Желающимъ вручались при этомъ и самыя листки. Дѣтямъ грамотѣямъ за обдуманые отвѣты по священной исторіи, знаніе молитвъ и заповѣдей листки раздавались щедрою рукою“ (*Тамб. Еп. Вѣд.*“).

Мы крайне сожалѣемъ, что охарактеризованные выше пастыри православной церкви не названы по именамъ и фамиліямъ ихъ, отчего нѣкоторымъ образомъ ложится нѣкоторая тѣнь на достоверность такихъ сообщеній и самая характеристика ихъ кажется какъ бы отвлеченною. Но вотъ „Вятскія Губ. Вѣдомости“ сообщаютъ о священникѣ с. Васильева Котельническаго у. о. Дмитріѣ Поляковѣ. Этотъ общественный труженникъ состоитъ на службѣ священника уже 45 лѣтъ и все время своего служенія былъ своимъ пасомымъ истиннымъ отцомъ, усерднымъ учителемъ и добрымъ помощникомъ въ религиозномъ отношеніи и средствахъ матеріальныхъ.

О. Дмитрій своими постоянными трудами объ образованіи мальчиковъ, въ особенности же дѣвочекъ, старается какъ можно больше распространить среди своихъ прихожанъ грамотность. Для этого онъ не жалѣетъ своихъ собственныхъ средствъ на устройство школы и каждый день посѣщаетъ ее. При этомъ главное вниманіе онъ обращаетъ на то, чтобы развить въ дѣтяхъ любовь къ церкви и закону Божію; такъ какъ въ молодомъ возрастѣ только и могутъ хорошо укрѣпиться добрыя навыки и здѣсь только возможно положить прочное начало доброму религиозно-нравственному направленію, которое выразится впоследствии въ дѣлахъ и жизни. Какъ истинный отецъ, этотъ

служитель церкви стремится утвердить своихъ духовныхъ чадъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Для этого онъ почти каждое богослуженіе говоритъ проповѣди, богослуженіе же совершаетъ во всемъ объемѣ его полноты, положенной уставомъ, не опуская даже малѣйшаго пѣснопѣнія.

Этотъ же пастырь старается вездѣ и во всякое время помочь своимъ прихожанамъ всѣмъ, чѣмъ можетъ. Каждый печальный и нуждающійся находитъ у него добрый совѣтъ и утѣшеніе, а часто и помощь въ денежныхъ средствахъ, или въ провизіи.

Кромѣ врачества духовнаго, этотъ священникъ подаетъ немалую помощь населенію своего и другихъ приходоѡ познаніями и въ медицинѣ. Особенно же онъ удачно лѣчитъ глазныя болѣзни, и при томъ безъ всякихъ вознагражденій со стороны больныхъ.

Своимъ ревностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей, своею необыкновенною добротою, чистосердечною простою и дружескими отношеніями этотъ истинный служитель церкви Божіей снискалъ всеобщую любовь прихожанъ, и эта-то любовь, конечно, служитъ причиною того, что его пастырскіе труды являются далеко не безуспѣшными: благодаря его добрымъ внушеніямъ и всегдашнимъ увѣщаніямъ, среди крестьянъ его прихода стали совершенно искореняться грубость нравовъ и пьянство.

Въ „Самарск. Еп. Вѣдмостяхъ“ помѣщенъ некрологъ прот. Александра Юнгера, извѣстнаго весьма многимъ въ разныхъ предѣлахъ Россіи. Жизнь и дѣятельность этого пастыря также достойна того, чтобы ее выставить примѣромъ для другихъ пастырей. Большую часть своей жизни покойный провелъ въ селѣ Балаковѣ. О качествѣ же и плодотворности этой дѣятельности свидѣтельствуемъ нынѣшнее состояніе этого села и особенно сравненіе этого состоянія съ прошлымъ. Край, въ которомъ пришлось служить о. Александру Юнгерову въ молодые годы (въ 1843 г.), былъ очень бѣденъ съ сплошнымъ крестьянскимъ полураскольническимъ населеніемъ; было не мало и

чистыхъ раскольниковъ. Достаточно сказать, что причащались въ приходѣ десятокъ -- другой стариковъ и старухъ, а остальное населеніе, и то не въ большомъ числѣ, лишь исповѣдывалось для того, чтобы записаться въ книгахъ церковныхъ. Раскольническіе обряды, въ видѣ хожденія посолонь, двуперстія и т. п., считались до того непоколебимыми, что повидимому нечего было и думать о борьбѣ съ ними, не говоря уже объ искорененіи. Сосѣдніе Иргизскіе раскольническіе монастыри и частые изъ нихъ посланцы крѣпко поддерживали въ населеніи свои мнимо-старинные обряды. Множество самозванныхъ и бѣглыхъ священниковъ тоже находили себѣ радушный пріютъ среди прихожанъ села. Деревянный храмъ былъ малопомѣстителенъ и ветхій, такъ что колокольна при немъ отъ вѣтра и во время звона качалась. Причтъ жилъ крайне бѣдно, и доходы были настолько скудны, что даже братской кружки не было заведено, а всякое даяніе тотчасъ же дѣлилось по рукамъ для того, чтобы уплачивать долги, изъ которыхъ члены причта повидимому не выходили.

Поступивъ на такой приходъ, о. Александръ естественно долженъ былъ обратить вниманіе прежде всего на отправленіе богослуженія: самъ онъ совершалъ его благоговѣнно и строго, согласно съ уставомъ, того же потребовалъ и отъ причта. И вотъ слѣдствіемъ этого было то, что храмъ приходскій, прежде бывший пустымъ и въ праздники, мало-по-малу становился тѣснымъ для всѣхъ приходившихъ къ богослуженію. За богослуженіемъ стали произноситься поученія, направленные къ искорененію пороковъ и суевѣрій, существовавшихъ среди прихожанъ, и вселявшія въ нихъ здравыя, православныя понятія о предметахъ вѣры и жизни. И раскольническій приходъ сталъ мало-по-малу преобразаться въ православный. Хожденіе по приходу въ Рождество, Пасху, Богоявленіе также всегда въ каждомъ домѣ сопровождалось наставленіями о православной вѣрѣ, о спасительности установленій церкви, о необходимости посѣщенія храма Божія, исполненія долга исповѣди и св. причащенія и проч. И вотъ, прежде бѣжавшіе отъ священника или запиравшіе предъ нимъ

двери, прихожане теперь стали готовиться къ приходу его; долгъ исповѣди и св. причащенія сталъ исполняться почти всѣми прихожанами, и многіе изъ соvrащенныхъ въ расколъ возвратились въ православіе.

Понимая, что съ пастырской дѣятельностью нераздѣльно должна идти и учительская, о. Юнгеровъ занимался и учительствомъ, хотя и не заводилъ особой школы, а довольствовался существовавшою въ селѣ школою удѣльнаго вѣдомства. Главное вниманіе при этомъ онъ сосредоточивалъ, какъ и другимъ совѣтовалъ, на развитіи въ дѣтяхъ благочестивыхъ наклонностей, занятій и жизни въ духѣ православной вѣры.

Какъ полюбили своего священника прихожане, это видно изъ того, что, когда онъ, изнуренный трудами и болѣзнями, объявилъ о своемъ намѣреніи удалиться на покой, то всѣ прихожане плакали на-взрыдъ, и тотчасъ послѣдовали многочисленныя ходатайства предъ епархіальною властію или объ оставленіи на приходѣ его самого, или по крайней мѣрѣ объ опредѣленіи на его мѣсто его сына \*). Объ этой же духовной связи, образовавшейся между прихожанами и ихъ духовнымъ отцомъ, свидѣтельствуетъ также то, что въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ, протекшихъ со времени его удаленія изъ села до его смерти, прихожане не переставали посѣщать его, кто для совѣта съ нимъ въ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни, кто для молитвы, кто для назиданія. Ѣздили къ нему на лошадахъ, ходили пѣшкомъ за 200 верстъ иногда для того только, чтобы бесѣдовать съ нимъ. Чагринскій женскій монастырь, гдѣ въ это время онъ состоялъ священникомъ, о которомъ до того времени едва знали на разстояніи 15—20 верстъ, теперь сталъ извѣстнымъ далеко, расширился, сталъ расти и богатѣть. Какъ прежде Балаковскій, такъ теперь монастырскій храмъ сталъ тѣсенъ для богомольцевъ.

Его совершенное удаленіе за штатъ, вопреки всѣмъ ожиданіямъ и обыкновеннымъ расчетамъ, было началомъ болѣе

\*). Одинъ изъ сыновей о. Александра состоитъ профессоромъ Казанской дух. академіи.



широкаго его служенія и болѣе широкой извѣстности, перешедшей далеко за предѣлы Самарской губерніи. Усердное, самоотверженное служеніе его Богу и ближнимъ, непрерывное общеніе его съ Богомъ въ молитвѣ, совершеніи богослуженій и святыхъ таинствъ,—все это сдѣлало его драгоценнымъ сосудомъ Божіей благодати, и Господь прославилъ его даромъ чудотвореній. Больные, отчаявавшіеся въ человѣческой помощи, больные духовно—грѣхами, смущаемые и обуреваемые разными помыслами и недоумѣніями потекли къ нему съ разныхъ концовъ Россіи. Въ весеннюю пору въ нѣкоторые дни наплывъ посѣтителей доходилъ до 1000 и болѣе человѣкъ въ день. Въ числѣ этихъ посѣтителей были и чуваша, и черемисы, и мордва, и татары, и нѣмцы. Въ Чагру собирались, можно сказать, какъ къ древнимъ пустынножителямъ, получали здѣсь духовное и тѣлесное врачеваніе. Вообще имѣвшіе очи и уши отверстыми для правильнаго духовнаго пониманія событій, могли здѣсь на собраніяхъ у о. Александра найти себѣ очень и очень много душевно-усладительной пищи. Много уже и передано печатной гласности \*), а тысячи другихъ чудесныхъ событій, здѣсь совершившихся, останутся извѣстными лишь Богу и тѣмъ, надъ кѣмъ они совершились. Еще менѣе можно ожидать оглашенія не менѣе чудесныхъ и не менѣе многочисленныхъ нравственныхъ исцѣленій, здѣсь же совершившихся,—случаевъ превращенія отчаявшихся въ спасеніи и потерянныхъ нравственно въ искренно покаявшихся и нравственно возрожденныхъ чадъ православной церкви. Сколько было совершено разныхъ благодѣяній лицами, посѣтившими эти собранія, подъ вліяніемъ наставленій и поученій о. Александра! Все это и многое другое не подлежитъ никакому измѣренію церковно-историческому, а лишь суду Божію. Лица, не имѣвшія возможности побывать у о. Александра; обращались къ нему письменно, и за невозможностію отвѣчать имъ всѣмъ письменно же покойный отвѣчалъ горячею молитвою предъ Господомъ объ ихъ нуждахъ (*Самар. Епарх. Вѣдом.*).

\*) Кромѣ статей объ этомъ предметѣ, помѣщенныхъ въ „Самар. Епарх. Вѣд.“ въ 1896 и 1897 гг., см. въ „Душепол. Чтеніи“ 1897 г. № 10, ст. „О. Александръ“.

Русское свѣтское общество, слишкомъ склонное къ осужденію духовенства, выставляетъ на всеобщій позоръ всякій промахъ, сдѣланный тѣмъ или другимъ духовнымъ лицомъ, всякій частный случай спѣшить выставить, какъ общій фактъ, не желая знать ни высокихъ примѣровъ проявленія пастырской дѣятельности, ни тѣхъ заслугъ и значенія духовенства вообще, которыя трудно поддаются матеріальному измѣренію и вообще не допускаютъ оцѣнки, примѣняемой къ другимъ родамъ общественнаго служенія.

Пастырскій трудъ духовенства тѣмъ выше, что во многихъ мѣстахъ онъ выполняется при весьма тяжелыхъ условіяхъ и подъ гнетомъ всяческихъ лишеній. Вотъ, наприм., что читаемъ о положеніи священника въ одномъ изъ приходовъ Архангельской епархіи.

„Положеніе священника Т. прихода въ Тиманской тундрѣ, мало отрадное. Приходскій храмъ, со времени постройки его въ 1834 г., ни разу не ремонтированъ надлежащимъ образомъ, за неимѣніемъ на это средствъ. Мѣсто жительства священника находится въ 800 верстахъ отъ губернскаго города и въ 300 верстахъ отъ уѣзднаго. Земская почта ходитъ только въ теченіе  $3\frac{1}{2}$  зимнихъ мѣсяцевъ, съ конца ноября и до половины марта, и то не всегда исправно. Стороннихъ лицъ, съ которыми онъ могъ бы поговорить и въ которыхъ могъ бы найти нравственную поддержку, совсѣмъ нѣтъ. Мѣстное населеніе живетъ, подавленное заботами о насущномъ кускѣ хлѣба. Домъ, построенный одновременно съ церковью и не видавшій капитальной поправки, въ двѣ комнаты, настолько холоденъ, что зимой въ немъ замерзаетъ вода. Огорода для посѣва овощей завести при домѣ нельзя, по причинѣ суроваго климата и очень короткаго лѣта. Сѣвкосной земли достаточно, можно бы заняться скотоводствомъ; но для этого нужны деньги, а ихъ-то и не достаетъ. Священнику положено казеннаго жалованья 294 руб. въ годъ. Изъ нихъ уплачивается въ эмеритуру, на епарх. училище и разныя пожертвованія по подписнымъ листамъ— всего рублей 15; такимъ образомъ остается 279 руб. Если къ нимъ прибавить годового до-

хода, получаемого отъ прихожанъ за требоисправленіе, то всего составитъ 329 р., которыхъ едва хватаетъ на продовольствіе. Дороговизна въ селѣ на все большая. Куль ржавой муки, вѣсомъ въ 9 пуд. стоитъ 13 р., мѣшокъ крупчатки № 2—15 р., фунтъ сахару—30 коп., фунтъ керосину 15 коп. и т. д. За недостаткомъ средствъ, батюшка не держитъ и прислуги. При такихъ средствахъ священнику о воспитаніи дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣлья и думать. Если дѣтей представить въ Архангельскъ къ началу учебнаго года, то нужно вести пзъ дому въ половинѣ марта. На дорогу и содержаніе въ пути потребуется 100 руб.; кромѣ того, нужно завести дѣтямъ необходимую одежду и заплатить за ихъ содержаніе въ училищѣ. Такимъ образомъ, на дѣтей нужно истратить все жалованье, а самъ батюшка живи какъ хочешь“ (*Церк. Вѣстн.*).

Вотъ какимъ подвигомъ можетъ быть иногда служеніе священника! Впрочемъ къ матеріальнымъ невздамъ своего положенія духовенство уже привыкло, и не эти невзгоды устрашаютъ людей, готовящихся къ духовному званію, а то обидное равнодушіе, съ которымъ относится къ нему большая часть общества. Побольше бы сочувствія къ нему, больше нравственной поддержки требуетъ духовенство себѣ.

### **Устройство и освященіе новаго зданія ц.-пр. школы въ с. Нижнемъ-Березовцѣ \*)**

17-го мая сего года въ с. Нижнемъ-Березовцѣ Солигаличскаго уѣзда совершено было освященіе новаго зданія устроеннаго для мѣстной церковно-приходской школы. Нижнеберезовская школа помѣщалась въ верхнемъ этажѣ небольшого церковнаго дома, нижній этажъ коего служилъ сторожкой. Помѣщеніе это было крайне тѣсно и неудобно для классовъ; при немъ, къ тому же, не было ни кваргиры для учителя, который долженъ былъ имѣть таковую въ ближайшей деревнѣ, ни ночлежнаго пріюта для учащихся, каждодневно приходившихъ изъ деревень за

\*) Мы помѣщаемъ сію статью въ Епарх. Вѣдом. особенно потому, что она служить лучшимъ показателемъ того: какъ, кѣмъ и на какія средства по преимуществу возникаютъ и строятся наши церковно-приходскія школы, часто совсѣмъ не обращаясь за пособіемъ къ казнѣ. *Ред.*

3—5 верстѣ отъ школы. Такая ходьба въ школу и обратно особенно въ зимнее, ненастное время, при всей природной выносливости и закаленности крестьянскихъ дѣтей, соединялась съ большимъ неудобствомъ и немалымъ иногда вредомъ для здоровья учащихся. Вслѣдствіе этого неудобства, дѣти дальнихъ селеній, за 6—10 верстѣ отъ села, коихъ большинство, въ приходѣ, по необходимости должны были отказываться отъ поступления въ свою приходскую школу. Сосѣднія же школы находятся еще въ большемъ разстояніи—12—15 верстѣ. Такимъ образомъ изъ-за этого многимъ дѣтямъ пришлось остаться совсѣмъ безграмотными. Насколько однако чувствовалась и сознавалась въ приходѣ нужда въ грамотѣ, это можно видѣть изъ того, что несмотря на указанныя неблагоприятныя условія школы, число желающихъ обучаться въ ней съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастаетъ. Такъ, въ началу минувшаго 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> учеб. года число желающихъ учиться возрасло уже до 70 челов.; но школьное помѣщеніе дозволило принять только 45 чел. Вотъ почему съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе чувствовалась настоятельная необходимость въ устройствѣ новаго школьнаго зданія, болѣе обширнаго и болѣе удобнаго. Счастлирое, центральное положеніе, которое занимаетъ с. Нижній Березовецъ въ половинѣ своего уѣзда, одно время сулило было удовлетворить этой приходской нуждѣ устройствомъ въ немъ второклассной школы, о чемъ было уже состоялось опредѣленіе епарх. училищн. совѣта, образована была строительная комиссія, составленъ былъ и планъ на школу, но вдругъ дѣлу устройства второклассной школы было дано иное направленіе, съ назначеніемъ мѣста для нея въ с. Карцовѣ. Послѣ этого казалось, что прихожане с. Нижняго-Березовца надолго должны остаться при прежнемъ своемъ тѣсномъ и ветхомъ школьномъ помѣщеніи, такъ какъ на устройство новаго требовались довольно значительныя средства, которыхъ прихожане, какъ люди въ большинствѣ бѣдные и несостоятельные, не могли дать отъ себя. Однако заботами мѣстнаго священника, при дружномъ и совмѣстномъ участіи и содѣйствіи прочихъ членовъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ, дѣло устройства новаго школьнаго зданія было поставлено на первую очередь неотложныхъ приходскихъ нуждъ. 11-го марта 1899 г., по просьбѣ завѣдующаго школой изъ Солигаличскаго у. отдѣленія епарх. уч. совѣта, былъ полученъ подписной листъ для сбора пожертвованій на устройство новаго школьнаго зданія въ с. Нижнемъ-Березовцѣ. По подписному листу въ короткое время собрано 206 р. 56 коп. Нужно видѣть самый листъ, чтобы убѣдиться, съ какимъ тру-

домъ была собрана и эта небольшая сумма. Здѣсь виднѣются большею частію копѣечныя пожертвованія, которыя по своему характеру справедливо имѣютъ цѣну евангельской лепты, такъ какъ давались не богатыми людьми отъ большихъ избытковъ, а крестьянами, живущими иногда на одномъ черномъ хлѣбѣ. Понятно поэтому, съ какою благодарностію прихожане получили щедрое пособие въ 400 руб. на устройство школы отъ епарх. училищнаго совѣта. Но самый крупный вкладъ въ общую сокровищницу составлявшихся школьныхъ средствъ сдѣлалъ мѣстный причтъ, который, давши подъ школу лучшее мѣсто въ полѣ, даже обсмѣненное, съ разрѣшенія еп. начальства, уступилъ изъ своей лѣсной дачи для новаго школьнаго зданія весь нужный лѣсной матеріалъ, стоимостью до 1000 руб. Кирпичъ же былъ уступленъ церковію, которая помогала и свободными денежными средствами. Нужно отдать еще честь и глубокую благодарность церковному старостѣ А. В. Смирнову, который, помимо своихъ личныхъ денежныхъ пожертвованій, положилъ не мало труда и энергіи при устройствѣ школьнаго зданія, располагая своихъ соприхожанъ къ пожертвованіямъ, заботясь о своевременной заготовкѣ и доставкѣ къ мѣсту работъ строительныхъ матеріаловъ. Живя въ 4-хъ верстахъ отъ школы, онъ чуть не каждый день являлся на мѣсто производившихся работъ и слѣдилъ за ихъ прочностію и аккуратностію. Такіе люди, проникнутые беззавѣтной преданостію и неутомимой энергіей въ своемъ служеніи на пользу родного прихода, составляютъ для послѣдняго счастье и приобрѣтеніе. Благодаря такому дружному и совмѣстному участію, какое приняла въ дѣлѣ устройства новаго школьнаго зданія вся приходская семья, означенное дѣло пришло къ такому быстрому и успѣшному окончанію, котораго врядъ ли кто могъ ожидать. Начавшись постройкой въ маѣ минувшаго года, школьное зданіе въ одинъ годъ было совершенно закончено, и 17-го мая сего года освящено. Торжество освященія почтили своимъ присутствіемъ мѣстный о. благочинный свящ. Ѳ. Успенскій, уѣздный наблюдатель свящ. І. Смирновъ и нѣкоторые почетные посторонніе и прихожане. Торжество началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ въ приходскомъ храмѣ. На литургіи нѣкоторыя пѣснопѣнія, какъ-то: „Иже херувимы“..., „Символь вѣры“, „Молитва Господня“ были пропѣты всѣми учащимися; все же прочее пѣлъ стройно подъ регенствомъ учителя школы А. Кудрина мѣстный хоръ изъ деревенскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. По окончаніи литургіи всѣ присутствующіе въ храмѣ крестнымъ ходомъ направились въ новое школьное зданіе, гдѣ совершенно было молебствіе Господу Богу съ освященіемъ

воды и окропленіемъ святой водою всего зданія. Въ заключеніе о. благочинный обратился къ прихожанамъ съ краткою рѣчью, въ которой приглашалъ родителей учащихъ содѣйствовать школь въ дѣлѣ релігіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей примѣромъ доброй и благочестивой жизни и родительскими наставленіями.

Новое школьное зданіе и своимъ мѣстоположеніемъ, и своимъ внутреннимъ устройствомъ производитъ на посторонняго зрителя пріятное впечатлѣніе. Находясь на возвышенномъ, сухомъ, видномъ и довольно живописномъ мѣстѣ, оно обращено лицевой стороной къ рѣкѣ Костромѣ, протекающей въ нѣсколькихъ саженихъ отъ него. Имѣя по фасаду 24 арш. и по боковымъ сторонамъ 18 арш., оно раздѣляется внутри теплымъ корридоромъ въ 40 арш. на двѣ почти равныя половины; изъ нихъ въ лѣвой отъ входа расположена классная комната въ 6 оконъ и помѣщеніе для учителя въ три окна. Въ правой же половинѣ находятся: 1) кухня для учащихся и ночлежная для мальчиковъ комната въ 4 окна; 2) ночлежная для дѣвочекъ съ однимъ окномъ и 3) кухня для учителя тоже съ однимъ окномъ. Стоимость всего зданія достигаетъ почти 3000 руб. Можно съ увѣренностію сказать, что съ устройствомъ такого зданія Нижнеберезовская цер.-прих. школа со стороны своего помѣщенія смѣло можетъ стать въ число лучшихъ школъ своего уѣзда. Отъ души пожелаемъ, чтобы и внутреннее ея процвѣтаніе не отставало отъ своего внѣшняго.

Свящ. В. Из — съ.

### Закладка придѣловъ при Богословскомъ храмѣ въ Ипатіевской слободѣ.

3-го іюня, въ 12 часовъ дня, въ Богословской слободѣ, близъ Ипатіевскаго монастыря, совершилось торжество закладки двухъ зимнихъ придѣловъ при Богословскомъ храмѣ, находящемся подъ заботливымъ попечительствомъ Костромскаго Александровскаго братства. Неотложная нужда въ расширеніи малопомѣстительнаго зимняго Богословскаго храма давно сознавалась братствомъ и приходомъ, но только въ настоящее время, благодаря Высочайше дарованному на сей предметъ пособію въ размѣрѣ 5000 руб. и послѣдовавшимъ усиленнымъ жертвамъ отъ членовъ братства и прихожанъ, явилась возможность приступить къ осуществленію давно задуманнаго благого дѣла. Торжество началось литургіею, за которою пѣлъ братскій хоръ. Въ

концѣ ея вторымъ священникомъ при означенномъ храмѣ Н. Давидовскимъ произнесено было поученіе къ прихожанамъ о великомъ значеніи св. храма въ жизни прихода и вытекающемъ отсюда священномъ долгѣ для нихъ заботиться объ его благоустройствѣ. Въ 12 час. дня, по совершеніи божественной литургии въ каѳедральномъ соборѣ, къ мѣсту торжества прибылъ Преосвященный Виссаріонъ, которымъ соборно, въ присутствіи членовъ братскаго совѣта и многочисленныхъ прихожанъ, и была совершена закладка придѣловъ, праваго—во имя святителя Николая, Муръ-Ликійскихъ чудотворца, и лѣваго—въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери. Надписи на металлическихъ доскахъ, положенныхъ въ основаніе престоловъ того и другого придѣла, гласятъ объ этомъ слѣдующее: а) на доскѣ въ правомъ придѣлѣ: „Во имя Отца, и Сына, и Святого Духа, основая сія церковь въ честь и память иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа Муръ-Ликійскихъ, чудотворца“; б) на доскѣ въ лѣвомъ придѣлѣ: „Въ честь Θεодоровскія иконы Преблагословенныя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи (на обѣихъ:) при державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича, при святительствѣ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромского и Галичскаго, въ служеніе при храмѣ іереевъ Василія Спасскаго и Николая Давидовскаго, жертвами Государя Императора, попечителя Александровскаго братства болгарина Иларія Бѣляева, членовъ онаго братства и прихожанъ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7409, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1901. Іунія въ 3-й день“.

Въ концѣ торжества Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой выразилъ увѣренность, что съ расширеніемъ храма усугубится и нелѣбное посѣщеніе прихожанами сего святого жилища славы Божіей, которая есть для нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и высшее и совершеннѣйшее училище; просилъ ихъ молиться за всѣхъ благодѣателей и благоустроителей св. храма сего и въ концѣ рѣчи обратился къ рабочимъ съ внушеніемъ, чтобы они прониклись живымъ сознаніемъ святости сего мѣста и совершаемаго ими дѣла и чтобы сквернословіе, пьянство и всякая нечистота были чужды имъ за все время храмозданія; призывалъ и членовъ строительной комиссіи напоминать объ этомъ рабочимъ. Торжество закончилось провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Смѣта на сооруженіе придѣловъ, составленная гражданскимъ инженеромъ г. Брюхановымъ, исчислена въ 31 тыс., въ наличности же имѣется 24 тысячи; но братство, причтъ и прихожане, осчастливленные щедрымъ

даромъ Государя Императора и вспомоствуемыя притекающими жертвами со стороны ревнителей благолѣпія храмовъ Божіихъ на св. Руси, твердо уповаютъ, что рука дающаго на святое дѣло и впредь не оскудѣетъ.

И. С.

### Общедоступное объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя.

Посвящается православному русскому народу М. О. С.-Петербургъ. 1901 г.

Это изданіе—уже не первая попытка—дать простому народу полное толкованіе важнѣйшей и главнѣйшей книги свящ. писанія, Евангелія. Но сколько бы ихъ ни явилось, онѣ никогда не будутъ лишними, такъ какъ потребность въ нихъ чрезвычайно широка и настойчива. Вотъ почему съ особымъ удовольствіемъ мы отмѣчаемъ появленіе присланнаго намъ „Общедоступнаго объясненія Евангелія“, рекомендуя ее нашимъ читателямъ \*).

Авторъ имѣлъ цѣлю помочь распространенію въ народѣ евангельскаго ученія посредствомъ простаго, по возможности яснаго и въ тоже время картиннаго изложенія текста Евангелія, и особенно трудныхъ мѣстъ. Самый текстъ Евангелія предлагается въ русскомъ синодальномъ переводѣ. Поясненія не стоятъ особо, а чередуются съ текстомъ. Въ объясненіяхъ авторъ старается быть краткимъ и яснымъ: поясняетъ только то, что требуетъ объясненія, преимущественно же ученіе Спасителя. Въ началѣ книги помѣщено „Оглавленіе съ указаніемъ на Евангелія, расположеннаго въ порядкѣ событій изъ земной жизни Господа Иисуса Христа“. Въ оглавленіи, раздѣленномъ на графы, въ 1-й графѣ указываются самыя событія, или общіе предметы ученія Спасителя; въ четырехъ слѣдующихъ графахъ указаніе на евангелистовъ, у которыхъ излагаются событія, а въ послѣдней 6-й графѣ указывается страница самой книги. Такое оглавленіе доставляетъ большое удобство при пользованіи книгою.

Чтобы дать понятіе о характерѣ самыхъ объясненій автора, приводимъ нѣсколько выдержекъ.

Господь говоритъ Матери на брачномъ пиршествѣ:... „еще не пришелъ часъ Мой“— „Часъ Его пришелъ не прежде, какъ по истощеніи запаса вина. Когда нѣтъ никакой другой помощи тогда настаетъ пора дѣйствовать. При совершенномъ недостаткѣ

\*) Печатавшіяся въ „Костромск. Еп. Вѣдомостяхъ“ объясненія воскресныхъ Евангелій свящ. П. Европина, вышедшія затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, мы, къ сожалѣнію, не можемъ назвать общедоступными въ полномъ смыслѣ слова. Вопреки желанію Редакціи, авторъ настойчиво преслѣдовалъ другія цѣли. *Ред.*



вина, явномъ для всѣхъ, чудо будетъ внѣ всякаго сомнѣнія. Иначе могло бы показаться, что Иисусъ Христосъ смѣшалъ вино съ водою, но не претворилъ. Марія поняла, что ея желаніе будетъ исполнено, и вѣрила въ своего Божественнаго Сына“ (стр. 41—42).

Въ своихъ объясненіяхъ авторъ пользуется толкованіями отцовъ церкви, напр., Аѳанасія Великаго, блаж. Теофилакта и особенно часто излюбленнаго у русскаго народа Іоанна Златоустаго. Заимствуя эти толкованія, онъ усваиваетъ ихъ себѣ и держится ихъ, какъ болѣе вѣроятныхъ, не выдѣляя ихъ изъ своихъ объясненій, отчего получается единство и опредѣленность толкованія. Напр., изъясняя слова Христовы о хулѣ на Духа Святого, онъ пользуется толкованіемъ Аѳанасія Великаго, но излагаетъ его отъ себя такъ: „Эти слова были слѣдствіемъ предыдущей рѣчи, вызванной хульными словами фарисеевъ, которые вооружились противъ яснаго божественнаго откровенія Св. Духа, какъ Онъ являлъ Себя въ Иисусѣ Христѣ изгнаніемъ бѣсовъ. Они явились въ открытой враждѣ противъ Духа, приписывая Его видимыя дѣйствія сатанѣ или Веельзевулу, а потому хула на Духа Святого означаетъ не только отрицаніе очевидныхъ откровеній Св. Духа, но злобное оскорбленіе Его, когда Его дѣйствія приписываются демону. Это свидѣтельствуетъ о крайнемъ невѣрїи и ожесточенїи сердца. Такой грѣхъ не простится, потому что состояніе согрѣшающаго такое же, какъ состояніе нераскаянныхъ демоновъ. Человѣкъ теряетъ нравственную способность къ воспрїятію дѣйствія св. Духа. Кто хулилъ І. Христа какъ человѣка, т. е. тѣло Его,—такъ, напр., іудеи смущались Его происхожденіемъ и тихой уничиженной жизнью,—потому что не такого Мессїи ожидали они,—происхожденіемъ Его изъ Назарета, откуда, по ихъ мнѣнію не могло быть ничего хорошаго, бѣдностью Его, а потому колебались, признать ли Его Мессїею. Это—грѣхъ заблужденія, незнанія, недоразумѣнія,—онъ простится. Но кто хулитъ Божество І. Христа, Св. Духа, пребывающаго въ Немъ, и называетъ силу Св. Духа силою сатаны, тому не простится во вѣкъ, ни въ этой жизни, ни въ будущей послѣ страшнаго суда. Въ этомъ случаѣ не только Христа хулятъ, поносятъ, но Св. Духа, потому что изгонять бѣсовъ и совершать исцѣленія есть дѣло Духа Святого. Но Христосъ не говоритъ: не простится хулившему и покаявшемуся, но хулившему и пребывающему въ хулѣ, потому что покаяніе разрѣшаетъ всѣ грѣхи (Аѳан. Вел.)“ (Стр. 91—92).

Изъясненія автора отличаются назидательностью, и назиданія его опять-таки большею частію являются не чѣмъ нибудь

отдѣльнымъ отъ объясненій, а скорѣе являются, какъ тонъ ихъ, направленіе, и потому отличаются естественностью. Напр. „Господь не сразу исполнилъ просьбу Своей Матери, а нашу—тѣмъ болѣе. Онъ желаетъ, чтобы мы не только чувствовали отъ Него зависимость и уповали на Него, но также научились терпѣнію въ молитвѣ, преданности Его волѣ, чтобы любили Бога не только за Его милости, но и тогда, когда Онъ повидимому отвернулся отъ насъ. Мы сами не всегда готовы принять Его милости“... (стр. 42). Достоинство такого рода назиданія заключается въ томъ, что оно представляется читающему идущимъ не отъ человѣка, а вытекающимъ изъ самаго Евангелія.

Иногда эта назидательность отличается и особенной сердечностью. Напр. „Неблагодарность исцѣленныхъ (прокаженныхъ) была обидна для Господа. Этотъ случай напоминаетъ Ему Его посланничество. Онъ, не разбирая расточалъ Свои благодѣянія среди іудеевъ, и они оттолкнули Его. Самарянинъ же, выражающій свою благодарность, дорогъ Христу. Въ лицѣ Его Онъ видитъ всѣхъ презираемыхъ иноплеменниковъ и язычниковъ, которые съ радостію принимаютъ Его ученіе“ (стр. 277).

Есть впрочемъ въ этой книгѣ не мало и недосмотровъ, но они не важны. Укажемъ важнѣйшіе изъ нихъ. Напр., на стр. 6 страннымъ представляется выраженіе: „Сынъ Божій... сдѣлавшись *Богочеловѣкомъ на время*“. На стр. 56 говорится, будто бы Авраамъ и Іаковъ построили жертвенники на горѣ Гаризинъ. На стр. 94 сказано, что Іона проглоченъ былъ не китомъ, а акулой, но читатель станетъ въ недоумѣніе: почему же въ текстѣ сказано, что проглотилъ Іону именно китъ?

Можно указать еще на неполноту нѣкоторыхъ объясненій, особенно имѣя въ виду нѣкоторыя новыя явленія и потребности жизни русскаго народа. Напр., чувствуется нѣкоторая неполнота въ объясненіи словъ І. Христа о томъ, что Ему „должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу“ (стр. 24). Не достаетъ также полноты въ раскрытіи словъ Іоанна Предтечи о дѣтяхъ Авраама изъ камней. Въ изъясненіи нагорной проповѣди можно было бы поподробнѣе остановиться на нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ виду распространяющагся лжеученія Льва Толстого о непротивленіи злу, и т. п.

Но эти недосмотры не лишаютъ книгу важнаго значенія, и можно пожелать ей хорошаго распространенія. Цѣна книги, судя по ея объему (16 страницъ оглавленія и 436 страницъ текста) не высокая—90 коп. Бумага плотная и шрифтъ довольно крупный.

## Епархіальная хроника.

— 10-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея священника Вознесенской церкви села Середы-Ушино Нерехтскаго уѣзда Петра Звѣздкина и посвятилъ во діакона псаломщика Николаевской церкви села Малыхъ-Солей Костромскаго уѣзда Василія Благовѣщенскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Ильинской церкви села Даниловскаго, Кинешемскаго уѣзда. Послѣ обѣдни былъ совершенъ второй крестный ходъ по Никольской и Еленинской улицамъ. Во главѣ крестнаго хода слѣдовалъ Преосвященнѣйшій Архипастыръ до Благовѣщенской церкви; въ ходу участвовало множество бабъ городскихъ, такъ и окрестныхъ жителей.

— 17-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Василія Богословскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Воскресенской церкви села Воскресенскаго Кинешемскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Владыка принялъ участіе въ третьемъ крестномъ ходѣ до Богоявленскаго женскаго монастыря; ходъ былъ совершенъ по Богоявленской улицѣ до фабрикъ, а обратно по набережной рѣки Волги.

— 18-го іюня, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Сѣдѣльницкой церковно-приходской школы Нерехтскаго уѣзда Александра Бартенева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Спасопреображенской церкви посада Большихъ-Солей Костромскаго уѣзда, и во священника—діакона Василія Богословскаго.

— 23-го іюня, въ субботу, послѣ литургіи, отправленной въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, отслуженъ былъ молебъ въ оградѣ предъ чтимой Владимірскою иконой Божіей Матери, изображенной на верхней стѣнѣ Успенскаго собора, обращенной къ рѣкѣ Волгѣ, по случаю праздника этой иконы.

— 24-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, и въ обычное время сказалъ слово о бѣсовской вѣрѣ на текстъ воскреснаго евангельскаго чтенія: *И се, возопиша (бѣсоватые) маломоща: что нама и Тебѣ, Исусе, Сыне Божій?* (Мѡ. 8, 29).

## Иноепархіальныя извѣстія.

Толки въ обществѣ, вызванныя „посланиемъ Св. Синода“ объ отлученіи гр. Л. Толстого. Разъясненіе смысла, цѣли и значенія этого посланія въ брошюрѣ свящ. Соловьева. Кіевское изданіе объ этомъ же предметѣ. Полуобразованность большей части свѣтскаго общества, какъ причина широкаго распространенія ученія Толстого. Отзывъ о гр. Толстомъ англійскаго писателя Калердона.

Прошло болѣе трехъ мѣсяцевъ послѣ обращенія Св. Синода къ вѣрнымъ чадамъ прав. церкви съ посланиемъ, свидѣтельствующимъ объ отлученіи церковью Льва Толстого. За это время появилось въ духовной печати не мало статей и отдѣльныхъ брошюръ, направленныхъ къ разъясненію отчасти этого посланія, отчасти другихъ вопросовъ, вызванныхъ этимъ посланиемъ. Не только свѣтское общество, почти все зараженное сочувствіемъ Толстому, но и многіе вѣрныя чада церкви выражаютъ недоумѣніе, которое вызвало въ нихъ событіе отлученія этого еретика. Священникамъ, придется, конечно, быть наготовѣ давать ясное и согласное съ духомъ православной церкви разрѣшеніе всѣхъ этихъ недоумѣній. Поэтому желательно было бы широкое знакомство каждаго священника со всѣмъ тѣмъ, что разсѣяно въ разныхъ статьяхъ духовныхъ журналовъ и вообще въ духовной печати относительно этого предмета.

На первомъ мѣстѣ мы должны поставить въ этомъ отношеніи брошюру свящ. Соловьева, извѣстнаго издателя духовнаго журнала «Вѣра и Церковь» \*). Эта брошюра, представляющая опытъ раскрытія смысла посланія Св. Синода и значенія его, по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ, состоитъ изъ 10 главъ. Въ предисловіи къ статьѣ авторъ знакомитъ съ сужденіями православныхъ, не только не сочувственно, но и враждебно относящихся къ церковной власти по поводу посланія ея къ графу Толстому, а въ первыхъ двухъ главахъ раскрываетъ всю неосновательность этихъ сужденій. Эти главы такъ интересны, что мы не можемъ, хотя въ извлеченіи, не ознакомить читателя съ содержаніемъ ихъ.

Ревну о св. церкви и вѣрѣ православной, одни изъ православныхъ называютъ посланіе Св. Синода нецѣлесообразнымъ въ томъ отношеніи, что оно вмѣсто предостереженія слабыхъ и колеблющихся отъ увлеченія лжеученіями гр. Толстого, только увеличитъ число увле-

\*) Она поступила уже въ продажу и рекомендована духовенству Костром. епархіи Его Преосвященствомъ (см. Костр. Еп. Вѣд. № 12, часть офиц. стр. 162).

жающихся ими и недовольныхъ церковною властію. Этого ли желательно для церкви, которая создана Христомъ для единенія, а не для раздѣленія? Другіе говорятъ, что каковы бы мнѣнія и сужденія графа Толстого ни были, они нисколько не препятствуютъ принимающимъ ихъ быть въ духовно-правственномъ единеніи съ вѣрующими иначе и составлять съ ними одну церковь. Основной законъ церковной жизни есть любовь всепрощающая, говорятъ третьи, самые озлобленные противъ посланія; слѣдовательно, отлученіе графа отъ церкви несогласно съ духомъ христіанства и, какъ выраженіе властолюбія и нетерпимости, даже противна ему по своей жестокости. Подписавшіе такой жестокой приговоръ о конечной гибели гр. Толстого не напоминаютъ ли собой средневѣковыхъ инквизиторовъ, осуждавшихъ еретиковъ на костры, а самъ графъ—Галилея, или даже Сократа?

Указавъ на общій всѣмъ этимъ рѣчамъ недостатокъ—ложное пониманіе возвышеннаго посланіемъ отлученія гр. Толстого отъ церкви, какъ окончательнаго приговора о конечной гибели его, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, на которыхъ утверждается недовольство православныхъ отлученіемъ графа отъ церкви. Въ отвѣтъ православнымъ, боящимся этимъ отлученіемъ графа увеличить число враговъ церкви и внести въ нее новыя раздѣленія, авторъ вкратцѣ излагаетъ бесѣду І. Христа съ Своими учениками о томъ святѣйшемъ таинствѣ евхаристіи, надъ которымъ такъ поглумился въ своемъ романѣ «Воскресеніе» Л. Толстой (въ заграничныхъ изданіяхъ), о необходимости для тѣснаго единенія со Христомъ и полученія вѣчной жизни вкушенія плоти и крови Его (Іоан. 6, 53—58), объ отреченіи отъ вѣры въ І. Христа, какъ Сына Божія, многихъ изъ слѣдовавшихъ доселѣ за Нимъ и окончательномъ оставленіи Его (60 и 66 ст.). Что же Господь?—говоритъ авторъ. Позаботился ли о томъ, чтобы оставить ихъ въ общенія съ Собою? Нѣтъ. Онъ ни единымъ словомъ не ослабилъ Своего рѣшенія и не остановилъ уходившихъ, а наоборотъ, обратившись къ двѣнадцати, сказалъ: *еда и вы хотите ити* (67 ст.)? Смыслъ этихъ словъ вполне ясенъ; и несомнѣнно, что еслибы и двѣнадцать самыхъ близкихъ Господу учениковъ Его отошли отъ Него, Онъ оставилъ бы неизмѣненнымъ и неотмѣненнымъ для полученія вѣчной жизни вѣрующими въ Него вкушеніе Его тѣла и крови подъ видомъ хлѣба и вина. Не ясно ли, какъ это евангельское повѣствованіе не только самымъ рѣшительнымъ образомъ оправдываетъ собою отлученіе графа Толстого, который словами, почти буквально согласными съ словами нѣкоторыхъ учениковъ Господа, поглумился надъ святѣйшимъ изъ таинствъ—евхаристіей и въ «Воскресеніи»—въ кощунственномъ

описаніи литургіи и еще раньше—въ своей «Исповѣди»—въ разсказѣ о своемъ причащеніи, но и даетъ понять, что изъ-за опасенія отпаденія отъ церкви соблазняющихся ея ученіемъ ни въ какомъ случаѣ нельзя ни измѣнять, ни отмѣнять этого ученія, какъ невозможно и оставлять графа, поглумившагося надъ этимъ ученіемъ, въ оградѣ церкви»...

Еще менѣе основательными авторъ признаетъ сужденія тѣхъ противниковъ отлученія, которые говорятъ, что безбожннн и кощунственныя лжеученія гр. Толстого не препятствуютъ будто-бы ему вмѣстѣ находиться съ православными въ самомъ тѣсномъ единеніи и составлять съ ними одну церковь. Думающіе такъ, говоритъ онъ, забываютъ, что „церковь—не собраніе тѣлесъ вѣрующихъ, но собраніе душъ ихъ прежде всего,—душъ, содержащихъ одинаковое ученіе и убѣжденія“. „Всякое земное общество, учрежденное на почвѣ ли научной или практической, имѣетъ свои опредѣленные уставы, точно отдѣляющіе его отъ другихъ обществъ,—уставы, преступать которые члены его не могутъ, если не хотять отпасть отъ него, потому что въ исполненіи этихъ уставовъ жизнь общества, а въ нарушеніи или попраніи ихъ—его смерть. Хилымъ и гнилымъ будетъ то общество, которое равнодушно относится къ нарушенію его устава какимъ либо членомъ. Что, напр., за общество трезвости, на засѣданіяхъ котораго члены его будутъ напиваться, и имѣютъ ли нравственное право считаться его членами не только постоянно, хотя и по немощи, нарушающіе его уставы, а и сознательно, намѣренно и упорно отрицающіе ихъ смыслъ и значеніе?“—«Такъ въ обществахъ человѣческихъ истинная свобода согласуется съ закономъ; почему же иначе должно быть въ церкви Божіей, какъ богоучрежденномъ обществѣ христіанъ?»

Отвѣчая же самымъ озлобленнымъ противникамъ церкви, старающимся указать въ дѣяніи Св. Синода крайнюю его жестокость по отношенію къ графу Толстому и доказать полную якобы несогласуемость этого дѣянія Св. Синода съ основнымъ закономъ церковной жизни—всепрощающею взаимной любовью христіанъ, авторъ цѣлымъ рядомъ евангельскихъ изреченій (Іоанн. 13, 35; 15, 12, 9, 10, 14, 11, 17, 21), выясняетъ, что хотя основной законъ христіанской жизни и заключается во взаимной любви христіанъ, но эта любовь должна быть любовью по образу любви Христовой, во имя любви ко Христу, въ единеніи со Христомъ (Іоан. 15, 5; 8, 21. 22),—въ томъ единеніи, несомнѣннымъ условіемъ котораго или самымъ существомъ котораго, по ученію св. ап. Павла, является *единеніе въ три*. (Еф. 4, 3—6). Единая

же вѣра, долженствующая быть связующимъ звеномъ всѣхъ членовъ церкви Христовой, по ученію Самого І. Христа, состоитъ въ вѣрѣ въ Него, какъ едиnorodнаго Сына Божія (Мѡ. 16, 15—10). Еще яснѣе и рѣшительнѣе высказываетъ эту мысль тотъ возлюбленный ученикъ, который именуется апостоломъ любви, св. Іоаннъ Богословъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ предостерегаетъ христіанъ отъ увлеченія лжеучителями, противниками Христа (1 Іоан. 4, 1—3).

Какъ же христіане должны относиться къ лжеучителямъ, противящимся увѣщанію церкви и тѣмъ болѣе оскорбляющимъ насъ въ самыхъ дорогихъ завѣтныхъ вѣрованіяхъ? На этотъ вопросъ, слѣдуя прямому и рѣшительному слову І. Христа (Мѡ. 18, 14—17), апостолы Іоаннъ и Павелъ даютъ такой отвѣтъ: *аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приемлите его въ домъ и радоватися ему не глаголите* (2 Іоан. 1, 10). *Аще мы имъ ангелъ съ небесе, говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ, благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8).

Выясняя далѣе въ III главѣ всю противорелигіозность и противоцерковность ученія гр. Толстого на основаніи его сочиненій „Исповѣдь“, „Новое Евангеліе“, „Царствіе Божіе внутри насъ“, ром. „Воскресеніе“, его такія хулы на Христа, предъ которыми блѣднѣютъ издѣвательства незаконныхъ евреевъ надъ Господомъ во время распятія Его на крестѣ, и совершенно основательно усматривая въ этихъ насмѣшкахъ хулу на Духа Святаго, которая не простится *ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѡ. 12, 31. 32.),—авторъ обращается къ совѣсти соблазвившихся дѣяніемъ Св. Сѹнода христіанъ: „послѣ этого, судите сами, имѣеть ли церковь право отлучать отъ общенія съ собою или, лучше, свидѣтельствовать о признаніи ею самовольнаго отторженія отъ нея человѣка, который ученія ея не только не принимаетъ, а сознательно и упорно порицаетъ? Имѣеть ли право нашъ Святѣйшій Сѹнодъ, какъ живой органъ церковной истины, хранимой въ Божіемъ словѣ и раскрываемой въ церковно-учительной письменности или преданіи, свидѣтельствовать предъ всею церковію объ отторженіи отъ союза съ нею человѣка, который не только отрицаетъ эту истину, а и глумится надъ нею? Не ясно ли, не съ логическою ли необходимостію изъ сказаннаго объ ученіи церкви и лжеученіяхъ графа Л. Толстого слѣдуетъ, что такое всенародное или лучше всецерковное свидѣтельство есть не только право Святѣйшаго Сѹнода, а и его святая обязанность, его священннй долгъ, его дѣло, жизнь“...

Въ V-й главѣ авторъ выясняетъ, какой вредъ приносятъ православныя Л. Толстому своимъ сочувствіемъ ему и какую тяжкую отвѣт-

ственность предъ Богомъ они берутъ на себя. „Представьте себѣ“, говоритъ онъ, „что выраженное и выражаемое образованнымъ обществомъ сочувствіе графу будетъ все усиливаться и умножаться, и мечта графини, что „такимъ изъясленіямъ не будетъ конца отъ всего міра, осуществится хоть отчасти; неужели можно думать, что это не повлияетъ на графа обольстительно, ослѣпительно? Такое сочувствіе графу и даже восхваленіе его не утвердитъ ли въ немъ сознанія въ правотѣ его богоборныхъ мыслей и богохульныхъ чувствованій еще больше, не ожесточитъ ли оно его еще болѣе въ упорномъ противленіи истинѣ и не доведетъ ли до полной нераскаянности, которой именно и угрожаетъ Господь вѣчной погибелью? О, какъ легко-легко возможно это“!

Въ остальныхъ главахъ (VI—X) заключается выясненіе значенія отлученія не какъ судокарательнаго, а какъ мѣры исправительной, по посланіямъ ап. Павла (1 и 2 Коринѳ. и 3 гл. 2 Сол.), по историческимъ фактамъ и послѣдованію въ недѣлю православія; сопоставленіе этого послѣдованія съ римско-католической формулой отлученія; значеніе посланія Св. Синода о графѣ Толстомъ, какъ церковнаго свидѣтельства объ отлученіи его.

Есть и еще подобное же изданіе, принадлежащее свящ. Константину Аггееву, вышедшее въ Кіевѣ \*). Но, къ сожалѣнію, едвали эти брошюры найдутъ широкое распространеніе въ свѣтскомъ образованномъ обществѣ. По изстари установившемуся антагонизму между міромъ духовнымъ и свѣтскимъ, между свѣтскою и духовною наукою, наши образованные свѣтскіе люди съ предубѣжденіемъ относятся къ серьезнымъ книгамъ богословскаго содержанія и вообще ко всему, что проникнуто содержаніемъ религіознымъ; вслѣдствіе этого, въ дѣлѣ религіозныхъ познаній своихъ они рѣдко поднимаются выше того скромнаго уровня, въ какомъ находились во время изученія Катихизиса въ школахъ, который притомъ изучали нерѣдко только „для батюшки“, т. е. лишь къ тѣмъ срокамъ, когда рассчитывали быть спрошенными на урокахъ по закону Божию. А между тѣмъ, и при такомъ скромномъ уровнѣ религіозныхъ знаній, въ свѣтскомъ обществѣ есть не мало людей, которые любятъ высказывать свое рѣшающее мнѣніе въ религіозныхъ вопросахъ и не скупаются на рѣзкіе отзывы о предметахъ религіи и ея представителяхъ. Для такихъ людей смѣлое сужденіе о предметахъ религіи такого даровитаго писателя—романиста, какъ гр. Л. Толстой, является несокрушимымъ авторитетомъ, мнѣніе котораго

\*) Цѣна 30 к.



принимается на вѣру безъ всякой критики, даже безъ справки съ священнымъ текстомъ. Взявши въ руководство вѣроученіе гр. Л. Толстого и вѣря беззаветно въ истину его, русскій интеллигентъ считаетъ себя непобѣдимымъ и громить безъ стѣсненія совѣсти и православную церковь, и все христіанство. Такимъ образомъ, недолго думая, не занимаясь изученіемъ истинъ христіанскихъ, многіе заявляютъ себя авторитетными критиками ученія Христова, повторяя излюбленные доводы и софизмы гр. Л. Толстого. Это уже чисто русское либеральничанье, при которомъ не требуется ни точныхъ, глубокихъ знаній, ни умѣнья владѣть мыслию, а нужна только смѣлость, соединенная съ дешевымъ остроумничаньемъ,—та смѣлость, съ которой, по мѣткому выраженію нашего народнаго мудреца, баснописца Крылова, совѣмъ безъ драки можно попасть въ большія заблуждѣнія. Интеллигентные люди такого рода разсѣяны теперь по всюду.

Иностранцы очень хорошо поняли причину такого широкаго распространенія у насъ толстовства.

Въ одномъ изъ англійскихъ журналовъ (Monthly Review—Мѣсячное обозрѣніе) нѣкто Каладеронъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ, въ переводѣ на русскій языкъ: „Дже-Толстой“ \*), указывая этимъ заглавіемъ на постоянныя противорѣчія какъ въ самомъ ученіи Толстого, такъ и между его ученіемъ и жизнью. Авторъ этой статьи причину увлеченія русскаго общества ученіемъ Толстого видитъ именно въ полуобразованности.

„Изъ среды полуобразованной“, говоритъ онъ,—съ тѣхъ поръ, какъ въ нее проникли серьезныя мысли, выродилось новое общество людей, исполненныхъ благородныхъ, но не глубокихъ стремленій, ожидающее и требующее осуществленія мира и счастья на землѣ. Эти люди требуютъ немедленныхъ, рѣшительныхъ для того мѣръ. Ученые не даютъ имъ рѣшительнаго отвѣта,—тогда они ищутъ пророка. Находя, что всѣ ученые и философы не въ силахъ рѣшить неразрѣшимые вопросы жизни, они обратились за вѣрнымъ рѣшеніемъ ихъ къ людямъ, которые не обременены никакимъ знаніемъ. И вотъ такая-то публика отвергла уши на проповѣдь Толстого. И онъ сталъ учить, что всякіе доктора, законовѣды, духовные, государственные люди, ученые, философы—либо безумцы, либо обманщики и шарлатаны, и что міръ долженъ отбросить всю свою цивилизацію,—знаніе, искусство, таланты вѣрованія, законы, арміи, флоты и все соціальное устройство. Очевидно, что такое слово должно показаться дико образованнымъ членамъ

\*) Переведена отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ „Правда о гр. Л. Толстомъ“.

общества, такъ какъ всё они суть доктора, законовѣды, государственные люди, духовные, военные, ученые, землевладельцы и т. п. Сверхъ того, есть еще болѣе важная причина, почему людямъ разумнымъ и образованнымъ неубѣдительно благовѣстие Толстого: причина та, что это благовѣстие во всѣхъ частяхъ своихъ состоитъ въ противорѣчии не только съ разумомъ и бытомъ, но и само съ собою. Но несостоятельность мысли ничего не значитъ для энтузіаста. Этой обширной и все возрастающей дружинѣ энтузіастовъ свойственны всякія противорѣчія въ рованій, свойственно даже вѣрить въ сознательную адляовихъ раса-михъ ложь. Однако эти люди нерѣдко орудуя общественнымъ мифъ-нѣмъ, — они создаютъ репутаціи: однихъ покрываютъ позоромъ, другихъ вънчаютъ славой; они накопляютъ массу горючаго матеріала, отъ которого можетъ загораться и серьезная часть общества“.

Кальдеронъ говоритъ, что почитатели Толстого нанесли большой вредъ дѣлу (?) Толстого, потому что мнимаго, лже-Толстого, поставили они какимъ-то идоломъ въ музей славы, а настоящаго, подлиннаго Толстого укрыли, поставивъ въ тѣнь. Эта двойственность — тяжкое испытаніе и для самого Толстого, и для учениковъ его. „Лже-Толстой“ написалъ большую книгу въ доказательство того, что онъ — тотъ же, что и настоящій Толстой. Въ этой книгѣ стремится онъ возвѣститъ противорѣчіе бытія своего въ религиозный догматъ, который можно назвать *параллелограммомъ нравственности*. Ученики его выставляютъ этотъ догматъ, какъ основаніе для сужденій о Толстомъ, въ оправданіе очевидныхъ противорѣчій между словами его и дѣлами... Лже-Толстой пишетъ памфлеты въ доказательство того, что человекъ долженъ отрѣшиться отъ всякой собственности, не знать жены и дѣтей, и въ то же время настоящій Толстой живетъ со своимъ семействомъ, во всѣхъ удобствахъ жизни, въ помѣстьѣ Тульск. губ.“

То оправданіе, которое приводятъ въ этомъ случаѣ его хвалители, что иначе онъ и не могъ поступить, не обижая жены и дѣтей, для Кальдерона служить только вышшимъ доказательствомъ бесилія учения Толстого. — И вотъ толстовцы обыкновенно раздражаются, когда слышатъ упреки учителю ихъ въ непослѣдовательности: въ этомъ раздраженіи несомнѣнно есть личное чувство, потому что всё они, поклоняясь системѣ, не исполняютъ ея. Едва найдется одинъ такой вѣрный въ тысячахъ поклонниковъ Толстого, разсвѣянныхъ по всему свѣту“.

Не укрылось отъ англійскаго критика и то, чѣмъ подвупааетъ ~~ученіе~~ Толстого его послѣдователей. „Оборотень Толстой опираетъ на авторитетъ І. Христа, чтобы оправдать свое ученіе, чтобы под-

крѣпнѣть авторитетомъ недостаткомъ разумныхъ оснований. Гдѣ бы ему уловить столько учениковъ, если бы онъ не ссылался на Евангеліе! Какъ бы ему укрыться отъ критики, когда бы онъ не настроилъ себя крѣпостей изъ библейскаго текста! И вотъ надобно посмотреть, на чемъ эти крѣпости держатся, и эти связи, коими силится онъ укрѣпить и привести къ единству свое философское учение, можно ли признать вѣрными и правильными?

Авторъ показываетъ, какъ нашъ смѣлый графъ расправляется съ Евангеліемъ и словами Самого Иисуса Христа. „Въ Евангеліи отъ Матвеея (19, 28) Иисусъ говоритъ: вы, послѣдовавшіе за Мною, въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы Своей, сядете и вы на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать коленъ Израилевыхъ. Этотъ стихъ я опускаю, говоритъ Толстой, такъ какъ онъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго значенія... Онъ или ничего не означаетъ, или звучитъ насмѣшкой, ироніей (?!)“. Или вотъ еще примѣръ. „У Марка въ 10 гл., 30 ст. Иисусъ говоритъ: получить сторицею нынѣ и въ вѣкъ *πραδουσίης* (ἐν τῷ αἰῶνι ἐρχομένου) жизнь вѣчный. — „Ерхораи“, говоритъ Толстой (разумѣется, совсѣмъ невѣрно), значитъ *переходитъ* и, стало быть, ἐν τῷ αἰῶνι ἐρχομένου значить въ этой, здѣшней жизни. Это утверждаетъ Толстой, не взирая на безсмысліе превращенія вѣчной жизни въ переходящую, временную жизнь“.

Мы сожалѣемъ, что въ этомъ критическомъ обзорѣ не можемъ подробно изложить всѣ указанія англійскаго критика на нецѣлостности прѣимовъ, допущенныхъ Толстымъ для обоснованія своей нецѣлостности. Мы бы рекомендовали переводъ англійской статьи, подъ заглавіемъ „Правда о графѣ Л. П. Толстомъ“, приобрести каждому священнику, который можетъ рассчитывать на столкновеніе съ толстовцами (а кто можетъ не рассчитывать?). На широкое распространеніе ея рассчитываютъ и ея издатели, взывая къ чувству истины и здравому смыслу русскихъ читателей.

Въ слѣдующемъ № мы познакомимъ читателей съ другими выдающимися статьями, имѣющими отношеніе къ настоящему предмету.

**Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

**I. Поученія о Божественной литургіи.** Священника *А. Либерава.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

**II. Поученія на Символь вѣры.** Цѣна 75 к. съ перес. безъ пересылки 55 коп.

**III. Весѣды на молитву св. Ефрема Сирина.** Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп.

Мелкія суммы можно присылать почтовыми марками.

Некрологъ Петра Федоровича Попова продается отдѣльными оттисками за 15 к.; высылается почтою за 20 коп. почтовыми марками. Обращаться въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей.

**СЪ БЛАГОСЛОВЕНІЯ БОЖІЯ**

открыта подписка на второе полугодіе 1901 года на еженедѣльный, иллюстрированный, религіозно-нравственный народный журналъ

4р. за годъ  
съ перес.

**„КОРМЧІЙ“**

2 р. 50 к.  
за 1/2 г. съ пер.

(ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Кормчій“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской артиллеріи.

Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичъ рекомендованъ къ выпискѣ по войскамъ Московскаго военнаго округа.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для вѣбласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Одобрень и рекомендованъ епархіальными начальствами: Московскимъ, Костромскимъ, Пензенскимъ, Тульскимъ, Томскимъ, Енисейскимъ, Минскимъ, Астраханскимъ, Подольскимъ и Рижскимъ училищнымъ совѣтомъ.

„Кормчій“ имѣетъ свою главную цѣлю, какъ показываетъ и самое названіе, указывать православному христіанину тотъ истинно-добрый путь ко спасенію, который церковію православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея.

**„Кормчій“** предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія въ христіанской семьѣ православнаго русскаго народа. Въ виду этого программа изданія его носить характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно нравственнаго содержанія съ соответствующими поясненіями въ текстѣ. Въ 1901 г. въ журналѣ **„Кормчій“** попрежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

### **извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.**

Въ 1901 году редація **„Кормчаго“** дастъ своимъ подписчикамъ:

**52 №№** религіозно-нравственнаго чтенія и обзора событій текущей жизни.

**52 №№** иллюстрированныхъ листовъ по воскреснымъ днямъ святыхъ.

**12 №№** иллюстрированныхъ листовъ на великіе праздники святыхъ.

Полные сброшюрованные экз. **„Кормчаго“** за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99 и 900 гг. продаются по три руб. за годъ. Есть въ продажѣ нѣсколько неполныхъ экземпляровъ журнала за 1892 г., цѣна съ перес. 2 р. Выписывающіе журналъ сразу за 8 лѣтъ (начиная съ 1893 г.) уплачиваютъ (вмѣсто 24 руб.) 20 р. съ перес., а безъ перес. 17 руб.

Лица и учрежденія, выписывающія одновременно не менѣе 10 экз. журнала за 1901 г., получаютъ оданнацатый бесплатно.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Бажановой, (квартира протоіерея Скорбященской церкви).

Редакторы: Протоіереи  $\left\{ \begin{array}{l} С. П. Ляпидевскій. \\ І. Н. Бухаревъ. \end{array} \right.$

Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

**РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ** съ рисунками рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ. За 1000 листовъ 5 руб. безъ перес., пересылка по разстоянію. За 100 листовъ 60 в. безъ перес. и 80 в. съ перес. Можно выписывать сразу на цѣлый годъ. Адресъ: Москва, редакція **„Кормчій“**.

Новая книга. **ЗАДУШЕВНЫЯ ДРУЖЕСКІЯ БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ съ воинами въ часы досуга.** Священника С. Ляпидевскаго.

Цѣна 25 коп., съ перес. 35 коп. Выписывающіе 10 и болѣе экз. плат. за экз. 30 коп. съ перес. Складъ изданія у автора: Москва, Лефортово, Военная Тюрма, кв. священника. Р. С. Отзывъ о сей книжкѣ см. „Церковныя Вѣдомости, издаваемыя при Св. Синодѣ“ за 1900 г. за № 32.

# О продолженіи изданія журнала „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1 августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для вѣкъснаго чтенія.

**Программа журнала:** Опрежденія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ пресвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома: а) размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

**Цѣна годовому изданію съ пересылкой ТРИ рубля.**

**Подписка принимается:** Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *И. Изатовичъ.* 3—2

**Содержаніе неофициальной части.** Утожденіе близкимъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ 7-ю недѣлю по Пятидесятницѣ). Изъ жизни православныхъ священниковъ разныхъ мѣстностей Россіи. Устройство и освященіе новаго зданія п.-прих. школы въ с. Нижне-Березовцѣ. Закладка придѣловъ при Богословскомъ храмѣ въ Ипатіевской слободѣ. Общедоступное объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: *Ректоръ Семинаріи Прот. І. Стрѣлецъ.*

*Продовжатель Семинаріи В. Стрѣлецъ.*

Дозв. цензурою. Іюня 25 дня 1901 г.

Кіевскаго Губ. Типографія.