

ЦЕРКОВНАЯ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

25 іюня

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1916 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 14-й день мая 1916 года въ Севастополѣ Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе въ г. Екатеринбургѣ духовной семинаріи съ начала 1916 — 17 учебнаго года въ составѣ пяти (I—V) классовъ, а съ слѣдующаго (1917—18) учебнаго года въ полномъ шестиклассномъ составѣ, съ принятіемъ содержанія личнаго состава служащихъ въ семинаріи на средства Святѣйшаго Синода, впредь до испрошенія въ общемъ законодательномъ порядкѣ ассигнованія потребной суммы на содержаніе семинаріи изъ Государственнаго Казначейства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 17 іюня 1916 года за № 4251 постановлено: монахиню Головчинскаго

Спасо-Преображенскаго монастыря, Подольской епархіи, Агнію назначить на должность настоятельницы Туруханскаго Свято-Троицкаго монастыря, Енисейской епархіи, съ возведеніемъ на званной монахини въ санъ игуменіи.

II. Отъ 24 мая — 8 іюня 1916 года за № 3572 постановлено: существующую въ с. Стяжкинѣ, Пензенской епархіи, мужскую Успенскую общину «въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ» обратить въ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его: «Стяжкинскій Успенскій общежительный мужской монастырь въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

III. Отъ 3 — 17 іюня 1916 года за № 3897 постановлено: монахиню Маркелію уволить, согласно прошенію, отъ должности настоятельницы Клименицкаго нештатнаго общежительнаго монастыря, Олонецкой епархіи, и на означенную должность назначить единогласно избранную сестрами сего монастыря монахиню Маргариту.

IV. Отъ 6 — 17 іюня 1916 года за № 4004 постановлено: наградить священника церкви при Императорскомъ Петроградскомъ коммерческомъ училищѣ Александра Львова, за 50-лѣтнюю службу его Церкви Божіей, *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

V. Отъ 3 — 17 іюня 1916 года за № 3876 постановлено: наградить законоучителя Рогачевской учительской семинаріи священника Владимира Ходкина, за труды его по удовлетворенію религіозно-правственныхъ нуждъ раненыхъ воиновъ, *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

VI. Отъ 27 мая — 13 іюня 1916 года за № 3752 постановлено: 1) помощника смотрителя Нижегородскаго духовнаго училища священника Алексія Ермолаева назначить на должность смотрителя Никольскаго духовнаго училища, и 2) преподавателя Куянскаго духовнаго училища, священника Сергія Дубровина назначить на должность помощника смотрителя Минскаго духовнаго училища.

VII. Отъ 27 мая — 13 іюня 1916 года за № 3762 постановлено: преподавателя Таврической духовной семинаріи священника Пантелеймона Медвѣдова уволить, согласно просьбѣ, отъ должности сверхштатнаго члена Таврической духовной консисторіи.

VIII. Отъ 24 мая — 15 іюня 1916 года за № 3607 постановлено: наградить законоучителя Хабаровскаго реальнаго училища, Благовѣщенской епархіи, священника Павла Воскресенскаго, за его отличную усердную службу, *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

IX. Отъ 27 мая — 15 іюня 1916 года за № 3703 постановлено: за отличія по обстоятельствамъ военнаго времени и за безвозмездные труды по удовлетворенію религіозно-правственныхъ потребностей раненыхъ воиновъ, наградить штатнаго священника Никольской Клевновской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской епархіи, Василія Соколова саномъ протоіерея.

X. Отъ 29 апрѣля — 22 мая 1916 года за № 2943 постановлено: наградить священника Свято-Троицкой церкви гор. Вольска, Саратовской епархіи, Николая Кассандрова, за усердную и полезную дѣятельность по обстоятельствамъ военнаго времени, саномъ протоіерея.

XI. Отъ 3 — 24 мая 1916 года за № 3167 постановлено: за особые труды, понесенные по обстоятельствамъ текущей войны, наградить священника Кіево-Подольской Іорданской церкви Александра Лесодскаго и директора Кіевской гимназіи М. Стельмашенка священника Михаила Стельмашенка саномъ протоіерея, священника Вознесенской церкви желѣзно-дорожной ст. Казатинь, Бердичевскаго уѣзда, Григорія Надольскаго, законоучителя и настоятеля церкви Кіевской 4-й гимназіи священника Сергія Филиппенка и законоучителя и настоятеля церкви Кіевского женскаго Института Имени Императора Николая I священника Петра Слѣвакова *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

I.

Учебный Комитетъ сямъ увѣдомляетъ, что въ Сборникѣ Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, отъ 16 іюня сего года за № 2446, опубликованъ льготный тарифъ № 43 — 1916 г.: Съ 16 іюня по 1 сентября 1916 года, ученическія дружины, формируемыя повсемѣстно для оказанія земледѣльческому населенію трудовой помощи въ производствѣ работъ и руководители сихъ дружинъ будутъ перевозиться на таковыя работы и обратно на мѣста первоначальнаго ихъ выѣзда по всѣмъ казеннымъ и частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, примѣняющимъ общій пассажирскій тарифъ, за исключеніемъ линій Московско-Казанской желѣзной дороги, по билетамъ IV класса въ вагонахъ III класса, при условіи предъявленія удостовѣреній отъ Попечителей учебныхъ округовъ, лицъ ими уполномоченныхъ, Начальниковъ учебныхъ заведеній, а также Губернскихъ Земскихъ Управъ и Губернскихъ Комитетовъ Всероссийскаго Земскаго Союза.

II.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Сунодомъ, постановлено:

1. Книгу профессора Н. Сагарды: «Вѣра и жизнь христіанская по ученію святыхъ отцовъ и учителей Церкви». Вып. IV. «О Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ міра». Петроградъ, 1916 г., — одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій.

2. Книгу протоіерея Д. Вѣликова: «Жизненность религіи (неизгладимость религіозной потребности)». Петроградъ, 1916 г., — одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

3. Книгу протоіерея Г. Амелонскаго: «Сборникъ законоучителя». Москва, 1913 г., — допустить въ библиотекы свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

4. Книгу священника І. Ярошевича: «Дѣтство, отрочество и юность Пресвятой Дѣвы Маріи, Господа Іисуса Христа и Предтечи Господня Іоанна». Москва, 1916 г., — допустить въ ученическія библиотекы духовныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ.

5. Рукоспись протоіерея Знаменскаго: «Православно-христіанское вѣроученіе». Вильна, 1915 г., — одобрить въ качествѣ пособия при преподаваніи христіанскаго вѣроученія въ VII классѣ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, подъ условіемъ исправленія авторомъ при напечатаніи своего труда указанныхъ въ отзывѣ дѣйствительнаго стаскаго совѣтника Орнатскаго недочетовъ.

6. Книгу протоіерея Т. Буткевича: «Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ». Петроградъ, 1915 г., — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи исторіи и обличенія русскаго сектанства въ духовныхъ семинаріяхъ.

7. Брошюру С. Булгакова: «Не противна ли война христіанству, которое есть религія міра и любви, духа и жизни» (Іоан. VI, 63). Курскъ, 1915 г., — допустить въ фундаментальныя и ученическія библиотекы духовно-учебныхъ заведеній.

8. Книгу княжны Е. Горчаковой: «Краткія свѣдѣнія о праздникахъ православной церкви и сказанія о житіи особенно чтимыхъ святыхъ». Москва, 1914 г., — допустить въ библиотекы духовныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ.

9. Книгу протоіерея Попова: «Православно-христіанское ученіе объ истинной вѣрѣ и жизни». Харьковъ, 1915 г., — допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи катихизиса въ высшихъ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ Торговыхъ школахъ Министерства Торговли и Промышленности.

10. Журналъ «Миссіонерскій сборникъ», издаваемый Братствомъ Св. Василия, епископа Рязанскаго, 1916 г., — одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

11. Книгу протоіерея В. Владиславлева: «Уроки по классу Закона Божія, составленные по вновь утвержденной программѣ для учениковъ четвертаго и пятаго класса гимназій. Катихизическое ученіе Православной церкви Христовой». Москва, 1913 г., — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи катихизиса въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

12. Брошюры 1) А. Платоновой: «Дивенъ Богъ

во Святыхъ Своихъ», «Святая мученица Татіана» и «Св. великомученикъ и цѣлитель Пантелеимонъ» и 2) М. Чокой: «Святая мученица Пелагія». Петроградъ, 1915 г., — одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ.

13. Книгу Г. Булгакова: «Русская гомилетическая хрестоматія». Курскъ, 1915 г., — допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ пособия при преподаваніи гомилетики.

14. Книгу профессора Н. Сагарды: «Вѣра и жизнь христіанская по ученію святыхъ отцовъ и учителей Церкви». Вып. III. «О Трїединомъ Богѣ». Петроградъ, 1915 г., — одобрить для бібліотекъ духовныхъ семинарій.

15. Книгу протоіерея Н. Липскаго: «Учебное руководство по Закону Божию для VII класса реальныхъ училищъ» (Вѣрученіе и правоученіе). Харьковъ, 1915 г., — допустить въ бібліотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

16. За книгами протоіерея Н. Липскаго: 1) «Курсъ православно-христіанскаго вѣроученія для VII класса гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія». Харьковъ, 1915 г. и 2) «Курсъ православно-христіанскаго правоученія для VIII класса гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія». Харьковъ, 1915 г., — оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить ихъ только въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

17. За книгой протоіерея Н. Липскаго: «Краткій курсъ православно-христіанскаго вѣро- и правоученія (катихизисъ). По руководству катихизиса митрополита Филарета». Харьковъ, 1915 г., — оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи катихизиса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ изданіи ея тексты Священнаго Писанія были приведены въ ней сначала на славянскомъ языкѣ, а затѣмъ уже и въ русскомъ переводѣ.

18. Рукопись протоіерея Н. Александрова: «Учебное руководство къ изученію православно-христіанскаго вѣроученія», по исправленіи согласно отзыву преосвященнаго Иннокентія и напечатаніи допустить въ качествѣ учеб-

наго руководства по Закону Божию для кадетскихъ корпусовъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫХЪ- ШЕМЪ СУНОДѢ.

За послѣднее время многія учрежденія и лица, внося въ мѣстныхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на условный текущій счетъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ № 36543 разныя денежныя суммы, не увѣдомляютъ своевременно Управленіе о назначеніи этихъ суммъ, вслѣдствіе чего происходитъ нежелательное замедленіе въ дѣлопроизводствѣ и безъ нужды осложняется счетоводство, потому что переведенныя деньги по началу приходится записывать на приходъ въ переходящія суммы, какъ поступившія безъ опредѣленнаго назначенія, а потомъ, по полученіи соответствующихъ препроводительныхъ бумагъ, перечислять къ своему источнику.

Въ виду изложеннаго, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ учрежденія, производящія въ мѣстныхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка операціи по внесенію денежныхъ суммъ на условный текущій счетъ Хозяйственнаго Управленія, одновременно посылать въ Управленіе препроводительныя бумаги, причѣмъ на означенный текущій счетъ могутъ быть вносимы и деньги, слѣдующія страховому Отдѣлу духовнаго вѣдомства и въ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Листка»; самыя же бумаги слѣдуетъ направлять непосредственно въ Хозяйственное Управленіе.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНODѢ.

25 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

Церковныя преданія и митрополитъ Филаретъ объ Успеніи Богоматери ¹⁾.

II.

Я утомила читателя полемикой съ о. прот. Остроумовымъ. По себѣ сужу, какъ тяжело имѣть дѣло съ отрицательными сужденіями относительно священныхъ, дорогихъ для православнаго сердца преданій, съ которыми оно сжилось, сроднилось съ дѣтства, какъ съ дорогой истиной, завѣщанной намъ древнею Церковію. И еще больше это чувствуешь, когда видишь подпись подъ этими отрицаніями не простаго мірянина, — къ этому мы уже какъ-то привыкли, — а служителя Церкви, почтеннаго о. протоіерея. Но — довольно полемики.

Теперь отдохнемъ душою на тщательно замолчанныхъ о. протоіереемъ мысляхъ великаго богослова нашей русскою Церкви Святителя Филарета, митрополита Московскаго, котораго, какъ мы видѣли, о. протоіерей думалъ привлечь себѣ въ союзники

по отрицанію преданій о воскресеніи и о вознесеніи на небо Богоматери. Послушаемъ, что говоритъ благоговѣйный іерархъ въ своихъ, въ высшей степени глубокихъ и художественныхъ словахъ на праздникъ Успенія Богоматери. Вотъ его вдохновенныя слова, истекавшія изъ глубоко вѣрующаго и беззаветно любящаго Матерь Божию сердца и свѣтлаго возвышеннаго ума.

«Дивна крестная смерть Господа нашего Иисуса Христа; дивно Его тридневное воскресеніе, но не дивно то, что она являются дивными, потому что въ нихъ заключено недомыслимое таинство непостижимой премудрости Божіей, ими чудесно разрѣшается неразрѣшимый безъ чуда вопросъ, какъ спасти погибшій родъ человѣческій.

Очевидно, не въ такой степени, какъ смерть и воскресеніе Господне, однако дивна и смерть Пресвятыя Дѣвы Богородицы и Ея воскресеніе. Какъ это возможно, что умерла чистѣйшая Херувимовъ и славнѣй-

¹⁾ Сокращеніе. См. № 25 «Церк. Вѣд». с. г.

шая Серафимовъ? Херувимы и Серафимы ниже Ея, и слѣдственно въ высшей степени должны быть блаженны, но они не знаютъ смерти. Какъ умерла бывшая цѣлстилицемъ воплощеннаго Сына Божія и, конечно, не преставшая быть жилищемъ Божества? Нелѣпно пріавшая огонь Божества должна ли была уступить силѣ земнаго тѣла? — Подлинно можно полагать, что могла бы Пресвятая Дѣва, по выраженію Апостольскому, *не совлецися, но пооблещися, да пожертвоуетъ мертвенное животою*, — не сложить съ себя одежду земнаго тѣла посредствомъ смерти, но мгновеннымъ преображеніемъ облечься въ тѣло прославленное. И почему же не такъ было? Должно думать, что по своему всегдашнему смиренію и по желанію подражать униженію Своего Божественнаго Сына, Она Сама желала не миновать униженнаго пути смерти временной. А все устрояющее Провидѣніе, не препятствуя углубленію смиренія, долженствующему возвысить будущую славу, смертію Матери Живота вразумляетъ насъ, какъ не малый еще и не безопасный остатокъ силы сохраняетъ смерть въ естествѣ человѣческомъ и послѣ животворящей смерти Христовой. Если Пречистая Матерь Живота не миновала смерти, хотя тихой и кратковременной, то мы, далекие отъ совершенной чистоты, поверженные въ нечистоту мыслей, въ нечистоту страстей, въ нечистоту дѣлъ, въ нечистоту жизни, — въ какой мы опасности смерти лютой и вѣчной!

Слава вѣчной жизни начинала уже просвѣчивать сквозь самую смерть Пресвятыя Дѣвы. За три дня явился небесный вѣстникъ призвать Ея въ вѣчность и принесть Ей знаменіе ожидающаго Ея рая. Чудесно собрался соборъ Апостоловъ, чтобы почтить Ея преставленіе и погребеніе. Достойные видѣли Самого Божественнаго Ея Сына, съ небесными силами пришедшаго принять душу Ея. Бездыханное тѣло Ея чудодѣйствовало. Въ третій же день отъ смерти, по подобію Христову, проявлено Ея полное

воскресеніе. Земнаго тѣла Ея не стало въ гробѣ. Собору Апостоловъ Она явилась въ небесной славѣ» (Сл. и Рѣчи, т. V, 21—22).

«Торжественно возвѣщаемъ въ Церкви смерть Господню, какъ спасительную и живоносную для всѣхъ насъ», говоритъ въ другомъ словѣ святитель Филаретъ: «торжественно воспоминаемъ и смерть Матери Господа, какъ въ высокой степени для насъ поучительную и утѣшительную. Показавъ намъ гробъ Христовъ, съ отваленнымъ камнемъ, съ одними погребальными пеленами, въ ономъ оставшимися, и возвѣстивъ, что *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20), — Святая Церковь какъ бы заболталась, чтобы наша вѣра и надежда не утомились долгимъ ожиданіемъ послѣдующаго за симъ начаткомъ воскресенія умершихъ и потому она приводитъ насъ къ другому гробу, также въ третій день послѣ погребенія отверстому и уже празднему отъ тѣла, въ немъ погребеннаго, и какъ бы указуя, говоритъ намъ: вотъ и дѣйствительный, скорый, очевидный въ лицѣ Матери Господней опытъ воскресенія, котораго Христосъ былъ начатокъ; благодатию Сына Своего и Бога, Она такъ совершенно созрѣла для неба, что и тѣла Ея не могла удержатъ земля до времени общаго воскресенія: зрите праздный гробъ Ея и радуйтесь упованіемъ жизни за гробомъ» (Т. IV, 86).

«Чудно и торжественно благодать *Избранная, яко солнце*, явилась средоточною силою Церкви тогда, когда Она, по закону земнородныхъ, познавъ западъ Своей на земли, восходила въ невечерній день небесный: рбо и разсѣяннымъ по вселенной для проповѣди Евангелія Апостоламъ свѣтъ Духа показалъ сіе время послѣдняго съ Нею въ видимомъ мірѣ общенія, и влеченіе Духа соединило ихъ окрестъ Ея смертнаго одра, Ея живопремнаго гроба. Съ тѣхъ поръ, по выраженію церковному, *слава Ея Боголптная Богородными сілетъ чудеса*. Тщетно мрачныя мудрованія неправомыслищихъ усиливались затмить Ея славу: они

только изощрили ревность правовѣрующихъ къ Ея прославленію. Ни пространства времени, ни продолженіе и превратности времени не ослабляютъ сіянія славы Ея»... (IV, 86—7).

Въ одномъ словѣ на Успеніе Богоматери, въ молитвенномъ умиленіи святитель Филаретъ такъ обращается къ Ней: «Теперь не одно небесное созерцаніе видить Твою благодать, не одинъ Ангелъ тайно благовѣствуетъ Тебѣ радость; *въ церкви величій благоговѣствуется* Твоя благодать и радость; родъ человѣчскій благословляетъ Тебя, Благословенная въ женахъ. Подобно какъ слава Твоего Сына и Бога, и Твоя слава Боголѣпная изъ гроба возсіяваетъ. Чудеса Твоего успенія открыли, что Богоносная душа Твоя отходить прямо къ Богу: праздный послѣ погребенія гробъ Твой показать, что и въ тѣлѣ Твоемъ смерть не нашла себѣ никакой пищи, то есть, ничего грѣхонъ зараженнаго, и потому ничего тлѣннаго. Жизнь будущаго вѣка, который мы еще только чаемъ, для Тебя уже есть настоящая вѣчная жизнь, на высочайшей ступени славы. Въ чертогѣ небесномъ, какъ *Маріица* по благодати, *предстала Ты одесную Царя* по естеству, *въ ризахъ царицыннхъ одѣяна* (Пс. 44, 10), или, по другому созерцанію, *облечена въ солнце* (Апок. 12, 1).—въ открытій, какъ мнѣ мнится, свѣтъ Христовъ предстала, чтобы не только пребывать и наслаждаться имъ, но и царствовать во свѣтѣ, или свѣтоводительствовать, да *приведутся Царю дѣвы*—души пломудренныя или уцѣломудрившіяся, *въ слѣдъ* Тебѣ. Нынѣ радуйся, Благодатная, и отнынѣ на вѣки ненарушимо радуйся—не только радуйся, но и блаженствуй—не только Благодатная, но и Препрославленная!» (т. IV, 175—6).

Желая изобразить обстоятельства успенія Матери Божіей, святитель Филаретъ приводитъ сначала церковную пѣснь: «*Соборъ ученикъ и Божественныхъ Апостоловъ собрался позрѣсти Богопріятное тѣло единныя Богоматери*». Сими пѣснословіемъ,

говорить далѣе святитель, святая Церковь имѣетъ обычай оглашать насъ еще въ предначатіи настоящаго праздника. Церковь говоритъ какъ бы о томъ, что видитъ; и поелику говоритъ для всѣхъ насъ, то, кажется, желаетъ, чтобы и всѣ мы не просто вспомняли, но какъ бы видѣли успеніе и погребеніе Божіей Матери.—Можемъ ли мы соответствовать сему намѣренію Церкви?—Не трудно понять, что это дѣло не тѣлесныхъ очей. Требуется два ока: око ума чистаго и око сердца вѣрующаго и любящаго. Признаемъ несовершенство нашихъ очей. Но не можемъ ли мы хорошо смотрѣть очами святыхъ, которые умѣли созерцать и желали помочь нашему созерцанію? Испытаемъ возрѣть на представленіе Божіей Матери очами Святыхъ: Діонісія Ареопагита, Ювеналія Иерусалимскаго, Андрея Критскаго и Іоанна Дамаскина.

Правда, святой Андрей и самъ встрѣчаетъ вѣкое затрудненіе. Въ словѣ на нынѣшній праздникъ онъ предлагаетъ недоумѣніе любознательныхъ: почему представленія Богоматери не описалъ никто изъ составившихъ книгу Божественныхъ Евангелій? Впрочемъ, онъ и разрѣшаетъ сіе недоумѣніе, говоря: *это можетъ быть потому, что Ея Богопріятное успеніе произошло долгое время спустя по вознесеніи Господнемъ, ибо, какъ сказываютъ, Она достигши глубокой старости, преставилась отъ здѣшней жизни; или же тогдашнія времена не допускали такого изложенія*.

Далѣе въ томъ же словѣ св. Андрей поступаетъ такъ, какъ и мы теперь. Онъ смотритъ на успеніе Божіей Матери очами современника сему событію, святаго Діонісія Ареопагита, приводитъ его слова изъ его книги «О Божественныхъ именахъ». Св. Діонісій, обращая рѣчь къ св. Тимоѳею и упомянувъ о св. Героеѣ, говоритъ: *и мы, какъ тебѣ извѣстно, и онъ, и многіе изъ священникхъ нашихъ братій, стеклись для зрѣтія Богоначальнаго и Бого-*

пріемнаго тѣла. Присутствовалъ и Бого-
братъ Іаковъ, и первоверховный и старшій
изъ Богослововъ Петръ. Потомъ, послѣ
зрѣнія, угодно было всѣмъ священноначаль-
никамъ, поколику каждый способенъ былъ,
восхвалять безмѣрномогущественную благо-
дать Богоначальственной немощи, то есть,
какъ изъясняетъ св. Максимъ, восхвалять
вольное снисхождение Сына Божія приняв-
шаго на Себя немощное тѣло человеческое,
кромя грѣха» (т. IV, 562—3).

«Пріятно, замѣчаетъ святитель въ дру-
гомъ словѣ, даже до нынѣ узнавать еди-
ную святую, соборную и Апостольскую
Церковь, между прочимъ, по единству ея
священныхъ и Апостольскихъ обычаевъ.
Послѣ столь многихъ вѣковъ отъ дня успе-
нія Пресвятыя Богородицы, и нынѣ для
сего дня собираются многие изъ священныхъ
нашихъ братьевъ. Въ подражаніе Божествен-
ному зрѣлищу Сіонскому или Геесиманскому
и здѣсь представляется для благоговѣйнаго
зрѣнія изображеніе живоначальнаго и Бого-
пріемнаго тѣлеси, какъ бы въ день его
погребенія. Вся іерархія пѣнословить, или,
иначе сказать, словомъ и пѣноспѣніемъ
прославляетъ безмѣрномогущественную бла-
гость Сына Божія, въ Его спасительномъ
воплощеніи чрезъ немощь и смерть про-
ложившаго путь къ безсмертію и славѣ
Божественной. О если бы могли мы услы-
шать хотя одно изъ тѣхъ самыхъ пѣно-
словій, которыя по внушенію Святаго Духа
принесены были Господу и Матери Его въ
первоначальномъ Апостольскомъ успен-
скомъ соборѣ!» (т. II, 394—5).

«Но святой Діонисій открылъ намъ
только часть дивнаго зрѣлища, какъ видно
изъ его словъ, близко за вышеприведен-
ными слѣдующихъ, обращенныхъ также
къ св. Тимоѳею: что тамъ было таин-
ственного, то прохожу молчаніемъ, какъ
неизречаемое для многихъ, а тебѣ извѣст-
но. Смиримся, если и мы принадлежимъ
ко многимъ, для которыхъ неудобозре-
ваемо многое таинственное; но извѣстное
св. Тимоѳею, вѣроятно, сдѣлалось извѣст-

нымъ отъ него и другимъ достойнымъ, и
отъ сихъ нѣчто изъ того и до насъ могли
достигнуть.

Таинственное можно предполагать въ
томъ самомъ, какъ многіе Апостолы собра-
лись на погребеніе Пресвятыя Дѣвы, когда
они были разсыяны по разнымъ странамъ
для проповѣданія Евангелія. И сію тайну
нѣсколько намъ открываетъ и объясняетъ
св. Андрей, когда говоритъ: не удиви-
тельно, если Духъ, подъявшій нѣкогда
Илію и небесною отнесенію колеснич-
ника вземши, и ихъ тогда внезапно со-
бралъ, принесши на облакахъ въ душу. Но
для Бога все удобно, какъ знаемъ изъ прі-
словій Аввакума и Даниила. А св. Іоаннъ
Дамаскинъ, также въ словѣ на нынѣшній
праздникъ, рѣшительнѣе изъясняется, что
ради чести преставленія Божіей Матери
Апостоловъ, по Божію повелѣнію, облакъ
подобно нѣкой стѣнѣ, влекъ въ Іерусалимъ
и отъ красовъ земли, какъ бы нѣкіе ор-
ловъ, во едино мѣсто устремилъ и сово-
купилъ.

Св. Дамаскинъ и еще тайну въ presta-
вленіи Божіей Матери созерцаетъ и намъ
открываетъ: именно, пришествіе Самой
Царя къ Своимъ Родительницамъ, дабы Бо-
жественными руками пріять Ея святую
чистую и непорочную душу.

Наконецъ, св. Дамаскинъ, для изъясне-
нія таинъ Успенія Божіей Матери, прие-
детъ въ помощь св. Ювеналія, Архіепископа
Іерусалимскаго, изъясняя изъ пѣно-
его историческаго писанія слѣдующее по-
вѣствованіе. Въ царствованіе Марціана
Пулхерія создала въ Константинополѣ, въ
Влахернахъ, и украсила храмъ въ честь
Пресвятыя Богородицы. Желая пріобрѣсти
сему храму приличествующую ему свя-
тыню, и слышавъ, что близъ Іерусалима
въ Геесиманіи, есть храмъ, на мѣстѣ, гдѣ
живоносное тѣло Приенодѣвы положено въ
ракаѣ, императоръ и императрица изъявни
архіепископу Іерусалимскому желаніе, что-
бы сіи мощи принесены были въ новосо-
зданный храмъ, въ охраненіе царствую-

цему граду. Отвѣствуя на сіе, св. Ювеналій, утверждаясь на древнемъ, какъ онъ говорилъ, и истиннѣйшемъ преданіи, упомянувъ о чудесномъ собраніи Апостоловъ, мгновенно восхищенныхъ съ разныхъ странъ въ Пресвятой Дѣвѣ, съ Божественною славою предающей душу Свою въ руки Божіи, о изнесеніи тѣла Ея съ Ангельскимъ и Апостольскимъ пѣніемъ и о положеніи онаго въ Геесиманіи, продолжалъ: *на томъ тѣлѣ црльыхъ три дня продолжались Ангельскія ликостоянія и тиснотнія. По третіемъ же днѣ, по прекращеніи Ангельскаго тиснотнія, пришли Апостолы, потому что одинъ изъ нихъ, Тома, опоздалъ, пришелъ по третіемъ днѣ, и желалъ поклониться Боопріемному тѣлу. Открыли раку и всехвалнаго тѣла Ея обрести не могли. Нашли только Ея погребальныя пелены, лежація, и отъ нихъ, исполняя неизреченнымъ благоуханіемъ, закрыли раку. Пораженные таинственнымъ чудомъ, одно то могли они подумать, что благоволившій Своєю Упостасію воплотиться въ плоти, и по рождествѣ сохранившій нетленнымъ Ея дѣство, Богъ Слово и Господь славы благоволилъ, и по прекращеніи Ея здѣшняго житія, непорочное и пречистое тѣло Ея почитать нетлннѣмъ и преложеніемъ, прежде общаго вселенскаго воскресенія.* За симъ, св. Ювеналій дополняетъ свой отвѣтъ царю свидѣтельствомъ св. Діонисія, которое мы уже привели, а св. Дамаскій оканчиваетъ похвѣствованіе исторіи тѣмъ, что во Влахернскую церковь перенесенъ изъ Геесиманіи ковчегъ съ одеждами Пресвятыя Богородицы.

Видите ли тайны и чудеса успенія Божіей Матери? вопрошаетъ святитель Филаретъ. Видите ли торжество земное и вмѣстѣ небесное? Видите ли легкой, кратковременный туманъ смерти, сквозь который ясно и величественно просіяваетъ вѣчная жизнь? Видите ли гробъ, превращенный въ окно, открытое въ невидимый міръ, къ прене-

бесному свѣту?.. Видимъ преславное успеніе, которое чудесно украшаютъ своимъ присутствіемъ апостолы, ангелы, Самъ Господь... Видимъ по успеніи необычно скорое пробужденіе; за смертію тотчасъ безмертіе, въ самой полной его силѣ; видимъ душу Пресвятой Дѣвы на рукахъ Господа, и слѣдовательно, на высочайшей степени блаженства, потому что близость къ Господу и высота блаженства есть одно и тоже; видимъ и приснодѣвственное тѣло Ея, непокорившееся закону тлѣнія, неждавшее срочнаго дня для воскресенія, но въ самое время сѣянія въ землю возрастшее въ небо и процвѣтшее славою (т. IV, 562—6).

«У гроба Пресвятыя Дѣвы Маріи, говоритъ еще въ одномъ словѣ нашъ златословесный святитель Филаретъ, Церковь составляетъ насъ въ благочестивое созерцаніе. Ибо что такое церковный праздникъ, если не благочестивое созерцаніе, въ которомъ духъ отдыхаетъ отъ труда плоти и собираетъ силы для работныхъ дней жизни? Что же мы видимъ, бывъ поставлены у гроба Пресвятыя Дѣвы? Зрѣлище необыкновенное! Обыкновенно до гроба—свѣтъ и ясность, далѣе гроба—мракъ и неизвѣстность; но здѣсь совсѣмъ напротивъ. До гроба—какое высокое достоинство и добродѣтель въ какой глубокой тайнѣ и безвѣстности! Далѣе гроба—какой свѣтъ и слава, какое торжественное воздаяніе достоинству и добродѣтели!»

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своего слова святитель, проходя «поприщемъ земной жизни» Матери Божіей, раскрываетъ безпримѣрную высоту Ея нравственнаго достоинства и вмѣстѣ—Ея неподражаемое смиреніе при земной жизни, а потомъ говорить: «теперь посмотримъ на другое, неозримое по пространству, но уже удобозримое по свѣтлости, поприще, которое открылось для Пресвятыя Дѣвы Ея успеніемъ. Какъ скоро сіе совершилось! Соборъ Апостоловъ, какъ говоритъ благочестивое преданіе, отовсюду собранъ

Духомъ Божиимъ, чтобы не столько сподобивать, сколько праздновать Ея погребеніе. Какъ прежде невѣріе Фомы обращено въ доказательство достовѣрности воскресенія Христова, такъ теперь умедленіе Фомы обращается въ средство къ прославленію вознесенія Богоматери,—еще сокровенного, какъ сокровенна была жизнь Ея на земли. Воспріявъ славу Божию на небеси, съ сего времени она не отвергаетъ и челоуѣческой славы на земли, прежде неугодной для Ея смиренія, теперь полезной и благотворной для живущихъ на земли» (Т. III, 193—197).

Въ словѣ, произнесенномъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (какъ впрочемъ почти и всѣ другія слова на Успеніе Богоматери) святитель Филаретъ приглашаетъ слушателей, «не высокая мудрствующе, но смиренными ведущесе, какъ учить смиренная мудрость апостольская (Рим. 12, 16),— вмѣсто книги прочитая нѣчто въ иконѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, которой древнѣйшій образецъ, по особенному устроенію Провидѣнія, принесенъ былъ изъ Константинополя въ Кіевъ, и которую святитель Петръ своею священною и святою десницею изобразилъ намъ здѣсь (въ Успенскомъ соборѣ), безъ сомнѣнія, не для чувственнаго только зрѣнія, но и для духовнаго созерцанія».

Затѣмъ, какъ бы взирая на икону, митрополитъ указываетъ на всѣ изображенныя на ней лица и предметы, объясняетъ смыслъ изображеній, напоминаетъ преданія объ обстоятельствахъ успенія Богоматери, свѣряетъ эти преданія съ священнымъ Писаніемъ по ихъ духу и выводитъ назидательные уроки для слушателей. Такъ на примѣръ онъ говоритъ: «Надъ смертнымъ одромъ и бездыханнымъ тѣломъ Пресвятыя Дѣвы икона представляетъ Самого Христа Спасителя, держащаго на рукахъ душу Ея, въ образѣ младенческаго, знаменующемъ, безъ сомнѣнія, начатіе новой на небесахъ жизни. Писанія не говорятъ, чтобы сіе тѣлесными очами видѣли всѣ бывшіе свидѣтелями успенія и погребенія Божіей Матери,

Посему надлежитъ полагать, что составитель иконы представлялъ здѣсь видимымъ принадлежащее къ міру невидимому и просто видимое соединилъ съ духовно-созерцаемымъ. Изобразивъ тѣло Пресвятыя Дѣвы оставленное душою Ея, онъ какъ бы предупреждалъ вопросъ: что въ сіе время происходило съ Ея душою? И въ отвѣтъ на сіе изобразилъ видимо и Ея душу, носимую руками Ея Божественнаго Сына.

Здѣсь рождается новый немаловажный вопросъ: какую силу имѣтъ сіе изображеніе? Не есть ли это простое представленіе воображенія?—Нѣтъ. Такъ думать было бы несообразно съ достоинствомъ древней святой иконы. Дерзость писать иконы по воображенію живописца есть порожденіе своелюбія новѣйшихъ временъ. Древнѣе изображали на иконахъ то, что находили въ достояніихъ вѣры писаніяхъ или въ преданіи. И художникъ нашей иконы св. Петръ, безъ сомнѣнія, не былъ расположенъ писать на иконахъ мечты воображенія. Заключимъ, не обинуясь, что его икона представляетъ намъ не произвольный плодъ воображенія, но созерцаніе, согласное съ существомъ предмета. Надобно ли, по церковному правилу осторожности, показать согласіе сего преданія съ Священнымъ Писаніемъ?—Для сего можно указать на слова Христова: *бысть же умрети нищему, и несеши быти Ангели на моно Авраамово* (Лук. 16, 22). Итакъ, случайте: если Писаніе свидѣтельствуетъ, что души святыхъ челоуѣковъ, исходя отъ тѣла, пріемлются Ангелами, то не совершенно ли согласно съ симъ преданіе, между прочимъ посредствомъ иконы, свидѣтельствуетъ, что пресвятая душа Матери Господней, высшей Ангеловъ, исходя отъ тѣла, пріята была Самимъ Ея Божественнымъ Сыномъ? Ангелъ же, по другому преданію, посланъ былъ къ Ней еще прежде на землю, дабы предварить Ее о приближившемся преставленіи, а потомъ соборъ Ангеловъ пріивѣтствовалъ Ее небесными пѣснопѣвіями, которыхъ отголоски

слышали достойные во время погребенія» (Т. IV, 453—6).

Глубокопоучительны уроки, какіе даетъ святитель Филаретъ въ своихъ словахъ на день Успенія Богоматери. «Ублажаемъ Приснодѣву, говорить онъ: искренно ли? Не съ лестію ли? Презрѣнна лѣсть и между живущими на землѣ, которыхъ впрочемъ она иногда обманываетъ, но Живущую на небѣ и видящую во всевидящемъ Богѣ и обмануть невозможно. Возможно ли, скажутъ, и лѣстить тамъ, гдѣ самая высокая похвала остается ниже своего предмета?—Льстимъ, если хвалимъ то, чего внутренно не уважаемъ. Итакъ, ублажая Приснодѣву, чтимъ ли дѣвство? Уважаемъ ли цѣломудріе? Хранимъ ли чистоту? Ненавидимъ ли нечистоту? Ревнуемъ ли о своемъ очищеніи?—Ублажаемъ во храмѣ преблагословенную Матерь, но не дѣлаютъ ли противнаго сему нѣкоторые дома? Не оскорбляютъ ли благословенныхъ именъ отца и матери дѣти неповиновеніемъ или непочтительностью, а и сами родители—пренебреженіемъ родительскихъ обязанностей и добродѣтелей?—Прославляемъ здѣсь высокую въ смиреніи, глубокою въ молчаніи Маріамъ, но не здѣсь же ли съ нами наша гордость, наше тщеславіе, наша суетность, наша разсѣянность и склонность къ празднословію? И молва страстей не заглушаетъ ли въ нашемъ сердцѣ славословія нашихъ устенъ?.. *Не красна похвала въ устахъ грѣшника.* Если желаемъ достойно ублажать Пресвятую Матерь Божию, то да возлюбимъ всѣмъ сердцемъ Ея достоинство и добродѣтели; возлюбимъ, да поревнуемъ, по возможности, жизнию слѣдовать тому, что мысля и словомъ ублажаемъ»... (Т. IV, 87—8).

Говоритъ святитель Филаретъ и о наслѣдствѣ, оставленномъ Матерію Божіей для всѣхъ вѣрующихъ.

«Послѣ усопшихъ обыкновенно бываетъ время плача, потомъ время утѣшенія печальныхъ; и далѣе того и другого продолжается время, въ которое дѣти и присные пользуются праведнымъ наслѣдіемъ отшед-

шихъ. Плакали апостолы, когда жизнь Матери Свѣта, какъ тихая заря послѣ Божественнаго Солнца Христа сіявшая для Церкви, угасла предъ ихъ очами. Плакали горькими слезами естественной печали, но вмѣстѣ и сладкими слезами благодатнаго умиленія: потому что вѣра въ неумирающую благодать Матери Господней и чувство благоговѣйной любви къ Ней господствовали надъ чувствомъ лишенія. Полное же и совершенное утѣшеніе получили они, конечно, тогда, когда, въ третій день по Ея Успеніи, ради опоздавшаго къ Ея погребенію Фомы, отверзши гробъ Ея, не обрѣли пречистаго тѣла Ея, и вслѣдъ за тѣмъ увидѣли Ее въ славіи воскресенія, и отъ Ней Самой услышали слово утѣшенія: *радуйтесь, яко съ вами есмь во вся дни!*

Если радость, которую подаетъ воскресшая Матерь Божія имѣть своимъ источникомъ присутствіе Матери Божіей съ нами во вся дни, то очевидно, что и радость, какъ потокъ изъ сего источника, должна протекать по всѣмъ временамъ, до впаденія въ море вѣчнаго блаженства. И вотъ прекрасное и неиздваемое наслѣдіе, которое Матерь Божія во успеніи Своемъ не только оставила, но опредѣлительно назначила и преподала Своимъ по благодати чадамъ и приснымъ. *Радуйтесь, яко съ вами есмь во вся дни.*

И Церковь Христова пріяла отъ Матери Божіей сіе наслѣдіе и хранитъ, и отъ дней до дней, и отъ лѣта до лѣта, отъ вѣка до вѣка не престаеетъ раздѣлять оное. Правда, не всѣмъ безъ различія заѣщала Она сію радость, но преимущественно Апостоламъ: однако, поеліку обѣщала и продолжитъ оную, вмѣстѣ съ присутствіемъ Своимъ въ Церкви, во вся дни, то чрезъ сіе простерла Свое обѣщаніе и на живущихъ послѣ дней Апостольскихъ, если они усвоятъ себя Ей въ чада и присные Апостольскою вѣрою въ Ея неумирающую благодать и Апостольскою благоговѣйною къ Ней любовью.

Итакъ, *радуйтесь*, души, подвизающіяся въ вѣрѣ по образу Петра, который ускоришь прежде другихъ исповѣдать Христа Сына Божія, и, по вѣрѣ въ Него, и по водамъ ходить отваживался! Матерь Начальника и Совершителя вѣры съ вами есть, и какъ Она блаженна вѣровавшая, такъ и вамъ споспѣшествовать будетъ сквозь искушенія и опасности достигнуть блаженства.

Радуйтесь, души, стремящіяся къ совершенству любви по подобію возлюбленнаго ученика, который и Бога созерцалъ преимущественно въ Его качествахъ любви, окомъ любви и въ любви же заключалъ все ученіе жизни! Нареченная Матерь возлюбленнаго ученика съ вами есть, и не отречется быть Матерію и для васъ, чтобы покровительствовать духовному воспитанію вашему отъ рабскаго страха до совершенной любви, изгоняющей страхъ (1 Іоан. 4, 18).

Радуйтесь, ревнители слова истины! Матерь вѣчнаго Слова съ вами есть и неотступно предстательствуетъ предъ Нимъ о васъ, *да дастъ вамъ уста и премудрость, ей же не возмощь противитися или отъщати вси противляющіися вамъ* (Лук. 21, 15).

Радуйтесь, хранящіе дѣвство и цѣломудріе! Приснодѣва съ вами есть, и какъ дѣвство приблизило къ Ней Іоанна, такъ оно приблизитъ Ее къ вамъ.

Радуйтесь, и благословенно супружествующіе! Обрученная Дѣва и невестная Матерь, Которая не только удостоила посѣтить жениха и невесту въ Канѣ Галилейской, но и первое открытое чудо для нихъ отъ Божественнаго Сына Своего испросила, не чуждается васъ: Она любитъ дѣвство, но не унижаетъ и супружества, и васъ, молящихся Ей, не лишитъ благопотребной помощи, если взираете на супружество, какъ на союзъ не только естественный, но и духовный, имѣя высокій таинственный образъ его въ союзѣ Христа съ Церковію.

Радуйтесь, благочестивые родители и въ благочестіи воспитываемыя чада! Дщери молитвы праведныхъ Іоакима и Анны, воспитанная въ домѣ Божіемъ, Матерь Сына, отъ Котораго всякое сыновство на небѣ и на земли имѣетъ начало, признаетъ васъ по духу Своими присными и чадами, и простираетъ на васъ Свой благодатный покровъ отъ дома Божія небеснаго и земнаго.

Радуйтесь, хотя сквозь слезы, испытываемые различными скорбями, но крѣпящіяся въ терпѣніи и упованіи на Бога! Та, Которая болѣе всѣхъ на землѣ, кромѣ только едиnorodнаго Сына Ея, испытана была скорбями, Которой душу прошло крестное оружіе, по Своимъ опытамъ знаетъ, что вы чувствуете, и состраждетъ вамъ, и можетъ, и хочетъ облегчить васъ, почему и нареклась радостію всѣхъ скорбящихъ».

Въ заключеніе этого слова о наслѣдіи Богоматери святитель Филаретъ говоритъ, что въ сей «раздѣлъ благодатнаго наслѣдія не входятъ многіе»,—разумѣются тѣ, къ которымъ не примѣнимы указаные выше признаки вѣрующихъ нераскаянные грѣшники. Но имъ Первенствующая между всѣми праведниками оставила по себѣ то наслѣдство, которое оставляетъ каждый праведникъ. Какое же это наслѣдство?—*Умираяй праведникъ остави раскаяніе* (Прит. 11, 3),—наслѣдіе не сладкое въ началѣ, но спасительное впоследствии, если направлено будетъ къ исправленію жизни.

Если мы не умѣли, или, справедливѣе сказать, не погрудились стяжать, по примѣру Пресвятыя Дѣвы, *радость Духа о Божь Спасѣ* (Лук. 1, 47), то посѣпшимъ воспріять *печаль, аже по Божь, которая покаяніе нераскаянню во спасеніе содѣлываетъ* (2 Кор. 7, 10), и чрезъ которую слѣдственно и радость спасенія, наконецъ, обрѣтена быть можетъ. Аминь. (т. V, 163—67).

Я далеко не исчерпалъ всего сокровища глубокомудрыхъ богословскихъ созерцаній, изслѣдованій, наставленій и благоговѣйныхъ размышленій великаго богослова и мысли-

теля нашей родной Церкви святителя Филарета, заключающихся въ его 16-ти словахъ на праздникъ Успенія Богородицы. Но и приведенныхъ выписокъ довольно, чтобы видѣть, что онъ глубоко вѣровалъ въ Ея воскресеніе, считалъ преданіе о семъ событіи за священное церковное преданіе, а потому и для насъ его авторитетъ несравненно выше всѣхъ соображеній, построенныхъ, конечно, на отрицательной критикѣ нѣмецкихъ ученыхъ...

Архіепископъ **Никонъ**.

КТО ВИНОВАТЬ ¹⁾?

IX *).

Совершающаяся нынѣ во всемъ мыслящемъ человечествѣ переодѣвка только что бывшихъ особенно дорогими цѣнностей и начавшееся вслѣдствіе этого смятеніе во множествѣ умовъ—особенно опасны и мучительны для нашего современнаго юношества.

Юная душа всегда особенно чутка къ такъ называемымъ большимъ вопросамъ. Всегда увлекающаяся,—она не можетъ не переживать всѣмъ своимъ сердцемъ, всѣмъ своимъ духовнымъ существомъ вградывающагося въ духовную жизнь человечества разочарованія, сомнѣній и мучительныхъ исканій новыхъ путей въ этой жизни. Если же мы вспомнимъ, подъ какими воздѣйствіями и влияніями постоянно находилось наше юношество въ послѣдніа десятилѣтія, то поймемъ почему именно современная смута въ умѣхъ особенно опасна для него. Было время увлеченія «хожденіемъ въ народъ». Увлекались толстовскимъ отрицаніемъ наукъ и искусствъ, его же «про-

щеніемъ». Правда—все это уже пережито и бывшіе юноши стали мужчинами. Но вѣдь, какъ говорятъ, существуютъ «традиціи». Онѣ живутъ какъ бы въ самыхъ стѣнахъ учебныхъ заведеній и долго-долго послѣ ухода дѣйствовавшихъ поколѣній сохраняютъ еще свое вліяніе и значеніе. Послѣднее же десятилѣтіе особенно было тяжело для нашего юношества. Неопытное, жизни не знавшее,—оно было привлечено къ самому дѣятельному участію въ переустройствѣ нашего Государственнаго строя. Правда, темные руководители и возбудители нашего революціоннаго броженія смотрѣли на дѣйствовавшее въ политическихъ кружкахъ юношество наше, какъ на простое пушечное мясо. Но вѣдь отъ этого юношеству было нисколько не лучше: оно чаще всего увлекалось своимъ дѣйствіемъ въ качествѣ рѣшителей судебъ отечества искренно! Тѣ же руководители и возбудители приложили всѣ усилія къ тому, чтобы науку и вообще всѣ орудія и средства просвѣщенія принизить до послѣдняго и обратитъ въ средство не просвѣщенія, а того же революціоннаго дѣйствованія. Дикія по самому существу своему забастовки въ университетахъ и другихъ высшихъ и даже среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, надолго прервавшія просвѣтительную дѣятельность въ Россіи, естественно повели къ тому, что среди нашей якобы образованной молодежи появилось великое множество совершенныхъ невѣждъ,—тѣмъ болѣе несчастныхъ, что оказались преисполненными необычайнаго самоумнѣнія и ничѣмъ неудержимой рѣшительности въ сужденіяхъ и поступкахъ. И прежде всего эта рѣшительность и чисто варварская развязность направлена была (къ сожалѣнію, и есть) именно на вопросы высшаго порядка, на предметы, особенно важные для духовной жизни. Прядь глазами нашего учащагося юношества поставлены были особенно *ненавистные жутель*, утрашающіе и устраниющіе благородные порывы души человѣческой къ свѣту. И прежде всего—Церковь, христіанское уче-

¹⁾ Окончаніе. См. № 23 «Церк. Вѣд.», с. г.

^{*)} Считаю нужнымъ эту главу добавить главнымъ образомъ потому, что и самый вопросъ *кто виноватъ* возбужденъ былъ юношею на одномъ изъ собраній въ «Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

ніе, вѣра и нравственность. Часто вслѣдствіе этого можно было наблюдать—съ какою самонадѣянностію какой-нибудь юнецъ, никогда ничего не читавшій изъ области богословія или церковнаго устройства, обсуждалъ важнѣйшіе вопросы вѣры и Церковной жизни! Все съ маху и рѣшительно отвергалось, всему указывался наилучшій путь обновленія, улучшенія и т. п. Но особенно печальными, прямо-таки страшными для дальнѣйшей жизни всего народа нужно признать для юношества руководящія вліянія нашихъ новѣйшихъ писателей. Чистую, идеально всегда настроенную душу юности они свели съ высотъ небесныхъ на самые грязные задворки жизни, въ тѣ именно *амы* и на то *дно*, гдѣ обыкновенно теряется не только идеализмъ, чистота душевная и тѣлесная, но и человеческое достоинство. Конечно, когда возмущавшіеся *такою литературою* люди говорили—побойтесь Бога, что вы дѣлаете со всею будущностію теперешней юности и всей Россіи, такъ жестоко, такъ грубо развращая. Горькіе, Куприны и К°, равно и ихъ критики обыкновенно говорили и говорятъ,—прямо таки съ неподражаемымъ апломбомъ, что они-де, живописуя грязь жизни, паденія людскія, тѣмъ самымъ пріучаютъ видѣть человѣка и въ потерявшемъ всякій обликъ человеческій «субъект!»). Юность вѣрила и вѣритъ такимъ своекорыстнымъ оракуламъ-растлантелямъ. Идя вельдъ за ними, она и дошла до полнаго отрицанія грѣха, до крайне своеобразнаго пониманія чести и честности, до самыхъ омерзительныхъ лигъ... И что же? Разочарованія въ жизни, еще въ сущности незнаемой, участились, самоубійства до недоувѣроятія умножились, пороки и преступленія стали обычнымъ почти явленіемъ жизни. Главное же—основа духовной жизни была потрясена, а у иныхъ и совершенно исчезла!

И вотъ теперь на душу молодую, но уже со многимъ гнилымъ содержаніемъ, на душу съ завязанными, различными красивыми,

пестрыми пеленами духовными очами и пало теперешнее страшное испытаніе. Подъ ударами тяжкихъ явленій проснулась жажда жизни, жажда правды, проснулась юношеская нетерпимость къ злу; послышался въ глубинѣ сердца призывъ къ подвигу, вырастаетъ все выше и выше любовь къ отечеству,—къ тому отечеству, надъ которымъ такъ зло, такъ систематично издѣвались въ школѣ учителя, въ жизни «прогрессивные» писатели, на которое пріучали такъ долго и такъ настойчиво смотрѣть съ пренебреженіемъ, отъ котораго отводили очи и сердца туда—*за границу къ немцамъ*, къ «*интернационалу*», къ «*космополитизму!*» Слышится вмѣстѣ съ тѣмъ призывъ—найти во чтобы то ни стало самое устойчивое начало, пользоваться которымъ можно было бы надлежащую оцѣнку дать и своимъ стремленіямъ, и всей вообще жизни. И тамъ, въ какой-то туманной дали сознанія просыпается образъ былого, богомольной бабушки, матери, слышатся ихъ немудрыя рѣчи и наставленія о жизни, о Церкви, о Богѣ. Чувствуется, что именно вотъ въ эту старину и нужно идти... Но какъ идти, когда всѣ дороги заросли бурьяномъ и сорными травами? Какъ идти, когда такъ много уже образовалось привычекъ и мысли, и чувства, и воли, привычекъ, рѣшительно противящихся зову къ тому же часто едва слышимаго гласа?

Вотъ на помощь нынѣ во множествѣ тоскующему по правдѣ Божіей юношеству и необходимо прійти съ искреннею любовью и такимъ же желаніемъ принести дѣйствительное облегченіе ему на трудномъ пути исканія истины. Прежде всего и больше всего должно направить свою дѣятельность въ эту сторону духовенство. Пусть профессора богословія, просто законоучителя усилятъ свой трудъ, рѣшительно выйдутъ изъ своихъ, къ сожалѣнію, часто нарушаемыхъ рамокъ лекторства и учительства и подойдутъ поближе съ Евангеліемъ святымъ, съ ученіемъ о Церкви къ душѣ учащагося юношества.

Пусть пастыри Церкви, образовывая христіански-просвѣтительныя общества, возможно больше привлекаютъ въ нихъ молодыхъ людей. И тѣ и другіе да не забываютъ, что нужна особенная осторожность въ обращеніи съ юношеской душой, болящей притомъ самымъ тяжкимъ недугомъ сомнѣній, разочарованія, недовѣрія и вмѣстѣ сомомнѣнія. Напомнимъ, что для облегченія съ юношествомъ, кромѣ искренней любви къ нему, нуженъ и особый путь (методъ) для наставленій. Предъ нами воскресаетъ образъ знаменитѣйшаго Сократа, тоже вѣдь отдавашаго всю свою жизнь, все свои богатія дарованія и всю свою любовь къ истинѣ на то, чтобы юношество перевоспитать, указать ему на единственно вѣрныя основы всей духовной жизни человѣка и въ частности нравственной. Вѣдь и онъ, великій философъ и правоучитель, жилъ въ такое же время своихъ Афинъ, какое и мы переживаемъ. Блескъ наукъ, искусствъ, особенно ораторскаго, богатство, роскошь и одновременно—явное паденіе нравовъ, вѣры въ боговъ и великая гордыня,—а вдали уже видѣлась лучшимъ людямъ Пелопонесская война со всѣми ея явленіями и послѣдствіями,—все это, бывшее давнымъ давно въ Элладѣ, разбѣ не напоминаетъ намъ нашей современности? И великій умъ Сократа понялъ, гдѣ вина совершающагося, что нужно дѣлать и на что болѣе всего нужно направить свою дѣятельность. Зная болѣзненное самолюбіе юношества, Сократъ употребилъ особый, свой методъ направленія мыслей юношества на путь истины. Пусть и наше юношество посредствомъ добросовѣстнаго анализа само увидитъ, что оно знаетъ и чего ему недостаетъ для правильной духовной жизни.

Вмѣстѣ съ этимъ необходимо предпринять цѣлый рядъ такъ сказать практическихъ мѣръ для того, чтобы отонедшихъ отъ Церкви къ ней вернуть. Устройство церковныхъ хоровъ, возможно широкое распространеніе общенароднаго пѣнія, при-

влеченіе къ участію въ церковномъ богослуженіи въ качествѣ чтецовъ и прислуживающихъ, истовое, благоговѣнное совершеніе богослуженія, проповѣдываніе слова Божія какъ самими священнослужителями, такъ и достаточно подготовленными молодыми людьми, собранія народныя, чтенія на нихъ,—все это, какъ и многое другое, подобное этому,—несомнѣнно поможетъ сроднить съ Церковію и ея установленіями тѣхъ, кто, б. м., многое уже и забылъ изъ того, что въ Церкви совершается. Много пользы можетъ принести новому, такъ сказать, воцерковленію нашего юношества привлеченіе его въ Церковную благотворительность и вообще къ дѣламъ милосердія и любви къ ближнему. Конечно излишне перечислять все виды дѣятельности, пользуясь которыми можно и слѣдуетъ прийти нашему юношеству на помощь въ такое трудное время, какое переживаетъ весь чистѣ христіанскій міръ въ области духовной своей жизни. Опытъ, находчивость, любовь къ своему дѣлу, любовь къ юношеству—укажутъ и пастырямъ и всѣмъ, кому дороги истина и будущность русскаго народа, что и какъ нужно дѣлать.

Необходимо только убѣдиться, что если и всегда, то тѣмъ болѣе теперь нужна особенно усиленная и всесторонняя дѣятельность пастырей Церкви. Историческій моментъ мировой жизни многознаменателенъ и чреватъ великими послѣдствіями. Въ обществѣ широко развивается жажда обновленія. Исканіе путей правыхъ, исканіе истины все болѣе и болѣе возрастаетъ. Взоры многихъ, очень многихъ направляются къ Церкви. Отсюда, изъ этого источника ждутъ водъ, освѣжающихъ и омывающихъ раны душъ и сердецъ людскихъ.

Пусть же отворятся широко-широко двери Церкви Божіей и мятущіеся духомъ люди увидятъ лицомъ къ лицу Распятаго за грѣхи людскіе и услышатъ гласъ Его: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы. Возмите*

то Мое на себѣ и научитесь отъ Мене, яко кротокъ и смиренъ сердцемъ и образуете покой душамъ вашимъ. Ию Мое благо и бремя Мое легко есть.

Е. М.

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *)

XII.

По епархіямъ.

Громъ войны, внезапно разразившійся на ясномъ небосклонѣ нашей мирной жизни, прокатился громкимъ эхомъ по всему необозримому пространству Россіи и повсюду вызвалъ неподдѣльный порывъ патриотизма. Всѣ спѣшили выразить свою готовность на борьбу съ дерзкимъ врагомъ и старались такъ или иначе въ той или иной степени принять участіе въ общемъ патриотическомъ дѣлѣ защиты Родины. Поднятое всеобщимъ одушевленіемъ всенародное стремленіе къ общей работѣ на одоленіе врага, по мѣстамъ вспыхивавшее яркими красками, а въ большинствѣ искавшее способовъ примѣненія, нашло для себя въ сферѣ церковнонародной жизни въ директивахъ отъ Святѣйшаго Синода указаніе цѣлесообразнаго и планомѣрнаго приложенія къ дѣлу.

Несомнѣнно единымъ во всѣхъ мѣстахъ, отъ края и до края, было общее патриотическое одушевленіе. Но виды его проявленія по собственной инициативѣ и способности отклика на призывъ высшей церковной власти — Святѣйшаго Синода — были различны, въ зависимости отъ разнообразія мѣстныхъ условий.

Разумѣется, не всѣ имена и не всѣ жертвы вошли въ тѣ официальныя и печат-

ныя сообщенія, которыя послужили матеріаломъ для дальнѣйшаго изложенія. Не всѣ привыкли записывать свои дѣянія и не всѣ имѣли достаточно времени, чтобы сдѣлать это, будучи погружены въ свою кипучую работу. Многие, — внѣ всякаго сомнѣнія, — совершали свое благое дѣло, «втайнѣ», не желая вовсе обнаруживать свой подвигъ, и потому не вошли въ отчеты. Да почитать на всѣхъ трудившихся общее благословеніе Родины!

Архангельская епархія.

Обнародваніе манифеста о войнѣ. — Рѣчь губернатора. — Сѣзды настоятелей монастырей и благочинныхъ. — Епархіальный лазаретъ. — Дамскій кружокъ при немъ. — Архангельскій Епископскій Комитетъ. — Собраніе духовенства. — Комиссія о бѣленицахъ и Епархіальный Благотворительный Комитетъ. — Пожертвованія и воззванія. — Приходскіе Попечительные Совѣты. — Торжественное поминаніе павшихъ. — Солонечкій инцидентъ. — Общее состояніе епархій.

Въ Архангельскѣ манифестъ о войнѣ былъ объявленъ 21 іюля 1914 года, въ торжественной церковной обстановкѣ, на площади у кафедральнаго собора, куда собрались крестные ходы изъ ближайшихъ церквей. Огромная толпа народа сливалась воедино и задушевно, тепло молилась Тому, десница Котораго содержитъ судьбы царствъ и народовъ. Послѣ молебна, совершеннаго епископомъ архангельскимъ Наанаиломъ (Троицкимъ) съ многочисленнымъ духовенствомъ по прочтеніи манифеста, архангельскій губернаторъ Димитрій Сергѣевичъ Бибиковъ, пройдя на край помоста, на которомъ происходило Богослуженіе, обратился къ народу съ патриотическою рѣчью, которую заключилъ призывомъ тѣхъ, кои лишены счастья отправиться «къ границамъ защищать Вѣру, Царя и Отечество, пролить за нихъ свою кровь, отдать за нихъ свою жизнь», къ заботѣ о помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и жертвованіямъ. Происходили патриотическія манифестаціи. 29 іюля изъ Архангельска выступилъ стоявшій въ немъ полкъ, послѣ торжественнаго молебна и благословенія его иконой епископомъ Наанаиломъ. Въ этотъ день вечеромъ состоялось собраніе архангельскаго духовенства, постановившее приступить къ образованію Приходскихъ Попе-

*) Продолженіе. Ссылаясь на «Приходскій Листокъ» отъ 10 апрѣля и 1 мая, авторъ настоящихъ очерковъ проситъ г.г. авторовъ и издателей выслать на его имя по адресу Петроградъ, Канцелярія Св. Синода, для церковнаго иуда музея нѣвѣйшей великой войны, по два экземпляра вышедшихъ съ начала войны изданій, имѣющихъ хотя бы косвенное отношеніе къ обстоятельствамъ войны.

чительныхъ Совѣтовъ. 18—20 августа состоявшійся въ Архангельскѣ Сѣздъ настоятелей мужскихъ монастырей, открытый подъ предсѣдательствомъ владыки, постановилъ устроить на средства монастырей лазаретъ въ помѣщеніи настоятеля михайло-архангельскаго монастыря, уступленномъ архимандритомъ Амфіаномъ (Мычалкинъ), съ годовымъ расходомъ по 11.000 рублей. Лазаретъ (на 30 кроватей) былъ освященъ 7 сентября¹. Лазаретъ простоялъ около мѣсяца не открытымъ за неимѣніемъ раненыхъ и больныхъ. Средства содержанія лазарета слагались изъ процентныхъ отчисленій съ капиталовъ мужскихъ монастырей епархій, изъ пожертвованій женскихъ монастырей и изъ взносовъ отъ духовенства и прихожанъ. Оборудование кровати обходилось въ 70 руб. и содержаніе въ 30 рублей². Архидіекой домъ и учебныя заведенія пожертвовали 25 кроватей. Женскіе монастыри приняли участіе въ содержаніи лазарета также изготовленіемъ бѣлья и личнымъ трудомъ въ должности сестеръ милосердія. Завѣдывающіе городскими церковными школами образовали при лазаретѣ библиотеку, духовенство и служащіе духовнаго Вѣдомства постановили отчислять на раненыхъ и больныхъ воиновъ по 1% содержанія³.

Впослѣдствіи число кроватей въ лазаретѣ постепенно увеличилось до 50, а въ собраніи настоятелей монастырей и благочинныхъ въ августѣ 1915 года рѣшено было довести число кроватей въ лазаретѣ до 65, съ расходомъ въ 15.000 рублей, — въ томъ числѣ 10.000 отъ монастырей и 5.000 отъ церкви⁴.

При лазаретѣ съ 1 сентября 1914 года организовался Дамскій Кружокъ подъ предсѣдательствомъ О. А. Кривоноговой для общаго наблюденія за лазаретной жизнью въ ежедневномъ дежурствѣ⁵. Для выздоравливающихся воиновъ былъ открытъ

въ помѣщеніи причта соломбальскаго собора патронать на 12 человекъ, израсходовавшій въ 1915 году до 4.000 рублей и давшій пріютъ 43 лицамъ въ суммѣ 2.065 дѣей. Мѣстные врачи, сестры лазарета и монахини сурскаго, холмогорскаго и шенкурскаго монастырей несли свою службу по лазарету бесплатно, и Сѣздъ настоятелей монастырей и благочинныхъ съелъ себя обязаннымъ выразить имъ отъ лица монашествующаго и блага духовенства благодарность и признательность за безмездное, любвеобильное и добросовѣстное исполненіе обязанностей по уходу и леченію больныхъ и раненыхъ воиновъ въ лазаретѣ⁶.

16 ноября 1914 года состоялось открытіе архангельскаго Комитета Великой Княгини Елисаветы Теодоровны по оказанію помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, съ яслями для малолѣтнихъ дѣтей. Епископъ Наваинаилъ служилъ молебны, говорилъ рѣчь и благословилъ иконой устроенное наслѣдниками А. В. Булычева общежитіе для семействъ лицъ, призванныхъ на войну, съ яслями для дѣтей⁷.

Для наиболѣе плѣсообразнаго направленія патриотической дѣятельности духовенства по объявленіи войны и въ послѣдствіе опредѣленій Святѣйшаго Синода о привлеченіи духовенства къ сбору пожертвованій на нужды воиновъ⁸ въ Архангельскѣ создано было подъ предсѣдательствомъ епископа Наваинаила собраніе духовенства городскихъ церквей, на которомъ были подвергнуты обсужденію вопросы о возможно-лучшемъ осуществленіи предписанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣропріятій⁹.

Состоявшійся 18—22 августа 1915 года въ Архангельскѣ Сѣздъ настоятелей монастырей и благочинныхъ занимался обсужденіемъ нуждъ по поводу войны: объ улучшеніи и расширеніи дѣятельности Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ, о пріютахъ для воиновъ, о призрѣніи выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ, о сборѣ вещей для дѣйствующей арміи, о ясляхъ

¹ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости 1914 г. № 16, стр. 348—351; № 18, стр. 416—421; № 19, стр. 461—464.

² Арх. Е. В. 1915 г. № 11, неофф., стр. 210—212.

³ Арх. Е. В. 1914 г. № 16, 18, 19.

⁴ Въ дѣйствительности израсходовано въ 1915 году по лазарету 19.196 рублей.

⁵ Арх. Е. В. 1915 г. № 12, неофф., стр. 231—232.

⁶ Арх. Е. В. 1915 г. № 19, прилож., Журналы Сѣзда 20.

⁷ Арх. Е. В. 1914 г. № 23, неофф. 573—574.

⁸ «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 43.

⁹ Арх. Е. В. 1914 г. № 23, неофф. 571—572.

для дѣтей, объ епархіальномъ лазаретѣ¹⁰. Когда появились въ архангельской епархіи бѣженцы, епископомъ Наанаиломъ 11 августа 1915 года была образована подъ председательствомъ смотрителя духовнаго училища, священника Николая Лебедева, Комиссія по завѣдыванію дѣломъ пріема и устройства бѣженцевъ. На Сѣздѣ монастырскихъ настоятелей и благочинныхъ высказано было пожеланіе преобразовать Комиссію, съ расширеніемъ программы ея дѣятельности, въ Епархіальный Благотворительный Комитетъ, который бы вѣдалъ всѣ вопросы, выдвигаемые войной и положеніемъ бѣженцевъ. 30 августа состоялось уже первое засѣданіе преобразованнаго Комитета. Онъ объединилъ въ себѣ всю благотворительную дѣятельность епархіи по обстоятельствамъ войны¹¹ работая по удовлетворенію различныхъ нуждъ всѣхъ вообще пострадавшихъ отъ войны. Комитетъ приглашалъ всѣхъ къ дѣятельному въ немъ участию¹². До конца 1915 года ему удалось собрать свыше 4.000 рублей и было израсходовано свыше 2.000. Кроме того, оказываема была дѣловая и вещевая помощь бѣженцамъ.

Самъ епископъ Наанаилъ пожертвовалъ чрезъ редакціи мѣстныхъ газетъ «Архангельскъ» и «Сѣверное Утро» по 100 рублей въ Комитетъ архангельскаго Отдѣла Общества вспоможенія бѣднымъ семействамъ поляковъ, участвующихъ въ войнѣ, въ славянской Комитетъ въ пользу сербовъ и въ пользу галичанъ—галицкому генераль-губернатору графу Бобринскому¹³. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ онъ напечаталъ обращеніе къ духовенству и паствѣ епархіи съ приглашеніемъ жертвовать теплыя вещи въ Склады Государни¹⁴, вызвавшее посылку десятковъ тысячъ разныхъ предметовъ. Къ Пасхѣ 1915 года вслѣдствіе опредѣленія Святѣй-

шаго Синода 3—4 марта 1915 года, обратился съ воззваніемъ къ Приходскимъ Попечительнымъ Совѣтамъ о трудовой помощи семьямъ призванныхъ въ войска въ весеннихъ и лѣтнихъ работахъ по обработкѣ и уборкѣ луговъ, полей и нивъ, причѣмъ вспоминалъ, что прошлогодній синодальный призывъ вызвалъ проявленіе истинно Христіанской заботы и участія Совѣтовъ къ нуждамъ этихъ семей¹⁵.

Развивались учрежденные Святѣйшимъ Синодомъ Приходскіе Попечительные Совѣты и время отъ времени въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появлялись о дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ отчеты.

Къ концу 1915 года, при общемъ числѣ 454 приходовъ, въ епархіи было 336 Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ. Они оказали пособіе 11.524 семьямъ деньгами на 32.507 рублей, не считая разнаго рода и вида трудовой и вещевои помощи, по своей цѣнности значительно превышающей указанную сумму, по не поддающейся учету.

Сѣздъ настоятелей монастырей и благочинныхъ, созванный въ августѣ 1915 года, имѣлъ утѣшеніе засвидѣтельствовать, что всѣ семьи призванныхъ на войну получили казенное пособіе и при помощи Попечительныхъ Совѣтовъ поля всѣхъ семействъ призванныхъ на войну весной 1915 года были засѣяны, а также повсемѣстно была оказана помощь при уборкѣ травъ и хлѣбовъ. Пособія отъ Попечительныхъ Совѣтовъ въ дополненіе къ казенному пособію были отъ 50 копеекъ до 10 рублей на семью¹⁶.

Въ пользу Краснаго Креста въ теченіи 1915 года было собрано за Богослуженіями свыше 1.500 рублей и, кроме того, произведены были еще церковные сборы въ пользу 7-ми организацій нецерковныхъ, но имѣющихъ отношеніе къ войнѣ.

Изъ средствъ никола-корельскаго монастыря передано было ренты на 4.000 рублей въ распоряженіе Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, назначенные ею на нужды слѣпыхъ и увѣчныхъ воиновъ убѣжища марео-маринской обители милосердія.

¹⁰ Арх. Е. В. 1915 г. №№ 17—19, Журналы сѣзда въ особомъ приложеніи.

¹¹ Арх. Е. В. 1915 г. № 20, неофф., стр. 393—396.

¹² Арх. Е. В. 1915 г. № 19, офф., стр. 263—264.

¹³ Арх. Е. В. 1914 г. № 23, неофф., 553—555.

¹⁴ Арх. Е. В. 1914 г. № 22, часть неофф., стр. 538.

¹⁵ Арх. Е. В. 1915 г. № 6, неофф., стр. 107.

¹⁶ Арх. Е. В. 1915 г. № 17, прилож., «Журналы Сѣзда» 4.

Церковныя школы собрали свыше 4.000 рублей денежных пожертвованій, не считая трудовыхъ и вещей, и совершали крупную культурную работу, разнося по семьямъ вѣрные извѣстія о войнѣ и прочихъ нашихъ дѣлахъ, сообщаемыя «Приходскимъ Листкомъ». 18 учителей были призваны въ войска и одинъ изъ нихъ своей подвигомъ запечатлѣлъ славную смертью на полѣ брани.

10 воспитанниковъ Семинаріи ушли добровольцами и двое изъ нихъ пали геройскою смертью.

Призванъ былъ 41 псаломщикъ въ войска и одинъ изъ нихъ палъ въ бою.

Изъ церковныхъ старостъ призвано 11. 2 ноября 1914 года въ воскресенье въ церкви Никольскаго подворья совершено было епископомъ Насанаиломъ при торжественной обстановкѣ первое поименное поминовеніе павшихъ на полѣ брани архангелогородцевъ¹⁷. Списки ихъ печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Не лишены значенія бытовая эпизодъ Управление соловецкаго ставропигіальнаго монастыря получило отъ мѣстной гражданской власти, извѣщеніе объ угрожающей монастырю опасности отъ появившихся на Мурманскомъ берегу и направлявшихся въ Вѣлое море «германскихъ военныхъ судовъ», и предложеніе объ отправкѣ монастырскихъ цѣнностей въ городъ Онегу и далѣе на материкъ. Тотчасъ же предложеніе было выполнено¹⁸. Но затѣмъ тревога оказалась недоразумѣніемъ и всѣ сокровища монастыря были возвращены обратно¹⁹.

Общее духовное наблюденіе по епархіи отмѣчало благоприятные симптомы подъема религиозности и замѣтнаго повышенія уровня религиозно-нравственной жизни православной паствы. Храмы переполнялись молящимися, деревенская жизнь стала чинною и спокойною. Большое вліяніе на это имѣло открытіе храмовъ и на время виѣ богослуженій, установленіе особыхъ моленій за раненыхъ и больныхъ, постоянное

служеніе молебновъ о побѣдѣ, особыя моленія за павшихъ на полѣ брани, призывъ къ общему неусыпному труду.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Новая программа по общей церковной исторіи для духовныхъ семинарій.

Утверждены Святейшимъ Синодомъ и въ скоромъ времени будутъ разосланы новыя программы преподаванія церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Новая программа по общей церковной исторіи до своего утвержденія прошла цѣлый рядъ пересмотровъ какъ въ специальныхъ комиссіяхъ, такъ и со стороны преподавателей въ приложеніи къ дѣлу.

Прежняя программа по общей церковной исторіи, при неотъемлемой ея научности и въ извѣстномъ отношеніи полнотѣ, страдала двумя существенными недостатками: печатью формализма и слабой разработкой исторіи восточныхъ церквей со времени отдѣленія отъ нихъ западнаго христіанства.

Печать формализма, характеризовавшая прежнюю программу, объяснялась несомнѣнною зависимостью ея отъ пѣмецкихъ системъ и состояла въ томъ, что всѣ явленія церковной жизни, — и положительныя, и отрицательныя, — подъ флагомъ объективности рассматривались съ одинаковымъ безразличіемъ въ отношеніи къ идеѣ Церкви, и вся программа потому представляла собою подобіе, хотя и научно-систематически составленнаго, но мертваго каталога, а не живой книги жизни.

Первое серьезное исправленіе программы было проектировано особою Комиссіею при Учебномъ Комитетѣ, образованною въ 1901 году подъ предсѣдательствомъ члена Учебнаго Комитета протоіерея І. І. Образцова изъ профессора петроградской Духовной Академіи о. Т. А. Налимова и преподавателей Духовныхъ Семинарій — цсковской В. Н. Дмитревскаго и новгородской А. В. Гедевскаго. Комиссія произвела крупную работу главнымъ образомъ введеніемъ въ курсъ программы патрологическаго мате-

¹⁷ Арх. Е. В. 1914 г. № 22, неофф., стр. 539

¹⁸ Журналь Св. Синода 25—27 августа 1914 г. № 44.

¹⁹ Журналь Св. Синода 5—7 ноября 1914 г. № 57.

ріала: о жизни и твореніяхъ свв. отцовъ и учителей Церкви.

Однако, покойный предсѣдатель Учебнаго Комитета протоіерей П. А. Смирновъ не нашелъ возможнымъ составленный Комиссіею проектъ программы внести на обсужденіе Учебнаго Комитета. Тому были двѣ причины: кромѣ дополненія патрологическимъ матеріаломъ, программа въ сущестѣ осталась прежнею, а самый патрологическій матеріалъ, изложенный съ большою обширностію и полнотою, не былъ введенъ въ программу органически и оказался какъ бы постороннимъ къ ней привѣскомъ, какъ бы требовавшимъ выдѣленія его въ особую науку. Кромѣ того, представляя собою почти полную программу академическаго курса патристики, онъ дѣлалъ программу непосильною для усвоенія воспитанниками Семинаріи.

Въ 1904 году новый проектъ программы, по порученію о. П. А. Смирнова, былъ просмотрѣнъ и переработанъ членомъ Учебнаго Комитета, докторомъ церковной исторіи С. Г. Рункевичемъ, причемъ въ основу положена была мысль, что семинарскій курсъ долженъ дать учащимся органически-цѣльную исторію православной Церкви, а всякаго рода уклоненія отъ вселенской церковной истины, — ереси, расколы, лжеученія и христіанская жизнь внѣ православной Церкви, — должны занимать въ семинарской программѣ соответствующее имъ, т. е. второстепенное мѣсто. Программа была окончательно проредактирована Учебнымъ Комитетомъ, а затѣмъ, въ виду возникшихъ ожиданій реформы духовно-учебныхъ заведеній, при крайнемъ колебаніи въ установленіи существенныхъ элементовъ новаго типа духовной школы, не могла быть введена, и вмѣстѣ съ другими программами была разослана Учебнымъ Комитетомъ по Семинаріямъ для соображенія преподавателямъ при прохожденіи курса церковной исторіи, съ обязательствомъ, по проверкѣ на практикѣ, представить отзывы.

Когда отъѣтные отзывы отъ преподавателей были получены, въ Учебномъ Комитетѣ былъ организованъ новый просмотръ программъ въ соответствіи какъ съ полу-

ченными отзывами, такъ и съ выяснившимися условіями духовно-учебнаго строя. Были образованы вновь Комиссіи, и для пересмотра программъ по церковной исторіи для Семинаріи и Духовныхъ Училищъ. Была учреждена, по опредѣленію Святышаго Синода 21—22 января 1910 года № 377, Комиссія подъ предсѣдательствомъ члена Учебнаго Комитета С. Г. Рункевича изъ слѣдующихъ лицъ: профессоровъ петроградской Духовной Академіи А. П. Бриллиантова, Н. И. Сагарды, И. П. Соколова и Б. В. Титлинова, преподавателей петроградской Духовной Семинаріи Х. М. Попова и преподавателей петроградской Духовнаго Училища Г. И. Смирнова и М. М. Соколова. Въ работахъ Комиссіи по приглашенію предсѣдателя, принимавшее также участіе профессора петроградской Духовной Академіи И. С. Пальмовъ и И. П. Соколовъ. Дѣлопроизводителями Комиссіи были въ первой половинѣ А. В. Бѣлгородскій и во второй Н. Л. Верзинъ.

Комиссія начала занятія 8 марта 1910 года. Открывъ засѣданіе Комиссіи, предсѣдатель предложилъ вниманію слѣдующія руководственные соображенія.

«Для каждаго, а тѣмъ болѣе для историковъ, къ которымъ принадлежитъ весь составъ Комиссіи, важное въ образовательномъ отношеніи значеніе предмета церковной исторіи представляется безспорнымъ и яснымъ. Оно вытекаетъ изъ самаго содержанія этого предмета. Церковная исторія является отображеніемъ всей жизни человѣчества, захватывая самыя сокровенныя ея глубины. Здѣсь вся полнота жизни человѣческаго духа: отъ высоты праведности до глубины паденія. Здѣсь полная сѣла идеаловъ массаго человечества: отъ рыцарскихъ крестовыхъ походовъ до конфискаціи храмовыхъ зданій подъ грубо-утилитарныя цѣли. Здѣсь все разнообразіе явленій: отъ тихаго уединенія въ пустынѣ до шумной битвы народовъ. Здѣсь весь алфавитъ именъ: отъ рабовъ до владѣтелей земли. Здѣсь всѣ формы изображенія жизни: отъ мертваго камня до живого слова. И т. д. При такихъ условіяхъ, казалось бы, слѣдуетъ желать возможно подробнаго и въ возможно большемъ раз-

мѣры изученія предмета церковной исторіи. Но это богатство содержанія, подлежащаго изученію, само въ себѣ заключаетъ и требованіе противоположнаго характера. Съ одной стороны, каждый годъ прибавляетъ массу новаго матеріала для содержанія предмета церковной исторіи, какъ наличностью протекавшихъ въ теченіе года событий, такъ и научными открытіями въ области прошедшаго. Съ другой стороны, условія усвоенія—познавательныя силы учащихся—остаются въ общемъ тѣ же, не допуская перегрузки. Задача образованія, поэтому, состоитъ не въ томъ, чтобы продефилировало чрезъ голову учащихся какъ можно большее количество фактическаго матеріала съ естественнымъ утомленіемъ и ослабленіемъ умственнаго аппарата, а въ томъ, чтобы изъ существеннаго твердо и разумно усвоено было необходимое. Поэтому, на всемъ протяженіи занятій Комиссіи ея задачей будетъ наибольшее ограниченіе предстоящаго ея сознанію церковно-историческаго матеріала.

Не меньшее значеніе имѣетъ и *воспитательное* значеніе церковной исторіи. Достаточно напомнить классическія изреченія: «Historia docet», «exempla trahunt». Особливаго вниманія Комиссіи въ этомъ отношеніи требуетъ слѣдующая сторона дѣла. Исторія, какъ отраженіе жизни, даетъ сумму явленій не только положительнаго, но и отрицательнаго характера. Засѣвать чистую почву молодой души слѣдуетъ, разумѣется, сѣменами доброкачественными. Но умолчаніе о явленіяхъ отрицательнаго значенія нейрастирировало бы въ духовномъ отношеніи воспитанника и сдѣлало бы его неприспособленнымъ къ практической дѣятельности въ жизни, полной сдѣленія явленія и того и другого порядка, т. е. не только положительныхъ, но и отрицательныхъ. Задача Комиссіи будетъ состоять въ томъ, чтобы въ этомъ отношеніи, при ознакомленіи воспитанниковъ Семинаріи съ церковно-историческими явленіями, найти должную мѣру въ усвоеніи матеріала отрицательнаго значенія.

При рассмотрѣніи отдѣльныхъ частей программы Комиссія обязана будетъ имѣть дѣло съ данными Комиссіи директивами: а) о внесеніи въ программу патрологическаго или патристическаго матеріала, б) о болѣе соответственной постановкѣ изученія исторіи православныхъ церквей и обществъ, которая, во всякомъ случаѣ, должна занимать второстепенное мѣсто въ исторіи православной Церкви, в) объ исключеніи изъ программы церковной исторіи того матеріала, который служить предметомъ другихъ семинарскихъ наукъ (Гражданская Исторія, Богословіе, Литургика и др.).

Въ отзывѣхъ преподавателей, за исключеніемъ двухъ, предлагавшихъ особые системы преподаванія (коимъ Комиссія не признала возможнымъ слѣдовать, хотя и признала наличность въ нихъ нѣкоторыхъ положительныхъ чертъ),—содержались лишь частичныя замѣчанія по отдѣльнымъ, болѣею частью мелкимъ вопросамъ, не затрагивающія существа новаго проекта.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ 18-ти засѣданіяхъ, закончившихся 6 ноября 1910 года, Комиссія, одобривъ принятый въ новомъ проектѣ планъ, подвергла тщательнѣйшему обсужденію и редакціи содержаніе всѣхъ отдѣловъ программы, переработавъ, измѣнивъ и дополнивъ его во многихъ частяхъ по указаніямъ профессоръ-спеціалистовъ: по древней исторіи—А. И. Бриллиантова, по патрологій—Н. И. Сагарды, по византійской исторіи—И. И. Соколова, по исторіи славянскихъ церквей—И. С. Пальмова и по исторіи западнаго христіанства—И. П. Соколова. Эти же профессора, каждый по своей спеціальности, представили и списокъ пособій къ изученію предмета.

Великая нынѣшняя война, измѣнившая положеніе славянства среди европейскихъ народовъ и отношеніе его къ германскому міру, вызвала необходимость новаго пересмотра программы въ частяхъ, касающихся исторіи славянскихъ церквей и западнаго христіанства, что и было выполнено, по предложенію предсѣдателя, Комиссіей въ составѣ профессоръ А. И. Бриллиантова, И. С. Пальмова и И. П. Соколова, и при участіи Н. И. Сагарды и И. И. Соколова.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Комиссіи при новомъ пересмотрѣ программы, былъ вопросъ о возможности сокращенія самаго содержанія программы. Комиссія въ этомъ отношеніи въ послѣдней редакціи программы дошла, по ея мнѣнію, до крайнихъ предѣловъ возможности, признавая недопустимымъ, чтобы упомянутыя въ программѣ явленія церковной жизни, событія, термины, лица и предметы могли быть неизвѣстны воспитаннику средней духовной школы. Въ виду же безпорной обширности матеріала Комиссія признала возможнымъ единственный способъ облегченія памяти и умственной работы учащихся при прохожденіи курса программы, — это — сокращеніе повѣствованія и изложенія.

Новая программа, утвержденная нынѣ Святейшимъ Синодомъ, по сравненію съ прежнею даетъ прежде всего по нѣкоторымъ отдѣламъ новый матеріалъ.

Во-первыхъ, въ нее вводится, въ значительно большемъ объемѣ, патрологическій элементъ. Изученіе жизни и твореній свв. отцовъ и учителей Церкви, совершенно необходимое, конечно, въ курсѣ учебнаго заведенія, подготавливающаго воспитанниковъ къ пастырскому служенію въ Церкви, прежде составлявшее предметъ особой науки въ семинаріяхъ «Патрологіи», нынѣ введено въ программу Общей Церковной Истории въ томъ соображеніи, что изученіе святоотеческихъ твореній въ связи съ эпохою, въ которой жили свв. отцы и учителя Церкви и защищали истину православнаго церковнаго ученія противъ враговъ Церкви, несомнѣнно оживитъ преподаваніе Церковной Истории, знакомя учениковъ съ тѣми источниками, на основаніи коихъ установлены историческія событія, и выясняя въ сознаніи учащихся важное значеніе для пастыря Церкви знанія святоотеческихъ твореній. Преподавателямъ Общей Церковной Истории въ Семинаріяхъ нынѣ вменяется въ обязанность, помимо сообщенія обстоятельныхъ свѣдѣній, требуемыхъ програм-

мой, о жизни и писаніяхъ и вообще о заслугахъ для Церкви ея святыхъ отцовъ и учителей, знакомить учениковъ, въ связи съ тою или другою эпохою, съ содержаніемъ и духомъ твореній свв. отцовъ и учителей Церкви и для сего назначать для прочтенія имѣющія ближайшее отношеніе къ тому или другому періоду творенія свв. отцовъ и учителей (въ русскомъ переводѣ), пробѣрять познанія учениковъ по этому предмету во время классныхъ уроковъ и, кромѣ того, рекомендовать ученикамъ для домашняго чтенія, какъ пособіе къ изученію Церковной Истории, святоотеческія творенія, а равно давать сочиненія на темы, требующія прочтенія святоотеческихъ твореній.

Во-вторыхъ, въ настоящей программѣ сообщена новая, со внесеніемъ дополнительнаго историческаго матеріала, редакціи изложенію отдѣловъ по исторіи славянскихъ церквей, — съ цѣлію дать воспитанникамъ отчетливое знакомство съ главнѣйшими, по крайней мѣрѣ, событіями изъ исторіи всѣхъ самостоятельныхъ православныхъ церквей славянскаго міра, съ современнымъ ихъ состояніемъ и строемъ.

Въ-третьихъ, въ настоящей программѣ введенъ новый отдѣлъ объ отношеніи Россіи къ православному Востоку, а также вводится изученіе исторіи церкви румынской.

Наконецъ, новый матеріалъ внесенъ въ новѣйшую исторію западнаго христіанства, при чемъ соответствующіе отдѣлы прежней программы дополнены такими свѣдѣніями, которыя, отгнѣная явленія церковно-исторической жизни Запада, имѣющія преимущественное значеніе и продолжающія оказывать вліяніе на церковную жизнь западнаго христіанства, могутъ дать отчетливый и правильный съ православной точки зрѣнія взглядъ на современное состояніе инославныхъ исповѣданій на Западѣ.

Затѣмъ, по сравненію съ принятой доселѣ программой по Общей Церковной Истории, новая программа вноситъ нѣкоторые измѣненія въ изложеніе церковно-исто-

рическаго матеріала, подлежащаго изученію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, содержащагося и въ дѣйствовавшей доселѣ программѣ,— для того, чтобы дать болѣе цѣлесообразную постановку преподаванію въ соотвѣтствіи съ задачами духовной школы и современнымъ состояніемъ церковно-исторической науки. Въ новой программѣ—

а) дано болѣе подробное и послѣдовательное изложеніе начальной исторіи первенствующей Церкви, въ виду замѣченной неоднократно на академическихъ приемныхъ испытаніяхъ нѣкоторой смутности свѣдѣній по этому предмету у воспитанниковъ Семинаріи, и въ частности сообщена новая редакция изложенію исторіи Церкви во времена апостоловъ, съ цѣлью придать этому періоду большую отчетливость и расположить повѣствованіе, по возможности, по книгѣ Дѣяній свв. апостоловъ;

б) выдѣлены болѣе отчетливо во второмъ періодѣ церковной исторіи богословскіе споры, бывшіе на Востоцѣ, отъ бывшихъ на Западѣ въ виду того, что тѣ и другіе носятъ особый характеръ и по своему происхожденію и существу представляютъ совершенно различныя между собой явленія;

в) при изложеніи программы о христіанской жизни IV—XI вв. дано большее, чѣмъ прежде, мѣсто бытовымъ чертамъ христіанской жизни положительнаго характера (почитаніе въ древней Церкви святыхъ и ихъ мощей, почитаніе иконъ, путешествія къ свв. мѣстамъ, развитіе монашеской жизни на Востоцѣ, древнія сказанія о подвижникахъ) и введенъ вопросъ о вліяніи христіанства на общество, семейную и личную жизнь христіанъ;

г) особые отдѣлы посвящены богословской наукѣ у протестантовъ и у римско-католиковъ, какъ для болѣе полного всесторонняго пониманія исторіи религіозной жизни инославнаго Запада, въ особенности протестантскаго, такъ, въ частности, въ виду значенія результатовъ научной дѣятельности западныхъ ученыхъ вообще для богословской науки, въ особенности по изда-

нію и изученію памятниковъ древней церковной литературы;

д) особые отдѣлы отведены и для ознакомленія съ современною религіозно-практическою дѣятельностью въ римскомъ католициствѣ и протестантиствѣ;

е) съ большою, чѣмъ прежде, отчетливостью выдѣляется вопросъ о соединеніи Церквей, и, наконецъ,

ж) вообще придана большая точность и правильность редакціи программъ и начертанію собственныхъ именъ.

Послѣднее можетъ оказаться нѣсколько непривычнымъ въ виду долготѣишей прежней практики, но признано было желательнымъ, такъ какъ нынѣшнее начертаніе многихъ историческихъ собственныхъ именъ является ничѣмъ инымъ, какъ результатомъ заимствованія изъ нѣмецкой научно-богословской литературы, въ коей они потерпѣли несомнѣнное искаженіе чрезъ приспособленіе къ условіямъ нѣмецкой рѣчи. Разумѣется, возстановленіе правильнаго чтенія и произношенія такихъ именъ и названій не можетъ быть введено сразу.

Программа указываетъ, что преподаватель Церковной Исторіи всегда долженъ имѣть въ виду высокое воспитательное значеніе этой науки. Образы свв. благовѣстниковъ, подвижниковъ, отцовъ и учителей Церкви и вообще всѣхъ выдающихся сиротелей дѣла Христова, таланливо очерченные, будучи вложены въ память воспитанниковъ, могутъ, при чуткости молодого возраста къ истинно добруму и возвышенному, дать направленіе для всей жизни воспитанника.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

† Вильямъ Джонъ Биркбекъ.

Смерть всегда близка къ намъ. Всего мѣсяцъ тому назадъ встрѣтилъ я длинную сухую фигуру стараго друга Россіи и сво-

его давняго знакомаго у первосвятителя русской церкви и вмѣстѣ съ нимъ, въ холодный майскій день при провзительномъ вѣтрѣ, доѣхалъ до Европейской гостиницы. На другой день Биркбекъ уѣхалъ. Въ Англію, въ Ньюкастль Биркбекъ вернулся 20 мая. Отсюда онъ отправился въ Лондонъ, и затѣмъ въ свое помѣстье. Въ Воскресенье 22 мая Биркбекъ вмѣстѣ съ семьей присутствовалъ за литургіей и приобщился Св. Танинъ, но на другой день онъ почувствовалъ себя больнымъ. Воспаленіе обоеихъ легкихъ быстро развивалось и въ четвергъ вечеромъ онъ былъ уже безъ сознанія, а въ 5 часовъ утра въ пятницу 27 мая скончался. Глубокую скорбь вызываетъ это извѣстіе и невольно приходитъ на умъ сопоставленіе съ другой тяжелой утратой съ гибелью Китченера. Если Китченеръ умеръ при выполненіи своихъ плановъ относительно политическаго сближенія съ Россіей, то и Биркбекъ скончался, вернувшись съ поѣздки, вызванной его любовью къ Русской церкви, его жаждой еще разъ насладиться красотой нашего пасхальнаго богослуженія, которую онъ глубоко понималъ и чувствовалъ, и его широкими планами сближенія обѣихъ церквей. Да, оба англичанина умерли на своемъ посту, осуществляя то, что они считали дѣломъ своей жизни...

William John Birkbeck, M. A. (магистръ искусства), F. S. A. (членъ общества искусства) родился въ 1859 году въ старинной дворянской семьѣ въ мѣстечкѣ Фортъ, близъ Норвича. Воспитывался онъ въ знаменитыхъ англійскихъ школахъ—въ Итонскомъ колледжѣ и въ Оксфордскомъ университетѣ. Глубоко религиозный и по полученному въ семьѣ воспитанію и по личнымъ задаткамъ Биркбекъ особый интересъ обнаружилъ къ церковной музыкѣ, а чудный хоръ Оксфордскаго университета далъ ему возможность удовлетворить своимъ стремленіямъ. Еще въ университетѣ Биркбекъ началъ свои занятія по исторіи церковной музыки и пѣнія въ Англии. Прекрасно играя на многихъ инструментахъ, Биркбекъ обла-

далъ феноменальной музыкальной памятью и, по заявленію д-ра Батса, могъ бы возстановить по памяти всѣ квартеты Бетховена, если бы они были потеряны. Въ 1881 году онъ окончилъ университетъ со степенью кандидата, и въ 1884 году получилъ и магистерскую степень. Въ 1914 году онъ занялъ кафедру церковной исторіи въ Кембриджскомъ университетѣ. Кромѣ того онъ занималъ должность «высшаго судьи» (High Sheriff) въ своемъ графствѣ и въ торжественныхъ случаяхъ выступалъ въ чрезвычайно сложномъ и красивомъ средне-вѣковомъ одѣяніи, присвоенномъ этому званію. Исторіей восточной церкви онъ заинтересовался впервые подъ влияніемъ англиканскаго богослова, каноника Лондонскаго собора Лиддона, посѣтившаго Россію послѣ крымской войны. Впервые Россію Биркбекъ посѣтилъ въ 1882 году, когда онъ изъ Стокгольма пріѣхалъ въ Петроградъ и красота православнаго богослуженія произвела неотразимое впечатлѣніе на его чуткую и благочестивую душу. За первой поѣздкой послѣдовали другія. Шесть разъ Биркбекъ пріѣзжалъ въ Россію исключительно для того, чтобы привести страстную недѣлю и пасхальную ночь въ Москвѣ, но и помимо того онъ пріѣзжалъ и съ другими цѣлями. Особенно сблизился онъ съ православными іерархами въ 1888 году, когда онъ пріѣзжалъ на кіевскія торжества въ память крещенія Руси. Изучивъ русскій языкъ не только практически, но и научно, Биркбекъ въ 1889 году предпринялъ большое путешествіе по Россіи. Онъ посѣтилъ Петроградъ, Валаамъ, Ярославль, Кострому, Нижній, Великій Ростовъ, Новый Іерусалимъ, Новгородъ, Вологду, Архангельскъ и Соловецкій монастырь. Въ 1890 году онъ долгое время прожилъ въ Москвѣ, изучая древне-церковное пѣніе подъ руководствомъ Смоленскаго, а затѣмъ посѣтилъ Владиміръ на Клязьмѣ, Псковъ, Ригу, Юрьевъ и Печору. Былъ онъ въ Россіи и въ слѣдующемъ году. Въ 1893 году онъ посѣтилъ Вильну и работалъ въ Мос-

ковскомъ Историческомъ Музеѣ, отыскивая письма Хомякова къ Пальмеру и подготовляя изданіе перваго тома своего труда: «Россія и англійская церковь въ послѣднія пятьдесятъ лѣтъ».

Въ слѣдующемъ году онъ ѣдетъ въ Казань, гдѣ знакомится съ просвѣдительною дѣятельностью Н. И. Ильминскаго среди инородцевъ, въ особенности среди татаръ, затѣмъ ѣдетъ въ Пермь, въ Екатеринбургъ, Челябинскъ, Уфу, Самару, Нижній, Владиміръ и Суздаль. Прибывъ въ концѣ 1895 года снова въ Петроградъ, онъ въ началѣ 1896 года сближается съ о. Іоанномъ Крошадтскимъ, съ которымъ онъ познакомился еще возвращаясь изъ Архангельска. «Впервые познакомился я съ нимъ, пишетъ Биркбекъ въ своемъ послѣднемъ трудѣ ¹⁾, на берегахъ Онежскаго озера, гдѣ я случайно встрѣтился съ нимъ, когда онъ возвращался послѣ посѣщенія своего стараго дома, и имѣлъ счастье провести въ его обществѣ одинъ изъ самыхъ удивительныхъ дней въ моей жизни, когда, по примѣру своего Божественнаго учителя, онъ провелъ весь день между сосѣдними крестьянами, «благоговя и испѣлая всѣхъ насилуемыхъ отъ діавола». Въ 1896 году Биркбекъ пріѣзжалъ на коронацію нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора вмѣстѣ съ епископомъ петербургскимъ (а затѣмъ лондонскимъ) Крейтеномъ и былъ очевидцемъ торжества въ Успенскомъ соборѣ. Въ 1897 г. онъ сопровождалъ въ Россію архіепископа іоркскаго Маклагана, а въ Англии встрѣчалъ пріѣхавшаго туда на торжество 60-лѣтняго юбилея царствованія королевы Викторіи архіепископа финляндскаго Антонія. Въ 1898 году онъ присутствовалъ на церемоніи открытія памятника Царю-Освободителю въ Москвѣ. И въ нынѣшнемъ столѣтіи онъ бывалъ въ Россіи почти ежегодно. Въ 1912 году онъ былъ приглашенъ въ Россію для участія въ торжест-

вахъ въ память отечественной войны и былъ на бородинскомъ полѣ.

Во время всѣхъ этихъ путешествій Биркбекъ не тратилъ времени даромъ, а изучалъ всѣ стороны русской жизни, особенно религиозной и звалъ Россію такъ, какъ дай Богъ всякому русскому. Онъ осмотрѣлъ важнѣйшіе наши церковные памятники, знакомился со всѣми слоями общества и особенно охотно бесѣдовалъ съ сермягами и длиннонолыми скрутками. Проникнутый, какъ большинство родовитыхъ англичанъ, уваженіемъ ко всему родному и національному и страстный любитель церковной старины, онъ и въ Россіи искалъ выраженія чисто національныхъ условій и не могъ, конечно, обойти и представителей «старой» вѣры. Онъ посѣщалъ раскольниковыя храмы, вслушивался въ раскольниковыя пѣніе, знакомился со столами и «древняго благочестія», покупалъ древнія рукописи, сборники кривоного и столпового пѣнія, дониконовскія иконы. Съ мягкимъ юморомъ рассказывалъ онъ о своихъ бесѣдахъ съ фанатиками «старой вѣры».

Напримѣръ въ послѣдній свой пріѣздъ, онъ имѣлъ такой характерный разговоръ со старой раскольницей. «Ты поди щепотью молишься», спрашиваетъ его старуха. «Да, щепотью?». «Ну, а онъ (т. е. діаволъ) тебя мутитъ?» Я подумалъ, что если скажу мутитъ, то она скажетъ, что это потому, что ты такъ молишься и сказалъ: «Нѣтъ, не мутитъ». Раскольница подумала и отбѣжала: «ну это оттого, что ты и такъ весь его: онъ и не хочетъ съ тобой возиться».

Непосредственное знакомство съ русскимъ бытомъ Биркбекъ восполнялъ чтеніемъ. Всѣ болѣе крупныя богословскія и церковно-историческія труды были ему извѣстны и въ его помѣсть мало по малу образовалась обширная русская бібліотека, гдѣ было немало и древнихъ рукописей.

Свои богатые знанія о Россіи Биркбекъ не держалъ подъ сундукомъ, а дѣлился ими съ англійскимъ обществомъ. Въ этомъ

¹⁾ См. «Црк. Вѣд». 1916, №№ 13 и 14.

отношеніи онъ оказалъ громадную и неоцѣненную какъ слѣдуетъ услугу русской церкви и русскому государству, и если въ настоящее время мы идемъ рука объ руку съ Англійей, то однимъ изъ главныхъ творцовъ этого сближенія былъ Биркбекъ. Онъ поставилъ это сближеніе на прочную почву близости духовныхъ, религиозныхъ интересовъ. Биркбекъ имѣлъ мужество писать правду о Россіи и разбивать предубѣжденія противъ нея въ то время, когда настроеніе большинства англійскаго общества было далеко не въ нашу пользу, а наши враги—всякаго рода сектанты нѣмецкаго духа іезуиты, евреи умѣло поддерживали и усиливали это настроеніе. Напримѣръ, въ 1889 году въ журналѣ «Tablet» онъ разоблачилъ клеветы на русскую церковь одного іезуита, въ 1890 году опровергалъ въ «The Guardian» нѣмецкія измышленія о религиозныхъ преслѣдованіяхъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, а затѣмъ раскрывалъ ложь еврейскихъ жалобъ на угнетеніе въ Россіи, которыя находили себѣ довѣрчивыхъ слушателей даже среди англійскихъ епископовъ. Вообще достаточно было гдѣ-нибудь появиться какой-нибудь клеветѣ на Россію, какъ Биркбекъ, вообще неохотно бравшійся за перо, спѣшилъ съ опроверженіемъ и его личный авторитетъ, независимость, богатая знанія, вмѣстѣ съ даромъ писать просто, живо и необыкновенно ясно облегчали ему побѣду надъ противниками. Съ Россіей и русской церковью Биркбекъ знакомилъ англійское общество посредствомъ публичныхъ лекцій, своихъ и переводныхъ книгъ и брошюръ. Величіе русской церкви — вотъ основная тема его публицистическихъ выступленій. «Церковь говорилъ въ 1894 году, читая лекцію въ Глостерѣ, простирающая свою юрисдикцію всю русскую Имперію, т. е. надъ шестою частью всего обитаемаго земного шара, насчитывающая (не упоминая о ея миссіонерскихъ епархіяхъ въ Японіи и Сѣверной Америкѣ) согласно съ позднѣйшей (1890 г.) статистикой значительно болѣе

72 милліоновъ душъ, крестившихся въ томъ же году (1890 г.) свыше четырехъ милліоновъ дѣтей, повѣнчавшая болѣе 650.000 браковъ, въ которой рождаемость превышаетъ смертность болѣе чѣмъ на милліонъ, никогда не можетъ быть въ преобреженіи, при какомъ бы то ни было обсужденіи вопроса о воссоединеніи христіанства. Учености ея богослововъ, краснорѣчію ея проповѣдниковъ, ревности и успѣху ея миссіи нѣтъ нужды бояться сравненія съ таковыми же во всякомъ другомъ исповѣданіи въ мірѣ. По блеску же своихъ святынъ, по торжественности своего цереміала и по красотѣ своего богослуженія у нея нѣтъ соперника въ христіанствѣ». Затѣмъ онъ подробно исторически объясняетъ, какъ благодаря католическимъ и протестантскимъ тенденціямъ въ Англии сложилось совершенно неправильное представленіе о русской церкви.

Помимо лекцій, многія изъ которыхъ потомъ появились въ печати, Биркбекъ издалъ крупный трудъ: «Россія и англиканская церковь въ теченіе послѣднихъ пятидесяти лѣтъ» («Russia and English Church during the last fifty years, London. 1895»). Здѣсь напечатана переписка А. С. Хомякова съ Пальмеромъ, а въ концѣ данъ переводъ трактата Хомякова: «Церковь одна». Имъ же переведены и изданы статья профессора Ае. И. Булгакова объ англиканскихъ рукоположеніяхъ (The Question of Anglican Orders, by A. Bulgakoff, translated by W. I. Birkbeck, London. 1899), и книга профессора В. А. Соколова: «Іерархія англиканской епископальной церкви». Въ «The Guardian» имъ обычно переводились наши статьи объ англиканской церкви въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Послѣдняя повѣдка Бирбека въ Россію была вызвана его планомъ устроить рядъ лекцій о Россіи въ Оксфордскомъ университетѣ, и онъ старательно готовился къ нимъ, разыскивая у букинистовъ вышедшія изъ продажи изданія нашихъ лѣтописей.

Немало труда положилъ Биркебекъ на ознакомленіе англиканъ съ православнымъ богослуженіемъ. Въ 1898 году онъ издалъ свой переводъ панихиды и въ предисловіи къ изданію ознакомилъ английскую публику съ православнымъ богослуженіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ ученіемъ православной Церкви о молитвахъ за умершихъ. Въ 1895 году онъ перевелъ кондакъ «Со святыми упокой» и сдѣлалъ переложеніе его напѣва. Это пѣснопѣвіе онъ ввелъ и въ богослуженіе англиканской церкви. Впервые оно было исполнено въ королевскомъ Виндзорскомъ замкѣ въ присутствіи королевы Викторіи въ день погребенія Царя-Миротворца Александра III, и затѣмъ, по желанію королевы, вошло въ употребленіе въ королевской церкви и въ соборѣ св. Павла въ Лондонѣ. Во время текущей войны онъ переложилъ и издалъ пѣснопѣвіе «Спаси Господи люди твоя», теперь также исполняемое, по желанію вдовствующей королевы, въ Виндзорскомъ замкѣ.

Особаго упоминанія заслуживаетъ участіе Биркебека въ галицкомъ вопросѣ. Благодаря совмѣстной и беззащитчивой агитаціи нѣмцевъ, украинофиловъ и католической прессы въ западной Европѣ, въ частности въ Англіи господствовало совершенно ложное представленіе о галицкомъ вопросѣ и австрійскія власти могли подавлять православное движеніе, не боясь возбудить противъ себя общественное мнѣніе культурнаго міра. 10 апрѣля 1912 года графъ В. А. Бобринскій сдѣлалъ попытку письмомъ въ «The Times» раскрыть глаза англичанамъ на истинное положеніе дѣла. Сейчас же Степановскій и Салтъга посетили опровергнуть письмо Бобринскаго, какъ русскаго націоналиста, и сдѣлали предложеніе, чтобы въ Галичину поѣхалъ безпристрастный англичанинъ и на мѣстѣ оцѣнилъ положеніе дѣла. Очевидно и украинофиль и полякъ разсчитывали, что врядъ ли кто рѣшится на такой подвигъ. Но они ошиблись. Такой человекъ нашлся. Это былъ В. Дж. Биркебекъ. Онъ поѣхалъ изъ далекой Англіи въ

Галичину, на тряской телегѣ объѣздивъ мѣстности, гдѣ особенно свирѣпствовало гоненіе на православіе и результаты своихъ наблюденій изложилъ въ письмѣ въ «Times» (3 дек. 1912 г.) и, болѣе подробно, въ брошюрѣ: «Religions Persecution in Galicia», London, 1912 ¹⁾. А результаты эти были прямо уничтожающіе для австрійцевъ. Биркебекъ нашелъ, что не только всѣ утвержденія графа Бобринскаго были справедливы, но и что Бобринскій сказалъ слишкомъ мало, такъ какъ на самомъ дѣлѣ ужасы гоненій превзошли всякое вѣроятіе. Пытались защитники австрійцевъ возражать, прибѣгая даже къ попыткѣ бросить тѣнь и на личность самого Биркебека, но Биркебекъ опровергъ всѣ попытки подобнаго рода своей ясной логикой и фактами, а чистота личности этого идейнаго человѣка была слишкомъ видна для англичанъ и недостойные приемы полемики вызвали лишь презрѣніе къ ея авторамъ. Благодаря этому английское общественное мнѣніе въ галицкомъ вопросѣ всецѣло склонилось на нашу сторону, а это въ свою очередь было одной изъ тѣхъ причинъ, почему наша недавняя противница Англія въ эпоху роковой борьбы оказалась на одной сторонѣ съ нами.

Само собою разумѣется, что послѣ начала войны дѣятельность Биркебека въ этомъ направленіи еще расширилась и его неизмѣнно благожелательныя статьи и замѣтки о Россіи и русской церкви, появлявшіяся чуть ли не въ каждомъ № «The Guardian» и въ другихъ изданіяхъ, имѣли большое вліяніе на английское общество. Пламенный патриотъ, Биркебекъ сумѣлъ передать этотъ духъ и своей семьѣ. Оба его сына и мужъ его дочери сражаются добровольцами въ английской арміи.

Однимъ изъ мотивовъ послѣдней его поѣздки было желаніе приобрести иконы и крестики для православныхъ канадцевъ, сражающихся въ английской арміи. Когда

¹⁾ Переведена и издана нами подъ заглавіемъ «Религіозное преслѣдованіе въ Галиціи». Петроградъ, 1912 г.

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ народъ узналъ для какой цѣли покупаетъ иностранецъ такую массу крестовъ, онъ вмѣстѣ съ нимъ отправился къ ракъ преподобнаго Сергія, гдѣ кресты эти и были освящены и Биркбекъ молился вмѣстѣ съ православными. По случаю событий своей семейной жизни, Биркбекъ не разъ приглашалъ православнаго священника для служенія молебновъ. Вообще, если Биркбекъ формально до конца жизни оставался внѣ ограды православной Церкви, то только потому, что онъ хотѣлъ идти въ эту ограду не одинъ, а вмѣстѣ со всею англиканскою церковію, отдѣленіе которой отъ православія онъ считалъ лишь громаднымъ историческимъ недоразумѣніемъ.

По своимъ богословскимъ воззрѣніямъ Биркбекъ, можно сказать, былъ вполнѣ православнымъ и во всѣхъ вопросахъ, отдѣляющихъ англиканство отъ православія, онъ всегда становился на сторону послѣдняго. Особенно охотно онъ развивалъ взгляды А. С. Хомякова, но не потому, что считалъ ихъ наилучшимъ выраженіемъ православнаго ученія, а потому что, по его справедливому мнѣнію, сочиненія Хомякова являются наиболѣе понятнымъ и приемлемымъ для члена западныхъ церквей изложеніемъ православнаго ученія.

Какъ ученый Биркбекъ, по справедливому замѣчанію его англійскаго біографа, «обладалъ историческимъ умомъ и счастливой способностью видѣть міръ своими собственными глазами, будучи въ тоже время глубокимъ и яснымъ мыслителемъ».

Онъ былъ тонкимъ филологомъ, и точность его языка, умѣнье различить малѣйшіе отбѣнки даже въ русскихъ и церковнославянскихъ терминахъ были прямо удивительны.

Какъ человекъ Биркбекъ былъ удивительно благороденъ, чутокъ, деликатенъ и щедръ. Не разъ во время его скитаній приходилось ему наталкиваться на русское невѣжество, и грубость, но онъ поставилъ себѣ за правило «не судить чужому рабу»

и всегда былъ вѣренъ этому девизу. Тяжелую утрату потерпѣли мы со смертью «Ивана Васильевича», какъ обычно называли Биркбека въ Россіи. По неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія онъ ушелъ изъ этого міра, когда великое дѣло его жизни, дѣло широкаго ума и любящаго сердца, начало приносить свои плоды. Но дѣло это не умретъ!

Погребеніе Биркбека состоялось въ Stratton Strawless 30 мая (12 іюня), когда, по рѣдкому совпаденію этого года, и русская и англиканская церкви одновременно праздновали день св. Духа («Whit Monday»). Не смотря на плохую погоду, церковь и весь церковный дворъ были переполнены почтателями покойнаго, прибывшими отовсюду. Пѣлъ хоръ норвичскаго кафедральнаго собора, исполнившій между прочимъ и кондакъ «Со святыми упокой» въ переложеніи Биркбека.

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1916 г. вступило прошеніе сына коллежскаго регистратора Юліуса-Эдмунда Мечеславовича Мицкевича, жительствоваго въ Петроградѣ, по Малой Московской ул., д. № 4/а, кв. 76, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Мицкевичъ, вѣчнаго причетомъ Троицкой церкви города Тамбова. По заявленію просителя Юліуса-Эдмунда Мечеславовича Мицкевича безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Мицкевичъ началось изъ города Тамбова съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Мицкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Гавриила Косминова Маринкова, жительствоваго во 2-й части гор. Винницы, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Исидоровой Маринковой, урожденной Поволоженой, вѣчнаго причетомъ Дмитріевской церкви села Пожилина, Ефремовскаго уезда, Тульской губ., 22 января 1892 года. По заявленію просителя Гавриила Косминова Маринкова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Исидоровой Маринковой началось изъ гор. Ефремова, Тульской губерніи, съ 1893 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Исидоровой Маринковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1916 г. вступило прошение коллежскаго регистратора Фридриха Фридриховича Кюне жительствовающаго въ г. Симферополь, по Александро-Невской ул., д. № 24, Шмиферополь, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Николаевой Кюне, по ея безвѣстному отсутствію, ввѣнчанныхъ причтомъ Александро-Невскаго собора г. Симферополя, 21 августа 1905 года. По заявленію просителя Фридриха Фридриховича Кюне безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Николаевой Кюне началось изъ г. Симферополя, съ января 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены коллежскаго регистратора Ольги Николаевны Кюне, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 18 января 1916 г. вступило прошение крестьянина Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда, Нижне-Сыроватской волости, той-же слободы, Андрея Иванова Лузикова жительствовающаго въ г. Ялтѣ, на Мордвиновской площади о расторженіи брака его съ женой Варварой Васильевой, по ея безвѣстному отсутствію ввѣнчанныхъ причтомъ Иоанно-Златоустовскаго собора г. Ялты, 26 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Андрея Лузикова безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Васильевой Лузиковой началось изъ города Ялты, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Васильевны Лузиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошение крестьянина села Калугина, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Анны Прокопьевой Нисировой (Нестеровой) жительствовающей въ г. Тамбовѣ въ Маріинскомъ детскомъ приютѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Григорьевымъ Нисировымъ (Нестеровымъ), по его безвѣстному отсутствію ввѣнчанаго причтомъ Казанской церкви с. Калугина, Кирсановскаго уѣзда, 29 іюня 1905 года. По заявленію просительницы Анны Прокопьевой Нисировой (Нестеровой) безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Григорьева Нисирова началось изъ крѣпости Новогеоргиевска въ 1905 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Григорьева Нисирова (Нестерова), обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 29 мая 1915 года вступило прошение крестьянина села Николаевскаго, Калмыцко-Мысовской вол., Зыбиногорскаго уѣзда, Томской губерніи, Иліи Евстафьева Шкарупета, жительствовающаго въ с. Николаевскомъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Исидоровой Шкарупета, ввѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви с. Николаевскаго, Томской епархіи, 2 ноября 1909 года. По заявленію просителя Иліи Евстафьева Шкарупета, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Исидоровой Шкарупета началось изъ села Николаевскаго съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Исидоровой Шкарупета, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 3 августа 1915 г. вступило прошение жены крестьянина дер. Таскаевской, Кайлинской вол., Томской губ. и уѣзда, Таисіи Михайловой Андрейчукъ, жительствовающей на станціи Чулымъ, Томской желѣзной дороги и служащей въ магазинѣ В. П. Воробейникова, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Тихономъ Коноповымъ Андрейчукъ, ввѣнчанаго причтомъ свято-Меланіевской церкви, при станціи Поломошная, Сибирской жел. дор., 18 октября 1906 года. По заявленію просительницы Таисіи Михайловой Андрейчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Конопова Андрейчукъ началось изъ дер. Таскаевой, Томской губ., съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Конопова Андрейчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что оную 8 января 1915 года вступило прошение крестьянки села Буланыхинскаго, Бійскаго уѣзда, Томской губ., Татьяны Павловой Прытковой, жительствовающей въ селѣ Буланыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Никитинымъ Прытковымъ, ввѣнчанаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Чуланыхинскаго, Томской епархіи, 31-го марта 1885 года. По заявленію просительницы Татьяны Павловой Прытковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Никитина Прыткова началось изъ гор. Томска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Никитина Прыткова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1914 г. вступило прошение крестьянки Вятской губ., Орловскаго уѣзда, Подрельской вол., дер. Голыши Марини Ивановой Лаптевой, жительствовающей на станціи Тарутино, Томской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевымъ Лаптевымъ, ввѣнчанаго причтомъ градо-Томской Воскресенской церкви 21 августа 1894 года. По заявленію просительницы Марини Ивановой Лаптевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Григорьева Лаптева началось изъ города Благовѣщенска съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Григорьева Лаптева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 20 января 1915 г. вступило прошение крестьянки села Панкрушихинскаго, Александровской вол., Барнаульскаго уѣзда, Анны Устиновой Черныхъ, урожденной Толстошеева, жительствовающей въ селѣ Панкрушихинскомъ, Александровской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Варлаамомъ Онисимовымъ Черныхъ, ввѣнчанаго причтомъ Панкрушихинской Пророко-Ильинской церкви Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, 6 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Анны Устиновой Черныхъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Варлаама Онисимова Черныхъ началось изъ села Панкрушихинскаго съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Варлаама Онисимова Черныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 Снимъ объявляется, что въ оную 8-го мая 1915 года вступило прошение крестьянина Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, Дудинской вол., дер. Максиенокъ, Антона Андреева Богатырева, жительствовающаго на станціи Боготоль, Томской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Парфеновой Богатыревой, ввѣнчанаго причтомъ церкви села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, 7 іюня 1899 года. По заявленію просителя Антона Андреева Богатырева безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Парфеновой Богатыревой началось изъ гор. Москвы съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Парфеновой Богатыревой, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Бородинскаго заселка, Крапивинской вол., Кузнецкаго уѣзда, Николая Иванова Евсева, жительствоващаго въ Бородинскомъ заселкѣ, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Кузьминой Евсеевой, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Казанской церкви села Мироновскаго, Барнаульскаго уѣзда, 1 ноября 1899 года. По заявленію просителя Николая Иванова Евсева безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Кузьминой Евсеевой началось изъ села Мироновскаго съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Кузьминой Евсеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 августа 1915 г. вступило прошеніе жены датскаго подданнаго с. Сиема, уѣзда Оденза Екатерины Дмитріевой Петерсенъ, жительствовающей въ селѣ Зальсовскомъ, Зальсовской вол., Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андерсомъ Маринусомъ Петерсенъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Петропавловской Покровской церкви Омской епархіи, 30 апрѣля 1903 года. По заявленію просительницы Екатерины Дмитріевой Петерсенъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Андерса Маринуса Петерсенъ началось изъ села Бъловскаго, Петропавловскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андерса Маринуса Петерсенъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило 24 сентября 1915 г. прошеніе жены крестьянина Тобольской губерніи, Тарскаго уѣзда, Бутаковской волости, деревни Мамешева, Степаниды Евстафьевой Пѣтуховой, живущей въ селѣ Баевъ, Нижне-Кулундинской волости, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Ивановичемъ Пѣтуховымъ по безвѣстному его отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ села Бутаковскаго Николаевской церкви, Тарскаго уѣзда, Омской епархіи, 14 января 1901 года. По заявленію просительницы Степаниды Евстафьевой Пѣтуховой безвѣстное отсутствіе ея мужа Матвѣя Ивановича Пѣтухова началось изъ деревни Мамешева въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Ивановича Пѣтухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

цаю Матвѣя Ивановича Пѣтухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1915 г. вступило прошеніе ветеринарнаго врача Константина Иванова Козьмина, жительствоващаго въ гор. Епифани, Тульской губерніи о расторженіи брака съ женою его Еленою Антоновою Козьминою, урожденною Аристовою, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви Гавриловскаго посада, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губерніи, въ 1898 году, 16 сентября. По заявленію просителя Константина Иванова Козьмина, безвѣстное отсутствіе жены его Елены Антоновой Козьминой началось изъ города Епифани въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Антоновны Козьминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 октября 1915 г. вступило прошеніе казака Ивана Захарова Щербакъ, жительствоващаго въ гор. Стародубъ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Щербакъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Мериновки, Стародубскаго уѣзда, 26 мая 1905 года. По заявленію просителя Ивана Захарова Щербакъ безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Щербакъ началось изъ города Армавира, Кубанской области, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Щербакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Вятской губ., Слободскаго уѣзда, Ивана Степанова Мелехина, жительствоващаго на Надеждинскимъ приискѣ Ленскаго Золотопромышлен. Т-ва, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ксенофонтовою Мелехиной, урожденной Лузиной, вѣнчаннаго причтомъ присковой Тихоно-Задонской церкви 6 мая 1898 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Мелехина безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ксенофонтовы Мелехиной началось изъ весенняго прииска Витимскаго Горнаго Округа съ января 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Мелехина, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Церковныя преданія и митрополитъ Филаретъ объ Успеніи Богоматери. *Архiep. Никона.*—Кто виновать? *Е. М.*—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рункевича.*—Новая программа по общей церковной исторіи для духовныхъ семинарій.—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою петица въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 23 іюня 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СИНДАКАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Открыта полугодовая подписка

(съ 1-го іюля по 31 декабря 1916 г.).

на двухнедельный
военно-народный
журналъ

„ВѢРНОСТЬ“

6-й годъ
изданія.

Журналъ рекомендованъ для арміи (Цирк. Гл. Штаба № 210—1913 г.), для школъ (Уч. Ком. Мин. Нар. Пр., Уч. Сов. и Уч. Ком. при Св. Синодѣ) и народа.

Въ теченіи 6 мѣс. будетъ дано 12 №№ (цѣна отд. №—20 к.). Каждый № заключаетъ рядъ общедоступныхъ статей патріотическаго характера, бесѣдъ, поученій, разсказовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ переживаемымъ событіямъ и дающихъ богатый матеріалъ для народныхъ чтеній и бесѣдъ съ нижними чинами и народомъ.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія полугодовые подписчики получаютъ **„ЦАРЮ и РОДИНѢ“**, (въ ноябрѣ) сборникъ патріотическихъ статей и стихотвореній; составленный изъ произведеній лучшихъ русскихъ поэтовъ и писателей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ пересылкой):

на полгода — 2 руб., на 3 мѣс. — 1 руб. Имѣется огранич. количество комплектовъ журнала съ начала 1916 года. Подписная цѣна за весь годъ 4 руб.

НАРОДНЫЕ ЛИСТКИ ЖУРНАЛА „ВѢРНОСТЬ“.

Наиболѣе цѣнные статьи журнала «Вѣрность» печатаются отдѣльными листками предназначеными для раздачи **воинамъ и народу**.

При необычайной дороговизнѣ бумаги и типографскихъ работъ издательство находитъ возможнымъ, въ просвѣтительныхъ цѣляхъ, отпускать эти листки по весьма низкимъ цѣнамъ, въ общемъ не превышающимъ ихъ заготовительной стоимости. Множество весьма лестныхъ отзывовъ и возрастающій спросъ на это изданіе свидѣтельствуютъ объ его высокой полезности. Въ теченіе перваго полугодія 1916 года выпущены и въ настоящее время имѣются въ продажѣ слѣдующіе листки.

1 РАЗРЯДЪ (Ц. 1 р. 50 к. за сотню): Подвигъ Царскаго служенія на войнѣ.—Степанъ Веремчукъ.—Россия передъ лицомъ мировой войны.—Готовься Русь, къ рѣшительной борьбѣ!—Завоеванія въ Малой Азій.—Въ плѣну.—Спаситель Отечества (Памяти К. Минина).—Новоявленный святитель Иоаннъ Тобольскій.—Зеленый змій побѣжденъ!—Россия и нѣмецкія державы.—Доблесть Русскаго солдата.—Опредѣленіе увѣчныхъ воиновъ на должности, не требующія подготовки.—Подготовка увѣчныхъ воиновъ къ занятію должностей, требующихъ особыхъ знаній—и др.

2 РАЗРЯДЪ (Ц. 1 р. 25 к. за сотню): Чудесное на войнѣ: небесныя знаменія.—Сила молитвы.—Вѣщіе сны.—Братья Панаевы—краса русской конницы.—Славяне.—Мысли о войнѣ.—Трапезундъ.—Месопотамія.—Вяжіе Эрверума.—Памяти погибшихъ на «Португаліи».—Письма архипастыря къ воинамъ—Архипастырское увѣщаніе.—О мирѣ всего міра.—Бѣдствія Сербіи въ мировой войнѣ.—Что мы сдѣлали для Болгаріи и чѣмъ она намъ отплатила.—Во вражеской неволѣ.—Какъ умираютъ герои.—Мы всѣ въ одну сольемся душу.—Нужна бережливость.—Англія—въ мировой войнѣ.—Вонъ мученикъ Ф. Куликовъ.—Народъ на войнѣ.—Возрождающееся пьянство.—Наши герои.—Пенсіи нижнимъ чинамъ.—Трудъ и служба для увѣчныхъ воиновъ.—Братская помощь защитникамъ родины—и др.

3 и 4 РАЗРЯДЪ (Ц. 65 к. за сотню): О бѣженцахъ—за что мы воюемъ.—Причины войны.—Наши враги—нѣмцы.—Война и русская женщина.—Война и промышленность—и мн. др.

Смѣшанные листки (всѣхъ названій и цѣн) отпускаются по 1 руб. за сотню.

Пересылка и упаковка за счетъ заказчика по дѣйствительной стоимости.

Въ теченіе 2-го полугодія 1916 года будетъ выпущено 50—60 новыхъ листовъ. Желающіе подписаться на всѣ вновь выходящіе листки (по 10 экз. каждаго) уплачиваютъ за полгода 6 руб. За эту цѣну будетъ выслано не менѣе 500 экз. листовъ.

Подписку на журналъ и требованія на листки адресовать:

Издательству „ВѢРНОСТЬ“ Петроградъ,
Пушкинская, 19, кв. 17.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВДСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стреланная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ новыя брошюры Д. Г. Булгаковскаго:

1. **ВЕЛИКАЯ ВОЙНА ВЪ 1914, 1915, 1916 годахъ.** Выдающіяся событія на пути защиты Россіи въ ея цѣлости, чести и достоинствѣ. Содержаніе брошюры: Высочайшіе манифесты о войнѣ. Причины войны. Незабвенные историческіе дни 20 и 26 іюля 1914 года. Привѣтствіе на рѣчѣ Его Величества Государя Императора передъ членами Государственнаго Совета Государственной Думы въ Зимнемъ дворцѣ. Отвѣтныя рѣчи предсѣдателя Государственнаго Совета и Государственной Думы. Однодневное засѣданіе Государственной Думы 26 іюля. Манифесты на улицахъ Петрограда и Москвы. Выдающіяся событія на войнѣ. Геройскіе подвиги. Обращеніе, проникнутое воодушевленіемъ къ Русскому народу. Цѣна 45 коп.
2. **СЪ НАМИ ВОГЪ** (Посвящено Всероссийскому доблестному войску и народу). Цѣна 8 коп.
3. **НЕ ПАДАЙТЕ ДУХОМЪ.** По поводу Великой войны 1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 6 коп.
4. **РУССКІЙ СОЛДАТЪ НА ВОЙНѢ РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ—1914, 1915, 1916 г.** Цѣна 45 коп.

Новая книга: ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ І. Л. ЯНЫШЕВЪ.

СЛОВА И РѢЧИ. Изданіе общества взаимопомощи питомцамъ Императорской Петроградской духовной академіи. Стр. X + 372. Цѣна 2 р. 50 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи два и три голоса священника Николая Курлова.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста | 20 коп. |
| 2) Вечерня | 25 коп. |
| 3) Утреня | 30 коп. |
| 4) Молебны: 1) О полученіи прошенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ | 15 коп. |
| 5) Панихида | 15 коп. |
| 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ | 25 коп. |
| 7) Пѣснопѣнія на Св. Великую Пасху | 25 коп. |
| 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово | 20 коп. |
| 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского росписва | 20 коп. |
| 10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель | 10 коп. |

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

АНТОНІЙ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Сост. М. Б.

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранныя составителемъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ проходитъ предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія на митрополитичью кафедру. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки Антонія. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности волѣ Божіей, сколько любви, нѣжности, ласки къ матери и отцу. Едва-ли можно дать лучшій живой урокъ почтительности къ родителямъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокія, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ на пр., о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать изящно-художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290+186. Ц. 2 р.

МИТРОПОЛИТЪ АНТОНІЙ. РѢЧИ, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е

1912 г. Стр. 526. Ц. 3 р., тоже на др. бумагѣ 1 р.

ПРОТ. ПАВЕЛЪ ЛАХОТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія

Сост. по лучшимъ пропов. образцамъ. За обѣ части кн. 3 руб.

Ч. 1-я. Проповѣди, изъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истинныя догматическія и нравственныя. Посobie при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семинаріяхъ. Учебн. Ком. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.) Хрестоматія одобрена въ качествѣ пособія при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семин., а также для приобрѣтенія въ церк. библи.

Ч. 2-я. Проповѣди, выясняющія значеніе храма и церковное богосл. имѣющія предметомъ событія библейскія, церковно-историч. и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; распротр. въ обществѣ заблужденій и неправильныя понятія о предметахъ вѣры и христан. жизни; явленія природы и др. случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣди въ богослужбѣ.

Пересылка за счетъ заказчика.  Полный каталогъ бесплатно.

Петроградъ. Синодальная типографія.

494