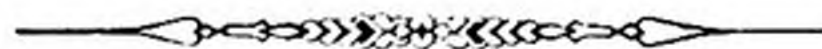


КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XV.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 32-й.

Воскресенье, 12-го августа.

1907.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 32.

**** Отдѣлъ о́ффиціальный. ****

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія (Страницы 233—234).

**** Отдѣлъ нео́ффиціальный. ****

1. Христіанство, какъ религія прогресса. 2. Судъ пастырской совѣсти. 3. Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. 4. Прогрессируетъ-ли духовенство? 5. «Итоги» жизни. 6. Голосъ псаломщика предстоящему съѣзду духовенства. 7. Нѣсколько словъ о справочной книгѣ Кишиневской епархіи. 8. Письма изъ деревни. 9. Общее собраніе Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго Общества. 10. Къ сопастырямъ-однокурсникамъ 11. Иноепархіальная хроника. 12. Извѣстія и замѣтки. 13. Объявленіе (Страницы 1019—1062).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 198 и прибавленіе—Отчетъ о состояніи Кишин. дух. училища за 190⁵/₆ уч. годъ.

Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣльми свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 12.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Назначаются на священническія мѣста: окончившій курсъ духовной семинаріи *Теодоръ Караушъ* къ церкви села Вынаторъ, Кишиневскаго уѣзда (1 августа); окончившій курсъ духовной семинаріи *Викторъ Бѣжанъ* къ церкви села Баласинешть, Бѣлецкаго уѣзда (1 августа).

б) Окончившій курсъ духовной семинаріи *Иванъ Вененскій* назначается и. д. псаломщика къ церкви села Ченакъ, 3 окр. Бенд. уѣзда (2 августа).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священники сель, Аккерм. уѣзда, Вознесенскаго *Теодосій Заушкевичъ*, Антоновки—*Гавріиль Варзоповъ* и Акмангита *Евфимій Делявскій* перемѣщаются: *Заушкевичъ* въ с. Антоновку, *Варзоповъ* въ с. Акмангитъ и *Делявскій* въ с. Вознесенское, первые—согласно прошенію, а послѣдній для пользы службы (27 іюля).

б) Псаломщикъ ц. с. Кольчево, 4 окр. Аккер. уѣзда, *Владиміръ Поповичъ* и и. д. псаломщика с. Рышкановки, 4 окр. Бѣлец. уѣзда, *Теодоръ Вартикъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (28 іюля).

ОТЧИСЛЕНІЕ.

Опредѣленный на второе священническое мѣсто къ церкви *Турлакъ*, Аккер. уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Севастьянъ Чебанъ* отчисляется отъ означеннаго прихода, согласно прошенію (1 августа).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Коновка, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; *Речешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣв. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованія, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалени* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Джолитай*, 3 округа Бендерскаго уѣзда, 479 душ. муж. п., 120 д. земли и 450 руб. общественнаго жалованья (съ 5 іюля); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля).

б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с.с. Бубуечъ и Збирой*; Хотин. у. *с. Коновка*.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Августа 12.

Христіанство, какъ религія прогресса *).

По мнѣнію нѣкоторыхъ, христіанство противоположно прогрессу; оно— источникъ застоя, суевѣрій и консерватизма. Но это несправедливо. Христіанство—религія свѣта и прогресса.

Существеннымъ и основнымъ элементомъ христіанства является свобода. Этотъ взглядъ на свободу, какъ на прогрессивное начало, особенно подробно развитъ ап. Павломъ.

Евангеліе, по его убѣжденію, противоположно закону. «Гдѣ духъ Господень, тамъ и свобода», говоритъ апостоль. Законъ, по апостолу, желѣзною дисциплиной сковывалъ внутреннія силы человѣка. Для человѣчества законъ былъ «пѣстуномъ», опекуномъ, не дававшимъ ему самостоятельно развиваться. Предъ закономъ всѣ дѣти, лишеныя права самостоятельнаго роста и развитія. Въ христіанствѣ, въ противоположность закону, движущей силой является внутреннее свободное стремленіе все создать и какъ бы соткать изъ своего собственнаго существа. Христіанство предполагаетъ самостоятельность внутренняго роста и развитія, вслѣдствіе чего становится невозможной никакая твердая и разъ навсегда данная форма. Форма можетъ стѣснить и даже окончательно убить внутренній ростъ. Форма должна соответствовать духовному росту, почему форма въ христіанствѣ есте-

*) Извлеченіе изъ журнала «Христіанинъ», № 1 1907 г.

ственно должна принаравливаться къ нему. Форма никогда не должна подавлять содержанія, но скорѣе должна способствовать болѣе полному и всестороннему его раскрытію.

Таково начало свободы, лежащее въ основѣ христіанства. «Если этотъ принципъ дѣйствуетъ, то результатомъ его дѣйствія неизбѣжно долженъ быть прогрессъ. Вслѣдствіе вѣчно новыхъ запросовъ духа, стремящагося все исчерпать и все постигнуть возможно глубоко и всесторонне, естественно должны возникать все новыя и новыя формы».

«Свобода является въ религіи могущественной силой, неодолимой и всезахватывающей. Она проникаетъ до самыхъ корней человѣческой жизни, простираетъ свое дѣйствіе на всѣ области, обнаруживается въ безчисленныхъ проявленіяхъ человѣческаго духа. Поэтому, съ наступленіемъ новыхъ временъ, она творитъ новыя формы, противъ которыхъ невозможно никакое продолжительное сопротивленіе» *).

Христіанство выступило, какъ энергичный и страстный протестъ противъ невыносимаго бремени закона. Законъ ловилъ человека на каждомъ шагу, въ каждой области жизни, въ каждомъ углу его жилища. Вся жизнь еврея находилась какъ бы въ желѣзныхъ тискахъ: тысячи мелочныхъ предписаній, провозглашенныхъ раввинами непосредственнымъ выраженіемъ воли Божіей, опутывали еврея. Жизнь и свободное развитіе прекратилось. Подавленный множествомъ предписаній, еврей совершенно не могъ заботиться о воспитаніи внутренняго чувства и настроенія. форма завладѣла духовными силами. Оставалось только заботиться о чисто внѣшнемъ исполненіи предписаній закона.

Спаситель рѣшительно отвергъ это состояніе застоя. И словомъ, и дѣломъ Онъ протестовалъ противъ такого чисто формальнаго пониманія дѣла спасенія. Христіанство требуетъ отъ своихъ послѣдователей глубочайшей искренности. Наружное дѣйствіе, при отсутствіи сердечнаго огня, всегда есть неправда. Искривленіе принципа свободнаго роста и развитія всегда ведетъ къ омертвѣлости. И наоборотъ, требованіе безусловной искренности

*) «Христіанинъ» I, 39.

и сердечной вѣры своимъ послѣдствіемъ должно имѣть вѣчный прогрессъ, какъ плодъ внутренней, дѣятельной, пламенной жизни во Христѣ.

Глубже всѣхъ понялъ ученіе Спасителя ап. Павелъ, величайшій изъ религіозныхъ геніевъ.

Апостоль Павелъ вступилъ въ рѣшительную борьбу съ іудейскимъ формализмомъ, который грозилъ извратить и самое христіанство. Апостоль побѣдилъ іудаизмъ, а вмѣстѣ съ нимъ одержалъ цобѣду и вѣчный прогрессъ—одна изъ основныхъ идей христіанства.

Въ христіанствѣ даны были не только новыя начала вѣры, но и основныя формы соціальной жизни.

Сознаніе необходимости кореннаго преобразованія соціальной жизни проглядываетъ уже въ жизни древнѣйшей христіанской общины въ Іерусалимѣ. Но вся, проникнутая энтузіазмомъ, община не считалась съ соціальными условіями своего времени, почему и пламенная мечта ея о соціальномъ преобразованіи не осуществилась. Христіанскій энтузіазмъ подвергался величайшему испытанію, которое могло окончиться крушеніемъ и христіанскаго энтузіазма, и вытѣсненіемъ прогрессивнаго соціальнаго начала изъ христіанства. Но ап. Павелъ нашелъ выходъ изъ такого положенія.

Величайшіе соціальныя планы Спасителя, въ основѣ которыхъ лежитъ глубочайшее ученіе о братствѣ всѣхъ людей подъ главенствомъ Бога-Отца, всѣмъ одинаково близкаго и всѣхъ одинаково любящаго, не могли быть осуществлены въ то время во всей своей широтѣ. Апостоль провозгласилъ ихъ лишь принципами для будущихъ лучшихъ временъ. Апостоль исходилъ изъ мысли своего Божественнаго учителя, что христіанство дѣйствуетъ, какъ закваска, когорая мало-по-малу кваситъ все тѣсто.

Обратимся къ подробному ознакомленію съ соціальной программой апостола, которая поражаетъ своею величественностью.

Признакъ стараго, дохристіанскаго времени, по апостолу отсутствіе свободы и самостоятельности, замѣненъ въ христіан-

ствѣ самоуправленіемъ зрѣлаго, совершенно-лѣтняго наслѣдника.

Соціальная программа апостола ясно высказана имъ въ посланіи къ Галатамъ: «Нѣтъ уже ни іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Іисусѣ». Эти положенія апостола въ корнѣ подрывали основы древней общественной жизни: національную гордость, отрицающую за всѣми другими націями право на достойное существованіе и считающую таковое привилегіей только своей націи,—рабство, которое губительно отражалось на солидарности людей, вводя ризрушительный элементъ общественнаго раздѣленія,—унизительное положеніе женщины, ставившее грань между двумя половинами общества.

Идеи, высказанныя апостоломъ, не остались безъ практическихъ послѣдствій. Отрицать это, значитъ не понимать того, что идея непреодолима въ своемъ дѣйствіи, что идея—реальная сила, которая должна выразиться непременно въ дѣйствіи. Идея, разъ возникшая и высказанная, въ концѣ концовъ должна получить свое полное выраженіе. Процессъ осуществленія идеи можетъ продолжаться цѣлыя вѣка, и рано или поздно достигнетъ своей цѣли. Таковы и идеи ап. Павла. Хотя постепенно и исподволь, но энергично онѣ пробивали себѣ дорогу и внѣдрялись въ сознаніе и жизнь. Разсмотримъ отдѣльно положенія апостола. «Во Христѣ Іисусѣ нѣтъ ни раба, ни свободнаго». Рабство, какъ общественный институтъ, теряло всякую почву въ христіанствѣ. Господство христіанства принципиально было несовмѣстимо съ наличностью рабства, почему послѣднее и должно было исчезнуть въ христіанскихъ обществахъ. И оно, дѣйствительно, постепенно исчезло. Реформа была слишкомъ громадна, а потому и не могла сразу осуществиться. Принципъ равенства и полноправности раба и свободнаго слишкомъ тяжелъ былъ для современнаго апостолу общества. Но, не смотря на это, отмѣченный принципъ все глубже и глубже проникалъ въ сознаніе чело-вѣчества. Постепенно онъ сталъ достояніемъ чело-вѣчества, легъ въ основу жизни христіанскаго общества и совершенно измѣнилъ людей—рабовъ на рабочихъ. Идея равенства раба и свобод-

наго заставила оцѣнить всякій полезный трудъ и смотрѣть на всякаго труженика и рабочаго, хотя бы и самого незначительнаго, какъ на полезнаго дѣятеля. «Эта идея отвела ему въ обществѣ мѣсто наравнѣ съ лучшими и полноправными гражданами. Великое соціальное движеніе стоитъ въ тѣсной связи съ ученіемъ ап. Павла о всеобщемъ равенствѣ. Со временъ апостола эта идея никогда не умирала. Въ послѣднее время она нашла воплощеніе въ великихъ жизненныхъ законахъ: рабочій классъ привлеченъ къ общественному самоуправленію».

Христіанская идея равноцѣнности и равноправности всѣхъ слоевъ общества должна сдѣлать неизбежнымъ наступленіе такого времени, когда и низшіе классы будутъ наравнѣ съ высшими одинаково участвовать въ устроеніи общества. Въ этомъ стремленіи низшихъ классовъ часто видѣли только борьбу изъ-за господства и власти. Въ дѣйствительности «мы присутствуемъ лишь при любопытнѣйшемъ процессѣ развитія евангельской идеи о всеобщемъ равенствѣ и воплощеніи этой идеи въ извѣстный законъ общественной жизни». Процессъ этотъ часто сопровождался нежелательными явленіями, потому что встрѣчалъ слишкомъ упорное сопротивленіе. И если мы еще не видимъ полного осуществленія идеи, то можемъ всетаки надѣяться на свѣтлое будущее, надѣяться на все болѣе и болѣе полное раскрытіе идеи.

Въ дѣйствительности, и теперь существуютъ крайне унижительныя экономическія отношенія: распредѣленіе матеріальныхъ благъ крайне не равномерно. Капиталь не щадитъ бѣднаго человѣка-труженика. И только въ идеѣ равноправности рабочаго класса «капиталь» находитъ свое ограниченіе и противодѣйствіе. Вліяніе этой идеи на сознаніе такъ велико, что оскорбленіе личнаго достоинства хотя бы самаго незначительнаго человѣка теперь уже не проходитъ даромъ. Оскорбленные и обиженные трудящіеся классы находятъ помощь въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: союзы, разнообразныя организаціи, стачки, законы—все это спѣшитъ имъ на помощь. Идея равноправности такъ срослась съ сознаніемъ культурнаго человѣчества, такъ

сроднилась съ нашей совѣстью, что мы не можемъ мириться съ тѣмъ, что раньше признавалось неизбѣжнымъ.

Однимъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ, съ которымъ сталкивается христіанство, является вопросъ объ устраненіи и ослабленіи бѣдности. Идея борьбы съ бѣдностью волнуетъ теперь все культурное человѣчество. И нужно вѣрить, — что сила вѣры непреодолима, — что могучими усилями человѣчества будетъ «взорвана гора унижительной бѣдности». И христіанство должно сочувственно отнестись къ идеѣ борьбы съ бѣдностью. Христіанство должно признать ее своимъ дѣтищемъ и достояніемъ. Поэтому, христіанство должно всячески содѣйствовать возвышенію достоинства и улучшенію матеріальнаго положенія трудящагося класса.

Основу, сущность современнаго демократическаго движенія необходимо признать христіанскими. Участіе сознательныхъ христіанъ въ этомъ движеніи значительно содѣйствовало бы правильному и христіанскому рѣшенію вопроса. Несочувствіе многихъ христіанъ этому движенію не мало повредило и самому христіанству. Равнодушное отношеніе ихъ къ положенію бѣднаго трудящагося класса оттолкнуло многихъ изъ него и отъ самаго Христа. Свою ненависть къ нимъ они перенесли и на Христа, Который призывалъ «всѣхъ труждающихся и обремененныхъ» подъ свою защиту. Поэтому, привлеченіе христіанствомъ всей массы трудящихся было великимъ пріобрѣтеніемъ. Христіанство должно стоять въ тѣсной связи съ широкими народными кругами, откуда оно должно брать и сырой матеріаль для своей работы. Современное человѣчество увлечено социальными интересами, и христіанству необходимо дать имъ свою закваску. По замѣчанію одного ученаго, «одинъ изъ законовъ христіанской жизни заключается въ томъ, что закваска Евангелія исчезаетъ, если она не проникаетъ собою народной жизни». Но для закваски необходимо тѣсто, каковымъ и должны быть народныя массы. Поэтому христіанство должно принять современное социальное движеніе своимъ дѣтищемъ, взять его подъ свою защиту, «а не предоставить ему обитать въ безбожии. Со-

ціальное движеніе нашихъ дней—дитя христіанства. Къ чести христіанства послужить, если оно будетъ воспитывать и руководить свое дѣтище».

Остановимся теперь на другомъ принципѣ ап. Павла: во Христѣ нѣтъ ни мужескаго пола, ни женскаго».

Этотъ принципъ требуетъ равноправности половъ. Въ христіанствѣ полъ какъ бы теряетъ значеніе. Сами по себѣ ни тотъ, ни другой полъ не имѣютъ предъ Богомъ никакого преимущества. Уже самоотверженность и способность на жертвы евангельскихъ женщинъ доказали величайшее значеніе женщинъ для царствія Божія и человѣчества. «Въ пламенной Магдалинѣ, въ тихой, глубокой Маріи, въ дѣятельной Марѣѣ и во всемъ кружкѣ евангельскихъ женщинъ, окружавшемъ Христа, такъ много высокихъ, чудныхъ чертъ, что христіанство какъ бы появилось на свѣтъ съ полнымъ признаніемъ высокаго достоинства женщины и ея выдающагося значенія въ обществѣ».

Иудейство совершенно иначе рѣшало вопросъ объ отношеніи половъ. Теоретически, оно допускало: «мужъ безъ жены ничто, и жена безъ мужа ничто, и оба безъ начала—ничто». Въ дѣйствительности, она не признавалась равноправною съ мужчиною. Законъ, бывшій національною святынею іудеевъ, предназначался, главнымъ образомъ, для мужчинъ. Многія предписанія закона совершенно не касаются женщинъ. Изученіе закона запрещалось женщинамъ. По Второзаконію, «ты долженъ учить твоихъ сыновей заповѣдямъ». Женщина упоминается наравнѣ съ дѣтьми и рабами. Но особенно ясно проглядываетъ отрицаніе женской равноправности въ ежедневной утренней молитвѣ, гдѣ мужчина благодаритъ Бога за то, что Онъ не создалъ его «ни язычникомъ, ни рабомъ, ни женщиной».—Это неравноправіе половъ рѣшительно отвергаетъ ап. Павелъ. «Теперь принципъ равноправности половъ не исчезнетъ съ лица земли до тѣхъ поръ, пока не будетъ признанъ въ общественной жизни, въ общежитіи, короче говоря, вездѣ и всюду. Женщина не можетъ оставаться тѣневою фигурой. Она должна стоять въ первомъ ряду, какъ помощница и сотрудница мужчины во всѣхъ дѣлахъ».

Лишь теперь наступили благоприятныя условия для осуществленія женскаго равноправія. Въ сознаніи общества въ пользу его произошли замѣчательныя перемѣны, и кто будетъ отрицать, что это произошло не въ духѣ христіанства.

Идея женскаго равноправія—дѣтище христіанства. Движеніе въ пользу женскаго равноправія растетъ, волны его разливаются все шире и шире, и христіанство потерпитъ большой уронъ, если не станетъ въ защиту «правъ защиты». Потеря будетъ тѣмъ значительнѣе, что христіанство лишится наиболѣе религиозно—настроенной половины человѣческаго рода. Христіанство должно содѣйствовать распространенію идеи, что общество нуждается въ полномъ и непосредственномъ участіи женщины въ постоянно увеличивающихся и усложняющихся задачахъ жизни. Требованіе равенства половъ не означаетъ, что женщина должна жить и дѣйствовать, какъ мужчина. На самыхъ даже высокихъ ступеняхъ культуры между мужчиною и женщиною существуютъ извѣстныя физическія и психическія особенности, противъ которыхъ нѣтъ основаній возставать. Современное движеніе нерѣдко впадало въ крайность, стремясь свести разнообразіе половъ къ полному однообразію и стереть индивидуальныя отличія половъ. Общество для своего развитія нуждается въ многообразіи природныхъ особенностей.

Итакъ, равенство половъ, не уничтожая ихъ индивидуальныхъ особенностей, предполагаетъ одинаковое участіе ихъ въ общественныхъ дѣлахъ.

Великій христіанскій принципъ женскаго равноправія не могъ быть осуществленъ сразу. Только долгимъ, продолжительнымъ путемъ онъ проникалъ въ сознаніе человѣчества.

Греческая женщина никогда не имѣла большого значенія въ общественной жизни. Римская женщина пользовалась довольно значительными правами. Но и онѣ въ общественной жизни не играли никакой самостоятельной роли. Въ христіанствѣ женщина пріобрѣтаетъ общественное значеніе. Женщинамъ были доступны нѣкоторыя должности, напр., діакониссы. Въ монастырской же жизни равенство половъ было признано даже законодательнымъ

путемъ. Наступитъ время, когда рухнутъ послѣднія ограниченія женщинъ.

Остановимся, наконецъ, на третьемъ положеніи ап. Павла: «нѣтъ ни іудея, ни грека». Іудеи, какъ извѣстно, презирали всѣхъ иноземцевъ. Презрѣніе ихъ иногда доходило дотого, что они отказывались ставить свою лошадь въ конюшнѣ иноземца. Извѣстно и презрительное отношеніе грековъ ко всѣмъ, не принадлежавшимъ къ эллинской націи. Ап. Павелъ вводитъ новый принципъ равенства и равноцѣнности предъ Богомъ всѣхъ націй. Всѣ національности равны. Евангеліе, благодаря этому, становится достояніемъ всѣхъ народовъ. Отсюда такое энергичное отрицаніе апостоломъ обрѣзанія, такъ какъ съ нимъ ожила бы и оцѣнка примѣнительно къ національному происхожденію. Христіанскій принципъ равенства націй устраняетъ всякое пренебрежительное отношеніе къ ихъ достоинству. Всѣмъ націямъ предоставляется возможность свободнаго развитія и совершенствованія сообразно съ ихъ національными особенностями и дарованіями. Мирное братство народовъ—конечная цѣль христіанскаго идеала равенства націй. Идея мира—идея чисто христіанская. И пусть скорѣе наступитъ осуществленіе колыбельной пѣсни христіанства: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе».

Г. Е.

Судъ пастырской совѣсти.

I.

«Братіе! Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить; противостойте ему твердою вѣрою» (1 Петр. 5, 8—9).

«Итакъ смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы. Не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія» (Ефес. 5, 15—17).

Мы переживаемъ весьма тяжелое, смутное и переходное время какъ для государства нашего, такъ и для нашей святой православной Церкви русской. По истинѣ «дни наши лукавы» и

«противникъ нашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающей левъ, ища кого поглотить». Намъ, пастырямъ Церкви, предстоитъ особый великій трудъ, особый великій подвигъ, который состоитъ въ томъ, чтобы, во первыхъ, самимъ не шататься въ разныя стороны по бурнымъ теченіямъ и волненіямъ нашего смутнаго времени, а крѣпко и твердо стоять на камнѣ вѣры во Христа и въ оградѣ Его «единой, святой, соборной и апостольской Церкви», а во вторыхъ, удержать на этомъ камнѣ вѣры и своихъ пасомыхъ и чадъ духовныхъ, о которыхъ мы имѣемъ отвѣчать предъ Пастыреначальникомъ нашимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. Велика буря нашего смутнаго времени, а потому и подвигъ предстоитъ намъ поистинѣ великій, святой, апостольскій, который требуетъ отъ насъ и трудовъ святыхъ апостоловъ, исповѣдниковъ и даже мучениковъ. Да, отцы и братья! Время наше таково, что всѣ вѣрные сыны Церкви, а особенно мы, предстоятели, должны быть готовыми и къ мученичеству за вѣру. И эта несомнѣнная, житейская, горькая правда не только не должна насъ пугать и тѣмъ заставлятъ или вынуждать насъ лукавить, прятаться и сворачивать съ своей вѣрной исторической дороги и давать дорогу злу, а на оборотъ: эта-то горькая правда и должна насъ будить и дать намъ толчекъ къ тому, чтобы и мы рѣшительно, смѣло и открыто вступили въ брань съ наступающимъ на насъ зломъ рѣшительно, смѣло и открыто направились бы и шли только однимъ святымъ, прямымъ и правымъ историческимъ путемъ, которымъ въ свое время шли св. апостолы и ихъ преемники, пастыри и учителя Церкви, и на этомъ пути удержать и своихъ братьевъ и чадъ духовныхъ. Мы переживаемъ весьма важный историческій моментъ, а потому необходимо каждому изъ насъ въ отдѣльности основательно встряхнуть самого себя, очистить, омыть свою душу и свою совѣсть покаяніемъ и провѣрить себя, имѣя въ виду слѣдующія слова Спасителя: «никто, возложившій руку свою на плугъ и озирающійся назадъ, неблагонадеженъ для Царства Божія» (Лук. 9, 62. см. Толк. Еванг. Еп. Михаила).

Благонадежны ли мы для царства Божія? Способны ли мы,

нынѣшніе пастыри русской Церкви, къ требуемому отъ насъ нашимъ временемъ великому и святому апостольскому подвигу?

Эти вопросы необходимо каждому изъ насъ сначала наединѣ самому себѣ задать и по отношенію только къ себѣ отвѣтить на нихъ по чистой іерейской совѣсти. И непременно намъ самимъ надо это сдѣлать. Въ противномъ случаѣ эти же самые вопросы поставятъ намъ и время и общество. Они будутъ торопить—и настойчиво, неотступно требовать отъ насъ скорѣйшаго отвѣта, и тогда второпяхъ легко мы потеряемся и еще легче запутаемся. Будемъ же дорожить временемъ!

А что намъ дѣлать, если совѣсть дастъ намъ страшные, отрицательные отвѣты на эти роковые для насъ вопросы?

Слушаться и безпрекословно повиноваться во всемъ своей совѣсти. Это будетъ первый, вѣрный шагъ къ вѣрной дорогѣ. Совѣсть потребуетъ сокрушенія сердечнаго. Повинуйся и иди за ней въ Церковь, повергнись предъ святымъ престоломъ Божиимъ, на которомъ ты, недостойный, удостоился приносить «дары и жертвы о нашихъ грѣсѣхъ и людскихъ невѣжествіихъ». Тутъ дай волю своей совѣсти и душѣ, жаждущей Господа, дай волю и сердцу, омраченному похотями и стихіями міра сего, во злѣ лежащаго, дай волю и слезамъ, которыя невольно потекутъ, омойся ими, очистишься, и здѣсь въ святомъ покаяніи обрѣтешь ты великую силу и крѣпость на великіе подвиги во Имя Христа.

Итакъ, не пугаться, не унывать, не падать духомъ, не опускать руки и прятаться за лукавыми измышленіями вины о грѣсѣхъ, когда совѣсть дастъ страшные отрицательные отвѣты на поставленные вопросы, а, очистивъ себя покаяніемъ, воспрянуть духомъ и смѣло и твердо поднять голову, подобно боевому коню передъ битвой, и смотрѣть опасности и дѣйствительности прямо въ глаза. Это будетъ второй вѣрный шагъ къ вѣрной дорогѣ и первый и главный признакъ вѣрнаго успѣха впереди, ибо «вѣрующему вся возможна» (Марк. 9, 23). Эти слова Спасителя сбылись въ свое время надъ апостолами и ихъ преемниками, такъ же сбудутся и надъ нами въ наше время, если только мы

проснемся, очистимъ себя покаяніемъ и пойдѣмъ по вѣрной исторической дорогѣ.

А какова наша дѣйствительность?

Мнѣ кажется, такова: мы крѣпко заснули и долго спали, убаюкиваемые мирнымъ внутреннимъ теченіемъ русской жизни и внѣшнимъ преуспѣваніемъ русскаго государства, охраняемые и оберегаемые внутри ограды святой православной Церкви внѣшней силою государства. А «намъ спящимъ», врагъ имѣлъ полную возможность сѣять и, не теряя удобнаго времени, изобильно сѣялъ множество злокачественныхъ и погубительныхъ плевелъ противъ вѣры христіанской вообще, противъ нашей русской православной Церкви и противъ нашего русскаго государства въ особенности. Мы спали, увѣренные во внѣшнемъ спокойствіи и во внѣшней охранѣ со стороны государства, а плевелы свободно и роскошно росли, распространяясь и проникая во всѣ наши школы и учрежденія духовныя и гражданскія и даже внутри святилища Церкви, среди собратьевъ—пастырей и учителей, и свободно и роскошно цвѣли, а въ нынѣшнее наше смутное время даютъ намъ свои естественные плоды, отъ которыхъ и погибнуть можемъ, если вовремя не проснемся и не возьмемъ за дѣло Божіе на порученной намъ нивѣ Божіей.

Воспрянемъ же духомъ, отцы и братья родной Бессарабіи! «Сила Божія въ немощи совершается!» Въ этихъ словахъ св. апостола заключается для вѣрующихъ неистощимый источникъ духовной силы, всегда побѣждающей міръ со страстями его и похотями. Изъ этого источника будемъ съ вѣрою и молитвою пить, чтобы воспріять великую духовную силу, и подобно апостоламъ и ихъ преемникамъ, такимъ же немощнымъ, какъ и мы, но пользовавшимся этимъ именно источникомъ, смѣло и открыто выйти на дѣланіе Божіе соотвѣтственно обстоятельствамъ и потребностямъ нашего времени. И непременно мы—пастыри первые и сами, не ожидая принужденія со стороны, должны приняться за прямое свое дѣло и показать и своимъ пасомымъ вѣрную духовную дорогу. Общество наше, тоже спавшее, но пробуждающееся, смотритъ на насъ и ждетъ, а когда видитъ волковъ

хищныхъ, въ одежду пастыря одѣтыхъ, готово отвращаться отъ насъ и идти за ними. И многіе уже отвернулись отъ насъ и блуждаютъ, какъ овцы безъ пастыря. А мы, предстоятели, будто съ трудомъ пробуждаемся, будто далеко еще не проснулись, ибо ничего еще не сдѣлано въ отвѣтъ на бурныя теченія и требованія нашего времени, а если что и сдѣлано, то весьма ничтожно, и то какъ-то неопредѣленно, нерѣшительно и неувѣренно. А смута сколько лѣтъ уже продолжается и конца ея еще не видно!

Такъ мнѣ кажется, возлюбленные о Христѣ отцы и братья родной Бессарабіи! Вразумите меня о Господѣ, если я ошибаюсь, ибо и во мнѣ горитъ желаніе идти увѣренно и смѣло по вѣрной исторической дорогѣ къ Господу нашему Іисусу Христу и своихъ братьевъ, пасомыхъ и чадъ духовныхъ по той же вѣрной дорогѣ и къ тому же Господу вести, потому и пишу я вамъ эти строки, ища въ васъ братской помощи о Христѣ. Въ единеніи—сила, а у насъ этого-то единенія и нѣтъ даже теперь, когда уже столько лѣтъ идетъ противъ насъ духовная брань!

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.



Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

II.

Ниже помѣщено содержаніе докладной записки, поданной мною г. Начальнику губерніи по дѣлу, касающемуся выясненія избирательныхъ правъ нашихъ и исправленія списковъ. Возможно, что г. Начальникъ губерніи согласится съ приведенными доводами и сдѣлаетъ соотвѣтствующія указанія губернской и уѣзднымъ по выбору въ Государственную Думу комиссіямъ.—въ порядкѣ надзора, но весьма возможно, что такое или иное отношеніе къ возбужденному вопросу подлежитъ теперь, послѣ опубликованія списковъ, уже самостоятельному вѣдѣнію таковыхъ комиссій. Поэтому настоятельно необходимо поступить такъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, тѣ священники, которые примутъ на себя трудъ просмотра въ уѣздныхъ земскихъ управахъ списковъ,

обнаружатъ случаи обозначенія въ спискахъ настоятелей уже выбывшихъ изъ состава священнослужителей по разнымъ причинамъ (за смертью, увольненіемъ за штатъ, или за перемѣщеніемъ), а можетъ быть даже обнаружатъ, что нѣкоторые настоятели, изъ числа служащихъ въ уѣздѣ менѣе года, окажутся и совершенно не внесенными въ списки (такіе случаи есть). Поэтому слѣдуетъ въ заявленіи, подаваемомъ въ уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу Комиссію, слѣлать прежде всего,—какъ о томъ уже говорилось въ первомъ моемъ сообщеніи,—указанія на всѣ замѣченныя вообще неправильности въ спискахъ, а затѣмъ, въ обоснованіе своей просьбы, въ части, касающейся замѣны однихъ настоятелей другими, внести въ свое заявленіе содержаніе нижеприводимыхъ мною въ докладной запискѣ мотивовъ и соображеній. Повторяю, нужно непременно такъ поступить для предупрежденія всякой случайности при разрѣшеніи уѣздными комиссіями вопроса о замѣнѣ въ спискахъ однихъ лицъ другими и о внесеніи въ списки настоятелей, мѣнѣе года служащихъ въ уѣздѣ.—Помѣщаю засимъ содержаніе моей докладной записки.

Нѣкоторыя изъ Земскихъ управъ, при составленіи избирательныхъ списковъ мелкихъ землевладѣльцевъ, принимающихъ участіе въ предварительныхъ сѣздахъ, не внесли въ списки тѣхъ настоятелей церквей, которые мѣнѣе года состоятъ на службѣ въ уѣздѣ при той или иной церкви, и такимъ образомъ право послѣднихъ обусловливали несуществующими въ законѣ требованіями. Такое ограничительное толкованіе закона происходитъ, несомнѣнно, вслѣдствіе смѣшенія понятій: о личномъ правѣ настоятеля съ правомъ представительствуемаго имъ учрежденія (церкви, какъ владѣющей землей). По личному праву (цензу) настоятели принимаютъ участіе въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ, а по праву учрежденія—въ сѣздахъ (предварительныхъ и уѣздныхъ) землевладѣльческой куріи; въ первомъ случаѣ къ настоятелямъ подходитъ ограничительная, обусловливающая избирательное право пребываніемъ въ уѣздѣ не менѣе года, статья 33 новаго закона о выборахъ, а во второмъ случаѣ—какое либо

ограниченіе не оправдывается ясно и опредѣленно выраженнымъ закономъ, являясь произвольнымъ толкованіемъ послѣдняго. Пунктъ 1-й, ст. 28 гласить: «въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ... уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь... владѣетъ въ уѣздѣ землей». Какъ видно изъ редакціи этого пункта, здѣсь не выражено ничего такого, что дало бы основанія ограничить кого бы то ни было изъ настоятелей въ правѣ послѣднихъ осуществить представительство учрежденія въ зависимости отъ срока и времени службы въ уѣздѣ при той или иной церкви. Между тѣмъ, законъ всегда, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ опредѣлялъ и обусловливалъ вообще право участія въ выборахъ непремѣннымъ пребываніемъ въ извѣстной мѣстности не менѣе года,—точно, категорично и выражалъ такое именно требованіе. Такъ, напр., въ той же самой статьѣ, при перечисленіи другихъ участниковъ сѣзда землевладѣльческаго, указанное ограниченіе сдѣлано по отношенію къ владѣльцамъ земель и иныхъ предприятий (пункты 1 и 3), при чемъ точность закона доведена до такой подробности, что даже при редакціи пункта 4-го—объ избирательномъ правѣ уполномоченныхъ лицъ (свѣтскихъ), необладающихъ полнымъ цензомъ,—сдѣлана ссылка на пункты 1 и 3 этой же статьи, изъ чего *должно* заключить, что и къ этимъ уполномоченнымъ тоже относится требованіе, обусловливающее право на участіе въ выборахъ годичнымъ срокомъ владѣнія имуществомъ. Отсюда видно, что владѣніе цензомъ въ теченіе не менѣе одного года даетъ право на участіе въ выборахъ, а такъ какъ въ данномъ случаѣ владѣльцемъ земельного ценза является церковь, то нѣкоторые настоятели въ томъ лишь случаѣ не имѣли бы права принимать участіе въ избирательныхъ сѣздахъ, если бы извѣстная церковь (напр. новооткрытая) менѣе года владѣла бы земельнымъ участкомъ. То обстоятельство, что настоятель не по личному праву, а по цензу представляетъ и осуществляетъ свое избирательное участіе въ выборахъ,—ясно выражено въ пунктѣ 5-мъ, ст. 28; всякое иное толкованіе явилось бы, поѣтому, произвольнымъ, нарушающимъ права учрежде-

нія. Вотъ почему и ст. 66, трактующая о внесеніи въ надлежащія избирательные списки настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ, не ограничиваетъ составителей списковъ требованіемъ вносить въ послѣдніе только священниковъ, живущихъ въ уѣздѣ не менѣе года. Если бы законодатель имѣлъ въ виду какія нибудь въ этомъ смыслѣ ограниченія, то конечно та же ст. 66 соотвѣтствующимъ образомъ и была бы редактирована; равнымъ образомъ другую редакцію получила бы и 28 статья по пункту пятому, гдѣ послѣ словъ: «уполномоченные отъ настоятелей»,—непремѣнно было бы добавлено: «проживающихъ въ уѣздѣ не менѣе года»... Но разъ этого нѣтъ, то если бы даже и дѣйствительно изъ сопоставленія какихъ нибудь другихъ соображеній можно бы было вывести иное, противное выраженному мной, толкованіе, то и въ такомъ случаѣ, въ виду наличной редакціи приведенныхъ статей «положенія о выборахъ», уже невозможно было бы вносить въ настоятельскіе списки тѣ или иныя ограниченія, ибо это равнозначуще было бы внесенію въ редакцію закона опредѣленныхъ коррективовъ,—что составляетъ прерогативу законодальной власти, издавшей законъ.

Итакъ, настоятели церквей, менѣе года проживающіе въ уѣздѣ, хотя и не участвуютъ въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ, однако осуществляютъ, наравнѣ съ прочими, свои избирательныя права по куріи землевладѣльческой.

По вышеизложеннымъ основаніямъ, внесеніе въ избирательные списки настоятелей, вновь назначенныхъ, вмѣсто настоятелей выбывшихъ (за смертью, выходомъ заштатъ), должно производиться безпрепятственно.

Въ заключеніе, изложена просьба, обращенная къ Г. Начальнику губерніи, не отказать, въ видахъ единообразнаго рѣшенія возникшаго вопроса, сдѣлать надлежащія, въ порядкѣ надзора, указанія подлежащимъ учрежденіямъ.

Священникъ Николай Гепецкій.



Прогрессируетъ-ли духовенство?

Прогрессъ, понимаемый въ политико-экономическомъ смыслѣ, въ смыслѣ только матеріальнаго улучшенія жизни чело-вѣка, его удобствъ и благополучія, болѣе всесторонняго проявле-нія ея и лучшаго использованія ея благами, уменьшенія ея бѣдъ и несчастій при нѣкоторомъ участіи гуманизма и альтруизма признается несостоятельнымъ какъ въ теоріи. такъ и на прак-тикѣ.

Несостоятеленъ онъ въ теоріи, потому что не удовлетво-ряетъ, да и не можетъ удовлетворить сущности человѣческаго духа, всегда мятущагося и не удовлетворяющагося ничѣмъ, крѣ-мъ одной только вѣрой въ Божество; на практикѣ же,—пото-му что съ умноженіемъ въ количествѣ человѣчества прогрессъ не въ состояніи дать ему и видимаго внѣшняго благополучія, а наоборотъ—слезы горше льются и сердце чаще тоскуетъ те-перь, чѣмъ бывало раньше, что видно изъ усиливающагося пс-всемѣстнаго пессимизма; ибо прогрессъ вмѣсто счастья выдаетъ намъ только миражи его.

При сужденіи о прогрессѣ намъ необходимо принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что онъ, доводимый въ тео-ріи до первоначала, источникомъ своимъ имѣетъ, по справедли-вому замѣчанію Преосвященнаго Антонія Волинскаго, пантеизмъ, который не признаетъ Бога личностью, а потому нами хресті-анами не приѣмлемъ.

Не смотря, однако, на логическую и реальную его несс-стоятельность, очевидную пользу его отчасти нельзя отрицать, и потому мы въ правѣ задать себѣ слѣдующій вопросъ: прогрес-сируемъ ли мы—духовенство, т. е. движемся ли впередъ мораль-но какъ въ индивидуальной, такъ и въ соціальной жизни, или же коснѣемъ въ одномъ только состояніи духа, не проявляя въ се-бѣ никакихъ зачатковъ къ улучшенію и возвышенію себя, по-нимая это въ благородномъ смыслѣ слова и не обнаруживаемъ никакихъ побужденій и сердечныхъ проявленій ко благу своихъ прихожанъ въ наше критическое время?

Необходимо при этомъ замѣтить, что во всякомъ случаѣ главнымъ условіемъ прогресса—*conditio sine qua non*, мы признаемъ служеніе духу, а не плоти. Выражаясь словами св. апостола Павла, сказавшаго, «духа не угашайте», намъ, дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ, нужно всегда стараться не угашать духа, не гасить свѣта души, не затемнять, по возможности, ее требованіями и побужденіями только тѣла, а гармонически сочетавать интересы души съ интересами плоти, выражаясь иначе,—съ интересами земнаго, внѣшняго благополучія. Также нужно стараться избѣгать и возможной крайности—чрезмѣрнаго преобладанія интересовъ духа надъ интересами плоти, не доводить до фанатизма, а въ гармоническомъ сліяніи вѣчнаго съ временнымъ благополучіемъ человечества видѣть цѣль жизни, каковую и преслѣдовать.

Проводящихъ такія идеи, справедливо можно будетъ назвать прогрессирующими. Но къ нимъ не могутъ быть причислены священники въ родѣ Тихвинскихъ, Колокольниковыхъ и пр. дѣятелей 2-й уже покойной Государственной Думы, т. к. они видѣли прогрессъ Россіи въ одномъ только земномъ благополучіи крестьянъ, при чемъ предлагали устройство этого благополучія на началахъ несправедливаго и безпринципнаго социализма съ его всеобщимъ, бессмысленнымъ безправіемъ, игнорируя при этомъ область этики и, быть можетъ, и религіи. Хотя упрекъ въ послѣднемъ, быть можетъ, не вполне заслуженъ, т. к. извѣстна намъ религіозная настроенность напр. о. Тихвинскаго, тѣмъ не менѣе одно предпочтеніе этими священниками области духа области земнаго только благополучія безъ *предварительнаго* подготовленія народной массы и безъ ея христіанизированія, не даетъ намъ права ихъ назвать прогрессистами.

Они, вѣроятно, причисляютъ себя къ партіи христіанскихъ социалистовъ. Христіанскій же социализмъ можетъ быть осуществимъ только тогда, когда народъ весь въ массѣ охристіанизируется, т. е. восприметъ всѣ высшія формы христіанства, основаннаго на началахъ дѣйствительной любви и братства, котораго въ настоящее время еще нѣтъ, да и, къ концу временъ далѣе, еще болѣе изсякнетъ, по словамъ евангелія.

Наши же прогрессисты, въ виду предстоящаго собора, озабочены тѣмъ, напр., что-бы кое что изъ давнопрошедшаго, все еще существующаго и теперь, но уже почти неподходящаго и негоднаго, было уничтожено не только изъ области внѣшняго благоприличія духовенства, внутренняго церковнаго распорядка, но даже изъ области этики, какъ напр. пребываніе вдовыхъ священниковъ въ безбрачіи, кастовую замкнутость духовной школы и проистекающее отъ этого недовольство ея учащихся и проч. неприглядныя стороны церковной жизни. Взамѣнъ же стараго они справедливо полагаютъ установить новыя формы жизни, исходя изъ того безспорнаго положенія, что, хотя истина одна, но проявленіе ея, форма ея непрерывно измѣняется соотвѣтственно духу времени. Ибо ничто морально не коснѣетъ, а хотя медленно, но совершенствуется и приближается, по сказанію Евангелія, или къ царству зла—антихриста. или къ земному раю въ будущемъ по увѣренію соціологовъ утопистовъ.

Именуемые наши прогрессисты-священники дѣло народное принимаютъ за свое, интересы родины считаютъ почти своими личными, ищутъ разрѣшенія крестьянскаго малоземелія на началахъ гуманности, справедливости и милосердія. а не принужденія и насилія, мечтаютъ о христіанизированіи народовъ на началахъ только любви и вѣротерпимости, стремятся къ поднятію культуры сельскаго хозяйства земледѣльческой Россіи и къ согласному единенію всѣхъ россіянъ подъ знаменемъ Союза Русскаго Народа, при условіи безкорыстнаго служенія своему отечеству.

Свящ. Акимъ Лашковъ.

«ИТОГИ» ЖИЗНИ.

На этотъ разъ я хочу подѣлиться съ читателями «Епархіальныхъ Вѣдомостей» моими впечатлѣніями по поводу бывшаго на дняхъ въ одномъ изъ районовъ 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда пастырскаго собранія. Описываемое мною пастырское собраніе тѣмъ болѣе, по моему, должно стать достояніемъ печати, что на немъ высказанъ былъ положительный взглядъ, хотя и

незначительной части духовенства на самыя пастырскія собранія. Опреѣленіе св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, въ которомъ рекомендовались духовенству пастыр. собранія, было встрѣчено нашимъ духовенствомъ весьма оригинально: въ 9 случаяхъ изъ 10 наше духовенство спросило себя: «что сіе значитъ?» Вопросъ этотъ, пожалуй, естествененъ. Но каковъ былъ отвѣтъ на этотъ вопросъ? А изъ устъ собратіевъ приходилось слышать такія рѣчи: «пастырскія собранія—это непонятная и совершенно ненужная выдумка. О чемъ мы можемъ говорить на пастырскомъ собраніи, каковы будутъ его функціи, когда всѣ вопросы, касающіеся округа, могутъ рѣшаться на окружныхъ съѣздахъ?» Повидимому, многими изъ насъ не признаются другія собранія пастырей, кромѣ получившихъ право гражданства официальныхъ окружныхъ съѣздовъ и неофициальныхъ встрѣчъ на именинахъ, крестинахъ и брачныхъ торжествахъ. Повидимому, и темъ для обмѣна мыслей у нашего духовенства нѣтъ. Такова-то неприглядная дѣйствительность.

Но, нужно сказать правду, на темномъ фонѣ неприглядной дѣйствительности есть и «свѣтлыя пятна». Такимъ то «свѣтымъ пятномъ», какъ остроумно выразился одинъ собратъ, и является то пастырское собраніе, которое я намѣреваюсь описать. Прежде всего разочарую нѣсколько читателя: полного и исчерпывающаго отчета о затронутомъ мною пастырскомъ собраніи я дать, конечно, не могу, но въ общихъ чертахъ передамъ лишь то, что глубже засѣло въ память, что явилось такъ сказать существеннымъ.

Въ голову былъ поставленъ самый животрепещущій вопросъ: «что мы можемъ ждать отъ пастырскихъ собраній, каковы ихъ задачи, какое мѣсто они должны занимать въ нашей жизни?» Открылись дебаты. Опреѣленіемъ Св. Синода пастырскія собранія призваны оздоровить цер.-приходскую жизнь. Оздоровленіе же ц.-приходской жизни—понятіе весьма растяжимое, и способы оздоровленія этой самой жизни въ умахъ собратіевъ самыя разнообразныя. Однимъ изъ такихъ немалозначущихъ способовъ и признано пресловутое т. наз. единообразіе въ обрядахъ. Къ этому единообразію и сведенъ былъ поставленный въ началѣ вопросъ. И ему грозила серьезная опасность, онъ могъ быть совсѣмъ не рассмотрѣнъ, и все пастырское собраніе све-

лось бы къ единообразію въ обрядахъ, если бы не болѣе сильное мнѣніе оппонентовъ единообразію. «Единообразниками», да позволено будетъ мнѣ такъ выразиться, высказано было, что разнообразіе въ образахъ ведетъ къ расколу, къ недовольству прихожанъ своими пастырями, вызывая кучу ненужныхъ и лишнихъ разговоровъ, что съ корыстными цѣлями вводятся и поддерживаются нѣкоторые обряды прямо таки языческіе. «Противо-единообразники» указывали, что приходскую жизнь нельзя строить по шаблону; единообразіе, втискивая приходскую жизнь въ тѣсныя рамки какой-то обязательной неподвижности, лишаетъ ее индивидуальности, отличительнѣйшей черты живого организма. Спору нѣтъ, что каждый священникъ долженъ соблюдать уставъ, всѣми силами стараться искоренять обряды нехристіанскіе. Но несправедливо было бы заставить какой нибудь приходъ отказаться отъ какого либо благочестиваго обычая, издревле установленнаго, ничего нехристіанскаго въ себѣ не имѣющаго, только потому, что такового въ остальныхъ приходахъ округа не имѣется. Равно неправильно было бы навязывать этотъ самый обычай другимъ приходамъ округа, если таковой не вызывается самой жизнью. Пословица: «что городъ—то норовъ, что деревня—то обычай» создано самой жизнью. Заглянемъ въ жизнь Церкви первыхъ вѣковъ. Нѣкоторые изъ ея сыновъ обрѣтали спасеніе въ столпничествѣ, другіе въ обѣтѣ молчанія, одни вели жизнь общежительную, другіе отшельническую. Какъ бы посмотрѣли они, если бы имъ велѣно было вести жизнь по одному ритуалу.

Усиліями предсѣдателя вернулись, наконецъ, къ первому вопросу и пришли къ заключенію, что не единообразіе въ обрядахъ должно сейчасъ занять нашу мысль, а стремленіе къ выработкѣ единого и правильнаго міровоззрѣнія, самоопредѣленія и самопониманія, что должно стать краеугольнымъ камнемъ, задачей и цѣлью пастырскихъ собраній. До этой кульминаціонной точки еще далеко, пройдутъ годы, пока установится единомысліе, сейчасъ же единственное что мы можемъ сдѣлать—такъ это собираться какъ можно чаще. собираться убѣжденно вѣруя, что во взаимномъ обмѣнѣ мнѣній вѣрный залогъ успѣшности задуманнаго дѣла. Это мы въ силахъ сдѣлать, но собираясь, мы, по убѣжденному мнѣнію одного изъ присутствующихъ, прежде всего должны стремиться къ единомыслію. Вотъ ка-

кова одна изъ существенно-важныхъ задачъ пастырскихъ собраній, а отсюда понятно, какое мѣсто пастырскія собранія должны занять въ нашей жизни.

Эта мысль была проведена еще шире, еще глубже, еще реальнѣе.

Намъ нужно слиться, стать организмомъ живымъ, ибо Церковь Христова есть тѣло... Мы переживаемъ тяжелое время. Въ жизни цѣнности какъ-то потеряли свое значеніе, онѣ втаптываются въ грязь, и обыденность цинично блещетъ полнѣйшимъ аморализмомъ. Не желая никого оскорблять, нужно всетаки сказать, что и въ нашей средѣ создалось, такъ называемое, поповство, въ отличіе отъ пастырства. Атмосфера, въ которой живетъ духовенство, особенно удушлива и сгущена поверхностнымъ міросозерцаніемъ. Шкурный и только одинъ шкурный вопросъ играетъ въ ней доминирующую роль. «Все для тѣла и почти ничего для души», вотъ девизъ многихъ. Можетъ ли быть признано такое положеніе естественнымъ? Такой вопросъ по меньшей мѣрѣ страненъ. Атмосферу нужно прочистить, внести въ нее болѣе жизненные элементы, ее нужно оздоровить; дѣло это святое, дѣло нашего призванія, дѣло нашего долга. Нужно ополчиться и выйти на борьбу... съ самими собою. Но слова, какъ бы они ни были красны, остаются все таки словами, отъ словъ нужно перейти къ дѣлу и вотъ какому. Въ нашемъ округѣ образовывается кружокъ, который символомъ своихъ убѣжденій ставитъ слѣдующія три тезиса:

«Всегда чувствуя на себѣ устремленный взглядъ Христа Спасителя, слыша внутри себя Его зовъ, въ минуты душевнаго равновѣсія и внутренней самособранности реально ощущая все величіе и сладость Его благодати, мы возгорѣлись любовію ко Христу».

«Мы нравственно обязуемся другъ передъ другомъ въ своей жизни прежде всего и какъ можно чаще находить время для внутренней бесѣды со Спасителемъ. И вообще заботу о духовной пищѣ, свое духовное просвѣщеніе сдѣлать центромъ своей личности».

«Въ своей практической дѣятельности мы обязуемся руководиться исключительно идеей: мы вѣримъ во Христа и никогда ни въ какомъ частномъ случаѣ не откажемся отъ Него».

Такъ закончилъ свою рѣчь одинъ изъ участниковъ пастырскаго собранія. Сказано было слово дерзновенное, сильное, здоровое, самое близкое и самое дорогое истерзанному сердцу.

Остается добавить, что никто, конечно, въ этотъ кружокъ не записался. И вышло это очень хорошо. Вѣдь многое нужно пережить, многое перечувствовать, во многомъ себя провѣрить и испытать, чтобы, не лицемеря, имѣть силу воли сказать: «я иду туда, тамъ моя жизнь, тамъ мое мѣсто».

Тезисы я привелъ дословно, самая же рѣчь, къ сожалѣнію, носить мой отпечатокъ. Мысль ея, мнѣ кажется, я сохранилъ, такое она на меня впечатлѣніе произвела, но за словами, за самой формой я не угнался. Нужно сказать, что она дышала искренностью и убѣжденностью, въ выраженіяхъ была продумана и мягка, но сильна.

Пастырское собраніе началось часу въ 9-мъ вечера и безъ перерывовъ затянулось далеко за полночь. Отцовъ участниковъ не приходилось то и дѣло сзывать; прикованные живымъ интересомъ пастырскаго собранія они не покидали своихъ мѣстъ. Отдавая должную дань справедливости о. предсѣдателю, нужно сказать, что эта роль была имъ проведена какъ нельзя лучше. Какъ ни жарки были порой дебаты, но хаотическаго ничего не получалось, каждый имѣлъ возможность высказаться и былъ гарантированъ, что будетъ выслушанъ. На семъ пастырскомъ собраніи не было записано ни одного постановленія, но былъ живой обмѣнъ мнѣній и многое запечатлѣлось неизгладимыми письменами не на бумагѣ, а въ умѣ и сердцѣ. Мое мнѣніе по крайней мѣрѣ таково.

Ширятся новые горизонты, новый невѣдомый міръ открывается душѣ; утомленная, усталая непониманіемъ жизни она хоть часъ, хоть минуту живетъ въ порывѣ святыхъ настроеній, а тамъ... Вѣдь горитъ загорается могучій Востокъ, и «Господеви пѣснь нову» нужно пѣть самой жизнью.

Свящ. П. А-въ.



Голосъ псаломщика предстоящему съѣзду духовенства.

Въ своей статьѣ «Голосъ псаломщика» псаломщикъ Ѳ. Юрковъ изложилъ сущую правду. Слѣдуетъ обязательно о. о. депутатамъ на предстоящемъ съѣздѣ составить таблицу доходовъ, подлежащихъ раздѣлу между причтами, а равно и въ отдѣльности получаемаго вознагражденія за исполненіе церковныхъ требъ и т. п. Есть священники, которые, получая вознагражденіе «*по рукамъ*», требуютъ отъ псаломщиковъ соединенія полученнаго и ими—и затѣмъ дѣлятся. Правильно ли такое требованіе? Или же священникъ, получивъ вознагражденіе за требоисправленіе, не удѣляетъ псаломщику, а посылаетъ его къ прихожанину, у котораго совершилась треба, просить отдѣльно за свой трудъ?!

Все церковное письмоводство возложено на псаломщиковъ, которые большею частью и ведутъ его, не получая за свой трудъ ничего или же очень мало ($\frac{1}{4}$ часть такъ называемыхъ «актовыхъ денегъ»). Довольно оригинально! За что собственно священникъ пользуется актовыми доходами?—Между тѣмъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» въ отвѣтъ на запросъ одного изъ псаломщиковъ ясно сказано: что письмоводство между прочимъ лежитъ на обязанности псаломщика, который получаетъ и вознагражденіе, даваемое прихожаниномъ за внесеніе его или дѣтей въ церковные документы и пр. Вѣроятно, каждый изъ о. о. іереевъ довольно хорошо освѣдомленъ объ упомянутомъ разъясненіи, а потому, по моему мнѣнію и мнѣнію другихъ псаломщиковъ, слѣдовало бы безъ всякихъ споровъ выдавать «актовые доходы» цѣликомъ псаломщику, ведущему церковное письмоводство, и не ссылаться на личную отвѣтственность священника въ веденіи церковныхъ документовъ, какъ на основаніе полученія священникомъ актовыхъ доходовъ.

Не слѣдовало бы также о. о. іереямъ самимъ безъ псаломщиковъ совершать церковныя требоисправленія по приходу, мотивируя тѣмъ, что на требы приглашенъ прихожаниномъ только

священникъ. Мнѣ извѣстны такіе священники, которые своихъ псаломщиковъ—сослуживцевъ *публично* ставятъ ни во что, обращаясь съ ними *далеко не по-человѣчески*, а хуже, чѣмъ съ своимъ батракомъ, посылая ругательства по адресу псаломщика. Что послѣдній долженъ чувствовать къ своему настоятелю? —Отвѣтъ ясенъ читателю самъ по себѣ.

Гуманное отношеніе о. о. іереевъ къ псаломщикамъ, правильность распредѣленія братскихъ доходовъ, добросовѣстность и безпристрастное вообще отношеніе къ нимъ благотворно повліяютъ на меньшихъ сослуживцевъ, устраняютъ разныя нареканія, тяжбы и пр., которыя въ настоящее время въ особенности вредно отражаются на пасомыхъ. Будемъ надѣяться, что съ измѣненіемъ переживаемаго нами времени, измѣнятся къ доброму и дѣйствію нѣкоторыхъ іереевъ къ своимъ братьямъ сослуживцамъ.

Псаломщикъ Θεодосій Даниловъ.

Нѣсколько словъ о «справочной книгѣ Кишиневской епархіи на 1907-й годъ».

На общепархіальномъ съѣздѣ прошлаго года было постановлено, чтобы редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ видѣ приложения издавала ежегодно *справочную книгу*. И вотъ на дняхъ получилась *справочная книга*, но только не какъ приложение къ «Епарх. Вѣдомост.», а какъ изданіе канцеляріи Кишиневской духовной Консисторіи, за что каждая церковь должна взнести чрезъ о. о. благочинныхъ по одному рублю. Цѣна довольно высокая, особенно, если Консисторія рѣшила взимать ее ежегодно. А это, очевидно, такъ, ибо написано «Справочная книга на 1907-й годъ»; слѣдовательно, книга, подобно календарю, на извѣстный только годъ издается.

Сравненіе «справочной книги» съ календаремъ, впрочемъ, не вполнѣ подходитъ. Любой календарь, даже большихъ размѣровъ, стоитъ 30—40 коп. По своему содержанію онъ составляетъ въ нѣкоторомъ отношеніи энциклопедію, составленіе которой требуетъ нѣкоторыхъ знаній. Далѣе, обыкновенный кален-

дарь составляет довольно аккуратно и, кажется, ни въ какомъ календарѣ нельзя найти такихъ несуразностей, какія находимъ въ «справочной книгѣ».

Возьмемъ, хотя бы, адреса. Казалось бы, что тутъ составитель не могъ допустить никакихъ неточностей, т. к. всѣ адреса въ Консistoriи имѣются; навѣрное, оставалось только съ готоваго списать безъ всякихъ мудрствованій лукавыхъ. Но на дѣлѣ вышло не такъ просто. Составитель захотѣлъ проявить свою индивидуальность, не пожелалъ рабски подчиняться даннымъ. Для иллюстраціи укажетъ хотя бы слѣдующее. Почтовое отдѣленіе Чучуля, Бѣлецкаго уѣзда, существуетъ уже лѣтъ шесть; чрезъ этотъ пунктъ уже прошли и теперь проходятъ цѣлыя сотни консисторскихъ указовъ (прежній благочинный жилъ въ самой Чучулѣ, теперешній—въ 7-ми верстахъ,—всѣ пакеты адресуются Консistoriей въ Чучулю), а между тѣмъ составителю вздумалось уничтожить Чучулю, и послать всѣхъ получателей корреспонденціи въ с. Глодяны. Но добравшись до Глодянъ, онъ (должно быть для курьеза) посылаетъ мѣстныхъ жителей на почту въ м. Единцы, за 50 вер. Жителямъ с. Обрежи, которымъ до станціи Фолешты 10 верстъ, повелѣваетъ отправиться на почту за 60 верстъ, въ то же м-ко Единцы. С. Буцены находится отъ м. Ганчештъ въ 5 вер., а по указателю нужно адресовать въ г. Кишиневъ—40 верстъ. С. Кишло-Неджиново отъ Хотина въ 5 верстахъ, а составителю захотѣлось, чтобы мѣстный батюшка ѣздилъ на почту въ с. Кельменцы—20 верстъ.

Но адресами несуразности *справочной книги* не исчерпываются, есть много и другихъ. Приписное село *Долна* подъ вдохновеннымъ перомъ превратилось въ *Далню*. Діаконъ с. Бокши *Гилда* сталъ *Гиміа*. Свящ. с. Стынжень *о. Никита* Мустяца—переименованъ въ *Николая* Мустяцу. Свящ. с. Слободзеи-Ханесы *о. Георгій Драганчуль* и с. Загайканъ *Симеонъ Драганчуль*—родные братья, а между тѣмъ—одинъ поотчеству Михайловъ, а другой Мануиловъ.

А вотъ и еще курьезъ. Псаломщикъ села Гиждіенъ Петръ

Буланча 2 года тому назадъ получилъ золотую медаль за 50-тилѣтнюю службу,—а въ справочной книгѣ ему—54 г. Священникъ с. Олонештъ Θεодосій Гавриловичъ только подбирается къ 40 г., а ему вписали уже 67 лѣтъ.

Встрѣчаются несуразности и въ другомъ родѣ. Въ с. Януцахъ, Хот. у., мужескаго пола числится 1452 души, а братскихъ доходовъ въ справочной книгѣ указано всего на всего 26 руб. 29 коп. (?!). Можно еще кое что указать: составитель вездѣ употребляетъ—*Θомовъ*, *Саввовъ*, хотя никто не говоритъ по-русски *Θомова* недѣля, а *Θомина*.

Я выбралъ только такіе пункты, которые мнѣ хорошо извѣстны; но не думаю, чтобы этимъ все исчерпывалось. Навѣрное есть и еще кое-что.

Въ заключеніе, все-таки нужно поблагодарить, что намъ всего только за одинъ рубль дали полный списокъ приходовъ и причтовъ нашей епархіи. Но благодаря, нужно прибавить, чтобы этимъ первымъ опытомъ дѣло и ограничилось, чтобы издавіе справочной книги не сдѣлалось ежегоднымъ. Не думаю, чтобы въ теченіе одного года произошли такія существенныя перемѣны, чтобы являлась необходимость въ новой справочной книгѣ, цѣною въ 1 руб.; если же и произойдутъ нѣкоторыя перемѣны, то каждый, слѣдя за жизнью епархіи, по епархіальному органу, сможетъ самостоятельно дополнить и измѣнить, что потребуется.

Священникъ Ф. Г.

Письма изъ деревни.

Х.

Проповѣдь въ устахъ «добраго пастыря» поистинѣ великая сила! Она смягчаетъ каменные сердца людей, заставляя убійцу плакать, злодѣя отвращаться отъ пагубныхъ дѣлъ своихъ, атеиста вѣру находить и скупого раскрывать кошну свою для бѣдняка. Она волковъ превращаетъ въ невинныхъ агнцевъ, мертвыхъ душею оживляетъ, скорбящихъ веселитъ, бѣдныхъ радуетъ и отчаяннымъ вѣру подаетъ. Она даръ І. Христа ученикамъ

своимъ, живымъ словомъ которыхъ тысячи невѣрующихъ обращались къ Нему, богатые одѣвались въ рубище и сильные міра сего служили нищимъ. Кто изъ насъ—священниковъ не испыталъ силы проповѣди въ особенности на первыхъ порахъ своего служенія, когда умъ его мыслить только горняя, а сердце преисполнено огненнымъ желаніемъ приблизиться къ идеалу, начертанному Пастыреначальнокомъ,—просвѣтитъ, научить, вразумить, умственно и нравственно поднять своихъ прихожанъ.

«Силу проповѣди я самъ на себѣ испыталъ», говоритъ мнѣ одинъ пожилой деревенскій священникъ. «Первую проповѣдь мнѣ пришлось сказать въ кабацѣ. Это было позднимъ вечеромъ зимой, когда я только что пріѣхалъ на приходъ свой. Деревня спала, во всѣхъ избахъ темно, только на пригоркѣ въ большомъ домѣ полное освѣщеніе. Тамъ, батюшка, корчма, говоритъ мнѣ возница, и въ ней еще пьютъ. Такъ вези и меня туда. Вхожу. Народу—мужчинъ и женщинъ—видимо—невидимо: сидятъ, курятъ, поютъ, галдятъ, ссорятся,—словомъ столпотвореніе вавилонское. Поздоровавшись, я отрекомендовался и выразилъ свое сожалѣніе по поводу первой встрѣчи со своими прихожанами въ такомъ исключительномъ мѣстѣ, сообщилъ, что на другой день служу въ церкви, куда просилъ ихъ пожаловать и потому предложилъ имъ сейчасъ же разойтись по домамъ. Черезъ минуточку корчма была пуста. Первымъ своимъ словомъ и послушаніемъ моихъ новыхъ прихожанъ я былъ очень доволенъ. Владѣя прекрасно молдавскимъ языкомъ, я увлекся проповѣдями и не даромъ: тамъ—на горѣ уже школа маленькая показалась, гдѣ я самъ «професоромъ» состоялъ, а туда въ корчму, мою первую аудиторію, теперь ни одна женщина заходить не смѣетъ, такъ міръ порѣшилъ, а вотъ тамъ новую церковь скоро будемъ строить.... Прихожанами своими не могу нахвалиться: ихъ предупредительность и почтеніе прямо изумляли меня. Одно только плоховато—доходы незавидные, что то очень мало даютъ за требы. Ну, думаю себѣ, въ предѣлахъ деликатности можно и поторговаться, и торговался; а по мѣрѣ увеличенія моихъ чадъ—увеличивалась и торговля...

Въ одинъ скверный день, къ ужасу своему, я замѣтилъ, что, положа руку на сердце, проповѣди о нестяжательности я уже не могу сказать, да и о милосердіи что то не клеится. Ну,

думаю себѣ, о любви скажу, но когда кое-что припомнилъ, то и эту тему забросилъ. Школу уже что-то рѣдко посѣщаю, въ кабацѣ опять женщины на первыхъ мѣстахъ сидятъ, а вопросъ о постройкѣ церкви давно заглохъ; самъ же я больше занятъ производствомъ кукурузы и прочихъ бессарабскихъ злаковъ, чѣмъ проповѣдями, которымъ, кстати скажу, народъ уже не вѣритъ и не слушаетъ ихъ.

А знаете почему? Потому что теперь я уже не «добрый пастырь», а «наемникъ», работающій за мзду. Простотой сердца своего народъ чувствуетъ переоцѣнку нашихъ взаимныхъ отношеній, близость которыхъ измѣряется, по его мнѣнію, получаемыми мною отъ него рублями. Хотя видитъ Богъ, что этого бѣднаго, простого, некультурнаго мужика я люблю и все возможное въ моихъ силахъ готовъ сдѣлать для него, но когда взгляну на этихъ дѣтей, которыхъ нужно прокормить, одѣть да еще поучить, и что все это должна сдѣлать эта бѣдная деревня, то согласитесь сами, что я едва-ли могу быть добрымъ, милосерднымъ, нестяжательнымъ пастыремъ, слово которого можетъ живить, возрождать и будить лучшія чувства въ сердцахъ прихожанъ. Помните въ рассказѣ Чехова «Кошмаръ» о. Якова, этого, по мнѣнію Кунина, страннаго, дикого, глуповатаго, ко всему относящагося безразлично, какъ пень, священника, на котораго онъ даже доносъ учинилъ архіерею? Вспомните его признаніе Кунину:—голодъ замучилъ меня, говоритъ о. Яковъ... ибо какая рука поднимется просить у нищаго (прихожанъ его)? А вѣдь сей безсребрянникъ, самъ съ женой въ буквальномъ смыслѣ голодавшій, который при этомъ давалъ ежемѣсячно о. Аврамію по 3 руб., дабы чинъ духовный не ходилъ просить милостыни, сей «добрый пастырь» приходилъ въ отчаяніе, именно благодаря голоду. Не могу допустить, чтобы живое слово, хотя бы самое краткое и простое, столь милосерднаго къ своимъ прихожанамъ о. Якова не дышало любовью и не было дѣйствительно, но при всемъ томъ голодъ замучилъ его и онъ въ концѣ концовъ сдѣлался апатичнымъ ко всему: къ школѣ, приходу, и для «увеличенія своихъ дивидентовъ» просилъ у того же Кунина посторонней его сану работы—конторщика за 10 руб. въ мѣсяцъ. А причина, что добрый пастырь въ деревнѣ можетъ крѣпко—найкрѣпко голодать, кроется въ томъ, что нашъ деревен-

скій прихожанинъ и проповѣдь послушать любитъ, и доброе дѣло сдѣлать, но только такое, что обходится безъ денегъ. Священнику онъ вѣритъ, но чуть только замѣтитъ, что тотъ же священникъ заглядываетъ въ его всегда пустой карманъ, какъ сейчасъ отворачивается, не вѣритъ и не слушаетъ его. Для деревенскаго священника остается одно изъ двухъ, или быть «добрымъ пастыремъ», но всегда голоднымъ, или-же «наемникомъ», но кое—какъ —сытымъ. Исключительное большинство избираетъ конечно, послѣднее...

Какъ бы тамъ не разсуждали, что пастырь Церкви за тѣбы не долженъ брать и жалованья не получать, питаться чуть ли не воздухомъ и въ тоже время всегда быть на стражѣ и пр. пр.,— все это будетъ только фантазіей сытыхъ мечтателей. Жизнь своего требуетъ и единичные случаи, какъ желательные только идеалы, не должны братья во вниманіе, когда требуется упорядочить жизнь миллионовъ. Дабы дѣятельность наша была болѣе продуктивна, слово наше дѣйственнѣе, мы сами выше,—снимите съ насъ заботу о хлѣбѣ насущномъ, не уподобляйте насъ тому голодному рабу, который въ одно и то же время долженъ выполнить извѣстную работу для хозяина и снискивать себѣ пропитаніе. Само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла хозяйская работа добросовѣстно не будетъ сдѣлана. Видите этихъ моихъ трехъ сыновей? Въ тысячу разъ я скорѣе согласенъ видѣть ихъ подметающими улицы Кишинева (!), чѣмъ деревенскими священниками при настоящемъ способѣ нашего матеріальнаго обезпеченія, когда ради насущнаго куска хлѣба мы не занимаемся дѣломъ Божиимъ, а вѣчнымъ лавированіемъ между расположеніемъ своихъ прихожанъ и благоволеніемъ начальства.

Недавно я прочиталъ статью одного *молодого* священника о силѣ проповѣди. Авторъ ея еще не вкусилъ житейскихъ невзгодъ и дай Богъ ему не скоро разочароваться и быть подольше «добрымъ пастыремъ». Но я опасаюсь, какъ-бы онъ чрезъ нѣкоторое время не пѣлъ о другомъ.

Іеремія Чеканъ.



Общее собраніе Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества

(22-го мая 1907 года).

Почти полгода прошло со времени послѣдняго общаго собранія Бессар. церк.-историко-археологическаго общества, такъ что накопилось много неотложныхъ дѣлъ, требовавшихъ скорѣйшаго ихъ рѣшенія. Таковъ, между прочимъ, вопросъ, о выборѣ новыхъ членовъ Совѣта общества на новое трехлѣтіе. 8-го апрѣля 1907 г. уже истекъ срокъ полномочія прежняго состава Совѣта и на новое трехлѣтіе выборы должны были быть новые. 22-го мая с. г. состоялось общее собраніе общества, на которомъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, избраны были 5 членовъ Совѣта: на должность старшины общества—миссіонеръ іеромонахъ Гурій, товарища старшины—дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, казначея общества—статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, завѣдующаго епархіальнымъ древлехранилищемъ и библіотекою общества—секретарь дух. Консисторіи Викторъ Егоровичъ Введенскій и на должность правителя дѣлъ общества—преподаватель Кишин. дух. семинаріи Василій Курдиновскій.

Послѣ избранія членовъ совѣта закрытою баллотировкою, были избраны въ почетные члены общества инспекторъ народныхъ училищъ Новомосковскаго у. Екатеринославской губерніи Иванъ Николаевичъ Халиппа и постоянный сотрудникъ общества статскій совѣтникъ Левъ Степановичъ Мацѣевичъ. Въ дѣйствительные члены избраны были о. благочинный 2-го округа Хотинскаго уѣзда Петръ Евграфовъ Раецкій и священникъ г. Николаева Херсонской губ. о. Александръ Челакъ. Въ члены любители были избраны свящ. с. Сынжеры Хотинскаго уѣзда о. Никодимъ Петраничъ, свящ. с. Бровичи Оргѣвскаго у., о. Василій Тучковскій, свящ. с. Морозень того же уѣзда о. Петръ Табанъ и Иванъ Еѳодіевъ приглашенъ въ сотрудники въ качествѣ любителя.

Въ числѣ текущихъ дѣлъ, заслушанъ былъ, между прочимъ, докладъ правителя дѣлъ о книгахъ, пожертвованныхъ разными лицами въ библіотеку Бессар. церк.-историко-археологическаго общества, и въ томъ числѣ о книгахъ, пожертвованныхъ казначеемъ общества Іосифомъ Михайловичемъ Пархомовичемъ и представляющихъ значительную цѣнность въ смыслѣ рѣдкости: «Русскія древности» (т. I—II) Толстого и Н. П. Кондакова и «исторія страдальцевъ соловецкихъ» старообрядческаго изданія, довольно старинная, печатанная славянскимъ шрифтомъ на синей бумагѣ, а также фототипическій снимокъ первыхъ дѣятелей г. Одессы (съ символическими фигурами) художественно изображенный бывшимъ инспекторомъ народныхъ училищъ Леонидомъ Платоновичемъ Шпановскимъ къ столѣтнему юбилею г. Одессы.

Кромѣ рѣшенія текущихъ дѣлъ, такъ сказать, пожалуй, канцелярскаго характера, въ засѣданіи общаго собранія обратили на себя вниманіе докладъ правителя дѣлъ г. Курдиновскаго о необходимости въ ближайшемъ будущемъ выяснить наличность старинныхъ церквей въ Кишиневской епархіи и желательности подготовительныхъ работъ для будущаго изданія альбома старинныхъ церквей Бессарабской губерніи. Въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ большую услугу могли бы оказать случайные любители фотографическихъ работъ, посѣщающіе въ каникулярное время деревенскія захолустья. Если бы священники при случаѣ могли воспользоваться услугами такихъ любителей и прислали по одной карточкѣ своихъ церквей въ Бессар. историко-археол. общество, то можно было бы надѣяться, что въ непродолжительное время собралось бы достаточное количество карточекъ, изъ которыхъ можно было бы составить очень приличный альбомъ. Начало такому дѣлу уже положено: священникъ Куболтской церкви Сорокскаго у. о. Ксенофонтъ Николаевъ прислалъ уже снимокъ своей церкви на почтовой открытой карточкѣ.

Секретарь Консисторіи, Викторъ Егоровичъ Введенскій, сообщилъ общему собранью объ указѣ Св. Синода (нынѣ уже напечатанъ въ № 23 «Кишин. Еп. Вѣд.»), по которому предоставляется право епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣлать распоряженія

о допущеніи редакторовъ предпринимаемаго изданія «Россія въ картинахъ и описаніяхъ», въ томъ числѣ Адріана Полли, къ производству фотографическихъ снимковъ съ памятниковъ церковнаго искусства, съ устраненіемъ всего, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ.

Въ собраніи выразили желаніе принять на себя трудъ выяснить наличность древнихъ церквей Бессарабской губ. г.г. Ю. А. Евѣимовъ и Иванъ Еѳодіевъ. Секретарь Консисторіи выразилъ согласіе взять на себя трудъ доложить будущему общему собранію о томъ, 1) какія мѣры слѣдуетъ принять обществу для сохраненія наиболѣе древнихъ и особенно уже упраздненныхъ церквей Бессарабской губерніи; 2) какія мѣры слѣдуетъ предпринять для собранія снимковъ со старинныхъ церквей Бессарабской губерніи. Общее собраніе, кромѣ того, постановило просить г. секретаря дух. Консисторіи сообщать обществу свѣдѣнія объ имѣющихся въ Бессар. губ. церковныхъ зданіяхъ, закрытыхъ для богослуженія, а также объ имѣющихся быть капитальныхъ передѣлкахъ старинныхъ церквей Бессар. губ., каждый разъ по поводу ходатайства того или другого церковнаго причта.

Въ числѣ дѣлъ текущаго канцелярскаго характера обращаетъ на себя вниманіе отвѣтъ о. настоятеля Новонямецкаго Святовознесенскаго монастыря архимандрита Германа на ходатайство Бессар. Церковнаго-историко-археологическаго Общества о сильной помощи со стороны монастыря для изданія въ свѣтъ съ переводомъ трудовъ старца этого монастыря, архимандрита Андроника. Отвѣтъ присланъ на имя почетнаго предсѣдателя общества Преосвященнаго Аркадія. Между прочимъ, въ этомъ отвѣтѣ о. настоятель пишетъ слѣдующее: «При всемъ желаніи помочь Обществу къ осуществленію столь небезполезной идеи общества, какъ обнародованіе чрезъ печать письменныхъ трудовъ старца сего монастыря отца Андронника, я съ братією не можемъ оказать никакой помощи оному Обществу: во первыхъ, въ обители сей нѣтъ такого лица, которое могло бы заняться правильнымъ снятіемъ копій не только всѣхъ, но даже

и части написанныхъ книгъ отцемъ Андроникомъ, коихъ не мало, притомъ довольно объемистыхъ экземпляровъ и по формату въ цѣлый листъ; во вторыхъ, такъ какъ сей монастырь еще не устроился и продолжаетъ устраиваться, на что необходимы немалыя ежегодно суммы»... Въ виду такого полного нежеланія монастыря пойти навстрѣчу дѣятельности Бессар. церк.-историко-археологическаго Общества, ему ничего другого не оставалось дѣлать, какъ постановить: отложить дѣло обнародованія трудовъ старца Андроника до болѣе благопріятнаго времени.

Общество еще обращалось за содѣйствіемъ своимъ начинаніямъ къ о. о. благочиннымъ, а въ лицѣ ихъ ко всему бессарабскому духовенству. Немногіе изъ о. о. благочинныхъ удостоили Общество отвѣтами. Но изъ полученныхъ и заслушанныхъ въ обществѣ отвѣтовъ видно, что лишь нѣкоторые пошли навстрѣчу дѣятельности Общества. Такъ, о. благочинный Александръ Балтага (Оргѣев. у.) сумѣлъ расположить духовенство своего округа къ тому, чтобы оно избрало изъ своей среды двухъ лицъ, которыя согласились принять на себя трудъ заняться собираніемъ и передачей въ древлехранилище Общества предметовъ древности по церквамъ округа. Такими избранными лицами оказались о. Василій Тучковскій, священникъ с. Бравичи, Оргѣевского уѣзда, и того же уѣзда села Морозень свящ. о. Петръ Табанъ. Эти лица, на основаніи § 21, устава Общества, какъ уже мы выше сказали, общимъ собраніемъ избраны въ члены-любители общества. Кромѣ того, въ члены-любители избраны о. благочинный 1-го округа Сорокского уѣзда о. Василій Георгіевичъ Поповичъ, согласно его желанію.

Изъ другихъ дѣлъ общества, разсмотрѣнныхъ на общемъ собраніи 22-го мая, заслуживаетъ упоминанія докладъ г. секретаря Консistorіи объ изданіи канцеляріей консistorіи «Справочной книги Кишиневской епархіи» и объ изготовленныхъ Консistorіей книгахъ для заведенія лѣтописей при церквахъ Кишиневской епархіи и постановленіе Собранія о напечатаніи съ сокращеніями въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 2-й части кандидатскаго сочиненія свящ. Александра Челака, именно,

отдѣль о богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ въ Бессарабской губерніи, съ тѣмъ, чтобы 300 экз. оттисковъ были переданы Обществу для включенія въ сборникъ общества за 1907 годъ. Первую часть этого труда Общество постановило хранить въ архивѣ Общества, если авторъ рукописи изъявитъ на это свое согласіе.

Обращаютъ на себя вниманіе заслушанныя въ общемъ собраніи правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія духовнаго вѣдомства въ другое, утвержденныя Свят. Синодомъ по опредѣленію отъ 20 янв.—7 февраля 1907 г., за № 314. По этимъ правиламъ книгохранилища вѣдомства Свят. Синода, разныхъ наименованій (архивъ Свят. Синода, Московск. Синод. библіотеки, Библіотека Московской Синодальной типографіи, библіотеки духовныхъ академій, семинарій и монастырей, епархіальныя библіотеки и древлехранилища консисторій и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которыя въ нихъ имѣются и которыми во время требованія никто не пользуется, конечно подъ отвѣтственностью книгохранилища заемщика за сохранность и возвратъ вытребованнаго предмета. Отказъ въ доставленіи требуемаго предмета можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: если требуемый предметъ является очень цѣннымъ по древности (какъ Святославовъ Изборникъ 1073 г.) или по матеріалу, или если требуемый предметъ при пересылкѣ, въ силу ветхости, можетъ пострадать.

Наконецъ, изъ числа дѣлъ общаго характера заслуживаетъ вниманія письмо г. Іустина Фрацмана, обѣщавшаго Обществу свое сотрудничество на церковно-историческія темы: онъ въ своемъ письмѣ отъ 24 января 1907 г. извѣщаетъ правителя дѣлъ В. Курдиновскаго, что въ его распоряженіи есть посланіе епископа Хушскаго Мелетія къ духовенству своей епархіи отъ 1804 года, въ которомъ онъ предостерегаетъ паству отъ ухищреній трансильванскихъ уніатовъ и католиковъ, портившихъ румынскія бо-

гослужебныя книги и въ такомъ видѣ перевозившихъ ихъ въ Молдавію (документъ этотъ, по увѣренію г. Фрацмана, мало-извѣстенъ изслѣдователямъ румынской старины). Кромѣ того у г. Фрацмана, какъ видно изъ того же письма, есть правила поведенія и жизни для монаховъ Нямецкаго и Секульскаго монастырей, составленныя знаменитымъ молдавскимъ патриотомъ, святителемъ Веніаминомъ Костаки въ 1813 году. Такъ какъ о послѣднемъ святителѣ г. Фрацманъ готовитъ цѣлую диссертацию, то онъ обѣщаетъ въ своемъ письмѣ познакомить со своими трудами и Бессар. церк. историко-археологическое Общество въ ближайшемъ будущемъ.

Заслуживаетъ особаго вниманія предложеніе члена-любителя о. Никодима Петранича, свящ. с. Сынжера, Хотинскаго у., принять на себя трудъ корреспондента Общества. Если бы побольше было такихъ священниковъ, то Общество оживилось бы настолько, что привлекло бы интересъ къ своей дѣятельности далеко за предѣлами Бессарабіи.

Правитель дѣлъ Общества, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, Василій Курдиновскій.

Къ сопастырямъ-однокурсникамъ.

На мое предложеніе о съѣздѣ товарищей-однокурсниковъ (Еп. Вѣд. № 26.) откликнулось, считая и тѣхъ, кто писалъ раньше о своемъ согласіи инициаторамъ, человекъ 15. Слѣдовательно, большинство за съѣздъ. Такъ какъ, далѣе, противъ назначенія създа на 21-е августа никто не высказался, то это число и можно считать днемъ открытія създа. Еще. Нѣкоторые изъ товарищей выразили желаніе, чтобы инициаторы вмѣстѣ съ о. о. Богосомъ, Златовымъ и пишущимъ эти строки обсудили предварительно программу създа, поэтому желательно, чтобы упомянутыя лица пріѣхали въ Кишиневъ первыми и выработали хотя въ общемъ программу създа. Желательно было бы еще, чтобы тѣ изъ товарищей, которые на съѣздъ почему либо явиться не могутъ, послали свои послѣдніе фотографическіе снимки и тѣ

свои пожеланія, которыми съѣздъ могъ бы воспользоваться. Вза-мѣнъ имъ будутъ высланы отчеты о съѣздѣ. Адресовать свои посылки они могутъ на имя о. Златова (Кишиневъ, 2-я мужская гимназія). Нѣкоторые изъ товарищей выразили опасеніе, что съѣздъ устраивается безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Этимъ товарищамъ сообщаю, что для подобныхъ съѣздовъ разрѣшенія епархіальнаго начальства не требуется. Да если бы и требовалось, то его легко получить на мѣстѣ. Что же касается цѣли и программы съѣзда, о которыхъ вопросительно упоминаютъ нѣкоторые товарищи, то постановка этого вопроса будетъ всецѣло зависѣть отъ участниковъ съѣзда.

Съѣздъ можетъ быть чисто товарищескимъ собраніемъ, безъ особыхъ претензій на широкія цѣли и задачи. Можетъ быть, наоборотъ, организованъ и шире. Все, повторяю, будетъ зависѣть отъ настроенія съѣхавшихся.

Выражая въ заключеніе благодарность тѣмъ изъ товарищей, которые откликнулись на счастливую мысль инициатора, и пожеланіе, чтобы отозвались такъ или иначе на призывъ и остальные, я расстаюсь съ вами, товарищи, до 21 августа.

Священникъ Н. Стойковъ

Иноепархіальная хроника церковно-обществен- ной жизни.

Изъ постановленій приходскаго совѣта с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда.— Миссіонерскій съѣздъ въ г. Умани.—Екатеринославскій епархіальный съѣздъ духовенства.—Къ Нижегородскому миссіонерскому съѣзду.—Съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургѣ.

◆ *Изъ постановленій приходскаго совѣта с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда.* 1) Въ видахъ большаго назиданія молящихся въ храмѣ, приходскимъ совѣтомъ выражено желаніе, чтобы на литургіи, вслѣдъ за чтеніемъ апостола и евангелія, было предлагаемо толкованіе прочитаннаго въ формѣ доступной пониманію мірянъ, какъ это ведется тамъ на старообрядческихъ собраніяхъ «къ писанію»... 2) Рѣшено ввести за литургіей всеобщее пѣніе Символа вѣры, Достойно и молитвы Господней... 3) Наблюденіе за порядкомъ и благочиніемъ въ храмѣ приняли

на себя члены приходскаго совѣта. Борьбу съ нарушеніями благочинія постановлено вести путемъ деликатныхъ замѣчаній и внушеній. Точно такую-же мѣру воздѣйствія рѣшено принять и по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя въ домахъ не снимаютъ шапокъ и, входя въ какой-либо домъ, не осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ. На этомъ неблагоповеденіи не трудно видѣть вліяніе раскола... 4) Съ объявленіемъ вѣротерпимости и свободы совѣсти тамъ усилилась старообрядческая пропаганда. Противъ нея рѣшено бороться ихъ же оружіемъ: какъ у нихъ всякая баба является миссіонеромъ, такъ и у нихъ миссіонерскими сотрудниками будетъ нѣсколько женщинъ, вообще всякій, кто интересуется вопросами вѣры и благочестія и кто ближе стоитъ къ жертвѣ, намѣченной раскольниками, или же къ раскольнику, склонному перейти къ православію. Приходскимъ совѣтомъ признано необходимымъ въ то же время усилить собесѣдованія со старообрядцами, въ виду разныхъ броженій въ ихъ средѣ, которыя могутъ быть чреваты разными неожиданностями, опасными для православныхъ. 5) Постановлено возбудить ходатайство предъ епархіальною властію о разрѣшеніи продать на церковной оградѣ нѣсколько мѣстъ для могилъ и на эти средства привести въ благоустройство приходское кладбище. 6) По поводу отсутствія въ с. Урахчѣ медицинской помощи постановлено войти въ соглашеніе со всею волостью и ходатайствовать предъ Лаишевскимъ уѣзднымъ земствомъ объ открытіи у нихъ фельдшерско-акушерскаго пункта («Церк.-Общ. Жизни» № 22 т. г.).

◆ *Миссіонерскій съѣздъ въ г. Умани* (Кіев. губ.). Изъ докладовъ, читанныхъ на этомъ съѣздѣ, закончившемся 22 іюня т. г., выяснилось, что на нашихъ глазахъ происходитъ весьма сильный наплывъ заграничныхъ миссій и особенно великъ натискъ католицизма; усиливается также секта субботниковъ: штунда, являющаяся продуктомъ масонства, въ настоящее время перерождается: религіозное броженіе все болѣе возрастаетъ. На этомъ съѣздѣ постановлено ходатайствовать объ учрежденіи богословской миссіонерской школы, устроеніи школьныхъ миссій и организации пастырскихъ союзовъ, а также объ изданіи примированнаго школьнаго учебника по апологетикѣ. Признанъ желательнымъ институтъ выборныхъ благочинныхъ. Горячіе споры вызвалъ вопросъ объ отношеніи духовенства къ существующимъ въ Россіи политическимъ партіямъ. По окончаніи съѣзда, епископъ и духовенство сердечно благодарили за

труды В. М. Скворцева, бывшаго на съѣздѣ и отбывшаго въ г. Екатеринославѣ на имѣющей открыться тамъ съѣздѣ пастырей и миссіонеровъ.

◆ *Екатеринославскій епархіальный съѣздъ духовенства.* Этотъ съѣздъ состоялся въ концѣ іюня т. г., съ участіемъ д. с. с. В. М. Скворцева. На съѣздѣ признана наличность угрожающаго православному населенію епархіи усиленія сектантства: мѣстная миссія, къ прискорбію, не обладаетъ въ настоящее время достаточными силами, чтобы противодѣйствовать надвигающемуся бѣдствію. Въ виду этого съѣздъ постановилъ учредить двѣ должности окружныхъ миссіонеровъ съ окладомъ въ 1800 руб., преобразовать миссіонерскую школу; обращено особое вниманіе на борьбу съ распространяющимися безбожными ученіями.

Между прочимъ происходило особое засѣданіе съ участіемъ преосвященнаго епископа Симеона по вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ членовъ Государственной Думы; признано необходимымъ организовать выборный союзъ приходовъ Екатеринославской епархіи.

◆ *Къ Нижегородскому миссіонерскому съѣзду.* Въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ архіерейскихъ покояхъ, 3 іюля т. г., состоялось особое совѣщаніе членовъ мѣстнаго братства Св. Креста, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго преосвященнаго Назарія, при участіи епископа—викарія Емфимія и командированнаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода д. с. с. В. М. Скворцева.

На совѣщаніи опредѣлена программа занятій предстоящаго ярмарочнаго съѣзда представителей православной миссіи и кромѣ обычныхъ собесѣдованій съ старообрядцами рѣшено—въ этомъ году, въ виду запросовъ времени, назначить рядъ собесѣдованій съ сектантами, а также сдѣлать для самихъ миссіонеровъ, духовенства и ревнителѣй миссіи и православія рядъ лекцій и докладовъ объ ученіи новѣйшихъ сектъ съ обличеніемъ ихъ заблужденія, а также изложить миссіонерскую методику веденія бесѣды, при измѣнившихся условіяхъ, созданныхъ новыми законами. Независимо отъ этого признано полезнымъ предложить рядъ лекцій по разбору новѣйшихъ революціонно-соціалистическихъ и политическихъ ученій. Для этихъ цѣлей рѣшено пригласить извѣстныхъ представителей миссіи и науки:

Кіевскій миссіонеръ свящ. Потѣхинъ прочтетъ лекцію по миссіонерской методикѣ, Бѣлогорскій по разбору ученія субботниковъ—адвени-

стовъ и малеванцевъ, Херсонскій Кальневъ о ситуцизмъ и хлыстовствѣ, Айвазовъ—о новѣйшемъ законодательствѣ по вопросу свободы совѣсти. Протоіерей Восторговъ—о социализмъ христіанскомъ и др. В. М. Скворцевъ—о политическихъ партіяхъ въ ихъ отношеніи къ православію и духовенству. Извѣстные спеціалисты противораскольничьей миссіи—проф. Ивановскій, прот. Крючковъ, о. Александровъ, о. Шалкинскій и др. проведутъ рядъ бесѣдъ и сдѣлаютъ доклады по вопросамъ миссіи. Общее руководство бесѣдами и лекціями возложено на В. М. Скворцева.

◆ *Съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургѣ.* По инициативѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, какъ слышно, въ іюль созывается съѣздъ завѣдующихъ и учащихъ церковно-учительскихъ школъ.

На съѣздѣ будутъ обсуждаться разные вопросы, касающіеся церковно-педагогическаго дѣла.

Съѣздъ ожидается многочисленный. Засѣданія учительскаго съѣзда предположены въ зданіи Училищнаго Совѣта, на Кабинетской улицѣ («Колок.» №№ 418, 419 и 426.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О наградахъ духовенству и о представителяхъ на Соборъ.—О надѣленіи церковныхъ причтовъ землей.—Число церковно-приходскихъ школъ.—Армянское духовенство и революціонеры.—Патріаршій даръ Государю Императору.—Прекращеніе изданія журнала «Церковный Голосъ».—По дѣламъ печати.—Учительскія семинаріи.—Сколько людей умираетъ ежедневно.—19-е іюня т. г. въ Старицѣ, Тверской губерніи.

◆ *О наградахъ духовенству и о представителяхъ на Соборъ.* Одинъ Орловскій іерей, одинаково со многими другими, утверждаетъ, что награды порождаютъ въ духовенствѣ великое нравственное зло, и что будущій Соборъ оказалъ бы Церкви Божіей и пастырству великую пользу, если-бы не обошелъ вниманіемъ вопроса объ изъятіи скуфій, синодальныхъ крестовъ и различныхъ орденовъ изъ числа наградъ духовенства. Священникъ Полоцкой епархіи М. Б. выражаетъ желаніе, чтобы мнѣнія всѣхъ членовъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ оглашались въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ возможною полнотою, между прочимъ, и потому, что этимъ путемъ духовенство можетъ лучше выяснитъ, на комъ слѣдуетъ остановить выборъ, когда наступитъ время выбирать представи-

Page
is
damaged

лодной орды террористовъ... Извѣстный критикъ и публицистъ, священникъ Егише Гегамянцъ, стоитъ во главѣ воинствующихъ священниковъ и печатаетъ въ «Овивѣ» свои страстные филиппики противъ «мшакистовъ», «хичакистовъ» и «дашнакцакановъ», погубившихъ турецкихъ армянъ и свившихъ теперь свои гнѣзда въ городахъ Закавказья. Тотъ же священникъ Гегамянцъ въ томъ же направленіи издаетъ отдѣльныя брошюры, въ которыхъ неопровержимыми фактами обнаруживаетъ причиненное армянамъ вышеназванными партіями великое зло. Отважный священникъ ставитъ на видъ злодѣямъ, что ни кинжалъ, ни пуля, ни бомба не испугаютъ его и не остановятъ въ борьбѣ съ губителями народа, и если его жизнь будетъ прекращена насильственной смертію, его замѣнятъ десятки другихъ священниковъ. Печатающіяся въ тысячахъ экземпляровъ брошюры Гегамянца быстро расходятся въ низшихъ слояхъ армянскаго народа и успѣшно отражаютъ вліяніе революціонной пропаганды.

Слѣдовательно и среди благоразумной части армянскаго населенія вакханаліи лѣвыхъ возбудили движеніе, какое возникло на нашихъ западныхъ окраинахъ. Недавно еще вся печать этихъ окраинъ была или казенная—официозная, или въ рукахъ евреевъ. Теперь почти въ каждомъ крупномъ городѣ нарождается частный русскій органъ, который отстаиваетъ интересы русскихъ на окраинахъ и борется съ разнузданностью лѣвой печати («Нов. Вр. по «Церк. Голосу» № 25 т. г.).

◆ *Патріаршій даръ Государю Императору.* Въ засѣданіи константинопольскаго синода было постановлено обратиться съ поздравленіемъ къ Государю Императору по случаю избавленія отъ опасности. Одновременно патріархъ посылаетъ Государю икону св. Николая Чудотворца («Церк. Гол.» № 26 т. г.).

◆ *Прекращеніе изданія журнала «Церковный Голосъ».* Въ № 26 этого журнала т. г. сообщается слѣд.: «настоящимъ № 26 «Церк. Гол.» Совѣтъ Общества, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, вынужденъ прекратить изданіе журнала Общества» (носящаго названіе «Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви»). Совѣтъ не теряетъ надежды, при новыхъ лучшихъ обстоятельствахъ, возобновить свою журнально-издательскую дѣятельность, временно прерываемую на 13-мъ году ея- («С.-П. б.

Дух. Вѣстникъ»—7 лѣтъ, «Православно-Русское Слово»,—4 г. и «Церк. Голосъ»—1½ года).

◆ *По дѣламъ печати.* Отъ Одесскаго инспектора по дѣламъ печати сообщается: «въ послѣднее время изъ многихъ уѣздныхъ городовъ и мѣстечекъ Херсонской, Таврической и Бессарабской губерній стали поступать на мое имя послышки съ рукописями при прошеніяхъ разрѣшить въ порядкѣ предварительной цензуры къ печати то или другое печатное произведеніе. Возвращеніе этихъ посылокъ отправителямъ, помимо излишнихъ расходовъ, ведетъ еще къ увеличенію переписки и къ потерѣ времени».

«Въ виду сего, считаю необходимымъ напомнить всѣмъ, обращающимся ко мнѣ съ указанными прошеніями, что предварительная цензура для всякаго рода произведеній печати отмѣнена указомъ 26 апрѣля 1906 года, и что тотъ-же указъ подробно опредѣляетъ порядокъ представленія въ инспекцію книгъ, брошюръ, листовъ и проч. по ихъ отпечатаніи, почему всякаго рода прошенія указаннаго выше содержанія я буду оставлять безъ движенія. Одесскій инспекторъ по дѣламъ печати Фромъ» («Другъ» № 174, 7 іюля т. г.).

◆ *Учительскія семинаріи.* Министерствомъ народнаго просвѣщенія рѣшено открыть въ скоромъ времени 15 новыхъ учительскихъ семинарій; кромѣ того, при гимназіяхъ увеличиваются педагогическіе курсы, которые будутъ разсчитаны на большее число слушателей и слушательницъ. Проектъ этотъ связанъ со введеніемъ всеобщаго обученія въ Россіи («Колок.» № 419 т. г.).

◆ *Сколько людей умираетъ ежедневно.* По послѣднимъ свѣдѣніямъ международнаго статистическаго бюро, на земномъ шарѣ въ настоящее время проживаетъ всего 1 миллиардъ 500 милліоновъ человѣкъ обою пола. Средняя продолжительность человѣческой жизни постепенно понижается и нынѣ составляетъ всего 30 лѣтъ. Такимъ образомъ все человѣчество даннаго момента, т. е. 1,500 милліоновъ умираетъ въ теченіи 30 лѣтъ и ежегодно, слѣдов., 50 милліоновъ. Продолжая дѣлить это число на количество дней, минутъ и секундъ, получаемъ, что въ теченіе секунды умираетъ 2 человѣка («Одес. Листокъ» № 151, 4 іюня 1907 г. особое прилож.).

◆ 19 іюня т. г. въ Старицѣ, Тверской губ. По случаю

300-лѣтія со дня кончины патріарха Іова, уроженца Старицы, здѣсь отслужены во всѣхъ церквахъ наканунѣ этого дня всенощныя бдѣнія, и въ нихъ въ монастырь, при громадномъ стеченіи народа, двумя архіереями, въ сослуженіи ректора Тверской семинаріи и городского духовенства, а 19 іюня также во всѣхъ церквахъ отслужены раннія заупокойныя литургіи съ панихидами по патріарху, а въ монастырь поздняя литургія, которую служили 2 архіерея въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. После литургіи была совершена торжественная панихида на мѣстѣ погребенія патріарха и состоялся крестный ходъ изъ монастыря въ часовню, на мѣсто бывшаго прощанія народа съ тѣломъ патріарха. На пути слѣдовавшіе присоединились крестные хода 3 церквей. Стеченіе народа было громадное. Вечеромъ въ монастырской школѣ состоялось народное чтеніе о патріарху съ раздачей брошюръ («Колок.» №№ 413, 414 и 416).

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Честь имѣемъ довести до свѣдѣнія духовенства
Кишиневской епархіи, что за смертію

Петра Афанас. Стоянова

**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ РИЗЪ
и СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ ВЕЩЕЙ**

продолжаетъ свои операціи.
ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ И ИСПОЛНЯЮТСЯ ДОБРОСО-
ВѢСТНО И АККУРАТНО.

Надѣемся, что о. о. заказчики не оставятъ насъ
своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ

Вдова ЕВГЕНІЯ и сынъ СЕРГѢЙ ПЕТРОВИЧЪ СТОЯНОВЪ.

Кишиневъ. Павловская улица, № 34 домъ Стоянова.

Масторская существуетъ съ 1885 года.

4---1.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 12-го августа 1907 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кишиневскаго духовнаго училища по учебной и воспитательной частямъ за 190⁵/₆ учебный годъ, составленный смотрителемъ онаго училища Петромъ Сладкопѣвцевымъ во исполненіе 56 § устава духовныхъ училищъ.

А. Учебная часть.

1. Личный составъ начальствующихъ и преподавателей съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ перемѣнъ въ теченіе отчетнаго года.

Въ 1905/6 учебномъ году въ составъ Правленія училища входили слѣдующія лица: смотритель училища, кандидатъ богословія Петръ Сладкопѣвцевъ, помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія Михаилъ Смирновъ, членъ правленія и дѣлопроизводитель, кандидатъ богословія Александръ Аннинскій, два члена отъ духовенства, студенты семинаріи священники: Іоаннъ Савва и Софроній Челанъ и почетный блюститель по хозяйственной части надворный совѣтникъ Александръ Руссовъ.

Въ отчетномъ году въ училищѣ было 10 классовъ: 4 основныхъ, 4 параллельныхъ и 2 приготовительныхъ.

Преподавателями въ основныхъ классахъ состояли: катихизиса и церковнаго устава смотритель училища Петръ Сладкопѣвцевъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта помощникъ смотрителя Михаилъ Смирновъ, русско-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ студентъ семинаріи протоіерей Михаилъ Чакирь, а въ остальныхъ трехъ классахъ кандидатъ богословія Сергій Радугинъ, ариѳметики и географіи кандидатъ богословія

Петръ Ругиновъ, латинскаго языка кандидатъ богословія Павлинъ Курдяевъ, греческаго языка кандидатъ богословія Мина Полихрони-Кіосели, церковнаго пѣнія во всѣхъ основныхъ и параллельныхъ классахъ имѣющій званіе учителя народныхъ школъ Михаилъ Плаксивъ, чистописанія студентъ семинаріи протоіерей Михаилъ Чакиръ.

Въ параллельныхъ классахъ преподавателями состояли: катихизиса, церковнаго устава и священной исторіи кандидатъ богословія священникъ Макарій Унтуль, русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ студентъ семинаріи Василій Гачкевичъ, а въ высшихъ классахъ кандидатъ богословія Николай Бурковъ, ариѳметики и географіи кандидатъ богословія Александръ Гребенѣтскій, латинскаго языка кандидатъ богословія Александръ Аннинскій, греческаго языка кандидатъ богословія Василій Хартія, чистописанія кандидатъ богословія Николай Бурковъ. Въ приготовительномъ классѣ преподавателями были: въ основномъ отдѣленіи студентъ семинаріи Иванъ Негруцовъ, а въ параллельномъ студентъ семинаріи Викторъ Агапиевъ.

Въ личномъ составѣ преподавателей переменъ не было.

2. Общія свѣдѣнія о ходѣ преподаванія предметовъ учебнаго курса съ указаніемъ нѣкоторыхъ частности, заслуживающихъ вниманія центрального духовно-учебнаго управленія.

Состояніе учебнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году вообще было удовлетворительно. Общій процентъ успѣвшихъ за истекшімъ учебный годъ—74,23%. Въ каждомъ классѣ по каждому предмету училищнаго курса выполнены требованія программъ, составленныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Отступленіе отъ программъ допущено было, съ разрѣшенія Правленія семинаріи, только въ распредѣленіи учебнаго матеріала по греческому языку, а именно: отдѣлъ о неправильныхъ глаголахъ съ окончаніемъ ω пройденъ не въ третьемъ классѣ, какъ положено въ программѣ, а въ четвертомъ.

Къ неблагопріятнымъ условіямъ для учебнаго дѣла нужно отнести повсюдныя волненія учащихся въ школахъ и особенно волненія въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и забастовку въ мѣстной духовной семинаріи. Броженіе среди воспитанниковъ семинаріи проникло и въ стѣны духовнаго училища, и хотя въ Кишиневскомъ духовномъ учи-

лицѣ занятія шли непрерывно, но разговоры о томъ, что дѣлается въ другихъ школахъ, соображенія, что, можетъ быть, и въ духовномъ училищѣ будутъ прекращены занятія—вліяло понижающимъ образомъ на успѣхи и поведеніе учениковъ.

По закону Божію преподаватели заботились не только объ отчетливомъ усвоеніи учениками учебнаго матеріала, — религіозно-нравственныхъ истинъ и священныхъ разсказовъ,—но и о томъ, чтобы этотъ матеріаль имѣлъ надлежащее вліяніе на религіозно-нравственное развитіе воспитанниковъ, для чего они при объясненіи задаваемаго или спрашиваніи заданнаго нерѣдко старались выводить нравственно-назидательныя уроки изъ ихъ содержанія. Изученіе церковнаго устава ведено было практически по богослужебнымъ книгамъ. Ученики всѣхъ классовъ, кромѣ приготовительнаго, поочередно читали на клиросѣ положенныя молитвословія при Богослуженіи въ училищной церкви: къ такому чтенію ученики готовились подъ руководствомъ преподавателей русско-славянскаго языка и смотрителя училища.

По русскому и церковно-славянскому языку во всѣхъ классахъ методъ преподаванія былъ употребляемъ преимущественно практическій. Изученіе правилъ грамматики начиналось съ примѣровъ и другими же подходящими примѣрами закрѣплялось въ сознаніи учениковъ. Той же цѣли, т. е. усвоенію грамматическихъ правилъ, содѣйствовали домашнія и классныя упражненія. Классныя упражненія въ первомъ классѣ состояли преимущественно изъ диктовокъ и писались обыкновенно два раза въ недѣлю, а въ остальныхъ классахъ тѣ же упражненія, но только болѣе сложныя, писались обыкновенно два раза въ мѣсяцъ. Параллельно съ изученіемъ русскаго языка шло и изученіе церковно-славянскаго, для чего удѣлялись особые уроки.

По классическимъ языкамъ преподаваніе также ведено было практическимъ путемъ. Изученіе грамматическихъ правилъ сопровождалось переводомъ достаточнаго количества примѣровъ съ классическихъ языковъ на русскій и обратно. Классныя письменныя упражненія состояли въ переводахъ фразъ и небольшихъ отрывковъ изъ избранной статьи не только съ русскаго языка на классическіе, но и съ классическихъ на русскій и назначались обыкновенно по одному въ недѣлю.

По ариѳметикѣ и географіи преподаватели вели дѣло, имѣя въ виду

не только сообщеніе ученикамъ достаточныхъ знаній по этимъ предметамъ, но и развитіе ихъ умственныхъ способностей. Изученіе ариѳметическихъ правилъ сопровождалось рѣшеніемъ,—умственныхъ и письменнымъ,—достаточнаго числа задачъ. При изученіи географіи преподаватели постоянно обращались къ ландкартамъ, употребляя для наглядности преподаванія и другія пособія (глобусъ, теллурій и наглядныя карты). Важнымъ вспомогательнымъ средствомъ при изученіи географіи служило черченіе съ руки на классной доскѣ и бумагѣ.

По церковному пѣнію преподаваніе велось и учебный матеріалъ по классамъ былъ распределенъ по указанію программы. Учениковъ, совершенно неспособныхъ къ пѣнію по неимѣнію голоса, оказалось немного, да и тѣ не освобождались отъ изученія наизусть значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній, выбранныхъ по предварительному соглашенію съ преподавателями русско-славянскаго языка и церковнаго устава изъ особаго списка (Циркул. по духовно-учебному вѣдомству № 9). Изъ этихъ пѣснопѣній нѣкоторыя исполнялись всѣми учениками въ церкви при Богослуженіи. Для пріученія учениковъ всѣхъ классовъ къ стройному пѣнію въ церкви, по субботамъ послѣ третьяго урока, иногда устраивались общія сѣвки.

По чистописанію преподаватели пріучали учениковъ сначала къ письму строчными и прописными буквами по графической сѣткѣ, а потомъ къ бѣглому письму сначала по двумъ линіямъ, а потомъ по одной, соблюдая постепенность въ переходѣ отъ легчайшаго къ труднѣйшему.

Преподаваніе по всѣмъ предметамъ въ приготовительныхъ классахъ введено было практическимъ путемъ, при чемъ преподаватели пользовались разными наглядными пособіями.

Въ отчетномъ году, согласно опредѣленію Свят. Синода отъ ^{24 ноября} 1893 года, были назначаемы ученикамъ домашнія письменныя упражненія по русскому языку, катихизису, священной исторіи и географіи. Эти упражненія распределялись такъ, что на каждыя двѣ недѣли приходилось не болѣе одного упражненія. Росписаніе домашнихъ упражненій на цѣлый годъ составлено было въ началѣ учебнаго года вмѣстѣ съ росписаніемъ уроковъ. О матеріалѣ для домашнихъ письменныхъ упражненій и количествѣ этихъ упражненій состоялось особенное журнальное постановленіе училищнаго Правленія (7 февраля 1895 года

№ 4), бывшее на разсмотрѣніи Правленія семинаріи и имъ одобренное.

Въ видахъ контроля и руководства внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ, нѣкоторые преподаватели рекомендовали для чтенія ученикамъ наиболѣе полезныя книги, соотвѣтствующія ихъ возрасту и развитію; при случаѣ провѣряли чтеніе рекомендованныхъ книгъ и своими объясненіями облегчали имъ усвоеніе читаемаго. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ божественной литургіи эти преподаватели читали сами или предлагали ученикамъ извѣстныхъ классовъ читать подъ ихъ руководствомъ напередъ выбранную статью изъ дѣтскихъ журналовъ, или изъ классическихъ русскихъ произведеній. Такихъ чтеній въ отчетномъ году было 66 (изъ нихъ 6 о святой землѣ). По классамъ чтенія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ 4-мъ и 3-мъ классахъ было 24 чтенія, въ младшихъ классахъ—37; въ старшихъ и младшихъ вмѣстѣ—5.

Въ отчетномъ году сверхъ программы преподавались въ училищѣ уроки гимнастики и музыки; означенные уроки давались ежедневно отъ 3-хъ до 4-хъ часовъ пополудни. Уроки гимнастики обязательны были для учениковъ всѣхъ классовъ, а уроки музыки преподавались только желающимъ. Въ отчетномъ году музыкѣ обучалось 41 ученикъ. Большинство учениковъ играли на скрипкахъ и только нѣкоторые на духовыхъ инструментахъ. Играть на означенныхъ инструментахъ разрѣшается ученикамъ только послѣ признанія училищнымъ врачомъ такой игры для ихъ здоровья не вредною. На содержаніе музыкальнаго класса ежегодно изъ епархіальныхъ суммъ отпускается 300 руб., изъ коихъ 250 руб. на жалованье учителю музыки, а 50 руб. на нужды музыкальнаго класса. На гимнастику ежегодно отпускается тоже 300 руб., 200 руб. изъ монастырскихъ суммъ и 100 руб. изъ епархіальныхъ.

3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возлагаемыхъ на нихъ особыхъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

Въ отчетномъ году преподаватель протоіерей М. Чакирь состоялъ членомъ Консисторіи, предсѣдателемъ Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, цензоромъ по издацію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и молдавскомъ языкахъ. Преподаватель священникъ М. Унтуль состоялъ членомъ совѣта Александро-Нев-

скаго Братства и попечителемъ богадѣльни при этомъ Братствѣ, священникомъ тюремной церкви, завѣдующимъ церковной школой грамоты при тюремной церкви и законоучителемъ въ этой школѣ. Преподаватель П. Курдяевъ состоялъ членомъ совѣта Александро-Невскаго Братства, попечителемъ богадѣльни при означенномъ Братствѣ и старостой при училищной церкви. Преподаватель И. Негруцовъ состоялъ пожизненнымъ членомъ Александро-Невскаго Братства, членомъ совѣта онаго Братства и казначеемъ, также членомъ и дѣлопроизводителемъ Кишиневскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго совѣта. Преподаватель А. Анвинскій по порученію Его Преосвященства ревизовалъ Единецкое духовное училище въ хозяйственномъ отношеніи; онъ же исполнялъ обязанности смотрителя училища съ 20-го Іюня по 1-е Августа 1906 года. Преподаватель М. Полихрони-Кіосели состоялъ казначеемъ Кишиневскаго Уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго совѣта; онъ же въ теченіе лѣта 1906 года съ 20 Іюня по 15 Августа исполнялъ обязанности помощника смотрителя.

4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся и обсуждавшіеся въ Правленіи училища въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Особыхъ затрудненій и неудобствъ въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ наставниками въ отчетномъ году не встрѣчалось. По окончаніи каждаго мѣсяца, особенно послѣ выставленія четвертныхъ балловъ по успѣхамъ и поведенію, обсуждались вопросы, вызываемые текущею учебно-воспитательною практикой, и принимались мѣры къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

5. Ообщее число учащихся въ училищѣ и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ.

Въ началѣ отчетнаго 1905/6 учебного года всѣхъ учащихся въ училищѣ было 327 и принято въ теченіе учебного года въ разные классы училища 6, а всего 333.

Означенное число учениковъ распредѣлено было въ началѣ года по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 4 осн. классѣ	30
» 4 парал. классѣ	23
» 3 осн. классѣ	29
» 3 парал. классѣ	29
» 2 осн. классѣ	36
» 2 парал. классѣ	40
» 1 осн. классѣ	40
» 1 парал. классѣ	40
» пригот осн. классѣ	30
» пригот. парал. классѣ	30
<hr/>	
Итого	327

Въ теченіе отчетнаго года до начала экзаменовъ выбыло изъ училища по разнымъ причинамъ 11 учениковъ, а именно:

изъ 4 парал. класса 2 ученика—1 за неявку и 1 по прошенію отца;

изъ 3 осн. класса 2 ученика—по прошенію родителей, при чемъ одинъ—по случаю перехода отца на новое мѣсто, а одинъ—за проступокъ;

изъ 2 осн. кл. 1—по прошенію матери;

изъ 2 пар. кл. 2 ученика—1 за неявку и 1 по прошенію отца (за проступокъ);

изъ приг. осн. кл. 4 ученика—2 за неявку, 1 по прошенію матери и одинъ исключенъ изъ списка за смертью.

Инословныхъ учениковъ въ началѣ отчетнаго 1905/6-го учебнаго года было—22. По классамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ 4 классѣ—5 учениковъ, въ 3-мъ кл.—3 ученика, во 2-мъ кл.—9 учениковъ, въ 1-мъ кл.—2 ученика, въ приготов. классѣ—3 ученика.

6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ отчетномъ году параллельныя отдѣленія были во всѣхъ классахъ. Такъ какъ для параллельныхъ отдѣленій въ училищѣ имѣется полный составъ преподавателей,—то уроки между ними распредѣлены на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ они распредѣляются въ штатныхъ классахъ.

7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ по малоуспѣшности.

Въ началѣ отчетнаго 1905/6 учебнаго года поступило въ разные классы училища 43 ученика, изъ коихъ—въ пригот. классъ 40, въ 3-й кл.—1 (изъ Единецкаго училища), во 2-й кл. —2 (1 изъ Единецкаго училища); въ томъ числѣ инословныхъ—4. Кроме того въ теченіе года поступило еще 6 учениковъ: изъ нихъ приняты: 1 въ 3 кл., 1 во 2 кл., 2 въ 1 кл. и 2 въ приготовит. классъ.

Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Въ 4 осн. классѣ	3
» 4 пар. классѣ	8
» 3 осн. клласѣ	10
» 3 пар. классѣ	7
» 2 осн. классѣ	7
» 2 пар. классѣ	11
» 1 осн. классѣ	7
» 1 пар. классѣ	10
» приг. осн. классѣ	4
» приг. пар. классѣ	3
<hr/>	
Итого	70

Уволено по малоуспѣшности:

изъ 3 осн. кл.	1
» 3 пар. кл.	1
» 2 осн. кл.	2
» 2 пар. кл.	4
» 1 осн. кл.	1
» 1 пар. кл.	2
» приг. осн. кл.	2
<hr/>	
Итого	13

Послѣ годовыхъ испытаній для учениковъ 4-го класса и переэкзаменовокъ для слабоуспѣвающихъ учениковъ прочихъ классовъ, про-

изведенныхъ въ маѣ и августѣ текущаго 1906-го года, изъ 322 воспитанниковъ училища—40 выпущено изъ училища за окончаніемъ курса, а 199 переведено въ высшіе классы: слѣдовательно успѣвшихъ оказалось—74, 23%.

8. По какимъ предметамъ въ теченіе года оказывался наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отъ чего именно зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употребляемы были мѣры къ возвышенію ученическихъ успѣховъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ.

Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ въ теченіе года оказался по русскому и классическимъ языкамъ и по ариѳметикѣ, что зависѣло и отъ большей сравнительно трудности этихъ предметовъ и отъ недостаточнаго знанія учениками живой русской рѣчи,—такъ какъ большинство учениковъ не русскаго происхожденія.

Къ возвышенію ученическихъ успѣховъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ были употребляемы слѣдующія мѣры: 1) слабоуспѣвающіе ученики служили предметомъ особаго вниманія и попеченія со стороны смотрителя училища; онъ вызывалъ ихъ на объясненіе, при чемъ обращалъ вниманіе на причины малоуспѣшности того или другаго ученика, принималъ по возможности мѣры къ устраненію этихъ причинъ, входя иногда въ совѣщаніе относительно этого съ наставниками, по предметамъ которыхъ тѣ или другіе ученики не успѣвали, и тѣ родителями или опекунами; особенное вниманіе обращено было на учениковъ, не успѣвающихъ по лѣности: эти ученики иногда задерживались въ классѣ на извѣстное время послѣ обѣда для приготовленія, подъ наблюденіемъ инспекціи, тѣхъ уроковъ, которыя были опущены ими; 2) для улучшенія письменныхъ работъ учащихя преподаватели строго слѣдили за исправнымъ и аккуратнымъ веденіемъ учениками тетрадей, въ которыя записываются классныя и домашнія упражненія,—а ученики, неисправные въ этомъ отношеніи, не оставались безъ надлежащихъ внушеній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ взысканій; 3) если слабоуспѣвающими оказывались ученики низшихъ классовъ, живущіе въ училищномъ общежитіи, то такіе ученики поручались особому вниманію надзирателей—репетиторовъ. Надзиратели—репетиторы, которыхъ въ отчет-

номъ году было два, занимались съ слабоуспѣвающими учениками низшихъ классовъ—перваго и втораго, при чемъ одному поручены были два отдѣленія перваго класса, а другому два отдѣленія втораго класса.

9. Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной и ученической библіотекъ.

Къ началу 1905/6-го учебнаго года состояло: 1) въ фундаментальной библіотекѣ 1608 т. при 698 названіяхъ; 2) въ ученической—1134 т. при 684 названіяхъ; 3) учебниковъ—2860 экз. при 86 названіяхъ, а всего въ библіотекѣ было 5602 т. при 1468 названіяхъ.

Въ теченіе 1905/6-го учебнаго года поступило: 1) въ фундаментальную библіотеку 61 т. въ 37 названіяхъ, 2) въ ученическую 56 т. въ 55 названіяхъ, 3) въ безмездную (учебники)—184 экз., а всего 301 экз.

Въ теченіе отчетнаго года исключено 95 учебниковъ.

Итого къ началу 1906/7-го учебнаго года состоитъ: 1) въ фундаментальной библіотекѣ—1669 т. въ 735 названіяхъ, 2) въ ученической библіотекѣ—1190 т. въ 739 названіяхъ, 3) въ безмездной (учебниковъ)—2949 экз. въ 86 названіяхъ.

10. Свѣдѣнія о ревизіи духовныхъ училищъ, производимой членами семинарскаго Правленія.

Въ отчетномъ учебномъ году Правленіе семинаріи командировало въ училище для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ 5 ассистентовъ—изъ преподавателей семинаріи: протоіерея К. Поповича для присутствованія на экзаменахъ по катихизису и церковному уставу, протоіерея Н. Ранинскаго—по латинскому языку, священника В. Главана—по греческому языку, Н. Комарова—по русскому языку и П. Левкоева—по ариѳметикѣ и географіи.

Б. Воспитательная часть.

1. Составъ лицъ инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

Забота о религіозно-нравственномъ воспитаніи учениковъ лежала главнымъ образомъ на смотрителѣ училища и его помощникѣ, которымъ

въ наблюденіи за учениками, живущими въ училищномъ общежитіи и на частныхъ квартирахъ, помогали четыре надзирателя. Наблюденіе за поведеніемъ учениковъ во внѣклассное время подраздѣлялось между четырьмя надзирателями слѣдующимъ образомъ. Каждый день наблюдали за учениками два надзирателя или оба вмѣстѣ,—во время перемѣнъ между уроками, обѣда, ужина, утренняго и вечерняго чая, утренней и вечерней молитвы,—или поочередно—напр. во время вечернихъ занятій.

Обязанность помощника смотрителя и надзирателей въ дѣлѣ воспитательнаго надзора за учениками изложены въ особыхъ инструкціяхъ, составленныхъ Правленіемъ училища и надлежаще утвержденныхъ. Порядокъ въ занятіяхъ и образъ жизни учениковъ опредѣлялся особыми правилами о поведеніи учениковъ.

2. Перечень наиболее выдающихся проступковъ, замѣченныхъ за учениками въ отчетномъ году. Мѣры исправленія, примѣнявшіяся въ отношеніи къ виновнымъ ученикамъ.

Наиболѣе выдающимися проступками въ отчетномъ году были слѣдующіе: опущеніе уроковъ (12), опущеніе богослуженій (9), уклоненіе отъ назначеннаго наказанія (5 случаевъ), непослушаніе (3 случая), сквернословіе (10 случаевъ), табакокуреніе (64 случая), воровство (5 случаевъ), бросаніе камнями въ товарищѣй (9 случаевъ), намѣренная порча училищнаго имущества (4 случая), дерзость въ отношеніи къ старшимъ (2 случая) и похищеніе 5 лампъ съ цѣлью прекратить занятія въ училищѣ (1 случай).

Въ отношеніи къ виновнымъ ученикамъ примѣнялись слѣдующія мѣры исправленія: замѣчанія, внушенія, выговоры наединѣ и въ присутствіи товарищѣй, лишеніе свободы въ свободное отъ занятій время на часъ или два, обращеніе за содѣйствіемъ къ родителямъ или опекунамъ виновныхъ учениковъ, заключеніе въ карцеръ на часъ или два.

Въ собраніи Правленія училища велись разсужденія о проступкахъ слѣдующихъ учениковъ: Ведіанта Θεодора (3 кл.), виновнаго въ кражѣ у товарища часовъ и 3 книгъ для чтенія, Чернита Елисея и Симеонова Георгія (2 кл.), виновныхъ въ кражѣ пальто и нѣсколькихъ книгъ у товарищѣй,—при чемъ Чернить являлся главнымъ виновникомъ кражъ, а Симеоновъ пособникомъ,—Саввина Леонида (3 кл.), виновнаго въ уничтоженіи 5 лампъ съ цѣлью произвести прекращеніе занятій въ учи-

лицѣ, и Мегія Николая, сторожившаго въ корридорѣ по приглашенію Саввина, Кочубинскаго Николая (4 кл.), свиснувшаго вслѣдъ помощнику смотрителя при выходѣ его изъ ихъ класса, и Чубука Онисима, виновнаго въ ослушаніи помощника смотрителя. По журнальнымъ постановленіямъ правленія, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. ученики эти наказаны слѣдующимъ образомъ: родителямъ Веліанта Θεодора и Чернита Елисея предложено взять означенныхъ мальчиковъ изъ училища; Симеоновъ Георгій заключенъ былъ въ карцеръ на 4 часа (2 дня по 2 часа); Саввинъ Леонидъ лишенъ казеннокоштнаго содержанія; Кочубинскій Николай наказанъ карцернымъ заключеніемъ на 6 часовъ (3 дня по 2 часа) съ балломъ по поведенію за четверть «2», Чубукъ Онисимъ карцеромъ на 4 часа (2 дня по 2 часа) съ балломъ по поведенію за четверть «3», Мегій Николай—карцеромъ на 2 часа.

3. Годичные баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

Классы.	Число учениковъ въ классѣ.	Число учениковъ имѣющихъ отмѣтки.			Число учениковъ не отмѣченныхъ балломъ.	Средній баллъ.
		5	4	3		
IV	30	26	4	—	—	4,86
III	27	15	12	—	—	4,55
II	36	27	9	—	—	4,75
I	41	37	4	—	—	4,90
приготовит.	27	22	4	—	1	4,85
IV	21	14	7	—	—	4,66
III	30	21	9	—	—	4,70
II	38	18	20	—	—	4,47
I	41	26	15	—	—	4,63
приготовит.	31	27	4	—	—	4,87
Итого . .	322	233	88	—	1	4,72

4. Количество учениковъ, состоящихъ въ общежитіи епархіальномъ и живущихъ на частныхъ квартирахъ.

Въ отчетномъ году въ епархіальномъ общежитіи при училищѣ состояло 234 ученика, въ томъ числѣ 70 содержались на епархіальныя средства (50 на полномъ и 20 на половинномъ содержаніи), 20 на счетъ доходовъ отъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, 1 синодальный стипендіатъ, 2 стипендіата на счетъ процентовъ отъ пожертвованнаго Ново-Нямецкимъ монастыремъ капитала, 1 стипендіатъ на средства Единецкаго духовнаго училища, 140 въ качествѣ пансіонеровъ и полупансіонеровъ за установленную плату. Остальные 93 ученика (въ началѣ учебнаго года) распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 36 жили у родителей, 18 у родственниковъ, 6 въ архіерейскомъ хорѣ, 30 на частныхъ квартирахъ и 3 были въ отсутствіи — 1 по болѣзни и 2 по неизвѣстной причинѣ.

5. Дозволенныя ученикамъ физическія упражненія и развлеченія.

Въ часы, свободные отъ занятій уроками, ученикамъ дозволяются, но непременно во дворѣ училища или во дворахъ ихъ жительства, гимнастическія упражненія и игры, соотвѣтствующія ихъ возрасту и не имѣющія грубаго характера, какъ то: игры въ кегли, крокетъ, мячъ и. т. д. Не только дозволяются, но и поощряются занятія музыкой, пѣніемъ и рисованіемъ.

6. Количество больныхъ (въ лазаретъ и амбулаторныхъ) и умершихъ.

Въ теченіе 1905/6 учебнаго года въ больницѣ пользовалось всего 254 больныхъ учениковъ. Умеръ одинъ отъ брюшнаго тифа, остальные всѣ выздоровѣли. Преобладающими болѣзнями были: воспаленіе зѣва и полости рта (62 случая), перемежающаяся лихорадка (40 случаевъ), расстройство желудка (39 случаевъ), гриппъ и инфлюэнца (19 случ.), ушибы (16 случ.), оснемія (13 случ.), воспаленіе дыхательныхъ путей (12 случ.), скарлатины (8 случ.), чесотка (7 случ.), мышечный ревматизмъ (5 случ.), воспаленіе легкихъ (5 случ.), флегмона (5 случ.), болѣзни наружнаго слуховаго прохода (4 случ.), какоюнктивиль (3 случ.), рожа (3 случ.), раны (2 случ.), трахома (1 случ.), вывихи (1 случ.), остро-сочленовый ревматизмъ (1 случ.), грыжи (1 случ.) и корь (1 случ.). Амбулаторныхъ больныхъ было 83.

7. *Существуюція при семинаріяхъ и училищахъ общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ.*

Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ при училищѣ не имѣется, но ежегодно въ распоряженіе училищнаго правленія отпускается изъ мѣстныхъ средствъ по 300 руб. на снабженіе бѣднѣйшихъ своекоштныхъ учениковъ приличною одеждою и обувью.

Приложеніе 1-е.

Списокъ темъ, которыя были даны въ отчетномъ году для срочныхъ упражненій по всѣмъ предметамъ.

По катихизису.

Въ 4 осн. классъ:

1. Можно ли человѣку чѣмъ нибудь гордиться? 2. Въ чемъ проявляется и должна проявляться истинная кротость? 3. Имѣемъ ли мы, живущіе на землѣ люди, возможность общенія съ пребывающими на небѣ ангелами Божиими и святыми людьми?

Въ 3 осн. классъ:

1. Какъ нужно понимать ученіе откровенія о неизмѣняемости Божіей? 2. Для чего приходилъ на землю Господь Іисусъ Христосъ?

Во 2 осн. классъ:

1. Срѣтеніе Господне. 2. Чему научаетъ насъ Господь притчами о неправедномъ суди и о мытарѣ и фарисеѣ? 3. Притча о милосердомъ царѣ и безжалостномъ займодавцѣ.

Въ 1 осн. классъ:

1. Пророкъ Іона.

По катихизису.

Въ 4 пар. классъ:

1. Объяснить 7-ю заповѣдь блаженства. 2. О поединкахъ по 6-й заповѣди закона Божія. 3. Какое значеніе имѣетъ изученіе православнаго катихизиса въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія?

Въ 3 пар. классъ:

1. Объяснить слова изъ 2-го члена символа вѣры: «Свѣта отъ свѣта». 2. Церковь земная и небесная и средства общенія между ними.

По священной исторіи.

Во 2 пар. классъ:

1. Избраніе 12-ти Апостоловъ. 2. Объяснить притчу о милосердомъ самарянинѣ. 3. Отвѣтъ Іисуса Христа фарисеямъ на лукавый ихъ вопросъ о дани Кесарю.

Въ 1 пар. классъ:

1. Чудеса пророка Іліи (по данной схемѣ).

По географіи.

Въ 4 осн. классъ:

1. Природа и ея жизнь. 2. Промышленность въ Германіи.

Въ 3 осн. классъ.

1. Климатъ полярныхъ странъ. 2. Кофейное дерево. 3. Островъ Цейлонъ.

Въ 4 пар. классъ:

1. Отличительныя особенности русскихъ рѣкъ. 2. Черное море и его значеніе.

Въ 3 пар. классъ:

1. Открытіе Великаго океана. 2. Климатъ Азіи. 3. Американскіе льяносы.

По русскому языку.

Въ 4 осн. классъ:

- 1—3. Изложеніе басенъ Крылова: «Пустынникъ и медвѣдь», «Собачья дружба» и «Фортуна и Нищій». 4. Наша церковь. 5. Молебствіе въ деревнѣ. 6. Пожаръ. 7. Случай изъ моей жизни. 8. Мои воспоминанія изъ ранняго дѣтства.

Въ 3 осн. классъ:

- 1—9. Диктовки. Домъ и усадьба Афанасія Ивановича. Петръ Великій и лоцманъ Антипъ. Изложеніе басенъ Крылова: «Стрекоза и Муравей» и «Муравей».

Во 2 осн. классъ—21 диктовка.

Въ 4 пар. классъ:

1. «Покореніе Казани» Карамзина (краткое изложеніе). 2. Содержаніе басни Крылова «Дерево». 3. Лѣсъ весною и лѣтомъ. 4. Бородинское сраженіе, по стихотворенію Лермонтова «Бородино». 5. Утро въ разныя времена года.

Въ 3 пар. классъ:

1.—3. Содержаніе басенъ Крылова: а) «Собака, человекъ, кошка и соколъ», б) «Обозъ», в) «Осель». 4. «Отправленіе Остапа и Андрія въ сѣчь» по соч. Гоголя. 5. Великій постъ

Во 2 пар. классъ:

1—5. Изложеніе содержанія басенъ Крылова по вопросамъ: а) «Овцы и собаки», б) Лисица и виноградъ», в) «Обезьяна», г) «Составшійся Левъ», д) «Левъ и Волкъ». 6. Описаніе моего родного села (по данному плану).

Въ 1 осн. и 1 пар. классахъ темами для домашнихъ письменныхъ упражненій служили: 1) изложеніе содержанія изучаемыхъ статей, басенъ и историческихъ рассказовъ—по вопросамъ учителя; 2) Описаніе разныхъ доступныхъ наблюденію и пониманію учениковъ предметовъ по вопросамъ учителя; 3) Описаніе весны, лѣта, осени и зимы по данному образцу и по вопросамъ учителя.

Приложеніе 2-е.

Число уроковъ опущенныхъ преподавателями въ 190⁵/₆ учебномъ году.

Въ 1905/6-мъ учебномъ году было опущено уроковъ: 1) смотрителемъ училища П. Сладкопѣвцевымъ—1 урокъ по болѣзни; 2) старшимъ учителемъ П. Курдяевымъ—2 урока по дѣламъ благотворительнаго Александро-Невскаго Братства и 6 уроковъ по обязанности присяжнаго засѣдателя; М. Полихрони-Кіосели—28 уроковъ по болѣзни; 4) П. Ругиновымъ 4 урока по болѣзни и 8 уроковъ по семейнымъ обстоятельствамъ; 5) протоіереемъ М. Чакиромъ опущено 4 урока по случаю освященія церкви въ селѣ и 4 урока по случаю исполненія различныхъ порученій начальства, 6) священникомъ М. Унтуломъ 2 урока по болѣзни и 4 урока по случаю выборовъ въ Государственную Думу; 7) Аннинскимъ 12 уроковъ по болѣзни, 3 урока по обязанности присяжнаго засѣдателя и 20 уроковъ по случаю заразной болѣзни въ семьѣ, 8) Н. Бурковымъ—6 уроковъ по болѣзни. 9) В. Гачкевичемъ—5 уроковъ по болѣзни и 10 по семейнымъ обстоятельствамъ, 10) М. Плаксинымъ—2 урока по болѣзни, 11) В. Агапьевымъ—3 урока по болѣзни и 12) И. Негруцовымъ—12 уроковъ по болѣзни.

Смотритель училища **Петръ Сладкопѣвцевъ.**

