

~~VIII  $\frac{4}{3}$~~

VII  $\frac{5}{1}$

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГODOBOY изданію  
изъ 24 № №, съ пересылкою и  
доставкою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

1866 года.

№ 15.

Августа 1.

---

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій  
Іоаннь, Епископъ Полтавскій и Переяславль-  
скій, 18 сего іюля, возвратился въ городъ  
Полтаву изъ пути, предпринятаго для обзорѣ-  
нія епархіи.

I.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.**

1. Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о дозволеніи принимать Алтайскихъ инородцевъ въ духовное званіе, безъ согласія ихъ обществъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта.

*Константинъ.*

9 мая 1866 года.

**МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.**

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода о дозволеніи принимать Алтайскихъ инородцевъ въ духовное званіе безъ согласія ихъ обществъ, согласно съ заключеніемъ его, Оберъ-Прокурора, *мнѣніемъ положилъ*: примѣчаніе къ 270 ст. IX Т. Зак. сост. (по продол. 1863 года) изложить такъ: въ Россійско американскихъ колоніяхъ, въ Якутской и Приморской областяхъ Восточной Сибири, для наполненія церковныхъ причтовъ, принимаются въ духовное званіе способные и надежные люди изъ туземцевъ податнаго состоянія, по надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ, которому они подвѣдомы, и по полученіи его согласія. На семъ основаніи принимаются въ духовное званіе и Алтайскіе инородцы.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателемъ и членами.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Государственный Секретарь *Князь Урусовъ.*

2. Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Ея Высочество Великая Княжна МАРІА АЛЕКСАНДРОВНА, со всемилостивѣйшаго соизволенія Государя Императора, соблаговолила принять Смоленское Училище Дѣвиць Духовнаго Званія подъ свое Августѣйшее покровительство.

3. Вице-директоръ Духовно-учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ *Дементовичъ*, въ награду отличной усердной службы, въ 17 день іюня сего года, Всемилоствѣйше пожалованъ въ тайные совѣтники, съ увольненіемъ, согласно прошенію, отъ службы, по разстроенному здоровью.

4. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 апрѣля 1866 года, № 86; произведены служащіе въ Подтавской Духовной Консисторіи со старшинствомъ: а) въ титулярные совѣтники—столоначальникъ, Коллежскій Секретарь Стефанъ Сподинъ, съ 25 апрѣля 1857 года; б) въ коллежскіе секретари—канцелярскій чиновникъ, Губернскій Секретарь Ілія Михайловскій, съ 15 апрѣля 1865 года; в) въ губернскіе секретари—Коллежскіе Регистраторы, канцелярскіе чиновники: Григорій Бердицкій, съ 20 іюня и Анатолій Яворскій съ мая 1865 года; г) въ коллежскіе регистраторы: исправляющій должность столоначальника Иванъ Бочковскій, съ 11 августа 1865 года и канцелярскій служитель Димитрій Кобзаревъ, съ 22 ноября 1864 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕВАРХІАЛЬНОМУ ВЪ- ДОМСТВУ.

1. *Рукоположеніе въ санъ священника.* а) Окончив-  
шій курсъ Полтавской Семинаріи, студентъ Григорій  
Дмитровскій рукоположенъ во священника къ Николаев-  
ской церкви села Мамаевки, пирятинскаго уѣзда, на  
мѣсто уволеннаго, по прошенію, Протоіерея Іоанна Ту-  
ницкаго, въ слѣдствіе преклонныхъ лѣтъ и слабого здо-  
ровья. б) Воспитанникъ Полтавской Семинаріи Васи-  
лій Новицкій, рукоположенъ въ санъ священника, къ  
Успенской церкви, села Пѣсокъ, лохвицкаго уѣзда на  
мѣсто уволеннаго за штатъ священника Григорія Ква-  
чевскаго. в) Окончившій курсъ Полтавской Семинаріи,  
студентъ Павелъ Трояновскій, рукоположенъ въ санъ  
священника къ Покровской церкви села Свиарнаго,  
гадячскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ свя-  
щенника Ивана Продьмы.

2. *Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными ли-  
стами.* а) Лохвицкій градскій благочинный, Протоіерей Ев-  
графъ Илляшевичъ, свидѣтельствуя предъ Его Преосвя-  
щенствомъ, что церковные старосты его вѣдомства, г.  
Лохвицы, Соборно-Рождество-Богородичной церкви, Гу-  
бернскій Секретарь Никита Ободовъ-Дживержій, — и Бла-  
говѣщенской церкви купецъ Иванъ Плевакинъ, постоян-  
но искреннею заботливостію о выполненіи своего дол-  
га, долготѣнимъ служеніемъ, увеличеніемъ свѣчнаго  
сбора и пріобрѣтеніемъ въ пользу своихъ приходскихъ  
церквей значительной суммы денегъ, заслуживаютъ осо-  
бенное вниманіе, — ходатайствуетъ о награжденіи помя-  
нутыхъ старостъ похвальными листами.

Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на рапортѣ благочиннаго, сказано: „Рекомендуемые церковные старосты, по вниманію къ долговременному, искренно-заботливому и благополезному исполненію ими своихъ обязанностей, награждаются похвальными листами.

б) Благочинный кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ Махаринскій, рапортуя объ окончаніи постройки новаго иконостаса, при его приходской Троицкой Свято-Троицкой церкви, доложилъ на архипастырское благовниманіе Его Преосвященства, что староста сей церкви, мѣщанинъ Филиппъ Скубій, прослужившій честно и усердно 6 лѣтъ помощникомъ старосты и 6 лѣтъ старостою и увеличившій свѣчную прибыль до 120 р., при постройкѣ сего иконостаса высказалъ особенное стараніе. При его усердномъ содѣйствіи въ теченіи года собрано на постройку иконостаса около тысячи руб. серебромъ.

На семь рапортѣ архипастырскою резолюціею сказано: „Церковный староста Скубій, за ревностное и благополезное для приходскаго храма исполненіе имъ своей обязанности вообще и за значительное увеличеніе свѣчнаго взноса въ особенности, награждается похвальнымъ листомъ.“

в) Благочинный миргородскаго уѣзда, священникъ Андрей Зубковскій, представилъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующее: 1) Вѣдомства моего, села Ерокъ, Георгіевкой церкви староста, дворянинъ Федоръ Оверка, прослуживъ въ старостинской должности непрерывно, съ 1845 года, 7-мь трехлѣтій, избранъ и на настоящее, — и во все это время прилагалъ примѣрное усердіе и особенную заботливость о благоустроеніи и украшеніи св. храма, такъ

что въ теченіи своей службы церковнымъ старостою произвелъ построекъ и улучшеній по церкви на 3,300 рублей серебромъ. Сверхъ того свѣчную сумму, не смотря на не состоятельность и малочисленность прихожанъ, увеличилъ 7-ю рублями, и въ настоящемъ году надѣется увеличить оную еще тремя рублями, и между тѣмъ награды, ни по сей службѣ, ни подругой не получалъ.

2. Села Ярмаковъ, при Вознесенской церкви бывшій старостою козакъ Алексѣй Бакала, съ усердіемъ и пользою для храма Божія проходилъ свою должность съ 1839 года по 1845 годъ. Поступивъ за тѣмъ, по приглашеніи и сердечному желанію прихожанъ, на вторичную службу въ 1851 году онъ Бакала, съ рѣдкимъ христіанскимъ участіемъ приступилъ къ перестройкѣ почти обрушившейся церкви, и не смотря на скудость приходскихъ средствъ, ветхая церковь, въ 1855 году, замѣнена новою, прочною и весьма благовидною. Съ 1856 года по 1862-й Бакала увеличилъ и свѣчную прибыльную сумму съ 8 руб. 2 коп., на 16 58 коп. Всей же суммы, въ теченіи службы при Ярмаковскомъ храмѣ, дѣятельностію и усердіемъ Бакала собрано до 2114 рублей.

Смирнѣйше повергая на архипастырское благоуміаніе Вашего Преосвященства долговременную и примѣрноревностную службу церковныхъ старостъ Федора Оверка и Алексѣя Бакала, долгомъ поставляю смиреннѣйше ходатайствовать о награжденіи ихъ похвальными листами. Архипастырская резолюція на семъ слѣдующая: "Церковнымъ старостамъ Оверку и Бакалу въ засвидѣтельствованіе ревностнаго и благополезнаго исполненія своей обязанности, выдать похвальные листы.

### III.

## ПО ВОПРОСУ ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

### ЖУРНАЛЬ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ДУХОВЕНСТВА  
ПРИСУТСТВІЯ.

Октября 15 дня 1864 года.

### С Л У Ш А Л И:

1. Докладную записку Полтавскаго градскаго благочиннаго, Каѳедральнаго Собора Протоіерея, Данила Бутовскаго о матеріальныхъ средствахъ, какими причты Полтавскихъ церквей пользуются нынѣ къ своему содержанію, о существенныхъ ихъ нуждахъ и о мѣстныхъ способахъ къ удовлетворенію сихъ нуждъ, составленную на основаніи отзыва о семь самихъ причтовъ. И 2) вѣдомость отомъ, составленную въ Канцеларіи Присутствія. При чемъ оказалось: 1) Въ городѣ Полтавѣ, кромѣ церкви крестовой—при домѣ мѣстнаго Преосвященнаго, трехъ церквей при воспитательныхъ учебныхъ заведеніяхъ—Петровскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, Гимназіи и Институтѣ благородныхъ дѣвицъ,—церкви Богоугоднаго заведенія, Острожной и Кладбищенской, церквей приходскихъ семь: Каѳедральный Успенскій Соборъ, Срѣтенская, Николаевская, Воскресенская, Спаса-Нерукотвореннаго Образа, Рождество-Богородичная Подольская и Покровская—въ предмѣстїи Павленкахъ.

Церкви сіи относительно матеріальнаго обезпеченія ихъ причтовъ не могутъ быть подведены подъ одинъ

разрядъ. Причты, служащія при церквахъ воспитательно-учебныхъ заведеній достаточно обезпечены, относительно помѣщенія, отопленія и прочихъ средствъ жизни, положеніями, существующими въ тѣхъ заведеніяхъ; причтъ церкви Богоугоднаго заведенія, пользуется помѣщеніемъ и отопленіемъ, въ другихъ нуждахъ менѣе обезпеченъ слишкомъ скуднымъ жалованьемъ; причтъ церкви при Тюремномъ замкѣ, не пользуясь ни помѣщеніемъ, ни отопленіемъ и неимѣя ни какихъ доходовъ получаетъ за свою службу не большое вознагражденіе, изъ остаточныхъ экономическихъ суммъ Комитета.

Изъ причтовъ церквей приходскихъ постоянныхъ денежнымъ вспоможеніемъ пользуются причты Соборной и Покровской церкви въ предмѣстѣхъ Павленкахъ. По росписи 1797 года въ жалованье причту Соборному ежегодно ассигнуется 1572 руб. 45 коп. причтъ церкви Павленской получаетъ денежное содержаніе по штату 7-го класса, причты остальныхъ церквей главный источникъ къ матеріальному обезпеченію своему имѣютъ въ добротныхъ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требоисправленія. Но какъ число членовъ причтовъ, число и матеріальное благосостояніе прихожанъ при сихъ церквахъ не одинаково; то и доходы, обезпечивающіе удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ причтовъ не равномѣрны. Причтъ церкви Соборной состоитъ изъ 21 человекъ семейныхъ и несемейныхъ, при 619 душахъ муж. и 697 женскаго пола прихожанъ—бѣднѣйшихъ жителей города Полтавы,—имѣетъ добровольныхъ доходовъ до 1175 руб. въ годъ; причтъ церкви Срѣтенской,—при центральномъ положеніи сей церкви въ городѣ—состоитъ изъ 9 душъ, при 507 муж. и 523 душахъ женскаго пола прихожанъ, болѣе зажиточныхъ, полу-

часть добровольныхъ доходовъ до 2000 руб. въ годъ; причтъ Николаевской церкви—изъ 8 душъ, при 1168 душахъ муж. и 1214 женскаго пола прихожанъ имѣть доходовъ до 1000 руб., причтъ церкви Воскресенской—изъ 5 душъ при 369 муж. и 403 женскаго пола прихожанъ доходъ свой исчисляетъ въ 500 руб.; причтъ церкви Спаса-Нерукотвореннаго образа—изъ 4 душъ, при 320 муж. и 300 женскаго пола прихожанъ, изъ коихъ большая часть жителей предмѣстія Павленокъ,—отчисляется къ новопостроенной Павленской церкви, получаетъ доходовъ до 450 рублей въ годъ; причтъ церкви Рождество-Богородичной—на Подоль, —изъ 5-ти душъ, при 148 муж. и 150 женскаго пола прихожанъ получаетъ до 500 рублей доходовъ, впрочемъ неисключительно отъ своихъ прихржанъ, а болѣе отъ стороннихъ,—за молебствія предъ мѣстною-чтимою Чудотворною иконою Казанской Божіей Матери, особенно во время конной Ильинской ярмарки, помѣщающейся вблизи сей церкви.

Стороннихъ средствъ, которыми можно былобы восполнять добровольные доходы, причты неимѣютъ. Изъ городскихъ церквей, при одной только Соборной есть небольшой ветхій домъ, въ которомъ тѣсно помѣщаются четыре семейства изъ причта Соборнаго; причтъ церкви Павленской имѣетъ помѣщеніе въ домикахъ, устроенныхъ прихожанами. Причты прочихъ церквей помѣщаются либо въ своихъ жильяхъ, либо въ наемныхъ квартирахъ, а бѣднѣйшіе—дьячки и пономари—въ сторожкахъ, устроенныхъ при церквахъ.

Ружныхъ земель, а равно и отказныхъ въ пользованіе причтовъ, при Полтавскихъ церквахъ нѣтъ, исключая 2 десятины пахатной и 8 десятинъ подъ зарослью мѣлкаго лозняка, принадлежащихъ церкви Соборной,

7 десятинь мѣлкаго лѣса—церкви Воскресенской,  $3\frac{1}{2}$  десятинь сѣнокоса—церкви Рождество-Богородичной Подольской и  $\frac{3}{4}$  десятинь пахатной—церкви Николаевской. Одинъ причтъ Покровской церкви—въ предмѣстїи Павленкахъ—пользуется полною 33 десят. ругою.

Показанные источники матеріальнаго обезпеченїя причтовъ, служащихъ при церквахъ города Полтавы, по отзывамъ ихъ самихъ, крайне недостаточны. По дороговизнѣ сѣстныхъ припасовъ и отопленїя, по высокой наемной платѣ за квартиры, какая установилась въ Полтавѣ со введенїемъ Ильинской ярманки и которая болѣе и болѣе возрастаетъ, не говоря уже объ исполненїи условїй болѣе благоприличной внѣшней жизни въ губернскомъ городѣ, исполненїю которыхъ подлежитъ духовенство Полтавскихъ церквей, доходы его едва доставляютъ ему насущный, и то небезбѣдный, кусокъ хлѣба. Высшая цифра дохода, совокупно съ жалованьемъ, какую получаетъ причтъ Каѳедральнаго Собора,—2862 руб. 61 коп., по раздѣлѣ между 21 человѣкомъ сего причта, высшему лицу въ Епархіальномъ вѣдомствѣ—Протоіерею, доставляетъ въ годъ только 321 руб. 60 коп. На эту сумму нынѣшній каѳедральный протоіерей долженъ нанять приличную семейную квартиру, имѣть отопленіе, прислугу, содержаніе себя и своего семейства.... Чтоже сказать о прочихъ членахъ причта, а особливо о низшихъ—дьячкахъ и пономаряхъ?! Такое же не обезпеченное положенїе причтовъ и прочихъ церквей, особенно причтовъ, служащихъ при церквахъ Спаса-Нерукотвореннаго Образа и Рождество-Богородичной Подольской.

Единственныя мѣры къ обезпеченїю своего матеріальнаго благосостоянїя причты видятъ: а) причтъ Каѳедральнаго Собора—въ прибавкѣ жалованья къ полу-

чаемому, до того количества, чтобы Каедральный Протоіерей могъ получать 700 руб., ключарь 500 р., священники и протоіакопъ по 400 руб., прочіе іаконы по 250 руб., псаломщики по 175 руб., звонари и сторожа по 120 руб.,—и въ назначеніи жалованья причтамъ прочіихъ церквей, которые онаго не получаютъ въ размѣрахъ, обезпечивающихъ, по крайней мѣрѣ, безбедное дневное пропитаніе и содержаніе; б) въ устройствѣ на счетъ приходовъ вблизи церквей, жилищъ для причтовъ. Причтъ церкви Соборной жалалъ бы, чтобы Полтавское городское общество уступило Каедральному Собору, находящейся вблизи онаго, каменный двухэтажный, остающійся безъ всякаго назначенія, домъ, исправивъ оный починкою на счетъ городскихъ суммъ и устройвъ необходимыя службы, такъ, чтобы въ немъ могли имѣть возможно удобное помѣщеніе члены Соборнаго причта. Опредѣлили: Соглашаясь съ отзывами причтовъ Полтавскихъ церквей о необезпеченномъ состояніи ихъ матеріальнаго положенія и сочувствуя вполне ихъ нуждамъ, но принимая во вниманіе и то, что при нынѣшнемъ состояніи финансовъ и нуждъ правительства, начавшаго многія полезныя преобразованія, по разнымъ частямъ государственнаго управленія, требующія, для приведенія оныхъ къ успѣшному окончанію, значительныхъ матеріальныхъ пожертвованій, а равно соображаясь и съ тою мыслию правительства, по которой главная забота о благосостояніи приходскихъ церквей и служащихъ при нихъ причтовъ, ближайшимъ образомъ лежитъ на самихъ прихожанахъ, и что только причты самыхъ бѣднѣйшихъ приходовъ могутъ надѣяться на непосредственное отъ него вспоможеніе, Губернское по обезпеченію духовенства Присутствіе мнѣніемъ полагаетъ: обезпеченіе въ матеріальномъ отноше-

ни причтовъ Полтавскихъ церквей, которые по малочисленности и бѣдности прихожанъ,—каковы причты Каедральнаго Собора, церквей Спаса-Нерукотвореннаго Образа и Рождество-Богородичной Подольской,—не могутъ ожидать этого отъ приходовъ, поручить заботливости Полтавской Городской Думы, и, чрезъ градскаго голову, которому препроводить вѣдомость съ подробнымъ изложеніемъ нынѣшняго состоянія причтовъ и ихъ нуждъ, просить оную предложить обществу не найдеть ли оное возможнымъ, въ настоящее безотлагательное время, отдѣлить на этотъ предметъ потребную часть городскихъ доходовъ; а равно, для помѣщенія причта Соборнаго прискать, если это будетъ возможно, удобное и прочное помѣщеніе. Важное, въ Епархіальномъ отношеніи, значеніе Каедральнаго Собора, драгоцѣнное, по великимъ историческимъ воспоминаніямъ, особенно для города Полтавы, значеніе церкви Спаса-Нерукотвореннаго Образа и малоприходное положеніе Рождество-Богородичной Подольской церкви внушаетъ надежду, что Полтавское городское общество, съ должнымъ просвѣщеннымъ участіемъ, отнесется къ нуждамъ сихъ церквей и служащихъ при нихъ причтовъ. Улучшеніе же быта причтовъ прочихъ церквей: Срѣтенской, Николаевской и Воскресенской—какъ имѣющихъ болѣе многолюдные и зажиточные приходы, возложить на обязанность самихъ прихожанъ, которымъ, какъ служба ихъ, такъ и матеріальныя нужды хорошо извѣстны. О улучшеніи матеріальнаго положенія причтовъ церквей: Богоугоднаго заведенія и Тюремнаго замка, такъ какъ церкви сіи состоятъ на особыхъ положеніяхъ, сообщить о первой Совѣту Полтавскаго Богоугоднаго Заведенія, а о второй—Полтавскому Губернскому Попечительному о Тюрямахъ Комитету; церкви же

воспитательно учебныхъ заведеній и Кладбищенскую и ихъ причты оставить при настоящемъ, довольно обеспеченномъ положеніи.

### СЛУШАЛИ:

2. Изъ той же подробной вѣдомости, Канцеляріи Присутствія—о положеніи причтовъ полтавскаго уѣзда и изъ рапорта благочиннаго того же уѣзда, священника Рыбалкина усмотрѣно:

Въ вѣдомствѣ благочиннаго Рыбалкина состоитъ 17 церквей.

Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны,—при десяти церквахъ по положенію 6 класса, при шести—7 класса и причтъ одной—пользуется процентами изъ 4000 руб. капитала, внесеннаго въ кредитнѣя установленія строителемъ церкви, помѣщикомъ Абазою.

Ружная земля въ полномъ, узаконенномъ количествѣ имѣется при трехъ церквахъ,—именно селеній: Пушкиревки, Абазовки и Покровской мѣстечка Старыхъ-Сенжарь, (въ числѣ 33 десятинъ руги, сей послѣдней церкви, до 15 десятинъ неудобной). При пяти церквахъ,—селеній Федорокъ, Гожуловъ, Головача и мѣстечекъ—Мачехъ—Покровской и Старыхъ - Сенжарь—Троицкой ружной земли вовсе нѣтъ, при остальныхъ девяти,—именно: Успенской и Николаевской Старыхъ-Сенжарь, Архидіаконо - Стефановской села Козло - Ольшанаго, Иоанно-Богословской селенія Мачехъ, Рождество - Богородичной—Горбаневки, Троицкой села Милецъ, Богоявлерской села Супруновки, Рождество - Богородичной—Рыбцовъ и Архангело-Михайловской села Иванчинець,—не въ полномъ количествѣ.

Помѣщеніемъ отъ прихода пользуется одинъ причтъ Успенской церкви селенія Абазовки и священникъ селенія Пушкаровка; причты одинадцати церквей живутъ въ собственныхъ домахъ; одинъ священникъ и два діакона въ церковныхъ; причтъ селенія Головача въ избахъ, отведенныхъ помѣщикомъ; а причты двухъ церквей—въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ.—Добровольные доходы вездѣ довольно скудны. Въ болѣе многолюдныхъ и благосостоятельныхъ приходахъ,—доходы сии, выражая въ денежныхъ цифрахъ, простираются до 80 руб., въ приходахъ малолюдныхъ и бѣдныхъ—до 30 руб. одинъ причтъ селенія Горбаневки исчисляетъ доходы свои въ 180 руб., которые, по преимуществу, получаютъ отъ богомольцевъ, стекающихся къ мѣстному—чтимой Чудотворной иконѣ Горбаневской Божіей Матери.

Приходы тринадцати церквей благочинія Рыбалкина, кромѣ сельскихъ жителей, разбѣяны по хуторамъ, нерѣдко удаленнымъ отъ церквей и мѣсть жительства причтовъ на довольно далекое разстояніе, крайне затрудняющее причты при требоисправленіяхъ и вынуждающіе ихъ держать излишнихъ лошадей,

Къ улучшенію своего матеріальнаго благосостоянія причты желаютъ: а) чтобы жалованье отъ казны было увеличено; б) чтобы при всѣхъ церквахъ, на счетъ приходовъ, были для помѣщенія ихъ устроены дома съ необходимыми службами; в) чтобы ружная земля надана была удобная и въ законномъ количествѣ, если не возможно въ большемъ, а до того времени чтобы выдаваема была хлѣбная руга достаточная изъ общественныхъ магазиновъ; г) чтобы изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ было дозволено пользоваться достаточнымъ ото-

пленіемъ и д) чтобы въ приходахъ разсѣянныхъ по хуторамъ предоставлено было право причтамъ пользоваться при совершеніи требъ, общественными подводами.

Въ правительственныхъ постановленіяхъ касательно обезпеченія духовенства, сообщенныхъ присутствію, сказано:

1. При нынѣшнемъ состояніи государственныхъ финансовъ, при нынѣшнихъ преобразованіяхъ, начатыхъ по разнымъ частямъ управленія, требующихъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ, не представляется возможности ожидать отъ казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій къ восполненію скудости денежнаго жалованья церковныхъ причтовъ; а рекомендуется присутствіемъ обратиться къ изысканію мѣръ частныхъ, средствъ мѣстныхъ, какія могутъ быть доставлены приходами, внушивъ прихожанамъ, что обезпеченіе причтовъ въ матеріальныхъ нуждахъ есть дѣло общественное, — прямой долгъ тѣхъ, которымъ причты служатъ.

2. Присутствіямъ вмѣняется въ обязанность войти въ ближайшее разсмотрѣніе нуждъ духовенства, какія могутъ быть заявлены на мѣстѣ, и точно опредѣлить, какія изъ сихъ нуждъ надобно признать наиболѣе настоятельными и требующими безотлагательнаго удовлетворенія и какія имѣются къ этому болѣе пригодныя, по преимуществу, мѣстные способы.

Нестѣсняться составленіемъ общихъ, одинаково пригодныхъ, для всѣхъ приходовъ предположеній по сему дѣлу, но принять за правило — пользоваться къ улучшенію быта духовенства тѣми средствами, какія представляетъ та, или другая мѣстность, тотъ или другой приходъ, и въ тѣхъ размѣрахъ; какіе гдѣ возможны, имѣя въ виду оказать пособія въ меньшемъ числѣ случаевъ, но болѣе достаточныя и надежныя.

Руководствоваться убѣжденіемъ, что предназначаемое дѣло не можетъ быть совершено разомъ и что относительно онаго и слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если онѣ таковы, что допускаютъ возможность дальнѣйшаго постепеннаго развитія и примѣненія.

Лицамъ, имѣющимъ быть призванными къ участию въ обсужденіи сего предмета, по званію членовъ губернскаго присутствія, или же будутъ приглашены къ тому мѣстными Преосвященными, изъяснить важность предназначаемаго дѣла въ общественномъ отношеніи, такъ какъ, съ благосостояніемъ приходскаго духовенства, тѣсно связано высшее благосостояніе самаго народа, — нравственное развитіе и религіозное его воспитаніе и просить дѣятельнаго ихъ участія къ возможно-удовлетворительному, и о времени, рѣшенію вопроса — объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, — зависящими отъ нихъ мѣрами,

Относительно бѣднѣйшихъ приходовъ, въ которыхъ не представится ни какихъ мѣстныхъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія ихъ причтовъ, имѣтъ въ виду предписаніе министра государственныхъ имуществъ. гг. управляющимъ палатами отъ 21 сентября 1863 года, № 42, въ которомъ сказано, что если окажутся такіе бѣдные приходы, которые, при всей крайней нуждѣ ихъ причтовъ, не могутъ надѣлать ихъ — въ непосредственное пользованіе ни землями, ни лѣсами, ни оброчными статьями, тогда уже обратиться къ составленію соображеній: какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей можно передать въ распоряженіе епархіальнаго начальства для распредѣленія между причтами такихъ приходовъ, въ видѣ временныхъ пособій, до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Опредѣлили: Принимая въ сооб-

раженіе нужды, заявленныя причтами благочинія Рыбакина и выше прописанныя постановленія правительства, желаніе духовенства относительно увеличенія жалованья на счет казны считать преждевременнымъ и не возможнымъ къ удовлетворенію, по современному состоянію финансовъ и нуждъ государственныхъ. Обращаясь же къ мѣстнымъ средствамъ, какія представляются годными и подручными, — къ возможно удовлетворительному рѣшенію предположеннаго вопроса, въ томъ или другомъ приходѣ, присутствіе находить: изъ семнадцати церквей разсматриваемаго благочинія, причты церквей: Успенской селенія Абазовки и Рождество-Богородичной селенія Горбаневки, — признать болѣе другихъ обеспеченными. Причтъ первой церкви, хотя имѣетъ скудные денежныя доходы, но пользуется помѣщеніемъ отъ строителя церкви и надѣленъ полнымъ узаконеннымъ количествомъ ружной земли, причтъ церкви второй помѣщается въ своихъ домахъ, долженъ быть обезпеченъ отъ прихожанъ общественнымъ помѣщеніемъ и надѣленъ, на общемъ основаніи, полною ругою; на покрытие другихъ нуждъ онъ пользуется въ настоящее время довольно значительными средствами, въ сравненіи съ прочими, произвольными доходами отъ богомольцевъ, стекающихся къ Чудотворной иконѣ Горбаневской Божіей Матери. Остальныя же 15-ть церквей благочинія Рыбакина, не смотря на получаемыя отъ своихъ прихожанъ малые доходы, не пользуются и тѣми выгодами, кои предоставлены имъ закономъ; два только причта надѣлены полною ругою, 8-мъ имѣютъ не въ полномъ количествѣ, и при томъ неудобную, а 5-ть во все не имѣютъ ружной земли; а потому для улучшенія быта духовенства необходимо принять слѣдующія мѣры.

1. Причты церквей мѣстечка Старыхъ-Сенжаръ — Ус-

пенской, Покровской, Троицкой и Николаевской, сель: Козлоольшанаго Стефановской, Супруновки Богоявленской, Мачехъ Покровской и Богословской, Оедорокъ Реждество-Богородичной, Милецъ Троицкой, Гожуловъ Христорождественской, Рыбцовъ Рождество-Богородичной, Головача Вознесенской и Ивончинець Михайловской надѣлить полнымъ узаконеннымъ количествомъ ружной и селидебной земли отъ своихъ прихожанъ, на основаніи общаго положенія о надѣленіи причтовъ землями при производящемся размежеваніи въ Полтавской губерніи. Надѣлъ упомянутыхъ причтовъ ружною землею тѣмъ болѣе возможенъ, что при мѣстечкѣ Старыхъ Сенжаръ и при селахъ Козлоольшаной и Супруновеѣ находится общественной земли до 1500 десятинъ. Если бы какіе изъ прихожанъ, по соглашенію съ своими причтами, обязались, вмѣсто надѣла ругою изъ своихъ собственныхъ земель, приобрести таковую въ послѣдствіи покупкою у частныхъ лицъ, на собственные средства, то опредѣлить ежегодное количество сбора денегъ на покупку земли и вносить оныя въ общественную кассу для храненія впредь до собранія суммы достаточной на приобретение полной руги, до того же удовлетворять причты хлѣбною ругою въ слѣдующемъ размѣрѣ: священникамъ ржи 20 четвертей, ячменя 15 четвертей, діаконамъ половину этого, а причетникамъ каждому половину противъ діакона.—2) Пригласить прихожанъ немедля приступить къ постройкѣ домовъ для своихъ причтовъ; гдѣ же окажется, что прихожане по своей бѣдности и малочисленности не могутъ устроить дома на собственные средства, то просить вѣдомство государственныхъ имуществъ дозволить воспользоваться имъ мѣстнымъ матеріаломъ изъ общественныхъ или казенныхъ дачъ. Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ

по мѣстнымъ условіямъ постройка новыхъ домовъ будетъ затруднительна, а между тѣмъ причты имѣютъ собственные свои помѣщенія, согласить общества купить эти помѣщенія и приписать къ церкви, если на это согласны будутъ сами владѣльцы. До постройки же ими приобрѣтенія домовъ давать причтамъ натурою квартиры, или назначать квартирное пособіе по крайней мѣрѣ для тѣхъ членовъ причта, которые не имѣютъ ни собственныхъ домовъ, ни средствъ для найма квартиръ.

3. Дозволить причтамъ пользоваться отопленіемъ изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

3. Для доставленія духовенству возможности посѣщать съ духовными требами прихожанъ, жительствоющихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, вмѣнить въ обязанность прихожанамъ давать ему конную подводу со стороны тѣхъ, кои встрѣтятъ нужду въ приглашеніи причта.

5. Приведеніе этого въ исполненіе предоставить гг. начальнику губерніи, управляющему Полтавскою Палатою Государственныхъ Имуществъ и предсѣдателю Полтавской Межевой Палаты, для чего препроводить къ нимъ копію этого журнала, вмѣстѣ съ вѣдомостью о нуждахъ причтовъ и о мѣстныхъ средствахъ къ удовлетворенію оныхъ.

За тѣмъ, на основаніи циркулярнаго предписанія г. министра государственныхъ имуществъ, отъ 21 сентября 1863 года № 42, войти въ разсмотрѣніе дальнѣйшихъ нуждъ причтовъ и сообразить, какая часть доходовъ отъ оброчныхъ статей понадобится, для удовлетворенія сихъ нуждъ и просить кого слѣдуетъ отпустить оную въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

**СЛУШАЛИ:**

3. Въ 1846 году, при разрѣшеніи постройки новой

церкви съ образованіемъ особаго прихода въ имѣніи г. Васецкой селѣ Коноваловкѣ, означенная Васецкая, по предложенію епархіальнаго начальства, внесла въ Полтавскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія 3150 руб., на обезпеченіе содержанія причта, а равно, между другими условіями, дала обязательство обрабатывать 10-ть десятинъ ружной земли слѣдующей на часть священника. Потомъ, по случаю уменьшенія процентовъ въ Приказахъ, внесла въ оный опять, безъ вѣдома епархіальнаго начальства, 1050 руб., серебромъ. Деньги, эти при переѣмѣ Приказомъ капиталовъ церковныхъ въ 4% влады соединены онымъ въ одно свидѣтельство и и за тѣмъ выданъ на оные одинъ 4% билетъ. Получивъ объ этомъ свѣденія Васецкая обращалась въ Консисторію съ прошеніемъ о возвращеніи ей 1050 руб. сереб., внесенныхъ ею въ пользу Коноваловскаго причта на томъ основаніи, что деньги эти положены были ею въ вознагражденіе процента, который могъ потерять причтъ чрезъ платежъ Приказомъ вмѣсто 4% 3%, но котораго дѣйствительно не потерялъ, такъ какъ церковные капиталы обращены потомъ въ 4% влады. Консисторія, имѣя въ виду, что претендуемая Васецкою сумма внесена безъ вѣдѣнія оной и подъ условіями ей неизвѣстными, что возвратъ оной зависитъ отъ того мѣста, которое принимало сумму, предоставила Васецкой о возвратѣ этой суммы, буде кредитное мѣсто, не встрѣтитъ къ тому препятствій, обратиться въ то мѣсто. Между тѣмъ г-жа Васецкая 8 іюля 1861 года, довела до свѣдѣнія Консисторіи, что хотя она, при построеніи въ Коноваловкѣ церкви, отдавая въ ругу оной 36 десятинъ земли и обязалась обрабатывать оную тѣмъ крѣпостнымъ трудомъ, который существовалъ до того года, но съ уничтоженіемъ крестьянскаго состоянія, она счи-

тасть себя вправѣ сложить съ себя эту обязанность, а потому просила Консисторію распорядиться землею по своему усмотрѣнію. Въ слѣдствіе этого Консисторія относилась къ мировому посреднику, прося его склонить временно-обязанныхъ Васецкой самыхъ обрабатывать ружную землю, но они, какъ увѣдомиль мировой посредникъ, отъ этого отказываются. Губернское же Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, въ которое онъ съ своей стороны передавалъ вопросъ этотъ на заключеніе, увѣдомило его, что какъ при постройкѣ Васецкою церкви, водворенные на земли ея крестьяне не принимали на себя обработки ружной земли, и какъ они и нынѣ не желаютъ выполнять обязательства принятаго Васецкою; то Губернское Присутствіе полагаетъ, что крестьяне тѣ необязаны обрабатывать ружной земли. Когда такимъ образомъ былъ разрѣшенъ настоящій вопросъ, канцелярія министерства финансовъ по кредитной части, въ слѣдствіе представленія въ оное Полтавскаго Приказа о возвратѣ Васецкой суммы, о коей идетъ дѣло, просила увѣдомленія не будетъ ли препятствій со стороны духовнаго начальства къ возврату этой суммы. По чему хотя по прежде состоявшемуся распоряженію Консисторіи и предоставлено было г. Васецкой просить гдѣ слѣдуетъ о возвратѣ упоминаемаго вклада; но какъ въ послѣдствіи Васецкая отказалась отъ заключеннаго ею обязательства обрабатывать землю и обязательства этого не приняли на себя бывшіе крестьяне, слѣдовательно причту церковному осталось обрабатывать уже землю вольнонаемнымъ трудомъ, на что Васецкая источникъ ему не представляетъ, то Консисторія увѣдомила Министерство Финансовъ, что до обезпеченія со стороны Васецкой причта въ обработкѣ отведенной ему земли, она не можетъ согласиться на выдачу ей просимыхъ

1050 руб. сереб. Послѣ этого г. Васецкая обратилась съ жалобою въ Святѣйшій Синодъ на епархіальное начальство, прося распоряженія онаго о возвратѣ ей помянутыхъ 1050 руб. сереб. При доставленіи Святѣйшему Синоду объясненія по поводу этой жалобы доложено, что какъ Васецкая назначила внесенныя ею деньги въ дополненіе къ обезпеченію причта, а причтъ по не-обработкѣ оному ружной земли и по заявленнымъ нуждамъ, имѣетъ надобность въ поддержаніи матеріальнаго содержанія своего; то до обезпеченія со стороны Васецкой причта въ обработкѣ отведенной ему земли, или до разрѣшенія присутствіемъ по обезпеченію быта духовенства вопроса: слѣдуетъ ли данныя помѣщиками въ подобныхъ случаяхъ обязательства распространять на ихъ временнообязанныхъ, епархіальное начальство несогласилось на возвратъ этого капитала Васецкой. Въ слѣдствіе того указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26-го іюня предписано Его Преосвященству предложить обстоятельства настоящаго дѣла на обсужденіе Полтавскаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ объ обезпеченіи содержанія духовенства. О предѣли ли: Изъ доложеннаго видно: а) что помѣщица Васецкая безъ всякаго требованія со стороны епархіальнаго начальства, въ видахъ своей личной заботливости о доставленіи болѣе средствъ приходскому духовенству, внесла капиталъ въ 1050 руб. серебромъ въ мѣстный Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ вознагражденіе упавшаго процента, котораго потомъ, по случаю перемѣны церковныхъ вкладовъ въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> причтъ не потерялъ, б) что г. Васецкая не по уклончивости своей отъ исполненія обязательствъ, а по случаю непредвидѣнныхъ обстоятельствъ — уничтоженія крѣпостнаго права, заявила о не возможности своей обрабатывать причту 10 десятинъ земли, тѣмъ

крѣпостнымъ трудомъ, которымъ она прежде обработывала оную, а потому Присутствіе не можетъ отнести къ личной винѣ г. Васецкой упомянутой не возможности обрабатывать ружную землю причту и не можетъ признать причину эту достаточною къ удержанію въ духовномъ вѣдомствѣ помянутаго капитала Васецкой, за обращеніемъ церковныхъ вкладовъ въ 4<sup>р</sup>/о процентные, а полагаетъ: возратить ей просимый вкладъ, для употребленія по ея усмотрѣнію.

#### IV.

### ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ:

1. Благочинный, пѣлавскаго уѣзда, Протоіерей Иосифъ Зеленскій, при рапортѣ своемъ представилъ на благоусмотрѣніе и архипастырское утвержденіе Его Пресвященства общественный приговоръ прихожанъ села Андреевки, Преображенской церкви, объ открытіи ими при сей церкви приходскаго попечительства.

На семь рапортѣ архипастырскою резолюціею Его Пресвященства велѣно: «Приговоръ напечатать, списокъ прихожанъ долженъ быть представленъ къ дѣлу благочиннымъ, а за то, что не представленъ при семъ же, онъ внесетъ въ попечительство духовное, какъ жертву своего усердія, пять рублей.»

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 года февраля 2 дня, мы, нижеподписавшіеся,

полтавскаго уѣзда, села Андреевки, Преображенской церкви прихожане, въ числѣ 55 человекъ, слушавъ Высочайше утвержденное положеніе объ открытіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, въ общемъ собраніи, по добровольному согласію и желанію нашему избираемъ: председателемъ попечительства при приходской нашей церкви козака Михаила Шиптѣя, человека благонамѣреннаго, а временными членами козаковъ: Ілію Кучера, Никифора Ландаря, Осипа Иващенко, Трофима Савченка, Николая Дзюбенка, Никифора Бородея, Мирона Кишинца, Леонтія Кишинца, свободнаго хлѣбопашца Павла Неизвѣдскаго, и временно-обязанныхъ крестьянъ: Ефима Чаповскаго и Якова Тарасенка; непремѣнными членами, на основаніи 2 пункта положенія состоятъ: приходской священникъ Петръ Заика, церковный староста козакъ Даниль Бречка, Козаковскій волостный голова козакъ Василій Климео и волостный старшина, временно-обязанныхъ крестьянъ, Балясновской волости, Филиппъ Бражникъ, Срокъ службы председателю и временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Приговоръ сей представляемъ на утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго и таковой же оставляемъ при попечительствѣ приходской нашей церкви, въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 55 человекъ.

На семъ приговорѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «19 апрѣля 1866 года. Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ.»

Репортъ Его Преосвященству благочиннаго города Хорола Протоіерея Николая Ѳедоренка, коимъ на милостивѣйшее благоусмотрѣніе Его Преосвященства и ар-

хипастырское утверждение представляет два избирательных акта прихожанъ города Хорола Воскресенской и Покровской церкви, объ избранныхъ ими пвдсѣдателяхъ и членахъ учреждаемыхъ при сихъ церквахъ приходскихъ попечительствъ, вмѣстѣ съ приложеніемъ списка избирателей.

Резолюція Его Преосвященства на семь слѣдующая; «12 апрѣля 1866 года. Открытіе попечительства при поименованныхъ церквахъ утверждается. Приговоръ напечатать.»

а) Приговоръ прихожанъ города Хорола Покровской  
ЦЕРКВИ

Мы, нижеподписавшіеся, города Хорола Покровской церкви прихожане, 26 декабря 1865 года, выслушавъ чтеніе правилъ Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ, — рѣшились, по примѣру другихъ, устроить у себя приходское попечительство, сознавая всю важность и пользу онаго. Для сего собравшись вторично, по предварительному приглашенію приходскаго священника, 2 января и потомъ 14 февраля 1866 года, мы избрали изъ среды себя предсѣдателемъ попечительства Губернскаго Секретаря Павла Шимкова. Въ нешремѣнные члены согласно 2 ст. положенія поступили приходской священникъ Іоаннъ Россошинскій-Макаріевъ, церковный староста, Артиллеріи-поручикъ, Андрей Левицкій, волостный голова Ілія Карпенко, и волостный старшина Василій Похиленко. Временными членами избраны: Героеей Холоша, Владиміръ Холоша, Василій Цѣлуйко, Кодратъ Приховатко, Гарасимъ Радъченко, Гавріиль Павшенко и дворянинъ Василій Сосницкій. Козаки: Павелъ Левченко, Иванъ

Левченко, Иванъ Яцунъ, Яковъ Гриненко, Стефанъ Чубуковъ, Алексѣй Бутенко, Григорій Лысенко, Василій Шкарупа и Петръ Сняговскій. Казенные крестьяне: Оедоръ Угничъ, Иванъ Орла; солдаты: Наумъ Некраха, Лукьянъ Титаренко и Стефанъ Якимовъ, крестьяне-собственники: Оедоръ Гловицкій Демьянъ Яровый, Яковъ Бондаренко и Семень Кравченко.—Срокъ службы выбраннымъ членамъ и предсѣдателю, мы полагаемъ трехлѣтній.

Мѣстные условія нашего прихода, слишкомъ разбросаннаго въ округности, а равно и желаніе на самомъ дѣлѣ ознакомиться съ общими дѣйствіями приходскаго попечительства, поставили насъ въ необходимости избрать возможно большее число членовъ попечительства.

Представляя на архипастырское благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго сей нашъ справедливый, безпристрастный выборъ и испрашивая благословенія на начинаемое дѣло, мы покорнѣйше просимъ утвердить избранныхъ нами предсѣдателя и членовъ попечительства. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 54 человекъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «19 апрѣля 1866 года. Утверждается. Господь да благословитъ учрежденное попечительство приступить къ исполненію своихъ обязанностей,»

в) Приговоръ прихожанъ того же города Воскресенской церкви.

1865 года декабря 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, прихожане города Хоролы Воскресенской церкви, предварительно ознакомься съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о попечительствахъ, сочувствуя высокой цѣли этихъ учрежденій и желая воспользоваться всемило-

стивѣйше дарованными правами, постановляемъ: 1) предсѣдателемъ попечительства быть Надворному Совѣтнику Ивану Броведовскому; непремѣнными членами избираемъ: священника Василія Богдановича и церковнаго старосту купца Матѳея Лукашенка; временными членами: Титулярнаго Совѣтника Якова Дюкова, дворянина Виктора Василенко, мѣщанина Василія Турчанинова; козаковъ Семена Туреньку, Павла Радька, Николая Штомпеля, Иосифа Гриня и Димитрія Синяговскаго.

2) Срокъ службы избраннымъ въ попечительство назначаемъ два года.

3) Призвавъ въ помощь Бога, мы испрашиваемъ благословеніе нашего высокочтимаго Архипастыря на открытіе попечительства, которое, въ дѣйствіяхъ своихъ, не оставитъ руководиться Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, къ осуществленію высокихъ цѣлей для блага общества и христіанской благотворительности, на сколько поможетъ Господь. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 70 душъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь таковая: «19 апрѣля 1866 года. Утверждается. Господь да благословитъ учрежденное попечительство благоплоднымъ усиліемъ по исполненію обязанностей.»

Благочинный, кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ Махаринскій, при рапортѣ своемъ представилъ на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ Свято-Троицкой Градижской церкви объ открытіи при сей церкви приходскаго попечительства.

На рапортѣ благочиннаго резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Открытіе попечительства при поименованной церкви утверждается. Приговоръ о семъ напечатать въ вѣдомостяхъ.»

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 года генваря 1 дня, мы, нижеподписавшіеся, кременчугскаго уѣзда Градижской Свято-Троицкой церкви прихожане, слушавъ Высочайше утвержденное положеніе объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, для блага церкви, причта и цѣлой приходской общины, изъявляемъ искреннюю, полную готовность на открытіе попечительства при нашей приходской церкви. Для чего избираемъ изъ среды себя: въ предсѣдатели попечительства—2-й гильдіи купца Якова Дрыжкина,—человѣка во всемъ честнаго, благонамѣреннаго и вполне заслуживающаго нашего общаго довѣрія. Непремѣнными членами, согласно 2-й стат., положенія, избираемъ мѣстныхъ нашихъ приходскихъ священниковъ: благочиннаго Петра Махаринскаго, Іоанна Антоновскаго, діакона Прокопія Козачинскаго, церковнаго старосту Филиппа Сосубія, градскаго голову мѣщанина Стефана Шестопаля, козачьяго—голову Михаила Галагана и временно-обязанныхъ крестьянъ старшину Тимофея Тесленка. Временными членами избираемъ изъ дворянъ: благотворителя нашей приходской церкви, Надворнаго Совѣтника, Ивана Абраменка, Подполковника Александра Герасименка;—мѣщанъ Ивана Козынцева, Андрея Спальскаго, Егора Концева, Семена Козынцева, Ефимія Крапыча, Филиппа Бутенка, Меодія Халаша, Никиту Солоннаго;—козаковъ и казенныхъ крестьянъ: Григорія Зеленскаго, Евстафія Верменича, Григорія Галагана, Власа Нериднаго, Михаила Галагана, Василія Погребняка, Димитрія Безверхаго, Діонисія Верменича, Николая Головка, Якова Бонго, Исидора Маляра; временно-обязанныхъ крестьянъ: Луку Губенка, Семена Мороза, Ан-

тонія Постелу, Спиридона Бѣлзора; срокъ избираемымъ нами временнымъ членамъ назначенъ трех-лѣтній; при чемъ вмѣняемъ имъ въ обязанность трудится для пользы церкви и общества. Мы же съ своей стороны готовы содѣйствовать для благонамѣреннаго дѣйствія по мѣрѣ своихъ силъ. Выборъ сей, а равнымъ образомъ и приговоръ, поручаемъ мѣстному благочинному представить на утверждение Его Преосвященства милостиваго нашего Архипастыря, прося Его молитвы и благословенія на начинаемое дѣло. Въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 206 душъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «31 марта 1866 года. Утверждается. Божіе благословеніе призываю на дѣятельность учрежденнаго попечительства.»

Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго, лубенскаго уѣзда, священника Василя Сокальскаго, при коемъ представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ села Лазорокъ объ открытіи ими при Николаевской церкви приходскаго попечительства.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «31 марта 1866 года. Открытіе попечительства въ Лазоркахъ утверждается. Приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866-го года генваря 2-го дня, мы нижеподписавшіеся полтавской губерніи, лубенскаго уѣзда, села Лазорокъ Николаевской церкви прихожане, въ числѣ 143 домохозяевъ, сего числа выслушавъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при

православныхъ церовахъ, и сочувствуя благой цѣли таковыхъ учрежденій изьявляемъ свое желаніе и полное согласіе на открытіе таковаго—при нашей церкви, и за долгъ вмѣняемъ себѣ, помѣрѣ возможности заботиться объ исполненіи возложенныхъ тѣмъ положеніямъ обязанностей на приходскія попечительства. Почему избираемъ предсѣдателемъ нашего приходскаго попечительства прихожанина нашей церкви, Надворнаго Совѣтника Павла Рудановскаго, чаловѣтка пользующагося общимъ уваженіемъ и дѣлавшаго уже не разъ значительныя жертвы на пользу церкви. Непремѣнными членами состоятъ: священникъ Іаковъ Базилевскій, Василій Бѣльговскій, церковный староста дворянинъ Василій Иваненко, волостный голова Митрофанъ Николаенко, волостные старшины временно-обязанныхъ крестьянъ Алексѣй Ставицкій и Игнатій Шкода. Временными членами избираемъ: Поручика Андрея Рудановскаго, Титулярнаго Совѣтника Ивана Божка, Штабсъ-Капитана Василя Батіевскаго; козаковъ: Евстафія Николаева, Ивана Николаенка; и временно-обязанныхъ крестьянъ: Павла Пилипенка, Григорія Ставицкаго, Василя Довгала, Даніила Разумѣя, Михаила Тютюнника, Ѳедора Отченка, Пантелеймона Пуньку, Степана Гришка, Ивана Капопуна, Ивана Кригуенка и Никиту Сѣденка; срокъ службы временнымъ членамъ назначенъ, съ общаго согласія, трех-лѣтній; въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 143 человекъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «31 марта 1866 года. Утверждается. Господь да благословитъ благоплоднымъ успѣхомъ учрежденное попечительство по исполненію принятыхъ имъ на себя обязанностей.»

V.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО  
ОБЩЕСТВЕННОГА БАНКА.

Правленіе Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка въ прошломъ 1865 году препровождало въ Полтавскую и другія Духовныя Консисторіи объявленія объ операціяхъ Скопинскаго Банка для передачи ихъ настоятелямъ подвѣдомственныхъ тѣмъ Консисторіямъ церквей и монастырей, которыя объявленія Консисторіями и переданы по принадлежности.

Результатъ распространенія упомянутыхъ объявленій оказался весьма полезнымъ для интереса многихъ церквей, монастырей и духовныхъ лицъ, внесшихъ въ Скопинскій Банкъ на процентное обращеніе вклады, по случаю тому, что проценты на вклады выдаются Скопинскимъ Банкомъ гораздо выше другихъ кредитныхъ установленій.

Въ настоящее время изъ многихъ епархій поступаютъ въ Банкъ вклады и изъ числа вкладчиковъ нѣкоторые духовныя лица требуютъ высылки къ нимъ банковаго положенія, а потому сіе Правленіе считаетъ необходимо нужнымъ препроводить въ Полтавскую и другія Духовныя Консисторіи Высочайше утвержденное 6 февраля 1862 года для городскихъ банковъ положеніе въ надлежащемъ количествѣ экземпляры для передачи ихъ настоятелямъ церквей и монастырей подвѣдомственныхъ тѣмъ Консисторіямъ, съ объясненіемъ на каждомъ экземплярѣ объявленія отъ Скопинскаго Банка о производимыхъ имъ операціяхъ.

Правленіе сіе препровождає при семь въ Полтавскую Духовную Консисторію 800 упомянутыхъ экземпляровъ имѣеть честь покорнѣйше просить Полтавскую Духовную Консисторію препроводить посылаемые экземпляры къ настоятелямъ подвѣдомственныхъ этой Консисторіи церквей и монастырей и о послѣдующемъ почтить сіе Правленіе увѣдомленіемъ.

---

5. *Отъ Кіевской Конторы Государственнаго Банка.*  
Высочайшимъ указомъ 14 февраля 1866 г. объявленъ второй пятипроцентный заемъ въ 100 мил. руб. съ выигрышами въ 200,000, 75,000, 40,000, 25,000 и т. д. съ уплатою за каждый билетъ, вышедшій по тиражу, отъ 120 руб. до 150 руб., смотря потому когда по билету причтется платежъ.

Первый тиражъ выигрышей и погашенія назначенъ 1-го сентября 1866 г., второй чрезъ полгода и т. д.

Подписки на заемъ объявлено не будетъ; но желающіе приобрѣтать билеты изъ Кіевской Конторы Государственнаго Банка, могутъ заявлять Конторѣ о своемъ желаніи, препроводить въ Контору прилагаемый бланкъ съ отмѣткою о числѣ требуемыхъ билетовъ и сложеніемъ суммы денегъ, которая за билеты будетъ причтаться.

Въ настоящее время, впредь до измѣненія, цѣна билета назначена 105<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублей. Къ коимъ добавитъ слѣдуетъ текущіе проценты.

---

Редакторъ Прот. Д. Юзѣфовичъ.

Печатать позвол. 1866 г. Августа 1 дня. Цензоръ Прот. Катриновъ.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, ВЫШЛИХЪ ВЪ ИЮНЬ МѢСЯЦЪ 1866 ГОДА.

ПЕРВАГО ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

### Разряда перваго.

Григорій Лисовскій, Тихонъ Каневскій, Константинъ Андриевскій, Николай Буковскій, Иванъ Лонгиновъ, Андрей Михайловскій, Николай Ураловъ, Аѳанасій Бѣлоусовъ, Кирилль Скитскій, Александръ Сребницкій, Θεодоръ Кривусѣвъ, Иванъ Зубковскій, Архищъ Булдовскій, Иванъ Кривусѣвъ, Киприанъ Вобльи.

### Разряда втораго.

Стефанъ Костенко, Кирилль Малышевскій, Акимъ Богаевскій, Яковъ Сагарда, Хрисанъ Гояровскій, Петръ Евстафиевъ, Иванъ Гороневичъ, Антоній Чубовъ, Θεодоръ Варгулѣвичъ, Стефанъ Трипольскій, Павелъ Поповиченко, Петръ Иващенко, Георгій Манжевскій, Иванъ Бутовскій состоявшій частнымъ, Иванъ Сугачевъ, Николай Иерусалимовъ, Порфирій Ярославовъ, Николай Михайловскій, Ниль Власенко, Андрей Мартыновичъ, Георгій Петровскій, Яковъ Бутковъ, Лавръ Симоновскій, Михайль Королевъ.

## Разряда третьяго.

Димитрій Хилецкій, Николай Поповъ, Николай Си-  
моновскій, Василій Честѣйшій, Яковъ Храпковъ, Ан-  
дроникъ Яновскій, Николай Діаконенко, Иванъ Богаев-  
скій.

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не  
аттестуемые:

Григорій Маркевичъ, Григорій Воблый, Иванъ Бази-  
левичъ, Василискъ Проценко.

ВТОРАГО ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

## Разряда перваго.

Василій Демидовскій, Яковъ Буковскій, Павель Ко-  
ломинскій, Митрофанъ Чернышевскій, Антоній Соко-  
ловскій, Іосифъ Волковъ, Григорій Сидоренко, Николай  
Погода, Василій Косяченко, Алексѣй Кривусѣвъ, Ки-  
рилль Магеровскій, Григорій Кириевъ, Николай Торскій,  
Иванъ Щербина.

## Разряда втораго.

Петръ Дублянскій, Иванъ Кривусѣвъ, Владиміръ Ка-  
траповъ, Григорій Клименко, Тимофей Верховскій, Сер-  
гій Кондратовичъ, Иванъ Денисенко, Михаилъ Кремян-  
скій, Аеанасій Падалва, Георгій Данилевскій, Иванъ  
Россинскій, Маркіанъ Каменецкій, Алексѣй Щербина,  
Петръ Бѣликъ, Андрей Комарецкій, Митрофанъ Под-  
гаевскій, Епифаній Тарасѣвичъ, Иванъ Тарасѣвичъ,  
Александръ Манжевскій, Иванъ Руденко, Николай До-  
рошкевичъ, Петръ Малиновскій, Иванъ Базилевичъ,  
Гавріилъ Боровскій, Іосифъ Верховскій, Павель Колес-

никовъ, Александръ Пархоменко, Георгій Колесниковъ, Теодоръ Леусовъ, Николай Ромашкевичъ, Иларіонъ Малиновскій.

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не аттестуемые:

Иванъ Базилевскій, Василій Евѣиміевъ, Иванъ Клепачевскій, Александръ Максимовичъ.

### ПЕРВАГО СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:

#### разряда перваго.

Иванъ Курдиновскій, Авксентій Фесенко-Навроцкій, Павелъ Форостовскій, Алексій Волковъ, Дмитрій Яновскій, Алексій Бутовскій, Николай Немеровскій Иванъ Боровскій, Василій Коломинскій, Яковъ Каменецкій, Андрей Борзаковскій, Стефанъ Стефановскій, Иванъ Бохкаловскій, Поликарпъ Кошевой, Орестъ Левицкій, Гавріиль Яновскій.

#### разряда втораго.

Іосифъ Вербицкій, Яковъ Кремьянскій, Иванъ Любицкій, Иванъ Волянскій, Михайль Павелковъ, Михайль Пархомовичъ, Василій Томашевскій, Василій Добрыловскій, Семень Ярошевскій, Яковъ Любомудровъ, Евгеній Яроцкій, Антоній Воротелякъ, Михайль Сребницкій, Иванъ Базилевскій Иванъ Кузминскій, Адрианъ Мойсеяха, Петръ Базилевичъ, Василій Прилѣпкинъ, Семень Чацковъ, Ростиславъ Павловскій, Василій Тунницкій, Петръ Игнатовичъ состоявшій приватнымъ, Иванъ Зерницкій, Данійль Бѣленскій, Яковъ Игнатовичъ состоявшій приватнымъ, Теодоръ Сычевъ, Филипъ Зеленскій, Александръ Черняшевскій, Теодотъ Сокальскій, Митрофанъ Адамовичъ.

**разряда третьяго.**

Василій Здоровъ, Михаилъ Базилевичъ, Николай Де-  
миденко, Георгій Данилевскій, Михаилъ Стрѣльбицкій,

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не  
аттестуемые:

Михаилъ Петровскій, Василій Бельховскій, Стефанъ  
Здоровъ, Семень Симоновскій, Николай Пархоменко,  
Павель Захаржевскій, Георгій Петровскій, Іаодоръ  
Чернявскій.

**ВТОРАГО СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:**

**разряда перваго.**

Ѳеодоръ Хорошунувъ, Ѳеодоръ Малиновскій, Ѳеодоръ  
Затворницкій, Доримедонтъ Климовичъ, Маркіанъ Ел-  
линскій, Алексѣй Щегловъ, Аристархъ Андріевскій,  
Семень Діаконенко, Михаилъ Чубовъ, Григорій Бо-  
гаевскій.

**разряда втораго.**

Димитрій Горунувичъ, Алексѣй Савченко, Александръ  
Матченко, Григорій Яцевичъ, Евгений Даценко, Григо-  
рій Диденко, Иванъ Гречановскій, Александръ Терещ-  
кевичъ, Михаилъ Аронскій, Василій Яковскій, Дими-  
трій Дубина, Димитрій Иваницкій, Павель Дубняковъ,  
Максимъ Яновскій, Стефанъ Лебединскій, Иванъ Три-  
польскій, Стефанъ Матченко, Митрофанъ Щербина, Ни-  
колай Ефимовичъ, Константинъ Фидровскій, Петръ Во-  
блй, Петръ Неутріевскій, Петръ Мацковъ, Георгій  
Клепачевскій, Григорій Дейнека, Григорій Стефановичъ,  
Иванъ Сребницкій, Николай Корнѣенко, Алексѣй Чу-  
бовъ, Иванъ Бойковъ, Андрей Мойсеаха, Ѳеодоръ Пе-

грашевскій, Николай Морейко, Митрофанъ Владышевскій, Петръ Горуновичъ, Петръ Левицкій, Василій Карповичъ, Платонъ Діатоловичъ.

### **Разряда третьяго.**

Георгій Андріевскій, Лука Дорошенко, Василій Зосимовичъ, Василій Базилевичъ.

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не аттестуемые :

Петръ Карповичъ, Аванасій Сычевъ, Василій Богаевскій, Николай Вѣнецкій.

### **ПЕРВАГО НИЗПАГО ОТДѢЛЕНІЯ:**

#### **Разряда перваго.**

Петръ Симоновъ, Иванъ Иваницкій, Александръ Колмаковъ, Александръ Дуброва, Петръ Яновскій, Феодоръ Штепенко, Александръ Чихибабинъ, Иванъ Яновскій, Иванъ Зубковскій, Дадилъ Комарецкій, Григорій Кисилевскій, Иванъ Потакевичъ, Василій Терешкевичъ, Петръ Чаловскій, Михаилъ Воблый, Михаилъ Леонтовичъ, Митрофанъ Базилевскій, Алексѣй Грузиненко, Александръ Туницкій, Петръ Базилевскій.

#### **Разряда втораго.**

Василій Никифоровъ, Тимоеѣй Куклярскій, Василій Романовскій, Антоній Базилевскій, Яковъ Персидскій, Николай Гудиловъ, Георгій Бѣлинскій, Поликарпъ Комарецкій, Александръ Грабовскій, Иванъ Сементовскій, Николай Комарецкій, Шавель Гороновичъ, Владиміръ Михновскій, Иванъ Спасовскій, Василій Якубовскій, Василій Павловскій, Григорій Прокопенко, Григорій Трояновскій, Николай Булдовскій, Иванъ Комарецкій,

Константинь Базилевскій, Ивань Прочаевъ, Семень Димаровъ, Наумъ Соханскій, Дмитрій Софронскій, Василій Лабунскій, Яковъ Савачевъ, Павелъ Роговенко, Николай Чубовъ, Константинь Лободовскій, Алексѣй Якубовскій, Николай Товалевскій, Автономъ Мацѣвичъ, Семень Симоновскій, Ѳеодоръ Сачавецъ, Викторъ Дорошенко, Евѳимій Алексинъ, Ивань Михновскій, состоявшій приватнымъ.

### Разряда третьяго.

Яковъ Абламскій, Петръ Свичевскій, Николай Пуковскій, Николай Никифоровъ, Павелъ Ураловъ, Григорій Коничковскій, Константинь Черняшевскій, Павелъ Тарановскій.

Подлежащіе исключенію, но по снисхожденію, въ видѣ послѣдней мѣры, оставляемые внѣ разряда до усмотрѣнія успѣховъ:

Лука Станиславскій, Петръ Бутовскій, Павелъ Лукьяновичъ, Петръ Грудницкій, Михайль Матченко, Ивань Чмилевскій, Петръ Коломинскій.

Исключаемые за безуспѣшность въ епархіальное вѣдомство:

Василій Кобищановъ, Александръ Лебединскій.

Изъ состоявшихъ приватными до усмотрѣнія успѣховъ отчисляемые въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность:

Ивань Евстафьевъ, Михайль Еллинскій, Ивань Базилевичъ.

По болѣзни: Василій Михновскій, Ивань Кокольницкій.

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не аттестуемые:

Николай Бѣлинскій, Михайль Сушкевичъ, Ивань Да-

нилевскій, Константинъ Дорошкевичъ, Евгенийъ Измайловъ, Яковъ Яременко.

## ВТОРАГО НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

### Разряда перваго.

Михаилъ Базилевичъ, Сергій Фесенко - Навроцкій, Сергій Каграновъ, Петръ Дубняковъ, Трофимъ Бѣленькій, Тимошей Гиренко, Феодоръ Андріевскій, Яковъ Леонтовскій, Андрей Воблѣй, Александръ Ярославовъ, Павелъ Падалка, Михаилъ Петровскій 1-й, Сильвестръ Поповиченко, Димитрій Корсунскій, Георгій Леонтовичъ.

### Разряда втораго.

Иванъ Ушацкій, Аркадій Ревуцкій, Николай Коломійцевъ, Николай Канивецкій, Антоній Лукьяновъ, Гаврииль Богацкій, Иванъ Андріевскій, Иванъ Фесенко-Навроцкій, Феодоръ Зеленскій, Иванъ Россинскій, Иванъ Мацковъ, Николай Зеленскій, Константинъ Падалка, Яковъ Антоускій, Меодій Андріевскій, Теофанъ Павловскій, Василій Бутковъ, Николай Лонгиновъ, Иванъ Каменецкій, Алексѣй Подгаевскій, Митрофанъ Яценко, Феодоръ Игнатовичъ, Павелъ Скакунъ, Димитрій Лонгиновъ, Михаилъ Мареничъ, Феодоръ Трипольскій, Николай Яковлевъ, Самуиль Навроцкій, Харлампій Зерницкій, Петръ Храпковъ, Даниль Заикинъ, Юиль Діаконенко, Виталій Азаровъ, Петръ Цареградскій, Павелъ Сокальскій, Иванъ Манжевскій состоявшій приватнымъ, Иванъ Чубовъ, Феодоръ Юзефовичъ состоявшій приватнымъ, Василій Поповъ, Петръ Томашевскій, Петръ Скитскій, Павелъ Михновскій, Петръ Софронскій, Александръ Станиславскій состоявшій при-

ватнымъ, Николай Туницкій, Александръ Верховскій  
состоявшій частнымъ, Михайль Морозовъ, Евгений  
Андріевскій, Иванъ Смирновъ.

### Разряда третьяго.

Иванъ Петинъ, Николай Турскій, Иванъ Павловскій.  
Подлежащіе исключенію, но по снисхожденію, въ  
видѣ послѣдней мѣры, оставляемые до усмотрѣнія ус-  
пѣховъ, внѣ разряда:

Іосифъ Любарскій, Константинъ Миславскій, Ѳеодоръ  
Неутрѣвскій, Іосифъ Выговскій, Михайль Петровскій 2-й,  
Георгій Ревуцкій.

Исключаемые за безуспѣшность въ Епархіальное вѣ-  
домство:

Ѳеодоръ Соховичъ, Иванъ Данилевскій, Ѳеодоръ Ко-  
бищановъ, Василій Лавровскій.

Изъ состоявшихъ частными до усмотрѣнія успѣ-  
ховъ отчисляемые за безуспѣшность въ Епархіальное  
вѣдомство:

Ѳеодоръ Зубковъ, Иванъ Галицкій.

Не бывшіе на испытаніи по болѣзни и потому не  
аттестуемые:

Григорій Карповичъ, Петръ Зеленскій.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 15.

Августа 1.

---

#### 34-е ПИСЬМО

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,  
Митрополита Кіевскаго.

Преподобнѣйшій Отецъ Игуменъ!

Смиренный и кроткій инокъ Гавріиль съ любовію привягъ мною въ вашу обитель. Дай Богъ, чтобъ епархіальное начальство его уводило къ намъ. Весьма бы желательно видѣть у васъ о. Леонида. Аще Богу угодно, не лишитъ насъ и сего утѣшенія. Мы не можно было посѣтить васъ на сей недѣль и по дѣламъ, и по причинѣ жаровъ. Видно опять не прежде августа получу десугъ.

Благословеніе Господне да будетъ съ вами.

Вашъ усердный богомолецъ

*Филаретъ Епископъ Колужскій.*

1823 года, Іюня 4 дня

Калуга.

---

## С Л О В О

### ВЪ ДЕНЬ СВ. ПРОРОКА ИЛИИ,

предъ крестнымъ ходомъ къ мѣсту молебствія по случаю открытія Ильинской ярмарки.

*Илія человекъ бы подобо-  
страстенъ намъ, и молит-  
вою помолися, да не будетъ  
дождь; и не одожди по зем-  
ли лѣта три и мѣсяцъ  
шесть. И паки помолися,  
и небо дождь даде, и земля  
прозябе плодъ свой.*

Посл. Іак. V, 17, 18.—

Изумительна, братіе, сила молитвы человѣка Божія! Помолился—да не будетъ дождь, и ни капля дождя не пала на землю въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ; опять помолился и земля прозябла свойственные ей плоды. Св. апостоль, повѣствуя о сей дивной молитвѣ пророка, замѣчаетъ, что онъ былъ подобный намъ человѣкъ,—и этимъ замѣчаніемъ даетъ уразумѣть, что безлісіе и слабость нашихъ молитвъ отнюдь не въ естественной слабости нашей природы, которою мы часто любимъ извинять наше нерадѣніе къ молитвѣ, наши слабыя и колеблющіяся надежды получить чрезъ нее просимое. Правда, мы слабы и немощны, но сила Божія въ немощахъ совершается. Не немощь человѣческая сообщила дивную силу молитвѣ пророка, но всемогущая сила Божія содѣлала немощ-

ное молитвенное слово Иліи сильнымъ затворить небо и паки отверзть оное. Намъ, которые готовимся нынѣ изъйти изъ сего св. храма, для принесенія Богу всенародно молитвъ, о благосостояніи сего града и о благополучномъ ходѣ нашихъ дѣлъ, нужно хорошо уразумѣть эту истину, чтобы поставить себя въ состояніе достойныхъ и не постыдныхъ молитвенниковъ предъ милосердіемъ и величіемъ Божиимъ.

И такъ смиренное сознание немощей и не совершенствъ есть первое совершенство истиннаго и непостыднаго предъ Богомъ молитвенника. Въ доказательство этой истины припоминаю молитву мытаря, проникнутую искреннимъ сознаниемъ его грѣховныхъ немощей: Господи, я грѣшный, такъ молился мытарь, буди милостивъ ко мнѣ грѣшнику, — молитва, которая предъ правосудіемъ Божиимъ явилась столь мощною, что исходатайствовала молитвеннику оправданіе во грѣхахъ. Св. Апостоль Павелъ, по молитвѣ котораго больные получали исцѣленіе и воскресали мертвые, ничемъ не любилъ столько хвалиться, какъ своими немощами. *Мы немощны . . . Аще хвалитися ми подобаетъ, о немощи моей похвалюся* (2 кор. 11, 30). *Сладци убо похвалюся, паче въ немощахъ моихъ, да вселится въ мя сила Христова* (—12, 9). Изъ сихъ словъ св. Апостола понятно, что всемогущая сила Христова вселяется въ насъ по мѣрѣ искренняго сознанія нашего безсилія, и дѣйствуетъ въ слабыхъ людяхъ съ силою могущества выше человѣческаго. *Благодатию же Божіею есмь, еже* говоритъ о себѣ

св. Апостоль, и благодать ея, яже во мнѣ, не  
щца бысть, но паче всѣхъ ихъ потрудиася; не азъ  
же, но благодать божія, яже со мною. (1 кор.  
XV, 10). И въ другомъ мѣстѣ: егда немоществую,  
силена есмь. Такъ немощь приобретаетъ силу! че-  
ловѣкъ, какъ не слабъ, но желаніе и стремленіе  
къ лучшему и совершеннѣйшему въ немъ живо.  
Надобно только, чтобы онъ созналъ свои слабости  
и несовершенства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, созналъ, что  
полнота истинныхъ совершенствъ въ Богѣ, и онъ  
съ искреннею молитвою обратится къ милосердію  
божію—о ниспосланіи всесильной благодати Божі-  
ей, восполняющей нашу скудость, обогащающей  
нашу бѣдность. Безъ сознанія немощей и нуждъ  
нашихъ искренняя молитва въ насъ не мыслима.  
Хлѣба ищетъ голодный. Милости Божіей ищетъ и  
молитвенно просить тотъ, кто чувствуетъ крайнюю  
нужду въ сей св. милости.

Но чувство нужды есть только побужденіе къ  
стремленію удовлетворить нашей нуждѣ, есть го-  
товность къ воспріятію того, что для насъ необхо-  
димо. Благоволительную силу и освященіе нашей  
молитвѣ ко Господу сообщаетъ наша сердечная  
вѣра въ Господа Іисуса Христа, едиnorodнаго сы-  
на Божія. Эта св. вѣра есть второе совершенство  
истиннаго и не постыднаго молитвенника ко Госпо-  
ду. Повелѣвая молитвенно просить у Господа да-  
ровъ милости Господней, Спаситель даетъ намъ ра-  
достное обѣтованіе, что просимое будетъ подаво,  
но единственно подъ условіемъ вѣры въ Него—  
нашего Искупителя. *Просите и дастся вамъ, ниц-*

те и обращаете... (Мат. VII, 7, 8). Яко, елика  
еще же о просите отъ Отца во имя мое, дастъ  
вамъ, да прославится Отецъ въ Сынъ (Иоан. XVI,  
23, XIV, 13). Имя Единороднаго Сына Божія есть  
то святѣйшее имя, о которомъ, по обѣтованію Го-  
сподню, благословятся все народы земные. Сіе бла-  
годатное благословеніе и почиваетъ только на вѣ-  
рующихъ въ Христа, такъ какъ они вѣрно усвая-  
ютъ себѣ благодатныя плоды искупительной жер-  
твы, принесенной Имъ за весь родъ человѣческой,  
и, чрезъ это усвоеніе, становятся достояніемъ Хри-  
стовымъ, языкомъ святымъ, чадами Божиими. Го-  
сподь, о имени Иисуса Христа, своего возлюблен-  
наго Сына, вся дарствуетъ вѣрующимъ въ Него.  
Христосъ есть всегдашній ходатай ко Господу о  
вѣрующихъ въ Него. Поэтому, молитва святыхъ,  
освященная вѣрою во Христа, въ нихъ пребываю-  
щаго и дѣйствующаго, всегда сильна и плодотвор-  
на. Удивительно ли, что такая молитва отверга-  
етъ и закрываетъ небо, спасаетъ болящихъ, исцѣ-  
ляетъ немощныхъ, воскрешаетъ мертвыхъ. Вся  
возможна вѣрующему, сказалъ Господь Иисусъ Хри-  
стосъ. И если бы вы имѣли вѣру такъ малу, какъ  
мало зерно горчичное, (увѣряетъ насъ Его Боже-  
ственное слово) но вѣру твердую, чуждую всякаго  
сомнѣнія и колебанія, вы, по увѣренію Его Боже-  
ственного слова, сказали бы гору сей: двигнися и  
верзися въ море, и она двинулась бы. Пусть же  
сія св. вѣра воодушевитъ и нынѣшнюю нашу мо-  
литву и мы получимъ отъ Господа все, чего не  
попросимъ съ вѣрою. —

О чемъ же будемъ молиться, чего просить? О многомъ. Въ нашъ городъ, въ настоящее время, съ разныхъ краёвъ нашего обширнаго отечества съѣхалось множество народа разныхъ націй и вѣроисповѣданій, съ разными интересами и цѣлями. Одни продать, другіе купить; одни повеселиться, другіе доставить разнаго рода увеселенія. Благословенъ честный трудъ и добрыя намѣренія. Благословена добросовѣстная, чуждая не умѣренныхъ барышей, подлоговъ обмановъ и безсовѣстнаго плутовства, продажа; благословена и купля, въ предѣлахъ благоразумной умѣренности, имѣющая цѣлю удовлетворить нашимъ нуждамъ, безъ стремленія заpastись нужнымъ для нашей суетности, для легкомысленнаго удовлетворенія роскоши и еще легмысленнѣйшимъ уставамъ моды. Помолимся, — да ниспошлетъ милосердный Господь свое благословеніе и всесильную помощь честно продающимъ и благоразумно куплю дѣющимъ. Прочимъ напомнимъ слово апостольское: *просите, и не пріемлете, понеже не просите, да въ смыслехъ вашихъ изживете* (Іак. IV, 3). *Богатство ваше изгни, и ризы ваша моіе поядоша. Злато ваше и серебро изоржавь, и ржа ихъ въ послушество на васъ будетъ, и снись плоти ваша, аки ошь, ею же снискасте въ послѣднія дни* (—V, 2, 3).

Прибыло къ намъ не мало и такихъ, которые, пренебрегая ли честнымъ и добросовѣстнымъ трудомъ, или же и не способные къ такому труду ищутъ промыслить нужные для жизни средства — фиглярствомъ, фокусничествомъ, канатнымъ пляса-

ніемъ, театральными представленіями, направленными болѣе къ возбужденію не чистыхъ страстей, нежели къ развитію и услажденію благороднаго эстетическаго чувства. Есть конечно между нами и такіе несчастные, которые имѣютъ въ виду пріобрѣсть нужное для нихъ обманомъ, воровствомъ, постыднымъ торгомъ, постыднаго удовлетворенія той страсти, которой не только не чистое дѣло, но и поносное имя, по слову апостола, не должно быть извѣстно христіанамъ. Помолимся и о нихъ, — да внушитъ имъ Господь Богъ лучшія понятія о достоинствѣ природы человѣческой; паче же о высокомъ и св. достоинствѣ ихъ званія христіанскаго, да вразумитъ ихъ оставить пагубное служеніе пороку и вступить на св. путь чистоты и правды; да избавитъ насъ и нашъ градъ Его св. благодать отъ этой язвы нравственной, по слѣдамъ которой, какъ правосудная кара Божія, грядетъ на насъ и страшная кара физическая.

Помолимся.... но какъ молиться? имѣемъ ли мы благодатный духъ молитвы, вѣры и непостыднаго упованія на милосердіе Божіе, который очистилъ бы нашу молитву и сообщилъ бы ей благоуханіе святыни, пріятной Господу? Да, братіе, духъ суеты и заботъ житейскихъ виденъ. Этотъ безпокойный духъ не даетъ намъ нынѣ покоя ни днемъ, ни ночью. Онъ слышенъ на всѣхъ стогнахъ нашего града, и тишина ночная нарушается его тревожнымъ шумомъ въ игрѣ мусикійскихъ орудій, въ пляскѣ и ликованіяхъ поклонниковъ суеты. О семъ духѣ нѣчего спрашивать. Въ мѣстахъ суетныхъ

удовольствій тѣснота отъ множества любителей сихъ удовольствій; мѣста молитвы—св. Храмы Господни, особенно во время вечернихъ и утреннихъ богослуженій, пусты.... Поклонники фокусническихъ и театральныхъ зрѣлищъ толпами стремятся на зрѣлище; гдѣ же поклонники святыхъ, гдѣ молитвенники Господни?! Это ли плоды нашей вѣры? Это ли явленія нашей подвигоположническо-молитвенной жизни?! Господи, Ты всѣи наши немощи духовныя и тѣлесныя! Подвигни, всемилосердый Господи силу Твою и воздвигни среди насъ, хотя единаго молитвенника, въ духѣ и силѣ Илїинѣ, да его св. молитвы затворять небо, движущее на насъ кару правосуднаго гнѣва Божїя и отверзутъ намъ двери неизреченнаго Его милосердія и любви. Но, братіе, се не Илїя только среди насъ съ своею чудодѣйственною молитвою, а сама Пренепорочная Матерь Единороднаго Сына Божїя, какъ наша молитвенница и ходатаица предъ Богомъ. Своимъ чудотворнымъ образомъ—видимо и не видимо благодатнымъ среди насъ присутствіемъ, Всенепорочная Царица благоволила избити изъ сего св. храма, вмѣстѣ съ нами, на молитвенный подвигъ о насъ. Предадимъ же сами себя, и другъ друга, и весь животъ нашъ Ея молитвенному покрову и заступленію. Она надежда Христіанъ непостыдная; Она стѣна отъ всѣхъ бѣдъ и золь неборимая; Она Матерь Единороднаго Сына Божїя, который любви есть, и, по особенной любви Его къ ней, благодатная Матерь всѣхъ насъ.

Всемиловитая Госпоже, премилосердная Цари-

це!—въ нынѣшнихъ нуждахъ, болѣзняхъ и скорбехъ нашихъ, мы не имѣемъ инья надежды, намъ нѣтъкого ожидать инья помощи, кромѣ Тебе, Матерь Божія, — наше благодатный покровъ, наше любвеобильное утѣшеніе... Ты насъ заступи и сохрани, Твои бо рабы есмы, да не постыдимся. Аминь.

*Протоіерей М. Гершковъ.*

## ВЕСЕДА

### КЪ ПРИХОЖАНАМЪ О ЖЕСТОКОМЪ ОБРАЩЕНІИ МУЖЕЙ СЪ ЖЕНАМИ.

Послушайте меня, добрые мои прихожане! Со времени освобожденія вашего изъ крѣпостнаго состоянія, я замѣчаю, почти во всѣхъ васъ, великую переменъ: къ Церкви Божіей вы стали усерднѣе; пьянство между вами значительно уменьшилось; однимъ словомъ, — вы стали людьми честными, трудолюбивыми, что не можетъ не радовать меня — духовнаго вашего отца. Но у васъ есть одинъ весьма скверный порокъ, противный Богу и людямъ, который ведется издавна и который нисколько не ослабѣваетъ между вами, — это именно: жестокое, варварское обхожденіе ваше съ женами своими.

Вѣдь, не рѣдко видишь женщину избитую, съ опухшимъ, израненнымъ лицомъ, подбитыми глазами. При взглядѣ на такую женщину, невольно подумаешь, что она вырвалась недавно изъ рукъ разбойниковъ и убійць. Но можно ли повѣрить, что всѣ эти побои и раны нанесены ся же мужемъ? И за что? Иногда — за самой пустой проступокъ,

а часто—безъ всякой вины! Неприятно, досадно, больно смотрѣть на эти несчастныя жертвы грубаго произвола и жестокаго сердца!

Отъ чего же происходитъ это немилосердное обхожденіе ваше съ женами? Отъ неправильнаго пониманія вами главенства, первенства мужей надъ женами. Послушайте же я расскажу вамъ для чего Богъ создалъ жену, и вы увидите что жестоко ошибается тотъ, кто обижаетъ, бьетъ свою жену.

Богъ, создавъ перваго человѣка Адама, увидѣлъ, что ему одному трудно жить въ свѣтѣ, и для того далъ ему въ помощницы жену. Это было вотъ какъ: Богъ навелъ на Адама глубокой сонъ и въ это время взялъ у него ребро, изъ котораго сотворилъ жену, и когда Адамъ проснулся, подвелъ ее къ нему. Что же. Адамъ, при первомъ взглядѣ на Еву, узналъ, что она есть часть его самаго, и онъ сказалъ: это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея. Первый человѣкъ увидѣлъ, что ближе, родственнѣе, дороже жены ничего нѣтъ для него, а потому и жалѣлъ ее, какъ себя самаго.

И теперъ каждому изъ васъ дается жена отъ Бога, какъ бы невидимо взятая рукою Божию изъ твоего же тѣла, а въ таинствѣ брака союзъ мужа и жены скрѣпляется такъ, что они составляютъ одно тѣло, и потому мужъ долженъ жалѣть и любить свою жену какъ свое тѣло. Но многіе изъ васъ, считая себя главою жены, не считаютъ жену за свою помощницу и подругу въ жизни, а—какъ бы—за рабу свою, и обходятся съ нею такъ, какъ

иной добрый хозяинъ необходимъ и со скотиной.

Но, братія, обращаться жестоко съ женой—грѣхъ, великій грѣхъ и вредъ, какъ для тебя, такъ и для семейства твоего.

Во 1-хъ не жалѣя своей жены, ты оказываешься ослушникомъ прямому повелѣнію Господа: мужіе, любите своя жены <sup>1</sup> и берешь тяжкій грѣхъ на душу свою.

Во 2-хъ, обижая свою жену, ты употребляешь во зло, данное тебѣ Богомъ главенство, первенство надъ нею; ибо ты смотришь на жену, не какъ на друга и совѣтника своего, а какъ на вещь какую, и обращаешься съ нею, какъ съ вещью, что не согласно съ разумомъ человѣка—отличіемъ его отъ другихъ неразумныхъ тварей. А посмотрѣлъ бы ты на этихъ неразумныхъ животныхъ и птицъ живущихъ попарно: обходятся ли они не дружески съ своими подругами? Не одно ли у нихъ желаніе? Не одна ли у нихъ цѣль жизни—кормленіе и выращеніе своихъ дѣтей? Не жалѣютъ ли они другъ—друга, не защищаютъ ли они одно другаго отъ враговъ, подвергая нерѣдко свою жизнь опасности? Посмотри на нихъ, устыдись сихъ неразумныхъ, но болѣе мягкосердыхъ тебя, исполняющихъ долгъ мужа и жены, отца и матери. Возьми себѣ въ примѣръ ихъ и исправся.

Въ 3-хъ, нанося побои женѣ, ты отнимаешь у нее часть жизни, данной ей не тобой, а Богомъ, даровавшимъ женѣ<sup>2</sup> одинаковыя съ тобою права—

---

<sup>1</sup> Ефес. V 25.

васлаждаться жизни и быть причастницей жизни вечной. Отнимаю у жены здоровье, ты вредишь и дитяти, котораго она подъ сердцемъ носитъ; а сколько отъ того бываетъ несчастныхъ случаевъ?.. О, убойся Творца и Подателя жизни — Бога, и покаяйся! Въ 4-хъ, побивъ свою жену, изранивъ лице ея, ты тѣмъ препятствуешь ей посѣщать храмъ Божій, куда она, съ подбитыми глазами — стыдится показаться. Препятствовать же чело́вѣку бывать въ домѣ Божіемъ, — это свойственно одному лукавому духу, который и побуждаетъ тебя къ этому. Наказывая свою жену, ты тѣмъ вредишь, наконецъ, и всему твоему семейству. Ты бьешь свою жену: дѣти смотрятъ на тебя, не какъ на отца, а какъ на врага, разбойника; ты въ глазахъ ихъ теряешь то уваженіе и любовь, которыя они должны имѣть и оказывать тебѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ молодыхъ души ихъ видрается, и, отъ частаго повторенія, усваивается ими безчеловѣчное обращеніе съ женою и они, въ свое время, будучь достойными дѣтьми своего отца, т. е. будутъ обходиться также съ своими женами. И за всѣ эти грѣхи твоихъ дѣтей понесешь казнь ты, какъ отецъ, подававшій имъ такой дурной примѣръ, и если ты еще въ сей жизни не потерпишь наказанія Божія за своетжестокое сердце, то непременно понесешь оное въ жизни будущей.

Государь Императоръ — любвеобильнѣйшій Отецъ народа Русскаго, даровавъ вамъ свободу, единственно изъ любви къ народу, уничтожилъ тѣлес-

ное наказаніе, даже для самыхъ преступниковъ. Теперь всѣ, благодаря Бога и Помазанника Его, свободны отъ тѣлесныхъ наказаній; несчастнѣйшая изъ людей, чрезъ твое сердце, несвободна и доселѣ отъ твоихъ немилосердыхъ побоевъ.

Теперь въ нашемъ благословенномъ отечествѣ устроятся общества—для искорененія жестокаго обращенія съ животными; хотятъ внушить чело-вѣку благуя мысль: блаженъ чело-вѣкъ, который милуетъ, не бьетъ напрасно и скотовъ. Можетъ ли привиться къ тебѣ эта добрая мысль, когда ты не жалѣешь своей жены—друга своего, добраго совѣтника и помощника въ жизни, матери твоихъ дѣтей? Если же, по слову Божию, блаженъ чело-вѣкъ, который и скотовъ милуетъ: то восколько разъ блаженнѣе тотъ, кто необижаетъ, любить свою жену, которая сотворена по образу Божию и по подобію, <sup>1</sup> за которыхъ Иисусъ Христосъ пролил на крестѣ пречистую кровь Свою. <sup>2</sup>

Выслушайте еще одно слово. Посмотри каждый на себя: изъ какихъ частей устроено тѣло твое? Изъ головы, рукъ, ногъ и проч. частей. Представь же себя и въ себѣ свое семейство: ты—голова, а прочіе члены—твое семейство. Вѣдь голова твоя не наказываетъ рукъ твоихъ за то, что онѣ иногда берутся за дѣла не добрыя, богопротивныя? Голова не наказываетъ ногъ за то, что онѣ лѣнятся въ день праздничный пойти въ церковь, а

---

<sup>1</sup> Іак. III; 10.

<sup>2</sup> Евр. X; 14.

съ охотою идуть туда, куда не должно! Такъ долженъ и ты, какъ глава семейства, обходиться съ семьею своею. Достоинство главы въ томъ и состоитъ, чтобы, замѣчая за семьею своею недостатки и погрѣшности, стараться исправить ихъ и въ крайности—разумною строгостию, но ничуть не жестокостию и побоями.

Нѣтъ, если жена твоя и заслужитъ чѣмъ либо гнѣвъ твой, то ты не давай воли рукамъ, а лучше старайся вразумить ее и исправить добрымъ совѣтомъ, дружескимъ увѣщаніемъ, любовію и терпѣніемъ. И вѣрь, что мѣры эти больше принесутъ пользы, чѣмъ сила твоя. По слову Божию: спасется жена чадородія ради <sup>1</sup> и еще: святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ <sup>2</sup> т. е. если ты самъ будешь добродѣтеленъ, милосердъ, кротокъ, то и жена твоя будетъ подражать твоимъ добрымъ качествамъ и за твою добрую жизнь получить съ тобою благословеніе Божіе.

Желаю вамъ, съ молитвою къ Богу, смягчить сердца свои, оставить это не христіанское обращеніе ваше съ женами; да будете вы добрыми мужьями, любящими своихъ женъ, какъ свои тѣла, да исполнится надъ домами вашими обѣщаніе Спасителя: идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь Азъ посредѣ ихъ. <sup>3</sup>

Священникъ Николай Григоровичъ.

---

<sup>1</sup> 1 Тим. 11, 15.

<sup>2</sup> 1—Коринѣ. VII, 14.

<sup>3</sup> Матѣ. XVIII; 20.

## КОГДА НАПИСАНЫ НАШИ ЕВАНГЕЛІЯ?

ОБЩЕПОНЯТНОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

КОНСТАНТИНА ТИШЕНДОРФА.

(Окончаніе.)

### VII.

Къ сдѣланному нами обзорѣнію древнѣйшей христіанской литературы присоединимъ еще одинъ фактъ. Это свидѣтельства *Папія*, которыми въ послѣднее время больше всего злоупотребляютъ противники нашихъ Евангелій. Неясность, окружающая какъ самаго Папія, такъ и его свидѣтельства, не позволяетъ представить его ни самостоятельнымъ свидѣтелемъ, ни тѣмъ болѣе ставить въ противорѣчій съ другими свидѣтельствами. Однако это случилось.

Отъ Евсевія мы узнаемъ, что Папіій въ пяти книгахъ написалъ сочиненіе, названное имъ „Изъясненіемъ изрѣченій Господа.“ — Собирая матеріаль для этого сочиненія, онъ не столько обращалъ вниманія на то, что было записано въ „книгахъ“, сколько на живое слово преданія; поэтому, по собственному его признанію, онъ почерпалъ свой матеріаль изъ такихъ устныхъ источниковъ, которые доходили до апостоловъ. Вотъ собственныя слова Папія о его источникахъ: „Когда я встрѣчался съ кѣмъ-либо изъ жившихъ съ пресвитерами, я съ любопытствомъ разспрашивалъ о словахъ этихъ пресвитеровъ, и спрашивалъ: что говорилъ Андрей, что говорилъ Петръ, или Филиппъ, или Тома, или Іаковъ, или Іоаннъ, или Матѣей. Что говорили прочіе ученики Господа.“ Въ этихъ словахъ не вполне ясно, кто были

эти пресвитеры. Не справедливо конечно и некоторые ученые под этим именем разумеют самих апостоловъ. Напротивъ подъ пресвитерами должно понимать тѣхъ достопочтенныхъ мужей, которые лично обращались еще съ апостолами. Такъ и Евсевій понималъ эти слова, сужденіе котораго основывалось на знаніи цѣлаго сочиненія Папія; онъ ясно свидѣтельствуетъ, что Папій отнюдь не выдавалъ себя очевидцемъ и служителемъ самихъ святыхъ апостоловъ, но ученикомъ Аристіона и пресвитера Іоанна, на свидѣтельство которыхъ онъ чаще всего ссылаясь. Поэтому уже Евсевій считалъ заблужденіемъ, что Иринеѣ считалъ его „слушателемъ Іоанна и современникомъ Поликарпа“, при чемъ Иринеѣ пресвитера Іоанна, котораго Папій называетъ своимъ учителемъ, смѣшивалъ съ апостоломъ этого имени. Это подтверждается тѣмъ, что Иринеѣ странное преданіе о тысяцелѣтнемъ царствованіи ясно выводилъ „изъ устъ пресвитеровъ, которые видѣли Іоанна, ученика Господа.“ Въ этомъ мѣстѣ Иринеѣ несомнѣнно отличаетъ пресвитеровъ отъ апостоловъ; но ссылаясь на свидѣтельство Папія по поводу преданія о тысяцелѣтнемъ царствованіи, онъ не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что пресвитеры, о которыхъ онъ говоритъ, тѣ же лица, о которыхъ говоритъ Папій.

Изъ содержанія книги Папія Евсевій представляетъ некоторые отрывки, именно: рассказъ о томъ, какой передавала ему дочь Филиппа іерапольскаго о послѣдовавшемъ при жизни ея отца воскресеніи мертваго и о томъ, какъ Іустъ Варсавва, выпивши чашу съ ядомъ, не потерпѣлъ отъ этого вреда. Кроме того Папій уверяетъ, — передаемъ буквально дальнѣшнія свидѣтельства Евсевія, — что онъ еще нѣчто иное узналъ путемъ устнаго преданія, „некоторые неизвѣстныя притчи и изреченія

Господа, но нѣчто также слишкомъ баснословное.“ Изъ послѣдняго рода свѣдѣній Евсевій упоминаетъ только о тысящелѣтнемъ царствѣ, которое имѣло чувственнымъ образомъ быть на землѣ послѣ воскресенія мертвыхъ. Изображеніе этого царства представилъ впрочемъ Ириней, а не Евсевій. Вотъ оно: „настануть дни, когда произрастутъ виноградныя деревья, изъ которыхъ каждое приноситъ 10,000 виноградныхъ лозъ, каждая лоза 10,000 вѣтвей, каждая вѣтвь 10,000 отпрысковъ, каждый отпрыскъ 10,000 виноградныхъ кистей, каждая виноградная кисть дастъ 25 мѣръ вина; и если кто изъ святыхъ возьметъ одну виноградную кисть, другая будетъ взывать: я лучше той, возьми меня, прославь чрезъ меня Господа! Также и зерно пшеничное принесетъ 10,000 колосевъ, каждый колосъ 10,000 зернъ“, и т. д. Это преданіе Папій, по свидѣтельству Иринея, возводилъ также къ своимъ пресвитерамъ, а чрезъ нихъ къ Іоанну. Евсевій объ этомъ замѣчаетъ, что Папій, какъ человекъ весьма ограниченнаго ума, что доказываетъ вся его книга, почерпалъ изъ непонятыхъ словъ апостольскихъ. Затѣмъ онъ продолжаетъ, что въ книгѣ Папія находятся и другія, отъ Аристіона и пресвитера Іоанна происходящія сказанія о рѣчахъ Господа, но интересующихся этимъ онъ отсылаетъ къ самой книгѣ. Послѣ того онъ говоритъ, что къ приведенному уже онъ намѣренъ присоединить его преданіе о Маркѣ. Оно гласитъ: „И это сказалъ пресвитерь: Маркъ, истолкователь Петра, съ точностью записалъ то, чему училъ и что говорилъ Христосъ, хотя и не по порядку, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Впослѣдствіи, правда, онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлію удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бе-

сѣды Господа передавать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ; онъ заботился только о томъ, „какъ бы не пропустить чего-нибудь изъ слышаннаго, или не переиначить.“ Къ этому свидѣтельству Папія Евсевій затѣмъ присоединяетъ другое о Матѳеѣ, продолжая: „вотъ, что Папій писалъ о Маркѣ“; о Матѳеѣ же онъ говоритъ: „Матѳеѣ записалъ бесѣды Господа на еврейскомъ языкѣ, а толковалъ ихъ, кто какъ могъ.“ Въ этихъ словахъ есть нѣчто не ясное, именно сомнительно, правильно ли мы перевели: бесѣды Господа; ибо вышесказанное Папіемъ о Маркѣ (имѣемъ въ виду слова: „чему училъ и что творилъ Христосъ“) дѣлаетъ вѣроятнымъ, что тутъ вмѣстѣ нужно понимать и бесѣды и дѣла Господа. Но можно ли эти свидѣтельства пресвитера и Папія относить именно къ нашимъ Евангеліямъ Матѳея и Марка? Если и точно выраженіе: бесѣды Господа, то изъ этого еще не должно слѣдовать, что при этомъ исключается всякая историческая обстановка этихъ бесѣдъ, и ни Евсевій, ни другой какой-либо богословъ христіанской древности не говорилъ, что свидѣтельства Папія находятся въ противорѣчій съ обоими Евангеліями. Если въ наше время, напротивъ, и стали на этомъ строить выводы, что наше Евангеліе Марка составляетъ передѣлку составленной дѣйствительно Маркомъ книги, то это обличаетъ совершеннѣйшій произволь. Послѣднее мнѣніе даетъ полнѣйшую свободу игрѣ въ догадкѣ при изслѣдованіи о происхожденіи и взаимномъ отношеніи нашихъ первыхъ Евангелій. Это нужно сказать не только о Евангеліи Марка, но не меньше еще и о Евангеліи Матѳея. Свидѣтельство Папія о послѣднемъ даетъ просторъ догадкамъ, приписывая Евангелію Матѳея еврейскій текстъ. Если основа-

тельно это свидѣтельство, особенно если еще къ нему присоединить другое: „толковаль ихъ, кто какъ могъ“, то открывается широкій промежутокъ между предполагаемымъ еврейскимъ первоначальнымъ текстомъ и нашимъ греческимъ. Еврейскій текстъ въ очень раннее время затерялся, такъ какъ ни одинъ изъ древнѣйшихъ отцовъ Церкви не видѣлъ его или не пользовался имъ. Ты понимаешь, читатель, что мы этимъ бросили взоръ на опасное и запутанное въ высшей степени дѣло. Мы съ своей стороны совершенно покойны на этотъ счетъ и именно вслѣдствіе убѣжденія, что признаніе Папиемъ еврейскаго первоначальнаго текста Евангелія Матѳея основывалось на недоразумѣніи. Чтобы представить полное основаніе этому убѣжденію, потребовались бы длинныя и ученые изслѣдованія, но это было бы здѣсь не у мѣста; мы укажемъ только читателю, откуда произошло заблужденіе Папія. Уже изъ посланія Павла къ Галатамъ мы знаемъ о стремленіяхъ злобной іудео-христіанской партіи; послѣ разрушенія Іерусалима онѣ обозначались все рѣзче и рѣзче. Главныхъ собственно было двѣ партіи; одна изъ нихъ, которую можно назвать партіею назареевъ, была проще, чѣмъ другая — секта евіонитовъ. Та и другая пользовались Евангеліемъ Матѳея, первая на еврейскомъ языкѣ, а вторая на греческомъ. Что онѣ не боялись исправлять существующій текстъ по своему вкусу, это понятно уже изъ ихъ общаго, своевольнаго уклоненія отъ церковнаго ученія. И что дѣйствительно мы знаемъ объ этомъ, доказывается какъ величайшимъ сходствомъ ихъ текста съ текстомъ нашего Матѳея; такъ и произвольнымъ уклоненіемъ отъ него въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Когда же впоследствии узнали, что назареи, которые образовались изъ древнѣйшаго корня христіанства, обладаютъ еврейскимъ

Евангелиемъ Маттея, то было весьма естественно, что нѣкоторые, сходясь можетъ быть въ этомъ случаѣ съ притязательными мнѣніями самой секты, признали, что самъ Маттеей написанъ Евангеліе по-еврейски, а греческій текстъ уже былъ переводомъ съ еврейскаго. Что же касается до того, какъ далеко въ дѣйствительности различались между собою оба текста, объ этомъ никто не зналъ и не изслѣдовалъ въ точности; сектантская обособленность и самозаключенность назареевъ, которые свое мѣстопробываніе преимущественно имѣли на берегу Мертваго моря, не допускала даже такихъ изслѣдованій.

Въ такомъ объясненіи свидѣтельства Папія поддерживаетъ насъ и Иеронимъ. Этотъ превосходный знатокъ еврейскаго языка (жилъ въ 4-мъ вѣкѣ) досталъ-было себѣ еврейское Евангеліе назареевъ и тогда же послѣдшилъ объявить, что имѣеть еврейскій первоначальный текстъ Маттея. Но когда онъ глубже вникнулъ въ дѣло, то сказалъ только, что многіе этотъ еврейскій текстъ считали дѣйствительнымъ текстомъ Маттея; онъ перевелъ его по-гречески и по-латыни и присовокупилъ нѣкоторыя замѣчанія. Изъ этихъ замѣчаній Иеронима, а также и изъ другихъ памятниковъ можно доказать, что мнѣніе Папія, раздѣляемое въ новѣйшее время нѣкоторыми учеными, что такъ называемое Евангеліе евреевъ есть оригиналъ нашего Евангелія Маттея, совершенно нужно принимать въ противоположномъ смыслѣ, именно, что помянутая еврейская книга есть своенравная передѣлка нашего греческаго текста Евангелія Маттея. То же самое нужно сказать и о поименованномъ уже греческомъ текстѣ Евангелія евреевъ, которое употреблялось у египитовъ. Впрочемъ это Евангеліе, уже потому, что оно было написано по-гречески, было извѣст-

нѣ въ Церкви, чѣмъ еврейское Евангеліе, но въ древнѣйшее время оно считалось равнымъ образомъ только за другой текстъ Евангелія Матѳея. Слѣдовательно, съ этимъ согласно и то, что Папій писалъ о различныхъ толкованіяхъ Матѳея.

Но намъ еще нужно кое-что сказать о Папій и его сочиненіи. Говоря о собраніи матеріала для своей книги, онъ писалъ, что при этомъ мало обращалъ вниманія на записанное въ книгахъ. О какихъ онъ говоритъ здѣсь книгахъ, — о нашихъ Евангеліяхъ? Судя по выраженію, это не невозможно, но судя по всему характеру его книги очень невѣроятно; потому что очевидно, что онъ, на основаніи того, что тогда — можетъ быть около 130 или 140 года — рассказывалось еще устно о Спасителѣ, хотѣлъ составить нѣчто въ родѣ дополненія къ нашимъ Евангеліямъ. Поэтому эти послѣднія не могли быть источникомъ, матеріаломъ для его книги. Напротивъ, подъ книгами онъ долженъ былъ разумѣть не засвидѣтельствованныя апокрифическія записи о Спасителѣ, изъ которыхъ многія произошли въ весьма раннее время. Этимъ книгамъ онъ противопоставлялъ свои устные источники, чистота которыхъ, такъ какъ они чрезъ пресвитеровъ — подобно Евангеліямъ — нисходили до самихъ апостоловъ, казалась безупречною.

Мы уже выше приводили изъ книги Папія тѣ свѣдѣнія, которыя Евсевій призналъ стоящими памятованія, именно извѣстіе о воскресеніи мертваго, слышанное дочерью Филиппа отъ своего отца, и о томъ, какъ Іустъ Варсавва выпилъ чашу съ ядомъ. Потомъ онъ упоминаетъ еще исторію о женщинѣ, которую обвиняли предъ Іисусомъ во многихъ грѣхахъ, прибавляя, что этотъ рассказъ содержитъ въ себѣ и Евангеліе евреевъ. Въ книгѣ Папія находилось также свѣдѣніе, которое мы

позднѣ узнаемъ отъ Экуменія, что Иуда-предатель имѣлъ такое тучное тѣло, что на тѣсной улицѣ не могъ уклониться отъ быстро бѣжавшей колесницы и былъ раздавленъ ею. О дальнѣйшемъ содержаніи книги Евсевій, какъ уже было замѣчено, свидѣтельствуемъ, что Папій записалъ нѣсколько неизвѣстныхъ притчей и изрѣченій Господа; но Евсевій не почелъ стоящимъ труда сообщить что-нибудь изъ этого, да и послѣ въ Церкви никто не дѣлалъ этого, исключая того, что Иринеи представилъ изъ него странное описаніе тысячелѣтняго царства и Андрей Кесарійскій въ 6-мъ вѣкѣ замѣчанія Папія о падшихъ ангелахъ внесъ въ свой комментарий на Апокалипсисъ. Евсевій съ своей стороны упоминаетъ только еще, послѣ словъ о мнимыхъ притчахъ и изрѣченіяхъ Господа, что дальнѣйшія части книги Папія содержать въ себѣ „нѣчто слишкомъ баснословное“.

Послѣ всего этого, способенъ ли Папій и его книга дать намъ важное историческое рѣшеніе о нашихъ Евангеліяхъ? Хотя одинъ многоумный мужъ, съ сочувствіемъ ему многихъ другихъ ученыхъ, и отвѣчалъ на этотъ вопросъ вполне утвердительно, но мы принуждены отвѣчать на него безусловно отрицательно. Сужденіе о Папій Евсевія, который считаетъ его человѣкомъ очень ограниченаго ума, оправдывается не только представленными для соображенія частностями, но также и тѣмъ, что мнимое его восполненіе евангельской литературы во всей Церкви осталось безъ вниманія. Что значила бы и единственная притча Господа, если бы она имѣла право на достовѣрность. Но никто не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на все, записанное Папіемъ; баснословный характеръ, какой приписывается книгѣ Евсевіемъ, который и самъ не всегда отличался критическимъ тактомъ, безъ сомнѣнія отпечатлѣвался на всей книгѣ.

Тѣмъ не менѣе однако въ нашъ вѣкъ, у людей, считающихъ себя отличающимися остроумною критикою, Папій сдѣлался носителемъ свѣта; такъ какъ, на основаніи его неясныхъ, недостаточныхъ замѣчаній о Маркѣ и Матееѣ, признають, что оба наши первыя Евангелія состоятъ изъ подлинныхъ частей. Это по меньшей мѣрѣ значитъ ставить памятникъ Папію. Но Папій еще важнѣе и пригоднѣе противникамъ Евангелія Іоанна. Почему? Папій умалчиваетъ объ этомъ Евангеліи. Это молчаніе Штраусъ, Ренанъ и подобные имъ изслѣдователи противопоставляютъ вѣрѣ Церкви въ подлинность Евангелія Іоанна, какъ въ высшей степени опасный фактъ. Опасаюсь, что читатель, послѣ всѣхъ, представленныхъ ему свѣдѣній о Папіѣ и его книгѣ, не повѣритъ этому. Не обличаетъ ли это, — такъ спрошу читателя, — полного непониманія того, что Папій высказываетъ о своей книгѣ, когда требуютъ отъ него свидѣтельства о Евангеліи Іоанна? Замѣтки его о Маркѣ и Матееѣ ничего не измѣняютъ въ характерѣ всей его книги. Но утверждаютъ, что Папій вообще ничего могъ не знать о Евангеліи Іоанна, такъ какъ онъ ничего не говоритъ о немъ. Естественно, что этимъ выставляется ни больше, ни меньше какъ рѣшительное свидѣтельство противъ подлинности этого Евангелія; между тѣмъ Папій былъ епископомъ въ Іераполѣ, въ сосѣдствѣ съ Ефесомъ, откуда произошло Евангеліе Іоанна, и древнѣйшее свидѣтельство о мученической смерти Папія относятъ его къ тому же времени, когда жилъ и Поликарпъ, т. е. къ шестидесятымъ годамъ 2-го вѣка. Но трудно представить болѣе неосновательное сужденіе какъ то, что молчаніе Папія о Евангеліи Іоанна „представляетъ сильное доказательство противъ его подлинности“; потому что во-первыхъ свидѣтельство о Евангеліи Іоанна со-

вершенно не входило въ планъ и цѣль Папія, и вторыхъ, изъ того, что Евсевій ничего не привелъ изъ книги Папія о Евангеліи Іоанна совершенно еще не слѣдуетъ, что въ ней ничего не было объ этомъ Евангеліи. Замѣчанія о Маркѣ и Матѳеѣ Евсевій приводитъ не какъ свидѣтельства о подлинности ихъ Евангелій, но вслѣдствіе другихъ, особенныхъ обстоятельствъ. Съ замѣчаніями же объ Іоаннѣ не соединялись подобныя обстоятельства, и этимъ объясняется молчаніе Евсевія объ Іоаннѣ. При томъ же Евсевій ничего также не приводитъ изъ Папія о писаніяхъ Луки и посланіяхъ Павла. Но не безразсудно ли было бы думать, что Папій ничего обо всемъ этомъ не зналъ? И однако такую нелѣпость утверждаютъ касательно Евангелія Іоанна.

Но мы еще не сказали, что Евсевій въ заключеніи своего повѣствованія о Папіи замѣчаетъ, что онъ приводилъ доказательства изъ 1-го Посл. Іоанна и изъ 1-го Посл. Петра. Не свидѣтельствуетъ ли это противъ насъ, когда мы молчанію его о Лукѣ, Павлѣ и Іоаннѣ не даемъ никакого значенія? Нисколько. Никто въ Церкви не сомнѣвался въ подлинности четырехъ Евангелій и Посланій ап. Павла; Поэтому Евсевію не могло прийти и на мысль, собрать объ этомъ древнія свидѣтельства. Иное дѣло было съ соборными посланіями, съ Апокалипсисомъ, съ Посланіемъ къ Евреямъ. Собраніе древнихъ свидѣтельствъ объ этихъ писаніяхъ имѣло для него важное значеніе. Но не могутъ ли намъ сдѣлать за это упрека въ произвольномъ толкованіи факта? У насъ подъ руками два свидѣтельства, подтверждающія истинность нашего объясненія и совершенно исключаютъ такой упрекъ. Тотъ же Евсевій о посланіи Поликарпа къ филиппійцамъ говоритъ между прочимъ только то, что въ немъ приводятся мѣста изъ 1-го Посл. Петра,

а между тѣмъ въ этомъ посланіи есть цитаты изъ посланій ап. Павла. Подобнымъ образомъ Евсеій говоритъ, что Теофилъ въ своихъ книгахъ къ Автелику пользовался Апокалипсисомъ и ни слова не говоритъ о томъ, что эти книги замѣчательны также тѣмъ, что въ нихъ приводятся мѣста изъ Евангелія Іоанна и даже съ названіемъ имени Іоанна. Все это просмотрѣла слѣпая ревность къ Евангелію Іоанна. Но мы не можемъ не коснуться при этомъ еще одного обстоятельства. Евсеій свидѣтельствуетъ, что Папій пользовался 1-мъ Посл. Іоанна. Уже прежде мы сказали, что это Посланіе и Евангеліе Іоанна, на основаніи несомнѣнныхъ доказательствъ, должны имѣть одного и того же писателя. Слѣдовательно, свидѣтельство Папія о посланіи служить вмѣстѣ свидѣтельствомъ и о Евангеліи Іоанна. Но конечно, если приверженцы насмѣхающейся надъ всякою исторіей критики объявили не подлинными большую часть Посланій ап. Павла, то нельзя уже и ожидать, чтобы подобные люди не стали сомнѣваться въ томъ, что, при отсутствіи упорнѣйшаго предразсудочнаго сужденія, выше всякаго сомнѣнія, какъ напримѣръ въ сходствѣ 1-го Посл. Іоанна съ его Евангеліемъ.

### VIII.

— Это наше оружіе противъ поименованной выше враждебной Евангеліямъ критики. Едва ли нужно еще, что-нибудь для достиженія нашей цѣли защитить честь истины, но къ намъ напрашивается еще одно послѣднее оружіе, или, лучше, новый полный арсеналь оружія. Онъ носитъ названіе *Критики новозавѣтнаго текста*. Для многихъ читателей это названіе будетъ непонятно, поэтому прежде всего мы должны объяснить это.

Критика новозавѣтнаго текста есть такая наука, которая занимается памятниками священнаго текста. Изслѣдованіе этихъ памятниковъ имѣетъ своей задачей — изученіе исторіи священнаго текста, т. е. изученіе и знаніе того, что во всѣ времена христіанства и въ различныхъ странахъ писалось въ книгахъ, которыя составляли Новый Завѣтъ, что наприм., читали въ своихъ латинскихъ экземплярахъ Новаго Завѣта Колумбанъ въ 6-мъ вѣкѣ, Амвросій и Августинъ въ 4-мъ, Кипріанъ и Тертуліанъ въ 3-мъ и 2-мъ, или что патріархъ Фотій въ 9-мъ вѣкѣ, Кирилль Іерусалимскій въ 5-мъ, Аѳанасій въ 4-мъ, Оригенъ въ 3-мъ — читали въ греческихъ экземплярахъ своего времени. Но высшая цѣль этихъ изслѣдованій состоитъ въ томъ, чтобы въ точности найти тѣ выраженія и слова, которыя были написаны или собственноручно св. апостолами, или были диктованы ими своимъ переписчикамъ. Если Новый Завѣтъ есть важнѣйшая и священнѣйшая книга въ мірѣ, то конечно для насъ должно быть въ высшей степени важно знать, точно ли во всѣхъ книгахъ, составляющихъ Новый Завѣтъ, содержится тотъ самый текстъ, какой вышелъ изъ рукъ ихъ писателей, слѣдовательно безъ прибавленій, безъ опущеній, безъ измѣненій.

Ты, читатель, спросишь: подлинный ли апостольскій текстъ содержитъ въ себѣ наша славянская Библия? На это я отвѣчу: и *да* и *нѣтъ*. Да: потому что въ ней содержится совершенно точно все, что нужно для спасенія твоей души. Нѣтъ: потому что переводчики наши переводили ее изъ такого греческаго текста, который во многихъ мѣстахъ нуждался въ подтвержденіи. Этотъ греческій текстъ былъ не лучше того, какой въ 16-мъ вѣкѣ напечатанъ былъ въ первый разъ изъ существовавшихъ тогда рукописей. Этотъ текстъ во многомъ

уклонился отъ древнѣйшихъ рукописныхъ памятниковъ четвертаго, пятаго, шестаго вѣка, и поэтому долженъ быть замѣненъ такимъ текстомъ, который можно признать древнѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ. Возстановленіе этого текста къ сожалѣнію очень затрудняется только тѣмъ, что уже въ самыхъ древнихъ нашихъ памятникахъ замѣчается большое разнообразіе; поэтому нужно опять строго сравнить между собою эти памятники и по возможности отыскать точные признаки, которые бы показали преимущество одного передъ другимъ.

Въ этомъ отношеніи есть одно обстоятельство великой важности, именно то, что съ точностію можно доказать; что латинскій текстъ, какъ онъ находится въ извѣстномъ отдѣлѣ древнихъ рукописей, которыя можно назвать древле-латинскими, существовалъ уже и былъ распространенъ въ Церкви 2-го вѣка. Текстъ этой древле-латинской рукописи есть именно, по крайней мѣрѣ въ главномъ, тотъ самый, которому слѣдоваль Тертуллианъ около конца 2-го вѣка и еще раньше его латинскій переводчикъ Иринея. И если бы у насъ былъ такой греческій памятникъ, который бы согласенъ былъ съ этимъ древле-латинскимъ текстомъ 2-го вѣка, то при этомъ очевидно былъ бы найденъ тотъ греческій текстъ, какой читали во 2-мъ вѣкѣ. Понятно, что чрезъ это сдѣланъ былъ бы значительный шагъ къ самому первоначальному апостольскому тексту; такъ какъ и безъ доказательствъ ясно, что текстъ втораго вѣка ближе стоитъ къ тексту перваго вѣка, чѣмъ текстъ всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ. Такая рукопись дѣйствительно отыскана; это — рукопись синайская, отличающаяся больше всѣхъ другихъ, какими мы владѣемъ, согласіемъ съ древле-латинскимъ текстомъ. Это не то значить, чтобы синайская рукопись ближе всѣхъ была съ тѣми руко-

писями, которыя были у древле-латинскаго переводчика въ Африкѣ, въ области нынѣшней Алжиріи — ибо это было его отечество, — такъ что въ другихъ частяхъ христіанства того времени не были распространены такія же рукописи. Напротивъ, большею частію этотъ текстъ въ противоположность позднѣйшихъ документовъ подтверждаютъ какъ древнѣйшій, но недавно открытый сирскій переводъ, который едва моложе древле-латинскаго, но происходитъ изъ совершенно другой страны христіанскаго свѣта, такъ и свидѣтельства египетскихъ отцовъ Церкви 2-го и 3-го вѣка.

Но что же изъ этихъ разсужденій мы приобрѣли въ отвѣтъ на нашъ великій вопросъ? Первѣе всего мы еще разъ должны признать важнымъ, то что уже около половины втораго вѣка наши четыре Евангелія имѣли общій латинскій и общій сирскій переводъ. Это доказываетъ не только, подобно гармоническимъ сводамъ Евангелій второй половины 2-го вѣка, какъ уже въ то время твердо было церковное каноническое значеніе этихъ четырехъ Евангелій, но имѣеть большое значеніе также и въ томъ, уже затронутомъ, спорномъ вопросѣ, если можно такъ сказать, о Евангеліяхъ Матѳея и Марка. На основаніи неточныхъ и недостаточныхъ замѣчаній Папія, хотять, какъ помнитъ читатель, утверждать, что нашъ Матѳей и нашъ Маркъ суть позднѣйшія передѣлки дѣйствительнаго Матѳея и дѣйствительнаго Марка. Но оба помянутые переводы протестуютъ противъ такого утвержденія. Покрайней мѣрѣ въ то время, когда были сдѣланы эти переводы, Евангеліе Матѳея и Марка признавались подлинными въ томъ видѣ, какъ мы имѣемъ ихъ теперъ. Если же это дѣйствительно такъ, то было бы неосновательнымъ и легкомысленнымъ мнѣніемъ утверждать, что можетъ быть въ первой половинѣ

2-го вѣка были другія книги, составлявшія подлинное Евангеліе Матѳея и Марка; ибо эти книги еще въ самое раннее время безслѣдно должны были въ такомъ случаѣ затеряться и позднѣйшія книги, произвольно заимствованныя изъ первыхъ, уже въ столь раннее время ошибочно были признаны за подлинныя, которыя на самомъ дѣлѣ были потеряны.

Наконецъ мы должны представить еще одно слѣдствіе, выводимое изъ внутреннихъ свойствъ текста поименованныхъ древнѣйшихъ греческихъ, латинскихъ, сирскихъ памятниковъ и свидѣтельствъ. Не смотря на то, что они представляютъ собою текстъ, бывшій въ употребленіи около половины 2-го вѣка, можно съ убѣдительною доказать, что предъ этимъ текстомъ лежитъ уже цѣлая исторія этого текста, т. е. что этотъ текстъ уже прежде часто изъ однѣхъ рукъ переходилъ въ другія посредствомъ разныхъ списковъ, при чемъ пострадалъ и его первоначальный видъ. Конечно при этомъ я долженъ довольствоваться, замѣтивши только, что это результатъ моихъ долготѣхнхъ изслѣдованій текста: было бы не у мѣста здѣсь приводить на это доказательства. Но я считаю это однимъ изъ важнѣйшихъ результатовъ моихъ трудовъ по критикѣ текста. Если ниго раньше меня не достигъ этого, то особенно потому, что только недавно открытая счастливая находка синайская пролила на это обильный свѣтъ. Если же справедливо мое увѣреніе, если истинно мое убѣжденіе, а это будетъ доказано мною въ своемъ мѣстѣ, то отсюда слѣдуетъ, что наши четыре Евангелія уже въ концѣ 1-го вѣка были распространены въ Церкви. Говоря это, я ничего не открываю читателю новаго; это служить только подтвержденіемъ всему, что я представлялъ во всемъ моемъ сочиненіи и старался сдѣлать по возможности яснымъ.

IX.

Этимъ я и заканчиваю свое сочиненіе. Если оно падеть въ руки ученымъ, то они, безъ сомнѣнія, скажутъ: многое важное опущено здѣсь. Но я это напередъ объявляю чистыми пустяками. Правда, злоумышленное непониманіе древнѣйшей церковной исторіи и разнаго рода тонкости, подъ видомъ серьезнаго изслѣдованія, могутъ представить дѣло въ такомъ видѣ, что неопытнымъ не трудно обольститься. Но противъ такихъ обманчивыхъ доводовъ нужно призывать на помощь силу историческихъ фактовъ. Одинъ древнѣйшій несомнѣнный историческій фактъ долженъ имѣть больше значенія, чѣмъ самое ослѣпительное остроуміе, чѣмъ всѣ самыя остроумныя мнѣнія, съ которыми и изъ того, что происходило на примѣръ до 1800 года, можно сдѣлать все, что угодно, что только внушить фантазія и невѣріе.

Да научить тебя, читатель, сочиненіе мое не довѣрять тому, что говоритъ новое просвѣщеніе противъ нашихъ Евангелій; да сдѣлаетъ оно тебя недовѣрчивымъ, когда придется тебѣ услышать, что все, что Евангелія передаютъ великаго и славнаго о твоёмъ Спасителѣ, основывается на невѣжествѣ или обманѣ. Евангелія съ Единороднымъ отъ Отца будутъ существовать дотолѣ, доколѣ будетъ существовать само человѣчество; между тѣмъ какъ открытія ложной мудрости рано или поздно исчезнутъ, подобно мыльнымъ пузырямъ. Кто самъ потерпѣлъ кораблекрушеніе въ вѣрѣ и предался плотской жизни, тотъ никогда не потерпитъ, чтобы другіе съ твердымъ вѣрующимъ сердцемъ преклонялись предъ своимъ Спасителемъ. Поэтому не соблазняйся общимъ крикомъ; тѣмъ крѣпче держись за то, что имѣешь, чѣмъ больше

другіе будутъ нападать на тебя за это.<sup>А</sup> Не думай, что мы сами должны заботиться о побѣдѣ истины. За эту побѣду стоитъ Тотъ, чрезъ Котораго весь міръ ничто иное, какъ бѣдное твореніе. Тѣмъ не менѣ наша обязанность, нашъ долгъ—свидѣтельствовать за истину по своему крайнему разумѣнію и совѣсти.

## **ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ**

### **ПОЛТАВСКАГО**

### **ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.**

*20-ю Апрѣля 1866 года.*

I. Слушали отношеніе бывшаго г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 19 апрѣля за № 3288, о томъ, что особо назначенною, по Высочайшему повеленію, комиссіею опредѣлено: 1) право учить церковному пѣнію имѣютъ все священно и-церковно-служители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ семинаріяхъ, и получившіе на это свидѣтельство отъ сихъ заведеній; 2) прочія лица на право такового обученія получаютъ свидѣтельство равнымъ образомъ отъ духовной или учительской семинаріи; 3) право давать означенное свидѣтельство, епархіальный архіерей можетъ, сверхъ того, предоставить свѣдущимъ членамъ духовныхъ правленій или благочиннымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія призна-

вала необходимымъ составить новое руководство для обученія церковному пѣнію, такъ какъ нынѣ употребляемое въ духовныхъ училищахъ и помѣщенное въ началѣ изданнаго св. синодомъ Сокращеннаго Обихода подъ заглавіемъ: *Азбука начального обученія простаго поминаго пѣнія, содержащагося на цѣфаушиномъ ключѣ*, уже устарѣло и требуетъ улучшенія въ чисто педагогическомъ отношеніи. Что же касается предложенія съ изданныхъ св. синодомъ въ одинъ голосъ книгъ, то желательно бы, чтобы такое переложеніе было вполне вѣрно, одобрено св. синодомъ и доступно по цѣнѣ своей для народныхъ школъ. Для достиженія сихъ цѣлей, коммисія полагала полезнымъ учредить особый спеціальный комитетъ. Изложенныя выше положенія коммисіи 18-го марта с. г. удостоены Высочайшаго утвержденія и предѣдательство въ спеціальномъ комитетѣ возложено на Е. И. В. Великаго Князя Константина Николаевича, съ предоставленіемъ назначить въ комитетъ членовъ сверхъ лицъ, которыя будутъ назначены св. синодомъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

II. Директоръ училищъ доложилъ губернскому совѣту о томъ, что, согласно Высочайше утвержденному заключенію присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по учебному вѣдомству сдѣлано распоряженіе: 1) чтобы надзоръ за начальными народными училищами, а равно и самое преподаваніе въ оныхъ ввѣрялось лицамъ православнаго исповѣданія, и 2) чтобы со стороны учи-

лишнихъ начальствъ было оказываемо необходимое содѣйствіе православному духовенству въ законныхъ требованіяхъ послѣдняго о народныхъ школахъ.

Опредѣлили: какъ наблюденіе за народными училищами не только учебнаго, но и всѣхъ вѣдомствъ возложено на училищные совѣты, то просить ихъ принять къ исполненію изложенное выше правило и недопускать иновѣрныхъ лицъ ни къ преподаванію, ни къ надзору за начальными училищами всѣхъ наименованій.

III. Слушали отношеніе г. Золотоношскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 31 мая за № 302, о томъ, что училищный совѣтъ открытъ 26 мая и предсѣдателемъ избранъ предводитель дворянства В. И. Неплюевъ. При семъ предсѣдатель совѣта прочелъ записку о томъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія какъ инициатива, такъ и всѣ нравственныя и матеріальныя заботы до сихъ поръ принадлежали исключительно правительству; что народъ относился къ этому дѣлу если не уклончиво, то съ равнодушіемъ; что духовенство, особенно въ послѣднее время простиравшее заботливость свою о народномъ образованіи, можно сказать, до самопожертвованія, должно найти поддержку и въ другихъ классахъ общества, и потому больше всего можетъ и должно пособить развитію народа земство. Совѣтъ, выслушавъ эту записку, опредѣлилъ: къ слѣдующему земскому собранію приготовить всѣ необходимыя свѣдѣнія и соображенія о существующихъ училищахъ, о

состояніи ихъ, нуждахъ, и позаботиться о своевременномъ заготовленіи необходимыхъ учебныхъ пособій.

Уѣздный совѣтъ съ благодарностію принялъ сдѣланныя въ пользу народныхъ училищъ Золотоношскаго уѣзда пожертвованія: В. И. Неплюевымъ 100 р., ассигнованныхъ на поѣздку въ Полтаву въ качествѣ губернскаго гласнаго, и М. А. Максимовичемъ — 100 экз. изданной имъ „Квиги Наума о великомъ Божіемъ мірѣ“ и 20 экз. букваря, своего же изданія.

Слѣдующее засѣданіе совѣта назначено на 15 августа с. г.

Опредѣлили: утвердить В. И. Неплюева въ званіи председателя Золотоношскаго уѣзднаго училищнаго совѣта на предстоящее двухлѣтіе.

IV. Слушали отношеніе Полтавской губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ: Константиноградской, Золотоношской, Лохвицкой, Кременчугской, Гадячской, Полтавской, Зѣньковской, Роменской, Переяславльской, Миргородской, Хорольской и Кобелякской—о томъ, что они не могутъ принять участія въ составленіи пенсіонной кассы народныхъ учителей, но предложить сей вопросъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали отношеніе г. председателя Прилукскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 21 мая № 15, слѣдующаго содержанія: „Учитель Прилукскаго уѣзднаго училища Поляковъ, испрашивая моего разрѣшенія на открытіе воскресной школы

при одномъ изъ Прилуцкихъ училищъ, представилъ мнѣ отзывъ священника Прилуцкой соборной Рождества Богородицы церкви Григорія Щербина, выражающій желаніе его быть законоучителемъ школы. Признавая вполне полезнымъ, чтобы г. Щербина былъ законоучителемъ означенной школы, которую я разрѣшилъ открыть 21 сего мая, имѣю честь покорнѣйше просить ваше преосвященство утвердить его въ семъ званіи, согласно изъявленному имъ желанію.

Въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 14 іюня 1864 г. постановлено: ст. 2, п. 4: къ числу начальныхъ народныхъ училищъ относятся и воскресныя школы, учреждаемыя какъ правительствомъ, такъ и обществами, городскими и сельскими, и частными лицами, для образованія ремесленнаго и рабочаго сословія обоюго пола, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно; ст. 7: воскресныя школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола; ст. 10: для учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ городскими и сельскими обществами и частными лицами требуется разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта; ст. 12: завѣдываніе каждою воскресною школою принадлежитъ лицу, принявшему на себя званіе ея распорядителя и утвержденному въ семъ званіи училищнымъ совѣтомъ; ст. 15: Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ только приходскимъ священникомъ или же особымъ законоучителемъ, съ утвержденія

епархіального начальства, по представленію уѣзднаго училищнаго совѣта; ст. 16: прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать также священно-и-церковнослужители или же тѣ лица, которые получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта; ст. 17: наблюденіе за религіознонравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника.

Опредѣлили: такъ какъ при семъ предсѣдатель губернскаго совѣта, преосвященнѣйшій Іоаннъ, объявилъ, что его преосвященство утверждаетъ отца Григорія Щербину въ званіи законоучителя открываемой въ Прилукѣ учителемъ Поляковымъ воскресной школы, то губернской совѣтъ просить Прилукскій уѣздный училищный совѣтъ о самомъ точномъ исполненіи изложенныхъ выше статей положенія какъ въ семъ, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, а равно и принять къ неупустительному исполненію изложенное во второй статьѣ сего журнала постановленіе.

VI. Слушали отношеніе Пирятинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 25 мая № 101, о томъ, что сей совѣтъ открытъ 23 мая и предсѣдателемъ избранъ предводитель дворянства князь Репнинъ, а на случай его отсутствія, или болѣзни, кандидатомъ—членъ отъ земства, коллежскій ассесоръ Щербакъ.

Опредѣлили: утвердить князя репнина предсѣ-

дателемъ Пирятинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта на предстоящее двухлѣтіе.

VII. По разсмотрѣніи журналовъ училищныхъ совѣтовъ: Переяславльскаго, Прилукскаго, Роменскаго, Гадячскаго, Полтавскаго и Золотоношскаго, опредѣлили: впредь до напечатанія извлеченія изъ сихъ журналовъ въ Губернскихъ вѣдомостяхъ, нынѣ ограничится внесеніемъ въ журналъ губернскаго совѣта нижеслѣдующихъ соображеній.

1) Въ журналѣ Прилукскаго совѣта 12 февраля постановлено: „такъ какъ въ положеніи о народныхъ училищахъ не выражено ясно, отъ кого зависитъ опредѣленіе къ должностямъ учителей предметовъ (т. е. всѣхъ народныхъ учителей въ училищахъ всѣхъ наименованій, кромѣ законоучителей), то для разъясненія сего вопроса войти съ представленіемъ въ губернскій училищный совѣтъ.“

Губернскій училищный совѣтъ не можетъ не замѣтить, что, напротивъ, изъ положенія совершенно ясно видно (ст. 24), что въ кругъ обязанностей уѣзднаго училищнаго совѣта вовсе не входитъ опредѣленіе и увольненіе по прошеніямъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ не только правительственными вѣдомствами, но и обществами и частными лицами. Пунктъ 7 упомянутой статьи только возлагаетъ на уѣздный совѣтъ обязанность представлять губернскому совѣту объ удаленіи отъ должности тѣхъ учителей, коимъ по неблагонадежности слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподава-

ниемъ, а ст. 16 даетъ право не допускать къ преподаванію въ начальныхъ училищахъ лицъ, не получившихъ на то разрѣшенія отъ училищнаго совѣта. Эта обязанность прямо вытекаетъ изъ другой, важнѣйшей, обязанности уѣзднаго совѣта: наблюдать (ст. 24, п. 1) за преподаваніемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ, самый же выборъ того или другаго лица, а равно и увольненіе ихъ по прошеніямъ, наравнѣ со всѣми внутренними по училищу распоряженіями, положеніе предоставляетъ (ст. 11) тѣмъ вѣдомствамъ, обществамъ или частнымъ лицамъ, на счетъ которыхъ училища учреждены. Предоставляя (ст. 12) обществамъ, учреждающимъ народные училища, избирать попечителей и попечительницъ, и не требуя утвержденія ихъ въ семъ званіи училищнымъ совѣтомъ, законъ тѣмъ менѣе стѣсняетъ общества въ выборѣ и смѣнѣ учителей. Еще менѣе можно предположить такое стѣсненіе со стороны закона правительственнымъ вѣдомствамъ, содержащимъ начальныя училища. Вообще кругъ обязанностей училищныхъ совѣтовъ очерченъ положеніемъ весьма опредѣлительно.

2) Прилукскій совѣтъ, выслушавъ отзывъ своего члена, священника Дубровы, о состояніи смотрѣнныхъ имъ начальныхъ училищъ, между прочимъ, 1-го апрѣля, опредѣлилъ: а) „просить палату государственныхъ имуществъ о назначеніи особыхъ учителей предметовъ въ училища Малодѣвицкое, Переволочанское и Ольшанское, съ предоставленіемъ состоящимъ нынѣ наставниками тѣхъ учи-

лицъ священникамъ Прочаю, Ревутскому и Ганицкому преподаванія закона Божія и наблюденія за религиозно-нравственнымъ обученіемъ въ тѣхъ училищахъ; при чемъ совѣтъ полагалъ бы выдавать законоучителямъ вознагражденія не свыше 25 р. въ годъ и учителямъ остальную часть жалованья наставниковъ, 75 р., если нѣтъ возможности усилить его. и б) Удостоивъ трехъ помощниковъ наставниковъ сельскихъ училищъ званія начальныхъ учителей, что согласно съ ст. 16 положенія, Придубскій совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: „просить палату государственныхъ имуществъ объ увеличеніи ихъ жалованья на счетъ законоучителей, при которыхъ они состоятъ помощниками, ограничивъ жалованье законоучителей суммою не свыше 50 рублей.“

Губернскій училищный совѣтъ не можетъ не упомянуть, что изложенное выше постановленіе прямо противорѣчитъ ст. 11 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ которой сказано, что „размѣръ содержанія и порядокъ отчетности по училищамъ устанавливаются тѣми вѣдомствами, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ они учреждены. Въ распоряженія по всемъ этимъ предметамъ уѣздный совѣтъ не вмѣшивается, а принимаетъ только къ соображенію....“ Весьма можетъ случиться, что учитель предметовъ, имѣя большее число уроковъ, можетъ имѣть право и на большее вознагражденіе, чѣмъ законоучитель, преподающій только Законъ Божій и имѣющій меньшее число уроковъ; но все

таки опредѣленіе мѣры вознагражденія тому и другому по сельскимъ училищамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ принадлежитъ нынѣ палатѣ, а по передачѣ сихъ имуществъ вѣдѣнію общихъ установлений, будетъ принатлежать сельскимъ и волостнымъ властямъ и ихъ начальству.

3) Роменскій совѣтъ, 3 мая, возбудилъ сужденіе о томъ, что въ немъ все таки недостаетъ одного члена ибо члены совѣта протоіерей Василій Яковлевичъ Горуновичъ и Яковъ Максимовичъ Румницкій суть члены отъ земства и въ то же время отъ духовнаго вѣдомства; что совѣтъ считаетъ необходимымъ имѣть большее число членовъ, по крайней мѣрѣ въ опредѣленномъ Положеніемъ количествѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы удобнѣе былъ частотременный осмотръ школъ и чрезъ то была бы существенная имъ самимъ польза, а потому опредѣляетъ: просить губернской совѣтъ, чтобы онъ сдѣлалъ зависящее распоряженіе о томъ, дабы недостающій членъ былъ назначенъ, въ предстоящее земское собраніе, новымъ выборомъ другаго лица, такъ какъ со стороны духовной есть уже два члена.

Изъ дѣлъ видно, что въ составъ Роменскаго уѣзднаго совѣта назначены отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ по одному члену и Роменское земское собраніе назначило отъ себя двухъ членовъ, именно протоіереевъ Горуновича и Румницкаго, которые, послѣ того, были назначены членами совѣта и со стороны духовнаго вѣдомства,

имѣвшаго возможность ввести сверхъ ихъ въ составъ совѣта еще по крайней мѣрѣ одно духовное лицо, но вмѣсто того духовное вѣдомство уполномочило отъ себя лицъ, избранныхъ земствомъ. Изъ этого очевидно, что если и предстоить необходимость въ назначеніи въ Роменскій уѣздный совѣтъ еще одного члена, то никакъ не отъ земства, а развѣ отъ духовнаго вѣдомства, а потому совѣтъ опредѣлилъ просить его преосвященство о назначеніи въ Роменскій совѣтъ одного члена отъ духовнаго вѣдомства.

4) Въ засѣданіи Прилукскаго совѣта, 1 апрѣля, читанъ проектъ инструкціи членамъ совѣта по обзору училищъ. Въ пунктѣ б. этой инструкціи предписывается входить въ разсмотрѣніе „въ какой степени содѣйствуютъ успѣхамъ училища попечитель и наблюдающій священникъ. Губернскій совѣтъ считаетъ долгомъ упомянуть, что, на основаніи Положенія (ст. 17 и ст. 24, примѣч.), наблюдающіе за нравственно-религіознымъ направленіемъ священники сами, въ случаѣ надобности, сообщаютъ уѣздному совѣту свои замѣчанія и въ исполненіи своихъ обязанностей подчиняются духовному начальству.

VIII. Слушали отношеніе г. начальника Полтавской губерніи, отъ 23 мая за № 3193, о томъ, что въ 11 уѣздахъ уже назначены городскими обществами члены въ уѣздные училищные совѣты и приняты мѣры къ скорѣйшему назначенію таковыхъ отъ остальныхъ четырехъ городовъ. Нижеслѣдующія лица назначены отъ городовъ въ уѣздные у-

чилищные совѣты: въ Зѣньковскій—П. Е. Руденко, Гадячскій—Ө. С. Страшковъ, Миргородскій—Д. К. Кривуля, Лохвицкій—С. М. Порецкій, Переяславльскій—З. Н. Симоновъ, Конскантиноградскій—А. Т. Кузнецовъ, Лубенскій—А. Ө. Салько, Золотоношскій—И. Грабенко, Кобелякскій—П. В. Кашенко, Прилукскій—Г. Московченко и Пирятинскій—М. Я. Дмитренко.

Опредѣлили: занести о семъ въ журналъ, для свѣдѣнiя и зависящаго распоряженiя со стороны уѣздныхъ совѣтовъ.

IX. Имѣя въ виду положенiя 14 iюня 1864 г. статьи 24 пунктъ 8 и ст. 29 пунктъ 2, а равно и то, что со времени открытiя училищныхъ совѣтовъ до наступленiя осени они не могутъ быть лишены возможности привести въ извѣстность всѣ существующiя въ уѣздѣ разныхъ наименованiй начальныя народныя училища, губернский училищный совѣтъ считаетъ своею обязанностiю покорнѣйше просить всѣ уѣздныя училищные совѣты: никакъ не позже 1 ноября с. г. доставить ему, при требуемомъ Положенiемъ (ст. 24, пунктъ 8) отчетъ, вѣдомость о начальныхъ училищахъ по прилагаемой у сего формѣ, въ которой, какъ кажется, заключаются всѣ необходимыя и безъ особенныхъ затрудненiй собираемыя свѣдѣнiя.

X. Слушали отношенiе Пирятинской земской управы отъ 27 мая за № 273 о томъ, что управа раздѣляя мысль губернскаго совѣта о необходимости какоголибо обезпеченiя народныхъ учителей и

препровождая изъ экстренной суммы 100 р. для образованія пенсіонной кассы, увѣдомить, что она представитъ земскому собранію ходатайство объ ассигнованіи пособія оной.

Опредѣлили: выразить Пирятинской земской управѣ искреннюю благодарность губернскаго училищнаго совѣта за ея сочувственный отзывъ на желаніе обезпечить народныхъ учителей, а присланныя ею деньги 100 р. препроводить въ губернскую земскую управу для храненія вмѣстѣ съ тѣми деньгами которыя могутъ впредь поступить въ пенсіонную кассу.

Подписали: Иоаннъ, епископъ Полтавскій и Переяславльскій, и. д. губарнатора Мартыновъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Яковлевъ, директоръ училищъ Л. Колжинскій.

---

## НАРОДНОЕ ПОВѢРЬЕ.

Нашъ Южнорусскій народъ особенно богатъ суевѣрїями; они вышли изъ его жизни, выросли и укрѣпились съ временемъ и теперь, къ несчастію, составляютъ его неотъемлемое достояніе. Нѣтъ ни одного селенія въ Южной Руси, въ которомъ бы не думали, что крикъ пугача предвѣщаетъ смерть, открытые глаза умершаго предвѣщаютъ опять смерть и при томъ одного изъ близкихъ родственниковъ, стукъ дятла предвѣщаетъ несчастіе и многое подобное.

Представляемъ здѣсь одно изъ такихъ суевѣрїй, которое намъ пришлось выслушать отъ старика-дворянина.

Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года случилось мнѣ быть въ селеніи К., П—скаго уѣзда, въ домѣ одного дворянина. По праву гостя и давняго знакомаго, я былъ принятъ въ домѣ его радушно. Тотъ часъ по моемъ приездѣ, по старому обычаю, онъ предложилъ мнѣ угощеніе. Доброе семейство его окружило меня и начало со мною разговоръ. Одно лице спрашивало о томъ, другое—о другомъ, третье о чемъ-нибудь еще, такъ что я не успѣвалъ и отвѣчать на вопросы каждаго изъ нихъ. Изъ всего видно было, что они рады моему приезду. Я, съ своей стороны, былъ также въ веселомъ расположеніи духа, и, всматриваясь во

всѣ ихъ дѣйствія и приемы, такъ и думаль себѣ: вотъ тѣ мирныя поляне, имя которыхъ сохранилось только въ исторіи, но которые еще и теперь живутъ по захоlustьямъ деревень.

Мало-по-малу, когда первыя чувства миновали, члены добраго семейства прекратили со мною разговоръ и я началъ ходить по комнатѣ. Подошедши къ окошку, я замѣтилъ на дворѣ большую толпу народа. Любопытство заставило меня выдти на крыльце, гдѣ я увидѣлъ Прохора Платоновича (такъ имя дворянина), съ поднятыми вверхъ руками, кричавшаго во все горло: „ненужно, оставьте пожалуйста!“

Что это съ вами? спросилъ я.

— Ведутъ медвѣдя на дворъ. Таковъ былъ отвѣтъ.

— Такъ чтожь? пускай ведутъ, сказала я, а вы развѣ запрещаете?

— Да, конечно

— По какому случаю?

— Ахъ вы, батенька! то-то вы учитесь а выходить, что ничего и не знаете, отвѣчалъ мнѣ съ дѣтскою простотою Прохоръ Платоновичъ. Какъ можно пускать медвѣдя въ дворъ!..... И Богъ накажетъ насъ и царствія небеснаго неполучимъ мы за такой грѣхъ. Развѣ вы не знаете что медвѣдь проклятое животное, — проклято Самымъ Богомъ. медвѣдь былъ прежде такимже человѣкомъ, какъ я, либо вы; а посмотрите что теперь вышло изъ него? Чѣмъ онъ сталъ? Нашъ старый батюшка (священникъ) не позволялъ пускать медвѣдя и въ село, тѣмъ болѣе въ дворъ.

Тутъ любопытство и вмѣстѣ чувство недоумѣнія пробудилось во мнѣ и я просилъ разсказать: какимъ образомъ изъ человѣка подобнаго намъ произошолъ медвѣдь? Прохоръ Платоновичъ съ сильнымъ воодушевленіемъ началъ разсказывать мнѣ о чудесномъ происхожденіи медвѣдя, думая, какъ видно было изъ его словъ, навѣсть меня на путь спасенія, научить какъ незнающаго.

— Да, говорю я, (началъ онъ такъ), родоначальникъ медвѣдей дѣйствительно былъ человѣкъ, и человѣкъ такой же какъ я, либо вы. Недовольный дарами промыслителя, онъ, съ своимъ безсиліемъ, возсталъ противъ Всесильнаго Бога. Разъ случилось Богу проходить мимо лѣса и человѣкъ пользуясь этимъ, засѣлъ въ лѣсу, чтобы въ отомщеніе испугать Бога. Лишь только Господь подошолъ къ лѣсу, какъ человѣкъ началъ кричать, бросать землю и выть, какъ бѣшенный звѣрь. Богъ, безъ сомнѣнія, зналъ кто это сдѣлалъ штуку и въ наказаніе за такую дерзость сдѣлалъ человѣка медвѣдемъ. Какъ же послѣ этого вводитъ медведя въ дворъ? Какъ можно вводить въ селеніе того, кого Самъ Богъ заставилъ скитаться въ лѣсахъ и пустыняхъ? какъ можно допускать къ себѣ того нечестивца, который съ своимъ безсиліемъ, рѣшился мстить Всесильному Богу? Съ нимъ можемъ взойти на дворъ и падежъ скота и голодь и вообще всякое несчастье, такъ точно, какъ говорятъ, когда-то было при посѣщеніи „Вѣчнаго Жида.“ Я до послѣдней минуты своей жизни, до самаго гроба не нарушу этого моего постояннаго обыкновенія, — никогда не позволю

пускать медвѣдя на дворъ.

Вдумавшись въ такую презабавную исторію я, право нерѣшался ничего и говорить, зная пословицу: стараго учить, что мертваго лечить.

Такія и подобныя суевѣрія часто приходится выслушивать въ селеніяхъ и преимущественно въ селеніяхъ удаленныхъ отъ городовъ.

Въ заключеніе этого разсказа прибавимъ еще другое суевѣріе народа тоже по поводу медвѣдя.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ воздають этому животному гораздо болѣе чести и даже считаютъ его чѣмъ-то въ родѣ прорицателя, древняго кудесника. Вводятъ его въ домъ, сажаютъ за столъ, на самое почетное мѣсто-на покутье; предлагаютъ ему ѣсть хлѣбъ и пить водку и считаютъ тотъ домъ счастливымъ, въ которомъ медвѣдь все это дѣлаетъ безъ сопротивленія. Малѣйшее неудовольствіе со стороны животнаго почитаютъ нехорошимъ предзнаменованіемъ. Говорятъ обыкновенно: въ томъ домѣ живетъ ведьма, тотъ домъ нечистый. Но тутъ какихъ-либо предчувствій со стороны животнаго, а еще болѣе прорицаній ничуть никогда небывало. Медвѣдь нехочетъ войти въ домъ или просто по упорству, или предугадывая, что тамъ предстоитъ несносная операція: кувырканья, пляски, побои кіемъ и проч. и проч.

*О конкурсѣ на составленіе учебника по закону Божію для начальныхъ народныхъ училищъ.*

По соглашенію министерства народнаго просвѣ-

щенія съ святѣйшимъ Синодомъ, объявленъ конкурсъ на составленіе учебника по закону Божию, для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Въ составъ означеннаго учебника согласно § 3 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года, должны войти краткій катихизисъ и священная исторія ветхаго и новаго завѣта; для доставленія же законоучителямъ пособія къ ознакомленію учениковъ съ необходимыми молитвами и общественнымъ богослуженіемъ, особый сравнительно съ предъидущимъ, меньшій отдѣлъ учебника долженъ быть посвященъ означеннымъ предметамъ. Изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи, а равно изъясненія важнѣйшихъ молитвъ и узенія о богослуженіи православной церкви должны быть по возможности краткія, ясныя и вмѣстѣ съ тѣмъ приспособленныя къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ училищахъ. За учебникъ, который признанъ будетъ святѣйшимъ Синодомъ за наилучшій и вполнѣ удовлетворяющій вышеизложеннымъ требованіямъ отъ министерства народнаго просвѣщенія премія въ 1,500 р.

---

Содержаніе: I. 34 е письмо Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Кіевскаго. II. Слово въ день св. прор. Іліи III. Бесѣда къ прихожанамъ о жестокомъ обращеніи мужей съ женами. IV. Когда написаны наши Евангелія. (Оконзаніе) V. Журналъ засѣданія Полт. Губ. Учл. Сов. VI. Народное повѣрье. VII. Оконкурсъ на составленіе Учебника по закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ.

---

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.  
Печ. дозволяется. 1866 г. Августа 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.  
Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.