

ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
1 и 16 каждаго
мѣсяца.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

О Т Д Ъ Л Ь I.

Епархiальныя распоряженія и извѣстія

Преподано Святѣйшимъ Синодомъ благословеніе съ выдачею грамотъ за сдѣланныя въ церкви пожертвованія: потомственному почетному гражданину Николаю *Шелехову*, потомственной почетной гражданкѣ Ольгѣ *Пыловой* и дворянкѣ Елисаветѣ *Зуевой*.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошеніямъ, настоятели церквей: Влоцлавской, Варшавской губ., священникъ *Иосифъ Лавровский* и Кибартской, Сувалкской губ., священникъ *Петръ Куряцевъ*, съ 1 мая.

Исключенъ изъ списковъ за переходомъ на службу въ Холмскую епархію старшій псаломщикъ Ловичской церкви, Варшавской губ., диаконъ *Георгій Филимоновъ* съ 1 апрѣля.

Вакантны мѣста настоятелей при церквяхъ: Ловичской, Варшавской губ. и Новобржежской пограничной и псаломщика при Сопоцкинской церкви, Сувалкской губ. и при Ловичской церкви Варшавской губ.

ОТНОШЕНІЕ

Главнаго Управленія Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II на имя Его Высокопреосвященства.

Изъ сношеній съ предмѣстниками Вашего Преосвященства Вамъ, Владыко, вѣроятно, не безызвѣстно о существованіи Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Основаніемъ къ учрежденію въ 1881 г. этого Общества послужило тяжелое, вслѣдствіе отсутствія самодѣятельности и недостатка просвѣщенія, поло-

женіе трудящагося населенія въ нашемъ отечествѣ и особенно крестьянъ—землепашцевъ, ремесленниковъ и занимающихся мелкою торговлею и промыслами.

Высокой идеѣ Общества, привлекшей въ то время къ себѣ всеобщее вниманіе и сочувствіе земскихъ, городскихъ и другихъ учреждений, въ томъ числѣ благотворительныхъ округовъ, монастырей и причтовъ, а также отдѣльных священнослужителей и свѣтскихъ дѣятелей, выразившееся во вступленіи многихъ изъ нихъ въ члены общества¹⁾, — не суждено было, однако, получить осуществленіе въ той мѣрѣ, какая соотвѣтствовала бы жгучей потребности въ улучшеніи быта трудящихся,—потребности, неудовлетвореніе которой въ значительной мѣрѣ способствовало проявленію переживаемыхъ нами смутъ и нарушенію естественнаго хода жизни.

Широкому осуществленію благихъ задачъ общества препятствовало не утвержденіе, въ теченіе истекшихъ 25 лѣтъ, его устава и хотя общество имѣло разрѣшеніе правительства приступить къ практической дѣятельности, но, при такихъ ненормальныхъ условіяхъ, оно, конечно, не могло достигнуть надлежащаго развитія. Лишь 18-го декабря 1905 г. послѣдовало утвержденіе правительствомъ устава общества, распубликованнаго въ №№ 15 и 16 газеты „Правительственный Вѣстникъ“ отъ 19 и 20 января прошлаго года. Послѣ сего, 12-го мая, порядкомъ, указаннымъ въ § 17 устава, было образовано учредителями общества и лицами, приглашенными ими на правахъ учредителей, главное

¹⁾ Въ общество вступило въ разное время болѣе 3500 членовъ, изъ коихъ около 1/3 составляли общественныя и сословныя учрежденія, въ томъ числѣ благотворительскіе округа и церковныя причты, мѣщанскія, крестьянскія (волостные сходы и сельскія общества) и другія всякаго рода общества, въ полномъ составѣ, въ качествѣ юридическихъ лицъ.

управленіе общества, въ составъ котораго вошли лица практическаго опыта, извѣстныя своею полезною дѣятельностью, или обладающія спеціальными познаніями въ той или другой изъ отраслей, входящихъ въ обширную компетенцію общества.

Препровождая при семь по 5 печатныхъ экземпляровъ: 1) копіи съ настоящаго циркуляра, 2) утвержденного устава, со спискомъ членовъ, вошедшихъ до сихъ поръ въ составъ главнаго управленія общества, и 3) сообщенія учредителя общества П. А. Мясоѣдова — при торжественномъ открытіи, 12 мая 1906 г. симъ управленіемъ своихъ дѣйствій¹⁾, — Главное управленіе имѣетъ честь сообщить, что общество, согласно §§ 1—3 сего устава, имѣетъ цѣлью способствовать, гдѣ представится возможность, усовершенствованію и развитію мѣстной народной производительности по слѣдующимъ отраслямъ: мелкому сельскому хозяйству, кустарнымъ и другимъ деревенскимъ промысламъ и ремесламъ въ городахъ, путемъ оказанія содѣйствія къ устройству низшихъ земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, курсовъ и классовъ, а также хозяйственно-вспомогательныхъ учрежденій и другихъ мѣропріятій, подробно перечисленныхъ въ § 2 устава общества.

На основаніи § 3 того же устава, содѣйствіе общества къ распространенію практически-образовательныхъ и хозяйственно-вспомогательныхъ заведеній можетъ выразиться: а) въ выясненіи, гдѣ и какого рода изъ означенныхъ заведеній и въ какомъ именно видѣ, по мѣстнымъ условіямъ, наиболее полезны и необходимы; б) въ сообщеніи состоящимъ членами общества учрежденіямъ и лицамъ, желающимъ открыть то или другое, отвѣчающее цѣлямъ общества, заведеніе, необходимыхъ свѣдѣній, указаній и руководствъ; въ рекомендаціи полезныхъ дѣятелей и т. п.; в) въ принятіи на себя устройства и содержанія упомянутыхъ заведеній на средства, спеціально для того пожертвованныя обществу, или ему завѣщанныя, или же предоставленныя въ распоряженіе его, или Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, отдѣльными лицами, или правительственными, общественными и другими учрежденіями и частными обществами, и г) въ непосредственномъ, гдѣ представится возможность, устройствѣ Обществомъ поименованныхъ заведеній на свои средства и въ завѣдываніи этими заведеніями, при посредствѣ учреждаемыхъ въ каждой данной мѣстности (городѣ, уѣздѣ или отдѣльной части уѣзда) комитетовъ общества.

Вступивъ нынѣ въ новый періодъ дѣятельности общества, согласно утвержденному уставу, Главное управленіе не можетъ не принять во вниманіе, что дѣятельность эта совпадаетъ съ острымъ временемъ

нашего внутренняго переустройства и рядомъ бѣдствій, въ сильной степени отозвавшихся на крестьянствѣ и на городскомъ населеніи, при слабой вообще производительности работъ мелкихъ труженниковъ. Для улучшенія такого положенія предстоитъ огромная работа по распространенію среди трудящагося населенія просвѣщенія, по обученію крестьянъ болѣе правильному и обильному извлеченію продовольственныхъ средствъ изъ земли и по ознакомленію тѣхъ же крестьянъ съ занятіемъ какими-либо подсобными промыслами, дающими столь важный для земледѣльца дополнительный, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, заработокъ, въ видѣ ремесель и кустарныхъ производствъ, а также по ознакомленію ремесленниковъ съ улучшенными способами производства и т. п.

Тѣ же мѣропріятія должны служить и для прогнотворенія угрожающему печальными послѣдствіями развитію, такъ называемаго, хулиганства среди деревенскаго и городского подрастающаго поколѣнія, оставляемаго свободнымъ отъ обученія и занятій, такъ какъ съ этимъ явленіемъ, вносящимъ въ населеніе разлагающія начала, можно бороться только путемъ трудового воспитанія и широкимъ насажденіемъ правильно поставленныхъ начальныхъ общеобразовательныхъ, ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ школъ, пріютовъ, колоній и т. п.

Самое свойство предстоящихъ, намѣченныхъ здѣсь задачъ уже указываетъ на невыполнимость ихъ усиліями однихъ правительственныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій, ибо для сего требуется дѣятельное участіе всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ и частныхъ силъ. Но и обособленныя усилія мѣстныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ также не могутъ привести къ желательной цѣли, безъ извѣстнаго объединенія и единства въ общемъ направленіи. Въ этомъ отношеніи Общество улучшенія народнаго труда можетъ оказать большую услугу возрождающейся родинѣ, будучи основано для осуществленія именно указанныхъ задачъ. Привлекая, путемъ правильной организаци, мѣстныя заинтересованныя учрежденія и сочувствующихъ дѣлу лицъ къ совмѣстной работѣ и общей складчинѣ, съ сохраненіемъ за каждымъ права мѣстнаго почина, — общество можетъ стать дѣйствительнымъ посредникомъ между разрозненными мѣстными начинаніями и оказывать симъ послѣднимъ широкое содѣйствіе при помощи своего главнаго управленія и учреждаемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, по почину мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей, комитетовъ общества.

Нельзя не отмѣтить, что не смотря на неблагоприятныя условія, въ которыхъ общество находилось до утвержденія устава, все же представилось возможнымъ сохранить, въ полномъ дѣйствіи, открытые въ разное время въ 8 губерніяхъ Имперіи 12

¹⁾ Большое число экземпляровъ приложений можетъ быть выслано по первому требованію.

Мѣстныхъ Комитетовъ Общества¹⁾; такое, хотя и недостаточное, число этихъ мѣстныхъ учреждений служить, однако, несомнѣннымъ показателемъ жизнеспособности общества.

Дѣятельность Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, активное участіе въ которыхъ, въ качествѣ предсѣдателей и членовъ правленій, принимаютъ многіе изъ священнослужителей, — проявилась въ открытіи и содержаніи ими слѣдующаго рода заведеній: 1) *два ремесленныя школы, съ учебными мастерскими по столярно-токарному, кузнечно-слесарному и колесно-мельничному дѣлу* для учениковъ, прошедшихъ курсъ начальныхъ училищъ, съ повторительнымъ курсомъ общеобразовательныхъ предметовъ, — въ губерніяхъ: Кіевской и Волынской; 2) *восемь столярно-токарныхъ учебныхъ мастерскихъ*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской, Кіевской, Олонецкой, Саратовской и Тамбовской; 3) *четыре кузнечно-слесарныхъ учебныхъ мастерскихъ*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской и Кіевской; 4) *два сапожныя учебныя мастерскія*, — въ Архангельской и Саратовской губ.; 5) *ткацкая учебная мастерская*, — въ Кіевской губ.; 6) *три переплетныя*, — въ Архангельской, Калужской и Кіевской губерніяхъ; 7) *семь классовъ женскихъ рукодѣлій*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской, Московской и Саратовской; 8) *прачешная и матрацная мастерскія*, — въ Саратовской губ.; 9) *восемь классовъ огородничества, плодоводства и садоводства*, — въ губерніяхъ: Волынской, Калужской, Кіевской, Московской и Олонецкой; 10) *пять классовъ пчеловодства съ пастыками*, — въ губерніяхъ: Волынской и Кіевской; 11) *два опытныхъ поля*, — въ Олонецкой губ.; 12) *классъ корзиночнаго мастерства*, — въ Волынской губ.; 13) *сельско-хозяйственная колонія (пріютъ) для дѣтей крестьянскихъ сиротъ*, — въ Уфимской губ.; 14) *четыре школы грамоты, съ обученіемъ рукодѣліямъ*, — въ Калужской губ.; 15) *три Дома Трудолюбія со Справочными Бюро* для ищущихъ труда и нанимателей, а также общими для желающихъ и учеб-

ными мастерскими, въ губерніяхъ: Московской, Новгородской и Саратовской; 16) *лавки* для продажи издѣлій Дома Трудолюбія, — въ Саратовской губ.; 17) *пріютъ для нищихъ* — въ той же губерніи; 18) *воскресныя и народныя чтенія* — устраиваемыя въ шести мѣстностяхъ Калужской, Московской и Полтавской губерній и 19) *три бесплатныя народныя бібліотеки-читальни* — въ губерніяхъ: Волынской и Московской.

Чтобы стать на почву практической, исполнительской дѣятельности, чтобы обезпечить успѣхъ и возможность благотворныхъ результатовъ этой дѣятельности Обществу Улучшенія Народнаго Труда необходимо привлечь въ свои члены возможно большее число лицъ, обществъ и учреждений; желательно, чтобы вся наша страна, какъ сѣтью, покрылась развѣтвленіями этого Общества, которыя, какъ къ центру, сходились бы къ Главному Управленію его, обобщались и, взаимодействуя, дополняли бы другъ друга.

Общественныя земскія и городскія учрежденія, а также Духовенство могли бы въ этомъ дѣлѣ оказывать существенное содѣйствіе Обществу Улучшенія Народнаго Труда, вступивъ сами въ члены Общества, озаботившись привлеченіемъ также другихъ, извѣстныхъ имъ, мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и дѣятелей къ вступленію въ это званіе и указавъ Главному Управленію Общества: а) мѣстныхъ дѣятелей, на содѣйствіе коихъ возможно было бы разсчитывать, съ цѣлью непосредственнаго къ нимъ обращенія Общества; б) какія мѣры и заведенія, изъ числа входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества, могли бы наиболѣе отвѣчать мѣстной потребности; в) какое содѣйствіе, вообще, со стороны Общества желательно мѣстнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ получить, въ видахъ осуществленія или развитія на мѣстахъ означенныхъ заведеній (учебныхъ мастерскихъ, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ школъ, пріютовъ, колоній и т. п.) и г) въ какомъ именно отношеніи чувствуется среди мѣстнаго населенія недостатокъ практическихъ знаній, намѣчены ли Земствами и Городскими Управленіями къ устройству какія-либо школы или заведенія и чѣмъ задерживается ихъ осуществленіе.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Варшавской духовной консисторіи.

Варшавская духовная консисторія слушала сданное Ею Высокопреосвященствомъ для надлежащаго распоряженія отношеніе Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ Алексѣя Ермолова отъ 15 го марта

¹⁾ Комитеты эти находятся: въ Архангельской губ. — три Комитета: Пинежскій (уѣздный, въ составѣ 37 членовъ), Кемскій (уѣздный, въ составѣ 34 членовъ) и Шенкурскій, въ составѣ 27 членовъ; въ Волынской губ. — два Комитета: Заславскій (уѣздный, въ составѣ 42 членовъ) и Микulichскій (сельскій, въ составѣ 45 членовъ); въ Калужской губ. — одинъ Комитетъ — Жерелевскій (сельскій, въ составѣ 13 членовъ); въ Кіевской губ. — два Комитета: Звенигородскій (уѣздный, въ составѣ 235 членовъ) и Липовецкій (уѣздный, въ составѣ 129 членовъ), въ Новгородской губ. — одинъ комитетъ — Устюжскій (въ составѣ 19 членовъ) въ Олонецкой губ. — одинъ комитетъ — Каргопольскій (уѣздный, въ составѣ 17 членовъ); въ Полтавской губ. — одинъ комитетъ — Переяславскій (въ составѣ 34 членовъ), и въ Тамбовской губ. — одинъ комитетъ — Липецкій (уѣздный, въ составѣ 26 членовъ).

с. г. за № 904, который изъясняетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1881 г. разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время. На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 26 мая по 2 іюня, въ Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ: управляющихъ акцизными сборами губерній: Варшавской и Сѣдлецкой д. с. с. И. М. Степанова, Калишской и Петроковской д. с. с. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой д. с. с. А. К. Синеуцкаго и Люблинской, Радомской и Кѣлецкой д. с. с. Х. Θ. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Г. Предсѣдатель отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ проситъ не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ онъ останавливаетъ вниманіе Его Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ онъ проситъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. уполномоченными попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ. Справка: Въ 1902 и 1903 г. г. Предсѣдатель Совѣта Попечительства о слѣпыхъ обращался къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о разрѣшеніи церковно-кружечнаго сбора въ пользу Попечительства о слѣпыхъ въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ или большихъ селъ, но ходатайство это опредѣленіями Консисторіи отъ 1 апрѣля 1902 г. и 24 марта 1903 г., съ утвержденія

Его Высокопреосвященства, отклонены, какъ несогласныя съ опредѣленіями Свят. Синода и сопряженныя съ невыгодами для сихъ церквей. Приказали: и Его Высокопреосвященство утвердилъ: принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ, неоднократно разсматривая вопросъ о сборѣ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, разрѣшалъ таковой сборъ къ производству лишь въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, Консисторія находитъ, что допущеніе помянутаго сбора въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ и селъ не согласовалось бы съ опредѣленіями Свят. Синода и, кромѣ того, въ здѣшней епархіи было бы убыточно для сихъ послѣднихъ церквей, отвлекая и безъ того малыя пожертвованія въ оныхъ на другой предметъ, почему полагаетъ: а) предстоящій въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (съ 26 мая по 2 іюня) допустить къ производству въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, согласно отношенію Предсѣдателя Совѣта Попечительства, который возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ въ варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, управляющихъ акцизными сборами: Варшавской и Сѣдлецкой губерній д. с. сов. И. М. Степанова, Калишской и Петроковской губ. д. с. сов. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой д. с. сов. А. К. Синеуцкаго и Люблинской, Радомской и Кѣлецкой д. с. сов. Х. Θ. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, о чемъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить настоятелямъ всѣхъ городскихъ церквей варшавской епархіи, а также Теолинскому монастырю и конторѣ Варшавскаго Архіерейскаго дома, чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ и 2) ходатайство Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства о разрѣшеніи церковно-кружечнаго сбора въ пользу Попечительства о слѣпыхъ въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ и селъ, какъ несогласное съ опредѣленіемъ Свят. Синода и сопряженное съ невыгодами для сихъ церквей, отклонить.

Редакторъ С. Москалевичъ

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Древнія свидѣтельства о папствѣ.

Папство, какъ система подчиненія христіанъ исключительной духовной власти римскаго епископа, называемаго иначе папою, сравнительно не равнаго происхожденія. Поэтому древнія свидѣтельства ничего не говорятъ въ пользу его, напротивъ не мало свидѣтельствъ, говорящихъ о томъ, что Римскіе епископы трактовались какъ равные другимъ, хотя нѣкоторые папы и добивались превозношенія. Св. Игнатій, епископъ Смирнскій, (II вѣка) писалъ къ Римлянамъ: „не какъ Петръ и Павелъ заповѣдую вамъ: они апостолы, а я осужденный; они свободные, а я доселѣ еще рабъ“ (т. е. во грѣхѣ). Такимъ образомъ, онъ ставитъ рядомъ Петра и Павла, какъ равночестныхъ. Къ Магнезіанамъ же онъ писалъ: „потщитесь все исполнять въ единомысліи божественномъ, поставляя епископа на мѣсто Бога, пресвитеровъ на мѣсто собора апостоловъ“. Тоже внушалось и смирянамъ: „заповѣдую, чтобы вы ничего не дѣлали безъ епископа, но и пресвитерамъ будьте покорны, какъ апостоламъ“. Достойны замѣчанія нѣкоторыя слова и Климента Александрійскаго. Онъ писалъ: „Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, хотя отъ Самого Господа предпочтены были, однако по вознесеніи не стали состязаться о славѣ, но Іерусалимскимъ епископомъ избрали Іакова Праведнаго“. Посему при исчисленіи Апостоловъ онъ нерѣдко ставитъ Іакова первымъ, выражаясь въ одномъ мѣстѣ такъ: „по воскресеніи Своемъ Господь сообщалъ достойное вѣдѣніа Іакову Праведному, Іоанну и Петру“.

Оригенъ хотя называлъ ап. Петра главою (χορυφή) апостоловъ однакожъ лишь въ смыслѣ того верховенства, которое православная церковь усволяетъ и ап. Павлу. Такъ-же должно понимать и слѣдующее выраженіе Оригена, не находящееся въ греческихъ изданіяхъ: „Петру была вручена высшая власть къ пасенію овецъ“. Это значитъ тоже, что въ другомъ мѣстѣ сказано: „всѣмъ и каждому изъ Апостоловъ принадлежала высшая власть къ пасенію овецъ“ (см. у Архим. Никанора—стр. 119). Достойны замѣчанія еще слѣдующія слова Оригена: „Зная, что въ каждомъ городѣ есть свой особый составъ церкви, устроенный Словомъ Божіимъ, мы призываемъ къ начальству надъ церквами (мужей) сильныхъ словомъ и ведущихъ непорочную жизнь, не принимая властолюбивыхъ, принуждая напротивъ тѣхъ, которые по большей скромности не хотятъ скоро принять на себя общее попеченіе о церкви“. „Великій же Архіерей, Архіерей архіереевъ Архіерей грядущихъ благъ, Единый Глава и Единое основаніе церкви есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ“ (см. тамъ-же, стр. 116—117).

Древнюю церковь волновалъ вопросъ: есть ли внѣ единой истинной церкви благодать. Римскій епископъ Стефанъ ревностно настаивалъ на томъ, что „есть“. А Фермилианъ, представитель восточной церкви, и Киприанъ Карфагенскій говорили—„нѣтъ“. По поводу этихъ споровъ Фермилианъ писалъ: „я не годую на столь открытое и явное неразуміе Стефана, который такъ тщеславится мѣстомъ своего епископства и спорить, что онъ держитъ преемство Петра, на которомъ положены основанія Церкви“. Здѣсь паписты видятъ нѣчто для себя благопріятное, а уму непредубѣжденному ясно, что здѣсь находится только обличеніе неразумія Стефана и его тщесавія, за которое онъ обличался и другими. Посему можно сказать, что онъ первый проявилъ непомѣрные папскія притязанія, за которыя первый получилъ и достойныя обличенія отъ достославнѣйшихъ людей своего времени. Когда же Стефанъ сталъ угрожать отлученіемъ за несогласіе съ нимъ, то Фермилианъ писалъ: „онъ (Стефанъ) поступаетъ нечестиво, выдаетъ свои обычаи, свое человѣческое преданіе за апостольское, чему никто не повѣритъ, мыслить странно, смѣшно, не пребываетъ на основаніи единой церкви, помрачаетъ и разрушаетъ камень христіанской истины, измѣняетъ католическому единству, вступаегъ въ общество съ еретиками, неправый обычай римскій предпочитаетъ обычаю восточному, не боится суда Божія, отсѣкая себя отъ столькихъ церквей, беретъ на себя великій грѣхъ, дѣлается раскольникомъ; сдѣлавшись отступникомъ отъ церковнаго единства, отсѣкаетъ себя отъ единства любви, дѣлаетъ себя чуждымъ братіи по всему.“

Знаменитый Иринеи, св. епископъ Ліонскій, говоритъ: „Петръ и Павелъ благовѣстовали въ Римѣ и основали церковь“. Это показываетъ, что онъ не усвоилъ одному Петру каѳедру Римскую, но совмѣстно съ Павломъ, что, конечно, и было въ дѣйствительности, въ смыслѣ духовномъ.

Въ другомъ мѣстѣ Св. Иринеи называетъ Римскую церковь величайшею (maximam), древнѣйшею. Дѣйствительно, въ мірскомъ смыслѣ, какъ церковь міродержавнаго града, столицы Римской имперіи, она была величайшею, но всякому понятно, что наивеличайшею церковью въ духовномъ смыслѣ была церковь Іерусалимская, которая, конечно, была еще болѣе древнѣйшей, ибо въ ней подвизался Самъ Христосъ и Апостолы, въ томъ числѣ и св. Ап. Петръ, почему она справедливо зовется матерью всѣхъ церквей, не исключая и Римской.

Наконецъ, достойно вниманія слѣдующее свидѣтельство св. Иринея: „Истину легко можно получить въ церкви, такъ какъ Апостолы въ нее, какъ въ богатую сокровищницу, сложили все, что касается истины. Это проповѣданіе и вѣру прилежно хранить по всему міру разсѣянная Церковь (т. е. вселенская). И мы можемъ перечислить тѣхъ, кото-

рые отъ апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ и преемниковъ ихъ до насъ“. Затѣмъ, указавъ на церкви Римскую и Смирскую, онъ говоритъ: „или Церковь Ефесская, основанная Павломъ, служившая пребываніемъ Іоанну, даже до временъ Трояна: она также есть истый свидѣтель апостольскаго преданія“.

Т. е. по мысли св. Иринея, Римская церковь такая же свидѣтельница апостольскаго преданія, какъ и Смирнская, Ефесская и др.

Св. Кирианъ, епископъ Карфагенскій, называетъ церковь Римскую корнемъ и матерью, но такъ называетъ, что это же названіе можно относить и къ церкви Карфагенской.

Разсуждая о томъ, что виѣ церкви нѣтъ спасенія, св. Кирианъ говоритъ: „Мы (епископы) держимъ главу и корень единой церкви“. „Мы составляемъ главу и корень единой церкви“. Т. е. очевидно не выдѣляетъ римскаго епископа изъ среды другихъ христіанскихъ епископовъ. Извѣстно даѣе что римскій епископъ Стефанъ написалъ рѣзкое осужденіе тѣмъ, кто утверждаетъ о необходимости крестить еретиковъ. Опровергая взглядъ Стефана, св. Кирианъ между прочимъ написалъ: „да никто изъ насъ не поставяетъ себя епископомъ епископовъ, или не приводитъ своихъ сотоварищей, уstraшенныхъ страхомъ, къ необходимости повиновенія... Когда, по дару свободы и власти своей, всякій епископъ имѣетъ собственное произволеніе, и столько же не можетъ быть судимъ другимъ, сколько и самъ судитъ другого. Но ждемъ все суда Господа и Иисуса Христа, который одинъ только имѣетъ власть и предпоставлять насъ къ управленію св. церковию и судить о нашемъ поведеніи“. И все отцы собора Карфагенскаго, состоявшаго изъ 87 епископовъ, подтвердили опредѣленіе Кириана, единогласно отвергнувъ мнѣніе Стефана.

Св. Аѳанасій Великій находился съ папами въ болѣе благосклонныхъ отношеніяхъ. Однако и онъ ничего не сказалъ въ пользу папства, понимаемаго въ современномъ смыслѣ, хотя и отдавалъ имъ дань уваженія. Напротивъ и св. Аѳанасій не скрываетъ фактовъ говорящихъ не въ пользу папства. О св. Ливеріи онъ напр. пишетъ: „Заточенный Ливерій черезъ 2 года изнемогъ въ силахъ и, убоявшись смерти, какою угрожали (аріане), подписался“ (къ осужденію Аѳанасія). Въ другомъ мѣстѣ на оданаконный уровень съ св. Ливеріемъ св. Аѳанасій поставяетъ св. Осію Кордубскаго. „Заточень, пишетъ онъ, былъ Ливерій, епископъ Римскій, и столько пострадалъ отъ епископовъ великій Осія испанскій. Всякому, вѣроятно, извѣстно, что и его довели (аріане) до изгнанія, потому что онъ былъ старецъ безъизвѣстный, но особенно изъ всѣхъ и болѣе всѣхъ знаменитый. Какимъ соборомъ онъ не

предводительствовалъ? Какая церковь не имѣетъ прекраснѣйшихъ памятниковъ его предстательства?“

Равнымъ образомъ перечисляя въ одномъ мѣстѣ многихъ епископовъ и въ томъ числѣ двухъ Римскихъ епископовъ, св. Аѳанасій говоритъ: „У единомышленниковъ съ ними въ писаніяхъ нечего было подозрѣвать, потому что не льстивъ и простъ нравъ сихъ апостольскихъ мужей?“ Отсюда видно, что св. Аѳанасій называетъ православныхъ епископовъ апостольскими мужами за ихъ православіе, не однихъ Римскихъ, но и всякихъ. Посему если онъ называетъ ихъ мужами апостольскими, а кафедру ихъ престоломъ, то этимъ не усвоетъ имъ никакихъ особенныхъ, исключительныхъ правъ сравнительно съ другими.

Православіе въ Угорской Руси.

Славянскій свѣточъ православія XI вѣка въ Польшѣ, св. Моисей Угринъ еще болѣе полною звѣздой православія является въ Угріи.

Слуга святаго страстотерца князя Бориса Владимировича, онъ былъ взятъ къ княжескому благочестивому двору, несомнѣнно, какъ доподлинно извѣстный добрый христіанинъ—православный, которыхъ на его родинѣ было множество. Это — наша и общая догадка людей непредубѣжденных отнынѣ становится, какъ говорятъ, зарегистрированнымъ фактомъ.

А Петровъ издалъ въ 4 выпускахъ „Матеріалы для исторіи Угорской Руси“, изъ которыхъ 2 выпуска посвящены „старой вѣрѣ“ Угрии, т. е. православію. Много свѣта проливается здѣсь на судьбы православія въ Угріи, а въ IV выпускѣ многое говорится и о томъ, что остается доселѣ въ Угріи, свидѣтельствующемъ о православіи въ этомъ краѣ въ исконныя времена.

Искони здѣсь было православіе, полученное изъ Восточной Имперіи, отъ которой мадярскій воевода Гейза, отецъ св. Стефана, получилъ королевскій вѣнецъ. Въ половинѣ XI вѣка, при королѣ Петрѣ I, покровительствуемомъ нѣмецкими императорами, началась унія. Однако возмущенное населеніе Угорщины отпорствовалось подъ предводительствомъ избраннаго въ короли шурина св. Стефана (мѣстнаго русскаго князя Самуила), а по кончинѣ его, послѣ неудачной борьбы подъ водительство вызваннаго изъ Руси короля князя Андрея. Кровавопролитная война кончилась тѣмъ, что разъяренный православный народъ лишилъ Петра зрѣнія и убилъ всѣхъ латинскихъ (нѣмецкихъ и италіанскихъ) епископовъ, распространившихъ унію. Андрей, принявъ королевскій вѣнецъ, изрубилъ трехъ епископовъ, оставшихся среди петровыхъ гоненій вѣрными православію“. Во времена сына Андрея, Соломона, во-

зобновилась попытка ввести унию, но православіе опять восторжествовало, король Владиславъ І рѣшилъ даже прогнать изъ Угорщины всѣхъ латинявъ. Онъ торжественно принималъ польскаго короля (отобщеннаго папой), велѣлъ Остригоновскому митрополиту Серафиму рукоположить такъ называемаго схизматика въ пражскіе епископы и симъ такъ подѣйствовалъ на умы хорватовъ, что они отложились отъ своего короля паписта и отдались всецѣло королямъ угорскимъ. А связь съ Восточной Имперіей стала влѣдствіе сего такою тѣсною, что даже угорскіе королевичи воспитывались въ Царьградѣ; родственныя же связи съ русскими Рюриковичами повторялись непрерывно.

Митрополиты Остригскій и Сремскій со временъ императора Льва Мудраго числились въ каталогѣ архіереевъ, подчиненныхъ Царьградскому патриарху.

Императоръ Мануилъ лично являлся въ Угорщину. Его встрѣчали торжественно. Но занятіе Срема расхолодило Угрію. Начался второй періодъ униі. Со времени же вступленія на престолъ Андрея II (1205) жена его, нѣмецкая графиня Меранъ, приобрѣла такое вліяніе, что епископами дѣлались иностранцы и въ томъ числѣ братъ ея сдѣланъ былъ митрополитомъ. Разъяренные вельможи умертвили королеву. Король Андрей сталъ осторожнѣе. Сынъ короля — Стефанъ явно покровительствовалъ православнымъ. И вообще Арпадовичи оказались врагами латинства. Владиславу IV папа Онорій грозилъ анаемой (1287 г.), но онъ не внималъ сему. И вотъ его убили. Происками папъ въ 1306 г. былъ сдѣланъ королемъ угорскимъ принцъ, Карлъ Робертъ. Сынъ же его Людовикъ Великій сдѣлался вмѣстѣ и королемъ польскимъ, а также и княземъ галицкимъ, И вотъ настала тяжелая пора для православія въ Угрію. Только набѣги татаръ спасали православныхъ отъ полного уничтоженія. Однако въ началѣ XVI вѣка оставались православными большинство румынъ, сербовъ прусскихъ, часть хорватовъ, словенцевъ, словаковъ и мадьяръ съ немалымъ числомъ монастырей, предводительствуемыхъ епископами, которые переходили изъ одного мѣста въ другое. Такой епископъ существовалъ во время угорскаго короля Владислава Ягайловича въ Мучалеломъ монастырѣ, который и снабжалъ Угорскую Русь священниками своего рукоположенія. Населеніе Угорщины, Семиградья, Хорватско-славянской и Далматинской земель, тоже придерживалось восточныхъ обрядовъ.

Но постепенно вырабатывается особый церковный обрядъ угорской церкви, представлявшій смѣсь греческаго и латинскаго обрядовъ. Все, что падало толпамъ черни въ глаза, осталось, какъ было въ греческихъ обрядахъ, напримѣръ: бороды и одежда священства, брачная жизнь низшаго блага

духовенствѣ, причащеніе подъ обоими видами, іорданское водосвятіе, у южныхъ славянъ даже церковно-славянскій языкъ. А суть была римская. Однако всѣ Мукочевскіе епископы, включительно до Меодія Раковецкаго (1687—1689 гг.); были православными и поминали патриарха Царьградскаго. Мы использовали только десятокъ страницъ перваго выпуска изъ трудовъ А. Петрова. А какъ много пріятнаго здѣсь для сыновъ православія. Послѣдующая исторія болѣе печальна, а всеже и она свидѣтельствуетъ, что православіе было исконною вѣрою въ Угрію.

Архіепископъ Никаноръ.

Петроградъ 1907 г.
Марта 20 дня.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора, въ воскресный день, 8 апрѣля, производимъ былъ въ церквахъ г. Варшавы сборъ въ пользу православныхъ бѣдныхъ г. Варшавы съ съ тѣмъ, чтобы имъ доставить возможность разговѣться въ первый день Пасхи. Собранныя въ церквахъ деньги были розданы на страстной Седмицѣ бѣднымъ при посредствѣ особаго Комитета подъ предѣлательствомъ Каѳедральнаго Протоіерея П. Каллистова.

*

Въ субботу, 21 апрѣля, въ Народномъ домѣ въ Варшавѣ, на Прагѣ, состоялась раздача разговѣнья для бѣдныхъ, состоящая изъ кулича, яицъ, сыра, колбасы, чая, сахара и кромѣ того восковой свѣчи, съ которой каждый могъ бы пойти въ церковь встрѣтить Свѣтлый праздникъ. Нѣкоторымъ бѣднымъ были выданы и денежныя пособія. Членами „Дамскаго кружка“ Русскаго благотворительнаго общества было заготовлено 150 свертковъ съ вышеозначенными предметами; изъ нихъ 60 было роздано дѣтямъ дневнаго пріюта на Прагѣ, содержимаго нынѣ на средства Русскаго благотворительнаго общества, а 90 вообще бѣднымъ русскимъ семьямъ. Главная раздача пособій, состоялась ранѣе въ среду, 18 апрѣля, въ канцеляріи Русскаго Благотворительнаго Общества на Бондарной улицѣ, причемъ было роздано около 450 р. деньгами, и много присланной одежды. Благотворительное общество ассигновало по обыкновенію 75 р., остальные были собраны стараніями членовъ „Дамскаго кружка“ и редакціей Варш. Дневн., принявшей на означенную цѣль подписку. Пожертвованія поступали не только изъ Варшавы, но и изъ провинціи. Благодаря этой поддержкѣ многія семейства могли встрѣтить праздникъ радостно. Нужно было видѣть всю эту дѣтвору, ихъ родителей, ихъ опекуновъ, нужно было видѣть ихъ одежду и обувь, ихъ голодное ожиданіе, что-бы исполни оцѣнить, что деньги, пожертвованныя на эту цѣль, дѣйствительно пошли на удовлетвореніе насущной потребности, а не на прихоти.

*

Въ первый день Пасхи, въ 12 часовъ дня, Главный Начальникъ края, генераль-адъютантъ Г. А.

Скалонъ посѣтилъ Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, чтобы поздравить Владыку съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Одновременно Архіепископа посѣтили супруга Главнаго Начальника края М. І. Скалонъ съ дочерью, фрейлиной А. Г. Скалонъ, сенаторы И. Г. Подгородниковъ, Н. П. Посниковъ и И. С. Крашенинниковъ, наказной атаманъ войска Донскаго генераль-лейтенантъ А. В. Самсоновъ и другія Высокопоставленныя лица военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

Тогда-же, 22-го апрѣля, въ 1 часъ дня, у Варшавскаго генераль-губернатора генераль-адъютанта Г. А. Скалона и его супруги состоялся, по случаю праздника Св. Пасхи, завтракъ для православнаго духовенства, прибывшаго въ замокъ во главѣ съ Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, Высокопреосвященнымъ Никаноромъ. Кромѣ духовенства къ завтраку были приглашены б. начальникъ штаба округа, нынѣ наказной атаманъ войска Донскаго, ген.-лейт. А. В. Самсоновъ, сенаторы И. Г. Подгородниковъ и Н. П. Посниковъ, ген.-лейт. К. А. Вейсъ, Н. В. Шутлевортъ, М. И. Стрижевъ, Д. Н. Комаровъ, помощникъ генераль-губернатора по полицейской части, ген.-майоръ К. Л. Утгофъ, Варшавскій губернаторъ, шталмейстеръ баронъ С. Н. Корфъ, ген.-майоры С. А. Воронинъ и Р. А. Тиздель, прокуроръ судебной палаты, камергеръ С. Д. Набоковъ, и д. президента города В. К. Лигвинскій, и д. оберъ-полиц., полк. П. П. Мейеръ и другія лица. Когда было подано шампанское, генераль-адъютантъ Скалонъ предложилъ присутствующимъ здравицу за Архіепископа Никанора и за все православное духовенство, а Владыка провозгласилъ тосты за здоровье радушныхъ и гостепріимныхъ хозяевъ, генераль-адъютанта Г. А. Скалона и его супругу М. І. Скалонъ. Всѣ эти тосты сопровождались пѣніемъ „Многія лѣта“.

* * *

23 апрѣля, въ Высоторжественный день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, въ Варшавскомъ православномъ Каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Никаноромъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства совершена была божественная литургія, а послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Феодоровнѣ и Маріи Феодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. На богослуженіи присутствовали высшія начальствующія лица, начальники отдѣльных частей и управленій военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, придворныя чины, иностранныя консулы и много молящихся. При провозглашеніи многолѣтія съ валовъ Александровской питадели былъ произведенъ установленный пушечный салютъ.

* * *

24 апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Владыка принималъ съ поздравленіемъ духовенство г. Вар-

шавы. Выслушавъ привѣтствіе отъ духовенства, произнесенное каѳедральнымъ протоіереемъ, Владыка обратился съ назидательною привѣтственною рѣчью къ духовенству, послѣ чего Высокопреосвященнымъ хозяиномъ была предложена духовенству и всѣмъ другимъ прибывшимъ поздравителямъ трапеза.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается **Апрѣльская книжка „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“** за 1907 годъ.

Содержаніе:

- I. Избраніе патріарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV вѣка (843—1453 г.). Проф. И. И. Соколова.
- II. Оправданіе Пастырства. II. Критико-экзегетическій анализъ Матѳ. XVIII, 15—18 и I Пет. II, 5, 9. Священника П. М. Кремлевскаго.
- III. Ново-открытое произведеніе св. Иринея ліонскаго: „Доказательство апостольской проповѣди“. Проф. Н. И. Сагарды.
- IV. Двѣ справки по вопросу о преобразованіяхъ духовныхъ академій въ Россіи въ XIX в. Проф.-протоіерея Ѳ. И. Титова.
- V. Форма участія освященнаго собора въ засѣданіяхъ земскаго собора Московскаго государства. И. М. Лихницкаго.
- VI. Награды духовенству, какъ одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ пастырскаго служенія. Священника Н. А. Романскаго.
- VII. Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку. Каноническій трудъ Никодима Милаша, епископа далматинскаго. Переводъ съ сербскаго.
- VIII. Новыя книги. Петръ Соколовъ. Агапы или вечери любви въ древне-христіанскомъ мірѣ. Сергіевъ Посадъ. 1906. Священника А. В. Петровскаго.

Въ приложеніи:

- IX. Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней церкви.
 - X. Журналы засѣданій Совѣта С-Петербургской духовной академіи за 1906/7 годъ.
 - XI. Приложеніе къ журналамъ за 1905/6 г.
- Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 11, Въ С-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ *Петръ Смирновъ.*

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отношеніе Главнаго Управленія Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II на имя Его Высокопреосвященства. — Отъ варшавской духовной консисторіи. — Отдѣлъ II. Древнія свидѣтельства о папствѣ — Православіе въ Угорской Руси. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей **А. Ковальницкій.**

Дозволено Цензурою—Варшава, 28 апрѣля 1907 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.