

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
леніи Донской семинаріи въ Ново-  
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 8.

1876 г.

15-го АПРѢЛЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи, пріѣзжающіе въ г. Новочеркасскъ и намѣревающіеся проживать въ немъ болѣе сутокъ, немедленно являлись къ Новочеркасскому благочинному съ тѣми билетами, по коимъ они прибыли въ Новочеркасскъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи предложеніе отъ 11 марта 1876 года за № 143 слѣдующаго содержанія: „Я слышалъ и самъ замѣчалъ, что священноцерковнослужители Донской епархіи, пріѣзжая въ Новочеркасскъ, проживаютъ въ немъ (иногда довольно долго) безъ всякаго надзора со стороны духовнаго начальства, а по этому иные ведутъ себя неприлично, наприм. бродятъ по улицамъ во время богослуженій въ воскресные и праздничные дни, бога и простые міряне находятся въ церквахъ. По

этому предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы священники и другіе члены причтовъ, прїѣзжающіе въ Новочеркасскъ и намѣревающіеся прожить въ немъ болѣе сутокъ, немедленно являлись къ Новочеркасскому благочинному, съ тѣми билетами, по коимъ они прибыли въ Новочеркасскъ, и при этомъ объясняли ему, гдѣ они будутъ кватировать и долго ли пробудутъ въ городѣ; а сему благочинному предписать, чтобы онъ записывалъ въ особую тетрадь, когда и кто изъ этихъ лицъ явится къ нему, имѣлъ строгій надзоръ за ними и доносилъ мнѣ, если замѣтитъ за кѣмъ либо что нибудь неодобрительное.“ Настоящее предложеніе Его Высокопреосвященства Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и для должнаго исполненія.

2) *Относительно доставленія Тельбовичскому приходскому попечительству Новгородской губерніи отчетовъ и др. свѣдѣній о церковно-приходскихъ попечительствахъ Донской епархіи.*

Тельбовичское приходское попечительство, Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, желая разослать „Уставъ“ внутренняго порядка своихъ дѣйствій и отчетъ свой за 1873, 1874 и 1875 годы приходскимъ попечительствамъ Донской епархіи, въ обмѣнъ на отчеты этихъ попечительствъ и уставы ихъ, на основаніи §§ 6 и 8 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ, просило Донскую духовную консисторію отношеніемъ отъ 17 іюля 1875 года за № 134: не признаетъ ли она возможнымъ, въ непродолжительномъ, по возможности, времени, сообщить названія и точные адреса всѣхъ попечительствъ Донской епархіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ своей стороны предложить этимъ попечительствамъ не отказать въ присылкѣ Тельбовичскому попечительству своихъ правилъ и годовыхъ отчетовъ за возможно-большее количество лѣтъ

(§§ 4 и 8 полож.). Сосредоточивъ и разработавъ ожидаемый, такимъ образомъ, значительный матеріалъ о дѣятельности и средствахъ попечительствъ, въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи при разнообразныхъ условіяхъ, Тельбовичское попечительство надѣется настоящею мѣрою приобрѣсти драгоценныя указанія къ болѣе совершенному веденію дѣлъ, ввѣренныхъ попечительствамъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 2 августа 1864 года, а потому просило и консисторію съ своей стороны не отказать ему въ своемъ содѣйствіи присылкою попечительству копій по возможности со всѣхъ распоряженій Донскаго епархіальнаго начальства относительно приходскихъ попечительствъ ввѣренныхъ его вѣдѣнію, со времени ихъ учрежденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ попечительство просило консисторію, при сообщеніи означенныхъ свѣдѣній, упомянуть, которыя изъ попечительствъ отличаются наиболѣе обширною и энергичною дѣятельностію, сообразно чему попечительство и разошлетъ большую часть своихъ отчетовъ подобнымъ попечительствамъ, такъ какъ изданіе отчета по числу всѣхъ попечительствъ въ Имперіи и разсылка имъ его превысила бы средства Тельбовичскаго попечительства и размѣры пожертвованій издателей отчета. Донская консисторія, на основаніи своего опредѣленія, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, объявляетъ приходскимъ попечительствамъ Донской епархіи о содержаніи вышеизложеннаго отношенія Тельбовичскаго приходскаго попечительства съ тѣмъ, что Донскія попечительства могутъ, если найдутъ это для себя нужнымъ, входить въ непосредственное сношеніе съ Тельбовичскимъ попечительствомъ, по тѣмъ предметамъ, о которыхъ говорится въ семъ отношеніи.

### 3) Праздникъ мѣста:

1) Священническое—при Казанской церкви Феодосѣевской станицы Зотовскаго благочинія, за перемѣщеніемъ священника сей станицы Михаила Кожина, по прошенію его, старшимъ священникомъ въ Зотовскую станицу.

2) Священническое и псаломщицкое—въ ново-открываемомъ приходѣ въ хуторѣ Семисотномъ (Ютаевѣ) Иловлинской станицы, Качалинскаго благочинія, въ которомъ Донскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 3 марта сего 1876 года разрѣшено построить церковь съ образованіемъ при ней самостоятельнаго прихода.

3) Псаломщицкія—въ ново-открытыхъ приходахъ: въ хуторѣ Кадамовскомъ Константиновскаго благочинія и въ поелкѣ Олейниковѣ (Рудовѣ) Малодѣльскаго благочинія.

### *Отъ правленія Донской семинаріи.*

*О доставленіи Донскими благочинническими совѣтами въ Правленіе семинаріи вѣрныхъ и подробныхъ свидѣній о состояніи тѣхъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, которыя просятъ пособія своимъ дѣтямъ, обучающимся въ Донской семинаріи.*

Правленіе Донской духовной семинаріи, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, проситъ благочинническіе совѣты давать, въ потребныхъ случаяхъ, свидѣтельства о состояніи родителей учениковъ семинаріи, получающихъ и имѣющихъ получать казенное пособіе, и отвѣчать въ этихъ свидѣтельствахъ на слѣдующіе вопросы: 1) Состоятельны или бѣдны тѣ лица, которыя просятъ пособія своимъ дѣтямъ? 2) Изъ какихъ членовъ состоятъ ихъ семейства и сколько лѣтъ каждому члену; а если въ числѣ сихъ членовъ есть сыновья, которые по лѣтамъ своимъ могутъ учиться, то гдѣ они учатся? Если же они не учатся, или по выходѣ изъ учебныхъ заведеній живутъ при родителяхъ безъ дѣла, то почему? 3) Какъ велики и хороши ихъ приходы? 4) Сколько они получаютъ въ годъ дохода: деньгами за требоисправленіе и хлѣбомъ отъ сбора по приходу? 5) Не получаютъ ли они, кромѣ причтовыхъ доходовъ, еще руги или жалованья изъ казны, или отъ прихожанъ? 6) Нѣтъ ли у нихъ, сверхъ этого, какихъ либо другихъ средствъ къ содержанію, напимѣръ, хорошаго хозяйства, или

такихъ домовъ, лавокъ и другихъ заведеній, которые доставляютъ порядочный доходъ? 7) Не обрабатываютъ ли они въ свою пользу находящейся при церкви земли, а если обрабатываютъ, то сколько? 8) Не имѣютъ ли они собственной земли, и если имѣютъ, то сколько и какую пользу получаютъ отъ ней? 9) Живутъ они въ своихъ домахъ, или церковныхъ, или на квартирахъ, и на чей счетъ нанимаются сіи послѣднія?

---

*О приемныхъ испытаніяхъ въ Донской семинаріи  
въ 1876 году.*

Приемныя испытанія въ Донской семинаріи въ текущемъ году будутъ производиться съ 7 по 14 августа. Желающіе поступить въ семинарію должны представить прошенія не позже 7 августа сего года. При прошеніяхъ должны быть представлены свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическія свидѣтельства (при неимѣніи ихъ выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ родителей.

---

Штатныхъ вакансій въ V классѣ Донской семинаріи къ началу наступающаго учебнаго года имѣетъ открыться 6, а въ VI классѣ 5; о чемъ объявляется на случай изъявленія къѣмъ либо изъ лицъ свѣтскаго званія желанія воспользоваться предоставленнымъ § 122 уст. дух. сем. правомъ поступленія въ семинарію.

Пріемъ учениковъ въ семинарію въ качествѣ вольнослушателей не допускается.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Р Ѣ Ч Ъ

*при открытїи въ Новочеркасскъ прїюта для сирыхъ и бѣдныхъ дѣтей, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 28 Марта 1876 г.*

Возлюбленные братія!

Находясь въ семь домѣ, назначенномъ и освященномъ нынѣ для прїюта сирыхъ и бѣдныхъ дѣтей, я припоминаю то, что нѣкогда произнесъ Иисусъ Христосъ, указывая на подобныхъ дѣтей: *смотрите, сказалъ Онъ ученикамъ своимъ, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ; ибо сказываю вамъ, что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Мат. 18, 10). На эти божественныя слова и вамъ, братія, полезно нынѣ обратить вниманіе; потому что, размысливъ о нихъ какъ должно, мы можемъ извлечь для себя не малое назиданіе.

*Не презирайте малыхъ сихъ*, говоритъ Спаситель. И подлинно, мы не должны презирать такихъ малыхъ дѣтей, для какихъ устроенъ настоящій прїютъ; а напротивъ еще обязаны призирать ихъ, не только по той причинѣ, которая указана въ приведенныхъ словахъ Христовыхъ, но и по многимъ другимъ побужденіямъ. Сїи дѣти малы, бѣдны и большею частію принадлежатъ къ нисшему классу людей; но они наши братія по плоти и духу, такія же творенія Божїи, какъ мы, а по этому вполне достойны нашего попеченія о нихъ. Ихъ бѣдность, сиротство и униженное положеніе въ обществѣ не только не даютъ намъ права презирать ихъ, но еще должны возбуждать въ насъ состраданіе къ нимъ и желаніе оказать имъ посильную помощь. Они теперь неразумны, слабы и какъ бы ничтожны; но если дать имъ надлежащее воспитаніе, образовать ихъ умы и сердца, то изъ нихъ мо-

гутъ выдти такіе люди, которые въ состояніи будутъ сдѣлать много добра себѣ и другимъ. Если же, напротивъ, оставить ихъ безъ прирѣнія, на произвольъ страстей ихъ, особенно же въ той необразованной средѣ, къ которой принадлежатъ многіе изъ нихъ, то легко можетъ случиться, что они нравственно огрубѣютъ и погрязнутъ въ разныхъ порокахъ, а по этому сдѣлаются бесполезными и даже вредными для общества. Значить, не только изъ состраданія къ симъ несчастнымъ и для ихъ пользы, но и для общаго блага нашего, мы должны прирѣвать и надлежаще воспитывать ихъ. Преимущественно же надлежитъ намъ оказывать имъ такое прирѣніе по тому, что самъ Богъ, которому мы должны подражать въ милосердіи (Лук. 6, 36), отечески печется о нихъ. Это видно изъ того, что Онъ, по словамъ Спасителя, не хочетъ, *да погибнетъ кто нибудь отъ малыхъ сихъ*; а по этому угрожаетъ тяжкимъ наказаніемъ тому, кто соблазнитъ ихъ, или сдѣлаетъ имъ какой нибудь вредъ, и приставилъ къ нимъ Ангеловъ хранителей, которые всегда видятъ лице Его и, конечно, доносятъ Ему о всемъ, что касается ихъ (Мат. 18, 6. 10. 14). При этомъ они, безъ сомнѣнія, свидѣтельствуютъ предъ Нимъ и о томъ, кто изъ насъ призываетъ ихъ дѣтей—благотворить имъ, и кто пренебрегаетъ ими, дѣлаетъ имъ зло. А правосудный Богъ все это записываетъ въ тѣ книги, которыя тайновидецъ Іоаннъ видѣлъ на небѣ, и воздастъ намъ въ день судный *по написанному въ сихъ книгахъ,—по дѣламъ* нашимъ (Апок. 20, 12).

Итакъ, тѣ добрые и сострадательные люди, которые чѣмъ либо содѣйствовали устроенію сего пріюта для сирыхъ и бѣдныхъ дѣтей, да радуются духомъ своимъ: ибо за это ихъ доброе—богоудное дѣло они получаютъ въ свое время достойную награду отъ Господа въ небесномъ Его царствіи. А вы, достоуважаемая начальница, благородныя помощницы и сотрудники въ дѣлѣ прирѣнія дѣтей въ этомъ пріютѣ, исполняйте долгъ вашъ какъ можно лучше: ибо на васъ взираютъ Ангелы сихъ дѣтей и каждое дѣйствіе ваше будетъ

извѣстно Богу—праведному мздовоздаятелю. Въ особенности же старайтесь воспитать призрѣваемыхъ вами дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи, которое, по словамъ Апостола, *на все полезно* по тому, что доставляетъ человѣку не временное только, но и вѣчное благо (1 Тим. 4, 8); а вмѣстѣ подавайте имъ въ себѣ примѣръ христіанскихъ добродѣтелей, ибо кто *сотворитъ и научитъ* другихъ творить добро по заповѣдямъ Божиимъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи небесномъ, говоритъ Спаситель (Мар. 5, 19). И всѣ мы, братія, будемъ принимать живое участіе въ призрѣніи сихъ бѣдныхъ дѣтей и станемъ содѣйствовать ему кто чѣмъ можетъ: одинъ совѣтомъ и вліяніемъ своимъ, другой трудами и услугами, а иной своимъ достояніемъ. Охотно и усердно будемъ содѣйствовать этому: ибо за все, что мы сдѣлаемъ въ пользу бѣдныхъ дѣтей,—за все это Господь, обѣщавшій наградить и того, кто исполнилъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя Его (Мат. 10, 42. Мар. 9, 41), щедро воздастъ намъ по величій своей милости.

Благословеніе Божіе да будетъ надъ всѣми вами во вѣки вѣковъ!

*О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.*

Какъ одна изъ формъ физико-теологическаго доказательства бытія Божія есть доказательство, заимствованное изъ разсмотрѣнія гармоніи, порядка и красоты, наблюдаемыхъ ежедневно въ мірѣ. Гдѣ наблюдаемъ мы порядокъ, красоту и цѣлесообразность, тамъ мы вынуждаемся признавать дѣйствіе разумнаго существа, которое все располагаетъ сообразно своимъ планамъ и цѣлямъ, и всему назначаетъ свое мѣсто. Но не усматриваемъ ли мы порядка, цѣлесообразности, красоты и гармоніи въ мірѣ? Обращаемъ ли свой взоръ на небо, стройное теченіе безчисленнаго множества громаднѣхъ



свѣтилъ, изъ которыхъ каждое поставлено въ такія отношенія къ центральному свѣтилу, въ какихъ, по сужденію разума, должны они находиться, чтобы достигались благодѣтельные цѣли по отношенію къ живымъ (напр. населяющимъ землю) существамъ, строгая подчиненность между небесными тѣлами, неизмѣняемость движенія свѣтилъ небесныхъ въ теченіи тысячелѣтій ни на одну минуту, не смотря на то, что пути небесныхъ тѣлъ пересѣкаются между собою въ различныхъ направленіяхъ, правильность планетной системы, подчиненность въ міровыхъ пространствахъ свѣта, теплоты, тяготѣнія и времени извѣстнымъ законамъ, расположеніе планетъ въ строго-математическомъ порядкѣ, что даетъ возможность ученымъ-предсказать задолго то или другое явленіе, періодическое появленіе нѣкоторыхъ солнечныхъ пятенъ и кометъ, приспособленность дневнаго свѣта къ нашему глазу и пр.;—все это не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что все это создало премудрое Существо, *исчитающее множество звѣздъ, и всѣмъ имъ имена нарицающее, и не заставляетъ ли насъ сказать вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе же руку его возвышаетъ твердь?*

Обращаясь за тѣмъ къ землѣ, мы усматриваемъ во 1), что земля поставлена къ солнцу и лунѣ въ такія отношенія, въ какихъ та и другая могутъ благодѣтельно вліять на органическую жизнь на землѣ. Если бы перемѣнились эти отношенія; то перемѣна отношеній отразилась бы прежде всего на ближайшихъ свѣтилахъ и на органической жизни на землѣ. Но премудрое Существо, сотворившее все и давшее каждому небесному тѣлу свое мѣсто, не позволяетъ ни одному изъ нихъ уклониться отъ предназначеннаго пути, и такимъ образомъ сохраняетъ порядокъ на землѣ.

2) Собственно на землѣ мы видимъ удивительный порядокъ и цѣлесообразность въ правильной смѣнѣ времянь года и дня, въ распредѣленіи климатовъ и приспособительности къ строенію животныхъ, живущихъ въ томъ или другомъ кли-

матѣ; наблюдаемъ стройность расположенія органовъ животныхъ и растений; повсюду видимъ красоту, съ которой не могутъ сравниться высоко-художественныя произведенія искусства человѣческаго. Если съ понятіями о порядкѣ, стройности и цѣлесообразности мы привыкли соединять понятіе объ умѣ, то наблюдаемые нами въ мірѣ порядокъ, цѣлесообразность, гармонія и красота вынуждаютъ насъ признать Премудраго Художника, давшаго всему бытію, порядокъ и гармонію, сообразно своимъ идеямъ, и поддерживающаго ихъ въ необъятно—обширномъ твореніи. Въ этомъ Премудромъ Художникѣ мы должны признать и всевѣднѣе, и благость всеобъемлющую, открывающуюся въ предустроеніи благодѣтельныхъ цѣлей и средствъ, достаточныхъ для достиженія ихъ, и всемогущество для сохраненія въ мірѣ однажды установленнаго порядка. Сократъ, доказывая бытіе Божіе, указывалъ на мудрое устройство тѣла человѣческаго. Платонъ видитъ въ правильномъ круговращеніи свѣтилъ небесныхъ проявленіе „великаго Ума“. Цицеронъ, опровергая мнѣніе о случайномъ происхожденіи міра, говоритъ, что предполагать это все равно бы было, какъ предполагать, что изъ множества брошенныхъ буквъ на землю, золотыхъ или какихъ-либо другихъ, могла составиться лѣтопись Энноія; отъ слѣпаго случая не могъ составиться и одинъ глазъ. Реймаръ, объясняя слова Цицерона, говоритъ: „известно, что въ животномъ тѣлѣ сотни тысячъ разнородныхъ частицъ приведены въ одинъ стройный составъ, безмѣрно превышающій всякую человѣческую смысленность, остроуміе и мудрость. Что крайне нелѣпо бы было стройное сочетаніе безчисленнаго множества частицъ въ организмахъ животныхъ производить отъ случая, это мы можемъ объяснить себѣ, взявъ для примѣра Энеиду. Число стиховъ и буквъ въ Virgilіевой Энеидѣ очень незначительно въ сравненіи съ многочисленностію частичекъ какого нибудь животнаго организма. Не смотря на это, не было ли бы въ высшей степени странно, если бы кто-нибудь на вопросъ: какъ произошли стихи

Виргилія? отвѣчалъ: невзначай, наудачу брошены буквы, и изъ нихъ произошла Энеида??...

О физико-телеологическомъ доказательствѣ Кантъ говоритъ что „оно оживляетъ занятіе природою; потому что имѣетъ свое бытіе въ мышленіи и чрезъ это получаетъ всегда новую силу:“. „Познаніе природы, по Канту, указываетъ на перво-причину... и умножаетъ вѣру въ высочайшаго Перводвижителя до неопровержимаго убѣжденія. (Позитивная фил., преосвящ. Никанора, епископа аксайскаго, викарія дон., т. II, стр. 182) По ученію Канта физико-теологическое доказательство имѣетъ предъ космологическимъ доказательствомъ то преимущество, что принимаетъ за исходную точку нѣкоторое возвышенное созерцаніе природы. Красота, гармонія и порядокъ природы есть опытъ, который пріятенъ человѣческому сердцу, хотя этотъ опытъ болѣе эстетическаго и религіознаго характера. Потому-то физико-теологическое доказательство имѣетъ предъ всѣми прочими доказательствами эстетическое и религіозное преимущество, хотя возвышеніе сердца не есть убѣжденіе разсудка. Не смотря на такой отзывъ объ этомъ доказательствѣ, Кантъ влѣдствіе своего критико-философскаго отношенія ко всѣмъ раціональнымъ доказательствамъ не оставилъ безъ критической оцѣнки и этого доказательства. По Канту, это доказательство утверждаетъ бытіе образователя или строителя міра, слѣдовательно, доказываетъ менѣе, нежели сколько нужно было доказывать. Кроме того Кантъ возражалъ противъ заключенія въ этомъ доказательствѣ отъ порядка природы къ единству и разумности ея виновника. Если это заключеніе основывается на аналогіи съ художественными произведеніями, которыя необходимо не могли сами себя сдѣлать или не могли быть произведены слѣпо дѣйствующими силами, а указываютъ на творящую руку художника; то такое заключеніе посредствомъ аналогіи, по Канту, въ самомъ благопріятномъ случаѣ, приводитъ, строго говоря, только къ вѣроятности, но не къ достовѣрности. Можно заключать отъ дѣйствія къ причинѣ,

пропорціональной дѣйствию. Физико-геологическое доказательство старается доказать, что разумныя дѣйствія въ природѣ могли быть обязаны своимъ происхожденіемъ только Силѣ единой и притомъ соединенной съ мудростію. Но кто измѣритъ пропорцію между причиною и дѣйствиемъ и опредѣлитъ, какъ должна быть велика сила и мудрость устрояющей причины, чтобы она соотвѣтствовала наличнымъ ея дѣйствіямъ? Если сказать, что она весьма велика, это будетъ слишкомъ неограниченно; если кто опредѣлитъ ее, какъ абсолютное всемогущество и мудрость; то она будетъ поставлена такъ далеко, что невозможно будетъ думать ни о пропорціи между силою и ея дѣйствіями, ни объ измѣреніи этой пропорціи. И такимъ образомъ это доказательство могло бы при самомъ благопріятномъ оборотѣ дѣла доказать только бытіе мірообразователя.

Не справедлива мысль Канта о томъ, что порядокъ, красота и гармонія есть опытъ болѣе эстетическаго и религіознаго, нежели научнаго свойства. Въ настоящее время доказано, что всюду царятъ цѣлесообразность, порядокъ и гармонія. Если во времена Канта могли быть возраженія противъ цѣлесообразности, порядка и гармоніи въ природѣ; то въ настоящее время, при усовершенствованныхъ средствахъ изслѣдованія, это составляетъ фактъ, который не можетъ быть опровергнутъ, фактъ, не допущенный, а доказанный многочисленными наблюденіями во всѣхъ царствахъ природы. Цѣлесообразность въ природѣ допускаютъ люди, которые считаются крайними позитивистами, каковы О. Контъ, Милль, Литтре, Молешотъ и даже Гартманъ, авторъ философіи безсознательнаго. (Позитив. филос., т. II, страница 76. 77. 104. 114. 183 и 186). А замѣчаемые въ природѣ порядокъ и гармонія не могли произойти изъ естественныхъ свойствъ вещей. Мы всюду видимъ отраженіе и дѣйствіе глубокаго разума, въ каждомъ мельчайшемъ живомъ существѣ высокохудожественное произведеніе. Неразумныя силы не могли поставить всѣ существа и силы природы въ такое соотвѣт-

ствіе однихъ съ другими, въ какомъ онѣ находятся теперь. И потому какъ вѣрно и несомнѣнно то, что всѣ одушевленные существа, какого бы рода они ни были, обуславливаются въ своемъ существованіи плано-и-цѣлесообразнымъ взаимодействіемъ всѣхъ силъ природы, такъ вѣрно и то, что естествознаніе, вслѣдствіе существованія одушевленныхъ существъ и особенно человѣка, должно предположить бытіе Бога, первосущества, самосознательнаго, управляющаго міромъ, согласно извѣстнымъ цѣлямъ и намѣреніямъ. Аналогія, на которую ссылается Кантъ, имѣетъ весьма важное значеніе въ построеніи физико-теологическаго доказательства. Именно посредствомъ аналогіи мы приходимъ къ убѣжденію въ бытіи Премудраго Существа. Видя во всемъ порядокъ и цѣлесообразность, мы никакъ не можемъ согласиться съ тою мыслию, что все обязано бытіемъ существу, безсознательно, безъ плана и намѣренія дѣйствующему. Впрочемъ какъ относительно физико-теологическаго, такъ вообще относительно всѣхъ доказательствъ бытія Божія нужно сказать, что всѣ они предполагаютъ мысль о Богѣ, какъ уже готовую (\*). Съ какихъ бы посылокъ доказательство бытія Божій ни начиналось, послылки уже предполагаютъ идею о Богѣ, или приводятъ къ этой идеѣ посредствомъ опредѣленнаго сочетанія элементовъ доказательства, и въ этомъ случаѣ опять это сочетание предполагаетъ идею о Богѣ уже готовую. И познаніе Бога въ природѣ и исторіи, въ существѣ и жизни человѣчества вовсе не есть первоначальное пониманіе самой идеи и не первичное познаніе, но такъ сказать—вторичное познаніе, возведеніе на степень вѣры того, что прежде уже было въ духѣ, въ формѣ предчувствія или слѣпаго внутренняго чувства,—вторичное познаніе, посредствомъ котораго на

(\*) Доказательство есть такое сочетаніе мыслей, посредствомъ котораго сознается необходимость-содержаніе или предметъ представленія мыслить такъ, а не иначе. Такимъ образомъ, если хотять, чтобы доказываніе было достоверно, приводило къ сознанию, показывало, развивало только логическую необходимость бытія предмета, о которомъ идетъ дѣло; то никакое доказательство невозможно безъ представленія того, что оно хочетъ доказывать.

содержаніе непосредственнаго внутренняго (субъективнаго) чувства налагается печать объективной реальности. Впрочемъ эта прямая невозможность вывести идею о Богѣ изъ какихъ—нибудь воззрѣній, разсужденій и силлогизмовъ становится очень сильнымъ доказательствомъ бытія Божія, бытія творческой, премірной первосилы и первосущности.

(Продолженіе будетъ)

### ВЕЧЕРНІЯ БЕСѢДЫ ИГУМЕНА МОСКОВСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО НИКОЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ О. ПАВЛА ВЪ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

#### *В) Особенность въ чинопослѣдованіи погребенія священниковъ.*

Въ Потребникѣ 7144, а также филаретовскомъ, положенъ особый чинъ погребенія священническаго, но въ Потребникѣ 7147 года этотъ чинъ не только не положенъ, но о немъ сдѣлано еще слѣдующее замѣчаніе: „А поповское погребеніе отставлено, по повелѣнію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всей Русіи, потому, что то погребеніе учинено отъ еретика Еремѣя попа болгарскаго, а въ греческихъ переводѣхъ его нѣтъ, также и встарыхъ харатейныхъ, и вписменныхъ встарыхъ, и малыхъ Русіи яже вкїевскихъ нѣтъже. и того ради положено здѣ всей кнѣзѣ, погребати священника мирскимъ погребеніемъ и никтоже о семъ да соблазнѣется.“

Замѣчаніе это весьма важное; оно приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Разности между старопечатными книгами обазываются не только въ измѣненіи, дополненіи или исключеніи частныхъ словъ, фразъ или молитвъ, но въ отмѣнѣ цѣлаго чинопослѣдованія.

2) Старообрядцы осуждаютъ православныхъ за то, будто они осудили всѣ старопечатныя книги, какъ еретическія. На самомъ же дѣлѣ никто изъ православныхъ никогда не-

приносилъ о нихъ такого сужденія, ни даже о какомъ либо отдѣльномъ чинослѣдованіи, содержащемся въ нихъ. Между тѣмъ одинъ изъ чтимыхъ ими, п. Іоасафъ приказываетъ исключить изъ Потребника и называетъ происшедшимъ отъ еретика цѣлое чинослѣдованіе погребенія священническаго, которое прежде печаталось съ благословенія егоже самаго и ранѣе съ благословенія п. Филарета.

3) Исключеніе показаннаго чина совершилось по повелѣнію одного патріарха, и однако никто въ то время, ни въ наши дни не позволитъ себѣ укорить первосвятителя русскаго въ незаконномъ произволѣ, не осуждаютъ его за это и старообрядцы. А между тѣмъ, когда во время п. Никона совершалось исправленіе книгъ, съ согласія всего освященнаго собора русскихъ архипастырей, съ соизволенія царя Алексея Михайловича и съ благословенія восточныхъ патріарховъ, предводители раскола и всѣ ихъ послѣдователи до нашихъ дней позволяютъ себѣ безъ всякаго основанія осуждать п. Никона, какъ будто онъ по своему произволу занимался исправленіемъ старыхъ книгъ.

4) Касательно тѣхъ причинъ, по которымъ чинъ погребенія священническаго, по повелѣнію п. Іоасафа, отставленъ, нужно сказать, что онъ совершенно невѣрны. Этотъ чинъ находится въ греческомъ Евхологіонѣ, изданномъ ученымъ Гоаромъ, гдѣ приводится онъ по древнимъ, совершенно согласнымъ между собою, спискамъ, встрѣчается и въ старыхъ харатейныхъ и въ Кіевскихъ книгахъ.

5) Неосновательность всѣхъ этихъ причинъ, а также неавторитетность основаннаго на нихъ повелѣнія п. Іоасафа признаны были очень рано; именно, преемникъ его, п. Іосифъ повелѣлъ снова внести чинъ священническаго погребенія въ изданные при немъ Потребники.

Интересно знать, какъ объяснять это обстоятельство нашимъ старообрядцамъ, признающимъ всѣ книги, напечатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, непогрѣшимыми по самой буквѣ?

Указаніемъ вышеприведенныхъ разностей между Потребниками, изданными въ 3 и 6 лѣто патріаршества Іоасафа, отецъ Павелъ покончилъ свое сличеніе ихъ. Но нужно замѣтить, что не только въ разсмотрѣнныхъ чинопослѣдованіяхъ, но и во всѣхъ другихъ, вошедшихъ въ составъ показанныхъ Потребниковъ, находится множество разнаго рода разнорѣчій и даже очевидныхъ погрѣшностей (8). Что же касается другихъ богослужебныхъ книгъ, то подобнаго рода разности находятся между различными изданіями всѣхъ ихъ. Въ этомъ отношеніи даже чинопослѣдованіе литургіи въ различныхъ изданіяхъ имѣетъ разности и ошибки. Такъ напр., въ литургіи Василия Великаго, въ молитвѣ освященія святыхъ даровъ опущены слова: „преложивъ Духомъ твоимъ святымъ, „а вмѣсто ихъ священникъ, благословляя оboa, говоритъ: „излиянная за мірскій животъ.“

Такимъ образомъ, изъ сличенія двухъ Потребниковъ, напечатанныхъ во время патріарха Іоасафа, открывается, во первыхъ, несправедливость убѣжденія старообрядцевъ, будто въ старопечатныхъ книгахъ все свято, непогрѣшительно не только по содержанію, но даже и въ буквѣ. Напротивъ, мы видѣли, что между старыми книгами есть значительныя разности и даже очевидныя погрѣшности. Патріархъ Іоасафъ, напимѣрь въ 6 лѣто своего патріаршества призналъ еретическимъ чинъ погребенія священническаго, печатавшій-

(8) Въ чинопослѣдованіи покаянія, въ Потребникѣ 7144 года, находится слѣдующее заимствованное изъ книги Тактиконъ Никона Черногорца наставленіе: „Во днуже посту, святыхъ апостолъ же и святаго Филипа, мясъ убо не прикасатся миряномъ, цовелѣваемъ и нокомъ же сыру и яиць (значить, мирянамъ дозволялось въ эти посты вкушеніе сыра и яиць). Въ великій же постъ, аще есть мощно мирскимъ не причащатися рыбѣ, развѣ суботы и недѣли, инокомъ же маслу, аще ли не произволятъ, вторникъ и четварковъ тоцію разрѣшаютъ они убо на рыбу, сїи же на масло.“ Въ Потребникѣ же 7147 года это наставленіе не положено, а въ Помокановѣ, нанечатаниомъ при немъ, о постахъ постановлено: „Рыбы же не ямя, тоцію вдень благовѣщенія, по божественнымъ правиламъ, и введѣлю извѣтносія по церковнымъ уставомъ, и разсужденію искуснѣйшихъ старецъ, и обычаю древнему въ монастырехъ и соборахъ христіанскихъ“ (пр. 221).



ся ранѣ въ Потребникахъ п. Филарета и его собственномъ, изданномъ въ 3 лѣто; но позже его этотъ же чинъ снова былъ напечатанъ при п. Іосифѣ. Во вторыхъ, совершенно неосновательно обвиняють старообрядцы п. Никона въ томъ, что онъ позволилъ снова заняться исправленіемъ богослужбныхъ книгъ, въ каковомъ исправленіи, говорятъ они, не было никакой нужды. Напротивъ, существованіе въ богослужбныхъ книгахъ прежняго времени множества разнорѣчій и погрѣшностей вызвало настоятельную нужду въ пересмотрѣ и исправленіи ихъ, что и совершено было п. Никономъ, согласно древнимъ греческимъ и харатейнымъ славяно-русскимъ книгамъ. И мы съ рѣшительностію утверждаемъ, что во всѣхъ книгахъ, исправленныхъ п. Никономъ, нѣтъ ни одного въ собственномъ смыслѣ новшества, а лишь возстановленіе истинной древности; тѣмъ болѣе же въ нихъ нѣтъ ничего еретическаго, какъ утверждаютъ старообрядцы, доселѣ, впрочемъ, не смотря на всѣ усилія, не сдѣлавшіе найти въ нихъ ни одной еретической мысли<sup>(9)</sup>.

Послѣ сличенія старопечатныхъ Потребниковъ, отецъ Павелъ занялся разсмотрѣніемъ по старымъ книгамъ различныхъ частныхъ пунктовъ, исправленіе которыхъ поставлено было первыми расколочителями и ихъ послѣдователями въ вину патриарху Никону и всей православной церкви. Изложеніе всѣхъ этихъ пунктовъ въ старопечатныхъ книгахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

(9) Желающіе подробнѣе познакомятся съ разностями и несогласіями, находящимися въ различныхъ чинослѣдованіяхъ въ старопечатныхъ книгахъ, благоволятъ обратиться къ „Опыту сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковнобогослужбныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью патриархами:“ Это трудъ іеромонаха Филарета; первоначально онъ напечатанъ былъ въ „Братскомъ словѣ“ за 1875 годъ, а затѣмъ изданъ Московскимъ братствомъ святаго Митрополита Петра отдѣльною книжкою, цѣна которой безъ пересылки 10 коп. сер.. Этимъ трудомъ пользовались и мы, при возстановленіи всего того, что по самымъ книгамъ указано было о. Павломъ. (авт.)

## 2) О количествѣ просфоръ на проскомидіи.

Еще первые организаторы раскола <sup>(10)</sup> въ числѣ воображаемыхъ ими еретическихъ новшествъ помѣстили и то, что въ православной церкви, по новоисправленнымъ служебникамъ, опредѣлено было употреблять на проскомидіи пять просфоръ, вмѣсто семи. „Во святѣй литургіи,—читаемъ въ российскомъ Виноградѣ,—уже прежде на семи просфирахъ служиша <sup>(11)</sup> Никонъ патріархъ отложи отъ нихъ двѣ просфиры, еже за царя и за патріарха вымашеся и за все священство, сія отложивъ, на пяти просфирахъ токмо литургію отправляти предаде“ <sup>(12)</sup> Въ этихъ словахъ обвиненіе возводится на п. Никона и затѣмъ на православную церковь не въ отмѣнѣ только двухъ просфоръ, а въ томъ, будтобы съ этимъ вмѣстѣ отложено и изъятіе частицъ за царя и за патріарха и за все священство. Но послѣднее очевидно, несправедливо; такъ какъ въ православныхъ служебникахъ положено вынимать частицы за поименованныхъ лицъ изъ четвертой просфоры, вмѣстѣ со всѣми живыми православными христианами. Что же касается самаго количества просфоръ, то въ этомъ отношеніи истинная древность свидѣтельствуешь въ пользу пятипросфорія. Мало этого, и та древность, на которой основываются старообрядцы, благодаря находящимся разногласіямъ, не вполне оправдываетъ седмипросфоріе.

Имѣя подъ руками старопечатные Московскаго изданія служебникъ и номоканонъ, отецъ Павелъ указаль въ нихъ

<sup>(10)</sup> Аввакумъ писалъ: „Никониане пять просвиръ вмѣсто семи возлюбили“ и, чтобы показать, насколько важно это новшество, привелъ въ сравненіе то, что якобы случилось въ Римѣ: „одинъ папа еретикъ откинулъ отъ семи двѣ просвиры, въ пять чувствъ человѣческихъ, а другой папа, послѣ того еще двѣ откинулъ во образъ святыя Троицы; а послѣ того третій папа еще двѣ откинулъ воединобожество; а иной папа“ и эту отмѣнилъ: „не подобаеъ де кислой просвиръ въ службѣ быть, по оирѣснокъ надобе Моисеова закона ветмага!“ Опис. расколнич. сочин. ч. 2 стр. 13.

<sup>(11)</sup> Литургія всегда служится на одной просфирѣ или тогаче на агницѣ, изъятомъ изъ первой просфоры.

<sup>(12)</sup> Ист. древн. церковь ч. 2 стр. 194.)

значительное разногласіе о просфорахъ. Положимъ, что въ той и другой книгѣ узаконяется седмипросфоріе, но въ служебникѣ пятая просфора имѣеть такое назначеніе: „О здравіи и о спасеніи-благовѣрнаго и христіолюбиваго Государя нашего и великаго князя, имк. и о его благовѣрной и христіолюбивой царицѣ и великой княгинѣ, имк., и о ихъ благородныхъ чадѣхъ, имк., и о всѣхъ благочестивыхъ князѣхъ православныхъ, и о боярѣхъ, иже русскою землею пекущихся, и о воехъ, и о всѣхъ православныхъ христіанѣхъ.“ По отношенію же къ шестой просфорѣ сказано: „Аще будетъ монастырь, іерей приеъмъ шестую просфиру, глаголетъ сие: Господи І-се Христе сыне Божій, приими приношеніе сіе о здравіи и о спасеніи раба твоего, отца нашего архимандрита, или игумена“ (13), Въ номоканонѣ же, напечатанномъ при Иосифовскомъ потребникѣ, о вышепоказанныхъ просфорахъ находится такое наставленіе: „пятая, за царя и за царицу и за чадъ ихъ, а гдѣ будетъ цареве пришествіе, туто вынимаютъ (14) по именовъ всѣмъ по просфирѣ, шестую же за всѣхъ православныхъ за живыхъ челоувѣкъ, иже хоцещи поминати, а седьмую за усопшихъ“.

Въ приведенныхъ извлеченіяхъ изъ служебника и номоканона разногласіе состоитъ въ томъ, что первымъ повелѣвается всѣхъ православныхъ христіанъ поминать за пятою просфорою, вмѣстѣ съ царствующими особами, а за шестую настоятеля, монастыря; въ послѣднемъ же православные христіане отдѣляются отъ лицъ царствующаго дома и повелѣвается поминать ихъ за шестую просфорою, а объ архимандритѣ или игуменѣ монастыря ничего не говорится. Кромѣ того, служебникъ опредѣляетъ семь просфоръ только для монастырей, а не для при-

(13) Такъ читается въ въ служебникѣ, напеч. при п. Іосифѣ въ 7155 году, а въ служебникѣ, напечатанномъ при томъже патріархѣ въ 7159 году, опущены слова: „Господи І-се Христе сыне Божій, приими приношеніе сіе,“ въ служебникѣ же іовлевскомъ нѣтъ словъ: „о здравіи и спасеніи,“ а прямо стоитъ: „о рабѣ твоимъ“ . . .

(14) Въ номоканонѣ іосифовскомъ напечатано: „а идже будетъ въ цареве пришествіи послати, то выимати.“ . . .

ходскихъ церквей; такъ какъ о шестой просфорѣ замѣчено, что она приносится въ томъ случаѣ, „аще будетъ монастырь.“ Такимъ образомъ, при сличеніи старопечатныхъ служебника и номоканона, между ними оказывается такое разнорѣчіе, устраненіе котораго становится возможнымъ только при употребленіи шестипросфорія, особенно по отношенію къ приходскимъ храмамъ. Если же мы обратимся къ другимъ старопечатнымъ книгамъ, то разнорѣчіе между ними еще болѣе увеличится. Такъ, въ служебникахъ Гедеона Балабана 1604 года—стригинскомъ, м. Петра Могилы 1639 года и другихъ южно-русскихъ изданій четвертая просфора назначается о епископствѣ и всемъ причтѣ, о царѣ и игуменѣ, пятая за всѣхъ живыхъ православныхъ христіанъ, шестая—за умершихъ, а седьмая за самаго священнодѣйствующаго. Въ номоканонѣ же св. аѳонскихъ отцовъ, напечатанномъ въ Кіевѣ 1624 года, о просфорахъ находится такое повелѣніе: „На святой проскомидіи божественныя литургии пять просфоръ да имаши. Первая за Господскій хлѣбъ, вторая, пречистыя Богородицы, третья, за святыхъ, четвертая, за живыхъ челоувѣкъ, ихже хочещи поминати, пятая за усопшихъ.“ Если въ вышеназванныхъ южно-русскихъ служебникахъ и опредѣляется седмипросфоріе, то частное распределеніе по нимъ просфоръ весьма отлично отъ того, которое опредѣлено по служебникамъ Московскимъ. И еслибы удалось привести ихъ всѣ къ однообразію, съ исключеніемъ ихъ частнѣйшихъ особенностей, то таковой долженъ былъ придти къ пятипросфорію, то есть, то, что по южно-русскимъ служебникамъ опредѣлено воспоминать за четвертою, пятою и седьмою просфорами, а по Московскимъ служебникамъ и номоканонамъ—за четвертою, пятою и шестюю должно быть соединено вмѣстѣ—за четвертою, а то, что первыми приурочено къ шестой просфорѣ, а послѣдними къ седьмой, составило бы одну—пятою. Что же касается до номоканона кіевскаго, то имъ ясно повелѣвается на святой проскомидіи пять просфоръ имѣть.

Замѣчательно, что этотъ номоканонъ буквально сходенъ съ московскими изданіями, за исключеніемъ опредѣленія количества просфоръ; такъ какъ въ послѣднихъ узаконяется седмипросфоріе. Существующее сходство между этими номоканонами невольно возбуждаетъ вопросъ, въ какомъ же изъ его изданій опредѣляется болѣе древнее и вѣрнѣйшее количество просфоръ? И этотъ вопросъ, разрѣшавшійся отчасти въ пользу пятипросфорія тѣмъ, что Киевское изданіе древнѣе московскихъ, въ недавнее время получилъ полнѣйшее разрѣшеніе.

Благодаря изысканіямъ о. Павла и о. Филарета (послѣдній іеромонахъ Московскаго никольскаго единовѣрческаго монастыря, бывшій нѣкогда въ расколѣ іеродіакономъ австрійскаго священства), открытъ въ прошломъ году, въ библиотекѣ Московской синодальной типографіи, рукописный номоканонъ (№ 445), въ немъ, на оборотѣ 60 листа, изложено правило „о святой проскомидіи, и колико просфоръ имѣти долженъ еси.“ И замѣчательно, что правило о числѣ и назначеніи просфоръ имѣетъ помарки двухъ родовъ. Къ счастью, эти помарки таковы, что безъ труда можно разобрать первоначальное чтеніе. При выдѣленіи же первоначальнаго текста и затѣмъ при разсмотрѣніи особенностей въ самыхъ поправкахъ, оказывается, что въ этомъ мѣстѣ находится три различныя и разновременныя редакціи. Въ первоначальной наставленіе о просфорахъ читается такъ: „На святой проскомидіи божественныя литургіи пять просфоръ да имаша. Первая за господскій хлѣбъ, вторая пресвятыя Богородица. Третья, за живыхъ человекъ, ихже хочещи поминати. Пятая за усопшихъ.“ Это чтеніе написано въ обыкновенныхъ строкахъ, одною рукою съ остальнымъ текстомъ номоканона. Очевидно, здѣсь количество и назначеніе просфоръ опредѣляются также, какъ и въ номоканонѣ, напечатанномъ въ Киевѣ 1624 года.

По второй редакціи это мѣсто читается такъ: „На святой проскомидіи божественныя литургіи семь просфоръ да

имаши. Первая, за господскій хлѣбъ, вторая пресвятая Богородица, третья за святыхъ, четвертая за патриарха, пятая за царя и за царицу и за чадъ ихъ, и гдѣ будетъ цареву пришествіе, туто вымають по именовъ всѣмъ по просфорѣ, шестая за всѣхъ православныхъ христіанъ <sup>(15)</sup> за живыхъ человекъ, ихже хочещи поминати, седьмая за усопшихъ:“ Измѣненные и дополнительные слова частію написаны между строками, а частію на полѣ. Въ такомъ видѣ напечатанъ номоканонъ въ Москвѣ въ іоасафовскомъ потребникѣ.

Особенность же третьей редакціи, сравнительно со второю, состоитъ въ слѣдующемъ: „пятая за царя и за царицу и за чадъ ихъ, а идѣже будетъ къ цареву величеству послати то вымають по именовъ всѣмъ по просфирѣ, шестую за всѣхъ православныхъ за живыхъ человекъ, ихже хочещи поминати, а седмую за усопшихъ:“ Сдѣланныя исправленія этою редакціею отмѣчены красными чернилами и находятся между строками и на полѣ. Въ такомъ видѣ напечатанъ номоканонъ въ Москвѣ при Потребникѣ п. Іосифа.

Такимъ образомъ, одна эта разсмотрѣнная нами рукопись свидѣтельствуетъ о различіи въ прежнее время опредѣленія количества и назначенія просфоръ и о болѣе древнемъ употребленіи пятипросфорія, которое, потомъ, Московскими справщиками измѣнено въ седмипросфорѣ. Слѣдовательно, совершенно несправедливо вводится обвиненіе на п. Никона въ томъ, что онъ „отложи двѣ просфоры,“ такъ какъ въ этомъ случаѣ не новшество ввелъ онъ, а уничтожая разности въ богослужебномъ чинѣ, возстановилъ истинную древность.

(Продолженіе будетъ)

*Публичное чтеніе Г. С. Веселитскаго-Божидаровича о положеніи славянскихъ семействъ Босніи и Герцеговины, бѣжавшихъ по случаю возстанія.*

Милостивыя Государыни

и

Милостивые Государи!

Я пріѣхалъ въ Россію съ границы Герцеговины, чтобы рассказать Вамъ, отчего Герцеговинскія семейства бѣжали

(15) Слово „христіанъ,“ написанное между строкъ, зачеркнуто, кажется тѣмъ же лицомъ, которое писало его.

на чужбину, въ какомъ положеніи они тамъ находятся, какая помощь была имъ оказана, въ чемъ они теперь нуждаются, что ихъ ждетъ впереди.

Какъ странно самый фактъ этого бѣгства! Въ Европѣ, во 2-ой половинѣ XIX вѣка, посреди повсемѣстныхъ улучшеній и успѣховъ образованія, мы встрѣчаемъ фактъ бѣгства, дѣлаго населенія обширныхъ странъ, бѣгства въ такихъ размѣрахъ, какого не было со времени великаго переселенія народовъ! Не только изъ Герцеговины, но и изъ Босніи, изъ сѣверной Албаніи и старой Сербіи бѣгутъ всѣ христіане, могущіе бѣжать, бросая поля и жилища и часто спасая одну жизнь. Отчего бѣгутъ они? Что ихъ побуждаетъ на это?

Это бѣгство не вызвано ни минутнымъ увлеченіемъ, ни подстрекательствомъ партій, ни частными случаями жестокости: оно *необходимо*. Необходимо потому, что мусульманская власть, въ одно время духовная и свѣтская, не можетъ управлять христіанами, не нарушая предписаній Корана, если она къ нимъ справедлива, не оскорбляя началъ справедливости и человечества, если она послушна Корану. И, при самыхъ лучшихъ обстоятельствахъ, христіане въ мусульманскомъ государствѣ составляютъ низшій классъ людей, только терпимый, но не раздѣляющій ни правъ, ни обязанностей настоящихъ гражданъ, не имѣющій права ни свидѣтельствовать передъ судомъ, ни распоряжаться своею собственностью. Если таково ихъ положеніе въ глазахъ лучшихъ изъ мусульманъ, то какъ же легко худшимъ изъ послѣднихъ злоупотреблять своимъ превосходствомъ надъ безправными людьми, живущими возлѣ, и которыхъ всякій можетъ безнаказанно оскорбить, ограбить, убить. Можно-бы было приписывать все совершающееся особой жестокости и звѣрству Турокъ. (Вездѣ и всегда мусульманскіе народы, когда были въ силѣ, точно также поступавшіе съ подвластными ихъ христіанами, измѣняли свои нравы, становились мирными и трудолюбивыми гражданами только тогда, когда теряли свое владычество и подчинялись христіанской власти). Турки поступаютъ теперь съ восточ-

ными христіанами такъ, какъ Татары въ XIII и XIV столѣтіи поступали съ Русскими; потерявъ свою власть, и Турки смиряются, какъ смирились Татары. Унизительное положеніе христіанской райи вредно дѣйствуетъ на самихъ Турокъ, мѣшаетъ имъ привыкнутьъ къ труду и смягчиться въ нравахъ.

Но и это положеніе христіанъ внѣ закона не есть прямая причина ихъ возстанія и бѣгства. Люди свыкаются со всякимъ положеніемъ и школа турецкаго ига не есть школа геройства.

Всякое государство стремится къ національному единству, старается освоить чуждые элементы. Въ цивилизованныхъ странахъ это дѣлается посредствомъ распространенія языка, культуры, вліянія господствующаго народа. Въ Турціи, гдѣ не существуетъ этихъ средствъ ассимиляціи, употребляются мусульманами тѣже способы, какъ и во время первыхъ завоеваній: мужчинъ сильныхъ или способныхъ стараются убить, женщинъ уволать въ гаремы, дѣтей воспитываютъ въ исламизмѣ. Эта система въ обыкновенное время дѣйствовала и дѣйствуетъ постоянно, хотя и не замѣтно, такъ какъ она приводилась въ исполненіе не общими государственными мѣрами, а частнымъ образомъ и мѣстными администраціями. Только ей и обязаны Турки поддержаніемъ своей расы отъ истощенія и вымиранія. Но, не смотря на все это, христіане не только продолжаютъ существовать, но и увеличиваются въ числѣ, обогащаются трудомъ, возвышаются образованіемъ. Не смотря на все грабительство и неправду, Турки, все таки, уменьшаются, бѣднѣютъ и падаютъ. Успѣхи цивилизаціи въ сосѣднихъ странахъ и, проникающія даже въ Турцію, нѣкоторыя матеріальныя улучшенія, ускоряютъ это движеніе въ противоположныя страны. Отсюда возникаетъ уже не религіозный, а политическій фанатизмъ Турокъ. Въ массахъ онъ проявляется взрывами звѣрства; между, такъ называемыми, образованными Турками мѣрами обезпеченія своего владычества. Къ этому при-



надлежитъ, во первыхъ, лишеніе христіанъ ихъ естественныхъ вождей, всѣхъ, сколько нибудь выдающихся между ними, людей посредствомъ заключенія въ тюрьмы или казни безъ суда, во вторыхъ, убійствомъ всѣхъ способныхъ носить оружіе. Система эта не всегда могла быть послѣдовательно примѣняема въ новѣйшее время, но слѣды ея замѣтны повсюду. Я не стану повторять вамъ того, что уже столько разъ было описано путешественниками, очевидцами, Европейцами, жившими въ Турціи, корреспондентами русскихъ и заграничныхъ журналовъ, что встрѣчается, наконецъ, на каждой страницѣ органовъ печати, даже дозволенныхъ въ Турціи. Великія державы не разъ дѣлами Портѣ объ этомъ представленія, и сама Порта признавала это справедливымъ, смѣняя и наказывая своихъ чиновниковъ. Я напомню только, какъ передъ Сербскимъ возстаніемъ 1804 г., Дахиі во главѣ крайней мусульманской партіи завладѣвшіе Бѣлградомъ и другими крѣпостями, ѣздили изъ деревни въ деревню и убивали всѣхъ взрослыхъ мужчинъ. Не то же ли самое повторялось предъ каждымъ возстаніемъ христіанъ, которое этимъ и вызывалось, въ 30-хъ, 40-хъ, 50-хъ и 60-хъ годахъ.

Въ 1874 г. увеличеніе десятичнаго налога на  $2\frac{1}{2}\%$  и безнаказанное грабительство мусульманскихъ шаекъ разбойниковъ вызвало въ Невесинскомъ округѣ волненіе, вслѣдствіе котораго христіанскіе старѣйшины бѣжали въ Черногорію. Всѣмъ была дана торжественно полная амністія и они возвратились домой. Но уже въ Маѣ 1875 г. противъ нихъ начались преслѣдованія и можно было видѣть, что они обречены всѣ на погибель. Это нарушеніе обѣщанія и систематическое преслѣдованіе, при которомъ пострадали не только вліятельные или богатые христіане, но даже личности, ни чѣмъ не заявившія себя и не выдвигающіяся изъ простой безотвѣтной толпы, поселило въ христіанахъ мнѣніе о намѣреніи Турокъ истребить ихъ; цѣлый рядъ послѣдующихъ дѣйствій Турокъ оправдалъ это мнѣніе. Тогда всякій способный носить оружіе беретъ что ни попало подъ руку и на-

чинается борьба, въ которой, не смотря на неравенство, число и вооруженіе, перевѣсъ почти всегда остается на сторонѣ райи.

Семейства возставшихъ бѣгутъ сначала въ сосѣднія княжества—Сербію и Черногорію, потомъ въ Австрійскіе предѣлы Кроаціи и Далмаціи. Правительства должны были озаботиться принятіемъ этихъ бѣглецовъ и обезпеченіемъ ихъ существованія; повсюду стали составляться комитеты изъ мѣстныхъ жителей для помощи несчастнымъ братьямъ. Средства помощи были однако самыя ничтожныя и положеніе бѣжавшихъ безвадно.

Въ это время, а именно 16/28 Августа 1875 г. небольшой кружокъ людей разныхъ національностей, случайно собравшійся въ Парижѣ, положилъ обратиться къ благотворительности Европы для спасенія бѣжавшихъ и дѣтей отъ вѣрной гибели, они составили для этой цѣли въ Парижѣ международный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Сербскаго митрополита Михаила и вице-предсѣдательствомъ епископа Дзяковарскаго Штроссмайера. Во мнѣніи этихъ людей, богатая и просвѣщенная Европа была обязана помочь тому народу, которому она такъ долго и упорно отказывала во всякомъ облегченіи его положенія. Къ сожалѣнію, почва была слишкомъ мало приготовлена на Западѣ для подобной дѣятельности. Именно во Франціи, гдѣ была сдѣлана первая попытка, правительство отнеслось къ ней недоброжелательно и не дозволило даже публичной подписки въ пользу семействъ Герцеговины. Члены „Международнаго Комитета пособій семействамъ и ране ымъ Герцеговины и Босніи“ скорѣ должны были перенести свою дѣятельность въ другія страны. Въ Англіи, дѣло это шло сначала медленно, но успѣхъ его все болѣе и болѣе увеличивался, по мѣрѣ ознакомленія англійской публики съ положеніемъ бѣдствующихъ и довѣрія, внушаемаго ей раздавателями пособій. Особенное сочувствіе выказала маленькая и не богатая Швейцарія, отъ всего сердца помогавшая по силамъ.

Но всѣ эти попытки помощи на Западѣ должны были скоро быть превзойдены развитіемъ сочувствія къ Герцеговинцамъ въ Россіи и энергическими проявленіями его. Россія вспомнила свою историческую задачу и достойно исполнила ее въ этомъ случаѣ.

Между тѣмъ я уже 17/29 Августа выѣхалъ изъ Парижа чрезъ Вѣну на Бѣлградъ. Тамъ я ознакомился съ положеніемъ бѣжавшихъ въ Сербіи и выѣхалъ оттуда вверхъ по рѣкѣ Савѣ, составляющей границу между Босніей и Кроаціей. Въ продолженіи 3-хъ дневнаго путешествія на пароходѣ, я имѣлъ постоянно картину бѣгства передъ глазами, во всѣхъ ея видахъ, въ лодкахъ, верхомъ, въ бродѣ, вплавъ. Бѣжавшіе были почти исключительно женщины и дѣти, часто показывались преслѣдовавшіе ихъ турецкіе солдаты, стрѣляли по нимъ и настигали ихъ. У Свињяра рѣка была запружена безголовыми женскими трупами. По жалобѣ жителей австрійскаго берега на заражавшіе воздухъ и воду міазмы, Турки перестали бросать трупы въ рѣку и оставляли ихъ внутри страны. Часто лодки, слишкомъ нагруженныя несчастными, въ поспѣшности отчалить отъ берега, сталкивались другъ съ другомъ или съ пароходомъ и шли ко дну. Выйдя на берегъ въ Яшповцѣ, я продолжалъ путешествіе вдоль рѣки Унны, составляющей здѣсь границу. Доѣхавъ до м. Костайницы, бывшей главнымъ мѣстомъ перехода семействъ въ Австрію, я задумалъ отправиться на турецкій берегъ съ цѣлію исходатайствовать преданіе христіанскихъ труповъ честному погребенію. На главной улицѣ Костайницы я увидѣлъ кучу свѣжихъ, обезглавленныхъ женскихъ труповъ, въ которые жадно впивались голодные собаки и свиньи. Я скрылъ мой ужасъ и только замѣтилъ провозжавшимъ меня турецкимъ офицерамъ, что было бы хорошо, въ интересъ здоровья турецкихъ жителей Костайницы, убрать эти трупы или сжечь ихъ. Ихъ недостаточно много чтобы произвести эпидемію, былъ отвѣтъ. Вообще я объѣхалъ всѣ мѣста находженія бѣжавшихъ въ Кроацію, и изъ

Аграма написалъ мой первый отчетъ объ этомъ.

Но я спѣшилъ оставить Кроацію, чтобы направиться въ назначенное мнѣ мѣсто дѣятельности—Далмацію и Черногорію. Изъ Аграма по желѣзной дорогѣ я проѣхалъ въ Фиуме, а оттуда на пароходѣ въ Рагузу, которую выбралъ своею главною квартирою. Изъ Рагузы я сталъ дѣлать поѣздки по разнымъ мѣстностямъ, гдѣ уже находились бѣгавшіе Герцеговинцы. Были семейства и въ самой Рагузѣ, помѣщенные у воротъ города въ прежнее лазаретѣ для зачумленныхъ. Ужасенъ былъ видъ этихъ сотенъ женщинъ и дѣтей, лежащихъ на голой, усѣянной камнями землѣ, безъ подстилки, вмѣстѣ съ пригнанными ими животными; эти страдальцы дышали не воздухомъ, а какимъ-то густымъ чадомъ. Я былъ пораженъ ужасомъ, когда видѣлъ ихъ въ первый разъ, долженъ былъ потомъ признаться, что положеніе этихъ семействъ все-таки было лучше, нежели многихъ другихъ: они были всѣ, по крайней мѣрѣ, подъ кровомъ, могли разводять огонь, такъ какъ у нихъ было топливо, наконецъ, о нихъ заботились добрыя дамы г. Рагузы и они были передъ глазами начальства округа, принимавшаго всѣ нужныя мѣры для облегченія ихъ участи.

(Продолженіе). будетъ)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:*

Церковной печати:

Акаѣисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859 цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе Священное:

10. а) въ листѣ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листѣ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листѣ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ пер. колени. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк.

35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., бум. 20 в. (на перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23. Служба на каждый день страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. Тріодъ постная, или Тріодіонтъ, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. Тріодъ постная, или Тріодіонтъ въ 4 д., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. Тріодъ постная, или Тріодіонтъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28 Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ. въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

#### Гражданской печати:

29. Богослужебные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. Списки Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

32. Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

Въ 19 № Дон. епар. вѣд. 1875 г. напечатано объявленіе о поступленіи въ продажу книги: „Практическій Лечебникъ или краткое руководство для сельскихъ священниковъ подавать своевременное пособіе заболѣвающимъ крестьянамъ.“ Объ этой книгѣ сдѣланы слѣдующіе отзывы: а) Медицинскимъ совѣтомъ: «Во всѣхъ статьяхъ Практическаго Лечебника видно не мало слѣдовъ солидныхъ познаній автора, его наблюдательности и большой опытности врачебной. Видно также, что сочинитель близко и всесторонне знакомъ съ самымъ бытомъ крестьянъ и сознательно примѣняетъ къ оному множество превосходныхъ и истинно практическихъ указаній по предмету гигиены, діеты въ болѣзняхъ, ухода за больными и способа дешевѣйшаго приготовленія возможно

простыхъ, домашнихъ и аптечныхъ лекарствъ“; б) — Киевскимъ отдѣльнымъ цензоромъ, который, по разсмотрѣннн рукописи „Лечебника“, написалъ автору, между прочимъ слѣдующій вопросъ: „неужели вы будете печатать вашъ прекрасный и полезный трудъ гдѣ нибудь въ захолусты, — сочиненіе это должно имѣть ходъ, и что же какъ его изгадятъ въ какой нибудь неумѣлой типографіи?“ и в, — Высокопреосвященнымъ Антономъ, Архіепископомъ Владимірскимъ который въ письмѣ къ автору „Лечебника“, между прочимъ, написалъ: „съ особеннымъ удовольствіемъ прочитавъ сочиненіе ваше, я нахожу его почти настольною книгой для сельскаго священника.“

Адресъ: Отставному дивизионному доктору, Михаилу Кондратьевичу Гуссинскому, въ м. Дунаевцы Подольской губерніи.

Цѣна книги 1 руб. за экземпляръ и 5 коп. за пересылку.

**СОДЕРЖАНІЕ.** I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія епархіально начальства.* 1) Отомъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи, пріѣзжающіе въ г. Новочеркасскъ и намѣревающіеся проживать въ немъ болѣе сутокъ, немедленно являлись къ Новочеркасскому благочинному съ тѣми билетами, по которымъ они прибыли въ Новочеркасскъ. 2) Относительно доставленія Тельбическому приходскому попечительству Новгородской губ. отчетовъ и др. свѣдѣній о церковно-приходскихъ попечительствахъ Дон. епархіи. 3) Праздникъ мѣста. Отъ правленія Донской семинаріи. 1) Ооставленіи Донскими благочинническими совѣтами въ правленіе семинаріи вѣрныхъ и подробныхъ свѣдѣній о состояніи подвѣдомственныхъ имъ лицъ, которыя просятъ пособія своимъ дѣтямъ, обучающимся въ Донской семинаріи. 2) Опріемныхъ испытаніяхъ въ Донской семинаріи въ 1876 году. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Рѣчь при открытіи въ Новочеркасскѣ пріюта для сирыхъ и бѣдныхъ дѣтей, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. О божественномъ происхожденіи христіанства и о прав. церкви хранилищѣ откровенныхъ истинъ христіанства. Вечернія бесѣды игумена Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря о. Павла въ Донской духовной семинаріи. Публичное чтеніе Г. С. Веселитскаго — Божидаровича о положеніи Славянскихъ семействъ Босніи и Герцеговины, бѣжавшихъ по случаю востанія. *Объявленія.* Отъ Московской Синодальной конторы. Отъ издателя книги: „Практическій лечебникъ.“

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Апрѣля 26-го дня 1876 года

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Апрѣля 26 дня 1876 г.