

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ тридцать первый.

ВЫХОДЯТЪ
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

21-го Ноября 1893 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1893 годъ по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 47.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 47.

Дѣйствія правительства. Высочайшія награды. Мѣстные распоряженія. Объ учрежденіи попечительствъ для церковно-прих. школь. (Къ исполненію). Назначенія. Мѣстныя извѣстія. Отъ Литовскаго епарх. уч. совѣта. Преп. Архипастырскаго благословенія. Пожертвованія. Рукоположеніе во священника. Архіерейскія служенія. Неофициальный отдѣлъ. Памяти м. Иосифа Сѣмашки. Уніатскій митрополитъ Левъ Кишка и его значеніе въ исторіи уніи. Освященіе ц.-приходской Рацевичской школы. Поправка.

Дѣйствія Правительства.

— **Награда.** Въ 23 день минувшаго октября сего года, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Станислава 2 ст. Виленскій 2-й гильдіи купецъ, староста Виленскаго кафедральнаго собора *Аванасій Мужинъ*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго октября, на награжденіе учителя Чермерскаго народнаго училища, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, діакона Николая **Рожковскаго**, за свыше 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Мѣстныя Распоряженія.

Объ учрежденіи попечительствъ для школь грамоты.

Въ § 10 Высочайше утвержденныхъ 4 мая 1891 года правилъ о школахъ грамоты сказано, что общества и учрежденія, открывшія школы грамоты, сами избираютъ изъ своей среды попечителя школы. Между тѣмъ, несмотря на всю благодѣтельность мѣры объ учрежденіи попечителей для школь грамоты, эта мѣра весьма рѣдко гдѣ примѣняется. Вслѣдствіе чего епархіальный училищный совѣтъ, на основаніи своего постановленія, утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ за № 778, предлагаетъ оо. настоятелямъ церквей поспѣшить воспользоваться Высочайше дарованнымъ

правомъ избранія для школь грамоты попечителей, учрежденіе которыхъ много можетъ способствовать вышнему благоустройству сихъ школь и содѣйствовать въ этотъ дѣлъ приходскимъ священникамъ.

(Къ исполненію).

На отношеніи Его Высокопревосходительства Г. Варшавскаго генералъ-губернатора, отъ 30 октября за № 12625, на имя Его Высокопреосвященства о распространеніи въ средѣ Литовской части издаваемой при его канцеляріи народной газеты „Бесѣда“, Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволилъ положить слѣд. резолюцію: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ обязательной выпискѣ для каждаго прихода сельскаго по крайней мѣрѣ по одному экземпляру, какъ газеты умной и весьма полезной для народа при дешевизнѣ ея изданія“. Цѣна изданія 1 р. 50 к.

— 19 ноября на вакантное мѣсто псаломщика при Чермерской церкви, Брестскаго уѣзда, назначенъ сынъ священника *Николай Мижевскій*.

Мѣстныя извѣстія.

— Отъ Литовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ одну изъ церковно-приходскихъ школь Литовской Епархіи поступилъ ученикъ уже окончившій курсъ въ Министерскомъ народномъ училищѣ и получившій тамъ свидѣтельство на льготу IV разряда по военной повинности. По окончаніи курса въ церк.-приход. школь этотъ ученикъ былъ допущенъ къ испытанію на льготу IV разряда по программамъ церковно-приходскихъ школь и, какъ успѣшно выдержавшій таковое, былъ представленъ къ новому полученію льготнаго свидѣтельства. Признавалъ новую выдачу льготныхъ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школь, уже получившимъ таковыя свидѣтельства по министерству народнаго просвѣщенія, совершенно излишнею, епархіальный училищный совѣтъ, на основаніи своего постановленія, утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ 8 сего ноября за № 3010, долгомъ составляетъ пояснить о.о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами, что вторичная выдача свидѣтельствъ на льготу не должна быть допускаема и что ученикамъ, окончившимъ курсъ въ народныхъ

училищахъ и получившимъ тамъ льготныя свидѣтельства и затѣмъ поступающимъ въ церковно-приходскія школы и оканчивающимъ въ нихъ курсъ, слѣдуетъ выдавать только удостовѣреніе о пребываніи ихъ въ той или другой церковно-приходской школѣ и объ окончаніи въ ней курса.

— **Отъ Литовскаго Епархіальнаго училищнаго Совета.** Въ церковно-приходскихъ школахъ: **Груздовской**—Вилейскаго уѣзда, **Радивонишской**—Лидскаго уѣзда и **Воложинской** Константино-Еленинской—Ошмянскаго уѣзда, открылись вакансіи учителей. Желающіе занять эти должности и имѣющіе требующійся образовательный цензъ (т. е. право на званіе учителя церковно-приходской или начальной школы) имѣютъ обратиться съ прошеніями (безъ гербовыхъ марокъ) въ Литовскій Епархіальный училищный совѣтъ (въ г. Вильнѣ).

— 27 октября награжденъ набедренникомъ, за прилежно-ревностную службу, священникъ Самогрудской церкви, Сокольскаго уѣзда, **Серій Ивацевичъ**.

— 27 октября преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства заштатному псаломщику Ятвѣсской церкви, Гродненскаго уѣзда, Ксаверію Доминиковскому, псаломщику Сидерковской церкви, Сокольскаго уѣзда, Николаю Кушиковичу и церковному старостѣ Васильковской церкви, Сокольскаго уѣзда, Антонію Козловскому, за ихъ усердную службу.

— Псаломщикъ Глубокейской церкви, Лидскаго уѣзда, **Михаилъ Тиминскій** въ текущемъ ноябрѣ поступилъ, по призыву сего года, въ военную службу.

— **Пожертвованіе.** Причтъ и прихожане Миронимской церкви, Слонимскаго уѣзда, въ память и ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года, въ текущемъ году вокругъ своей приходской церкви возвели каменную ограду съ помѣщеніемъ надъ входными вратами въ арку образа „Нерукотвореннаго Спаса“ и Святыхъ празднуемыхъ церковію 17 октября, и съ соответствующею событію надписью; стоимость ограды 534 руб.

— Въ Яглевичскую церковь, Слонимскаго уѣзда, прихожанами ея пожертвовано въ семь году на обновленіе иконостаса и устройство двухъ кіотовъ для иконъ 530 руб., на пріобрѣтеніе плащаницы 55 р.,—семисвѣчника 50 руб., и на устройство за престольнаго кіота 110 р. На тотъ же предметъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства крестьяниномъ Іоанникіемъ Милинkevичемъ пожертвовано 100 р.; имъ же пожертвованы лампада въ 25 р. и 2 хоругви въ 35 р.—Волостнымъ писаремъ Грибомъ пожертвованы 10 р. на завѣсу къ царскимъ вратамъ и крестомъ Павломъ Бахуромъ 3 р. на лампаду.

— 14-ноября рукоположенъ во священника къ Збувицкой церкви, Врестскаго уѣзда, діаконъ **Николай Рожковскій**.

— **“23 ноября въ Литовской Духовной семинаріи начинаются, съ соизволенія и благословенія Его Высокопреосвященства Архіепископа Литовскаго и Виленскаго Доната, публичныя религіозно-нравственныя чтенія.** Предъ открытіемъ чтеній въ 6 часовъ 30 минутъ вечера въ присутствіи Его Высокопреосвященства совершится моле-

бенъ, послѣ котораго преподаватель семинаріи статскій совѣтникъ Григорій Яковлевичъ Кшириновичъ предложитъ чтеніе на тему— „о высокопреосвященномъ Іосифѣ Сьмапкѣ, митрополитѣ Литовскомъ и Виленскомъ“, по поводу двадцатипятилѣтія его кончины“.

— **Архіерейскія служенія.** Въ памятный всѣмъ россиянамъ и дорогой день 14 ноября рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ Высокопреосвященный Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. Въ молебнѣ приняло участіе все городское духовенство. На богослуженіи присутствовали: господинъ генераль-губернаторъ, генераль-лейтенантъ, сенаторъ Оржевскій съ супругою, г. командующій войсками военнаго округа генераль-отъ-инфантеріи Гонецкій, командиръ корпуса генераль-лейтенантъ Максимовичъ, г. губернаторъ т. с. Гревеницъ съ супругою, г. попечитель учебнаго округа т. с. Серміевскій съ супругою, старшій предсѣдатель судебной палаты т. с. Стадольскій, начальники отдѣльныхъ частей какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства, воспитанницы среднихъ учебныхъ заведеній, а также воспитанники учебныхъ заведеній духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ. По окончаніи богослуженія г. командующій войсками округа поздравилъ войска съ праздникомъ, въ отвѣтъ на что раздалось громкое „ура“ и народный гимнъ „Боже, Царя храни!“ Потомъ войска прошли церемоніальнымъ маршемъ мимо г. командующаго войсками.

Въ воскресенье же, 14 ноября, состоялось освященіе новаго дома общежитія сестеръ милосердія мѣстной Маріинской общины „Краснаго Креста“. По окончаніи богослуженія въ кафедральномъ соборѣ, представители высшей гражданской и военной администраціи направились къ новому дому общины на Антоколь.

Велѣдъ за ними прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Донатъ. Въ 1 ч. 50 м. начато было освященіе въ сослуженіи отцовъ архимандритовъ: ректора литовской семинаріи Павла и намѣстника Св. Духова монастыря Нестора, протоіерея о. Іоанна Котовича и свѣщ. Т. Погодина, при хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Неофициальный Ондаль.

23 ноября 1893 года.

(Памяти приснопамятнаго митрополита Литовскаго Іосифа Сьмапкы.).

Премудрость ихъ повѣдаютъ
мудре, и похвалу ихъ истовость
церковь Сирах. 44, 14.).

Идутъ года,—и вотъ ужъ четверть вѣка
Промчались быстро съ того дня,
Когда великаго на стало человека,
Не стало въ свѣтлицѣ горѣвшаго огня.
То былъ пророкъ, завѣтъ съ собой принесшій
Въ Литовско-русскую тернистую землю,
То былъ пророкъ, въ сердцахъ огонь возжегшій,
Отъ ига вражьяго избавившій страну!
Гдѣ раньше плелы и тернія росли
И мракъ невѣжества держался злою рукою;

На нивѣ той теперь ужь сѣмена взошли,
 Что съялись, Святитель нашъ, тобою!
 И плодъ ихъ много: Господь всещедрый
 Той нивѣ шлетъ и свѣтъ и дождь,
 И честныхъ пахарей весь сонмъ священный
 Дѣла блага нивы Огч. блюдетъ.
 Покойся-жь въ мирѣ, Пастырь славный,
 Премудрость дѣла твоихъ жива:
 Ея вѣшателемъ—народъ нашъ православный,
 Ея похвала—въ той церкви навсегда!

С. Карскій.

Уніатскій митрополитъ Левъ Кипка и его значеніе въ исторіи уніи *)

Вторая глава

Краткій очеркъ исторіи базилианскаго ордена въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вв.

Изобрѣвъ западно-русскую церковную Унію на Брестскомъ соборѣ 1596 года, виновники ея призадумались, хотя не надолго. Такъ еп. Владимірскій и Уніатскій митрополитъ Ипатій Поцѣй, первый и главный виновникъ Уніи, въ своей дѣятельности на пользу ея выказывалъ во все время своего правленія уніатскою церковью нѣкотораго рода нерѣшительность, сомнѣніе и нерѣдко въ своихъ дѣйствіяхъ противорѣчилъ самъ себя. Такая нерѣшительность двоедушваго И. Поцѣя понятна, волю ея естественна и необходима: принявъ латинство въ образѣ уніи съ нимъ, въ самомъ себѣ не имѣя твердыхъ религіозныхъ убѣжденій, Поцѣю приходилось защищать и распространять Унію въ ущербъ Православной Восточной церкви, между тѣмъ какъ онъ казался настолько же убѣжденнымъ въ истинности и превосходствѣ ученія римской церкви, насколько и восточной; поэтому-то, онъ въ борьбѣ съ православіемъ за Унію ослаблялъ духомъ, терялъ энергію и чувствовалъ себя одинокимъ и безсильнымъ при видѣ сильныхъ и энергичныхъ защитниковъ православія. Правда, помогали ему при захватѣ церквей и монастырей въ Унію и насильственномъ приведеніи православно-русскаго народа въ Унію Польское Правительство, польская шляхта и латиняне, но это была только внѣшняя, а не внутренняя, такъ необходимая ему, сила ¹⁾. Скоро время и обстоятельства выдвинули на уніатскую митрополию каждаго любимца и всю надежду м. И. Поцѣя—нѣкоего І. В. Рутскаго, который, получивъ воспитаніе у іезуитовъ, не обладалъ недостатками своего предшественника; онъ смѣло и энергично приступилъ къ утверженію и распространенію Уніи. Ему извѣстно было какимъ оружіемъ и какими средствами пользовалась римская церковь при распространеніи римско-католичества въ той или другой странѣ, среди тѣхъ или другихъ иновѣрцевъ. Въ Римской церкви главную и существенную задачу миссіи выполняли монашескіе ордена, забота которыхъ состояла въ распространеніи, утвержденіи и охраненіи римской церкви

въ ея ученіи и обрядахъ и самая главная—въ проведеніи идеи о главенствѣ папы—наиѣстника Петра. Неудачная практика предшественника, строгій анализъ средствъ необходимыхъ для правильной постановки дѣла распространенія Уніи, обзоръ и знакомство съ дѣятельностью монашескихъ римскихъ орденовъ, выполняющихъ умѣло и энергично дѣло миссіи латинства среди иновѣрцевъ, побуждали м. Рутскаго преобразовать монашескій чинъ св. Василія въ орденъ, сообщить ему организацію и духъ латинскихъ орденовъ, надавъ ему особыя права, особое привилегированное положеніе въ уніатской церкви и ея дѣлахъ—точнѣе, поручивъ этой новой монашеской корпораціи дѣло опеки надъ всею уніатскою церковью. Въ продолженіи почти пяти лѣтъ Рутскій перебиралъ средства для правильной постановки дѣла утвержденія и распространенія Уніи,—пять этихъ лѣтъ обдумыванья и передумыванья въ жизни Рутскаго отмѣчены нѣкотораго рода бездѣйствіемъ, не примиримымъ съ его характеромъ и незавиднымъ съ положеніемъ въ то время Уніи. Православіе въ лицѣ братства подняло знамя борьбы съ Уніей; недовольны были дѣйствіями латинянъ и уніатовъ противъ православныхъ и польскіе патриоты, желавшіе посадить на московскій престолъ своего короля или королевича ²⁾ и не могшіе достигнуть этого по причинѣ будто бы слуховъ и волей православныхъ въ Литвѣ и Польшѣ, дошедшихъ до слуха москвитянъ, убоявшихся, въ случаѣ принятія къ себѣ на престолъ польскаго короля, за свою вѣру ³⁾. Унія въ это время въ лицѣ м. Рутскаго какъ бы дрожала за свое существованіе ⁴⁾. Въ это-то время м. Рутскій съ лихорадочною энергіей работалъ надъ новою постановкою Уніи: заводилъ уніатскія братства, школы въ противобѣсъ православнымъ, но во главѣ ихъ, необходимыхъ для воспитанія молодаго поколѣнія въ духѣ Уніи, онъ не могъ поставить невѣжественное и бѣдное духовенство бѣлое,—отъ него онъ отвернулъ свои глаза на всегда; и вотъ онъ сосредоточилъ свое вниманіе на школахъ; по сразу и имъ не рѣшился ввѣрить образованіе и руководство уніатовъ, видя ихъ непригодность къ этому ⁵⁾. Желая поднять ихъ на должную

²⁾ Литовская Церковная Унія. С.-Пб. 1859 г. II стр. 97.

³⁾ *ibid.*

⁴⁾ *ibid.* прим. 124 стр. 313—314.

⁵⁾ Стебельскій характеризуетъ состояніе монашескаго чина св. Василія до 1617 года—до преобразования его м. Рутскимъ такъ: „Чинъ монашескій св. Василія до 1617 года подчиненъ былъ въ діоцезіяхъ епископамъ, которые сообразно своему взгляду и убѣжденіямъ предписывали правила жизни монахамъ, какія казались имъ лучшими; общее же правило устава св. Василія отъ всѣхъ монаховъ требовало: *ubostwa, czystości i posłuszeństwa*, въ остальномъ же монастыри различались и разность доходила до потери особенностей ордена (т. е. чина) базилианскаго“. Такъ было до м. Рутскаго, который, состоя архимандр. Троицкаго Виленскаго монастыря и видя безпорядки въ средѣ монашества, собралъ правила ордена (чина) св. Василія и захотѣлъ примѣнить ихъ ко всему чину монашескому. Получивъ званіе епископа и коадьютора митрополии, а наконецъ и митрополита, онъ въ 1615 году ѣздилъ въ Римъ и въ 1616 году привезъ оттуда много милостей отъ п. Павла V для уніатской церкви и особенно для базилианъ, которыхъ по образцу другихъ орденовъ, пожелалъ подчинить особой конгрега-

*) См. № 46.

¹⁾ Kazania у Homilii J. Pościeja. Suprasl. 1714 г. Отв. Мелетія Патр. Ал. стр. 535—536; 593—594; 537—538; 601 ср. Акты ю.-з. Р. т. II, № 29; Арх. Сб. т. IV, № 62 ср. В. ю.-з. Р. 1868 г., кн. IV, отд. 1, стр. 41.

моральную высоту, м. Рутскій началъ матеріально обезпечивать иноковъ, подчинилъ монастыри протоархимандриту, якобы для введенія въ монастыряхъ единообразія, а на самомъ дѣлѣ ради успѣха Уніи; — такъ тихо, незамѣтно и съ вѣшной стороны даже благовидно м. Рутскій приготавливалъ сметроносный ядъ старой Уніи существовавшей при И. Поцѣѣ. М. Рутскій первый поставилъ Унію на должную высоту и направилъ ее къ предназначенной ей цѣли; свѣ прекрасно повялъ, что только іезуиты и иночество, принявши за образецъ своей дѣятельности на пользу Рима и Уніи іезуитовъ, достойно выполнять задачу Уніи согласно идеѣ Рима. Тогда онъ рѣшилъ преобразовать монашескій чинъ въ базилианскій орденъ и ввести въ него іезуитовъ съ цѣлью имѣть въ будущемъ и своихъ ревностныхъ дѣятелей. Стало очевиднымъ что м. Рутскій радикально разрушаетъ все до него существовавшее въ Уніи и строить ее на новыхъ началахъ, вредныхъ какъ для православныхъ, такъ и для самихъ уніатовъ. Одновременно всѣ подняли всиль: и православное и бѣлое уніатское духовенство и даже монашескій чинъ, но волна іезуитизма свободно вошла чрезъ открытыя м. Рутскимъ двери въ уніатскую церковь и никакая сила не могла противостоять ей⁶⁾. Уніаты скоро примирились съ тѣмъ основнымъ положеніемъ м. Рутскаго, что только латиняне могутъ поддерживать Унію на ея довольно не твердой почвѣ и сперва съ боязнью, а потомъ со смиреніемъ и униженіемъ протянули дружескую руку латинянамъ и іезуитамъ, которые безцеремонно приступили къ латинизаціи уніатовъ и притѣсненію православныхъ. Что же побудило м. Рутскаго поставить въ такое положеніе западно-русскую Унію къ Римской церкви? М. Рутскій поставилъ въ такое отношеніе Унію къ Римской церкви въ силу своего, прежде всего, собственнаго тяготѣнія къ Риму, — говоря это мы разумѣемъ его латинское и іезуитское воспитаніе⁷⁾, потомъ въ силу сознанія внутренняго безсилія современной ему уніи, нравственной силы православныхъ, которые, твердо опираясь на союзъ братства, отвергали всякую сдѣлку съ римскою церковью, и наконецъ по совѣту и внушеніямъ іезуитовъ, которые своими дѣйствіями старались отождествить уніатскую церковь въ ученіи и обрядахъ съ Римскою и поставить ее на высотѣ гражданскаго положенія Римской церкви въ западно-русскомъ краѣ.

Въ 1617 году м. Рутскій отъ мысли переходить къ дѣлу; — на Новогрудской конгрегаціи онъ открыто сталъ на сторону Рима, представивъ планъ организаціи уніатскаго базилианскаго ордена, опредѣливъ цѣль его существованія въ уніатской церкви и указавъ средства къ достиженію этой цѣли⁸⁾.

ци во главѣ съ протоархимандритомъ. Archivum Historyczny. Ostatnie Stebelskiego prace... стр. 343—352.

6) Акт. Зап. Рос. т. IV, № 189. Лит. Ц. Уніа. Кояловичъ, т. II, стр. 101. Dwa wielkie swiatla na horyzoncie Polockim z cieniow zakonnych powstajace... Lwów, 1766 г. т. II, стр. 184—185. Dzieje i prawa kościoła polskiego. Poznań, 1847 г. т. III, стр. 207—208. Stebelski... т. II, стр. 185.

7) Лит. Церк. Уніа. Кояловичъ, т. II, стр. 102.

8) По исторіи базилианскаго ордена въ церковно-исторической литературѣ заслуживаютъ вниманія слѣдующія изслѣдованія: 1) Очеркъ исторіи баз. ордена Н. И.

Постановленіями Новогрудской конгрегаціи, созданной м. Рутскимъ въ своемъ имѣніи⁹⁾, все уніатское монашество, вошедшее въ составъ базилианскаго ордена, освобождалось изъ подъ власти епархіальныхъ архіереевъ и составляло собою особую корпорацію, подчиненную власти одного начальника ордена — протоархимандрита, свободно избраннаго на конгрегаціи или общемъ съѣздѣ представителей общины изъ среды же самой общины, а равно — правиламъ и уставамъ св. Василия В.¹⁰⁾, именемъ котораго и названа община Zakon Ś. Bazylego W. Bazylianie. Цѣль учрежденія и существованія ордена — распространеніе Уніи¹¹⁾, — точнѣе: истребленіе схизмы въ Россіи и отдаленнѣйшихъ провинціяхъ и воспитаніе въ немъ архимандритовъ, епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ и всѣхъ высшихъ прелатовъ и частью душъ, которые представляютъ собою вѣрныя орудія къ распространенію Уніи т. е. латинизаціи уніатской церкви¹²⁾. Эту цѣль орденъ преслѣдовалъ въ теченіи всей своей жизни, хотя не всегда съ одинаковымъ успѣхомъ: вмѣстѣ съ тѣмъ онъ велъ борьбу не только съ православными, но и уніатами — особенно епископами, желавшими не разъ подчинить орденъ своей власти въ силу каноновъ восточной церкви, при такихъ условіяхъ не сразу орденъ могъ залечь себя учрежденіемъ чисто-католическимъ, а долженъ былъ долгое время почти до Замойскаго собора (1720 г.) прикрывать свои дѣйствія, убѣжденія и стремленія обычаями и обрядами Восточной церкви. Средствами къ достиженію вышесказанной цѣли и осуществленію главной задачи общества служило: умноженіе числа членовъ ордена, распространеніе всего вліянія на церковь посредствомъ замѣщенія своими членами всѣхъ высшихъ церковно-іерархическихъ мѣстъ и должностей и на общество — захватъ въ свои руки общественнаго воспитанія и образованія, которымъ долженъ заправлять базилианскій орденъ¹³⁾. Для болѣе успѣшнаго распространенія Уніи и совращенія православныхъ съѣздъ представителей постановилъ приглашать въ помощники и руководители базилианскаго ордена іезуитовъ, какъ людей болѣе опытныхъ въ мисіонерскомъ дѣлѣ¹⁴⁾. Іезуиты, приглашенные м. Рутскимъ на Новогрудскую базилианскую конгрегацію и испрошенные имъ-же у іезуитскаго провинціала въ качествѣ строителей и руководителей базилианскаго ордена, внесли свѣжій латино-іезуитскій элементъ въ орденъ и оживили его; старые монахи, придерживавшіеся стремленій и убѣжденій православія, были изгоняемы, а орденъ базилианскій былъ пополняемъ молодыми людьми съ латино-

Петрова. Тр. К. Д. Ак. 1870 г. V, VIII, XI. 1871. II, V, VI, VII. 1872 г. I и II. 2) Исторія баз. ордена, М. О. Кояловичъ. Христ. чт. 1864 г. I—IV. 3) Очерки уніат. церкви, Ю. О. Брачковскій. Чт. въ Имп. общ. ист. и др. Рос. 1871 г. I—II; 1876, 3—4.

9) Новогрудокъ въ Минской губерніи.

10) Новогрудскій съѣздъ 1617 г. Польская рук. Кульчинскаго—В. ю.-з. Рос. 1870 г. кв. IV, отд. II, стр. 1—3.

11) Христ. чт. 1864 г. 1 кв. стр. 19.

12) Донесеніе м. Рутскаго п. 1624 г. Sum. № 92. Секретное прошеніе базилианъ къ папѣ 1624 г. Sum. № 80—См. Тр. К. д. Акад. 1870 г. V, 438 пр. 1; 439 пр. 1.

14) Христ. чт. 1864 г. стр. 19, кв. 1.

іезуитскою закваскою¹⁵⁾ Въ 1621 году на Лаврышевскомъ съѣздѣ, созванномъ въ м. Юнѣ м. Рутскимъ, базилианскій орденъ заключилъ съ іезуитами тѣснѣйшій союзъ¹⁶⁾, въ силу котораго м. Рутскій устроилъ для базилианъ новиціатъ, въ который введенъ были имъ монахи общества Іисуса для духовнаго наставленія нашихъ (базилианскихъ) монаховъ, такъ что по словамъ Якова Суши, оный превосходный пастырь (Рутскій) посылалъ упражняться въ сей новиціатъ суперіоровъ разныхъ монастырей и почетныхъ лѣтами въ орденѣ, для возстановленія монашескаго духа¹⁷⁾, вотъ путь предначертанный ордену м. Рутскимъ по внушенію іезуитовъ и сообщенный базилианамъ, которымъ они должны были достигать средствъ къ выполненію цѣли своего существованія и развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ выполненія своей задачи — распространенія Уніи и совращенія въ нее православныхъ. Къ этому нужно присоединить заботу базилианскаго ордена о подчиненіи своей власти монастырей, существовавшихъ въ униатской церкви и совращаемыхъ въ Унію и о постройкѣ новыхъ, — этимъ базилиане достигали увеличенія базилианъ и возвышались т. об. въ силѣ и могуществѣ. Хотя и не легко доставалось это базилианамъ¹⁸⁾, однако они, не унывая и преодолевая многія преграды и трудности по мѣрѣ силъ ордена, неуклонно старались къ выполненію предначертанной себѣ задачи¹⁹⁾. Такъ въ 1616 г. м. Рутскій психодатайствовалъ у короля Сигизмунда III подтвержденіе грамоты короля Сигизмунда I отъ 1519 года, данной Киевскому митрополиту Іосифу Солтану о подчиненіи и подсудности ему всего духовенства греческаго обряда; по полученіи этой грамоты м. Рутскій, какъ митрополитъ, получилъ право объѣзжать другія униатскія епархіи и въ случаѣ ихъ вдовства завѣдывать ими и поставлять униатскихъ епископовъ²⁰⁾; въ силу той-же грамоты м. Рутскій въ тѣхъ или оныхъ епархіяхъ заводилъ базилианскіе монастыри въ духѣ ордена и даже назначалъ епископовъ, вполнѣ расположенныхъ къ ордену, заботясь также о томъ, чтобы митрополитъ всегда преслѣдовалъ интересы базилианскаго ордена, базилиане на Новогрудской конгрегаціи порѣшили: митрополитъ, пока его коадьюторъ долженъ избираться съ согласія протоархимандрита и ихъ базилианскаго закона (ордена); изъ него же должны выходить и епископы, которые также, какъ и митрополитъ, должны защищать и размножать орденъ

¹⁵⁾ *ibid.* IV, стр. 443 пр. 1 и 2. Nowogr. Congr. Sess. I, № 5.

¹⁶⁾ *ibid.* пр. 2 на стр. 443—444. Ławriszowska Congr.

¹⁷⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. V стр. 453, пр. 4.

¹⁸⁾ Объ этомъ см. подробное изслѣдованіе въ Тр. Киевской дух. Акад. 1870 г. Ноябрь, стр. 344—446.

¹⁹⁾ Съ 1605 по 1616 годъ, благодаря энергичной дѣятельности м. Рутскаго, въ составъ зарождавшагося базилианскаго ордена вошли нѣкоторые монастыри Владиміро-Брестской епархіи: Виленскій Св.-Троицкій, Новогрудскій, Минскій, Жировицкій. *Dwa wielkie światła... Stebelski*, т. II, стр. 120—121. *Описание Кіево-Софійскаго собора... М. Евгенія*. 1825 г. стр. 153. *Литовская Церковная Унія*. М. О. Кояловичъ. т. II, стр. 79. *Христіанское чтеніе*. 1864 г. Апрель, стр. 461—462. *Вѣстникъ Ю.-Западной Россіи*. 1862 годъ, м. Іюль, стр. 54.

²⁰⁾ Тр. К. д. Акад. 1870 г. (Ноябрь) стр. 348—349.

въ своихъ епископіяхъ²¹⁾. Во исполненіе постановленій Новогрудской конгрегаціи базилиане въ 1635 году психодатайствовали у короля Владислава IV-го грамоту, по которой съ этого времени въ высшія іерархическія должности въ униатской церкви могли занимать только лица, принадлежавшія къ Базилианскому ордену²²⁾. По полученіи этихъ двухъ грамотъ многіе униат. епископы поспѣшили подчинить базилианскому ордену нѣкоторые изъ монастырей своихъ епархій²³⁾, м. Рутскій же съ своей стороны изторговалъ нѣкоторыя архимандріи и аббатства изъ рукъ патронныхъ и фундаторовъ хитростью и присоединилъ ихъ къ базилианскому ордену²⁴⁾. Такимъ образомъ базилианскій орденъ къ 1636 году, — году смерти м. Рутскаго, подчинилъ себѣ до 32 монастырей, — послѣ чего, конечно, почувствовалъ въ себѣ силу и могъ занять уже довольно видное мѣсто въ униатской церкви²⁵⁾. Послѣ смерти м. Рутскаго²⁶⁾ базилианскій орденъ не особенно быстро распространяется съ вѣстной стороны до 1686 года: въ продолженіи этого періода орденъ хотя присоединяетъ нѣкоторые монастыри, но нѣкоторые и упускаетъ изъ своихъ узурпаторскихъ рукъ²⁸⁾, вводится въ борьбу и препирательства съ униатскими митрополитами, желавшими ограничить власть ордена, тогда какъ орденъ стремился занять въ униатской церкви верховное и неограниченное положеніе замѣщеніемъ прежде всего высшихъ іерархическихъ должностей членами своего общества.

Скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ періодѣ борьбы, изъ которой хотя орденъ и вышелъ побѣдителемъ, однако въ продолженіи ея онъ не могъ такъ свободно и открыто преслѣдовать свою цѣль — распространеніе Уніи и латинизацію униатовъ; — вотъ почему и Унія этого періода ослабѣваетъ, православные немного успокоиваются, такъ какъ несчастное время для ордена было несчастнымъ временемъ и для Уніи согласно замѣчанію Якова Суши: „благо одного (ордена) было вмѣстѣ благомъ и другой (уніи) и зло пер-

²¹⁾ В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, стр. 1—2, Польша Рукоп. „Кульчинскаго“.

²²⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 46, пр. 1 и 2. — Nowogr. Congr. I, Sess. 4, № 21. Ostrowski, Dzieje i prawa Kościoła Polskiego, т. III, р. 236: въ припискѣ говорится: „...Episkopstwa, Archimandryctwa, i ihumenstwa nikomu inszemu konferować i sukcesorować nasi nie będą tylko zakonnikom zasłużonym w jedności reguły Ś. Bazylego będącym“.

²³⁾ Могилевскій, Полоцкій, Мстиславскій, Смоленскій, Пустынный, Холмскій, Пинскій и Владиміро-Волыньскій монастыри — см. Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 351—252.

²⁴⁾ Лит. Церк. Унія. Кояловичъ, т. II, стр. 148—149. *Волынь. Еп. В. 1867 г.* „Краткія свѣдѣнія о монастырѣ Волынь. Еп.“ — Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 353—355.

²⁵⁾ *ibid.* стр. 355—356.

²⁶⁾ М. Рутскій умеръ въ 1636 г. Папа Урбанъ VIII говорилъ о немъ: „онъ апостоль единенія, столпъ церкви, мужъ апостольскій и русскій Афанасій“. В. ю.-з. Р. 1865 г. I, стр. 149—150. Ш. т. Ostrowski.

²⁷⁾ Хр. чт. 1864 г. IV, стр. 357 пр. 3—5. М. Евгенія. *Опис. К.-С. соб.* стр. 182. Тр. К. д. Акад. 1870 г. XI, стр. 357.

ваго было зломъ для второй²⁷⁾. Въ 1635 году базилиане, при содѣйствіи м. Рутскаго, повторяемъ, выхлопотали у короля Владислава IV грамоту, которою предписывалось въ митрополиты, архіепископы и епископы и вообще на высшія іерархическія должности возводить лицъ, принадлежавшихъ къ Базиліанскому ордену²⁸⁾; въ силу этой грамоты базилиане имѣли возможность заручиться сочувствіемъ къ нимъ высшихъ уніатскихъ іерарховъ, вышедшихъ изъ ихъ общества и питавшихъ къ нему симпатію; возможность перешла въ дѣйствительность и въ концѣ XVII в. мы уже видимъ всѣ болѣе или менѣе высшія іерархическія должности занятыми лицами изъ базилианъ. Такимъ образомъ упомянутая грамота послужила для базилианъ новодомъ къ посягательству на ограниченіе въ свою пользу власти и значенія высшей уніатской іерархіи. М. Рутскій, какъ защитникъ и покровитель ордена, не восчувствовалъ на себѣ насилія базилианъ, но послѣдующіе іерархи, испытывая на себѣ иго базилианъ и при томъ наложенное на себя добровольно предшественникомъ ихъ м. Рутскимъ, не смолчали и изъ личныхъ и матеріальныхъ интересовъ вступились за свое право завѣдывать монастырями и пользоваться ихъ доходами. Насколько базилианскій орденъ подчинился, можно сказать, себѣ высшую уніатскую іерархію, это видно изъ того, что не только кандидатъ въ епископа или митрополита, выходящій, конечно, изъ среды базилианъ, долженъ былъ предъ своимъ посвященіемъ клясться въ томъ, что будетъ защитникомъ и распространителемъ ордена, но и имѣть при себѣ особаго контролера своихъ дѣйствій, назначеннаго протоархимандритомъ ордена съ тою цѣлью, чтобы это лицо напоминало епископу объ обязанностяхъ, возложенныхъ на него — епископа, — какъ на члена базилианскаго ордена, а также имѣть при себѣ кондьюторовъ или помощниковъ, избравшихся тоже изъ среды базилианъ протоархимандритомъ и изъ него консульторами. Такъ усѣли базилиане связать руки епископамъ; но не въ лучшемъ положеніи по отношенію къ власти и авторитету ордена былъ и митрополитъ: власть его или отношеніе къ ордену до того служивалась, что за нимъ осталось только право назначать время для конгрегацій, предсѣдательствовать на нихъ съ правомъ въ два голоса, судить протоархимандрита, но не самолично, получать годичный отчетъ отъ протоархимандрита (о состояніи базилианскаго ордена²⁹⁾), но и эта призрачная власть должна была по временамъ ограничиваться „прокураторомъ“, который, живя въ Римѣ, получалъ подробныя донесенія отъ базилианскаго ордена и послѣ этого лично ходатайствовалъ у папы о льготахъ ордену, предстательствовалъ за него, получалъ всѣ бумаги, адресованныя ордену въ Римъ и такъ или иначе, но всегда въ пользу ордена, ставилъ то или иное дѣло, то или другое прошеніе³⁰⁾. Учредивши такого рода протекторатъ въ Римѣ ставя орденъ въ непосредственную зависимость отъ Рима, обезпечивши себя и со стороны польскаго правительства, предъ которымъ долженъ былъ ходатайствовать за орденъ проживавшій въ Варшавѣ уполномоченный отъ ордена, базилиане оградили себя отъ подчиненія власти уні-

атскаго митрополита, съ которымъ, при посягательствѣ на его авторитатъ въ дѣлахъ уніатской церкви, смѣло вступали въ борьбу. Многие архіепископы и епископы, потерявшие доходную статью по зачисленіи ихъ монастырей въ орденъ, выражали неудовольствіе на базилианъ еще при жизни м. Рутскаго, но при немъ они только грозили базилианамъ, послѣ же смерти м. Рутскаго они начали отнимать свои монастыри³¹⁾. Не могъ равнодушно сносить возлѣ себя самостоятельнаго и независимаго отъ него общества и ун. митрополитъ³²⁾ — онъ чувствовалъ неопредѣленность отношеній между собою и орденомъ, и сознавалъ свое безсиліе *de facto*, прикрытое только титуломъ главы ордена и при томъ комъ противорѣчіи неминуемо долженъ былъ вступить въ борьбу съ орденомъ³³⁾. Первый митрополитъ, заявившій открыто притязаніе на ограниченіе самостоятельности ордена, а также желаніе оставить за собою власть протоархимандрита, какъ весьма выгодную должность, былъ Антоній Селява. Въ 1642 году на базилианской конгрегаціи, созванной на 24 Іюня³⁴⁾ въ гор. Вильнѣ м. Антоніемъ Селявой, онъ пожелалъ быть избраннымъ въ протоархимандрита; базилиане увидѣли въ этомъ притязаніи митрополита Селявы на ограниченіе самостоятельности ордена и сначала отказали ему, но потомъ страха ради предъ митрополитомъ согласились только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы этотъ фактъ не послужилъ примѣромъ для другихъ митрополитовъ — въ чемъ взяли отъ м. Антонія Селявы письменное заявленіе, и чтобы онъ составилъ правила, которыми въ будущемъ время опредѣлялись взаимныя отношенія между орденомъ и митрополитомъ, конечно не въ ущербъ ордену. Поставленный въ такое отношеніе къ ордену, м. Селява, желая отомстить ордену, въ 1643 году испросилъ у римскаго двора подтвержденіе декрета конгрегаціи распространенія вѣры отъ 4 октября 1624 года объ избраніи протоархимандрита, но съ прибавленіемъ слѣдующаго: „и все вышесказанное не должно разумѣть безъ ущерба законной власти митрополита Росома надъ помянутыми монахами и ихъ архимандритами, а самымъ протоархимандритомъ, каковой власти священная конгрегація никакимъ образомъ не намѣрена ослабить и уменьшать помянутымъ декретомъ; поелику монахи базилиане обряда греческаго во всей Греціи не изъяты изъ власти мѣстныхъ епископовъ“ — и это было оповѣщено ордену декретомъ отъ 3 Іюня 1643 года³⁵⁾. Въ силу такого декрета баз. орденъ подчинился власти ун. митрополита, но такъ какъ это противно было стремленіямъ ордена, то базилиане успѣнно стали добиваться у римскаго двора перемѣны декрета; — дѣйствительно папа измѣнилъ декретъ отъ 28 августа 1643 года декретомъ конгрегаціи распространенія вѣры, въ которомъ выразилъ желаніе соединить монаховъ

²⁷⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 45 пр. 2. Brzeska Congr. XVI Sess. 2.

²⁸⁾ Ostrowski, т. III, стр. 236 — 237.

²⁹⁾ Новогрудская конгр. I, Sess. 4. Христ. чт. 1864 г. I кн. стр. 46, пр.

³⁰⁾ *ibid.* стр. 25 пр. 1.

³¹⁾ Тр. К. д. Акад. 1870 г. XI, стр. 359 — 360.

³²⁾ Подольск. Еп. Вѣд. за 1872 г. стр. 82 — 83.

³³⁾ Чувствовалъ это и устроитель ордена м. Рутскій, но для него это не было неожиданностью потому, что орденъ, по проекту, долженъ непосредственно подчиняться только папѣ; митрополитъ долженъ покровительствовать ордену, но не ожидать отъ него выгоды. Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 360 пр. 4.

³⁴⁾ В. ю. в. Рос. 1870 г. IV, отд. II. (Рукоп. Кульчин.) стр. 6.

³⁵⁾ Тр. К. Ак. 1870 г. XI, стр. 362, пр. 2. Христ. чт. 1864 г. I кн. стр. 50 — 51 пр. 2. Wilenska Congr. XIV (1661 г.) sess. 2.

Базиліанъ въ одну конгрегацію подь властью одного генерала или протоархимандрита, а митрополиту про tempore не дѣлать ущерба въ томъ, что принадлежитъ ему по праву³⁶⁾. Во время этой неудачной для митрополита борьбы съ орденомъ, м. Селява успѣлъ оттянуть отъ ордена до 10 монастырей, возводя орденскіе монастыри въ архимандріи³⁷⁾. Но не въ долгу были и базиліане въ отношеніи къ митрополиту и особенно тамъ, гдѣ представлялась возможность насолить ему, — такъ, когда послѣ смерти Антонія Селявы въ продолженіи девяти лѣтъ отсутствовалъ митрополитъ³⁸⁾, то они на Жировицкой конгрегаціи 1658 года постановили избрать и избрали вмѣсто протоархимандрита провинціаломъ Венедикта Терлецкаго, со врученіемъ ему власти даже надъ аббатскими монастырями и архимандріями³⁹⁾, исключая самихъ архимандритовъ⁴⁰⁾; этимъ они желали ослабить власть митрополита надъ этими монастырями и не дать возможности увеличивать ихъ число. Съ 1661 года возобновляетъ борьбу съ орденомъ м. Гавриилъ Коленда, который, изложивши въ этомъ году на Супрасльской конгрегаціи провинціала Венедикта Терлецкаго, объявилъ себя протоархимандритомъ⁴¹⁾, но и эта борьба ничѣмъ не кончилась для митрополита. Онъ volens nolens долженъ былъ письменно дать обязательство въ томъ, что согласенъ на избраніе протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ, что будетъ соблюдать миръ, любовь и единодушіе съ орденомъ, уничтожить учрежденныя имъ архимандріи, позаботится о возстановленіи монастырской дисциплины, въ важныхъ дѣлахъ будетъ совѣщаться съ епископами, консульторами и старѣйшими монахами ордена, наконецъ предпшеть епископамъ отказаться отъ владѣнія монастырями⁴²⁾. Давши этого рода обязательство, м. Коленда выполнилъ его, и этимъ, якобы, загладилъ свои грѣхи противъ ордена⁴³⁾. Во время этой борьбы Римъ въ лицѣ своего нунція въ Польшѣ Антонія Пигнатели, предсѣдательствовавшаго на Брестской конгрегаціи въ 1666 г., выразилъ свой взглядъ на значеніе баз. ордена въ дѣлѣ распространенія униі, а Яковъ Суца, еп. Холмскій, выразилъ свой взглядъ на стремленія ордена, противныя духу восточной церкви. Нунцій Пигнатели въ рѣчи своей⁴⁴⁾ хотя и порицаетъ базиліанъ за нѣкоторыя уклоненія, но въ тоже время считаетъ ихъ единственно способными лицами къ управленію униатскою церковью; очевидно онъ старается поддержать интересы ордена и все то, къ чему онъ стремится, забывая въ тоже время объ интересахъ высшей уни. іерархіи. Не такимъ характеромъ отличается рѣчь упомянутого нами Якова Суцы⁴⁵⁾: онъ порицаетъ базиліанъ за то, что они измѣнили весьма многое въ обрядахъ св. восточной церкви и въ совершеніи божественной литургіи, замѣнивши по произволу весьма многое греческое чистю латинскимъ,

³⁶⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 363.

³⁷⁾ *ibid.*

³⁸⁾ М. Евгений, стр. 187. Stebelski, т. III, стр. 123.

³⁹⁾ В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 9.

⁴⁰⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 364.

⁴¹⁾ *ibid.* стр. 366, пр. 1.

⁴²⁾ Тр. К. д. Ак. стр. 373—374 (*ibid.*) В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 14—18.

⁴³⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 61—62. Stebelski, т. II, стр. 233.

⁴⁴⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 370—371.

⁴⁵⁾ *ibid.* стр. 372—374.

такъ что въ его уже время нельзя было въ униатскихъ обрядахъ указать что греческое и что латинское; указываетъ на то, что униа угнетается латинянами, вмѣшивающимися даже въ совершеніе таинствъ и въ права униатскихъ епископовъ, что католики захватываютъ церковныя имущества униатовъ, опираясь на силу латинскихъ клириковъ и поддержку со стороны мирянъ, что иезуиты также наносятъ вредъ униі захватомъ униатскихъ школъ, стѣсненіемъ уни. воспитанниковъ и пренебреженіемъ къ униатскимъ обрядамъ; въ заключеніе протоархимандритъ Яковъ Суца просилъ нунція совѣтовать базиліанамъ избрать въ протоархимандрита самого митрополита Коленду, такъ какъ такое только важное лице можетъ защитить унию и орденъ предъ правительствомъ, — покровительствовать ордену и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ смирить своевольныхъ монаховъ, которые не боятся протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ⁴⁶⁾. Мы видѣли раньше на какихъ условіяхъ м. Коленда принималъ званіе протоархимандрита, какое обѣщаніе далъ онъ касательно своихъ отношеній къ ордену, а теперь можемъ прибавить, что базиліане, вынесши эту борьбу и подчинивши своей силѣ митрополита, укрѣпили этимъ еще болѣе независимость и свой авторитетъ въ управленіи уни. церковью. Базиліанамъ пришлось выдержать еще нѣсколько столкновеній съ митрополитами за свою независимость и авторитетъ, но изъ всѣхъ такого рода споровъ базиліане выходили побѣдителями; рядъ такихъ побѣд доставилъ ордену ту власть и силу, въ дѣлахъ униатской церкви, съ какою мы увидимъ ихъ на Замойскомъ соборѣ 1720 года.

Самую крупную побѣду въ борьбѣ съ униат. митрополитами базиліане одержали надъ преемникомъ м. Коленды Кирианомъ Жоховскимъ. Дѣло было такъ. Въ 1675 году на Жировицкой конгрегаціи м. Жоховскій, до сего времени находившійся въ мирѣ съ орденомъ, предложилъ базиліанамъ опредѣлить взаимныя отношенія между ними; базиліане благодушно сдѣлали уступку митрополиту, — именно: согласились запретить протоархимандриту визитовать митрополичьи монастыри и исходатайствовать у Рима согласіе на предоставленіе митрополиту Березвечскаго монастыря съ его доходами, но за эту уступку они въ лицѣ своего совѣтника Семена Кириановича въ видахъ обезпеченія свободы и независимости баз. ордена предложили м. Жоховскому слѣдующее условіе подписать: а) дабы уни. митрополитъ не увеличивалъ числа архимандрій, а для права уничтоженія уже существующихъ заручился покровительствомъ короля, папскаго нунція и Рима; б) дабы Виленскую, Минскую и Черейскую архимандріи непременно уничтожилъ; в) дабы, при поставленіи лицъ на іерархическія должности, митрополитъ держалъ совѣтъ съ протоархимандритомъ и консульторами ордена и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы всегда и вездѣ покровительствовалъ ордену. Такимъ образомъ м. Жоховскій на вышеупомянутой конгрегаціи добровольно подчинилъ себя ордену; кромѣ того, на конгрегаціи 1679 года заявилъ, что онъ лично совершенно не желаетъ принимать на себя должности протоархимандрита, ибо для него и безъ того много заботъ и обязанностей, какъ вообще у всякаго епископа и совѣтовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ избирать протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ⁴⁷⁾. Но скоро пришлось

⁴⁶⁾ Тр. Киевск. дух. Акад. 1870 г. XI, стр. 372—374.

⁴⁷⁾ В. ю.-з. Рос. 1870 г. IV кн. отд. II, стр. 15—17.

⁴⁷⁾ Congr. XX Żyrowicka (1679 г.) sess. I. Христ. чт.

м. Жоховскому разочароваться въ добрыхъ отношеніяхъ къ нему базилианцы тоже требовали отъ него и епископовъ исполненія условий, а сами не только не исполнили своего обязательства, но и жаловались папскому нунцію на угнетенія ордена со стороны высшей уніатской іерархіи. Жоховскій понялъ теперь, что всё эти продѣлки базилианъ, которымъ онъ такъ легко поддавался, клонились къ высвобожденію ордена изъ-подъ власти митрополита; въ виду этого онъ на Минской конгр. въ 1683 году объявилъ себя протоархимандритомъ Ордена, и послѣ этого началъ отнимать у базилианъ монастыри и причинять имъ всякаго рода насилія. Базилиане, противодѣйствуя митрополиту, подали жалобы на него королю и папѣ, а самого митрополита извѣстили и своемъ желаніи ограничить его власть постановленіями Тридентскаго собора т. е. принудить его въ важныхъ дѣлахъ не самолично судить, а совѣтоваться съ провинціаломъ и консульторами, составить изъ нѣсколькихъ монаховъ и священниковъ изъ каждой епархіи конгрегацию для совѣщаній по дѣлу охраненія уніи и наконецъ принудить его согласиться на полнѣйшую самостоятельность и независимость ордена отъ митрополита. Споры и препирательства такого рода длились до 1686 года, въ которомъ базилиане на Новогрудской конгрегации одержали полнѣйшую побѣду надъ ун. митрополитомъ. На этой конгрегации, составленной подъ предѣдательствомъ латинскаго епископа Оомы Уейскаго, преносита виленскаго дома профессора іезуитскаго ордена и по порученію папы и конгрегации распространенія вѣры, были опредѣлены строго взаимныя отношенія между митрополитомъ и базилианскимъ орденомъ особымъ контрактомъ — сборникомъ правилъ или такъ называемымъ Nexus — омъ ⁴⁸⁾ черезъ приведеніе въ систему постановленій всѣхъ базилианскихъ конгрегаций, начиная съ 1617 года ⁴⁹⁾. Nexus — омъ митрополиту запрещено было вмѣшиваться во внутреннее управленіе базилианскаго ордена; во власти митрополита было право получать годичный отчетъ о состояніи ордена, созывать конгрегации для избранія протоархимандрита, принимать слабое участіе въ хозяйственныхъ дѣлахъ ордена, принимать жалобы отъ монастырскихъ подданныхъ — крестьянъ и только, между тѣмъ какъ власть протоархимандрита расширена до полнѣйшей неограниченности въ дѣлахъ ордена: протоархимандритъ при совѣтѣ консульторовъ самостоятельно управлялъ орденомъ, визитовалъ монастыри, приходскія церкви и даже архимандріи, назначалъ и со-

1864 г. I, стр. 63, пр. 2. Stebelski, т. II, стр. 246. В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 20—21.

⁴⁸⁾ Nexus — омъ раздѣлялся на 17 пунктовъ и имѣлъ силу до 1713 года, хотя и не былъ формально утвержденъ папою. Изложеніе содержанія Nexus — а можно читать въ „Очеркѣ исторіи баз. ордена“ Н. И. Петрова, — Тр. К. д. Акад. 1870 г. XI, стр. 395—398. Въ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 65—66 приведено 8 пунктовъ условій предложенныхъ базилианами митрополиту, которые Пр. М. О. Кояловичемъ по ошибкѣ названы условіями Nexus — а — что видно изъ содержанія ихъ и изъ сравненія съ условіями м. Жоховскаго. Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 395—396, пр. 3.

⁴⁹⁾ *ibid.*, стр. 378—392. Stebelski, т. II, стр. 246—247. В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 23. Христ. чт. 1864 г. I, стр. 64—65.

зываетъ конгрегации, завѣдывалъ замѣщеніемъ и смѣщеніемъ суперіоровъ, назначеніемъ коадьюторовъ епископамъ, и наконецъ безъ его совѣта не должны были обходиться и при избраніи — назначеніи епископовъ и даже митрополита. Такимъ образомъ базилианскій орденъ въ лицѣ своего протоархимандрита, одержавшій блестятельную побѣду надъ митрополитомъ, достигъ полнѣйшей автономіи и это для законности заключилъ въ Nexus — омъ базилиане достигли освобожденія ордена изъ-подъ власти митрополита и епископовъ (черта восточной церкви — подчиненіе монашескаго чина послѣднимъ), а поставили себя въ зависимость отъ папы (— черта католическихъ орденовъ). Послѣ этого базилианскій орденъ, такъ дерзко еще до Nexus — а олатинивавшій ун. церковь, смѣло могъ приступить къ окатоличенію ея: вводить обряды католической церкви, взамѣнъ обрядовъ восточной церкви, принуждать насильями и жестокостями православныхъ къ уніи, а уніатовъ стараго закала къ принятію тенденцій римской церкви, пропагандировать догматическое ученіе римской церкви. Послѣ принятія Nexus — а воплію опредѣлившаго взаимныя отношенія между уніат митрополитомъ и базилианскимъ орденомъ, въ будущемъ, казалось, уже не могло предвидѣться столкновеній между ними; — и дѣйствительно серьезныхъ столкновеній между ними послѣ м. Жоховскаго не было, за исключеніемъ легкой попытки ун. м. Юрія Винницкаго, желавшаго ослабить неограниченную власть протоархимандрита, кончившуюся, благодаря противодѣйствію Л. Кишки на это время протоархимандрита ордена, ничѣмъ и самого Л. Кишки въ званіи ун. митрополита, — но о борьбѣ съ орденомъ этихъ двухъ митрополитовъ болѣе подробная рѣчь впереди ⁵⁰⁾.

Приобрѣтая самостоятельность и независимость, базилианскій орденъ одновременно заботился и объ увеличеніи числа подчиненныхъ ему монастырей. Nexus — омъ позволялъ присоединять къ утвержденнымъ уже имъ за орденомъ базилианскимъ монастырямъ новыя, воздвигаемые фундаторами, монастыри; — въ силу Nexus — а орденъ подчинилъ себѣ съ 1686 года значительное число монастырей ⁵¹⁾; въ силу же 6 пункта Nexus — а, предоставлявшаго прот — ту ордена право визитовать не только монастыри подчиненные базилианскому орденоу, но и аббатскіе ⁵²⁾, базилиане запутали въ свои латинско-іезуитскіе сѣти душу и тѣло всѣхъ монастырей и вообще всей уніатской церкви: при визитаціяхъ протоархимандритъ или его уполномоченный наблюдалъ за цѣлостію монастырскихъ имуществъ и соблюденіемъ постановленій базилианскихъ конгрегаций; визитуя аббатскіе монастыри по 6 пункту Nexus — а, онъ и въ нихъ заводилъ строй и порядокъ орденскіе и вводилъ духъ латинизма — и такимъ образомъ неволью подчинялъ ихъ своей власти ⁵³⁾. Такимъ-то образомъ базилианскій орденъ къ концу XVII в. распространился почти на всемъ пространствѣ зап.-русскаго

⁵⁰⁾ Тр. К. д. Акад. 1870 г. XI, стр. 400—402. Stebelski, т. II, стр. 263, 267, 279. Specimen Eccles. Ruth. I. Kulezyński. Romae, 1733 г. стр. 241, 242. Литов. Церк. Уніа. Кояловичъ, т. II, стр. 242—243. Вѣстн. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 37—39.

⁵¹⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, стр. 406—407.

⁵²⁾ *ibid.* стр. 407—409. Арх. ю.-з. Рос. т. IV, ч. I, № LV.

⁵³⁾ *ibid.*

края ⁵⁴⁾ и занялъ самое видное мѣсто въ дѣлахъ униатской церкви и преимущественно въ управленіи. Какъ же баз. орденъ выполнялъ свою главную, предъопредѣленную ему, преобразовательную его м. Рутскимъ и Римомъ, задачу, т. е. проведение въ жизнь униат. церкви тенденцій римской церкви и приведение (вообще униатской церкви) къ объединенію съ римскою церковью въ ученіи и обрядахъ? На данный вопросъ мы должны отвѣтить потому, что многія латинскія нововведенія, такъ скоро привившіяся униат. церкви, были бы въ источникѣ своемъ непонятны. Виновицкимъ ихъ былъ тотъ же базилианскій орденъ. Известно, что м. Рутскій въ программу существенныхъ обязанностей и дѣйствій базилианскаго ордена ввелъ воспитаніе юношества, какъ одно изъ болѣе важныхъ, по его мнѣнію, средствъ къ воздѣйствію ордена на общество и приобрѣтенію имъ важнаго значенія въ униатской церкви. Дѣйствительно, базилиане не выпустили изъ своихъ рукъ этого средства, давшаго имъ возможность воспитать молодое униат. поколѣніе въ извѣстномъ имъ направленіи. Характеръ своихъ латинско-польскихъ убѣжденій и стремленій они усвѣдали, пользуясь орудіемъ воспитанія молодого поколѣнія, сообщая своимъ воспитанникамъ будущимъ дѣятелямъ униат. церкви, гражданамъ общества и простымъ членамъ униат. церкви, при чемъ будущность униат. церкви временемъ очутилась въ рукахъ корпораціи, силовой общности ей латинско-польскими стремленіями и іезуитскими тенденціями — въ рукахъ базилианскаго ордена. Первымъ дѣятелемъ на поприщѣ образованія юношества былъ тотъ же преобразователь баз. ордена м. Рутскій. Ону состоялъ еще въ 1607 году архимандритомъ Троицкаго Виленскаго монастыря, основалъ при немъ базилианскую школу ⁵⁵⁾. Въ 1615 году королевскою грамотою дано было право этому монастырю образовывать свои школы въ Новогрудкѣ, Мивскѣ и другихъ мѣстахъ на положеніи римско-католическихъ школъ ⁵⁶⁾. Дальнѣйшее развитіе Рутскій предоставилъ самымъ базилианамъ, — эта обязанность лежала главнымъ образомъ на протоархимандритѣ ордена, который долженъ былъ заботиться какъ объ умноженіи числа школъ и учениковъ, такъ и о средствахъ содержанія ⁵⁷⁾. На первыхъ порахъ базилиане воспитывали лишь своихъ новиціевъ въ школахъ при новиціатахъ, обучая ихъ церковнымъ обрядамъ, церемоніямъ и латыни ⁵⁸⁾. Потомъ базилиане начали открывать школы въ разныхъ мѣстахъ для свѣтскаго юношества, сознавая необходимость ихъ для ордена — для того, чтобы держать въ своихъ рукахъ обученіе и воспитаніе дѣтей свѣтскихъ богатыхъ и знатныхъ лицъ. Желая же свои школы сдѣлать многолюднымъ разсадникомъ просвѣ-

щенія, базилиане, подобно своимъ руководителямъ — іезуитамъ; заводили свои школы въ многолюдныхъ городахъ Западно-русскаго края: въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Владимірѣ-Волинскомъ, Луцкѣ, Жидычинѣ, Холмѣ — въ этихъ школахъ преобладало преподаваніе философіи — studia filozoficzne; Сержановѣ, Шенловѣ, Добришинѣ, Лавровѣ — studia dogmaticznej moralnej theologii и во Львовѣ — theologia speculatiwa или кругъ богословскихъ наукъ характера умозрительнаго или созерцательнаго ⁵⁹⁾. О дѣятельности и ревности базилианъ на поприщѣ воспитанія юношества свидѣтельствуетъ м. Рутскій, который въ 1624 году въ своемъ посланіи въ Римъ зарѣчаетъ: «базилиане содержатъ школы, занимаясь обученіемъ юношества и своими публичными спорами, назидаютъ свѣтскихъ униатовъ: свѣтскій клиръ увлеченный ихъ примѣромъ, при своей простотѣ, слѣдуетъ за своими епископами, бываетъ на синодахъ, которые ежегодно отираются епископами» ⁶⁰⁾. Такимъ путемъ м. Рутскій думалъ достигнуть желанной цѣли образованія, при посредствѣ базилианскихъ школъ, свѣтскаго духовенства въ духѣ латинско-польскихъ тенденцій, но на дѣлѣ свѣтское униатское духовенство не такъ скоро и легко поддавалось на эту удочку и благодаря недовольству и стремленіямъ противъ него базилианъ, коснуло въ невѣжествѣ и грубости; для достиженія прямой цѣли латинства т. е. для воспитанія достойныхъ кандидатовъ въ униатское священство, по мнѣнію м. Рутскаго, требовалось особое заведеніе; кромѣ того требовалось поставить свѣтское духовенство въ интересахъ Рима въ невыгодныя условія жизни — въ какія же? въ систематической го- ризонталь м. Рутскаго родился проектъ устройства особой семинаріи для воспитанія свѣтскихъ униат. священниковъ и введенія между ними безбрачія по методу, выработанному Римомъ; воспитанники новой семинаріи обязаны въ священствѣ быть безбрачными, сдѣлать ихъ таковыми обязана семинарія и благоволеніе высшей униатской іерархіи къ податливымъ. Послушаемъ что говоритъ самъ м. Рутскій объ этой, лѣлой латинянами, семинаріи, хотя базилиане, враги блага униат. клира, не желали для его дѣтей и этого заведенія ⁶¹⁾. Отсюда т. е. изъ новой семинаріи будутъ выходить семинаристы, свѣтскіе клирики — холостяки. Пройдетъ нѣсколь- ко времени и мы будемъ имѣть неизвѣстныхъ прежде у насъ свѣтскихъ благочестивыхъ клириковъ и не должно опасаться слишкомъ большой трудности. Во время униат. нами сдѣлано очень многое такое, что вначалѣ сильно оуждалось противниками и чему они сами теперь подражаютъ; то же можетъ повториться и относительно благочестивыхъ клириковъ. Образованные — безженные они будутъ, помѣ- щаться нами во всѣхъ епископскихъ епархіяхъ, по городамъ, при церквахъ кафедральныхъ коллегіатскихъ, которыя да-

⁵⁴⁾ Палекій нунцій около половины XV ст. доносилъ, что Униатская Русь обладаетъ 200 баз. монастырями. См. „Wiadomości o nunciuszach“ Fabisz, стр. 376. Преувеличеніе числа монастырей несомнѣнно, и что въ 1746 г. въ провинц. польской было ихъ 70, а въ Литовск. 40. См. Ojczyście wspominki. Grabowski, 1845 г. т. I, стр. 243—244.

⁵⁵⁾ Христ. чт. 1864 г. IV, стр. 451. Лит. Церк. Унія. т. II, стр. 67.

⁵⁶⁾ Акты ю.-з. Рос. т. II, № 45.

⁵⁷⁾ Христ. чт. 1864 г. IV кн. стр. 452, пр. 1. Regulae prof.—tae. Cap. IV. De Scholis reg. II.

⁵⁸⁾ Reg. Protobrch—tae. Cap. IV, reg. II, ibid. стр. 452. пр. 2.

⁵⁹⁾ Historia szkół w Koronie i W. X. Litewsk. Łukasiewicz, Poznań, 1849—1851 г. т. I, стр. 354. Чт. въ Ими. общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 80.

⁶¹⁾ Около этого времени въ Зап.-русской униат. митрополіи не было семинаріи для воспитанія кандидатовъ во священство въ должности приходскихъ священниковъ. Виленская сем., основанная И. Поцѣмъ по образцу латинскихъ и имѣвшая учебную корпорацію изъ іезуитовъ (Łukasz, т. I, стр. 353), вѣроятно, послѣ конгр. 1617 г. перешла въ руки базилианъ, передѣлавшихъ ее въ базил. школу, ибо объ ней не упоминается послѣ.

ють лучшія средства содержанія и большія выгоды, чѣмъ другіе приходы. Изъ нихъ будутъ поступать на должность визитатора деревенскихъ церквей и даже на мѣста священниковъ въ эти послѣднія, и для святой уніи приготовится такимъ образомъ великая опора и украшеніе. Въ разныхъ мѣстахъ Руси они будутъ посылаться наставниками школъ для обученія юношества, для укрѣпленія вѣры, благочестія и, по своему положенію, какъ холостые, такъ и семейные, будутъ выполнять свое назначеніе... Изъ воспитанниковъ таинственной семинаріи монастыри будутъ пополняться хорошими монахами и много можетъ разлиться добра по разнымъ частямъ Руси отъ этого учрежденія. Смѣло можемъ обѣщать себѣ, что въ короткое время этимъ средствомъ возвземея королевствъ подавленъ будетъ расколъ⁶²⁾. На соборѣ въ Кобринѣ⁶³⁾ 1626 г. всѣ отцы высказались въ пользу проектируемой м. Рутскимъ семинаріи и санкціонированной благоприятнымъ отзывомъ Рима. Для осуществленія этого проекта открыта была подписка или сборъ пожертвованій въ пользу проектируемой семинаріи: на мѣстѣ собрана была значительная сумма; затѣмъ отцы собора обязали базилианъ вносить восьмую часть доходовъ съ ихъ монастырей въ продолженіи четырехъ лѣтъ⁶⁴⁾ и въ заключеніе приказали епископамъ убѣждать священниковъ высылать въ новую семинарію своихъ дѣтей, послушниковъ же постановленій этого собора—свѣзда наказывать и даже лишать духовнаго сана⁶⁵⁾. Но могли ли осуществиться проектъ м. Рутскаго послѣ того, какъ онъ самъ назадъ тому девять лѣтъ дѣло воспитанія вручилъ базилианскому ордену? Базилиане умѣли сознать пользу отъ представленнаго имъ права воспитывать молодое поколѣніе: они желали мысль и желаніе „приготовить молодыхъ клириковъ—холостяковъ, проводниковъ вѣры и благочестія“, и надбавясь воспитать въ своихъ школахъ дѣтей богатыхъ и знатныхъ родителей и выдвинуть ихъ на высшія іерархическія мѣста „во славу Божию“ и преимущественно съ пользою для ордена, а между тѣмъ новая семинарія все это отнимаетъ у нихъ, ибо изъ нея, по мнѣнію м. Рутскаго, будутъ назначаемы кто въ монахи, кто въ визитаторы и официалы и на другія видныя мѣста въ ун. церкви; новая семинарія для блага клира вырываетъ изъ рукъ доходныя мѣста, лишаетъ ихъ предъопредѣленныхъ только имъ чести и власти—вырываетъ изъ ихъ рукъ то, что баз. орденъ получилъ на первой конгрегаціи 1617 года; мало того еще требуютъ у нихъ (базилианъ) пожертвованій, тогда какъ все это не легко и имъ самимъ досталось⁶⁶⁾. Базилианскій орденъ не могъ спокойно примириться съ этимъ проектомъ м. Рутскаго поднятія блага ун. духовенства, которое одно могло доставить уніи самостоятельное развитіе въ духѣ восточной церкви, но въ ущербъ тому же ордену довольно глумиво залупившему уже свои когти въ тѣло уніатской церкви; орденъ готовъ былъ уже возстать противъ осуществленія этого проекта семинаріи, но онъ и безъ всякихъ усилий со стороны базил. ордена остался только проектомъ; въ этомъ базилианамъ принесли существенную выгоду полити-

⁶²⁾ Чт. въ Имп. общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 124—124.

⁶³⁾ Узбднй городъ Гродненской губ.

⁶⁴⁾ Минскій монастырь съ его доходами обращенъ былъ въ пользу проектируемой семинаріи.

⁶⁵⁾ Акты з. Рос. т. IV, № 226. Appendix ad Specim. Eccl. Ruth. Kulezyński. Romae, 1734 г. стр. 89—99.

ческія обстоятельства, потребовавшія деньги, собранныя на новую семинарію, передать польскому войску, сражавшемуся противъ казаковъ—мина іезуитовъ и вообще латинякъ ловко подведенная подъ проектъ учрежденія новой семинаріи м. Рутскаго⁶⁷⁾. Такимъ образомъ этотъ проектъ учрежденія семинаріи для поднятія уровня развитія блага уніат. духовенства не осуществился⁶⁸⁾, но базилиане порядочно такъ испуганы были м. Рутскимъ, желавшимъ, по видимому, отнять у нихъ матеріальныя выгоды и въ будущемъ готовы были къ устраниенію подобныхъ проектовъ. Дѣйствительно, было еще два проекта учрежденія семинаріи для блага духовенства, но базилиане ловко помѣшали ихъ осуществленію. Былъ проектъ напр. устроить семинарію для блага ун. клира въ Швернѣ, на устройство и поддержаніе которой была пожертвована довольно крупная сумма княземъ Радзивилами, и другой—въ Перемышлѣ, въ пользу которой м. Юрій Винницкій пожертвовалъ 40 т. золотыхъ и назначилъ уже ректора даже въ эту семинарію, но оба эти проекта семинарій, благодаря проискамъ и противодействию базилианъ, такъ и остались проектами⁶⁹⁾; при этомъ они весьма энергично дѣйствовали въ дѣлѣ распространенія авторитета и увеличенія количества своихъ школъ. Въ вышеупомянутымъ нами школамъ раньше, базилиане къ кон. XV в. присоединили свои школы еще въ Вильнѣ, Любавѣ, Жировицахъ, Бучачахъ, Умані, Могилевѣ, Брестѣ-Литовскомъ⁷⁰⁾. Всѣ эти и вышеупомянутыя баз. школы были низшими и средними, высшихъ же спеціальныхъ школъ мы не видимъ у нихъ въ концѣ XVII и нач. XVIII вв. Для пріобрѣтенія высшаго спеціальнаго образованія у нихъ было въ обычаѣ лучшихъ своихъ воспитанниковъ командировать въ іезуитскіе аллюминаты⁷¹⁾. Вся вина въ этомъ по видимому индеферентномъ отношеніи базилианъ къ учрежденію у себя высшихъ школъ падаетъ на друзей и руководителей, а потому соперниковъ ихъ—іезуитовъ, которые во второй половинѣ XVII ст. и особенно въ началѣ XVIII ст. начали переманивать въ свои школы базилианскихъ воспитанниковъ⁷²⁾; кромѣ того способствовали уменьшенію усердія базилианъ къ устроенію высшихъ школъ у себя и политическія обстоятельства: то войны Польши, то набѣги казаковъ, не позволявшія базилианамъ окрѣпнуть и разбогатѣть. Будучи призваны базилианами въ руководители и воспитатели молодого уніатскаго поколѣнія—будущихъ дѣ-

⁶⁶⁾ Баз. орденъ съ трудомъ выпрашивалъ фондуши и всякаго рода привилегіи для своихъ монастырей и новіціатовъ, — см. Чт. въ Имп. общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 126.

⁶⁷⁾ Исторія Малороссіи, Маркевичъ, т. I, стр. 126, 127. Słowo dziejów polskich. Kownowicz, т. II, стр. 301.

⁶⁸⁾ Оставшимися изъ собранныхъ денегъ въ Минскую сем., и послѣ выдачи огромной суммы въ пользу польскаго войска, воспользовался въ послѣдствіи базилианскій провинціалъ См. Чт. въ Имп. общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 126.

⁶⁹⁾ Ibid. кн. II, отд. 1, стр. 210.

⁷⁰⁾ Obraz Litwy. Jaroszewicz. Wilno, 1844—1845 т. II, стр. 35. Łukaszewicz. O szkołach, т. IV, стр. 263—276. Хр. чт. 1864 г. IV, стр. 462. Арх. сборн. т. II, № 30. Ак. З. Рос. т. IV, № 122. Лит. Еп. Вѣд. 1863 г. № 6.

⁷¹⁾ Łukaszewicz, т. I, стр. 354.

⁷²⁾ Христ. чт. 1864 г. IV, стр. 453, пр. 1.

ятелей церкви, иезуиты энергично дѣйствовали въ пользу того, чтобы вышедшіе изъ ихъ высшихъ школъ какъ базилиане, такъ и свѣтскія лица изъ униатовъ, были искренними послѣдователями ученія римской церкви и проводниками въ среду западно-русскаго униатскаго народа латинскихъ тенденцій. Ихъ методъ и приемы воспитанія молодого поколения, въ достаточной мѣрѣ испытанные ими примѣненіемъ въ разныхъ странахъ у разныхъ народовъ и доставившіе имъ блистательную побѣду вездѣ, не могли потерпѣть неудачу въ дѣлѣ воспитанія молодого униатскаго поколения. Самая главная задача иезуитскаго воспитанія состояла въ томъ, чтобы съ корнемъ вырвать у своихъ питомцевъ любовь и уваженіе къ родинѣ, влитавъ единственную любовь только къ матери Римской церкви, чтобы стереть съ молодого сердца вѣрованія и убѣжденія воспринятія подъ роднымъ кровомъ съ молокомъ матери, замѣнивъ родную вѣру вѣрованіями римскими, а убѣжденія родныя и дорогія русской народности убѣжденіями иезуитовъ; этимъ преслѣдовались двѣ цѣли — одна — выгода и польза для ордена, а другая — всемірное распространеніе и утвержденіе римско-католическаго исповѣданія. Нужно отдать честь иезуитамъ въ томъ, что они умѣло поставили дѣло воспитанія юношества. Униать, выходящій изъ иезуитскихъ коллегіумовъ и пансіонныхъ аллюмнатовъ, дѣлался ревностнымъ католикомъ и служителемъ интересамъ римской церкви. Базилианскіе воспитанники, прошедшіе курсъ наукъ въ иезуитскихъ академіяхъ, выходили оттуда вполне латинянами: родное русское терялось ими и замѣнялось латинскимъ, даже языкъ русскій до того забывался, что не легко было отыскать челоуѣка, умѣвшаго переписать что-нибудь по русски или разумно прочесть по славянски. Вотъ почему мы видимъ, что въ концѣ XVII в. люди, занимавшіе высшія іерархическія мѣста за весьма малымъ исключеніемъ, были по своей вѣрѣ и убѣжденіямъ настоящіе латиняне и Руси была пропѣта уже вѣчная память⁷³⁾. Еще въ первой половинѣ XVII в. можно замѣтить у нѣкоторыхъ даже изъ базилианъ, хотя въ средѣ ихъ появляются уже иезуиты-базилиане-Иоасафаты Кунцевичъ, Мелетій Смотрицкій⁷⁴⁾, желаніе и стремленіе отстаивать единство вѣры, обычаевъ и обрядовъ съ восточною церковью и искоренять въравніеся въ униатскую церковь латинскіе обряды и церемоніи⁷⁵⁾, но съ 60 годовъ XVII ст. базилиане сами латинизируютъ униатскую церковь не хуже иезуитовъ — своихъ наставниковъ. Послѣдніе же съ этого времени начинаютъ открыто совращать въ латинство не только мірянъ — униатовъ, но и самыхъ базилианъ, которыми были тогда переполнены иезуитскіе коллегіумы и пансіонскіе аллюмнаты; для достиженія цѣли въ дѣлѣ совращенія униатовъ — базилианъ въ латинство иезуиты, гдѣ можно было, пускали въ ходъ насилие и жестокости противъ базилианскихъ воспитанниковъ⁷⁶⁾, иныхъ же изъ воспитанниковъ побуждали выраженіемъ презрѣнія къ униатской обрядности и церемоніямъ, выводя послѣднихъ на сцену и насмѣхаясь надъ ними, прибѣгали къ разнаго рода униженіямъ базилианскихъ воспитанниковъ⁷⁷⁾, состав-

ляли народи на различныя молитвы, употребляемыя въ униатской церкви, какъ залогъ православія⁷⁸⁾, доказывали, что страшно грѣшить тѣмъ, кто придерживается, якобы, ложнаго униатскаго богослуженія и его обрядовъ⁷⁹⁾ и наконецъ принуждали базилианскихъ воспитанниковъ и униатскихъ ходить въ латинскіе костелы, а не въ униатскіе церкви и исповѣдываться у латинскихъ ксендзовъ⁸⁰⁾. Базилиане не могли хладнокровно сносить на себѣ враждебныя дѣйствія иезуитовъ и между двумя орденами завязалась борьба⁸¹⁾ за честь и первенство, продолжавшаяся до конца существованія иезуитовъ въ Польшѣ и Россіи. —

(Продолженіе будетъ).

Освященіе церковно-приходской Рацевичской школы.

10-го октября, послѣ божественной литургіи, произошло освященіе новаго дома для церковнаго женскаго училища въ с. Рацевичахъ, Свѣцкаго благочинія, построеннаго настоятелемъ Рацевичской церкви, о. Евгеніемъ Филиповичемъ.

О. Евгеній, будучи сердечно и горячо преданъ народному образованію, въ духѣ православія и русской народности, смель недостаточнымъ существованіемъ въ с. Рацевичахъ одного народнаго училища, въ домствѣ министерства Народнаго просвѣщенія. Поэтому, задавшись мыслію образовать Богомъ ввѣренный ему приходъ, на началахъ истинной религіозности и чистой нравственности, рѣшился во чтобы нистало устроить при церкви особое женское училище, по примѣру Ганутскаго.

Мысль благотворная и желаніе спасительное; но не легко было о. Евгенію привести ихъ въ исполненіе. Источниковъ для постройки обширнаго новаго дома на мѣстѣ не было. Прихожане признали себя несостоятельными сдѣлать значительную складчину денегъ на возведеніе зданія училища. Оставалось о. Евгенію всю тяжесть дѣла принять на себя. Въ этомъ положеніи, оцъ рѣшился войти въ долгъ, сдѣлавъ заемъ денегъ на свой счетъ. На занятые деньги — 600 рублей, оцъ выстроилъ прекрасный новый домъ для училища, состоящій изъ класса для учебныхъ занятій, — изъ двухъ комнатъ для учительницы, кухни съ необходимыми приспособленіями, сѣнами и крыльцомъ, разбромъ; въ общемъ составѣ, 24 аршина длины, и 11 аршинъ ширины. Видя такое крупное пожертвованіе о. Евгенія, прихожане приняли на себя доставку дерева и прочихъ матеріаловъ и, кромѣ того, сложили деньгами 40 руб. Такъ совершилось дѣло постройки училища въ три мѣсяца истекшаго лѣта.

Къ освященію училищнаго зданія собрались добредные крестьяне, члены Войсковскаго волостнаго правленія, родители съ дѣвочками, учителя трехъ сосѣднихъ народныхъ училищъ и причтъ Ганутской церкви. Главнымъ представителемъ торжества былъ г. мировой посредникъ Павелъ

73) Хр. чт. 1864 г. IV, стр. 444.

74) „Иезуиты въ Западной Россіи“ Демяновичъ, стр. 195—211.

75) Христ. чт. 1864 г. IV, стр. 445, пр. 2.

76) Демяновичъ. „Иезуиты въ Зап. Рос.“ стр. 98.

77) Dzieje kościoła Helweckiego. Łukasiewicz. Poznań, 1842—43 г. т. I, стр. 88.

78) *ibid.*

79) Холмскій гр.-ун. Мѣс. 1868 г. стр. 107, § 16.

80) Христ. чт. 1864 г. IV, стр. 446, пр. 1.

81) *ibid.* стр. 448, пр. 1; 449, пр. 1. Łukasiewicz. Dzieje... т. I, стр. 266—272, 274—275. Памят. Киевской Ком. т. I, № 21. Демяновичъ, стр. 119—122. Naraziewicz, стр. 254.

Трофимовичъ фонъ-Раушъ, энергичный двигатель народнаго образованія въ Свѣцянскомъ уѣздѣ по своему участку, любитель и поборникъ Церковно-приходскихъ училищъ. На торжество освященія училищнаго дома собрано было до 60 дѣвочекъ, имѣющихъ поступить ученицами въ школу.

Освященіе зданія происходило съ особенною торжественностью. По облаченіи въ церкви священно-служащаго, подняты были прихожанами св. иконы и хоругви; члены братства имѣли въ рукахъ зажженные свѣчи; шѣвчія дѣвочки подъ руководствомъ съ псаломщикомъ заплѣли тронарь храму, — съ пѣніемъ тронаря, при колокольномъ звонѣ, крестный ходъ направился въ зданіе училища. По внесеніи иконъ и хоругвей въ обширный классный залъ, началось водосвятіе, а затѣмъ окропленіе святою водою всѣхъ помѣщеній.

По отгулѣ возглаголено было многослѣгн Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Донату, Архіепископу Литовскому и Виленскому, — Правительствующему Синклиту, — Христолюбивому воинству, — всѣмъ православнымъ христианамъ, — благочестивымъ строителямъ, — учащимъ и учащимся.

Обратное направленіе крестнаго хода въ церковь, съ пѣніемъ тронаря „Спаси Господи люди Твоя“, было заключеніемъ освященія. Въ довершеніе торжества, отцемъ Евгеніемъ была предложена интеллигентному обществу хлѣбъ-соль въ его домѣ, сюда же приглашены были и всѣ присутствовавшія ученицы.

Свяш. Генут. церкви Александръ Котлинскій.

— **Поправка.** На 110—111 стр. моего сочиненія „Жизнь Іосифа Сѣмашки“, вкралась опечатка. Напечатано: священникъ „Огіевичъ“. Слѣдуетъ: священникъ „Бѣлевичъ“. Что касается вопроса объ инициалахъ упоминаемыхъ мною фамилій, то самъ возражатель мой хорошо знаетъ, что въ данномъ случаѣ они совершенно неумѣстны. Возражатель ссылается на 10 № „Лит. Еп. Вѣд.“, 1863 г. Въ этомъ №, пунктъ 1-й стр. 326—327, описывается, какъ скрывавшійся между деревьями священникъ Брашевичской церкви о. Алексій Огіевичъ вынужденъ былъ наконецъ явиться къ неистовствующимъ мятежникамъ. Здѣсь фамилія о. Огіевича названа полностью. Точно также названы полностью и фамиліи о. Жебровскаго и о. Бѣлевича (а не Огіевича, какъ напечатано въ моей книгѣ) въ 5 и 6 пунктахъ того же 10 №, безъ сомнѣнія потому, что поступокъ ихъ, описываемый и въ моей книгѣ, (стр. 110—111) принадлежитъ суду исторіи, которая мало обращаетъ вниманія на извѣстность фамилій. „Малодушному поступку двухъ священниковъ“, говорится въ моей книгѣ (стр. 111), „слѣдуетъ противопоставить цѣлый сонмъ страдальцевъ и мисіонерниковъ, подвиги которыхъ описаны въ мартирологѣ, напечатанномъ: во многихъ №№ Лит. Еп. Вѣд.“ О поступкѣ священниковъ Б. и Ж., называемыхъ мною „людьми достойными“, говорится, конечно, не для осужденія ихъ, а для того чтобы показать толерантное отношеніе къ нимъ митрополита Іосифа, назвавшаго въ приведенной мною его резолюціи, поведеніе ихъ „довольно извинительнымъ“, при

тогдашнихъ обстоятельствахъ. При чтеніи нашего сочиненія почтенное духовенство Литовской епархіи вполнѣ убѣдится, какъ высоко мы цѣнимъ безсмертныя его заслуги въ дѣлѣ утвержденія православія и возвышенія русской народности въ Северо-Западномъ краѣ.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, оеращаемся съ слѣдующею просьбою къ почтеннымъ членамъ Литовской епархіи. Покорнѣйше просимъ ихъ присылать, *прямо на наше имя*, дополненія, объясненія, замѣтки и поправки, касающіяся нашей книги. Всякое серьезное сообщеніе будетъ принято нами во вниманіе при новомъ изданіи книги.

Адресъ: Г. Вильна, д. женскаго духовнаго училища, Г. Я. Каприановичу.

— **„Вы“ и „ты“ въ Европѣ.** Титулатура „вы“ особы, съ которою разговариваемъ, сравнительно довольно новая. Въ древніе вѣка обращались люди другъ къ другу на „ты“ и только въ IX вѣкѣ ввели нѣмцы титулатуру „вы“ какъ pluralis majesticus. Въ XV и XVI вѣкѣ уже стало правиломъ обращаться къ высшимъ на „вы“, теперь же уже лишь квакеры и тирольцы титулуютъ всѣхъ въ разговорѣ на „ты“. Поляки ввели у себя титулатуру „панъ“ „пани“ и лишь къ русскимъ крестьянамъ, даже и старикамъ, обращаются польскія паны и чиновники на „ты“, чтобы такимъ образомъ показать свое презрѣніе къ „быдлу“, изъ котораго сосуть кровь и потъ... (Галичанинъ).

Поступило въ продажу новое изданіе

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

КАРТА ПАЛЕСТИНЫ.

Цѣна карты 1 руб. и азбучный къ ней указатель 50 коп.

Складъ изданія въ Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Мойка, д. № 91.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Петръ Довишскій.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11.