

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „ „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС. 1 р. „ „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.	1 р. 30 к.
„ 1 МѢС. „ „	40 к.	50 к.	50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО ПОНЕДЕЛКАМЪ И ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
 ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
 „ ДВА РАЗА — 18 к.
 „ ТРИ РАЗА — 24 к.
 ОТДѢЛЬНЫЯ №№ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и автографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорочина.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Москва, 1-го сентября.

Воскресныя бесѣды. Бесѣда тридцать девятая.

Историческій отдѣлъ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ.

Внутреннее обозрѣніе. Извѣстія объ урожаѣ въ самарской губерніи и крестный ходъ по этому случаю въ г. Самарѣ; жалкое положеніе въ Иркутскѣ сѣмьинныхъ лицъ изъ духовенства; резолюція преосвященнаго Полтавскаго по поводу открытія шинна въ домѣ, принадлежащемъ священнику; вопросъ, возбужденный однимъ священникомъ Саратов. епархіи на сѣздѣ для выбора благочиннаго.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки. Занятія учительскаго сѣзда въ Петербургѣ.

Отъ Совѣта Братства св. равноапостольной Маріи.

Пожертвованіе погорѣвшему.

Протоколъ засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.

МОСКВА, 1-го СЕНТЯБРЯ. *)

Преподаваніе Закона Божія почти до послѣдняго времени шло у насъ по издавна заведенному порядку; въ начальныхъ народныхъ школахъ проходили краткую священную исторію и краткій катихизисъ по руководству, составленному покойнымъ митрополитомъ московскимъ Филомеемъ, безъ достаточныхъ объясненій и примѣненій къ дѣтскому пониманію. Но учебникъ митрополита Филарета, при всѣхъ его несомнѣнныхъ и неоспоримыхъ достоинствахъ, написанный языкомъ отвлеченнымъ, книжнымъ и безъ примѣненія къ понятію и языку дѣтскому, не можетъ быть усвоенъ и понятъ дѣтьми. Къ тому же священная исторія не была разбита на вопросы и составляла сплошной рассказъ, который законоучители заставляли учить по порядку, не давая себѣ труда частными вопросами удостовѣриться въ знаніи и пониманіи читаемаго. Самъ покойный митрополитъ, въ послѣдніе годы своей жизни, нашелъ нужнымъ передѣлать свой учебникъ, дополнить, упростить и приложить при священной исторіи частные вопросы къ каждому повѣствованію. Въ катихизисѣ онъ ввелъ также много новаго, чего не было въ прежнихъ изданіяхъ, — особенно понятій о молитвахъ домашнихъ и церковныхъ. Такъ какъ учебникъ прежняго

времени содержалъ въ себѣ только священную исторію и катихизисъ и не говорилъ ничего о молитвахъ домашнихъ и церковныхъ (кроме молитвы Господней), то и въ школахъ не изяснялись и не изучались домашнія молитвы и не было объясненія о церковномъ богослуженіи. Между тѣмъ это былъ важный и существенный пробѣлъ въ преподаваніи Закона Божія. Религіозная жизнь ребенка начинается съ молитвы домашней и церковной. Родители, какъ умѣютъ, учатъ его молитвамъ, внушаютъ ему молиться утромъ, вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и т. д., берутъ его съ собою въ церковь; тамъ онъ видитъ, что родители и другіе присутствующіе въ церкви молятся, и онъ молится машинально, безсознательно, не понимая ни значенія церкви, ни предметовъ, въ ней находящихся, ни того, что совершается предъ его глазами. Дѣло школы, въ первое же время поступленія учениковъ въ оную, осмыслить и исправить молитву ребенка домашнюю и церковную.

Сознавая этотъ важный недостатокъ въ преподаваніи Закона Божія, Московскій Комитетъ Грамотности, еще въ 1866 году, учредилъ комиссію по Закону Божія, которая, установивши программу для начальныхъ народныхъ школъ, на основаніи правительственныхъ о томъ распоряженій, прежде всего занялась составленіемъ руководства по объясненію общеупотребительнѣйшихъ молитвъ, назначенныхъ какъ для домашняго, такъ и церковнаго употребленія, по объясненію богослуженія православной церкви. Находя существенные недостатки въ самомъ методѣ преподаванія, комиссія составила и правила преподаванія. вмѣстѣ съ тѣмъ, хорошо зная, какое важное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ начального обученія наглядное обученіе, она составила пять картинокъ, одну для воспособленія учащимся при объясненіи и изученіи молитвъ, и остальные четыре при объясненіи и ознакомленіи съ богослуженіемъ православной церкви. Въ 1869 году въ Московскій Комитетъ Грамотности стали поступать заявленія объ рекомендаціи руководителей дѣтскихъ педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ. Для того, чтобы имѣть готовыхъ руководителей этихъ курсовъ, знакомыхъ съ методами и программами, принятыми Комитетомъ Грамотности, и повѣрить свои методы и програм-

*) Изъ чтеній свѣщ. В. П. Рождественскаго на сѣздѣ законоучителей и учителей народныхъ школъ.

мы, Комитетъ Грамотности открылъ свои засѣданія для желающихъ учителей изъ всѣхъ вѣдомствъ и другихъ лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ народнаго образованія. Эти засѣданія, при многочисленномъ собраніи специалистовъ по народному образованію, происходили въ теченіе зимы 1870 года. Были два засѣданія и по предмету Закона Божія, на которыхъ присутствовало значительное число законоучителей изъ разныхъ учебныхъ заведеній, между которыми были и законоучители сельскихъ школъ. Предметомъ засѣданій по Закону Божію было обсужденіе программы Закона Божія для начальныхъ народныхъ училищъ и метода преподаванія, указанныхъ духовною комиссіею при Комитетѣ Грамотности. Основаніемъ для составленія программы духовной комиссіи служили Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ и программа учебника по Закону Божію, объявленная Святѣйшимъ Синодомъ по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ ограничиваетъ преподаваніе въ нихъ Закона Божія краткимъ катихизисомъ и священною исторіею. Какъ и въ какомъ объемѣ должны быть преподаваемы истины вѣрученія и историческія событія — объ этомъ положеніе не говоритъ ничего. Нѣсколько объясняется дѣло въ программѣ для составленія учебника по Закону Божію, объявленной Святѣйшимъ Синодомъ по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

«Въ составъ учебника должны войти краткій катихизисъ и священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, для составленія же законоучителямъ пособія къ ознакомленію учениковъ съ необходимыми молитвами и общественнымъ богослуженіемъ, особый, сравнительно съ предъидущимъ, меньшій отдѣлъ учебника долженъ быть посвященъ означеннымъ предметамъ. Изложеніе катихизическаго ученія, священнои исторіи, а равно объясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученіе о богослуженіи православной церкви должны быть, по возможности, краткія, ясныя, и съ тѣмъ вмѣстѣ приспособленныя къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ».

Здѣсь подробнѣе указаны предметы преподаванія и вмѣстѣ съ тѣмъ обозначенъ характеръ самаго преподаванія, — именно чтобы оно было приспособлено къ возрасту и умственному развитію учащихся, т. е. чтобы ученіе христіанской вѣры и нравственности было удобовразумительно для учениковъ, усвояемо ими и примѣняемо къ жизни, чтобы оно дѣйствовало на сердце и побуждало къ жизни по вѣрѣ. На основаніи этихъ правительственныхъ распоряженій и была составлена духовною комиссіею программа по Закону Божію и указаны характеръ и методъ преподаванія. Предметами преподаванія въ трехгодичной сельской школѣ указаны были: молитвы православной церкви, объясненіе символа вѣры, ученія о блаженствѣхъ и десяти заповѣдей Закона Божія, священная исторія Ветхаго и Новаго Завета и объясненіе богослуженія.

При обсужденіи этой программы въ открытыя за-

сѣданіяхъ принята была въ руководство недавно тогда появившаяся программа для сельскихъ двухклассныхъ училищъ составленная въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ, и опредѣлено принять изъ этой программы къ руководству то, что положено въ ней для перваго класса, тѣмъ болѣе, что здѣсь дано и обязательное разъясненіе 3 ст. положенія и указанъ особый порядокъ и методъ преподаванія всѣхъ предметовъ Закона Божія; что же касается до второй половины программы, то она предназначена не для начальныхъ, а для двухклассныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, открываемыхъ съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія.

Программѣ, составленной министерствомъ и одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, непротиворѣчить программа духовной комиссіи какъ въ распредѣленіи предметовъ, такъ и въ характерѣ и методѣ преподаванія. Въ программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, для законоучителей дается разъясненіе, что нужно разумѣть подъ Закономъ Божіимъ, — разъясненіе болѣе точное и болѣе обширное, сравнительно съ 3 ст. положенія, въ ней вводится въ курсъ однокласснаго училища прежде всего обученіе молитвамъ, съ объясненіемъ ихъ, а также объясненіе устройства храма, — все это вводится не въ видѣ какой либо особой науки, какъ это полагается въ среднихъ и высшихъ заведеніяхъ, а въ видѣ самаго элементарнаго изясненія. Хотя программа не указываетъ въ одноклассномъ училищѣ на катихизисъ и священную новозавѣтную исторію, но не исключаетъ самыхъ предметовъ, входящихъ въ составъ ихъ. Напримѣръ, непосредственно послѣ разказа о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣщаніи Спасителя міра, законоучитель переходитъ къ новозавѣтной исторіи. Изъ сей исторіи сообщаются дѣтямъ разказы, служащіе къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ и излагается главное содержаніе ученія Христова. Изученіе же катихизиса непосредственно соединяется съ изученіемъ исторіи и молитвъ церковныхъ.

Такимъ образомъ программа перваго класса министерскаго училища, курсъ котораго продолжается до 3-хъ лѣтъ, вполне совпадаетъ съ программой, составленною духовною комиссіею при Московскомъ Комитетѣ Грамотности. На собраніяхъ законоучителей, учителей разныхъ вѣдомствъ, членовъ Комитета Грамотности и другихъ лицъ, заинтересованныхъ преподаваніемъ Закона Божія, принята программа, составленная духовною комиссіею и согласная съ программой, одобренною Св. Синодомъ, и курсъ ученія въ начальныхъ школахъ нормальный опредѣленъ въ три года. Но при этомъ принята очень важная мѣра проведенія программы въ школѣ, именно высказано желаніе, чтобы программа Закона Божія была законченною для каждаго года и концентрическою. Въ различныхъ мѣстностяхъ находится большое разнообразіе въ курсѣ обученія въ народныхъ школахъ: есть школы одногодичныя, двухгодичныя, трехгодичныя и даже четырехгодичныя. Сверхъ того болѣею частію дѣти выхо-

дять изъ этихъ школъ—одни чрезъ годъ, другіе чрезъ два и не многіе остаются дольше. Въ виду этого необходимо, чтобы каждый годъ ученія въ школъ имѣлъ свою законченность, чтобы ребенокъ, выходя и чрезъ годъ изъ школы, имѣлъ цѣльныя понятія о молитвахъ, вѣроученіи, священной исторіи и богослуженіи, конечно самыя элементарныя, но крѣпко усвоенныя. Съ другой стороны, чтобы для дѣтей, остающихся на 2-й и 3-й годъ постоянно расширялся кругъ познаній и вмѣстѣ съ тѣмъ повторялось пройденное.

На основаніи этого вполне педагогическаго начала трехгодичный курсъ ученія выразился въ слѣдующей программѣ:

1-й годъ. Церковныя общеупотребительныя молитвы символъ вѣры и десять заповѣдей закона Божія совмѣстно съ историческими событіями Ветхаго и Новаго Завѣта, необходимыми для пониманія смысла молитвъ и общія главныя черты богослуженія.

2-й годъ. Событія Ветхаго Завѣта, на сколько они относятся къ объясненію новозавѣтныхъ, и подробное знакомство съ событіями новозавѣтными.

3-й годъ. Объясненіе литургіи, при чемъ сообщается общее краткое понятіе о прочихъ церковныхъ службахъ, и объясненіе обрядовъ при совершеніи таинствъ православной церкви.

Подробная разработка такой программы съ распределеніемъ ея на уроки поручена была членамъ духовной комиссіи, существующей при Комитетѣ Грамотности.

На основаніи программы перваго класса министерскихъ училищъ и съ мыслію о законченности программы каждаго года и концентричности, комиссія приступила къ составленію программы для каждаго года. Программа приспособлена къ трехгодичному курсу народныхъ школъ.

Такъ какъ крестьянскія дѣти являются въ школу почти безъ всякой домашней подготовки къ слушанію уроковъ закона Божія, даже безъ знанія самыхъ общеупотребительныхъ молитвъ, то преподаваніе закона Божія въ 1-й годъ должно быть сосредоточено на изученіи молитвъ потомъ символа вѣры и заповѣдей. Но преподаваніе не должно ограничиваться однимъ только заучиваніемъ наизусть молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Оно должно имѣть также въ виду ознакомить учениковъ съ главными историческими событіями и основными истинами вѣры и нравственности христіанской.

Для сознательнаго и болѣе яснаго усвоенія молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, необходимо предпосылать изученію наизусть изложеніе историческихъ событій и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ. Кромѣ того на 1-мъ же году сообщаются ученикамъ наглядно и практически въ самомъ храмѣ и по картинамъ Комитета Грамотности свѣдѣнія объ иконахъ, праздникахъ, храмѣ и его принадлежностяхъ, священныхъ одеждахъ и главныя черты богослуженія. Такимъ образомъ и по окончаніи 1-го года ученикъ выйдетъ съ цѣльнымъ, хотя и не обширнымъ, запасомъ религіозныхъ знаній.

Во 2-мъ году проходитъ священная исторія Ветхаго и

Новаго Завѣта. Здѣсь, при изложеніи историческихъ событій, повторяются и дополняются умѣстно первоначальныя свѣдѣнія, полученныя въ 1-мъ классѣ, расширяются историческія познанія, повторяются истины догматическія и нравственныя, приводится на память богослуженіе, указываются праздники и обряды и т. п.

Въ 3-мъ году преподаваніе сосредоточивается на богослуженіи православной церкви. Здѣсь опять необходимо входятъ и повторяются прежнія свѣдѣнія о догматахъ и нравственности христіанской, также неизбѣжно возникаютъ въ памяти историческія событія. Между прочимъ этотъ годъ долженъ служить къ объединенію всѣхъ разнородныхъ свѣдѣній, къ систематизаціи ихъ и большому утвержденію въ сердцахъ учениковъ.

Такова программа закона Божія, составленная духовною комиссіею при Московскомъ Комитетѣ Грамотности. Она даетъ въ каждый годъ законченныя уроки и съ каждымъ годомъ расширяетъ познанія учениковъ, не давая забывать имъ и прежде пройденныхъ уроковъ.

Въ 1872 году, во время политехнической выставки, въ Москвѣ предположено было устроить педагогическіе курсы для законоучителей и учителей народныхъ училищъ. Московскій Комитетъ Грамотности, учредивши курсы по русскому языку и ариѳметикѣ, устройство чтеній по закону Божію предоставилъ обществу любителей духовнаго просвѣщенія, поручивъ войти въ сношеніе съ нимъ члену своему и предсѣдателю духовной комиссіи, свящ. В. П. Рождественскому и представить на обсужденіе общества составленную духовною комиссіею и одобренную Комитетомъ Грамотности программу по закону Божію. Общество любителей духовнаго просвѣщенія, рассмотрѣвъ и одобривъ программу пригласило законоучителей и учителей народныхъ школъ и столичныхъ законоучителей въ свои засѣданія, поручивъ членамъ своимъ прочесть рефераты о преподаваніи закона Божія и программу преподаванія съ нужными объясненіями оной. Собраніе вполне одобрило какъ высказанныя въ рефератахъ мысли, такъ и самую программу и изъявило желаніе, согласно предложенію общества любителей духовнаго просвѣщенія, сообщить свои опыты по предмету преподаванія закона Божія и примѣненія въ своихъ школахъ программы закона Божія, имъ сообщенной.

Педагоги разнесли все слышанное ими по лицу земли русской и многіе приложили это къ дѣлу. Важно уже и то, что здѣсь было поколеблено мнѣніе о неприкосновенности прежняго образа преподаванія Закона Божія, чисто механическаго, который считался освященнымъ давностію употребленія и возбуждено желаніе рациональнаго, отвѣчающаго современнымъ требованіямъ педагогики, преподаванія Закона Божія. Поняли наконецъ, что въ преподаваніи Закона Божія нужно различать двѣ стороны—одну, такъ сказать, догматическую, которая должна остаться неприкосновенною и на которую никто не заявляетъ нападенія съ цѣлію видоизмѣнить что-либо и методическую, которая подлежитъ измѣненію, и должна отвѣчать современнымъ педагогическимъ требованіямъ.

Такимъ образомъ вопросъ о не педагогичности бывшаго доселѣ преподаванія Закона Божія былъ затронутъ, получилъ движеніе и мы знаемъ изъ печатныхъ извѣстій, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи законоучители пожелали совмѣстно обсудить о лучшемъ способѣ преподаванія Закона Божія. Одни изъ нихъ самостоятельно разрабатывали программу и способъ преподаванія Закона Божія; другіе примѣнили программу и основанія, вынесенныя ими изъ Москвы съ бесѣдъ, происходившихъ во время Политехнической выставки. Мы скажемъ о тѣхъ и другіихъ, а потомъ перейдемъ къ изложенію мнѣній, методовъ и программъ, составленныхъ отдѣльными лицами и изложенныхъ отдѣльно отъ руководствъ по Закону Божію, или при руководствахъ, или наконецъ только проведенныхъ авторами въ составленныхъ ими руководствахъ для преподаванія Закона Божія.

Въ *Трубчевскъ* собраніе учителей происходило въ январѣ 1873 года. Главнымъ образомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что ученики сельскихъ школъ нѣкоторые оканчиваютъ свое ученіе послѣ перваго года своего вступленія, другіе же продолжаютъ оное года два и не болѣе трехъ лѣтъ. Къ тому же, нельзя забывать и того, что и самый періодъ учебнаго года въ сельскихъ школахъ сравнительно гораздо меньше, нежели въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, потому необходимо, обсуждая программу по каждому предмету, помнить это обстоятельство и стремиться къ тому, чтобы при окончаніи каждаго года, ученики получали свѣдѣнія по изучаемому предмету болѣе или менѣе цѣльныя и законченныя, чтобы ученики могли похвалиться тѣмъ, что были въ школѣ, хотя бы это требованіе ограничивалось только однимъ годомъ. Затѣмъ были поставлены вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Въ чемъ долженъ заключаться послѣдовательный ходъ занятій по Закону Божію въ сельскихъ школахъ въ первый, во второй и третій годы?

2) Какія руководства должны быть приняты въ школахъ по Закону Божію?

Отвѣты по 1-му вопросу:

При этомъ г. председателемъ рекомендованы наставленія, которыя были преподаны на лекціяхъ по Закону Божію гг. членами московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, во время Политехнической выставки, для подробнаго ознакомленія съ которыми была прочитана записка свящ. Александромъ Николаевскимъ, который вмѣстѣ съ г. председателемъ слушалъ эти лекціи. По прочтеніи означенной записки приступили къ разрѣшенію описаннаго вопроса.

Такъ какъ на первомъ планѣ преподаванія Закона Божія для каждаго христіанина должна быть молитва, то и занятія по Закону Божію должны быть начаты изученіемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Легчайшимъ способомъ при изученіи молитвъ признано церковное пѣніе. Поэтому въ началѣ и въ концѣ всякаго класса должно быть пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ. Такимъ путемъ вновь поступающіе постепенно приучатся къ заучи-

ванію назначенныхъ молитвъ, кромѣ того, со словъ учителя они должны повторять эти молитвы. Къ молитвамъ присоединяется изученіе символа вѣры разъясненіемъ членовъ его въ связи съ историческими событіями, въ краткихъ очертаніяхъ, также заповѣдей, при объясненіи которыхъ брать примѣры изъ обыденной жизни крестьянина, относящіеся къ его хорошимъ свойствамъ, а также къ обыкновеннымъ проступкамъ.

2-й годъ обученія по Закону Божію начинать съ изученія Ветхаго Завѣта въ краткихъ очертаніяхъ, раздѣливъ его на 26 уроковъ. При этомъ сдѣлано было одно замѣчаніе: именно для исторіи объ Іосифѣ назначенъ одинъ урокъ, а также о пророкахъ Іліи и Елисеѣ въ отдѣльности тоже по одному уроку, между тѣмъ какъ исторія объ Іосифѣ болѣе обширна и въ сельскомъ быту и безъ того болѣе распространена, нежели исторія объ Іліи и Елисеѣ. Поэтому постановили: вопросъ объ Іосифѣ распространить на два урока, а объ пророкахъ Іліи и Елисеѣ соединить въ одинъ. Дальнѣйшія разсмотрѣнія и примѣненія этихъ вопросовъ оставлены до будущаго времени. Во второй годъ по изученіи исторіи Ветхаго Завѣта присоединить изъ исторіи Новаго Завѣта до чудесъ Іисуса Христа. Это послѣднее прибавленіе—изученіе исторіи Новаго Завѣта до чудесъ Спасителя видимо противорѣчитъ цѣлости изучаемаго предмета, которой мы рѣшились придерживаться, но такъ какъ еще въ первый годъ учащіеся познакомятся съ нѣкоторыми, хотя краткими, рассказами изъ исторіи Новаго Завѣта, къ тому же для ознакомленія учащихся съ славянскимъ языкомъ, признано, на второй годъ ученія читать Евангеліе съ сознательнымъ рассказомъ, поэтому вышеозначенныя распредѣленія не помѣшаютъ цѣлости занятій учащихся на второй годъ по Закону Божію.

Въ третій годъ должна быть окончена исторія Новаго Завѣта, объяснены въ подробности общеупотребительныя молитвы, и объяснено богослуженіе. При объясненіи богослуженія ограничиться краткимъ объясненіемъ богослуженія, котораго держались школы Трубчевскаго уѣзда въ прежніе годы.

Отвѣтъ по 2-му вопросу:

При выборѣ руководствъ, служащихъ пособіемъ какъ для учителей, такъ и для учениковъ, необходимо обратить вниманіе на легкость изложенія, чтобы самый слоги книги не мѣшалъ изученію. Въ первый годъ для усвоенія молитвъ принято имѣть книги: 1-я объясненіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, изданное Московскимъ Комитетомъ Грамотности и 2-я начальное наставленіе въ православной вѣрѣ, Д. Соколова.

По священной исторіи Ветхаго Завѣта для учителей имѣть руководство: пространную и также краткую исторію Соколова; для учениковъ же собраніе постановило; какъ легчайшее руководство по изложенію принять книгу Наставленіе въ Законѣ Божіемъ П. Аоплскаго. Также руководства должны быть и для изученія исторіи Новаго Завѣта. Руководствомъ при изученіи богослуженія принято на первый разъ: при изученіи литургіи пользовать-

ся объясненіемъ изложеннымъ въ книгѣ Аенинскаго. Что же касается до остальныхъ церковныхъ службъ, то принято руководство Михайловскаго. Для учителей же имѣть въ виду руководство протоіерея Гапонова и новую скрижалъ въ русскомъ переводѣ. Для наглядности въ объясненіи историческихъ событій положено имѣть историческія картины и картины двенадцатыхъ праздниковъ Бахметевой; а также и Шнорра. При томъ же при каждой школѣ должна быть карта святой земли Ильина.

На съѣздѣ учителей въ Ломжинской дирекціи Варшавскаго учебнаго округа, п. директоръ объяснилъ, въ какомъ размѣрѣ и порядкѣ слѣдуетъ преподавать Законъ Божій въ сельскихъ школахъ. Преподаваніе должно состоять изъ трехъ частей: 1) главнѣйшія молитвы съ объясненіемъ не только общаго ихъ содержанія но и въ отдельности каждаго слова, 2) священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта по картинамъ; 3) краткій катихизисъ — отнюдь не буквально по книгѣ, но съ сознательнымъ и вполнѣ толковымъ усвоеніемъ его содержанія. Учителямъ предложено было преподавать Законъ Божій концентрически, ибо, въ первыхъ придерживаясь этого метода они сами отвыкнувъ отъ механическаго заучиванья по книгѣ, а во вторыхъ дѣти, остающіяся въ школѣ, даже не болѣе одного года, или двухъ лѣтъ, все таки приобретутъ хотя краткія, но довольно цѣльныя свѣдѣнія по Закону Божію. На съѣздѣ былъ повторенъ элементарный курсъ священной исторіи, главнымъ образомъ для того, чтобы показать преподавателямъ, какъ должны они пользоваться картинами Шнорра, которыми снабжены всѣ начальныя школы.

Очень близко подходитъ къ программѣ, одобренной на съѣздѣ учителей во время политехнической выставки программа преподаванія Закона Божія въ воскресной школѣ при казанской духовной семинаріи. Вотъ какъ передается эта программа въ отчетѣ о воскресной школѣ. Обученіе Закону Божію въ воскресной школѣ имѣетъ характеръ простыхъ, наглядныхъ бесѣдъ учителя съ учениками объ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности христіанской. При этомъ имѣется въ виду чисто практическая воспитательная цѣль обученія этому предмету, именно: научить дѣтей истинно христіанской жизни по закону православной церкви. Учитель Закона Божія прежде всего освѣдомляется о степени религиозныхъ знаній, вынесенныхъ мальчиками изъ родительскаго дома, поправляетъ и дополняетъ эти знанія; даетъ понятіе о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ, какъ Духѣ всѣдѣущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милостивомъ Отцѣ всѣхъ людей; приучаетъ правильно и благоговѣнно дѣлать крестное знаменіе и обучаетъ молитвамъ.

Изученію каждой молитвы предшествуетъ бесѣда учителя съ дѣтьми о содержаніи молитвы, которая сказывается сначала по русски, потомъ переводится на церковно-славянскій языкъ.

Порядокъ изученія молитвъ такой: а) сначала объясняется дѣтямъ смыслъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія: „Проблагій Господи“ и „Благодаримъ Тебе“, которыя и выучиваются въ классѣ со словъ учителя; б) по-

томъ объясняются и заучиваются по порядку слѣдующія молитвы: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Господи Исусе Христе—Слава Тебѣ Боже— Царю Небесный—Святый Боже—Слава Отцу и Сыну и Свят. Духу, Пресвятая Троице,—Отче нашъ; в) молитвы предъ столомъ и послѣ стола: „Очи всѣхъ“ „Благодаримъ Тя“ г) молитвы утренняя и вечерняя „Къ Тебѣ Владыко“ и „Господи Боже нашъ“ д) молитвы: Достойно есть и Богородице Дѣва.

Въ этомъ же отдѣленіи кратко объясняется значеніе и устройство храма и объясняются молитвы и значеніе литургіи.

По священной исторіи, въ первомъ же отдѣленіи рассказывается дѣтямъ о сотвореніи міра, грѣхопадении и обѣтованіи Спасителя, о главныхъ праздникахъ церковныхъ. Заучивается символъ вѣры при объясненіи его соответствующими рассказами изъ священной исторіи, также заучиваются заповѣди Господни.

По священной исторіи, во второмъ отдѣленіи, послѣдовательно и подробно излагаются рассказы, при помощи картинъ, сначала ветхозавѣтной, потомъ новозавѣтной исторіи. Сверхъ того объясняется Евангеліе.

Руководствами служатъ: 1) переводъ на русскій языкъ употребительныхъ молитвъ съ объясненіемъ отдельныхъ словъ и ихъ выраженій и изъяснительнымъ изложеніемъ цѣлаго состава каждой молитвы прот. М. Чемышъ; 2) молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ прот. Д. Соколова; 3) начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ его же; 4) бесѣды о вѣрѣ и нравственности христіанской въ 2 частяхъ его же; 5) священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта его же; 6) священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ 2-хъ частяхъ прот. Попова.

Руководствами по изъясненію евангельскихъ чтеній и объясненій богослуженія служатъ: 7) изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, свящ. А. Свирѣлина; 8) изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ его же; 9) объясненіе утвари и праздниковъ церковныхъ его же; 10) объясненіе православнаго богослуженія, свящ. Михайловскаго. Руководствами по катихизису: 11) пространный катихизисъ митр. Филарета; 12) Начатки христіанскаго ученія его же. Пособіемъ для законоучителя при преподаваніи по этому руководству служить: 13) способъ первоначальнаго преподаванія Закона Божія прот. Соколова. Для преподавателя Закона Божія въ начальныхъ училищахъ можетъ служить весьма важнымъ пособіемъ: 14) руководство къ преподаванію Закона Божія свящ. І. Вѣтвѣнникаго.

Изъ наглядныхъ пособій рекомендуются: 1) библія въ лицахъ Шнорра; 2) 54 картины изъ священной исторіи, изд. товарищества общественная польза; 3) картины числомъ 5 изданіе Московскаго Комитета Грамотности; 4) картины двенадцатыхъ праздниковъ Бахметевой; 5) виды святыхъ мѣсть Палестинскихъ, снятыхъ Чернедоцымъ.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ.

*Аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже языч-
никъ и мытарь.* МѠ. 18. 17.

Вы знаете, возл. о Хр. бр., изъ предъидущихъ бесѣдъ, что Господь Иисусъ Христосъ, начальникъ вѣры и со-
вершитель нашего спасенія, храненіе святой и непороч-
ной вѣры и всѣ средства къ нашему освященію и спа-
сенію ввѣрилъ Своей церкви, содѣлавши ее сокровищ-
ницею благодатныхъ даровъ Своихъ, нужныхъ для на-
шего спасенія. Ей Онъ преподалъ силу и власть чрезъ
законное священноначаліе и правильно поставляемое свя-
щенство духовно рождать и воспитывать сыновъ цар-
ствія Божія, совершать святыхъ здоровымъ и непогрѣ-
шительнымъ ученіемъ и таинствами, высокими примѣ-
рами просіявшихъ святостію жизни сыновъ своихъ ру-
ководствовать насъ по пути спасенія, какъ возлюбленной
невѣстѣ Своей, предоставилъ ей ходатайствовать о насъ
предъ Царемъ Женихомъ своимъ воздыханіями неизгла-
голанными какъ при жизни, такъ и по смерти нашей.

Итакъ церковь есть матерь наша, дѣтководительница
ко Христу, просвѣтительница ко спасенію, ходатаица
предъ престоломъ Божиимъ, неистощимая сокровищница
благодатныхъ даровъ Божіихъ, твердыня упованія на-
шего. Вотъ тѣ крѣпкіе союзы, которыми всѣ мы соеди-
нены съ святою, единою, соборною, апостольскою, пра-
вославною церковію!

Изъ сего всякій можетъ понять, сколь важно и не-
обходимо для спасенія пребывать въ союзѣ съ право-
славною церковію, и на какомъ опасномъ пути находят-
ся тѣ, которые живутъ внѣ сего священнаго союза. Не
вступившіе въ сей союзъ, или отторгнувшіеся отъ него
лишены участія въ благодати Божіей, преподаваемой
всѣмъ вѣрующимъ чрезъ церковь и въ церкви, и чужды
обѣтованій Христовыхъ дарованныхъ церкви. Внѣ цер-
кви нѣтъ вѣры спасающей, нѣтъ благодати освящающей,
нѣтъ жертвы Богопріятной, нѣтъ подвига и добродѣте-
ли, возводящихъ къ Богу. Какъ вѣтвь, отломившаяся отъ
дерева, не можетъ питаться живымъ сокомъ отъ корня,
оттого засыхаетъ, такъ и удаляющійся отъ союза съ церко-
вію не можетъ питаться и освящаться благодатию Христа
Спасителя; а безъ благодати Христовой никакая добро-
дѣтель возрасти, никакой святой и спасительный под-
вигъ совершиться не можетъ. Постись, молись, изнурай
тѣло, раздай все имѣніе на дѣла благотворительныя; но
если ты не находишься въ союзѣ съ таинственнымъ тѣ-
ломъ Христовымъ—церковію, то ты далекъ отъ спасенія.
Благодать Иисуса Христа, какъ Главы церкви, изливаю-
щаяся на тѣло Его—церковь, и чрезъ тѣло—на всѣ чле-
ны его не освятитъ твоихъ подвиговъ. А всякій подвигъ,
какъ бы онъ ни былъ труденъ и благодѣтеленъ, если не
освященъ благодатию Христовою, не можетъ быть Бого-
угоденъ и спасителенъ, какъ трудъ плоти, а не плодъ
Духа. Одинъ изъ древнѣйшихъ св. отцевъ церкви, свя-

щенномученикъ Кипріанъ говоритъ, что люди нехраня-
щіе союза и чуждающіеся общенія съ церковію „хотя
бы предали себя смерти за исповѣданіе имени Христо-
ва, грѣхъ ихъ не омоется и самою кровію; неизгладимая
и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже стра-
даніями. Находящіеся внѣ союза съ церковію не мо-
гутъ быть мучениками; оставляющіе церковь, имѣющую
царствовать, не могутъ сподобиться царствія“. (О един.
церкви.).

Другой священномученикъ, св. Игнатій Богоносецъ,
мужъ апостольскій, ученикъ Іоанна Богослова, удостои-
вшійся въ младенствѣ, какъ повѣствуетъ священное
преданіе, благословенія Христова, говоритъ: „Никто не
обольщай себя, кого нѣтъ у жертвенника, у того нѣтъ
и хлѣба Божія“. Посл. къ Еф. гл. 5. „Не обольщай-
тесь братіе, кто послѣдуетъ расколучителю, тотъ не
наслѣдуетъ царствія Божія; кто держится чуждаго уче-
нія, (т. е. не того, которое преподается въ церкви),
тотъ не имѣетъ части въ страданіи Христовомъ“. (Къ
Филад. гл. 3.) „Гдѣ раздѣленіе и гнѣвъ, тамъ Богъ не
обитаетъ. Впрочемъ всѣхъ кающихся Господь прощаетъ,
если они возвращаются къ единенію Божію и къ собо-
ру епископа. (тж. гл. 4. 8.). Я слышалъ, продолжаетъ
тотъ же священномученикъ, что нѣкоторые говорятъ: если
не найду въ старописьменныхъ книгахъ, то не вѣрю и
евангелію; а я скажу такимъ: для меня старая книга—
Иисусъ Христосъ, неповрежденное писаніе—крестъ Его
и смерть и воскресеніе Его и данная Имъ вѣра. Вотъ
чѣмъ желаю оправдываться при помощи вашихъ мо-
литвъ“. (тж. гл. 8.).

Вотъ на какомъ гибельномъ пути стоятъ тѣ, которые
увлекшись темнымъ мудрованіемъ людей не по духу Хри-
стову мыслящихъ и любящихъ раздѣленія, расторгли свя-
щенный союзъ съ церковію. Внужайте имъ, бр., при
всякомъ удобномъ случаѣ, какъ опасенъ избранный ими
по рвенію путь. Они мало доступны нашему слову, за-
граждаютъ слухъ свой при нашихъ внушеніяхъ, заклю-
чаютъ крѣпко уста свои, уклоняясь бесѣды о церкви.
Если же иные и вступаютъ въ такую бесѣду то изъ при-
личія, а не изъ желанія истины, обыкновенно говорятъ
неискренно, уклончиво, двусмысленно, стараются скрыть,
что они разумѣютъ подъ именемъ церкви. Вы къ нимъ
ближе, ваши сношенія съ ними чаще, предъ вами они
не столько скрытны. Пользуйтесь этимъ для вразумленія
заблудшихъ, но вразумляйте съ любовію, безъ укорины,
безъ посмѣянія; щадите ихъ раны, врачуйте, смягчайте,
какъ елеемъ, словомъ утѣшенія, ободрите надеждою по-
лучить прощеніе чрезъ покаяніе, врачуйте, но не рас-
творяйте ихъ ранъ; не будьте жестоки при врачеваніи,
но не будьте и равнодушны къ тѣмъ ранамъ, которыя
угрожаютъ имъ смертію духовною, не считайте это дѣло
для себя постороннимъ и чужимъ: дѣло спасенія души
ближняго ни для кого не можетъ быть чужимъ; ибо за
нее Христосъ умеръ на крестѣ.

Господь Иисусъ Христосъ, краеугольный камень и Гла-
ва церкви, да утвердитъ нашъ союзъ съ нею нерушимъ

во вѣки вѣковъ, да благопооси́шитъ тѣмъ, которые ищутъ соединенія съ нею и да подвигнетъ къ вступленію въ союзъ съ единою, святою, соборною и апостольскою православною церковію и тѣхъ, которые, еще любя раздѣленія, чуждаются единенія во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Которому слава въ церкви есть и пребудетъ во вся роды вѣка. Аминь.

Историческій отдѣлъ.

Архіепископъ Евгенийъ Казанцевъ.

(БИОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

(Продолженіе).

Къ біографіи архіепископа Евгенія Казанцева.

(приложенія).

Выѣздъ преосвященнаго архіеп. Евгенія изъ Тобольска.

Какія трогательныя сцены христіанскаго благочестія (пишутъ къ намъ изъ Тобольска) видѣли мы сего 19 сентября (1831)! Еще за два дня, когда преосвященнѣйшій нашъ Евгенийъ, по случаю своего отъѣзда въ рязанскую епархію, удостоилъ извѣстные дома послѣднимъ посѣщеніемъ, мы слышали о христіанскихъ впечатлѣніяхъ, архипастырскими завѣщаніями возбужденныхъ въ нѣкоторыхъ семействахъ.

Въ день отбытія, т. е. въ 19 число, архипастырь, освятивъ возобновленный его же попеченіемъ храмъ Софійскаго собора, произнесъ подъ конецъ литургіи слово,—и какое слово! *Вмалъ и не увидите мене и пакы вмалъ и узрите мя*; въ смыслъ послѣдняго *вмалъ* представлялись приближеніе суда Христова надъ пастыремъ и паствою. У самаго пастыря—проповѣдника многократно прерывался голосъ и рѣчь отъ слезъ, и можно ли было не плакать душамъ вѣрующимъ, душамъ способнымъ къ умиленію? Но когда архипастырь спѣшилъ успокоиться внѣ храма, проходя сквозь многое множество женъ и мужчинъ и въ слезахъ раздавая послѣднее благословеніе, мы были самовидцами, какъ многія изъ первыхъ рыдали,—были самовидцами, и не видѣли тѣхъ, у коихъ бы глаза были сухи. Вотъ какъ прекрасно вспрыскивается путь грядущаго во имя Господне.

Нужно ли пояснять, что это за сила, которая такъ властно дѣйствовала надъ душами и благовоспитанными и, какъ говорятъ, невоспитанными? Въ теченіе шести лѣтъ мы видѣли архіепископа Евгенія въ воскресные и праздничные дни,—видѣли, какъ онъ смиренно предстоитъ Престолу Господню съ молитвою за Царя и за насъ и какъ не рѣдко съ амвона поучалъ насъ, или изъ книги, или изустно, но всегда съ сердечнымъ изліаніемъ. Нельзя сказать, чтобы многіе пользовались просвѣщенною бесѣдою его, хотя доступъ и былъ легокъ. Также

въ зимніе вечера, когда бывало катаешься и взглянешь на огромныя архіерейскія палаты, видишь огонекъ только въ двухъ оконкахъ, ни освѣщенія вечерняго, ни роскошнаго днемъ пиршества тамъ не видано. Отчего же такая торжественная сила можетъ выражаться надъ сердцами? Отъ того, мы смѣемъ думать, что свѣтъ духовный есть общая стихія изнуряемыхъ заботами, или смертною челоуѣковъ, а жизнь чистая, прямо настырская, не есть ли чувственное видѣніе свѣта духовнаго?—26 сентября 1831 г.

Моск. телеграфъ 1831, № 18.

Изъ Рязани—7 іюня 1837 г.

Вчера, въ праздникъ св. Троицы, по совершеніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ (въ присутствіи ея высочества, правительницы Мингрелии Нины Георгіевны, начальства, чиновниковъ и при необыкновенно большомъ стеченіи всѣхъ состояній) архипастырь нашъ высокопреосвященный Евгенийъ (нынѣ архіепископъ Ярославскій) отбылъ къ новой паствѣ своей. Прощальное слово владыки, вполне снискавшаго общую любовь и уваженіе, умилило слушателей. Всѣ плакали: намъ не хотѣлось разставаться съ нимъ. Но воля Вышняго да будетъ: для насъ остается пріятное воспоминаніе. Такъ! на долго сохранимъ мы въ признательной памяти сего истиннаго пастыря Христовой церкви, служившаго ей въ санѣ архіепископа Рязанскаго шесть лѣтъ; мы не забудемъ его радушнаго, доступнаго всѣмъ пріема и бесѣды, всегда назидательной и исполненной глубокаго опыта. Своею высокою жизнію онъ оставилъ намъ разительнѣйшій примѣръ для подражанія въ благочестіи, безпредѣльной преданности къ вѣрѣ и христіанскимъ добродѣтелямъ.

Желаемъ и молимъ Бога, да сохранитъ его святыи Промыслъ еще на долго жизнь сего архипастыря на пользу церкви и отечества!

„Моск. Вѣд.“, 1837, № 48.

Внутреннее обозрѣніе.

Извѣстія объ урожаѣ въ самарской губерніи и крестный ходъ по этому случаю въ г. Самарѣ; жалкое положеніе въ Якутскѣ ссыльных лицъ изъ духовенства; резолюція преосвященнаго Полтавскаго по поводу открытія шинка въ домѣ, принадлежащемъ священнику; вопросъ, возбужденный однимъ священникомъ Саратов. епархіи на сѣздѣ для выбора благочиннаго.

— „Сам. Губ. Вѣд.“ сообщаютъ, что 23 іюня въ Самарѣ, по случаю получаемыхъ изъ уѣздовъ Самарской губерніи весьма благопріятныхъ извѣстій о всходѣ и ростѣ хлѣбовъ и травъ, происходило молебствіе при громадномъ стеченіи народа. По окончаніи литургіи, мѣстный преосвященный, все городское духовенство, мѣстное губернское начальство и народъ, предшествуемые св. хоругвями и иконами, между которыми выдавался по своей величинѣ древній образъ Смоленской Божіей Матери, осо-

бенно чтимый мѣстными жителями, при колокольномъ звонѣ вышли изъ собора на средину Хлѣбной площади, и здѣсь было совершено торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ; затѣмъ крестный ходъ шествовалъ на Троицкую площадь, и потомъ до выгона города Самары, гдѣ верстахъ трехъ отъ города находится принадлежащая Николаевскому монастырю часовня; здѣсь также былъ отслуженъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ, затѣмъ совершился обратный ходъ, направляясь черезъ Петропавловскую и Воскресенскую площади къ женскому монастырю, и потомъ, по Дворянской улицѣ до Алексѣевской площади, гдѣ также было совершено моленіе.

— Газета „Сибирь“ сообщаетъ о жалкомъ положеніи въ Якутскѣ ссыльныхъ лицъ изъ духовенства, высылаемыхъ туда административнымъ порядкомъ. По наведеннымъ справкамъ, до апрѣля 1869 года состоялось въ Якутской области сосланныхъ лицъ изъ духовенства 110 человекъ (изъ разныхъ губерній); болѣе другихъ препроводили въ Якутскъ епархіи: псковская (17 чел.), кіевская (13) и пермская (10); къ 1874 году, какъ полагаютъ, общее число ихъ почти утроилось. Имѣя въ виду чрезвычайное затрудненіе, особенно въ послѣднее время, въ средствахъ къ существованію въ Якутскѣ, газета „Сибирь“ совѣтуетъ подобнымъ несчастнымъ (если они уже не могутъ быть терпимы на родинѣ) сослать по крайней мѣрѣ въ мѣста обильныя хлѣбомъ, чтобы не допускать страдать отъ голода этихъ пролетаріевъ, а тѣмъ болѣе ихъ семейства, иногда добровольно слѣдующія за ними.

— Въ указѣ Полтавской духовной консисторіи отъ 13 марта объяснено, что начальникъ Полтавской губерніи довелъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о томъ, что одинъ изъ священниковъ Роменскаго уѣзда отдалъ въ наемъ свой домъ еврею подъ шинокъ, вопреки стремленію общества, которое въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года постановило приговоръ объ упраздненіи вовсе шинковыхъ заведеній съ благонамѣренною цѣлью—прекращенія пьянства и превращенія своихъ однообщественниковъ отъ крайняго раззоренія. Въ резолюціи преосвященнаго, на семь послѣдовавшей, сказано: «священнику, который, вмѣсто того, чтобы пастырскимъ разумнымъ словомъ поддерживать своихъ прихожанъ въ доброй рѣшимости ихъ не допускать въ своемъ обществѣ шинковыхъ заведеній, самъ входитъ въ торговую сдѣлку съ евреемъ, поставить на видъ это безчинное съ его стороны распоряженіе, и предписать, чтобы онъ немедленно прекратилъ свое союзничество съ евреемъ по шинковому промыслу, объявивъ ему при этомъ, что допущеніемъ шинковъ въ собственномъ домѣ онъ не только унижаетъ себя самого въ глазахъ своихъ прихожанъ, но навлекаетъ позорное и огорчительное нареканіе на весь священный чинъ, заставляетъ краснѣть за него и епархіальное начальство предъ гражданскими властями. Вмѣстѣ съ симъ удалить его за допущенное имъ въ собственномъ домѣ неблагочиніе и отъ должности члена благочинническаго совѣта. Благочиннымъ же по этому случаю предписать всемъ циркулярно, чтобы до подобнаго сдѣлокъ съ евреями, или съ кѣмъ бы то ни было по от-

крытію шинковыхъ заведеній на грунтахъ и постройкахъ церковныхъ или священно и церковно-служительскихъ, они отнюдь не допускали подвѣдомаго имъ духовенства».

— Во время выбора благочиннаго на новое трехлѣтіе въ Саратов. епархіи, одинъ изъ депутатовъ, пишущій въ мѣстн. епарх. вѣдомостяхъ, предложилъ обсудить и рѣшить вопросъ: нельзя ли отыскать новаго способа, при отмѣткахъ въ формулярахъ, достигнуть возможнаго безпристрастія и справедливости? Современная гласность сняла завѣсу таинственности съ дѣятельности всѣхъ администрацій: почему же не снять эту вѣковую завѣсу съ дѣятельности оо. благочинныхъ, эта гласность крайне необходима при настоящемъ положеніи духовенства. Кому, о.о., неизвѣстно, что отъ аттестаціи благочиннаго зависитъ иногда весьма многое въ жизни извѣстнаго члена, и терпѣть лишенія и страданія отъ ложнаго единичнаго взгляда вдвойнѣ тяжело; а это возможно, потому что благочинный у насъ, въ цѣпи учреждений, есть лице компетентное. Снятіе завѣсы будетъ рационально и потому, что каждый членъ утверждаетъ своимъ рукоприкладствомъ справедливость всего написаннаго въ формулярѣ его, слѣд. и поведенія: но не дѣлается ли это, при настоящей таинственности, вопреки совѣсти и справедливости?—Съ этимъ моимъ мнѣніемъ, я увѣренъ, большая часть изъ васъ, о.о. и г.г., будетъ согласна. А потому, чтобы вездѣ и во всемъ проявлялась одна лишь справедливость, безъ всякихъ заднихъ мыслей и плановъ, необходимо, чтобы поведеніе каждаго отмѣчалось гласно и экземпляръ кпировыхъ вѣдомостей для церков. архивовъ возвращался съ отмѣтками, а не такъ, какъ дѣлается это нынѣ, подъ покровомъ тайны для каждаго изъ насъ; для этого, по моему крайнему разумнію, собранію необходимо сдѣлать постановленіе, которымъ просить епархіал. начальство объ учрежденіи благочиннич. совѣта въ округѣ, что во многихъ благочинническихъ округахъ уже сдѣлано давнымъ давно.

Б.

Епархіальная хроника

21-го августа, въ 11 часу утра, Его Величество Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ изволилъ прибыть изъ Николаевского дворца въ кафедральную церковь Чудова монастыря, гдѣ, бывъ встрѣченъ преосвященными Леонидомъ и Игнатіемъ со старшимъ духовенствомъ, изволилъ прикладываться къ мощамъ Святителя Алексія, и затѣмъ, въ предшествіи духовенства, при колокольномъ звонѣ и радостныхъ восклицаніяхъ народа, изволилъ шествовать въ Успенскій соборъ. Здѣсь по выслушаніи краткаго молебствія, Его Величество благоволилъ принять поднесенную Ему преосвященнымъ св. икону Святителя Петра митрополита московскаго и затѣмъ изволилъ прикладываться къ мѣстнымъ св. иконамъ и св. мощамъ. Изъ Успенскаго собора Его Величество чрезъ южныя двери изволилъ выйти въ Большой

Императорскій дворець, и непосредственно за симъ посвященными Леонидомъ и Игнатіемъ съ прочимъ духовенствомъ совершенно было о благополучномъ прибытіи Его Величества благодарственное Господу Богу съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе, которое въ тотъ же день совершенно было и во всѣхъ церквахъ столицы.

21-го же августа, въ 11 часовъ вечера по московскому времени, Ея Величество Государыня Императрица, въ сопровожденіи Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей и Великой Герцогини Мекленбург-Шверинской, изволила прибыть въ Москву.

22-го августа, въ 2 часа пополудни Ея Величество съ Великими Князьями изволила посѣтить Иверскую часовню, Чудовъ монастырь и Успенскій соборъ.

Извѣстія и замѣтки.

Занятія учительскаго съѣзда въ Петербургѣ.

13 августа окончились занятія учительскаго съѣзда, открытаго недѣлю назадъ при петербургской земской школѣ, подъ предѣлательствомъ инспектора школы, И. Ф. Рашевскаго. На съѣздѣ, по сообщенію *Голоса*, собралось около 70 учителей и учительницъ Петербургской губерніи. Занятія происходили по программѣ, выработанной комиссіей членовъ прошлогодняго съѣзда. Время, предназначенное для занятій (всего шесть дней), оказалось недостаточнымъ для выполнения этой программы; изъ одиннадцати отдѣловъ ея было подвергнуто обсужденію только шесть: 1) отношеніе школы къ мѣстному населенію; 2) способъ одновременнаго занятія съ тремя отдѣленіями; 3) изысканіе средствъ, при которыхъ возможно болѣе одновременное поступленіе въ школу; 4) о наградахъ и наказаніяхъ; 5) обученіе счисленію, и 6) міровѣдѣніе (ознакомленіе съ нѣкоторыми предметами и явленіями природы, съ отечествомъ и главнѣйшими событіями изъ его исторіи). Собранія съѣзда происходили ежедневно, кромѣ воскресенья, съ 11 часовъ утра до 2½ по полудни. Сверхъ того, желающіе собирались по вечерамъ у г. Рашевскаго для болѣе подробнаго разъясненія вопросовъ, поднятыхъ на утреннихъ собраніяхъ, для разсмотрѣнія работъ, порученныхъ отдѣльнымъ комиссіямъ и пр. Общее впечатлѣніе, произведенное занятіями съѣзда, было вполне благоприятное. Пренія велись болѣею частью оживленно и толково. Особенною живостью и полнотою отличались пренія по вопросамъ объ отношеніи школы къ мѣстному населенію и о постановкѣ въ школѣ міровѣдѣнія. Объ отношеніи школы къ мѣстному населенію было выяснено, что она можетъ сближаться съ нимъ посредствомъ библиотеки, школьныхъ праздниковъ и церковнаго пѣнія. Школьные праздники, преимущественно съ религіознымъ характеромъ, внушая взрослымъ уваженіе къ школѣ, по мнѣнію многихъ учителей, могутъ особенно сильно способствовать сближенію мѣстнаго на-

селенія со школой. Вопросъ о школьной библиотекѣ и церковномъ пѣніи былъ только затронутъ, но не подвергся обстоятельному разсмотрѣнію, по недостатку времени. Нѣкоторые изъ учителей, жалуясь, что мѣстное крестьянское населеніе обыкновенно относится очень холодно къ школѣ, предлагали озаботиться о томъ, чтобы измѣнить это отношеніе къ ней, по крайней мѣрѣ въ подростящемъ поколѣніи. По мнѣнію одного изъ учителей, необходимо озаботиться, чтобы школа въ памяти прошедшихъ чрезъ нее связывалась не только съ сознаниемъ вынесенной пользы, но и съ воспоминаніемъ дѣтскихъ радостей и утѣхъ, испытанныхъ въ ней. Учитель по этому не только не долженъ относиться педантически строго къ шумнымъ дѣтскимъ играмъ въ школѣ въ свободное отъ занятій время, но напротивъ стараться, чтобы дѣтямъ было весело, принимать участіе въ ихъ играхъ, устраивать по праздникамъ прогулки, пѣть съ дѣтьми пѣсни и т. под. Особенно пріятное впечатлѣніе произвело на всѣхъ участвовавшихъ въ съѣздѣ теплое сочувствіе учителей къ своему дѣлу, живой интересъ къ педагогическимъ вопросамъ и отсутствіе того ремесленнаго отношенія къ своему труду, какое, къ сожалѣнію, можно встрѣтить нѣрѣдко и у дѣятелей высшей сравнительно школы. Нельзя не пожелать, заключаетъ газета, чтобы для занятій съѣзда назначалось болѣе времени и чтобы обстоятельные протоколы ихъ печатались въ большемъ количествѣ, распространялись по школамъ, и такимъ образомъ давалась бы возможность извлечь пользу изъ занятій съѣзда и тѣмъ учителямъ, которые почему либо не могли на немъ присутствовать.

Отъ Совѣта Братства св. равноапостольной Маріи.

Въ Совѣтъ Братства поступили слѣдующія пожертвованія: 1) членскій взносъ отъ Петра Ив. Бартенева 10 р.; 2) пожертвованіе отъ кафедральнаго ризничаго Г. А. 6 р. и отъ М. М. К. 3 р.; 3) по подписнымъ листамъ выданнымъ оо. настоятелямъ церквей: а) Софійской, на Лубянкѣ: отъ Сергія Ив. Бѣлкина церковнаго старосты чл. взносъ 10 р., отъ неизвѣстнаго 3 р., отъ неизвѣстнаго 1 р. и отъ неизвѣстнаго 1 р.; б) Мароновской, въ Панѣхъ,—отъ отца настоятеля сей церкви Михаила Ив. Басова чл. взносъ 3 р., отъ Николая Вас. Лепешкина старосты церковнаго чл. взносъ 3 р.; отъ г. Лепешкиной чл. взносъ 3 р., и отъ г. Шампина чл. взносъ 3 р.; и в)—села Одинцова Звенигор. у.,—отъ священника сего села Александра Павл. Пуновскаго чл. вз. 3 р., отъ причетниковъ Николая Каминскаго 50 коп. и Егора Веселевскаго 50 коп., отъ церкви 1 р. и отъ Л. П. 1 р.; и 4) препровождено оо. благочинными московскаго у., села Марѣина священникомъ Алексіемъ Ал. Соловьевымъ отъ причтовъ церквей его вѣдомства 31 р.; Дмитровскаго у. села Братовщины священникомъ Павломъ Ник. Соколовымъ отъ церквей и причтовъ его вѣдомства, селъ: Братовщины, Царева, Воздвиженскаго, Ельдицина, Мит-

рополья и Мануфактуры 31 р.; и Колом. у. села Непецына священникомъ Львомъ Як. Державинымъ отъ церкви села Непецына и отъ церкви села Воскресенскаго 10 р.

Въ Юрьевецкое братское училище пожертвованы отъ П. Б. А. В. икона св. равноап. Маріи въ кіотѣ со стекломъ и портретъ почитателя Братства высокопр. митрополита Иннокентія—въ бронзовой рамѣ.

Совѣтъ Братства, доводя до свѣдѣнія оо. настоятелей церквей и всѣхъ означенныхъ жертвователей о полученіи ихъ пожертвованій, считаетъ долгомъ выразить имъ усерднѣйшую благодарность отъ лица Братства за содѣйствіе въ его цѣли.

Пожертвованіе погорѣвшему.

Въ пользу погорѣвшаго священника села Ивойлова, Рузскаго уѣзда, отъ священника К. Тр. Остроглазова, редакціею Моск. Еп. Вѣдомостей получено *десять рублей*, которые и отправлены по назначенію.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ МОСКОВСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

Далѣ секретарь заявилъ, что онъ не могъ исполнить порученія Комитета относительно печатанія III выпуска „Очерковъ русской исторіи“, такъ какъ И. Ю. Некрасовъ еще не кончилъ этого труда, но всетаки есть надежда начать печатать этотъ выпускъ въ скоромъ времени, такъ какъ г. Некрасовъ прислалъ на дняхъ письмо, въ которомъ онъ обѣщавъ доставить рукопись къ 1-му ноябрю. Что касается до печатанія программъ, то секретарь объяснилъ, что онъ не могъ взять на себя ответственности по части выпуска ихъ въ свѣтъ, ибо есть нѣкоторыя пробѣлы, неточности, которые должны быть исправлены всею комиссіею сообща, а равно и программы по разнымъ отдѣламъ должны быть ею же приведены во взаимное соотношеніе. На это возражали гг. Тихомировъ и Викторовъ, что Комитетъ уже постановилъ печатать программы, слѣдовательно какъ онъ есть, такъ и слѣдуетъ ихъ издать. Гг. Шатиловъ и Королевъ находили, что безъ тщательнаго просмотра программы не должны быть выпущены въ свѣтъ, что Комитетъ послѣ долженъ быть благодаренъ г. Кашину, что онъ задержалъ ихъ выпускъ. Рѣшено собраться комиссіи и по окончательной исправкѣ программъ, приступить немедленно къ печатанію оныхъ.

Относительно дѣйствій комиссіи по рекомендаціи учителей не могло быть ничего сообщено Комитету по прибытію предсѣдателя этой комиссіи Н. А. Соковнина.

Далѣ былъ поднятъ вопросъ о читальнѣ, при чемъ гг. Савенко, Кашинъ и Маливинъ выяснили, что составленъ каталогъ книгъ, необходимыхъ для читальни, что подыскана С. В. Ганешинымъ квартира въ центрѣ фабрич-

наго населенія на Дѣвичьемъ полѣ и что имъ же собрана сумма въ 400 руб. для первоначальнаго расхода на читальню. По обсужденіи вопроса о читальнѣ рѣшено было: 1) поручить комиссіи (С. В. Ганешинъ, Ф. Г. Савенко, Д. И. Тихомировъ, А. И. Вертоградскій, К. К. Мазингъ и В. С. Кашинъ) составить каталогъ, придерживаясь каталога читальни уже открытой его сѣятельствомъ г. почитателемъ московскаго учебнаго округа 2) составить точную смету расходовъ 3) представить въ Совѣтъ общества свои соображенія для исходатайствованія разрѣшенія открытія читальни.

По разъясненію этого вопроса предсѣдатель сообщилъ отношеніе Совѣта общества за № 442, коимъ онъ уведомляетъ Комитетъ грамотности о томъ, что его петербургскій отдѣлъ не разрѣшенъ. (Копія прилагается).

По предложенію предсѣдателя рѣшено было просить нѣкоторыхъ гг. членовъ московскаго Комитета грамотности, живущихъ въ Петербургѣ и желавшихъ издать свои труды на средства тамошняго отдѣла, переслать свои работы въ издательскую комиссію московскаго Комитета грамотности.

Далѣ баронъ Н. В. Корфъ представилъ въ Комитетъ рукопись педагогическаго содержанія одного учителя съ просьбою разсмотрѣть и напечатать оную на счетъ Комитета.

Рѣшено передать рукопись въ издательскую комиссію.

Секретарь доложилъ письмо г. Серебровскаго, въ которомъ онъ проситъ Комитетъ подвергнуть разбору представляемая имъ при письмѣ двѣ книги математическаго содержанія: 1) опытъ популярнаго изложенія планиметріи и 2) популярное изложеніе стереометріи. За отсутствіемъ въ этомъ засѣданіи Комитета специалистовъ по математикѣ, рѣшено было оставить передачу книгъ до слѣдующаго собранія.

Секретарь доложилъ просьбу учительницы Надежды Лавровой о высылкѣ книгъ въ одну изъ школъ Нижегородской губерніи. Рѣшено просьбу переслать въ Петербургскій Комитетъ грамотности. Предъ концомъ засѣданія возникъ вопросъ объ опредѣленіи занятій Комитета на предстоящую зиму. Г. Предсѣдатель высказалъ то мнѣніе, что занятія Комитета намѣтитъ можно такимъ образомъ: дѣятельность комиссій будетъ служить матеріаломъ занятій Комитета. Д. И. Тихомировъ, присоединяясь къ мнѣнію г. предсѣдателя, развилъ еще болѣе ту же мысль и высказалъ желаніе, чтобъ начатые труды Комитета (какъ то: составленіе и изданіе программъ, составленіе каталоговъ, продолженіе изданій для нагляднаго обученія и проч.) велись въ комиссіяхъ возможно дѣятельно и пришли бы къ должнымъ результатамъ возможно быстро, а что большаго желать и не слѣдуетъ, лишь бы дѣло комиссій не стояло, лишь бы онъ вели его какъ слѣдуетъ.

На это возразилъ В. С. Кашинъ, при чемъ высказалъ, что онъ какъ секретарь Комитета часто бываетъ въ затруднительномъ положеніи при составленіи публикаціи о засѣданіяхъ Комитета, ибо онъ часто не знаетъ, что будетъ дѣлать Комитетъ въ извѣстномъ засѣданіи, есть ли

у него матеріалъ для занятій, есть ли предметъ для об-сужденія. И нерѣдко, какъ онъ самъ, такъ и гг. члены, являясь въ засѣданіе, недоумѣваютъ, чѣмъ они будутъ заниматься, о чемъ будутъ разсуждать. Что же касается до мнѣнія Д. И. Тихомирова, то если остановиться на немъ и принять его такъ сказать „къ исполненію“, то тогда засѣданія Комитета будутъ состоять изъ выслуши-ванія докладовъ комиссій, и вся дѣятельность Комитета, разбитая на комиссіи, сосредоточится исключительно въ этихъ комиссіяхъ и Комитету въ его засѣданіяхъ оста-нется одно—выслушивать отчеты комиссій и ихъ одоб-рять, или не одобрять. Хотя при этихъ словахъ І. Н. Ша-тиловъ и Д. И. Тихомировъ возразили, что лучшаго бы ничего желать не надо, какъ только того, чтобы дѣятель-ность Комитета сосредоточилась въ комиссіяхъ и лишь бы только комиссіи-то вели свои занятія ревностно и быстро, а для Комитета достаточно наблюдать за ними и санкціонировать ихъ дѣйствія,—но В. С. Кашинъ не согласился съ этимъ заявленіемъ и выяснилъ, что онъ ведетъ рѣчь къ тому, что дѣятельность Комитета теперь представляется ему черезъ чуръ пассивною да и при пол-номъ дѣйствіи комиссій она не вышла бы изъ этой пас-сивности. Между тѣмъ есть не мало вопросовъ, которые видимо имѣютъ существенный интересъ, есть не мало во-просовъ разработкою, разъясненіемъ которыхъ Москов-скій Комитетъ грамотности могъ бы оказать существен-ную услугу народному образованію. Ввиду всего выска-заннаго В. С. Кашинъ предлагаетъ, не ограничивая за-нятія Комитета размѣрами занятій его комиссій, не ставя въ зависимость дѣятельность Комитета отъ дѣятель-ности его комиссій,—взяться самому Комитету за разрѣ-шеніе и обсужденіе во время засѣданій таковыхъ вопро-совъ, каковыя представляютъ въ данное время наиболь-шій интересъ и разрѣшеніемъ которыхъ можно будетъ достигнуть тѣхъ, или другихъ добрыхъ результатовъ.

Лучшій способъ, употребляемый большинствомъ нашихъ ученыхъ Обществъ, состоятъ въ представленіи къ извѣ-стному засѣданію реферата, который и можетъ быть обсуждаемъ въ томъ же или въ слѣдующемъ собраніи Комитета.

Результатомъ такого веденія дѣла будетъ то, что засѣ-данія Комитета получатъ болѣе живой и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленный характеръ, что каждый явившійся на из-вѣстное засѣданіе будетъ знать, при чемъ ему предстоитъ присутствовать, и наконецъ, какъ уже сказано выше, раз-работкою извѣстныхъ животрепещущихъ вопросовъ Коми-тетъ можетъ оказать услугу дѣлу нашего народнаго обра-зованія.

Это предложеніе было принято всѣми присутствовавши-ми съ живымъ сочувствіемъ, при чемъ по предложенію г. председателя было рѣшено: 1) просить гг. членовъ за-явить Комитету о тѣхъ вопросахъ, которые имъ было бы желательно подвергнуть на обсужденіе Комитета, 2) пред-ставляя рефератъ въ концѣ его непременно выставлять по-ложенія (тезисы), 3) предварительно (дней за 5 до засѣданія) представлять рефератъ, или покрайней мѣрѣ

тезисы, г. председателю Комитета, 4) замѣчанія на ре-фератъ присутствующіе могутъ высказывать и въ томъ же засѣданіи, но полное обсужденіе реферата должно быть введено уже въ слѣдующемъ засѣданіи. Предложеніе это было принято и Д. И. Тихомировъ заявилъ, что онъ представитъ къ слѣдующему засѣданію Комитета свой ре-фератъ „объ учительскихъ съѣздахъ“ по поводу бывшаго лѣтомъ учительскаго съѣзда въ Серпуховѣ. Н. П. Ма-лининъ заявилъ желаніе внести въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета свой рефератъ, въ которомъ онъ по-старается точно опредѣлить понятіе о педагогическихъ курсахъ для учителей. В. С. Кашинъ заявилъ, что у г. Протопопова, предлагаемаго имъ въ члены, скоро будетъ готовъ рефератъ о школахъ Александровскаго уѣзда Ека-теринославской губерніи.

Далѣе поднятъ былъ вопросъ о днѣ засѣданія, при чемъ г. секретарь, имѣя въ виду, что по субботамъ могло бы присутствовать на засѣданіяхъ большое количество учи-телей начальныхъ училищъ, освобождающихся отъ своихъ занятій въ этотъ день ранѣе обыкновеннаго, предлагалъ назначать засѣданія по субботамъ, но большинствомъ при-сутствовавшихъ членовъ этотъ день найденъ неудобнымъ, по чему по предложенію г. председателя рѣшено имѣть очередныя засѣданія по вторникамъ 3-ей недѣли каждаго мѣсяца.

Въ заключеніе по предложенію секретаря выбраны въ члены Комитета полнымъ числомъ голосовъ Митрофанъ Александровичъ Протопоповъ и Иванъ Павловичъ Сидо-ровъ.

Приложеніе къ протоколу 23 октября.

Въ Комитетъ Грамотности.

Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности, отъ 10-го августа сего года за № 2790, на представле-ніе объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ отдѣленія коми-тета грамотности, увѣдомилъ совѣтъ, что г. управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ не нашель возможнымъ разрѣшить учрежденіе въ С.-Петербургѣ от-дѣла Комитета Грамотности; о чемъ совѣтъ общества и доводитъ до свѣдѣнія Комитета Грамотности.

Отношеніе департамента, за № 2790, при семъ прила-гается въ копіи.—Подлинное подписали: Вице-президентъ И. Масловъ. Секретарь Н. Горбуновъ.

Въ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Вслѣдствіе представленія отъ 7 мая сего года за № 229 по дѣлу объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ отдѣленія коми-тета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Мос-ковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, департаментъ земледѣлія и сельской промышленности имѣетъ честь увѣ-домить совѣтъ сего общества, что г. управляющій мини-стерствомъ государственныхъ имуществъ входилъ въ сно-шеніе по этому дѣлу съ г. министромъ народнаго про-свѣщенія. Нынѣ управляющій симъ министерствомъ увѣ-домилъ его свѣтлость, что предположеніе объ открытіи въ С.-Петербургѣ отдѣла Московскаго Комитета Грамот-

ности было уже въ разсмотрѣніи министерства народнаго просвѣщенія въ маѣ нынѣшняго года, вслѣдствіе отношенія о томъ въ министерство главнаго начальника III-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по поводу ходатайства по настоящему дѣлу дѣйствительнаго статскаго совѣтника Чистякова. Согласно заключенію генералъ-адъютанта графа Шувалова, министерство народнаго просвѣщенія обратило вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) С.-Петербургскій отдѣлъ Комитета Грамотности предполагаетъ своею задачею содѣйствіе, соединенными силами своихъ членовъ, всенародному распространенію грамотности и съ этою цѣлю—изданіе учебниковъ, руководствъ и книгъ для чтенія, а также распространеніе хорошаго пѣнія въ народныхъ школахъ, какъ это объяснено и въ возвращаемой у сего программѣ отдѣла комитета. Такимъ образомъ отдѣлъ имѣеть въ виду совершенно самостоятельный кругъ дѣятельности; между тѣмъ на основаніи § 97 Высочайше утвержденного 23 іюля 1864 г. устава общества отдѣла его открываются для доставленія отсутствующимъ членамъ возможности принимать болѣе дѣятельное участіе въ трудахъ общества, этимъ же правиломъ должны руководствоваться, по § 96 устава, и Комитеты общества, при открытіи своихъ отдѣловъ.

2) Въ силу § 9 утвержденной г. министромъ государственныхъ имуществъ 14 мая 1863 г. Программы занятій Московскаго Комитета Грамотности, ему предоставлено открывать отдѣлы по губерніямъ, а не въ настоящихъ, что подтверждается также и сопоставленіемъ §§ 96 и 97 устава самаго общества.

3) По § 95, 97 и 98 устава общества ему разрѣшается учреждать въ своей средѣ особыя постоянныя комитеты въ столицѣ и отдѣлы по губерніямъ, съ цѣлю лучшаго достиженія цѣли общества, именно: развитія и усовершенствованія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи, а не распространенія общаго образованія въ народъ, какъ это усвоено комитетомъ грамотности при томъ обществѣ.

По сему и принимая во вниманіе, что въ С.-Петербургѣ существуетъ уже при Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ особый комитетъ грамотности, учрежденный на точномъ основаніи устава сего общества, Высочайше утвержденного 13 августа 1872 г. по положенію комитета министровъ, и что за симъ не настоятъ надобности въ открытіи здѣсь другаго подобнаго учрежденія и въ испрошеніи для того разрѣшенія, такъ какъ дѣйствующій уставъ московскаго общества сельскаго хозяйства не представляетъ достаточныхъ основаній для удовлетворенія выше изъясненнаго ходатайства, министерство народнаго просвѣщенія полагало отклонить это ходатайство.

Г. управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ, соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ министерства

народнаго просвѣщенія, не нашелъ возможнымъ разрѣшить учрежденіе С.-Петербургскаго отдѣла Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства; о чемъ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности имѣеть честь сообщить совѣту общества, съ возвращеніемъ проекта программы означеннаго комитета. Подлинное подписали: управляющій департаментомъ Вешняковъ; скрѣпилъ начальникъ отдѣленія Судаковъ.

Засѣданіе 20 ноября 1873 года.

Кромѣ предѣдателя І. Н. Шатилова, секретаря В. С. Кашина, присутствовали: В. А. Бронзовъ, А. І. Бужинскій, А. И. Вертоградскій, А. Е. Викторовъ, А. И. Голубевъ, Н. Г. Колосовъ, С. С. Коссовичъ, К. К. Мазинъ, Н. П. Малининъ, Д. А. Мѣдниковъ, А. Н. Николаевъ, И. Ю. Некрасовъ, М. А. Протопоповъ, Ф. И. Рахманиновъ, Ф. Г. Савенко, И. П. Сидоровъ, С. С. Соколовъ, Е. Н. Тихомирова, Д. И. Тихомировъ и двѣнадцать постороннихъ посѣтителей.

По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, секретарь доложилъ отношеніе министерства народнаго просвѣщенія за № 11,164 съ присоединеніемъ къ нему отзыва учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ, изданной Комитетомъ подъ заглавіемъ «Чтеніе для начальныхъ народныхъ училищъ. Уроки по Закону Божію». Рѣшено какъ отношеніе, такъ и самый отзывъ принять къ свѣдѣнію.

Потомъ доложены были двѣ просьбы о высылкѣ книгъ 1—отъ предѣдателя Серпуховскаго училищнаго совѣта и 2—отъ землевладѣльца Виленской губерніи г. Окулича. Рѣшено передать просьбы въ Петербургскій Комитетъ грамотности.

Далѣе предѣдатель заявилъ Комитету, что дѣло объ открытіи читальни, благодаря горячему содѣйствію С. В. Ганешина, близится къ окончанію и при семъ предложилъ, утвердивъ С. В. Ганешина попечителемъ оной читальни, назначить наблюдателемъ отъ Комитета И. Ю. Некрасова, что, по выраженіи согласія со стороны г. Некрасова, и было принято единогласно всеми присутствовавшими членами Комитета. На сомнѣніе выраженное Ф. И. Рахманиновымъ относительно того, будетъ ли дозволено открыть читальню, устраиваемую Комитетомъ, И. Ю. Некрасовъ и В. С. Кашинъ возразили, что сомнѣваться въ дозволеніи нельзя, ибо читальня устраиваемая Комитетомъ будетъ введена совершенно также, какъ и читальня открытая правительствомъ, что она будетъ снабжена только тѣми книгами, которыя найдутся и въ читальнѣ министерства народнаго просвѣщенія и что, насколько извѣстно, взгляды Комитета на цѣли, задачи читальни и на самое вѣденіе оной совершенно тождественны со взглядомъ на этотъ предметъ г. попечителя Московскаго учебнаго округа.

(Продолженіе будетъ).

При семъ прилагается поллисти постановленій и распоряженій правительства № 22-й.

Редакторъ священникъ

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. проsv.

Цензоръ

В. Рождественскій.

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Протоіерей І. Рождественскій.