

Морской изъездъ кон

VIII  $\frac{42}{2}$

КУРСКІЙ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

(Изданіе духовенства и мірянъ Курской епархіи).

Выходитъ четыре раза въ мѣсяць.

№ 14—15-й.

21-28 (8-15) апрѣля 1918 года.

Годъ изданія XLVIII-й.

КУРСКЪ.  
Епархіальная Типографія.  
1918.

кон-12854



Цѣна годовому изданію 15 рублей, съ доставкой и пересылкой.  
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Объявленія печатаются по 40 коп. за строку на послѣдней страницѣ.

Подписка принимается въ Редакціи „Курскаго Епархіальнаго Вѣстника“, въ г. Курскѣ, при духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ: требованія высылки не полученныхъ №№ „Вѣстника“ должны удостовѣряться начальниками почтовыхъ отдѣленій, чрезъ которыя „Вѣстникъ“ высылается.

Присылаемая въ Редакцію рукописи должны быть написаны кратко, разборчиво, на одной сторонѣ листа и по объему не болѣе восьми печатныхъ страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи подлежатъ сокращенію и исправленію. Не напечатанныя рукописи авторамъ не возвращаются.

Присылаемые въ Редакцію для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ матеріалы, кромѣ распоряженій высшей церковной и епархіальной власти, оплачиваются лицами и учрежденіями ихъ приславшими по стоимости для нихъ въ типографіи бумаги и набора.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

### Отдѣлъ неофициальный.

Къ Епархіальному Собранію. Къ недостаткамъ выборнаго начала въ приходяхъ. Изъ епархіальной хроники: въ Окружныхъ Церковныхъ Совѣтахъ; пастырь—страдалецъ; по монастырямъ епархіи; къ „свободѣ“ совѣсти. Постановленіе родительскихъ комитетовъ о платѣ законоучителямъ. Опечатка.

### Отдѣлъ официальный.

Указъ Священнаго Синода Пресвященному Теофану, Епископу Курскому и Обоянскому, по поводу захвата одной дух. Консисторіи. Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декрета о расторженіи брака и о гражданскомъ бракѣ. Перемѣны по службѣ. Постановленія правленія Совѣта приходскихъ общинъ г. Курска по вопросамъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства и о поднятій проповѣдничества въ приходскихъ церквахъ. Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Государственный  
Художественный  
Музей  
1918  
1251-68

№ 14—15-й.

1918 г. 21-28 (8-15) апр.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Къ Епархіальному Собранію.

Въ недалекомъ будущемъ наша епархія должна приступить къ осуществленію Соборнаго Постановленія о новомъ епархіальномъ управленіи. Предстоитъ прежде всего съ соблюденіемъ новыхъ правилъ призвать къ жизни высшій органъ, содѣйствующій Епископу въ управленіи—Епархіальное Собраніе. Если вѣдѣнію и компетенціи очереднаго Епархіальнаго Собранія по Постановленію подлежатъ рѣшительно всѣ области епархіальной жизни, то значеніе перваго Собранія имѣетъ быть исключительнымъ по своей важности: во многомъ оно должно слѣдаться учредительнымъ. Это налагаетъ особыя обязательства на избирателей и избираемыхъ: на первыхъ отнестись со всею серьезностью къ выборамъ, чтобы послать въ Собраніе людей и достойныхъ и дѣловыхъ; на вторыхъ—принимать избраніе при полномъ сознаніи своей преданности поручаемому дѣлу и отвѣтственности за него. Постановленіе отстраняетъ отъ участія въ Епархіальномъ Собраніи 1) не исполнявшихъ втеченіе года христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, т. е., шире понимая смыслъ требованія, лицъ, индифферентно относящихся къ дѣламъ вѣры и церкви—и 2) опороченныхъ по церковному суду.

Главную массу Епархіальнаго Собранія имѣюъ составить представители клира и мірянъ отъ всей епархія; въ нее вливаются члены Церковнаго Совѣта, представители монашества, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений. Представители отъ клира и мірянъ входятъ въ Епархіальное Собраніе въ равномъ числѣ. Избираются тѣ и другіе на Окружныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ, состоящихъ изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого-же количества мірянъ, избранныхъ Приходскими Собраніями. Въ случаѣ затруднительности такого способа избранія, окружныя Собранія посылаютъ сво-

ихъ представителей на уѣздныя Собранія, которыя и производятъ избранія депутатовъ на Епархіальное Собраніе. Количество депутатовъ предстоитъ опредѣлить подготовительной Комиссіи. Осложняется въ данномъ случаѣ дѣло неравномѣрностью округовъ. Епархія состоитъ изъ 73 Благочинническихъ округовъ. Размѣръ округа наименьшій 7 церквей, наибольшій (напр. Курскій) 20 слишнимъ церквей. Если-бы округи были хотя болѣе или менѣе равномѣрны, то выборы слѣдовало-бы предоставить обязательно отдѣльнымъ Окружнымъ Собраніямъ, избирающимъ отъ каждаго округа одинаковое количество членовъ въ Епархіальное Собраніе. (Думаемъ, что первое Епархіальное Собраніе, въ компетенцію котораго будетъ входить опредѣленіе границъ Округовъ, при новомъ раздѣленіи епархіи обратитъ вниманіе на неудобства прежняго дѣленія и исправить ихъ). Въ настоящее время, при различіи между округами часто вдвое, будетъ необходимость въ интересахъ соблюденія пропорціональности выборовъ—или соединять округи для уравненій по нѣкоторому среднему масштабу или—что хуже—пользоваться представительствомъ Уѣздныхъ Собраній. Какія новыя осложненія въ ходѣ выборовъ можетъ внести сама жизнь, учесть невозможно. Легче будетъ произвести выборы духовно-учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ—благодаря близкому знанію другъ друга избирателями... Важную роль въ Собраніи должны получить члены Церковнаго Совѣта, особенно входящіе въ составъ подготовительной комиссіи. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что по крайней мѣрѣ въ началѣ Собраніе отъ нихъ будетъ ожидать руководства. Да и вообще представители административно-исполнительной власти, или какъ стоящіе непосредственно у дѣла, или какъ основательно введенные въ курсъ ихъ,—при разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ всегда будутъ имѣть преимущество знанія дѣла по сравненію съ другими членами и чрезъ это въ той или иной степени преимущество вліянія на рѣшенія. Предсѣдательствованіе на Епархіальномъ Собраніи правящаго Епископа или его викарія,—лицъ по взглядамъ, характеру и даже личнымъ особенностямъ хорошо извѣстныхъ членамъ Совѣта, будетъ еще болѣе усиливать значеніе послѣднихъ въ Совѣтѣ и степень вліянія ихъ на ходъ дѣла въ немъ.

Въ своей дѣятельности первому Епархіальному Собранію, какъ отмѣчено, во многомъ предстоитъ сдѣлаться Учреди-

тельнымъ. Такъ, оно должно дать епархіи два важнѣйшихъ органа: Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ. О громадной роли Епархіальнаго Совѣта въ жизни епархіи уже было сказано на страницахъ Вѣстника; значеніе Суда выяснять нечего. На Собраніи лежитъ великая отвѣтственность предъ епархіей организовать оба учрежденія—солидныя и работоспособныя. Въ этихъ видахъ мы съ своей стороны совѣтовали-бы выборы членовъ въ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ не относить на конецъ засѣданій Собранія, когда оно можетъ быть достаточно утомлено предшествующими работами гораздо меньшаго значенія, а приурочить ихъ къ другому моменту—только съ другой стороны не къ началу, пока собраніе еще само не соорганизовалось и члены его не успѣли узнать другъ друга.

Капитальные работы, затѣмъ, будутъ подлежать Собранію въ области финансово-экономической. Крушеніе старыхъ порядковъ и отношеній епархіальной жизни и общая государственная разруха разстроили и подточили финансы епархіи. Взносы перестали поступать—или потому, что при отсутствіи довѣрія и сознательности нѣтъ охоты платить, или потому, что тяжело платить. Собраніе должно взять въ свои авторитетныя и властныя руки все безъ исключенія финансовое дѣло епархіи: ему даются полномочія рѣшать вопросы относительно изысканія общепархіальныхъ источниковъ, организовывать различныя епархіальныя доходныя предпріятія, вводить самообложенія общепархіальныя и по приходамъ, устанавливать и отмѣнять прямыя и косвенныя налоги. Священный Соборъ не даетъ никакихъ общихъ руководственныхъ указаній по части устройства епархіальнаго хозяйства; поэтому вся инициатива въ дѣлѣ остается за Епархіальнымъ Собраніемъ. Безъ сомнѣнія, Собранію придется использовать всѣ источники доходовъ: прямыя обложенія, косвенныя налоги и предпріятія. Пользованіе обложеніями, разумѣется, должно быть осторожнымъ; принятію обложенія должно предшествовать солидное, всестороннее обсужденіе расходовъ, достиженіе сознательнаго соглашенія и при томъ значительнаго большинства насчетъ ихъ необходимости и цѣлесообразности. Предусматриваетъ это и Соборное Постановленіе, когда требуетъ, чтобы рѣшенія по статьямъ обложенія считались состоявшимися лишь въ томъ случаѣ, если за нихъ выскажутся не менѣе  $\frac{2}{3}$  членовъ Собранія. Косвенныя церковныя налоги чужды той тяжелой принудительности

и обременительности, какую они обычно имѣютъ въ государствѣ, и поступаютъ съ большою легкостью, чѣмъ прямыя обложения; но вѣрный расчетъ на этотъ источникъ можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если удастся добиться того, чтоходы примутъ на себя обязательство приобретать предметы церковнаго потребленія только изъ своихъ епархіальныхъ лавокъ, — поступаясь нѣкоторыми мелочами. Организациія новыхъ доходныхъ предприятий при современныхъ условіяхъ едва-ли даже возможна. Придется думать о поддержаніи и возможныхъ улучшеніяхъ уже налаженнаго хозяйства. Собранію недостаточно ограничивать себя общимъ—болѣе формальнымъ—завѣдываніемъ предприятиями и хозяйствами; необходимо ближе войти въ курсъ всѣхъ дѣлъ и въ полномъ смыслѣ слова взять все хозяйство въ свои руки, выяснивъ прибыли и убытки и обсудивъ всѣ возможности. Расходы епархіи предстоятъ колоссальные. Представители церковные при обсужденіи смѣты должны проявить всю широту и, скажемъ, высоту взгляда, чтобы отличить солидное отъ мелочнаго, отъ ближайшаго переноситься въ даль и избѣжать чреватыхъ и трудно-поправимыхъ послѣдствій.

Собранію будетъ необходимость создать штаты служащихъ новыхъ учрежденій—Епархіальнаго Совѣта и Епархіальнаго Суда. Содержаніе ихъ должно пасть всецѣло на епархію. Кардинальнымъ вопросомъ безусловно будетъ вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По соборному постановленію Епархіальное Собраніе оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей, служащихъ и учащихся духовно-учебныхъ заведеній, ассигнуетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ—при чемъ предполагаются на содержаніе этихъ заведеній кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ. Къ сожалѣнію—смѣтныя назначенія изъ центрального церковнаго источника на духовно-учебныя заведенія пока не опредѣлились и размѣръ могущаго потребоваться епархіальнаго пособія нельзя учесть. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что церковный центръ пока самъ переживаетъ финансовый кризисъ и нуждается въ средствахъ. Даже не исключается опасеніе того, будутъ-ли оттуда хотя какія-либо назначенія. Въ послѣднемъ случаѣ судьба духовно-учебныхъ заведеній вручается всецѣло Епархіальнымъ Собраніямъ—вплоть до правомочности гасить эти втеченіе вѣка и болѣе горѣвшіе

свѣтильники. Узкому взору при нѣкоторомъ еще ослѣпленіи мелочною расчетливостью рѣшеніе вопроса о духовно-учебныхъ заведеніяхъ обычно представляется въ такомъ упрощенномъ видѣ: уже духовныя школы перестали удовлетворять потребность епархіи, слѣлавшись своеобразными сословными средними учебными заведеніями, съ одной стороны не дающими пастырей, съ другой—не вполне подготовляющими и для перехода въ свѣтскія учебныя заведенія; съ ними слѣдуетъ покончить и замѣнить ихъ болѣе дѣловой пастырской школой, уровня болѣе низкаго, но по типу узко-церковной. Болѣе солидныя Собранія (напр. столичное Петроградское) не стали на такую точку зрѣнія и рѣшили поддерживать всѣми средствами свои заведенія. Дѣйствительно, финансовый кризисъ духовной школы можетъ быть разсматриваемъ, какъ временный: когда центръ приведетъ въ порядокъ и наладитъ обще-церковныя финансы, школа, безъ сомнѣнія, будетъ питаться снова криантами изъ обще-церковныхъ средствъ. Въ настоящее время этотъ кризисъ можетъ быть въ значительной, степени ослабленъ введеніемъ платы за обученіе; конечно, онъ потребуетъ нѣкотораго временнаго напряженія мѣстныхъ финансовъ. Во всякомъ случаѣ принимать крайнія рѣшенія вообще слѣдуетъ всегда осторожно: легко разрушать, но трудно разрушенное поправлять или на этомъ мѣстѣ вновь созидать; при томъ, разрушеніе можетъ придавить въ данномъ случаѣ сотни юношей. Намъ думается, не понижать нужно уровень общаго образованія въ духовной школѣ, а наоборотъ—поднять его по всѣмъ отраслямъ наукъ до той высоты, на какой онъ стоитъ въ средней свѣтской школѣ. Бояться ухода воспитанниковъ на сторону нечего: питаюсь народными средствами, духовная школа не должна быть узко-клерикальной, а имѣть задачи шире—давать законченное христіански-гуманитарное образованіе своимъ питомцамъ,—какъ будущимъ пастырямъ, такъ и поступающимъ на другія поприща служенія. Отказываться церковнымъ представителямъ отъ содержанія такой школы не благообразно, а добиваться пониженія образовательнаго уровня пастырей, исключительно изъ мелочной расчетливости при общемъ стремленіи къ свѣту и знанію—прямо предосудительно.

При обсужденіи прочихъ статей расхода Епархіальному Собранію будетъ необходимо болѣе серьезно заняться вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства,

ихъ вдовъ и сиротъ. Тяжелое положеніе многихъ несчастныхъ семействъ прямо вопіеть о себѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ пожелать Собранію—поскорѣе сконструироваться, опредѣлиться и, не расточая энергіи, приступить къ дѣловой части. Работы предстоитъ слишкомъ много, вопросы самую жизнь поставлены первой важности и даже злосные, требующіе серьезнаго, внимательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія. Епархія, конечно, вправѣ ожидать, что избранники приложатъ все усердіе, знаніе и опытъ къ дѣлу на общее благо.

М. М.

### Къ недостаткамъ выборнаго начала въ приходахъ.

Съ первыхъ дней государственнаго переворота въ Россіи въ церковной ея жизни во всей своей полнотѣ и силѣ дѣйствуетъ выборное начало. По мнѣнію его проповѣдниковъ и защитниковъ, поднимавшихъ вопросъ о немъ еще въ предсоборной Комиссіи (онъ не прошелъ тогда въ виду несочувствія къ выборному началу въ церкви духовенства, какъ высшаго, такъ и низшаго, а отчасти и мірянъ), оно должно было упрочить положеніе духовенства, возвысить его авторитетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оживить замершую церковно-религіозную жизнь приходовъ, давъ его членамъ возможность активно участвовать въ ней. Отрицать важность и жизненное значеніе выборнаго начала духовенства въ дѣлѣ современнаго церковнаго строительства врядъ-ли возможно, но при самомъ своемъ возникновеніи у насъ оно приняло такія уродливыя формы, что уже теперь всеми признана необходимость скорѣйшаго и кореннаго преобразованія въ пониманіи его сущности и правѣ пользования имъ. Цѣлью настоящей замѣтки является желаніе познакомить читателей съ недостатками практикуемаго нынѣ выборнаго начала на основаніи повременной духовной печати и указать мѣры, предлагаемыя авторами изъ среды клира для борьбы съ вредными для церкви послѣдствіями неправильнаго его пониманія мірянами и для приданія ему истиннаго смысла.

Выборное начало въ современномъ его состояніи оказываетъ вредное, разрушающее вліяніе на всѣ стороны церковной жизни и ставитъ духовенство въ невыносимо-тяжелыя условія существованія. Успѣхъ и процвѣтаніе дѣла строительства



церкви Христовой зиждется, главнымъ образомъ, на всѣми признаваемомъ авторитетѣ ея пастырей. Подъ ихъ отеческимъ и просвѣщеннымъ руководствомъ протекаетъ религіозная жизнь общины, въ дѣлахъ которой вѣрующіе принимаютъ живое, активное участіе. Что пастырю принадлежитъ исключительное право учительства и наставничества въ дѣлахъ вѣры, видно изъ Постановленій Апостольскихъ, гдѣ говорится: „тебѣ, пастырю, надлежитъ начальствовать надъ подчиненными, а не быть у нихъ подъ начальствомъ, потому-что и сынъ не начальствуетъ надъ отцомъ, ни рабъ надъ господиномъ, ни ученики надъ учителямъ“. Но и въ прежнее время священникъ могъ воздѣйствовать на приходъ только подъ условіемъ полной матеріальной независимости отъ него. Теперь-же, съ введеніемъ выборнаго начала эта зависимость не исчезла, но еще усугубилась, приняла высокомерный и унижительный характеръ отношенія работодателя къ наемникамъ. И въ этомъ во многомъ виновато само духовенство. Въ настоящее время не приходъ ищетъ священника, а послѣдній самъ предлагаетъ ему услуги въ дѣлѣ удовлетворенія его религіозныхъ нуждъ. Помимо того, во время выборовъ создается постыдная конкуренція между кандидатами, не брезгающими недостойными пастыря средствами для агитации. Чтобы заслужить отъ прихода одобреніе, показать себя въ наилучшемъ видѣ, примѣняясь къ его вкусамъ и взглядамъ, священникъ выставляетъ себя на показъ, какъ какой нибудь товаръ. Не говоря уже о томъ, что такое явленіе въ церковной жизни ненормально, приходится съ грустью отмѣтить, что нѣкоторые клирики, чтобы занять мѣсто въ болѣе доходномъ приходѣ или подняться по іерархической лѣстницѣ, бывають такъ или иначе замѣшаны въ удаленіи изъ прихода прежняго священника, причемъ при службѣ „на показъ“ допускають въ ней не мало новшества, заранее соглашаются на низкую плату за требы и т. д. Все это, конечно, подвергаетъ высокую идею пастырства ненужнымъ и опаснымъ униженіямъ. Въ результатѣ приходъ считаетъ избраннаго имъ священника облагодѣтельствованнымъ и требуетъ отъ него всяческихъ угожденій и услугъ, необходимости подлаживаться подъ ихъ нравственный уровень. Если-же пастырь почему либо не понравится приходу, а въ большинствѣ случаевъ даже его немногимъ членамъ, то они безъ всякаго суда и слѣдствія просятъ его покинуть приходъ, благо на его мѣсто найдется

нѣсколько другихъ, болѣе подходящихъ къ ихъ требованіямъ.

Возможно-ли въ такой обстановкѣ, похожей на жизнь около вулкана, готоваго каждую минуту къ изверженію, не чувствуя за собой никакой поддержки, чтобы противостоять произволу массы, исполнять священнику свои обязанности дѣйствительно по долгу пастырской совѣсти, т. е. проповѣдывать, наблюдать за исполненіемъ правилъ вѣры и христіанской нравственности, обличать заблуждающихся и уклоняющихся? Поистинѣ духовенство изъ одной зависимости попало еще въ горшкую, „изъ огня да въ полымя“, какъ говорится въ пословицѣ. Прямымъ слѣдствіемъ отсюда является паденіе его авторитета, что, какъ мы уже сказали, губительно отражается и на самой вѣрѣ.

Православное духовенство и въ прежнее время не обладало, если не сказать больше, дружной и крѣпкой организаціей, полнымъ единеніемъ въ вопросахъ и задачахъ своей служебной дѣятельности для достиженія поставленной еще Божественнымъ Учителемъ цѣли, т. е. для приведенія всѣхъ въ лоно церкви и укрѣпленія вѣры. Однако тогда это не такъ бросалось въ глаза, а неурядицы, если таковыя случались, были, такъ сказать, семейными и не выносились за предѣлы сословія. Теперь же съ введеніемъ выборнаго начала разрушилось и прежнее призрачное единеніе. Каждый священнослужитель полагается сейчасъ во всемъ исключительно на свои силы, относится недовѣрчиво къ своимъ соработникамъ, ожидая встрѣтить въ нихъ претендентовъ на свое мѣсто. Конечно, это можно объяснить современнымъ незавиднымъ положеніемъ духовенства, но служба въ трехчленномъ причтѣ, по словамъ многихъ священниковъ, стала невыносимой. И такъ трудно пастырю, особенно въ деревнѣ, переносить недоброжелательное, а подчасъ открыто-враждебное отношеніе къ нему прихожанъ, подстрекаемыхъ нѣсколькими вожаками, каково-же должно быть его положеніе когда походъ противъ него начать другимъ священникомъ или-же его помощниками въ дѣлѣ служенія церкви? Нужно обладать недюжинной силой воли и стальными нервами, или-же особо-горячей преданностью дѣлу, чтобы выдерживать эту угнетающую обстановку, большинство-же, не дожидаясь приговора, бѣжитъ куда глаза глядятъ, лишь бы быть только подалѣе отъ порядковъ и настроеній прихода. Хорошо, если изгнанный священникъ найдетъ подходящее мѣсто, если-же

этого не случается, то онъ силою вещей принуждается примѣнять такой-же способъ по отношенію къ другому пастырю.

„Кандидаты“ на освободившіяся не безъ ихъ проісковъ мѣста, начиная отъ священниковъ и кончая псаломщиками, главною причиною своего желанія поступить на приходъ выставляютъ неотступныя просьбы прихожанъ имѣть его своимъ пастыремъ. Въ епархіальный городъ они являются въ сопровожденіи выборныхъ отъ прихода, которые подтверждаютъ ихъ слова и грозятъ въ случаѣ неназначенія своего избранника перейти въ сектанство. Главный корень зла здѣсь въ томъ, что многіе діаконы и псаломщики желаютъ получить санъ пресвитера и для этого „задабриваютъ“ прихожанъ самыми разнообразными способами. Въ „Воронежскомъ Вѣстникѣ Церковнаго единенія“ рассказывается, напримѣръ, такой случай, представляющій любопытную картинку изъ современной церковно-приходской жизни.

„Небольшой приходъ назначилъ за требы очень низкую таксу, на каковую причтъ не согласился и прихожане задумали смѣнить священника. Скоро нашелся и кандидатъ въ лицѣ псаломщика въ санѣ діакона, который не окончилъ и городского училища и на мѣстѣ пробылъ всего четыре года. Онъ охотно согласился на предложенную таксу и, въ сопровожденіи шести уполномоченныхъ отъ прихода, явился въ Воронежъ просить священническое мѣсто. По дорогѣ къ архіепископу, на улицахъ города, онъ поучалъ уполномоченныхъ, что и какъ они должны говорить ему.

— „Вы, останавливаясь, поучалъ онъ ихъ, говорите одно: поставьте, Ваше Преосвященство, намъ священникомъ этого діакона. Мы его знаемъ. Онъ человѣкъ хороший и у него большая практика. Другого священника мы не примемъ. Скорѣе въ баптизмъ пойдемъ, а не примемъ“.

— „Въ баптизмѣ? переспрашиваютъ уполномоченные.— А что это за баптизма?“

— „Это вѣра такая.“

— „А, вѣра. А ужъ мы думали, не открылась-ли новая воля, аи свобода какая.“

Этотъ и подобные ему случаи, выросшіе на почвѣ уродливаго пониманія выборнаго начала, вносятъ дезорганизацію въ среду духовенства и тѣмъ мѣшаютъ установленію болѣе правильныхъ отношеній пастыря къ прихожанамъ.

Кромѣ того, выборное начало послужило исходнымъ пунктомъ мірянамъ для пониженія платы духовенству за требы и установленію такъ называемой „таксы“. Нѣкоторые авторы разсматриваютъ это печальное явленіе, какъ непреложный законъ жизни, формулированный съ необыкновенной ясностью и понятностью въ пословицѣ: „что посеешь, то и пожнешь“. Въ прежнее дореволюціонное время духовенство само устанавливало таксу за требоисправленія и совершеніе таинствъ, взирая ее почти одинаково и съ богатыхъ и съ бѣдныхъ. Къ такому образу дѣйствій понуждала сама жизнь, такъ какъ надо было на что-нибудь существовать, а расчетъ на правильную и справедливую оцѣнку прихожанами дѣятельности пастыря и въ связи съ этимъ на достаточныя добровольныя приношенія въ большинствѣ случаевъ не оправдывался въ дѣйствительности. Къ несчастью въ средѣ духовенства находились лица, открыто преслѣдовавшія своимъ служеніемъ корыстныя цѣли. Они доходили въ этомъ случаѣ до крайностей и вызывали эксцессы. Неблаговидныя поступки такихъ пастырей, по названію, съ прихожанами съ злобной радостью и предубѣжденнымъ мнѣніемъ разглашались и клали тѣнь на все духовенство. Со времени революціи народъ, вырвавшись изъ принудительной опеки на свободу, стремится поставить священнослужителей въ то положеніе, въ которомъ находился самъ, отплатить той монетой, которой прежде получалъ. Это и послужило причиной установленія „таксы“. Притомъ, если она покажется священнику слишкомъ малой, то вѣдь его можно удалить изъ прихода безъ всякихъ мало-мальскихъ для себя худыхъ послѣдствій, такъ какъ на его мѣсто найдутся болѣе сговорчивые и непритязательные.

Установленіе низкой таксы, помимо другихъ причинъ, зависитъ еще отъ того, что міряне оцѣниваютъ трудъ священника односторонне, какъ только физическій. Такая оцѣнка, конечно, крайне несправедлива. Міряне забываютъ о трудностяхъ служенія духовенства въ холодныхъ храмахъ зимой, о проводахъ пѣшкомъ во всякую погоду умершихъ, о необходимости ѣздить въ службу и ненастье для исправленія требъ, о возможности зараженія во время ихъ и т. д. Духовный-же трудъ пастыря ими оставляется безъ вниманія. Въ примѣръ можно привести разсказъ одного священника, напечатанный въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. „Я живу, пишетъ онъ, въ

приходѣ болѣе 40 лѣтъ на одномъ и томъ-же мѣстѣ по рукоположеніи. Тѣмъ не менѣе, когда вокругъ и около принялись прихожане за изгнаніе своихъ священниковъ, и въ моемъ приходѣ на сходѣ былъ поднятъ вопросъ: „какъ быть съ нашимъ батюшкой“. „Батюшка хорошъ,“ послѣдовалъ отвѣтъ изъ толпы. „Хорошъ-то онъ хорошъ исполненіемъ своихъ требъ, но свой трудъ цѣнить не по нашему“, возразили нѣкоторые изъ толпы,—„надо ему дать таксу.“ И вотъ былъ составленъ приговоръ съ таксою въ немъ: за причастіе больного на дому—обоймъ съ псаломщикомъ—20 к., за похороны и исполненіе церковныхъ обрядовъ на дому или на мѣстѣ, не считаясь съ разстояніемъ—1 р., за проводъ изъ дому въ церковь и на кладбище, гдѣ и запечатать—3 р., за крещеніе—25 к., хлѣбъ и платокъ, за браковѣнчаніе—2 р., за метрику—50 к. Всего получается въ годъ по сей таксѣ на двухъ священниковъ и псаломщика до 100 р. Въ приговорѣ было добавлено про священника: „будетъ брать по таксѣ—пусть живетъ, не будетъ—пусть съ Богомъ уходитъ“. Понятно, что на такое мизерное содержаніе, да еще безъ земли, духовенству жить невозможно. Это является главной причиной бѣгства духовенства съ приходовъ, которые въ такомъ случаѣ или совсѣмъ лишены правильной церковной жизни, или-же она совершается тамъ безъ всякой планомѣрности случайными священниками, а отъ этого страдаетъ дѣло церковное.

Есть и еще одно обстоятельство, вызванное неправильной постановкой выборнаго начала, которое также угрожаетъ церковному дѣлу тяжелыми послѣдствіями—это замѣчающійся недостатокъ образованныхъ кандидатовъ на свободныя пастырскія мѣста. Объясняется это явленіе не только тяжелымъ положеніемъ духовенства, но и самой процедурой выборовъ.

Приходъ сейчасъ въ большинствѣ своемъ малосознателенъ и выборами руководитъ заинтересованная кучка людей, которая и выноситъ свое рѣшеніе. Какія мытарства приходится пройти правомочному кандидату, чтобы быть избраннымъ,—это слишкомъ общеизвѣстно и въ деталяхъ не нуждается. Большею частію побѣда остается за тѣмъ, кто сумѣлъ импонировать прихожанамъ, фальшиво и артистически разыграть роль добраго пастыря, служащаго по призванію. Скромный и правдивый пастырь, не умѣющій красно говорить и не обѣщающій того, что онъ не сможетъ сдѣлать во время служе-

нія на приходѣ, остается за бортомъ. При такомъ положеніи дѣлъ изъ семинаріи въ пастыри пойдуть только немногія лица. Число-же мало-образованныхъ и неподготовленныхъ къ пастырской дѣятельности кандидатовъ будетъ увеличиваться, такъ какъ приходу нуженъ наемникъ, довольствующійся нищенскимъ содержаніемъ и удобный для него во всѣхъ отношеніяхъ, а не нравственныя достоинства пастыря.

Такое оскудѣніе правомочныхъ кандидатовъ въ пастыри-одно изъ самыхъ тяжелыхъ и опасныхъ явленій для православной церкви.

Резюмируя все сказанное, приходимъ къ заключенію, что неправильная постановка выборнаго начала привела къ слѣдующимъ печальнымъ результатамъ: 1) паденіе авторитета духовенства, 2) развалъ единенія въ средѣ духовенства; 3) введеніе низкой таксы и 4) недостатокъ правомочныхъ кандидатовъ въ пастыри.

Эти явленія грозятъ полной разрухой церковной жизни, а посему вопросъ о выборномъ началѣ необходимо всесторонне пересмотрѣть и внести въ него нужные коррективы.

Прежде всего духовенство должно быть ограждено отъ произвола прихожанъ. Далѣе, необходимо придать выборному началу его истинный смыслъ, прекратить удаленіе священниковъ изъ прихода по прихоти, безъ основательныхъ на то причинъ. Сейчасъ изгоняють пастырей по самымъ разнообразнымъ предлогамъ: однихъ—за кажущуюся приверженность старому режиму, другихъ—потому-что они не соглашались на слишкомъ низкую установленную приговорами таксу, третьихъ—за преклонныя лѣта, въ иныхъ приходахъ виновнымъ въ удаленіи является другой священникъ и т. п. И только въ исключительныхъ случаяхъ приходъ подаетъ прошеніе и ждетъ разбора дѣла. Большею-же частію онъ прямо требуетъ удаленія священника подъ угрозой вынуть душу изъ тѣла и не соглашаясь, во избѣжаніе нежелательныхъ эксцессовъ, ни на какія слѣдствія и дознанія. А иногда, какъ въ селѣ Званномъ, Курской губерніи, прихожане не подавая жалобъ, прямо предъявляютъ священнику ультиматумъ—оставить районъ прихода въ весьма короткій срокъ, запрещаютъ ему священнослуженіе, отбирають отъ него ключи. Вотъ этотъ-то произволъ и нужно прекратить.

Ни одинъ священникъ не долженъ оставлять мѣста своего служенія безъ разбора дѣла, суда и слѣдствія. Тѣмъ бо-

лѣе, что при индифферентности большинства прихожанъ къ церковнымъ дѣламъ, виновной въ удаленіи священника изъ прихода является незначительная кучка лицъ, почему—либо враждебно—настроенная по отношенію къ пастырю. Для иллюстраціи приведемъ слѣдующій случай. Чудановское общество, грайворонскаго уѣзда, постановило удалить священника Яньшина за приверженность старому режиму. При провѣркѣ приговора установлено, что за Яньшина подано 120 голосовъ, а противъ только 7. Выводъ ясенъ: удалить изъ прихода о. Яньшина хотѣло только нѣсколько лицъ.

Изгнаніе священниковъ изъ прихода по настоянію нѣсколькихъ его членовъ прекратить нетрудно. Наиболѣе цѣлесообразною мѣрою для воздѣйствія на прихожанъ считаютъ оставленіе прихода безъ священника, если онъ удаленъ оттуда безвинно, безъ предварительнаго слѣдствія и суда, удаленъ не епархіальной властью, а приговоромъ мірянъ. Эта мѣра, правда, нѣсколько жестока и какъ-бы не соответствуетъ понятію о церкви, какъ любвеобильной матери, но она необходима и притомъ двухъ—трехъ примѣровъ будетъ достаточно для вразумленія цѣлой епархіи. Такъ-же заслуживаетъ вниманія мысль о примирительныхъ комиссіяхъ на случай конфликта между причтомъ и прихожанами. Въ правилахъ объ этой комиссіи, напечатанныхъ въ „Голосѣ Свободной Церкви“, говорится: „Въ тѣхъ случаяхъ, когда между прихожанами и членами причта образуется конфликтъ, окружный церковный Совѣтъ выдѣляетъ изъ своего состава двухъ членовъ—духовнаго и мірянина, которые совмѣстно съ *представителемъ Гражданскаго Исполнительнаго Комитета*, уѣзднаго, волостнаго или сельскаго, выезжаютъ въ приходъ, разбираютъ дѣло и склоняютъ къ примиренію прихожанъ и клиръ, о чемъ составляется надлежащій актъ, представляемый затѣмъ на утвержденіе Епископа“.

Мѣру принудительнаго оставленія прихода безъ священника совѣтуется примѣнять и въ томъ случаѣ, если приходъ непремѣнно желаетъ имѣть у себя пастыремъ недостойнаго или непригоднаго съ точки зрѣнія каноновъ и требованій церковныхъ правилъ кандидата. Болѣе или менѣе продолжительное пребываніе прихода безъ священника заставитъ мірянъ относиться гораздо сознательнѣе къ выборамъ, на нихъ не будетъ мѣста агитаціи „безцеремонныхъ“ кандидатовъ. Кромѣ того, повышенный интересъ къ выборамъ священника прив-

лечетъ къ нимъ весь приходъ и это прекратитъ избраніе пастыря только нѣсколькими почему-либо заинтересованными лицами, придастъ болѣе справедливую оцѣнку истинному труду іерея, его нравственному достоинству.

Самый ходъ выборовъ долженъ происходить по слѣдующему плану.

Епархіальная власть получаетъ отъ благочинныхъ извѣстія объ освободившихся мѣстахъ съ выясненіемъ матеріальнаго положенія прихода и публикуетъ нѣкоторое время списокъ вакансій (священ. І. Пр—овъ минимумомъ считаетъ 1½ мѣсяца). Наряду съ этимъ печатается и списокъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста съ подробными свѣдѣніями объ образовательномъ цензѣ ихъ. Это дѣлается съ цѣлью облегчить духовенству пріисканіе приходоѡ, а мірянамъ священника.

Для прекращенія изгнанія съ приходоѡ, необходимо бороться съ кандидатами на нихъ и бороться съ ними должно само духовенство. Оно само только можетъ защитить себя отъ нихъ. По этому случаю въ правилахъ уже упомянутой примирительной комиссіи говорится: „Прізнается недопустимымъ, чтобы впредь до окончанія примирительнаго разслѣдованія кто-либо изъ клирикоѡ предъявлялъ на мѣсто, еще не освободившееся, свою кандидатуру и всѣ переговоры съ прихожанами объ условіяхъ занятія этого мѣста“.

Утвержденіе кандидата въ должности принадлежит безусловно епархіальной власти.

Право избранія псаломшикоѡ должно быть предоставлено священникамъ, такъ—какъ каждый изъ нихъ будетъ стремиться подыскать себѣ дѣйствительнаго „помощника“, чѣмъ устранятся недоразумѣнія въ самомъ причтѣ.

Вотъ тѣ дефекты выборнаго начала, которые вызываютъ ненормальныя и нежелательныя отношенія между священникомъ и прихожанами, разстраиваютъ церковную жизнь, и рекомендуемые, а такъ-же проводимые уже въ жизнь духовенствомъ другихъ епархій, коррективы для приданія ему истиннаго смысла и значенія.

Думается, что годичный опытъ примѣненія выборнаго начала въ приходахъ Курской епархій дастъ достаточно матеріала для сужденія о немъ на предстоящемъ Епархіальномъ Собраніи, для устраненія его недостаткоѡ и выработки болѣе со-



вершенныхъ его формъ, согласныхъ съ церковными канонами, вполне удовлетворяющихъ интересамъ пастырей и пасомыхъ, устанавливающихъ правильныя между ними взаимоотношенія, ограждающихъ духовенство отъ новаго рабства, а церковно-приходскую жизнь отъ разложенія. *В. С—скій.*

---

## Изъ епархіальной хроники.

Въ Окружныхъ Церковныхъ Совѣтахъ. Въ составъ Окружнаго Церковнаго Суда 3 округа Дмитріевскаго уѣзда Благочинническимъ Собраніемъ избраны слѣдующіи лица:

1) отъ священниковъ—священникъ села Верхней Саковинки о. Алексѣй Поповъ,

2) отъ діаконовъ—діаконъ с. Машкиной Бѣлицы Михаилъ Софроньевъ,

3) отъ псаломщиковъ—псаломщикъ с. Яндовища Никифоръ Яковлевъ

и 4) отъ прихожанъ—граждане: села Волкова—Василій Лукинъ, с. Вабли—Викторъ Жуковъ и с. Машкиной Бѣлицы—Максимъ Сидѣльцевъ.

Все означенныя лица утверждены въ должности Епарх. Церк. Совѣтомъ 22-го марта.

---

22 февраля собраніе духовенства и представителей отъ мірянъ 3 округа Фатежскаго уѣзда произвело выборы председателя Окружнаго Церковнаго Совѣта. Большинствомъ голосовъ (32 противъ 17) избранъ священникъ села Брусцова о. Александръ Плетеневъ, который 4 апрѣля и утверждёнъ Епархіальнымъ Церковнымъ Совѣтомъ въ должности.

---

**Пастырь—страдалецъ.** Намъ сообщаютъ слѣдующій весьма прискорбный фактъ, имѣвшій мѣсто въ Фатежскомъ уѣздѣ.

18 декабря минувшаго года изъ с. Ольховатки былъ перемѣщенъ въ с. Гниловоды священникъ о. Θεодоръ Поповъ. Воспользовавшись этимъ случаемъ, группа гражданъ с. Ольховатки, захватила принадлежавшее о. Θεодору имущество: домъ съ надворными постройками—двумя амбарами, сараемъ и клуней, весь живой и мертвый инвентарь, и все имѣвшееся въ распоряженіи о. Θεодора продовольственные продукты.

Обременный большою семьею о. Θεодоръ поставленъ въ невыносимо тяжелое положеніе.

Епархіальный Церковный Совѣтъ и самъ о. Ѳеодоръ обратились съ ходатайствами въ Курскій Революціонный Совѣтъ, но будутъ-ли какіе-либо осязательные результаты отъ подобныхъ ходатайствъ это—вопросъ будущаго. Сейчас же намъ приходится выразить о. Ѳеодору и его семейству чувство глубокой скорби и сочувствія въ постигшемъ ихъ несчастіи.

По монастырямъ епархіи. Ударъ за ударомъ постигаютъ наши монастыри. Не такъ давно мы сообщали о злодѣйскомъ ограбленіи бѣднѣйшаго въ епархіи Льговскаго Знаменскаго женскаго монастыря, когда грабители не постѣснялись даже забрать 200 рублей сиротскихъ денегъ. Въ настоящее время этотъ же монастырь постигло новое горе. 14 марта Шустовскій Революціонный Волостной Совѣтъ крестьянскихъ депутатовъ прислалъ на имя монастыря слѣдующее отношеніе.

„Льговскій Знаменскій женскій монастырь при с. Коробкинѣ.

Согласно постановленія общаго собранія Шустовскаго Волостного Совѣта отъ 11 марта с. г. предлагается вамъ немедленно и не далѣе 7 дней съ полученіемъ сего доставить въ Волостной Совѣтъ налога на вашъ капиталъ въ суммѣ пяти тысячъ рублей (5000 р.). Если же таковыя не будутъ представлены въ назначенное время, то вы будете арестованы и отправлены въ тюрьму, а имущество ваше конфискуется и поступитъ въ Общественное достояніе.

За Предѣдателя Опенкинъ“.

Далѣе слѣдуютъ 4 подписи членовъ Совѣта.

Въ монастырѣ сейчасъ настоящая паника. Всего въ монастырскомъ сундукѣ—42 руб. и сестры въ отчаяніи, гдѣ взять недостающую до 5000 руб. сумму. Игуменія—больна, а ей еще грозятъ заточеніемъ въ тюрьму.

Епархіальный Церковный Совѣтъ обратился въ Курскій Революціонный Совѣтъ съ ходатайствомъ о немедленной отмѣнѣ постановленія Шустовскаго Совѣта. Отвѣта пока въ Епархіальный Совѣтъ не поступило.

Чего—чего только не творится въ нашей „свободной“ Россіи.

Иъ „свободѣ“ совѣсти. Бѣлгородскій Военно-Революціонный Комитетъ не перестаетъ съ прежнею настойчивостью „отдѣ-

лять" церковь отъ государства. 30 марта имъ было отправлено слѣдующее отношеніе Преосвященному Епископу Никодиму, за № 358.

„Бѣлгородскому Епископу Никодиму.

Въ послѣднее время замѣчено, что многіе священники, пользуясь авторитетомъ церкви и именемъ Бога, усиленно агитируютъ противъ Совѣтской Власти. Предлагаемъ отдать строгій приказъ о запрещеніи такой контръ—революціонной агитации, такъ какъ не дѣло служителей церкви вмѣшиваться въ мірскія дѣла.

Причемъ предупреждаемъ, что священники, замѣченные въ агитации, съ контръ-революціоннымъ намѣреніемъ, будутъ предаваться Суду Военно-Революціоннаго трибунала“.

Предсѣдатель Военно-Революціоннаго Комитета *Косилюковъ*.

Секретарь *А. Фрумкинъ*.

Преосвященный Никодимъ на это отношеніе отвѣтилъ слѣдующее:

„Военно-Революціонному Комитету Бѣлгородскаго Совѣта депутатовъ.

Отношеніемъ Вашимъ отъ 30/17 марта № 358 на духовенство наше взведено тяжелое обвиненіе: „многіе священники, пользуясь авторитетомъ церкви и именемъ Бога, усиленно агитируютъ противъ Совѣтской Власти“. Но не указано: городскіе это священники, или уѣздные, или тѣ и другіе вмѣстѣ, не указано ни одной личности, ни того, что именно говорилось и кѣмъ, не приложено къ отношенію никакихъ актовъ, изъ которыхъ бы я могъ усмотрѣть съ точностью и безспорностью незаконно-мѣрность въ дѣйствіяхъ духовенства. Между тѣмъ насколько я освѣдомленъ, мои почтенные собратья—пастыри не только не агитируютъ противъ Власти, но поступаютъ какъ разъ наоборотъ. Не смотря на такіе факты, какъ приказъ выносить иконы и осуществленіе его въ школахъ и больницахъ во время первой седмицы Великаго Поста, изгнаніе изученія закона Божія, даже частнаго, изъ стѣнъ школы, расклейка на столбахъ по городу объявленія къ „товарищамъ Рабочимъ, Крестьянамъ и Солдатамъ отъ имени Исполнительнаго Комитета Бѣлгородскаго Совѣта Р. С. и Кр. депутатовъ“ въ началѣ февраля, по поводу котораго было другое объявленіе отъ самаго же Совѣта отъ 22 февраля и др., духовенство призы-

бастъ къ повиновенію Власти и умиротворяетъ своимъ словомъ взволнованное и огорченное чувство Православнаго Русскаго населенія. г. Бѣлгорода.

Посему предлагаю Вамъ въ обоснованіе и разъясненіе словъ Вашего отношенія „въ послѣднее время замѣчено“ доставить мнѣ точныя и обоснованныя данныя въ подтвержденіе предъявленнаго духовенству нареканія. Когда таковыя свѣдѣнія будутъ получены, Ваше отношеніе № 358 будетъ разсмотрѣно вмѣстѣ съ таковыми дополнительными свѣдѣніями въ церковномъ Совѣтѣ.

Никодимъ, Епископъ Бѣлгородскій“.

Такъ идетъ на св. Руси „отдѣленіе“ церкви отъ государства. Отдѣляютъ, отдѣляютъ и все никакъ „отдѣлить“ не могутъ. А вѣдь казалось-бы пора и „отдѣлить“. А еще лучше—забыть это „отдѣленіе“.

І. Арсеній.

### Постановленіе родительскихъ комитетовъ о платѣ законоучителямъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года въ начальныхъ училищахъ г. Курска происходили родительскія собранія по вопросу о преподаваніи закона Божія въ связи съ декретомъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи школы отъ церкви. Большинство родителей высказалось за сохраненіе обязательности преподаванія въ стѣнахъ школъ въ виду совершенной невозможности самимъ родителямъ дать болѣе или менѣе достаточныя свѣдѣнія изъ закона Божія, а также за отсутствіемъ у нихъ средствъ на приглашеніе особыхъ законоучителей для занятій на дому. Окончательное постановленіе по сему вопросу, принятое общимъ собраніемъ родительскихъ комитетовъ, состоявшимся 3 марта (18 февраля) с. г., было таково:

а) Законъ Божій преподавать.

б) Преподаваніе закона Божія производить въ школьныхъ помѣщеніяхъ.

в) Въ виду того, что до конца учебнаго года осталось немного времени, а при измѣненіи расписанія возможно, что не все время будетъ продуктивно использовано для уроковъ, усердно просить Комисара по народному просвѣщенію допустить преподаваніе закона Божія въ часы установленныя ны-

нѣ существующимъ расписаніемъ. Если бы однако просьба эта не была уважена администраціей, то рѣшеніе вопроса о времени преподаванія закона Божія предоставить Педагогическимъ Совѣтамъ совмѣстно съ законоучителями и представителями отъ родителей въ школьныхъ комитетахъ.

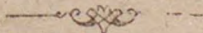
г) Для вознагражденія за трудъ законоучителей образовывать специальный фондъ при исполнительномъ бюро комитета, съ какой цѣлью просить родителей внести одновременно по 50 коп. за каждого ученика или ученицу.

и д) Трудъ законоучителя оплачивать по 2 руб. за каждый урокъ фактическаго преподаванія. В. Б.

---

### О П Е Ч А Т К А.

На стран. 255, (5 стр. сверху) № 12—13 Вѣстника напечатано: „научно изучавшіе историческія ея судьбы и ея учреждений“, слѣдуетъ читать: „научно изучавшіе историческія судьбы епархіи“.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Священнаго Синода Преосвященному Теофану, Епископу Курскому и Обоянскому. По поводу захвата одной дух. Консисторіи.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали докладъ одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о насильственномъ со стороны губернскихъ народныхъ комиссаровъ прекращеніи дѣятельности мѣстной духовной Консисторіи. **Постановлено:** поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ случаяхъ захвата зданій духовныхъ Консисторій и насильственнаго прекращенія въ нихъ занятій: 1) за-

являть протестъ губернскому по внутреннимъ дѣламъ комиссару, съ объясненіемъ, что духовная Консисторія является учрежденіемъ церковнымъ, которое, и по отнятіи у него предметовъ вѣдѣнія и дѣйствованія государственныхъ, должнѣ продолжать свои дѣйствія церковнаго порядка, признаваемыя и декретомъ о свободѣ совѣсти и отдѣленія Церкви отъ Государства и 2) въ соотвѣтствіе съ циркулярнымъ указомъ отъ 15 февраля—1 марта с. г. № 1, незамедлительно оповѣщать о томъ приходскія собранія и весь православный народъ епархіи для выраженія протестовъ противъ произведеннаго посягательства на достоиніе и права Православной Церкви и учреждений духовныхъ и для принятія всѣхъ возможныхъ мѣръ къ возстановленію нарушенныхъ правъ. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярные указы. Марта 2—15 дня 1918 г. № 3.

Митрополитъ *Агафангелъ*.

---

### Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декрета о расторгненіи брака и о гражданскомъ бракѣ.

Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ напечатаны въ „газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства“ (1917 г. № 36 и 37) декреты о расторгненіи брака и о гражданскомъ бракѣ. Въ этихъ декретахъ, изданныхъ безъ сношенія съ Православной церковною властью и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, допускается расторгненіе брака чрезъ гражданскій судъ, и при томъ только вслѣдствіе просьбы обоихъ супруговъ, или хотя бы одного изъ нихъ. Этимъ открыто попирается святость брака, который по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученія Спасителя нашего (Матѣ. 19, 9) и только въ

исключительныхъ, опредѣленныхъ случаяхъ можетъ быть расторгнуть церковною властью. Сверхъ того, по этимъ декретамъ для совершенія брака достаточно простой записи въ судѣ, а для разведенныхъ нѣтъ запрещенія вступать въ новые браки неограниченное число разъ.

Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви Священный Синодъ призываетъ ихъ не вступать на широкій путь грѣха, ведущій къ гибели, и строго хранить церковные законы, памятуя, что тѣ, которые нарушаютъ церковныя постановленія, навлекаютъ на себѣ гнѣвъ Божій и церковное осужденіе. Декреты, направленные къ ниспроверженію церковныхъ законовъ не могутъ быть приняты Церковью.

Слѣдуя ученію Слова Божія и церковнымъ правиламъ, Священный Соборъ опредѣляетъ, въ отношеніи брака и развода въ виду изданныхъ декретовъ слѣдующія общія правила:

1) Бракъ, освященный Церковью, не можетъ быть расторгнуть гражданскою властью. Таковое расторженіе Церковью не признаетъ дѣйствительнымъ. Совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи Таинства брака.

2) Православные христіане, состоящіе въ бракѣ, освященномъ Церковью и расторгнутомъ церковною властью, если вступаютъ въ новый гражданскій бракъ, на основаніи только гражданского развода, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи. Такія брачныя сожительства никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія и составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ св. Таинъ (67 прав. 6 Всел. Соб.; 77 прав. св. Василя Великаго).

3) Запись брачующихся въ гражданскихъ учрежденіяхъ не можетъ замѣнить церковнаго браковѣчанія, какъ святаго Таинства, освящающаго и укрѣпляющаго супружескій союзъ мужа и жены благодатною силою. Поэтому брачныя сожитія на основаніи одной только записи въ гражданскія книги, или такъ называемые гражданскіе браки, неизрѣнно должны быть освящаемы церковнымъ вѣчаніемъ. Церковное же вѣчаніе возможно лишь въ томъ случаѣ, если къ совершенію брака нѣтъ каноническихъ препятствій.

4) Настоящее опредѣленіе обнародовать для руководства чадамъ Православной Церкви, и вмѣстѣ съ симъ вопросъ объ

отношеніи Церкви къ гражданскому браку, передать для подробной разработки въ Соборный отдѣлъ о церковномъ судѣ, а въ соединенное присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта передать вопросъ о записи брака при новыхъ условіяхъ ихъ совершенія въ церковныя метрическія книги.

## Перемѣны по службѣ.

Епископомъ Курскимъ назначены: діаконъ-псаломш. села Новоселидебнаго, Щигровскаго у., Іоаннъ *Сokolovъ* опредѣленіемъ Епарх. Церк. Совѣта, отъ 22 марта—4 апрѣля, діаконъ въ село Красную Поляну, того же уѣзда.

— Николай *Зайцевъ* опредѣленіемъ Епарх. Церк. Совѣта, отъ 14/27 марта на псаломщическое мѣсто къ соборной ц. гор. Старога-Оскола, согласно избранію прихожанъ.

— Священникъ Ѳеодоръ *Чесфановъ* на священническое мѣсто въ село Сторожевое, Суджанскаго у., по приговору прихожанъ, опредѣленіемъ Епарх. Церк. Совѣта, отъ 24/6 апрѣля.

— Михаилъ *Кулакинъ* на псаломщическое мѣсто въ село Фитижъ, Льговскаго у., 29/11 апрѣля.

— Николай *Кононовъ* псаломщикомъ къ Ильинской ц. с. Благодатнаго, Рыльскаго у. 30/12 апрѣля.

— Арсеній *Чернышевъ* на псаломщическое мѣсто въ село Журавлино, Курскаго у., 30/12 апрѣля.

— Ѳеодосій *Егоровъ* псаломщикомъ въ с. Банино, Фатежскаго у., 31/13 апрѣля.

Перемѣщены: діаконъ села Никольскаго, Тимскаго у., Дмитрій *Амелинъ* въ село Мелехино, Щигровскаго у., 30/12 апр.

— И. д. псаломщика с. Виногробской Платы, Курскаго у., Стефанъ *Максимовъ* въ с. Донское, Щигровскаго у., 30/12 апр.

— Діаконъ с. Волотова, Новооскольскаго у., Проконій *Шаммановъ* въ сл. Чернянку, того-же у., 29/11 апрѣля.

Епископомъ Бѣлгородскимъ назначены: Владиміръ *Успенскій* на псаломщическое мѣсто къ Архангельской ц. сл. Пушкарной, Бѣлгородскаго у., 20 марта.

— Романъ *Мальцевъ* на псаломщическое мѣсто въ село Озерово, Корочанскаго уѣзда, 22 марта—4 апрѣля.



— Юсифъ *Карнаухъ* на псаломщическое мѣсто въ дер. Праворогъ, Корочанскаго у., 20 марта—2 апрѣля.

Перемѣщенъ псаломщикъ села Болховца, Бѣлгородскаго у., Романъ *Замуенный* въ село Нечаевку, того же уѣзда, 20 марта—2 апрѣля.

Отчислены: псаломщикъ с. Нечаевки, Бѣлгородскаго у., Николай *Васильевъ*, 20 марта—2 апрѣля.

— Псаломщикъ с. Средней Дорожки, Старооскольскаго у., Тихонъ *Шельдяевъ*, согласно приговора, 24 марта—6 апрѣля.

— Діаконъ села Мѣлового, Обоянскаго у., Михаилъ *Ослюшинъ*, согласно прошенія, 29/11 апрѣля.

Умерли: діаконъ села Новой Слободы, Шигровскаго у., Филиппъ *Ячменьковъ*, 8/21 марта.

— Протоіерей Николаевской ц. пригородн. г. Курска сл. Стрѣлцкой Евгений *Иваничій*, 22/4 апрѣля.

## ВАКАНСІИ\*).

### А) Священническія:

- 1) При Константино-Елен. ц. с. Неснучнаго, Бѣлг. у., съ 21 авг.
- 2) При Николаевской ц. сл. Слоновки, Новооск. у., съ 25 мая.
- 3) При Николаевской ц. с. Сторожевого, Судж. у., съ 22 сент.
- 4) При Димитріевской ц. с. Рѣпца, Тимск. у., съ 11 іюня.
- 5) При единовѣрческой Покровской церкви с. Дерлова, Фатежскаго уѣзда, съ 22 сентября.

6) При Христорожественской ц. с. Ровеньки, Бѣлгородск. у., съ 23 декабря.

7) При Покровской ц. с. Ковылина, Новооск. у., съ 23 дек.

8) При Казанской ц. с. Клепаль, Путивл. у., съ 4 января.

9) При Рождество-Богородичной ц. с. Благодатнаго, Рыльск. у., съ 27 декабря.

10) При Троицкой ц. с. Рогозцовъ, Тимск. у., съ 23 мая.

11) При Юасафовской ц. с. Афанасьева, Короч. съ 17 янв.

12) При Петро-Павловской ц. сл. Августовой, Бѣлгородск. у., съ 30 октября.

13) При Николаевской ц. с. Сокового, Старооск. у., съ 17 нояб.

\*) О томъ, на какія изъ нижеозначенныхъ вакансій уже даны приходами приговоры и на какія еще не даны, Консисторіи неизвѣстно.

- 14) При Николаевской ц. с. Ястребова, Бѣлг. у., съ 6/19 фев.
- 15) При Христорожд. ц. с. Геросима, Старооск. у., съ 1 дек.
- 16) При Арханг. ц. зашт. г. Мирополья, Судж. у., съ 31 янв.
- 17) При Предтеченск. ц. с. Ольховки, Дмитр. у., съ 20/5 мар.
- 18) При Покровской ц. с. Жидѣвки, Дмитр. у., съ 13 июня.
- 19) При Покровской ц. с. Нижняго Даймена, Щигровскаго у., съ 22/7 марта.
- 20) При Димитріевск. ц. с. Плоты, Короч. у., съ 28/13 мар.
- 21) При Успенской ц. сл. Борисовки, Грайв. у., съ 1/14 мар.
- 22) При Николаевск. ц. с. Никольскаго, Корочан. у., съ 24 янв.
- 23) При Арханг. ц. с. Новой Слободни, Короч. у., съ 1/14 мар.
- 24) При Пятниц. ц. с. Заячьяго, Корочанск. у., съ 6/19 мар.
- 25) При Казанской ц. гор. Рыльска, съ 16 февраля.
- 26) При Николаевской ц. сл. Стрѣлцной пригор. г. Курска, съ 22/4 апрѣля.
- 27) При Успенск. ц. сл. Прохоровки, Обоянск. у., съ 31/13 янв.

### Б) Діаконскія:

- 1) При Петро-Павловской ц. с. Петровскаго, Курск. у., съ 5 июля.
- 2) При Знаменской ц. с. Безсонови, Бѣлгор. у., съ 19 июня.
- 3) При Николаевской ц. с. Разумнаго, Бѣлгор. у., съ 6 июля.
- 4) При Сергіевской ц. сл. Красной, Бѣлгор. у., съ 6 сентября.
- 5) При Николаевской ц. сл. Головчины, Грайв. у., съ 24 мая.
- 6) При Троицкой ц. гор. Грайворона, съ 17 октября.
- 7) При Рождество-Богородичной ц. села Иилинина, Дмитр. у., съ 22 сентября.
- 8) При Покровской ц. с. Проходнаго, Короч. у., съ 21 июля.
- 9) При Васильевской ц. с. Шахова, Короч. у., съ 30 окт.
- 10) При Христорождественской ц. с. Кудинцева, Львовск. у., съ 5 ноября 1916 г.
- 11) При Флоровской ц. с. Вѣтренняго, Львовск. у., съ 15 сент.
- 12) При Флоровской ц. с. Суркова, Новооск. у., съ 26 июля.
- 13) При Архангельской ц. с. Бынанова, Обоян. у., съ 30 окт.
- 14) При Воскресенской ц. с. Череповки, Путивл. у., съ 18 авг.
- 15) При Троицкой ц. с. Миленина—Низовцева, Рыльскаго у., съ 21 марта.
- 16) При Казанской ц. с. Халчей, Фатежск. у., съ 16 февр.
- 17) При Спасской ц. с. Ново-Спасскаго, Фатеж. у., съ 24 авг.
- 18) При Алексѣевской ц. с. Бычковъ, Фатеж. у., съ 21 авг.
- 19) При Мих.-Арханг. ц. с. Кобылокъ, Рыльск. у., съ 31 окт.
- 20) При Успенско-Михайловской ц. г. Бѣлгорода съ 17 окт.
- 21) При Казанской ц. с. Наумовки, Бѣлгор. у., съ 23 ноября.
- 22) При Владимірской ц. с. Ольшани, Старооск. у., съ 28 нояб.
- 23) При Николаевской ц. сл. Томаровки, Бѣлгор. у., съ 18 нояб.

- 24) При Михайловской ц. сл. Масловъ, Грайвор. у., съ 18 дек.  
25) При Казанской ц. с. Старикова, Короч. у., съ 12 дек.  
26) При Покровской ц. с. Казачьяго, Короч. у., съ 14 дек.  
27) При Михайло-Архангельской ц. с. Проточнаго, Новооск. у.,  
съ 12 декабря.  
28) При Покровской ц. с. Солдатскаго, Фатеж. у., съ 4 окт.  
29) При Архангельской. ц. с. Масловой Пристанн, Бѣлгород-  
скаго уѣз., съ 15 января.  
30) При Успенской ц. сл. Борисовни, Грайвор. у., съ 24 июля.  
31) При Покровской ц. с. Тетеривина, Короч. у., съ 10 янв.  
32) При Троицкой ц. с. Ивицы, Льговскаго уѣз., съ 23 дек.  
33) При Троицкой ц. с. Максимова, Тимскаго уѣз., съ 28 нояб.  
34) При Христорожд. н. с. Молятычей, Фатеж. у., съ 17 янв.  
35) При Николаевской ц. сл. Терновни, Бѣлгор. у., съ 20 янв.  
36) При Николаевской ц. сл. Ракитней, Грайвор. у., съ 15 янв.  
37) При Николаевской н. с. Лонова, Короч. у., съ 26 января.  
38) При Покровской ц. с. Делбина, Бѣлгород. у., съ 17 дек.  
39) При Петро-Митроп. ц. с. Пяти Яругъ, Бѣлг. у., съ 12 июн.  
40) При Покровской ц. с. Призначнаго Новооск. у., съ 21 июл.  
41) При Ильинск. ц. с. Ново-Ильинскаго, Обоян. у., съ 17 июл.  
42) При Никол. ц. с. Вышней Пѣны, Обоян. у., съ 9/22 фев.  
43) При Андреевской ц. с. Дарьина, Суджанск. у., съ 16 окт.  
44) При Никол. ц. сл. Мокрушиной, Грайв. у., съ 13/26 фев.  
45) При Дмитріевск. ц. с. Средней Ольшанин, Обоянскаго у.,  
съ 27 февраля.  
46) При Знаменск. ц. с. Бѣгощи, Путивльск. у., съ 22/7 мар.  
47) При Богословск. ц. с. Лапыгина, Старосск. у., съ 31 мая.  
48) При Николаев. ц. с. Крестица, Тимск. у., съ 13/26 февр.  
49) При Николаевск. ц. с. Мармыней, Дмитр. у., съ 1/14 мар.  
50) При Срѣтенской ц. с. Гахова, Обоянск. у., съ 6/19 мар.  
51) При Знаменск. ц. с. Затолокина, Льговск. у., съ 12/25 мар.  
52) При Покровской ц. сл. Велико-Михайловки, Новооскольск.  
у., съ 14/27 марта.  
53) При Архангельской ц. с. Козыревни, Суджанскаго у., съ  
19/1 апрѣля.  
54) При Рождество-Богородичной ц. с. Коренскаго, Рыльскаго  
у., съ 14/27 марта.  
55) При Васильевской ц. с. Новой Слободы, Щигровск. у., съ  
8/21 марта.  
56) При Крестовоздвижен. ц. с. Нинельскаго Щигровск. у., съ  
23 ноября.  
57) При Дмитріев. ц. с. Мѣловаго, Обоянск. у., съ 29/11 ая.  
58) При Георгіевск. ц. с. Волотова, Новооск. у., съ 29/11 ая.

### В) Псаломщическія.

- 1) При Введенской ц. с. Введенскаго, Грайвор. у., съ 10 июня.  
2) При Юсафовской ц. д. Афанасовой, Короч. у., съ 22 апр.

- 3) При Архангельской ц. с. Караичнаго, Короч. у., съ 21 мал.
- 4) При Космо-Даміанской ц. с. Терноваго, Короч. у., съ 4 іюля.
- 5) При Покровской ц. с. Ковылина, Новооск. у., съ 20 дек.
- 6) При Николаевской единовѣрч. ц. с. Нижнихъ Деревенекъ, Львовск. у., съ.
- 7) При Богоявлен. ц. с. Мелихова, Бѣлг. у., съ 8/21 февр.
- 8) При Казанской ц. с. Дреняева, Львовск. у., съ 1/14 фев.
- 9) При Николаевск. ц. с. Шмыревой, Обоянск. у., съ 31 янв.
- 10) При Арханг. ц. заш. г. Мирополя, Судж. у., съ 31 янв.
- 11) При Васильевск. ц. с. Пушмарнаго, Судж. у., съ 5/18 фев.
- 12) При Покровск. ц. с. Жидѣвки, Дмитр. у., съ 16/1 мар.
- 13) При Покровск. ц. с. Сянки, Дмитріевск. у., съ 21/6 мар.
- 14) При Николаевск. ц. с. Осмолова, Рыльск. у., съ 6/19 мар.
- 15) При Архангельской ц. с. Колотилови, Грайворонскаго у., съ 15/28 марта.
- 16) При Покровской. ц. с. Болховца, Бѣлгор. у., съ 20 марта.
- 17) При Николаевской ц. гор. Грайворона 22/4 апрѣля.
- 18) При Скорбящ. ц. Рыльской земской Больницы, съ 5/18 мар.
- 19) При Архангельск. ц. с. Средней Дорожки, Старооск. у., съ 24/6 апрѣля.
- 20) При Георгіевской ц. сл. Коломыцевой Корочанскаго у., съ 29/11 апрѣля.
- 21) При Троиц. ц. с. Троице-Наменева, Курск. у., съ 2/15 апр.
- 22) При Спасской ц. с. Старыхъ Савиновъ, Шигровскаго у., съ 3/16 апрѣля.

**Постановленія правленія Совѣта приходскихъ общинъ г. Курска по вопросамъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства и о поднятіи проповѣдничества въ приходскихъ церквахъ.**

Въ засѣданіи правленія Совѣта приходскихъ общинъ 11/24 числа марта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Теофана, при обсужденіи вопроса о матеріальной обезпеченности приходскаго духовенства, были заслушаны между прочимъ, слѣдующія справки: 1) Приходскій Совѣтъ Преображенской г. Курска церкви постановилъ: отчислять въ пользу причта ежемѣсячно изъ свѣчной доходности по 100 руб. и продавать просфоры по 15 коп., съ отчисленіемъ въ пользу причта по 7 коп. съ каждой проданной просфоры и съ прекращеніемъ полачи въ алтарь на просфорахъ денегъ, какъ это было принято раньше; 2) Приходскій Совѣтъ Троицкой г. Курска церкви, помимо повышения и установленія цѣны на просфо-

ры, какъ въ Преображенской церкви, опредѣлилъ повысить продажную цѣну свѣчей на 1 руб. съ фунта въ пользу мѣстнаго причта.

По заслушаніи этихъ справокъ, Правленіе Совѣта приходскихъ общинъ г. Курска постановило: чрезъ напечатаніе въ Кур. Еп. Вѣстникѣ освѣдомить духовенство и приходскіе Совѣты епархіи о рѣшеніяхъ Совѣтовъ Троицкой и Преображенской церквей г. Курска и просить всѣ приходскіе Совѣты епархіи примѣнять на мѣстахъ изложенные способы улучшенія матеріальнаго положенія ихъ мѣстныхъ причтовъ.

## II.

Въ томъ же засѣданіи Правленія, при обсужденіи вопроса о поднятіи проповѣдничества въ приходскихъ храмахъ, была заслушана ст. 13 раздѣла III доклада Отдѣла Московскаго Церковнаго Собора принятая Соборомъ, слѣдующаго содержанія:

„Посылка въ разныя мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболѣе опытныхъ и пользующихся широкой извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣятелями на нивѣ Божіей, на примѣръ, во дни знаменательныхъ приходскихъ торжествъ, или же въ связи съ какими-либо исключительными потребностями приходской жизни“.

*Примѣчаніе.* Въ Холмской епархіи сами священники на праздничные дни выписываютъ за сотни верстъ хорошихъ проповѣдниковъ; въ Волынской епар. благочинные представляютъ списки, кого они пригласятъ проповѣдывать на храмовые праздники.

По заслушаніи вышеизложеннаго, Правленіе Совѣта, привѣтствуя постановленіе Собора, выразило пожеланіе о примѣненіи этого постановленія и въ Курской епар.; съ своей же стороны Правленіе изъявило готовность, если съ мѣсть послѣдуютъ приглашенія, рекомендовать кого-либо изъ членовъ дѣйствующаго въ Курскѣ проповѣдническаго кружка для вышеозначенной цѣли.

## III.

По вопросу объ оказаніи помощи духовенству, пострадавшему въ періодъ революціи, было заслушано сообщеніе Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта приходскихъ общинъ, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ Епархіальнымъ Церковнымъ Со-

вѣтомъ такимъ образомъ: источникомъ средствъ для оказанія помощи явятся взносы, начиная съ января, съ каждаго причта 1 р. 50 к. и отъ церкви 1 руб. въ мѣсяць. Деньги чрезъ о.о. Благочинныхъ должны направляться непосредственно въ епархіальное попечительство, которое, собравъ надлежащія справки для уясненія степени нуждаемости и размѣра пособия, составляетъ журналъ для представленія въ Епархіальный Церковный Совѣтъ на утверждение.

Съ особеннымъ удовлетвореніемъ привѣтствуя такое постановленіе Еп. Церк. Совѣта, Правленіе обращается къ мѣстнымъ церковнымъ дѣятелямъ съ усердною просьбой поддержать пострадавшихъ сотрудниковъ на нивѣ Божіей, принявъ тотъ способъ помощи, какой установленъ Епархіальнымъ Ц. Совѣтомъ.

Предсѣд. Правленія, прот. *Гр. Амслонскій.*

Секретарь, свящ. *І. Моисеевъ.*

---

### **Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ низшіе классы училища, равно какъ и для воспитанницъ пріюта, повѣрочныя испытанія для малоуспѣвающихъ въ части курса и при томъ по указанію лицъ преподающихъ, и переводные экзамены для отсутствовавшихъ по уважительнымъ причинамъ изъ училища въ теченіе круглаго года или длительного періода назначены на 10—11 мая (по новому счисленію 23—24 мая).

Предсѣдатель Совѣта *П. Кононенко.*

Дѣлопроизводитель *А. Троицкій.*

---

Редакторъ, преподаватель дух. семинаріи *Н. П. Сенаторскій.*