

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 6-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

СОДЕРЖАНІЕ. Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества В. К. Елисаветы Ѳеодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.—Въ 1-ю недѣлю Великаго поста.—Письма изъ Англіи.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества В. К. Елисаветы Ѳеодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Произведенный въ церквахъ вѣрной Вашему архипастырскому попеченію нижегородской епархіи за богослуженіями недѣли Ваіи 1908 года тарелочный сборъ, не взирая на испытанныя отечествомъ въ последнее время экономическія потрясенія, даль, сравнительно съ предшествующими годами, весьма отрадныя въ матеріальномъ отношеніи результаты, благодаря чему ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество имѣло утѣшеніе получить отъ руководимой Вами паствы болѣе щедрую ленту на поддержаніе благотворительно-просвѣтительной дѣятельности своей въ Святой Землѣ.

Выражая Вашему Преосвященству мою глубокую благодарность за оказанное Вами энергичное и просвѣщенное содѣйствіе успешности произведеннаго въ 1908 году вербнаго сбора, свидѣтельствующее о неизмѣнно благожелательномъ отношеніи Вашемъ къ руководимому Мною Палестинскому Обществу, исполняющему, не смотря на тяжелыя условія настоящаго времени, свою высокую миссію въ близкой и дорогой всему православному русскому народу Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ вновь обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительнѣйшею просьбою придти на помощь Палестинскому Обществу и сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ недѣлю Ваіи наступающаго 1909 года во всѣхъ церквахъ вѣрной Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелоч-

наго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня.

Увѣренная въ благосклонномъ вниманіи Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успешномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1909 году, Я поручила канцеляріи Общества нынѣ-же доставить въ нижегородскую духовную конекторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія возванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *ЕЛИСАВЕТА.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „14 января 1909. Съ своей стороны выражаю о.о. настоятелямъ соборовъ, церквей и монастырей, г.г. церковнымъ старостамъ и настоятельницамъ женскихъ монастырей искреннюю благодарность за внимательное отношеніе къ нуждамъ Палестинскаго Общества, сказавшееся въ сравнительно повышенномъ сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваіи за прошлый годъ. Уповаю, что и въ текущемъ году, поощренные настоящимъ милостивымъ рескриптомъ Ея Императорскаго Высочества В. К. Елисаветы Ѳеодоровны, а наипаче по сознанію всей важности поддержанія православнаго дѣла во Святой Землѣ и помощи русскимъ паломникамъ ко Гробу Господню, о.о. настоятели, г.г. церковные старосты и м.м. настоятельницы отнесутся съ полнымъ вниманіемъ къ тому, чтобы тарелочный сборъ былъ произведенъ за службами всей названной недѣли своевременно и успешно.“

Е. Назарій.

Въ 1-ю недѣлю Великаго поста.

Въ числѣ первыхъ учениковъ Иисуса Христа, призванныхъ Имъ въ самомъ началѣ Его проповѣди, призванъ былъ имъ и Филиппъ, о чемъ вы и слышали въ нынѣ читанномъ евангеліи. Филиппъ, по призваніи своемъ, встрѣтился съ своимъ знакомымъ по имени Наѳананомъ и сталъ приглашать его послѣдовать за Христомъ. „Мы нашли Того“, говорилъ онъ Наѳанану, „о Которомъ писали Моисей въ законѣ и пророки, Иисуса, сына Иосифова изъ Назарета“. Наѳананъ не повѣрилъ словамъ Филиппа, чтобы изъ незначительнаго городка Назарета могъ явиться общанный міру Спаситель. „Изъ Назарета можетъ-ли быть что доброе?“ говоритъ онъ Филиппу. И такъ бы и не повѣрилъ никогда онъ Филиппу, если бы самъ Иисусъ Христосъ не убѣдилъ его въ этомъ, показавъ ему Свое всевѣдѣніе.

Когда ужъ такой израильтянинъ, въ которомъ самъ І. Х. не нашелъ никакого лукавства, не могъ скоро повѣрить, чтобы изъ Назарета могъ придти Спаситель, то надо думать, что не мало было такихъ людей, которые такъ и не увѣровали въ Иисуса Христа потому только, что „изъ Назарета можетъ-ли что добро быть?“ Увѣренность въ томъ, что Спаситель міра не можетъ явиться міру изъ незначительнаго городка, была въ нихъ такъ сильна, что ни высота ученія Иисуса Хр., ни чудеса, творимыя имъ, не могли побѣдить ее, и они не послѣдовали за Христомъ.

Вотъ до чего доводятъ предубѣжденія! Увѣрится человѣкъ въ чемъ-нибудь, да такъ, что потомъ дѣло показываетъ, что онъ ошибается, а онъ всетаки не отстаетъ отъ своего убѣжденія и поэтому впадаетъ въ ошибку. Въ этихъ предубѣжденіяхъ и мы, бр., повинны. Само по себѣ предубѣжденіе—порокъ невидный, но онъ часто ведетъ къ большимъ послѣдствіямъ, а потому и долженъ быть названъ тяжкимъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько людей, быть можетъ, добрыхъ, мы заняли въ своихъ мысляхъ потому только, что привыкли считать ихъ не добрыми, дурными! Придется намъ услышать о нихъ что-нибудь хорошее, мы не вѣримъ этому. „Изъ Назарета, вѣдь, можетъ-ли что доброе быть?“ Сколько мы по этимъ самымъ привычкамъ обвинили невинныхъ, осудили правыхъ, обезчестили правыхъ! И наоборотъ, о человѣкѣ дурномъ составимъ мы доброе мнѣніе, и все его завѣдомо дурныя дѣла мы стараемся оправдать, дать имъ хорошую оцѣнку. Но это въ обычной жизни. Посмотримъ, какъ мы относимся къ дѣламъ вѣры, посмотримъ и увидимъ, что тутъ все тѣ же предубѣжденія, привычки, часто не только не согласныя съ истиной, но и прямо противныя ей. Въ дѣлахъ вѣры и правды мы особенно держимся этихъ привычекъ, не желаемъ знать самую истину, вполнѣ убѣжденные, что наши то привычки, наше то мудрованіе и есть истина. Мало того, бываетъ и такъ, что самую истину то считаютъ грѣхомъ, зажимаютъ уши отъ спасительнаго ученія, не вѣрятъ изъ-за своихъ мудрованій даже написанному въ божественномъ писаніи или толкуютъ его по своему. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, какъ исполняется нынѣ христіанское ученіе! Намъ, напр., внушается Церковію, что истинный постъ не въ одномъ воздержаніи

отъ скоромной пищи, а главнымъ образомъ въ воздержаніи отъ всякихъ грѣховныхъ привычекъ. Отчего же все мы бываемъ спокойны душой и довольны собой, когда въ постъ мы ѣдимъ только постную пищу, злая же дѣла продолжаемъ дѣлать, какъ и въ мясоѣдѣ. Оттого, что мы убѣждены, что тотъ постъ истинный, который состоитъ въ яденіи постной пищи. Отъ этого-то у насъ и бываютъ такія явленія, что мать своему двухлѣтнему ребенку ни за что не дастъ молока: это она считаетъ по своему невѣжеству грѣхомъ, а сплетничаетъ, ссорится съ сосѣдями, съ домашними, какъ и въ мясоѣдѣ,—это, по ея мнѣнію, не грѣхъ. Отчего, напр., совѣсть не мучитъ насъ за пьянство? Отчего мы считаемъ за маловажное обмануть, оклеветать, обидѣть другого человѣка? Оттого, что мы привыкли любить только самихъ себя; оттого, что заповѣдь Спасителя любить ближняго, какъ самихъ себя, нами позабыта или же представляется намъ маловажною и необязательною. Отчего, напр., мы и слышать не хотимъ, если кто намъ скажетъ, что мы христіане лишь по имени, по жизни же совсѣмъ не христіане? А оттого, что съ дѣтства привыкли считать себя таковыми и, нося высокое званіе христіанъ, никогда не взглянули внутрь себя и не спросили каждый самъ себя: да христіанинъ-ли ты? И вотъ эти-то привычки довели насъ до того, что на христіанъ-то мы стали совершенно не похожи. Христосъ говоритъ: люби ближняго,—мы говоримъ: все только для себя; Христосъ говоритъ: будьте милосердны,—мы говоримъ: мнѣ дай, а я никому не дамъ; Христосъ говоритъ: каждый изъ васъ да будетъ всемъ слуга, т. е. учить смиренію,—мы на мѣсто смиренія ставимъ гордость. Если внимательно разсмотримъ нашу жизнь, то окажется, что на мѣсто каждой заповѣди Христовой мы поставили свою, противоположную ей. И стали мы, повторяю, не христіане, а ничѣмъ не лучше язычниковъ. Въ послѣдніе дни своей земной жизни Спаситель нашъ оставилъ намъ святое таинство Причащенія, и Св. Церковь согласно завѣту Его призываетъ своихъ чадъ ежегодно въ Великомъ постѣ къ этому таинству. Она напоминаетъ имъ слова Спасителя, который сказалъ: *если не будете ѣсть плоти Моей и пить крови Моей, жизни не будете имѣть въ себѣ*. И что же? Идутъ-ли чада на зовъ Церкви? Нѣтъ, мало. Тѣ же предубѣжденія, отговорки. То некогда, то не снесешь-де причастія, то инья лукавыя отговорки. И тутъ, значитъ, на мѣсто Христовой заповѣди поставлено свое, лукаво измышленное. И такъ во всемъ и во всемъ.

Такъ жить нельзя, нельзя такъ поспирать заповѣди нашего Спасителя. Одно знаніе христіанина не спасетъ насъ, не приблизитъ къ Богу, не низведетъ мира въ среду нашу. Жизнь по Христову завѣту, жизнь съ исполненіемъ Его заповѣдей,—вотъ въ чемъ наше спасеніе, наше счастье и здѣсь на землѣ, и тамъ на небѣ. А завѣтъ Христовъ—любовь къ Богу и къ ближнимъ своимъ. Далеко-далеко ушли мы отъ этого завѣта и это тяжело отразилось прежде всего на насъ же. Если мы желаемъ себѣ лучшей жизни, намъ необходимо исправиться самимъ, отстать отъ своихъ привычекъ, которыя мѣшали намъ понимать Христово ученіе, и жизнь свою устроить по этому ученію. А чтобы исправиться, нужно раскаяться во всемъ,

раньше нами злѣ содѣянномъ, раскаяться искренно. За искреннимъ только раскаяніемъ слѣдуетъ исправленіе. Къ этому раскаянію зоветь васъ Церковь, и всѣ тѣ изъ васъ, которые Бога чтутъ отцомъ и Церковь матерью своей, несомнѣнно, откликнутся на ея зовъ и принесутъ въ грѣхахъ своихъ искреннее покаяніе. Аминь.

Священникъ *Николай Авровъ*.

Письма изъ Англій.

I.

*Изъ жизни современнаго англійскаго нонконформизма. *)*

Въ началѣ 1907 года англійскіе нонконформисты собирались было почтить на лаврахъ. Все обстояло благополучно. Новое либеральное правительство, поддержанное нонконформистами разныхъ толковъ, готовилось заняться радикальной чисткой государственнаго ковчега, запущеннаго консерваторами. Нонконформистамъ улыбалась пріятная перспектива: видѣть униженіе своего отъ всей души ненавидимаго собрата — Англиканской ц. Либералы грозили отнять школы у церкви и довольно громко поговаривали о необходимости уничтоженія „эстаблишмента“ (государственнаго характера Анг. ц.). Чтобы добиться перваго, нонконформисты, при всемъ своемъ страшномъ религіозномъ фанатизмѣ, готовы были, по примѣру сосѣдей, французовъ, согласиться на полную секуляризацию школы. Но особенно была заманчива перспектива уничтоженія „эстаблишмента“; ради достиженія этой цѣли стоило поработать, особенно въ виду благопріятныхъ голосовъ въ самомъ англиканствѣ (еп. Шпишанксъ изъ Норича). Словомъ, все шло, какъ по маслу; и вдругъ, о ужасъ, врагъ появился въ самыхъ рядахъ нонконформизма.

Въ началѣ 1907 г. въ Лондонѣ стали глухо поговаривать о появленіи какого то новаго богословія; но въ чемъ тутъ была суть дѣла, едва-ли многіе знали. Охочая до разнаго рода сенсаций, желтая пресса Лондона скоро вынесла дѣло на улицу, и тутъ то выяснилось, что англійскому обществу грозило нашествіе „новаго богословія“, авторомъ котораго оказался, къ ужасу правовѣрныхъ конгрегационалистовъ, ихъ же собственный собратъ, проповѣдникъ въ City Temple, мистеръ Р. Дж. Кемпбель. Такъ какъ въ Лондонѣ есть масса лицъ, кои любятъ проводить время въ aut dicere, aut audire aliqua novi (Дѣян. XVII. 21), то понятно, что сидѣнья въ City Temple скоро были заполнены жаждущими новаго слова, и „новое богословіе“ родилось, и при томъ при самыхъ благопріятныхъ для успѣха условіяхъ. Шумъ газетъ (въ Англій свѣтскія газеты всегда интересуются религіозными вопросами), услуги книгоиздателей, желавшихъ погрѣть руки на продажѣ книги The New Theology (вышла въ 1907 г. у Chapman и Hall и разошлась въ сотняхъ тысячъ экземп.), — все обѣщало широкую извѣстность и успѣхъ. Мистеръ Кемпбель не замедлилъ воспользоваться золотымъ случаемъ, и подарилъ міру „новое богословіе“. Подробное изложеніе мы пока отложимъ

*) Это общее названіе всѣхъ сектъ, несогласныхъ съ ученіемъ Англиканской ц. Но здѣсь рѣчь пойдетъ о „конгрегационалистахъ“, одной изъ разновидностей нонконформизма.

до другого раза; теперь же коснемся двухъ, трехъ главнѣйшихъ пунктовъ этой грозной, но уже увядшей новинки.

Нужно, однако, замѣтить, что изложеніе идей Кемпбеля—вещь не легкая. Одинъ изъ его критиковъ идовито замѣтилъ, что мистеру Кемпбелю недостаетъ лишь одного пустяка—систематическаго богосл. образованія и точности изложенія. Все же постараемся кое-что выжать изъ этого новаго сюрприза, а прежде всего отвѣта на вопросъ, что ся вамъ мнитъ о Христѣ (Матѣ. XXII. 42). Обратимся къ книгѣ Кемпбеля The N. Theology.

Здѣсь, въ главѣ „Иисусъ—Божественный человекъ“ мы читаемъ слѣдующія заявленія на этотъ вѣковѣчный вопросъ: „простой и ясный отвѣтъ на всѣ эти вопросы долженъ заключаться въ томъ, чтобы допустить, что Иисусъ, въ теченіе своей земной жизни, не обладалъ божественнымъ самосознаніемъ. Его самосознаніе было такимъ же чисто человѣческимъ, какъ и наше... Онъ былъ Богомъ, явившимся во плоти, потому что Его жизнь была послѣдовательнымъ выраженіемъ божественной любви, но не какъ-нибудь иначе“ (стр. 79). Немного выше, въ той же главѣ, мы читаемъ слѣдующее: „конечно, все существующее до нѣкоторой степени божественно, потому что весь міръ есть выраженіе существа Бога. Но едва-ли можно серьезно спорить о томъ, что крокодилъ есть столько же выраженіе Божества, какъ и генералъ Бутсъ (основатель Арміи Спасенія) Поэтому разумно и справедливо ограничить приложеніе слова „божественный“ лишь къ такого рода самосознанію, которое съ радостію признаетъ себя выраженіемъ любви... Иисусъ былъ божествененъ исключительно только потому, что Его жизнью никогда не управлялъ никакой другой принципъ кромѣ любви (стр. 75—76). Въ главѣ „Воплощеніе Сына Божія“ мы читаемъ слѣдующее: „Иисусъ былъ Богомъ, но и мы тоже самое; Онъ былъ Богомъ, потому что Его жизнь была выраженіемъ божественной любви; но и мы, вѣдь, тоже едино съ Богомъ постольку, поскольку наша жизнь выражаетъ ту же любовь. Иисусъ не былъ Богомъ въ томъ смыслѣ, что Онъ обладалъ абсолютнымъ самосознаніемъ...“ (стр. 94). Признавая безусловную единственность Христа (стр. 70) въ области религіи, Кемпбель все же называетъ Его лишь the only Man (единственнымъ человѣкомъ; онъ говоритъ, что потенциально это вѣрно и обо всѣхъ людяхъ): „мы только однажды видѣли совершенное человѣчество, и это было человѣчество Иисуса“. Это, конечно, такъ, но не все это можно и должно сказать о Христѣ.

Отъ взгляда Кемпбеля на I. X. перейдемъ къ его ученію объ искупленіи: но это ученіе важно предварить краткимъ замѣчаніемъ относительно его теоріи грѣха. „Грѣхъ“, по его словамъ, „есть противоположность любви“; „грѣхъ есть себялюбіе, „грѣхъ есть всегда ошибка“, грѣхъ есть даже „исканіе жизни, но лишь на ложномъ пути“. „Грѣхъ есть себялюбіе, говоря просто и прямо, и это опредѣленіе покрываетъ всѣ его обнаруженія“ (стр. 51—53, 146 и др.). При такомъ упрощенномъ взглядѣ на грѣхъ, понятно, нужно ожидать и упрощеннаго ученія объ искупленіи. Если грѣхъ себялюбіе, то онъ побѣдимъ любовію. „Грѣхъ отдѣляетъ

насъ отъ Бога и отъ людей, и единственный путь закрыть эту бездну—служеніе любви. Это служеніе любви было и ранѣ Христа, есть и теперь, но не такое полное и совершенное. „На пространствѣ всей человѣческой исторіи смерть Христа есть фокусъ и концентрація этого вѣковѣчнаго искупительнаго процесса, коимъ препобѣждается себялюбіе“... (стр. 166). Смерть Христа не есть удовлетвореніе Отцу (стр. 175), и не она сдѣлала возможнымъ прощеніе намъ отъ Бога; здѣсь въ этомъ не было и нужды, ибо Богъ не врагъ, а любовь.

Вся эта совѣсь не новая философія предусмотрительно прикрыта тонкимъ фиговымъ листомъ въ видѣ давно носившагося въ воздухѣ термина—имманентности. Исходнымъ пунктомъ „новаго богословія“ служитъ стремленіе вновь подчеркнуть христіанскую вѣру въ имманентность Бога въ мірѣ и человѣчествѣ (стр. 4).

Какъ и слѣдовало ожидать, новое слово оказалось крылатымъ, скоро облетѣло Англію и вызвало, съ одной стороны, подражателей, спѣшившихъ поставить свои „новыя евангелія“ (заглавіе книги сторонника К-ля Варшадера) подъ эгиду мистера Кемпбеля, а съ другой пропаганду, изданіе памфлетовъ и пр. Англичанинъ безъ пропаганды жить не можетъ, и разъ у него есть идея, вы всегда можете быть увѣрены, что у него найдутся и лица, кои возьмутся за пропаганду ея. По этому поводу умѣстно привести горькія слова В. Санделя, проф. оксфорд. университета изъ его новой книги „Новѣйшія изслѣдованія о жизни Христа“: „у насъ гласность означаетъ слишкомъ много гласности. У насъ это значитъ—лозунги, образование партій, и пропаганда,—очень часто прежде чѣмъ выяснено, что хотятъ пропагандировать“ (ст. 150). Что касается самихъ собратьевъ по вѣрѣ г. Кемпбеля, то эффектъ его новыхъ словъ былъ оглушительный! Поднялась горячая полемика по газетамъ, посылались письма, требовавшія въ концѣ-концовъ изгнанія мистера К. изъ City Temple. Охотники до разнаго рода „во еже прицѣпитися“, особенно среди консерваторовъ, воспользовались выпущенной ракетой г. Кемпбеля въ своихъ цѣляхъ, чтобы подставить ногу новому биліу Бирреля о воспитаніи: „дайте лишь волю диссентерамъ въ школахъ, и они введутъ вамъ такое новое богословіе, что хоть всѣхъ святыхъ вонъ выноси“. Но эффектъ, несомнѣнно, былъ увеличенъ нѣкоторыми изъ послѣдователей г. К. Мы упомянемъ самаго интереснаго изъ нихъ, пастора К. С. Андерсона, автора ранѣе имъ изданной, очень умной и интересной книжки: „The Larger Faith“. Андерсонъ увидѣлъ въ новомъ богословіи именно то, что и слѣдовало въ немъ видѣть—новый шагъ къ освобожденію отъ догмы. „Реформа Лютера была очень несовершенной, пишетъ онъ въ своей новой книгѣ „Новое Богословіе“ (Лондонъ, 1907); она не потрясла главныхъ догмъ средневѣковой церкви. Богословіе протестантскихъ церквей есть, въ сущности, богословіе католической церкви, только немного „умаленное и сжатое“. Т. об. реформація не освободила ума человѣческаго отъ рабства авторитету; она только перенесла послѣдній отъ церкви и преданія къ Библии и символамъ. Дѣло новаго богословія—закончить эту работу раскрыщенія ума.

Конечно, въ добрый часъ! Но *patres conscripti* конгрегационалистскаго отечества въ подобнаго рода блаженныхъ попыткахъ неотеологовъ усмотрѣли нѣчто „пseudopriятельное“, и успѣшили напомнить г. К., что у каждаго сверчка есть свой шестокъ. Въ февраль 1908 г. они издали „manifesto“, подписанное очень видными силами современнаго англійскаго non-конформизма (конгрегациональнаго) Мы дадимъ текстъ лишь двухъ, трехъ пунктовъ. Пунктъ 2 гласитъ: мы вѣримъ, что грѣхъ не только не необходимъ для развитія человѣка, но, какъ сомнѣніе въ Богѣ и непослушаніе Ему, есть не что иное, какъ извращеніе моральной и религіозной природы человѣка, которое безъ искупленія привело бы человѣка къ гибели“. Въ пунктъ 3 мы читаемъ: „мы вѣримъ, что І. Х. Единородный Сынъ Божій, пришелъ въ міръ, чтобы открыть святую любовь и благодать Бога и искупить людей принесеніемъ однажды навсегда Себя въ жертву на крестѣ за грѣхъ міра, преподавая т. об. всякому вѣрующему божественное прощеніе“.

Вожака конгрегационализма „не выдали“, и стали опять на сторону „средневѣковаго богословія“, которое Андерсонъ называетъ ехидно „умаленнымъ и сжатымъ“. Но какъ принялъ это „побораніе по вѣрѣ“ мистеръ Кемпбель? Не безъ нѣкоторой дозы юмора, онъ сравнилъ это „твердое стояніе за вѣру, однажды преданную святымъ“ съ папской буллой противъ модернизма; почтенные-де джентльмены, подписавшіе свои имена подъ манифестомъ, попробовавъ разнаго рода личныя подхаживанія, прибѣгли къ своего рода *excommunicatio*. „Но, грозно заявляетъ г. К., они не могутъ утишить безпокойство, о которомъ они сожалеютъ, ибо оно отъ Бога. Это движеніе сухихъ костей въ долину смерти, это возрожденіе вѣры, возрожденіе самого христіанства! *Magna est veritas et prevalebit*“. (Отвѣтъ К. на манифестъ).

Хорошо, конечно, имѣть такую вѣру въ свою правоту, но у другихъ могутъ быть совѣсь иные взгляды на эту „неотеологическую суматоху“. Мы не можемъ не закончить эту замѣтку словами вышеупомянутаго проф. В. Санделя, кои будутъ полезно прочесть и мистеру Кемпбелю. Почтеннѣйшій англійскій богословъ не безъ яда пишетъ въ своей вышеназванной книгѣ: будемъ держаться скромной роли искателей истины, и не будемъ особенно спѣшить выходить на улицу, чтобы учить другихъ, пока мы сами не выучили своего собственнаго урока, и не увѣрились въ томъ, что знаемъ его хорошо“ (стр. 154). Золотыя слова! Мистеръ Кемпбель, вѣроятно, успѣшилъ, но... б. м. въ его собственной оцѣнкѣ онъ *sapientum octavus*?

К. Фаминскій.

Лондонъ. Блюксбери.

19. 1. 09.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Высочайшій приѣмъ. 30-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, имѣлъ счастье представляться Государю Императору.

Архіерейскія богослуженія. Преосвященнѣйшій Ев-
имій, епископъ балахнинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ 2-го февраля, въ праздникъ Срѣ-
генія Господня, всенощное бдѣніе и литургію и 4-го
февраля, въ день основателя Н.-Новгорода св. князя
Георгія, литургію и молебень.

Чтенія въ Домѣ Трудолюбія. Въ январѣ въ Домѣ
Трудолюбія было четыре чтенія. 4-го января св. А. А.
Бвляковъ изъяснилъ литург. евангеліе, Н. А. Лебедевъ
прочиталъ: „Іоаннъ Предтеча въ пустынь“, Н. А.
Кубаровская—„Иисусъ Христосъ—Единородный Сынъ
Божій“, св. В. Д. Ивановскій „о крещеніи Иисуса
Христа“; 11-го свѣщ. А. И. Раевъ изъяснилъ евангель-
ское литургійное чтеніе, св. В. Д. Ивановскій про-
читалъ рассказъ „Три старика“; 18-го—св. А. Раевъ
предложилъ изъясненіе литург. евангелія, св. В.
Ивановскій: „Св. подвижники Антоній Великій и
Павелъ Ѳлвейскій“, св. А. Бвляковъ—о тринности
Лиць и о свойствахъ Божіихъ, Н. А. Лебедевъ—
повѣсть „Свѣточы Земли“ (Св. Юлія). Чтеніе 25
января посвящено было всецѣло памяти почившаго
о Господѣ великаго свѣтильника Православной Церк-
ви, отца Іоанна Кронштадтскаго. Предъ началомъ
этого чтенія отслужена была по почившемъ панихида,
пѣснопѣнія которой исполнены были общимъ пѣніемъ
всѣхъ присутствующихъ. Послѣ панихиды св. А. И.
Раевымъ прочитанъ былъ очеркъ жизни и дѣятельности
великаго пастыря; св. В. Д. Ивановскій подѣлился съ
аудиторіей своими воспоминаніями о батюшкѣ о.
Іоаннѣ; св. А. А. Бвляковъ произнесъ слово его на
недѣлю о блудномъ сынѣ; Н. А. Кубаровская освѣтила
предъ слушателями жизнь доблестнаго пастыря, какъ
живое воплощеніе евангельскихъ заповѣдей; Н. А.
Лебедевъ слѣлалъ сообщеніе о послѣднихъ минутахъ
Царя-Миротворца и о его предсмертной бесѣдѣ съ
отцомъ Іоанномъ и прочиталъ стихотвореніе, посвящен-
ное памяти о. Іоанна.

II.

Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ 40-й день
кончины о. Іоанна въ С.-Петербургѣ въ Іоанновскомъ
монастырѣ въ храмѣ-усыпальницѣ раннюю литургію
совершали: настоятель Петропавловскаго собора ми-
трофорный протоіерей о. А. Дерновъ и настоятель
патріаршаго Антиохійскаго подворья архимандритъ
Игнатій при участіи іеродіакона Оптиной пустыни
Варсиса и хора монахинь подъ управленіемъ инокини
Аполлиаріи. Передъ панихидой о. Дерновъ прочелъ
Царскій указъ Святѣйшему Синоду по поводу смерти
о. Іоанна, а затѣмъ самъ, едва сдерживая рыданія,
предложилъ всѣмъ находящимся въ храмѣ слиться въ
единодушную молитву о упокоеніи въ селеніяхъ правед-
ныхъ пастыря Богоносца. Громкій плачь нѣсколько
разъ сливался съ возгласами священнослужителей и
пѣніемъ хора.

Провозглашеніе вѣчной памяти совпало съ мину-
той кончины о. Іоанна—семью часами сорока мину-
тами утра.

Позднюю литургію и панихиду совершалъ Анто-
ній, митрополитъ петербургскій и ладожскій, вмѣстѣ
съ двумя митрополитами: Флавіаномъ кіевскимъ и Вла-
диміромъ московскимъ, въ сослуженіи Николая, ар-
хіепископа варшавскаго и привислинскаго, Сергія, ар-

хіепископа финляндскаго, Иннокентія, епископа там-
бовскаго, протопресвитера военнаго и морского духо-
венства А. А. Желобовскаго, благочиннаго всѣхъ мо-
настырей петербургской епархіи архимандрита Мака-
рія, ректора духовной академіи архимандрита Θεотана,
митрофорнаго протоіерей І. І. Восторгова, протоіерей
о. Соллертинскаго и другого многочисленнаго духо-
венства, при хорѣ пѣвчихъ Александро-Невской лав-
ры, подъ управленіемъ художника пѣнія И. Я. Тер-
нова и хорѣ мѣстныхъ монахинь.

На богослуженіи присутствовали: полковникъ
графъ Гендриковъ, гофмейстеръ Киорингъ, возложив-
шіе отъ Имени Государя Императора и Государыни
Императрицы Александры Θεодоровны крестъ изъ жи-
выхъ цвѣтовъ и вѣнокъ. Отъ вдовствующей Госу-
дарыни Императрицы Маріи Θεодоровны былъ также
возложенъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Среди молящихся находились оберъ-прокуроръ
Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій и тов. об.-прок.
А. П. Роговичъ, графъ Н. Ѳ. Гейденъ, петербургскій
градоначальникъ генералъ-маіоръ Д. В. Драчевскій и
много другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Митро-
форный протоіерей о. Ф. Орнатскій произнесъ слово,
посвященное памяти о. Іоанна. Послѣ божественной
литургіи архипастыри, вмѣстѣ съ остальнымъ духо-
венствомъ, направились въ облаченіи въ храмъ-усы-
пальницу, гдѣ совершили краткое молитвословіе, а
затѣмъ направились въ покои игуменіи Іоанновскаго
монастыря матери Ангелины, гдѣ имъ и другимъ го-
стямъ была предложена поминальная трапеза.

28 января, въ 40-й день по кончинѣ Кронштадт-
скаго пастыря, по всей Россіи въ кафедральныхъ со-
борахъ заупокойныя литургіи и панихиды по пастырѣ,
молитвенникъ были совершены епископами, архиманд-
ритами, игуменами и настоятелями соборныхъ храмовъ.

Всѣ монастырскія трапезныя Москвы и Кіева
были открыты для бѣдныхъ, которымъ были предло-
жены обѣды.

Въ Петербургѣ въ соборѣ Александро-Невской
лавы заупокойную литургію и панихиду по отцѣ
Іоаннѣ совершалъ соборне съ сонмомъ архимандри-
товъ, іеромонаховъ и братіи монастыря архіепископъ
псковскій и порховской высокопреосвященнѣйшій Ар-
сеній.

Во время совершенія панихиды народъ опустился
на колѣни и неутѣшно плакалъ.

По окончаніи богослуженія, всѣмъ почитателямъ
о. Іоанна и бѣдному люду въ трапезной св. обители
предложенъ былъ поминальный праздничный обѣдъ
за упокой души отца Іоанна.

Послѣ заупокойнаго богослуженія въ Іоанновскомъ
монастырѣ были отправлены телеграммы, за подписью
настоятельницы игуменіи Ангелины:

1. Государю Императору.

„Сестры Іоанновскаго женскаго монастыря вмѣстѣ
со мною долгомъ почитаютъ принести всеподданнѣй-
шую благодарность Вашему Императорскому Величе-
ству за молитвенную память о дорогомъ батюшкѣ
въ сороковой день по его кончинѣ. Да хранитъ Гос-

подъ Богъ молитвами незабвеннаго о. Иоанна Васъ, Всемилостивѣйшій Государь, Всемилостивѣйшую Государыню Императрицу и все Августѣйшее Семейство“.

2. Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ.

„Сестры Иоанновскаго женскаго монастыря вмѣстѣ со мною, глубоко тронутыя памятью Вашего Императорскаго Величества о незабвенномъ о. Иоаннѣ въ сороковой день кончины, приносятъ Вамъ, Всемилостивѣйшая Государыня, чувства сердечной благодарности и молитвеннаго пожеланія здравія и спасенія“.

28 го января въ Обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви состоялось торжественное собраніе, посвященное памяти от. Иоанна Кронштадтскаго.

Присутствовала масса духовенства, офицеровъ, студентовъ, интеллигенціи и болѣе всего, конечно, простого народа. Предсѣдательствовалъ на собраніи митрополитъ московскій Владиміръ. Открылось оно рѣчью арх. волынскаго Антонія на тему „Отличительныя свойства характера от. Иоанна сравнительно съ другими современными праведниками“. Ораторъ коснулся нападокъ на о. Иоанна извѣстной части общества и засвидѣтельствовалъ, что любовь народная къ нему никогда не изсыкала. Къ нему шли за помощью даже враги его.

Протоіерей от. В. Лахостскій въ рѣчи „от. Иоаннъ, какъ яркій выразитель завѣтныхъ идеаловъ русскаго народа“, указалъ на то, что от. Иоаннъ былъ дорогъ народу русскому потому, что былъ родной ему по всемъ своимъ стремленіямъ, надеждамъ и дѣламъ.

Д. И. Боголюбовъ указалъ огромно значеніе такихъ личностей въ народной жизни.

Присутствовали Никонъ, еп. вологодскій, Назарій, еп. нижегородскій, Никандръ, еп. нарвскій, прот. Восторговъ, прот. Ф. Орнатскій и мн. др.

Въ г. Кронштадтѣ въ Андреевскомъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду по великомъ пастырѣ совершалъ епископъ кронштадтскій Владиміръ, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея Александра Попова, причта собора и сонма кронштадтскаго и пріѣзжаго со всѣхъ концовъ Россіи духовенства.

Въ соборѣ присутствовали всѣ высшія власти г. Кронштадта съ начальникомъ города генералъ-лейтенантомъ Артамоновымъ и главнымъ командиромъ кронштадтскаго порта Григоровичемъ.

Все кронштадтское купечество, гласные думы во главѣ съ городскимъ головой Гуляевымъ прекратили въ этотъ день торговлю и занятія и присутствовали за богослуженіемъ.

Въ основанномъ отцомъ Иоанномъ Домѣ Трудолюбія устроенъ поминальный обѣдъ за упокой души отца Иоанна. Всѣхъ обѣдовъ въ Кронштадтѣ въ этотъ день было отпущено болѣе 5.000.

Въ Москѣ. В. помѣщены слѣдующія воспоминанія г. Рыбчевскаго объ о. Иоаннѣ.

Въ Москвѣ, однажды, я видѣлъ—къ о. Иоанну ввели въ вагонъ, на Николаевской дорогѣ, бѣснующуюся дѣвушку лѣтъ 19, ввели 7 человекъ—почти на вѣсу; отецъ Иоаннъ благословилъ ее, похристосовался

съ ней,—была Ѳомина недѣля,—велѣлъ ее отпустить и она вышла сама, долго сидѣла въ корридорѣ вокзала, обливаясь умиленными слезами, а ранѣе, говорили родные, ее нельзя было на минуту оставить одну; такъ и пошла она домой исцѣленная, спокойная и радостная...

Я зналъ двухъ лютеранокъ, изъ которыхъ одна исцѣлилась сама отъ многолѣтней неизлѣчимой головной боли, по молитвѣ о. Иоанна, а у другой сынъ исцѣлился отъ падучей болѣзни по его же молитвѣ, и надо было видѣть и слышать ихъ вѣру, благодарность и горячность, при разговорѣ ихъ про эти исцѣленія, чтобы понять значеніе этихъ исцѣленій и важность ихъ для нихъ и для всѣхъ окружающихъ—въ нашъ атеистическій вѣкъ...

Сколько разъ всѣ видали его измученнымъ въ несмѣтной окружающей толпѣ, благословляющимъ изъ окна вагона, или съ амвона храма нѣсколько часовъ къ-ряду; онъ изнемогалъ, рука не поднималась, но улыбка не сходила съ его свѣтлаго лица, лишь иногда онъ подымалъ очи къ небу, молясь за благословляемый народъ; надо было видѣть его, какъ любовно онъ благословлялъ, ласкалъ и цѣловалъ дѣтей, подносимыхъ къ нему въ толпѣ; но странно, многіе интеллигенты, какъ ни добивались получить отъ него благословенія, стоя въ толпѣ около него, но онъ благословлялъ всѣхъ, а ихъ обходилъ.

Однажды я зашелъ днемъ помолиться въ московскій Чудовъ монастырь и увидалъ стоящаго среди небольшой группы народа слѣпца; я подошелъ и прислушался, оказалось, этотъ слѣпецъ изъ Персіи, знатнаго рода, Сафаръ-Ага, болѣе трехъ лѣтъ ослѣпъ; ушелъ изъ Персіи пѣшкомъ, ѣздивъ по Европѣ—по желѣзнымъ дорогамъ, былъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Варшавѣ у извѣстныхъ глазныхъ докторовъ, желая излѣчиться отъ слѣпоты, и вездѣ напрасно, и вотъ въ Варшавѣ видѣлъ видѣніе и слышалъ голосъ: „Иди къ русскому главному, или великому священнику, онъ тебя исцѣлитъ“. Персіанинъ говорилъ страдающимъ голосомъ, коверкая по восточному русскій языкъ, подыскивая русскія слова. Окружающіе подумали, что онъ говоритъ про св. Алексія митрополита, исцѣлившаго когда-то Хайдулу, жеву татарскаго хана, отъ слѣпоты, просили очереднаго іеромонаха помолиться и отслужить предъ св. мощами молебенъ, а слѣпца подвели къ св. мощамъ, объяснивъ ему, гдѣ онъ стоитъ... Слѣпецъ съ рыданіемъ упалъ предъ мощами на обитый мѣдью помостъ, лобызая полъ и удивая его слезами... Долго молился іеромонахъ и совершилъ молебенъ, я ушелъ послѣ молебна, но слѣпецъ все еще лежалъ на помостѣ.

Недѣли чрезъ двѣ я вновь захожу въ этотъ храмъ и встрѣчаю знакомаго іеромонаха... Онъ съ трепетомъ повѣдалъ мнѣ: „а вѣдь слѣпецъ-то персіанинъ прозрѣлъ!“...

„Какъ такъ?“... изумился я. «Гдѣ?»..

Его увезли въ Кронштадтъ, послѣ того, къ о. Иоанну старушки-богомолки; онъ все рассказалъ о. Иоанну. О. Иоаннъ служилъ молебенъ Божіей Матери и Алексію митрополиту, трижды спросилъ его: „вѣрнешь-ли, что Господь исцѣлитъ тебя, затѣмъ, крестишься-ли, если исцѣлишься“, и, получивъ на то и другое троекратные трепетные отвѣты, промылъ ему очи

святой водой и сказалъ: «ты прозрѣлъ—по вѣрѣ своей!» И дѣйствительно слѣпецъ прозрѣлъ», трепетнымъ шепотомъ сообщилъ мнѣ іеромонахъ. Другіе монашествующіе монастыря также подтвердили это. Послѣ того мнѣ сообщили въ нѣсколько разъ, что всцѣленный вернулся изъ Персіи, куда съѣздили за бумагами, нужными для крещенія, принялъ православіе, служилъ молебны у раки св. Алексія митрополита и вновь поѣхалъ въ Персію—радостный, говорили, восторженный, вѣрующій горячо... И видитъ!. Видитъ!. Такъ видитъ, какъ видѣлъ въ ранней юности.. удивлялся монахи.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Правительственное сообщеніе о дѣлѣ Азефа. Вопросъ о смертной казни. Новые налоги.

Приводимое ниже правительственное сообщеніе объ извѣстномъ дѣлѣ инженера Азефа заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ послѣднее время появилось такъ много на столбцахъ газетъ всевозможныхъ „достоверныхъ“ извѣстій объ этомъ героѣ террора, имѣющихъ тенденцію выставить на видъ прикосновенность къ его дѣяніямъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, что ключъ къ пониманію этого дѣла теряется. Вотъ почему думская коммиссія по запросамъ, на заключеніе которой было отдано разсмотрѣніе предъявленныхъ правительству запросовъ о дѣлѣ Азефа, принципиально усумнилась въ фактъ наличности провокаціи, такъ какъ пока налицо нѣтъ еще доказательствъ этого. Если бы правительство сказало, что преступнаго попустительства со стороны руководителей полиціи не было, то, очевидно, нужно предположить, что дѣлавшіе запросъ были введены въ заблужденіе и должны снять свой запросъ, или же представить въ удостовѣреніе его документальныя данныя.

Правительственное сообщеніе гласитъ:

Въ печати и въ обществѣ продолжаютъ сужденія по поводу организаціи инженеромъ Евно Азефомъ цѣлаго ряда террористическихъ актовъ и въ томъ числѣ убійствъ въ Бозѣ почивающаго Великаго Князя Сергѣя Александровича, бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретаря Плеве и др., при чемъ передаваемые по этому поводу извѣстія и слухи приписываютъ Азефу почти всѣ убійства и наиболѣе тяжкія преступленія, совершенныя на политической почвѣ въ періодъ времени съ 1902 по 1906 гг. Въмѣстѣ съ тѣмъ продолжаютъ указанія на прикосновенность къ упомянутымъ злодѣяніямъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, а произведенный 18 января, по постановленію судебного слѣдователя, арестъ бывшаго директора департамента полиціи А. А. Лопухина представляется даже, какъ мѣра къ прекращенію дальнѣйшихъ противо-правительственныхъ разоблаченій.

Означенныя тенденціозныя сообщенія имѣютъ мѣсто, не взирая на официальные заявленія правительства какъ о неосновательности упомянутыхъ газетныхъ извѣстій и слуховъ, такъ и о томъ, что отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лопухинъ привлеченъ къ ответственности лишь за разоблаченіе передъ обществомъ социалистовъ-революціонеровъ

содѣйствія Азефа полиціи въ предупрежденіи террористическихъ замысловъ этого преступнаго кружка, каковымъ дѣяніемъ Лопухинъ устранилъ серьезнѣйшее препятствіе въ выполненіи предпріятій общества.

Въ виду изложеннаго и такъ какъ приведенные слухи вносятъ въ общество совершенно неосновательное волненіе и недоувѣріе къ органамъ власти, правительство считаетъ себя обязаннымъ вновь категорически объявить во всеобщее свѣдѣніе:

1) что никто изъ должностныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и указываемые въ газетныхъ статьяхъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Рачковскій и другіе чины, никогда и ни въ какой мѣрѣ не были прикосновенны къ какимъ бы то ни было террористическимъ или инымъ преступнымъ предпріятіямъ революціонеровъ,

и 2) что относительно участія Азефа въ политическихъ убійствахъ никогда въ распоряженіе правительственныхъ органовъ ни малѣйшихъ указаній не поступало. По этому поводу подробныя свѣдѣнія будутъ сообщены правительствомъ въ Государственной Думѣ, въ виду внесенныхъ въ нее заявленій о запросахъ по сему предмету.

Въ Г. Думѣ опять всплылъ вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни. Острый и нервный вопросъ. Неудивительно, что и Г. Дума при обсужденіи его волновалась и провела свое засѣданіе бурно. Правая съ центромъ и лѣвая стороны вели ожесточенный бой. Ораторомъ лѣвыхъ выступилъ Булатъ. Онъ полагаетъ, что ни въ наукѣ, ни въ обществѣ не найдется „никакихъ, хоть сколько-нибудь, основательныхъ доводовъ, соображеній, доказательствъ нравственнаго или политическаго свойства, которыя позволяли бы думать, что этотъ институтъ (смертной казни) въ настоящее время, въ настоящій вѣкъ, когда человечество хочетъ называть себя культурнымъ, чтобы этотъ институтъ могъ быть такъ или иначе защищаемъ“. По мнѣнію оратора, отмѣна смертной казни влечетъ за собой уменьшеніе преступленій, за которыя полагалась смертная казнь, какъ напр., въ Бельгій (а во Франціи?).

Антоновъ (окт.) отрицаетъ пріемлемость краткаго закона объ отмѣнѣ смертной казни и находитъ необходимымъ предварительное всестороннее обсужденіе вопроса въ судебной коммисіи, избранной изъ юристовъ. Изданіе подобнаго закона безъ основательнаго изученія вопроса было бы выкрикомъ, извѣстнымъ обращеніемъ, хотя и законодательнымъ, но не было бы законодательнымъ актомъ. Кромѣ общеуголовныхъ законовъ, смертная казнь предусматривается постановленіями военнаго и военно-морского кодекса, примѣняемаго въ мѣстностяхъ, находящихся подъ дѣйствіемъ исключительныхъ положеній.

Законопроектъ объ исключительныхъ положеніяхъ уже разсматривается въ коммисіи и докладъ ея будетъ представленъ въ непродолжительномъ времени въ Думу. Такимъ образомъ, вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни представляется вопросомъ весьма сложнымъ и требующимъ обстоятельнаго изученія, почему единственнымъ правильнымъ выходомъ представляется передача законопроекта въ судебную коммисію для обсужденія вопроса о желательности.

Шульгинъ 2-й находитъ вполне возможнымъ немедленное обсужденіе законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни, такъ какъ и литература, и практика даютъ достаточно матеріала. Но настоящій законопроектъ носитъ характеръ несерьезности, неясности и даже извѣстнаго издѣвательства надъ членами Гос. Думы. Еще въ недалекомъ прошломъ случаи примѣненія смертной казни были весьма рѣдки и смертнымъ приговорамъ подвергались лишь при исключительныхъ обстоятельствахъ несправимые злодѣи, преступленія которыхъ ужасали всѣхъ. Отвращеніе къ смертной казни составляетъ національную особенность русскаго народа, и когда хозяиномъ Имперіи будетъ русскій народъ, онъ, несомнѣнно, будетъ владыкой кроткимъ и милостивымъ. Но въ настоящее время наблюдается какое-то перерожденіе народнаго чувства. Вокругъ судовъ собираются толпы народа и требуютъ выдачи убійцъ для кровавой расправы. Что же стоитъ стѣной между этими двумя моментами. Это событіе правые называютъ бунтомъ организованнаго и сплоченнаго еврейства противъ неорганизованной и несплоченной Россіи, а лѣвые называютъ освободительнымъ движеніемъ. Погромы и показали, что это была неорганизованная и несплоченная Россія, потому что, если бы она была организованной и сплоченной, то настоящіе виновники не ускользнули бы.

Было бы большимъ заблужденіемъ думать, что казни дѣло рукъ правительства.

Если бы правительство перестало казнить, Россія вступила бы въ эпоху такихъ самосудовъ, предъ которыми поблѣднѣло бы личичанье негровъ въ Америкѣ.

Казни будутъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока еврейская революція и поднятые ею со дна темные элементы не смирятся и не принесутъ свои повинныя головы.

Вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни былъ поднятъ еще въ первой Думѣ, въ которой кричали „мало“ при перечисленіи жертвъ революціи, и угрожали смертью представителямъ правительства. Во второй Думѣ противъ смертной казни говорили социалъ-революціонеры, изрѣкавшіе сами же смертные приговоры, и социалъ-демократы, готовившіе военный бунтъ, который, если бы удался, стоилъ бы Россіи рѣкъ крови. Кадеты тоже хорошо говорили: мы сами полагаемъ, что не слѣдуетъ убивать, но если вы убиваете, то мы не ставимъ вамъ этого въ вину. Въ третью Думу законопроектъ попалъ уже не для того, чтобы дать дорогу убійцамъ, онъ внесенъ лишь съ цѣлью демонстраціи. Но кадеты и теперь не измѣнили своихъ воззрѣній и недавно еще ихъ ораторъ заявилъ, что кинжалъ есть высшій судья. Это говорилось для того, чтобы слово это долетѣло въ глухое политическое подполье, чтобы рука, сжимающая кинжалъ, не колебалась и не дрогнула, ибо: „мы, члены Гос. Думы, если наши адвокаты не сумѣютъ вырвать ваше тѣло изъ рукъ палача, мы оправдаемъ вашу память, такъ какъ кинжалъ есть высшій судья“. Этотъ же ораторъ въ ту минуту, когда обнаружилось, что русская революція руководилась пятью евреями: Гершуни, Азэфомъ, Рубановичемъ, Черновымъ и Бакаемъ, указываетъ, что терроръ прекратится тогда, когда будетъ дано еврейское равноправіе. Но совѣ-

товаль-ли тогда Родичевъ евреямъ продолжить ихъ работу; если вы еще бросите нѣсколько сотъ бомбъ, то получите еврейское равноправіе.

Ораторъ предостерегаетъ, что палка о двухъ концахъ и слова Родичева могутъ жестоко отозваться въ сердцахъ тѣхъ людей, которыхъ революція лишила всего дорогого.

Ораторъ полагаетъ, что законопроектъ необходимо немедленно обсудить и отвергнуть, какъ непригодный.

На баллотировку ставится и принимается 179 голосами противъ 133 предложеніе о передачѣ законопроекта для предварительнаго обсужденія о желательности въ судебную комиссію.

За предложеніе баллотировали націоналисты, умѣренные правые, октябристы, поляки и нѣкоторые мирвообновленцы.

Противъ предложенія встали правые и оппозиція.

Не обошлось, конечно, безъ инцидентовъ. Деп. Шульгинъ обвинилъ деп. Булата въ томъ, что онъ устраивалъ почтовую забастовку. Это обстоятельство очень обидѣло почтеннаго трудовика; онъ выскочилъ на кафедру, весьма рѣяно сталъ доказывать, что онъ въ означенномъ преступленіи не виновенъ и обвинилъ Шульгина въ томъ, что у послѣдняго въ головѣ „нѣтъ соображенія“. Пуришкевичъ, какъ это ему и полагается, пропзнесъ съ мѣста милое слова. Сначала: „ослиная голова“, а потомъ: „идіотъ“. Предсѣдатель поставилъ вопросъ объ его исключеніи. Въ этотъ самый моментъ правые, въ лицѣ Шульгина, стали доказывать, что оскорбленіе Пуришкевича есть только отвѣтъ на ранѣе нанесенное Булатомъ оскорбленіе Шульгину; умѣренно-правые, въ лицѣ Крупенскаго, стали энергично оттягивать баллотировку (объ исключеніи) путемъ совершенно не шедшихъ къ дѣлу споровъ о Наказѣ; а октябристы (Анрепъ, Голицынъ) опроретью бросились къ предсѣдателю и стали что-то горячо доказывать. Въ результатѣ всѣхъ этихъ комбинацій оказалось, что Н. А. Хомяковъ снялъ свое предложеніе объ исключеніи Пуришкевича съ очереди. Въ этомъ отношеніи ему очень помогъ все тотъ же Булатъ, который безтактнымъ образомъ повторилъ оскорбительныя слова, какъ-разъ въ тотъ моментъ, когда для него, какъ партійнаго челоуѣка, важно было проявить наибольшую выдержку.

Колоссальные убытки, причиненные государству неудачной войной и революціей, начинаютъ сказываться.

Ростъ обыкновенныхъ доходовъ страны пришелъ уже теперь въ полное несоотвѣтствіе съ ростомъ подлежащихъ удовлетворенію потребностей государства. Это обстоятельство вынуждаетъ и правительство, и Думу изыскивать средства къ покрытію неравновѣсія въ бюджетѣ. Поэтому проектируются налоги на папирозныя гильзы, разрѣзанную папирозную бумагу и табачныя издѣлія. Обсужденію этого законопроекта было посвящено 40-е засѣданіе Г. Думы. Товарищъ министра финансовъ обратилъ вниманіе на то, что безъ косвенныхъ налоговъ не можетъ жить ни одно государство.

Если стать на ту точку зрѣнія, что косвенные налоги именно на предметы потребленія, ложась опре-

дѣленной нормой одинаково на всякаго потребителя, неодинаково отражаются на бюджетахъ состоятельныхъ и несостоятельныхъ классовъ населенія, то въ этомъ отношеніи обложеніе табака представляетъ счастливое исключеніе. Чтобы ни говорили поборники куренія, никакъ нельзя согласиться, что табакъ представляетъ предметъ первой необходимости и даже предметъ потребленія; это есть, скорѣе, налогъ на дурную привычку, а въ тѣхъ случаяхъ, когда потребляются высокіе сорта фабрикатовъ,—это есть налогъ на роскошь.

Налогъ на папирозныя гильзы и бумагу является компенсаціей для уравненія налогового бремени тѣхъ курильщиковъ, которые курятъ папирозы домашняго производства.

Увеличенія чиновъ акцизнаго надзора этотъ налогъ не потребуетъ, такъ какъ и въ настоящее время акцизному надзору приходится наблюдать за торговлей другими предметами, обложенными акцизомъ.

Коваленко 1-й (нац.) полагаетъ, что налогъ ляжетъ на бѣднѣйшую часть населенія, потому что простой народъ не употребляетъ ни папирозныхъ гильзъ, ни папирозной бумаги въ книжечкахъ, а обыкновенные листы тонкой бумаги обложенію налогомъ не подлежатъ.

Что касается обложенія табачныхъ издѣлій, то по заявленію товарища мин. фин. системъ такого обложенія много. Въ Англіи не допускается совсѣмъ производства табака и устанавливается ввозная пошлина; въ другихъ странахъ облагается площадь земли, находящейся подъ посѣвомъ табака, или налогъ взимается по числу табачныхъ кустовъ; взимается налогъ и по количеству табака, полученнаго съ плантаціи. Но наиболѣе совершенной системой слѣдуетъ признать принятую въ Россіи систему обандероливанья, такъ какъ здѣсь имѣется возможность обложенія табака пропорціонально его качеству. Эта система содѣйствовала и развитію табаководства въ Россіи и увеличенію его вывоза, особенно въ папирозахъ, отпускъ которыхъ за границу повысился въ 25 разъ.

На вопросъ о соотношеніи величины акциза съ сортами табака ораторъ полагаетъ возможнымъ остановиться при постатейномъ обсужденіи законопроекта.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ появились статьи, подъ названіемъ „Синодъ и Государственная Дума“, или «Синодъ о Думѣ», сообщающія, будто въ Святѣйшемъ Синодѣ два раза въ мѣсяцъ происходитъ докладъ общему присутствію Святѣйшаго Синода о работахъ Государственной Думы и ея комиссій, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Святѣйшаго Синода, при чемъ все матеріалы по сему подбираются и систематизируются специально назначенными для того чиновниками, и въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Святѣйшаго Синода былъ заслушанъ докладъ, характеризующій дѣятельность Государственной Думы за истекшую осеннюю сессію съ неблагопріятной стороны.

Все изложенное въ этихъ сообщеніяхъ представляетъ собою вымыселъ, не имѣющій для себя никакихъ основаній въ дѣйствительности.

Официальные извѣстія по епархіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Благословитъ тя Господь отъ Сіона и узриши блага Іерусалима. (Псал., 127,5).

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь. (Исаія, LXII,1).

Православные христіане!

Русскій православный народъ искони благоговѣнно чтитъ Святую Землю и всемія сердцемъ любилъ ея великія святыни, наипаче же всего—Голгову и Гробъ Господень. И донинѣ русскіе вѣрующіе люди неудержимо стремятся въ Іерусалимъ къ днямъ Страстной

седьмицы и празднику Св. Пасхи, чтобы у подножій Голговы и на Живоносномъ Гробѣ Цари и Владыки нашего омыть слезами покаянія свои грѣхи и вознести молитвы за своихъ присныхъ и нашу дорогую родину. Ежегодно со всей Руси православной стекается во Св. Градъ Іерусалимъ до 10.000 такихъ Божіихъ странниковъ, большею частью старыхъ, немощныхъ и бѣдныхъ, нуждающихся въ пристанищѣ, пищѣ и уходѣ.

Въ Святой Землѣ живутъ въ крайней бѣдности и угнетеніи наши братья во Христѣ—православные сирійцы. Они съ мольбою и надеждою взираютъ на великодушный русскій народъ, чая отъ него помощи и защиты.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество уже 26 лѣтъ облегчаетъ нужды русскихъ богомольцевъ, имѣя для нихъ въ разныхъ мѣстахъ Святой Земли страннопріимницы, столовыя, лечебницы и проводниковъ, и оказываетъ поддержку единовѣрцамъ устройствомъ школъ и созиданіемъ Божіихъ храмовъ. Всѣ эти нужды удовлетворяются почти исключительно добродетельными даяніями православныхъ русскихъ людей въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.

Посему ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество надѣется и глубоко вѣритъ, что щедролюбивыя благочестивыя жертвователи поддержать столь богоугодное и благое дѣло русскихъ людей у колыбели Христа Спасителя, близъ Живоноснаго Гроба Его и протянуть Обществу руку помощи, положивъ посильную лепту свою на церковное блюдо, которое, съ благословенія Святѣйшаго Синода, будетъ обноситься въ семь храмъ во время богослуженій Вербной недѣли.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество. С. Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты: къ нижегородскому ярмарочному Спасскому собору потомственный почетный гражданинъ Павелъ Васильевичъ *Щеткинъ* и товарищъ его—дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ *Доловъ*; къ церквамъ селъ: Алферьева арзамасскаго уѣзда Яковъ Артемьевъ *Левинъ*, Сицкаго балахнинскаго уѣзда на 2-е трехлѣтіе Степанъ Михайловъ *Сусловъ*, Мотовилова арзамасскаго уѣзда Анавій Павловъ *Ганковъ*, Елѣимова Майдана лукояновскаго уѣзда на 4-е трехлѣтіе Егоръ Павловъ *Балакинъ*, Б.-Мурашкина княгининскаго уѣзда (един. церкви) на 3-е трехлѣтіе купецъ Иванъ Петровъ *Паньшевъ*, Григорова того же уѣзда Николай Васильевъ *Черемухинъ*, Выѣздной Слободы арзамасскаго уѣзда на 5-е трехлѣтіе Михаилъ Михайловъ *Клевачкинъ*, Каменной Полины того же уѣзда Иванъ Игнатъевъ *Мальшевъ*, Морозовки того же уѣзда на 4-е трехлѣтіе Иванъ Ивановъ *Маркеевъ*, Кладбищъ сергачскаго уѣзда Григорій Григорьевъ *Лакеевъ*, Дуракова лукояновскаго уѣзда Семенъ Харитоновъ *Чекашевъ*, Неледина арзамасскаго уѣзда Ардалионъ Ѳедоровъ *Лукинъ*, Чернаго балахнинскаго уѣзда Сергій Ивановъ *Масловъ*, Драчева горбатовскаго уѣзда Василій Даниловъ *Та-*

расовъ, Новой Слободы лукояновскаго уѣзда Андрей Ивановъ *Щеткинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) испол. об. псаломщика Ѳедоръ *Щеловъ* въ с. Сіуху 16 января; 2) послушникъ Печерскаго монастыря Иванъ *Шатуновъ* исп. об. псаломщика въ с. Шершево 21 января; 3) зашт. псалом. с. Ново-Дмитріевки Владиміръ *Сицкій* доущ. къ исп. обяз. псаломщика въ с. Липовку 22 января; 4) оконч. курецъ семинаріи Александръ *Рувимовъ* испол. должн. псаломщика въ с. Ѳедотово 22 января; 5) пономарь Александро-Невскаго ярмарочн. собора Иванъ *Волковъ* назнач. исп. об. псаломщика къ церкви с. Орѣховца 23 января; 6) сынъ псаломщика Владиміръ *Богородскій* доущенъ къ испол. об. псаломщика при церкви села Свѣтлушки 23 января.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Татарскаго Василій *Покровскій* и гор. Княгинина Рождественской церкви Козьма *Масленниковъ* одинъ на мѣсто другого 16 января; 2) діаконъ-псаломщикъ нижегородской Воскресенской церкви Христофоръ *Розинъ* къ церкви губерн. земской больницы 15 января; 3) псаломщикъ нижегородской Георгіевской ц. Александръ *Виноградовъ* къ нижегородской Воскресенской церкви 15 января; 4) діаконъ-псаломщикъ соборной церкви с. Городца Александръ *Алоевъ* къ нижегород. Георгіевской церкви 15 января; 5) діаконъ-псаломщикъ с. Рожнова Іоаннъ *Рябчиковъ* въ с. Вишенки 20 января, а 29 января оставленъ на прежнемъ мѣстѣ; 6) священ. арзамасск. тюремн. церкви Александръ *Листовъ* въ с. Путятино 3 января; 7) псаломщикъ села Ляпуновъ Яковъ *Сверовъ* и с. Лубянецъ Дмитрій *Богословскій* одинъ на мѣсто другого 20 января; 8) сверхштатн. священникъ с. Гнилицъ Владиміръ *Ласточкинъ* на 2-е штатное мѣсто къ церкви сего села съ тѣмъ, чтобы служилъ при горбатовской церкви, 16 января; 9) исп. должн. псаломщика села Журелейки Александръ *Розановъ* въ с. Абабково 22 января; 10) псалом. с. Крутого Майдана Константинъ *Успенскій* и с. Глухова А. *Паскевичъ* одинъ на мѣсто другого 23 января; 11) псаломщикъ села Теряева Иванъ *Ветелевъ* въ с. Черное 24 января; 12) діаконъ-псаломщикъ арзамасской Свято-Духовской церкви Александръ *Веселовскій* и псаломщикъ с. Вада Алексій *Лебедевъ* одинъ на мѣсто другого 25 января; 13) псаломщикъ села Карповки Александръ *Алоевъ* въ с. Сормово 26 января; 14) исп. должн. псаломщика лукоян. тюремн. церкви Владиміръ *Кантовъ* въ с. Журелейку 28 января; 15) діаконъ-псаломщикъ Архангельской церкви села Городца Афанасій *Спасскій* къ соборной церкви этого села 29 января; 16) исп. должн. псаломщика с. Коврова Владиміръ *Крюковъ* въ с. Лодыгино 28 января; 17) исп. должн. псаломщика села Силева Василій *Смирновъ* въ с. Карповку 28 января.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ-псаломщ. при церкви губерн. земской больницы Алексій *Клопскій* 15 января; 2) діаконъ с. Выѣздной Слободы Іоаннъ *Благодравовъ* 21 января; 3) заштн. діаконъ с. Бѣлкина Ѳедоръ *Кротковъ*, доущен. къ исп. об. псаломщ. церкви села Николай-Дара, отрѣшенъ отъ мѣста 20 января; 4) псаломщ. с. Сурадѣва Борисъ *Тихомировъ* 21 января; 5) сверхштатн. псаломщикъ-діаконъ с. Пузырихи Александръ *Знаменскій*, согласно прошенію, уволенъ за

штатъ 21 января; 6) псаломщ. с. Сормова Алексей Кордамовъ 25 января.

Умершіе: псаломщикъ с. Сіухи Григорій Смысловъ 8 января.

Праздныя мѣста:

Священническія: Ново-Ахматово, Лобаски лукояновскаго уѣзда, Арзамасская тюремная церковь.

Діаконскія: Тепелево, Выѣздная Слобода арзамасскаго уѣзда.

Псаломщическія: Архангельская церк. с. Городца, Коврово семенов. уѣзда, Силево ардат. у., Вишенки нлжегор. у., Ахпаевка, Смоленская церк. с. Воремы, Глухова макарьев. уѣзда, Сурадѣво, Николай-Даръ лукоян. у., Пузыриха семен. у., Терьево горбат. у., тюремн. церковь гор. Лукоянова, Ново-Архангельское лукояновскаго уѣзда.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.).

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во всѣ города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

Открыта подписка на 1909-й годъ

(четвертый годъ изданія)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

„Западно-Русская Начальная Школа“.

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и, въ частности, воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда—нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и, въ частности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныхъ условія. Съ цѣлію возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу, журналъ открываетъ свои страницы для всесторонняго, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ ставитъ задачей приложить все усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящимся къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту, и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, журналъ „З.-Р. Начальная Школа“ признаетъ весьма полезнымъ для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2) Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3) Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4) Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные дѣтописи.

5) Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи, Паломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6) Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовые школьные сады, огороды, пасѣвки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7) Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьные народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослыхъ.

8) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9) Обзоръ педагогической литературы.

10) Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной

литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Ответственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.

2 г. изд. Принимается подписка **2 г. изд.**
на 1909 г.

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для монашества, духовенства и паломничества

„МОНАСТЫРЬ“

издающійся въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, — Ильинка, домъ Машистова, — по слѣдующей программѣ:

Статьи по монастырскимъ и духовно-религіознымъ вопросамъ. Значеніе православныхъ обителей среди своего края. Значеніе истиннаго монашества для православія. Историко-бытовые рассказы изъ духовно-монастырскаго быта. Описаніе св. мѣстъ и достопримѣчательностей Росс. Имп., Аѳона, Палестины и заграничныхъ миссій въ историческомъ и современномъ положеніи. Житія святыхъ. Описаніе житія наиболѣе прославленныхъ, но не канонизированныхъ св. церковью старцевъ и старицъ. Разсказы и преданія о нихъ. Исторія и бытъ Аѳона. Статьи по библиографіи, церковной исторіи и археологіи и полемицескій отдѣлъ. Религіозно-нравственныя поученія на различныя темы. Разныя свѣдѣнія и указанія путешествующимъ паломникамъ. Статьи о современномъ духовенствѣ. Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ. Корреспонденція изъ различныхъ мѣстъ Росс. Имп., Турціи, Аѳона, Палестины, Персіи и Японіи отъ собствен. корреспонд. Журналъ выходитъ въ серединѣ мѣсяца отъ 4½ до 6 лист. печатнаго текста съ иллюстраціями.

Въ Сентябрьѣ будетъ разослана бесплатная премія

„Справочная книжка для православнаго христіанина“.

Подписная цѣна въ годъ съ пересылкой 2 руб., на полгода 1 руб. 25 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи:

Нижній-Новгородъ, М. Покровка, д. И. М. Машистова, въ отдѣленіи редакціи, для Москвы: 1) Москва, Б. Садовая, типо-литогр. Т-ва И. М. Машистова, 2) Ильинскія ворота, домъ Политехническаго музея, типо-лит. Т-ва И. М. Машистова.

Для подписчиковъ журнала редакція высылаетъ „Всеобщій Иллюстрированный Путеводитель по монастырямъ и св. мѣстамъ Россійской Имперіи и Аѳону“ (больш. форм. 900 стр. съ 600 рисунк.) вмѣсто 3 р. 50 к. за 2 р. 50 к. безъ пересылки.

Редакторъ А. А. Павловскій.

Издатель И. М. Машистовъ.

Типографія Ниж. Губ. Правленія.

КОЛОКОЛОЛТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома

Е. Д. ЧАРЫШНИКОВОЙ съ С-ми

въ гор. Балахнѣ Нижегород. губ.

принимаетъ заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, съ речательствомъ за прочность и благозвучность. Производитъ продажу готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд. вѣса и менѣе, при заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородск. ярмаркѣ. Кромѣ сего заводъ имѣетъ готовые колокола отъ 100 пуд. вѣса и менѣе на складахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ г. Самарѣ. За благозвучность и хорошее качество колоколовъ заводъ награжденъ двумя серебряными и двумя золотыми медалями и похвальнымъ отзывомъ министерства финансовъ. Фирма завода существуетъ съ 1772 года.

Заводомъ отливались колокола: въ г. Иркутскѣ соборъ въ 1375 п. и монастырь пр. Инокентія 1070п., г. Красноярскъ 1000 п., Саровскій монастырь Тамб. г. 1170 п., г. Тамбовъ 1000 п., г. Ярославль ко Власію 1003 п., г. Рыбинскъ Яр. г. 995 п., Южскую Дорофеевскую Пустынь Яр. г. 1000п., г. Муромъ Вл. г. соборъ 1049п., с. Васильевское Вл. г. 1000 п., с. Вызданная Слобода Ниж. г. 860 п., г. С.-Петербургъ для Троицкаго собора звонъ въ 1000 п.; для церквей Нижняго-Новгорода заводомъ отлито колоколовъ болѣе 6000 пуд.

За справками и съ требованіемъ обращаться въ г. Балахну Нижегородской губ.

ИЗВѢСТНЫЙ

КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ

Ф. С. Шергина въ Кяхтѣ.

Получены свѣжіе первосборные чай. Цѣны въ виду большого сбыта и выгодной покупки понижены.

Высылаю непосредственно потребителямъ почтой посылками за пломб. Кяхтинской таможни по 5, 10-ти ф. чист. вѣса чая.

Цѣна съ пошлин. и всѣми расход. 20-й мѣтки/1-40, 1-й/1-50, 2-й/1-60, 3-й/1-70, 21-й/1-75, 22-й/1-80, 23-й/1-90, 4-й/2 р., 24-й/2-10, 25-й/2-10, 26-й/2-20, 50-й/2-20, 27-й/2-25, 5-й/2-40, 28-й/2-50, 29-й/2-60, 8-й/3 р.,

При заказѣ не менѣе 20 ф. уступка по 5 коп. съ фунта.

За наложенный платежъ присчитывается по 5 коп. на фун.

Китайская чисто шелковая чесуча, кусокъ около 26 арш. 11 р., 13-50, 15-50, 18 р., 21-50, 24 р., 28-50.

Имѣю многочисленныя крайне лестныя благодарственныя отзывы г.г. потребителей.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

Епархіальная Издательская Комиссія.