



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:

на годъ—5 рублей 50 коп.,

на полгода—3 рубля.



Подписка принимается

въ редакціи Епарх. Вѣдомостей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 36-й. 5-го сентября 1909 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Опредѣленія Св. Правительствующаго Синода.

Объ открытіи въ г. Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ (по преимуществу въ Сибири).

Высочайше учрежденное Особое Совѣпаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ признало привлеченіе въ Сибирь достаточнаго числа кандидатовъ священства изъ Европейской Россіи, въ виду крайней ограниченности числа таковыхъ въ Сибирскихъ епар-

хіяхъ. Съ этою цѣлью, согласно предположеніямъ Совѣщанія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го февраля—2 марта 1908 года за № 8, предложено Синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать изъ духовенства вѣранныхъ имъ епархій преосвященнымъ Благовѣщенскому, Владивостокскому и Тобольскому кандидатовъ на должность походныхъ священниковъ изъ числа монашествующихъ или изъ бѣлаго духовенства. Засимъ, въ цѣляхъ привлеченія кандидатовъ священства и въ постоянные переселенческіе приходы Сибири, Совѣщаніемъ были выработаны и опубликованы въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ „Правила о порядкѣ опредѣленія священно-церковнослужителей въ причты переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій и объ условіяхъ обезпеченія сихъ причтовъ“. Однако, за всеѣмъ этимъ, нельзя считать задачу привлеченія священноцерковнослужителей въ Зауральскія епархіи окончательно разрѣшенной. Кандидаты священства изъ Европейской Россіи, подающіе нынѣ заявленія въ Совѣщаніе, окончательно удовлетворить этой нужды не могутъ, такъ какъ нынѣ и въ Европейской Россіи почти повсемѣстно наблюдается недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства. Между тѣмъ, по сообщеніямъ сибирскихъ епархіальныхъ начальствъ, очень много приходовъ въ Сибири пустыютъ издавна; кромѣ того, Совѣщаніемъ признано необходимымъ открыть въ этомъ году въ Сибири до 100 новыхъ переселенческихъ приходовъ. Нужда въ кандидатахъ священства для Сибири вслѣдствіе этого должна еще болѣе усилиться. Совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ означеннаго положенія признало привлеченіе къ священнослуженію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это—надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаще поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на своемъ

новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить краткосрочные курсы, и разработку этого вопроса поручило протоіерею Іоанну Восторгову. Нынѣ преосвященный митрополитъ Московскій представилъ Святѣйшему Синоду составленный протоіереемъ І. Восторговымъ проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій. Обсудивъ представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ вышеупомянутый проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая неотложно необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему подготовленію кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій, и вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что и въ епархіяхъ Европейской Россіи можетъ оказаться нужда въ прослушавшихъ пастырскіе курсы кандидатахъ священства, по опредѣленію отъ 5—12 августа 1900 года за № 6178, между прочимъ, постановилъ: 1) вышеозначенный проектъ съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсовъ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла утвердить; 2) открыть въ г. Москвѣ, въ Знаменскомъ монастырѣ, между 1 и 15 числами октября мѣсяца сего года, срокомъ по 1-е и не поздиѣ 15 чиселъ февраля 1910 года, пастырскіе курсы для подготовленія помянутыхъ кандидатовъ изъ числа учителей церковныхъ школъ, прослужившихъ въ учительской должности не менѣе 9—10 лѣтъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы и занимавшихся въ школахъ не менѣе означеннаго срока; 3) высшее руководство и наблюденіе за сими курсами поручить въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ преосвященному митрополиту Московскому; и 4) завѣдующимъ курсами назначить, согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Владміра, протоіерея Восторгова.

П Р А В И Л А

организации пастырских курсовъ въ г. Москвѣ въ 1909—
1910 г.г.,

утвержденныя Святейшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909
года за № 6178.

А. Управленіе курсами.

1. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Владиміръ избираетъ по своему усмотрѣнію лицо для завѣдыванія курсами и представляетъ его на утвержденіе Святейшаго Синода.

2. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поручаетъ викаріямъ Московской митрополіи возможно чаще, не менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго викарія, посѣщать занятія курсистовъ, съ цѣлью контроля и надзора за веденіемъ дѣла, а также и для приданія курсамъ должной авторитетности.

3. Завѣдывающій курсами приглашаетъ лекторовъ-руководителей, по своему избранію, и представляетъ ихъ на утвержденіе митрополита Московскаго.

4. Завѣдывающій курсами, сообразно потребностямъ и плану занятій, составляетъ росписаніе учебныхъ часовъ, распорядокъ занятій, число лекцій по каждому предмету учебныхъ занятій, измѣненія въ этомъ числѣ въ недѣльномъ распредѣленіи лекцій и т. п. и, каждый разъ о семъ докладывая митрополиту, испрашиваетъ его утвержденія и согласія на свои предположенія.

5. Во всѣхъ вопросахъ, касающихся учебной части курсовъ, завѣдывающій долженъ дѣйствовать, предвари-тельно посоветовавшись съ приглашенными лекторами-руководителями, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое мѣропріятіе или предположеніе близко или непосредственно соприкасаются съ предметомъ, порученнымъ вѣдѣнію того или другого лектора-распорядителя.

6. Вобщемъ же завѣдывающій курсами обязанъ дѣйствовать во всемъ въ подчиненіи и подъ руководствомъ митрополита Московскаго, какъ попечителя курсовъ и высшаго начальника ихъ и главнаго руководителя.

7. Завѣдывающій является отвѣтственнымъ лицомъ какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части въ дѣлѣ веденія курсовъ, равно и надзирающимъ за нравственнымъ поведеніемъ и настроеніемъ курсистовъ. Онъ можетъ пригласить себѣ въ помощь одно или нѣсколько лицъ для отдѣльныхъ частей управленія и завѣдыванія (хозяйство, дежурные или старшіе изъ самихъ курсистовъ, бібліотекаръ, дѣлопроизводитель, раздатчикъ денегъ и т. п.), каждый разъ съ вѣдома и согласія митрополита.

8. Завѣдывающій за свой трудъ какъ по завѣдыванію, такъ и по преподаванію, не получаетъ никакого вознагражденія.

9. Мѣсто для курсовъ—г. Москва, Знаменскій монастырь, гдѣ имѣется помѣщеніе для 100 курсистовъ, при условіи, если занятія начнутся не ранѣе 1 сентября 1909 года; на предоставленіе этихъ помѣщеній для курсовъ настоятель монастыря архимандритъ Модестъ изъявилъ свое полное согласіе.

Аудитория для курсистовъ—епархіальный домъ, малый залъ, въ которомъ совершенно свободно могутъ помѣститься 100 столовъ для слушателей.

Для домашнихъ работъ, каковыхъ предположено весьма немного по плану учебныхъ занятій на курсахъ, въ Знаменскомъ монастырѣ особо будутъ отведены 2—3 комнаты.

10. Время курсовъ: съ 1 октября 1909 г. (и не позднѣе 15-го, въ случаѣ какихъ-либо замедленій въ приѣздѣ курсистовъ вслѣдствіе поздняго вызова ихъ) по 1-е и не позднѣе 15-го чиселъ февраля 1910 года, съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ Москвы они, получивъ прогоны, могли выѣхать въ епархіальные города Сибири для рукоположенія и отправиться къ мѣстамъ служенія къ началу или срединѣ Великаго поста.

Ко времени окончанія курсовыхъ занятій Особое Совѣщаніе успѣетъ за 4 мѣсяца а) снести съ епархіальными преосвященными Зауралья и запросить ихъ, сколько каждому изъ нихъ нужно кандидатовъ священства для замѣ-

щенія свободныхъ приходовъ, б) снести съ тѣми же преосвященными, и съ 1910 года на новый кредитъ сего года по содержанию приходскаго духовенства открыть до 100 новыхъ приходовъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, на каковыя мѣста и могутъ быть назначены курсисты въ случаѣ, если свободныхъ мѣстъ ко дню окончанія курсовыхъ занятій въ числѣ ста для нихъ не окажется.

(Продолженіе слѣдуетъ)

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ свѣдѣнію о о. благочинныхъ епархіи.

Объ созывѣ благочинническихъ съѣздовъ съ участіемъ церковныхъ старостъ.

Общепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшій въ іюнѣ с. г., обсуждая вопросъ о борьбѣ съ продажей въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи свѣчей частнаго производства, по журналу своему, на 19 іюня за № 184, постановилъ: „Просить Его Высокопреосвященство предложить о.о. благочиннымъ епархіи въ началѣ осени настоящаго года устроить благочинническіе съѣзды съ непремѣннымъ участіемъ церковныхъ старостъ, на каковыхъ съѣздахъ должны быть составлены особые акты о недопущеніи ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ продажи въ церквахъ свѣчей частнаго или иноепархіальнаго производства“.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 4 іюля № 2270: „Исполнить“.

Примѣчаніе. Журналъ съѣзда № 184 полностью напечатанъ въ сборникѣ, рассылаемомъ при семъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По поводу ходатайства діаконовъ и псаломщиковъ объ участиі депутатовъ изъ ихъ среды въ засѣданіяхъ епархіальнаго сѣзда.

Согласно опредѣленію Духовной Консисторіи, отъ 20 іюля с. г., печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи журналъ сѣзда депутатовъ духовенства, отъ 15 іюня с. года за № 9, по поводу ходатайства діаконовъ и псаломщиковъ объ участиі изъ ихъ среды депутатовъ въ засѣданіяхъ епархіальнаго сѣзда, — нижеслѣдующаго содержанія.

„Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ представленный предъсѣздной комиссіей докладъ нижеслѣдующаго содержанія: Комиссія (въ засѣданіи своемъ отъ 10 іюня) слушала заявленіе діаконовъ и псаломщиковъ 24 округа Кубанской области о томъ, чтобы сѣздъ допустилъ къ участию въ своихъ сужденіяхъ депутатовъ изъ среды діаконовъ и псаломщиковъ. Мотивомъ къ возбужденію такого рода ходатайства о.о. діаконъ и псаломщики 24 округа Кубанской области указываютъ на то обстоятельство, что на общепархіальныхъ сѣздахъ часто обсуждаются и рѣшаются вопросы, касающіеся о.о. діаконовъ и псаломщиковъ епархіи; правильное же рѣшеніе такого рода вопросовъ можетъ быть только при участиі представителей отъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, какъ людей болѣе освѣдомленныхъ въ бытѣ и нуждахъ низшихъ клириковъ. Къ тому же и практика другихъ епархій въ пользу благопріятнаго разрѣшенія возбуждаемаго вопроса, потому что въ епархіальныхъ сѣздахъ другихъ епархій участвуютъ не только представители низшаго клира, но и церковные старосты.

Заслушавъ указанное заявленіе, комиссія нашла, что вопросъ этотъ возбуждался еще въ 1906 году и сѣздъ того года журналомъ своимъ отъ 13 мая за № 73, по пункту 3, постановилъ: „такъ какъ псаломщики и діаконъ при равноправіи голосовъ, (надо полагать, на благочинни-

ческихъ сѣздахъ) получаютъ полную возможность провести въ депутаты желательнаго имъ кандидата изъ священниковъ, — присутствіе особыхъ представителей отъ псаломщиковъ на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ является излишнимъ“.

Отказъ въ допущеніи депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ сѣздъ 1906 года обосновалъ на равноправіи голосовъ ихъ на благочинническихъ сѣздахъ, каковое равноправіе тотъ же епархіальный сѣздъ и тѣмъ же журналомъ № 73 п. I, въ отмѣну прежней практики, установилъ. Но постановленія сѣзда 1906 г. по журналу № 73 не были утверждены Архипастыремъ; на этомъ журналѣ послѣдовала резолюція отъ 17 мая 1906 года за № 2461: „Вопросъ этотъ отложить до общей церковной реформы, когда несомнѣнно будутъ разрѣшены и всѣ взаимоотношенія между членами причтовъ, а пока руководствоваться существующей практикой“.

Несмотря однако на такое категорическое рѣшеніе Архипастыря, діаконы и псаломщики тѣмъ не менѣе продолжаютъ предъявлять свои претензіи по данному вопросу и въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ при выборѣ о.о. депутатовъ діаконы и псаломщики вопреки закону пользовались равнымъ со священниками правомъ голоса. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что священники по отношенію въ низшимъ клирикамъ являются отцами и руководителями и интересы тѣхъ и другихъ тѣсно связаны, а съ другой стороны, что изъ практики сѣздовъ нашей епархіи очевидно, что интересы низшаго клира никогда сѣздами не игнорировались, комиссія полагаала бы оставить заявленія діаконовъ и псаломщиковъ 24 округа Кубанской области безъ послѣдствій.

Постановили: отклонить ходатайство діаконовъ и псаломщиковъ 24-го округа Кубанской области объ участіи изъ ихъ среды депутатовъ въ засѣданіяхъ епархіальнаго сѣзда.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства,

Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 19 іюня № 1886:
„Утверждается“.

Отъ Ставропольскаго епархіального миссіонерскаго Совѣта.

На основаніи своего постановленія отъ 25—26 августа с. г. за № 137, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 31 августа за № 2779, Миссіонерскій Совѣтъ объявляетъ:

1) Ставропольская епархія раздѣляется въ отношеніи противосектантской миссіонерской дѣятельности на 5 районовъ, съ порученіемъ каждаго района особому уѣздному миссіонеру;

2) *Ставропольская губернія* раздѣлена на два района:

первый районъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11 и 14-е благочинія и селенія—Петропавловское, Николаево-Александровское, Ново-Романовское 8-го благочинія; сектантовъ въ районъ насчитывается 3795 душъ;

второй районъ: 7-е благочиніе, селенія—Прасковоя, гор. Св. Креста, Покойное, Бургонь—Маджары, Лѣвокумское, Владиміровское, Величаевское 8-го благочинія и благочинія: 10, 12 и 13; сектантовъ въ районъ числится 3864 души.

3) *Кубанская область* раздѣлена на три района:

первый районъ: гор. Екатеринодаръ (гдѣ долженъ проживать уѣздный миссіонеръ), благочинія 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 22 и 24 и станица Михайловская 12-го благочинія; сектантовъ имѣется 5526 душъ.

второй районъ: благочинія—8, 9, 11, 13, 14, 21, 23 и 25 и станицы: Курганная, Петропавловская, Некрасовская, Темиргоевская, Воздвиженская, Тенгинская и хуторъ Геймановскій—12-го благочинія; сектантовъ считается 4173;

третій районъ: благочинія—10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26 и 27, имѣющія 2509 душъ сектантовъ.

4) Не занята вакансія уѣзднаго противосектантскаго миссіонера во второмъ районѣ, Ставропольской губерніи. Желаяшіе занять должность уѣзднаго миссіонера подають прошенія на имя Его Высокопреосвященства. Условія пропечатаны въ № 33 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

5) Поѣздки для о.о. миссіонеровъ въ 1909—1910 миссіонерскомъ году установлены въ слѣдующіе сроки:

Поѣздка первая—съ 1-го сентября до 15 сентября.

Поѣздка вторая—съ 20-го сентября до 2-го октября.

Поѣздка третья—съ 15-го октября до 1-го ноября.

Поѣздка четвертая—съ 9-го ноября до 22-го ноября.

Поѣздка пятая—съ 4-го декабря до 19 декабря.

Поѣздка шестая—съ 10-го января до 26-го января.

Поѣздка седьмая—съ 4-го февраля до 20 февраля.

Поѣздка восьмая—со вторника 2-й недѣли по четвертокъ 5-й недѣли Великаго поста.

Поѣздка девятая—съ 28 апрѣля до 15 мая.

6) Причты Ставропольской епархіи освобождаются отъ обязанности представлять въ Миссіонерскій Совѣтъ точныя копии записей миссіонерскихъ собесѣдованій.

7) Такъ какъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 апрѣля—5 мая 1909 г. за № 2774 (№ 22 Церков. Вѣд. за сей годъ) установлена общая, обязательная для русской православной Церкви формула исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовства для подозрѣваемыхъ въ означенной ереси, то пропечатанная въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ формула отреченія отъ хлыстовской ереси отмѣняется.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, отъ 2-го сентября сего 1909 года за № 2790-мъ, утверждены пункты мѣстожителства уѣздныхъ миссіонеровъ противосектантской миссіи:

Въ *Ставропольской губерніи*:

1-го района—г. г. Ставрополь;

2-го района—село Воронцово-Александровское.

Въ Кубанской области:

1-го района—г. Екатеринодарь;

2-го района—село Армавирь;

3-го района—г. Майкопъ.

Перемѣны по службѣ.

Предсѣдатель Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Алексѣй Сократовъ опредѣленъ настоятелемъ Майкопскаго Успенскаго собора, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея, 2 сент.

На должность Предсѣдателя Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду оставленія таковой настоящимъ предсѣдателемъ, священникомъ Алексѣемъ Сократовымъ, избранъ общепархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства, по журналу на 23 августа с. г. за № 1, священникъ церкви стан. Переяславской, Куб. обл., Іоаннъ Гревцовъ. Избраніе сіе утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 24 августа за № 2665.

Опредѣлены на должности уѣздныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ Ставропольской епархіи: священникъ Успенской церкви г. Екатеринодара Алексѣй Разумовскій—на должность миссіонера 2 округа Кубанской области, и священникъ Троицкой церкви г. Майкопа Владиміръ Лавановъ—на должность миссіонера 3 округа, Кубанской области, 1 сентября.

Освобожденъ отъ должности духовнаго слѣдователя 8-го округа Кубанской области священникъ стан. Каменибродской Александръ Кравцевъ, согласно прошенію, и назначенъ на сію должность священникъ ц. стан. Новотроицкой Василій Тимофеевскій, 31 августа.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, изъявлено согласіе на назначеніе священника села Медвѣжьяго Александра Березы законоучителемъ въ Медвѣженское городское училище, 27 авг.

Назначены законоучителями министерскихъ училищъ: священникъ села Арзгирь Михаилъ Головъ—2-го мужского и женскаго мѣстныхъ училищъ; священникъ того же села Владиміръ Смирновъ—вновь открывающагося мужского училища, и священникъ Константинъ Николаевъ—законоучителемъ Новогеоргіевскаго 3 училища, 27 авг.

Утвержденъ въ должности законоучителя министерскаго училища въ поселкѣ Херсонскомъ, Праск. уѣзда, священникъ села Преображенскаго Илія Михайловъ, 1 сент.

Въ должности секретаря Правленія Ставропольской духовной семинаріи утвержденъ преподаватель семинаріи Владиміръ Гавріиловичъ Розановъ, 3 сентября.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Георг. ц. г. Ставрополя учитель Ахтырской школы Владиміръ Кротковъ, 4 сент.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. ст. Переправной учитель Убѣжинской второклассн. школы Иванъ Пшонкинъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

діаконъ Покровской церкви села Пелагіады Николай Варгасовъ—къ ц. стан. Ильской, Куб. обл., 28 авг.

діаконъ Софійской церкви г. Ставрополя Алексѣй Агаповъ—къ ц. села Кіевскаго, Ставроп. губ., 31 авг.

священникъ Покровскаго женскаго монастыря Владиміръ Орлинскій—къ ц. ст. Старовеличковской, 3 сент.

Опредѣлены на діаконскія мѣста:

къ Покровской церкви села Повогеоргіевского—выдержавшій испытаніе на санъ діакона, учитель Расшеватскаго училища Лукіанъ Алексѣенко, 28 авг.

къ Покровской ц. села Целагіады—выдержавшій испытаніе на санъ діакона завѣдываюшій 4 Безопасевскимъ училищемъ Маркъ Клишинъ, 28 авг.

Перемѣшенъ къ Войсковой (Воскресенской) ц. г. Екатеринодара и. д. псаломщика при ц. ст. Азовской Михайль Бегманъ, 27 августа.

Перемѣшены: діаконъ—псаломщикъ ст. Пластуновской Іаковъ Груздовъ и псаломщикъ Даніиловской ц. ст. Новонижестеблѣвской Алексѣй Семеновъ одинъ на мѣсто другого, 30 августа.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. х. Голубицкаго заштатный псаломщикъ Николай Подлужный, 26 августа.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. ст. Азовской Симеонъ Пичерскій, 27 августа.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. х. Северина бывшій псаломщикъ Петръ Преображенскій, 1 сентября.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Калиновскаго Петръ Колышкинъ, 1 сентября.

Отчисленъ отъ мѣста перемѣщенный въ стан. Передовую діаконъ стал. Упорной Леонидъ Ивановъ, согл. прош., 31 авг.

Отчисленъ отъ должности псаломщика при ц. х. Голубицкаго Александръ Сергіевъ, согласно прошенію, 26 авг.

Отчисленъ отъ должности псаломщика Св. Димитріевской ц. с. Калиновскаго Петръ Розановъ, 1 сентября.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

Утверждены въ должности церковныхъ старость, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при церкви м. Горячий—Ключь мѣщ. Иванъ Коняшкинъ;
при Николаевской церкви села Михайловскаго кр. Андрей Фотѣевъ, на 1-е трехлѣтіе, 22 августа;

при Покровской ц. с. Ковокова кр. Никита Руденко, на 1-е трехлѣтіе, 22 августа;

при Ильинской ц. ет. Незамаевской Петръ Погребецкій, на 1-е трехлѣтіе, 25 августа;

при Покровской церкви пос. Темнолѣскаго каз. Оома Нудиновъ, на 3-е трехл., 26 августа;

при Петропавловской ц. ст. Петропавловской урядн Филиппъ Субочевъ, на 1-е трехл., 27 августа;

при Павтелеймоновской церкви г. Ёйска купецъ Иванъ Замша, на 4 трехл., 27 августа;

при Николаевской ц. ст. Батуринской урядникъ Поликарпъ Супрунь, на 1-е трехлѣтіе, 30 августа.

III.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

29 мин. августа, въ день памяти усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію и послѣ оной панихиду по убиеннымъ на брани воинамъ въ соборѣ Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, по случаю дня храмоваго праздника. За литургіею рукоположенъ въ санъ священника къ ц. села Маламинскаго діаконъ Косьма Бочкаревъ и въ санъ іеродіакона монахъ Казанскаго подворья Архіерейскаго дома Палладій. Проповѣдь за богослуженіемъ произнесъ священникъ Кирилль Окнишевичъ.

30 мин. августа Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ домовоі Андреевской церкви.

За литургією проповѣдь произнесъ Его Высокопреосвященство.

29 августа, въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ божественную литургію въ Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

29 августа, наканунѣ праздника Благовѣрн. кн. Александра Невскаго, Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Ейскій совершалъ въ томъ же соборѣ всеношное бдѣніе, а въ самый день праздника, 30 августа, божественную литургію и послѣ оной молебень. За богослуженіемъ Его Преосвященствомъ произнесено слово къ молящимся.

О присоединеніи къ православію.

Присоединенъ къ православію уѣзднымъ миссіонеромъ В. Руденко 2 сего сентября мѣщанинъ г. Шаргорода, Подольской губ., Моисей Хаймовичъ Чудновскій, 22 лѣтъ, отъ іудейства.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи.

Прихожанами Космодамиановской церкви села Величаваго сооруженъ кіотъ на икону Почаевской Божіей Матери, стоимостью въ 250 руб., и купцомъ изъ мѣстныхъ крестьянъ Петромъ Руденко пожертвовано покрывало на Св. Престолъ, стоимостью 30 руб.

Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Екатеринодарскаго женскаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, что съ начала 1909—10 учебнаго года въ училищное общежитіе будутъ приниматься только тѣ ученицы, которыя представляютъ квитанцію о взносѣ о. завѣдующему хозяйственною частію въ училищѣ, священнику Успенскому установленной полугодичной платы за свое содержаніе, въ количествѣ 62 руб. 50 к.

† Некрологъ. 23 мин. августа скончался въ г. Ставрополь зачатный священникъ Алексѣй Лавровичъ Юницкій, 53 лѣтъ, отъ воспаления спинного мозга. Въ семействѣ его осталась жена и трое дѣтей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

I. *Уѣзднаго противосектантскаго миссіонера во второмъ участкѣ Ставропольской губ.*

II. а) *Священническія*: 1) въ ст. Абхазской, Кубан. обл., (нас. 926 д. об. п., дв. 110, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес. неудобной, жалов. войск. 200 р., кварт. есть неудобная).

2) 3-е мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ (насел. 2324 д. об. п., двор. 285, причтъ 13-член., кварт. церковн., казен. жалов. 375 р.).

3) при Успенской ц. г. Екатеринодара (на Дубинкѣ) (насел. 4280 д. об. п., двор. 548, причтъ 2-член., земли нѣтъ, квартиры церковныя, казен. жалов. свящ. 300 р., въ приходѣ двухклассное и одноклассное нач. училища).

4) при ц. села Воздвиженскаго, Благод. уѣзда (насел. 4895 д. об. п. двор. 614, причт. 2-чл., зем. няд. 99 дес., кварт. обществ., отъ г. Ставрополя 160 в.

5) при Троицкой ц. г. Майкопа (насел. 3706 д. об. п., двор. 459, причт. 5-член.

6) при церкви Покровскаго женскаго монастыря Кубанской области.

б) *Діаконскія*:*) 1) при Софійской ц. г. Ставрополя (населенія 3414 д. об. п., дворовъ 445, причтъ 5-членный).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему колыную квартиру.

2) при ц. села Кевсалы, Благодарн. уѣзда (населенія 6571 д. об. п., двор. 968, причтъ 5-членный, земли, жалованія и квартиры нѣтъ, въ приходѣ церковная школа, отъ села Виводѣльнаго 19 в.).

3) при ц. села Рагули, Благод. уѣзда (насел. 6670 д. об. п., двор. 815, причтъ 5-член., земли причту 165 дес., квартира церк., 1 церк. школа и 2 министр.).

4) въ селѣ Крученобалковскомъ, Медв. уѣзда (насел. 3819 д. об. п., двор. 489, причтъ 3-член., земли діак. 22 дес., квартира обществ., церк. школа и двѣ министр., отъ станціи „Крученая“ 10 в.).

5) въ станицѣ Ущорной, Лаб. отд. (насел. 9040 д. об. п., двор. 1163, причтъ 5-член., земли діак. 33 дес. кварт. при школѣ; отъ ст. Лабинской—40 в.).

6) при Михайло-Арханг. ц. стан. Псебайской, 14 благ. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причтъ 3-член., земли причту 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа, отъ станціи Коноково 175 в.).

7) при Рожд. Богор. ц. с. Арзгирь, Ставроп. губ. (насел. 8690 д. об. п., двор. 1115, причтъ 5-член., земли діак. 19 дес., кварт. общ., 3 церк. школѣ и 2 мин. учил.).

8) при ц. ст. Передовой, Куб. обл. (насел. 5012 д. об. п., двор. 641, причтъ 3-член., земли діак. 1½ каз. пая, кварт. пособіе).

Редакторъ официальной части, секретарь
Консисторіи Н. Дивногорскій.

I.

Чѣмъ питаютъ въ наше время чистѣйшія сердца дѣтей.

(По поводу книги Л. Толстого: „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“).

Если свобода совѣсти, по справедливому выраженію одного современнаго богослова, превратилась у насъ въ „свободу отъ совѣсти“, то „благіе“ результаты свободы печати и слова не замедлили ярко выразиться въ цѣломъ рядѣ сочиненій и отдѣльныхъ статей, проповѣдающихъ обществу самыя дерзкія, грубыя циничныя идеи, граничащія нерѣдко съ развратомъ („Санинъ“ Арцыбашева), въ открытомъ глумленіи надъ религіей, въ поддѣлкахъ и искаженіи христіанства, въ попраніи основныхъ, элементарныхъ законовъ морали и благоприличія. Скорбно и тяжело становится въ душѣ, когда видишь, какъ сѣются тлетворныя и смертоносныя сѣмена духа лжи и лести на святой и чистой нивѣ Христовой; сердце кровью обливается, когда замѣчаешь, какъ слуги лукаваго преобразуются въ „ангеловъ свѣтлыхъ“ и подъ видомъ воды животворной даютъ намъ горькій, смертоносный ядъ, растлѣваютъ Богоподобную природу человѣка, — эту величайшую святыню во всемъ мірѣ, губятъ въ ней все чистое, святое и вѣчное. И особенно тяжело становится, когда видишь и слышишь, что губятъ „святое святыхъ“ человѣка не прямо и открыто, но лукаво и хитро, — пользуясь оружіемъ же христіанства, его же спасительными и святѣйшими

истинами, его же животворнымъ Богооткровеннымъ учениемъ. Къ числу злодѣтелей нашего общества справедливость требуетъ отнести и извѣстнаго кумира—гр. Л. Толстого.

Предъ нами лежитъ только что недавно вышедшая его книга „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“. Изд. Посредника № 717, 1908 г. Казалось бы, что можетъ быть святѣе и возвышеннѣе желанія, какъ научить дѣтей истинному Боговѣдѣнію, святѣйшей небесной истинѣ, вселить въ ихъ чистыхъ, невинныхъ сердцахъ страхъ Божій, навсегда запечатлѣть въ ихъ воспримчивой природѣ черты Божественнаго образа. Дѣти и религія суть величайшія святыни для каждаго изъ насъ, особенно въ нашу освободительную эпоху, и размышленіе о соединеніи ихъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Что святое заглѣбется въ нѣжномъ чистомъ сердцѣ дитяти, то съ теченіемъ времени разгорается великимъ пламенемъ святой любви, благоговѣнія предъ Всесовершеннымъ Существомъ. Въ дѣтствѣ полагается основаніе всей послѣдующей жизни человѣка. Дитя—это молодое, гибкое деревцо, которое легко наклонить въ какую угодно сторону. „Видимъ, говоритъ св. Тихонъ Задонскій, что малое деревцо на всякую сторону удобно преклоняется, и куда его наклонишь, туда и растеть. Вотъ также и юное отроча: чему научится въ дѣтствѣ, къ тому и привыкнетъ, съ тѣмъ и останется на всю жизнь: научится доброму, добрымъ и будетъ навсегда; научится злomu—злымъ и останется, такъ что изъ малаго отрока можетъ выйти и ангель, можетъ выйти и *дiаволь*“ („Сокров. дух.“). Единственнымъ средствомъ для направленія дитяти на правый путь, залогомъ его истинной, подлинно христіанской жизни является ученіе Христа, знакомство съ его содержаніемъ. „Счастливы тѣ дѣти, говоритъ св. Василій Великій, если родители воспитали ихъ въ страхѣ Господнемъ,—и также учителя наставили въ добрыхъ наукахъ, а особенно чрезъ внушеніе Божественныхъ заповѣдей образовали ихъ разумъ

и сердце! Они во все теченіе жизни могут итти непреткновенно и всегда будутъ все болѣе и болѣе преуспѣвать на пути добродѣтели“. Усвоеніе дѣтьми святыхъ истинъ христіанской вѣры подавляетъ въ ихъ сердцахъ злыя стремленія и пожеланія, потрясаетъ и плѣняетъ ихъ невинныя души, полагаетъ печать на всѣ ихъ силы, на мысли, наклонности и чувства, созидаетъ въ нихъ основаніе благимъ расположеніямъ и добрымъ нравамъ. Вступить нѣкогда такое дитя въ лѣта возраста, въ сношеніе съ жизнью дѣйствительною, узнаетъ людскія слезы и горе, встрѣтится съ грѣхомъ, зломъ, враждой и соблазномъ, изопьетъ всю чашу скорбей и страданій,—но сердце его не погибнетъ, его святые порывы и чувства, внѣдренныя въ дѣтствѣ религіей, не дадутъ упасть и отчаяться его духу. Ученіе Христа такимъ образомъ является ангеломъ, освящающимъ нѣжное сердце дитяти, заранѣе ополчающимъ его на бравъ съ грѣхомъ и сохраняющимъ его цѣлымъ, невредимымъ, среди всѣхъ житейскихъ невзгодъ, соблазновъ и тревоженій. И горе тому человѣку, который растлитъ, совратитъ и соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ. „Уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выѣ его и“... (Мтѣ. XVIII, 6). Посмотримъ же, какъ нашъ графъ выполняетъ свою великую миссію? Посмотримъ, какое „ученіе“ имъ излагается въ его книгѣ, и можетъ ли оно быть надписано святѣйшимъ именемъ нашего Спасителя?

Говоря откровенно, нельзя спокойно читать вѣрующему книгу графа: скорбь сжимаетъ сердце, когда видишь здѣсь глумленіе надъ святѣйшей истиной христіанства, сознательную ложь и намѣренное искаженіе ученія Христа. Какъ всегда и вездѣ, Толстой и здѣсь прежде всего отрицаетъ Богочеловѣчество Христа и учитъ объ одномъ только Его „человѣчествѣ“. Христосъ это простой „сынъ человѣческой“ (стр. 56, 57, 75). Если Онъ и можетъ быть названъ „сыномъ божіимъ“, то въ смыслѣ не буквальный, а лишь аллегорическомъ, въ томъ смыслѣ, въ ка-

ком
Вог
исп
жій
Кот
имъ
няд
вѣк
чре
рил
(82
чел
шій
Хр
(26
зем
дав
и н
сто
же
тер
род
ав
Гоа
ше
са.
сер
дух
по
Он
въ
Гоа
ста
вен
жи
ша

комъ, напр., и св. Петръ и прочіе апостолы суть „сыновья Бога“ (41), и даже „всякій человекъ“ (64), когда онъ исполняетъ волю Небеснаго Отца (57), когда „Духъ Божій живетъ“ въ немъ (64). Вотъ этотъ то Духъ Божій, Котораго Христось, по Толстому, считаль „Отцомъ Своимъ“ (56), съ которымъ Онъ соединялся, „когда исполняль волю Его“ (57), и нынѣ „живетъ въ каждомъ человекѣ“ (58), научаеть его творить заповѣди и дѣлаеть чрезъ то „равнымъ Христу“. Недаромъ самъ Иисусъ говорилъ Своимъ ученикамъ: „Я считаю васъ равными Себѣ“ (82). Такимъ образомъ, Христось Толстого—это простой человекъ, родившійся отъ Маріи, „жены“ Иосифа, имѣвшій „отца и братьевъ“ (6). Какъ и всякій смертный, Христось не обладалъ всесовершеннѣйшимъ вѣдѣніемъ (26. 8). 88) и Божескою силою (74). Да и миссія Его на землѣ не представляла изъ себя ничего особенно выдающагося. Онъ былъ посланъ въ міръ „такъ же, какъ“ и всѣ ученики Его (84). Объ искупленіи человека у Толстого нѣтъ и рѣчи. Даже самый выходъ Христа на служеніе міру, по Толстому, имѣль чисто случайный характеръ. Вотъ какъ это произошло. Иисусъ услыхаль, что народъ ходить слушать проповѣди святаго пустытника Іоанна (6). Подъ вліяніемъ, вѣроятно, толпы, идущей къ Іоанну, рѣшилъ и Христось направиться къ нему. Пришелъ послушать его ученія. Видимо, оно повліяло на Иисуса. „Слова Іоанна, какъ говоритъ Толстой, запали въ сердце Иисуса“ (7), болѣе того—они произвели въ немъ духовный переворотъ и обновленіе, ибо Иисусъ послѣ проповѣди Іоанна рѣшилъ основательно „обдумать все, что Онъ услыхаль отъ Іоанна“,—Онъ не возвратился даже и въ домъ родителей Своихъ; нѣтъ, возвышенное ученіе Іоанна, сущность котораго Иисусъ не сразу поняль, заставило искать Его для Своего усвоенія тишины и уединенія. Вотъ почему Иисусъ „остался въ пустынѣ и прожилъ тамъ много дней, раздумывая о томъ, что онъ слышаль отъ Іоанна“ (7). И лишь только уже послѣ этого,

т. е., обстоятельно усвоивъ и обдумавъ ученіе Іоанна, Христось выступилъ съ проповѣдію міру.

Самое ученіе Христа, по Толстому, не представляетъ совершенно ничего новаго и неизвѣстнаго дотолѣ міру. „Чего-нибудь новаго, пишетъ Толстой, Онъ не сообщилъ людямъ“. Онъ училъ ихъ „тому же, чему учили всѣ мудрецы и святые люди“, училъ только тому, какъ исполнять то, чему они учили“ (12). Всѣ заповѣди Его буквально содержались въ „старомъ законѣ“. Сущность Евангелія заключается не въ установленіи догматовъ или обрядоваго культа, но въ уясненіи тѣхъ заповѣдей, принятіе и исполненіе которыхъ наполняетъ смысломъ нашу жизнь. Заповѣди эти—1) никого не обижать, 2) не развратничать, 3) не клясться, 4) не противиться злу и 5) не дѣлать различія между своимъ отечествомъ и чужимъ (12—14). Вотъ и вся мораль Іисуса! Какъ видите, въ ней нѣтъ ничего дѣйствительно новаго. Все это было извѣстно и ранѣе, а нѣкоторыми языческими мудрецами, вѣроятно, даже полнѣе и обстоятельнѣе раскрыто и обосновано! Недаромъ Толстой ставитъ Христа наряду съ Платономъ, Сократомъ, Буддою, Конфуціемъ („Отвѣтъ Синоду“)!

Въ Своемъ ученіи Христось, по Толстому, мало удѣлялъ вниманія нравственности,—ученію о возрожденіи личности и обновленіи ея. Такое возвышеннѣйшее мѣсто Евангелія, какъ, напр., бесѣда Христа съ Самарянкою, для Толстого не представляетъ ничего важнаго. Вся эта бесѣда, пишетъ онъ, кончилась лишь тѣмъ, что „женщина не разобрала, что онъ (Іисусъ) сказалъ ей“, а Іисусъ закончилъ Свою рѣчь къ ней словами: пойми, женщина, что Я сказалъ тебѣ, и ничего не жди больше“ (28). Гораздо болѣе, чѣмъ моралью, Христось интересовался, по Толстому, социальными-экономическими вопросами. Здѣсь замѣтно отразилась на доктринѣ Іисуса проповѣдь Іоанна—съ ея матеріалистической тенденціей („всѣ—равны“, нѣтъ ни вышаго, ни низшаго—6). Даже основная и централь-

ная идея въ благовѣстіи Христа—идея царства Божія должна быть понимаема не иначе, какъ въ матеріалистической концепціи. Христосъ, по Толстому, совѣмъ почти не касается и не разсматриваетъ ученія о царствѣ Божіемъ въ смыслѣ внутренняго, субъективнаго настроенія человека, въ смыслѣ сердечной чистоты и духовнаго совершенства (Лук. XVII, 20. 21; Римл. XIV, 17). Напротивъ, всеобщее братство и равенство съ устраненіемъ всякаго различія между людьми, соединеніе „всѣхъ людей“ во едино, съ необходимыми при этомъ уничтоженіемъ угрозъ, казней, убійствъ, клятвъ—вотъ это и есть то царство Божіе на землѣ, которое возвѣщалъ, по Толстому, Христосъ. И если Толстой иногда все-таки говоритъ о царствѣ Божіемъ „внутри“ человека, называетъ его царствомъ внутреннимъ, то лишь потому, что для насажденія его на землѣ требуются не карательные законы или опредѣленные священнодѣйствія, но внутренняя рѣшимость не противиться злу насиліемъ.—Какъ видно, Толстой не уразумѣлъ, или просто извратилъ подлинный духъ и смыслъ Евангелія, такъ какъ на самомъ дѣлѣ проповѣдь Христа имѣетъ не социальный, а религиозный характеръ. Христосъ говорилъ о равенствѣ людей, но равенствѣ, несомнѣнно,—духовномъ, училъ объ избавленіи отъ зла, но зла не экономическаго, а опять-таки духовнаго. Извѣстные слова Христа въ Назаретской синагогѣ: „Духъ Господень на Мнѣ“... (Лук. IV, 18—19)—всѣ до единого имѣютъ духовно-нравственный, а не социально-экономическій смыслъ, и „лѣто Господне благоприятное“ вовсе не есть лѣто всеобщаго матеріальнаго благополучія, какого то земного рая.

Согласно такому же-повиманію личности и ученія Христа, Толстой само собою долженъ былъ исказить и смыслъ Евангелія во многихъ мѣстахъ его, что дѣйствительно мы и видимъ. Безцеремонное, ничѣмъ не сдерживаемое перемѣненіе и выбрасываніе почему-либо не правящихся евангельскихъ реченій и фактовъ, своеобразная группи-

ровка ихъ, превратное, тенденціозное освѣщеніе, съ предвзятыми, конечно, цѣлями, истинъ новозавѣтныхъ, полное устраненіе изъ содержанія ихъ всего чудеснаго и сверхъестественнаго,—все это поражаетъ насъ на каждомъ шагѣ въ разбираемой книгѣ Толстого.

О догматахъ вѣры Толстой совсѣмъ не упоминаетъ, о Богѣ, какъ *единомъ и личномъ* Существомъ—ни слова. Причина понятна. Ученіе это не сходится съ пантеизмомъ, по которому хотя и не много боговъ, но онъ не одинъ, ибо онъ—во всякомъ камнѣ, во всякомъ животномъ и особенно въ человѣкѣ. Итакъ, Богъ—это всякій человѣкъ. Вотъ почему и Христосъ можетъ бытъ названъ Богомъ постольку, поскольку онъ есть частичка разлитаго въ міръ Божества, которая дается, надо замѣтить, всякому человѣку. У Толстого Христосъ называетъ Себя сыномъ человѣческимъ, имѣющимъ „Отцемъ Своимъ“ Духъ Божій, хотя, съ другой стороны, тотъ же Духъ Божій Онъ считаетъ Своимъ собственнымъ Духомъ („Духъ Мой“), который „вселится“ послѣ Него въ вѣрующихъ, а Самого Себя выдаетъ уже за „Духа Истины“—и тоже вселяющагося въ „сердце“ вѣрующихъ (18). Странная и совсѣмъ непонятная смѣсь понятій и евангельскихъ реченій, и объяснимая лишь при пантеистическомъ міровоззрѣніи Толстого.

Вслѣдъ за отрицаніемъ христіанскаго ученія о Богѣ, какъ Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ, а также—ученія о Божественномъ посланничествѣ, мессіанскомъ достоинствѣ и Богочеловѣческой природѣ Христа, Толстой отвергаетъ всѣ Таинства православной Церкви и весь ея внѣшній культъ. Крещеніе Іоанна онъ называетъ простымъ купаніемъ. При повѣствованіи о Тайной Вечери Христа онъ даже и намека не дѣлаетъ на дѣйствительное преподаніе апостоламъ (а впослѣдствіи и всѣмъ, конечно, вѣрующимъ) свв. Тѣла и Крови Христовыхъ. Апостолы лишь „одинъ за другимъ выпили вино изъ чаша“ и съѣли разломленный на 12 частей Іисусомъ хлѣбъ—(17). О покаяніи, которому прежде всего и всегда училъ

Христось, у Толстого даже и не упоминается. Христось въ пониманіи Толстого болѣе выступаетъ въ роли социальнаго реформатора, нежели учителя нравственности, проповѣдника духовной чистоты и святости. И это понятно. Истинной, подлинной и совершеннѣйшей нравственности нельзя построить безъ догматовъ вѣры, которые отрицають Толстой. А догматизировать христіанскую этику никогда и никакъ не возможно. Въ результатъ получится лишь то человѣческое, или вѣрнѣе—хидіастическое ученіе о жизни, то „оміръшеніе“ духоноснаго ученія Христа, какое проповѣдуетъ Толстой.

Культь, обрядъ, храмъ—все это, по Толстому, излишне для религіи духа. Внѣшнее богопочтеніе совсѣмъ не требуется религіозной вѣрой и жизнью человѣка, болѣе того, — оно бесполезно и вредно, подавляя внѣшностью и однообразіемъ формъ духъ человѣка и его свободу. Вотъ почему „единственный храмъ“ для Бога—„это весь міръ людей, когда они любятъ другъ друга“, а всѣ наши храмы съ ихъ религіозною обрядностью и внѣшностью излишни; „служить Богу надо не въ храмѣ, а жизнью въ духѣ и добрыми дѣлами“ (54. 69. 70) — поучаетъ Толстой.

Кончается „ученіе Христа“ въ редакціи Толстого кощунственными словами: „Иисусъ пососалъ губку... и, склонивъ голову, испустилъ духъ“ (98). Болѣе—ничего! Какъ былъ простой, смертный человѣкъ—Иисусъ, такъ и умеръ. Объ Его искупительной смерти, о воскресеніи и прославленіи, о ниспосланіи Св. Духа, объ искупленіи, обновленіи и воскресеніи всего человѣчества — ни слова. Толстой все это отрицаетъ! Смерть Иисуса является лишь необходимымъ условіемъ для него, чтобы духъ Его ученія вселился въ души Его учениковъ, чтобы они ясно увидѣли силу истины пяти заповѣдей, увидѣли ихъ жизненное значеніе, а не отвлеченную только правду. Но вѣдь въ такомъ случаѣ, если нѣтъ воскресенія, мы—христіане—„несчастнѣе всѣхъ человѣковъ“ (1 Кор. XV, 19). Безъ ученія о воскресеніи религія христіанства—одинъ сплошной

пессимизмъ, безутѣшная скорбь, печаль, неразрѣшимое противорѣчіе среди безчисленныхъ міровыхъ бѣдъ и золъ. И только при Евангельской вѣсти о воскресеніи нѣтъ мѣста для колебаній въ жизни, нѣтъ искушеній сомнѣваться въ важности добродѣтели, когда ради нея приходится страдать. Въ справедливости этого убѣдиться не трудно. Если даже въ Эммаусскихъ спутникахъ, не знавшихъ еще вѣсти о воскресеніи Христа, смерть Его только болѣе усилила недовѣріе, нерѣшительность и сомнѣніе, парализовала ихъ силы, уничтожила всякую энергію къ общественной дѣятельности и вселила въ сердца ихъ безутѣшную скорбь и горе („а мы надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ былъ избавить Израиля“— говорили они въ отчаяніи подошедшему къ нимъ спутнику), то и у насъ сознание неудовлетворенности и ненормальности жизни земной ничѣмъ не устранимо безъ тайны воскресенія! И какъ у апостоловъ несокрушимая вѣра, твердость духа, пламенное убѣжденіе, свѣтлая восторженность, побѣдоносная сила и непреодолимая энергія явились лишь послѣ того, какъ они убѣдились въ фактъ воскресенія Христа, такъ точно и для насъ трудное исполненіе заповѣдей Христа, самоотверженное слѣдованіе за Нимъ съ несеніемъ великаго и тяжкаго жизненнаго креста является игомъ „легкимъ“ лишь при непремѣнномъ сознаніи, что рано или поздно возсіяетъ заря новой жизни съ Воскресшимъ Христомъ, гдѣ мы снова вздохнемъ въ небесной райской атмосферѣ, гдѣ снова будемъ жить, и жить вѣчно. Если же Христосъ не вышелъ побѣдителемъ въ борьбѣ со смертію, если не было Его славнаго воскресенія, то и возрѣніе на жизнь скорѣе получается натуралистическое съ его девизомъ: „будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ“ (1 Кор. XV, 32), пежели христіанское—съ необходимымъ элементомъ усиленной борьбы, подавленія всѣхъ эгоистическихъ чувствъ и стремленій. Вотъ почему воскресеніе—это сердце христіанства,—съ отрицаніемъ факта воскресенія падаетъ и само христіан-

ство. „Если Христосъ не возкресъ, пишетъ св. апостолъ, то тщетна вѣра ваша, вы еще во грѣхахъ вашихъ и умершіе во Христѣ погибли“ (1 Кор. XV, 17, 18).

Таково то ученіе, предлагаемое Толстымъ нашимъ дѣтямъ,—ученіе въ безумной гордости и самомнѣніи графа выдаваемое за ученіе Христа, но на самомъ дѣлѣ представляющее полное искаженіе его. Христосъ Толстого — простой человѣкъ, который родился отъ плотскаго отца и матери. Отъ христіанскаго ученія о Спасителѣ и спасеніи здѣсь не остается камня на камнѣ! Христосъ Толстого не въ состояніи былъ бы слѣдаться нашимъ Искупителемъ и Спасителемъ. Но если насъ поражаетъ плачевное состояніе рода человѣческаго предъ пришествіемъ въ міръ Христа, если невольно обращають на себя вниманіе горестныя и подчасъ доходящія до отчаянія жалобы лучшихъ людей того времени на полную испорченность и растлѣніе міра, то трудно вѣдь и представить себѣ, что было бы съ нами въ 20-й вѣкъ христіанской эры, если бы Христосъ не былъ Спасителемъ міра? А посему остается только въ благоговѣніи преклониться предъ великой благодетію тайной: именно „Богъ явился во плоти“. И этотъ воплотившійся Богъ и есть Искупитель міра, т. е. именно таковой, какимъ изображаетъ Его намъ Евангеліе.

Итакъ, не ученіе Христа проповѣдуетъ Л. Толстой, не добрая сѣмена Евангелія онъ сѣетъ на чистой нивѣ Христовой—въ невинныхъ, святыхъ сердцахъ нашихъ дѣтей. Подобно приточному „врагу“, онъ сѣетъ плевелы ужасныхъ заблужденій, выдавая самоизмышленныя фантазіи за истиннохристіанское ученіе. Отцы, берегите дѣтей своихъ отъ таковаго, воистину, смертоноснаго лжеученія, раскройте ложь и искаженіе святой истины христіанской современными „мудрецами“, которыхъ „предаде Богъ въ искусенъ умъ творити неподобная“ (Римл. I, 28). Горе великое, если подобныя идеи отъ нерадѣнія и невниманія отцовъ—духовныхъ и плотскихъ найдутъ приютъ въ невинныхъ сердцахъ нашихъ дѣтей. „О такихъ отцахъ ска-

жу я, пишетъ св. І. Златоустъ, (и никто не считай этихъ словъ порожденіемъ гнѣва), что они хуже даже дѣтубійцы; эти отдѣляютъ тѣло отъ души, а тѣ то и другое ввергаютъ во огнь геенскій. Той смерти подвергаются необходимо и по естественному порядку, а этой можно было бы избѣжать, если бы не довела до нея безпечность отцовъ... Не такъ жестоко изострить мечъ и, взявъ его въ правую руку, погрузить его въ самое сердце дѣтища, какъ погубить и развратить душу, потому что у насъ нѣтъ ничего равнаго ей“ (І. Злат. І. т. І кв. стр. 86).

(Таврич. Церковно-Общ. Вѣсти.).

ером. Тихонь.

II.

Къ предстоящимъ окружнымъ съѣздамъ духовенства Ставропольской епархіи.

Церковныя суммы, какъ извѣстно, расходуются на мѣстные нужды и на епархіальныя. Послѣднія съ каждымъ годомъ усложняются и увеличиваются, а доходы церковей мѣстами наоборотъ уменьшаются. Кто-же выручаетъ и выручить епархію въ ея возрастающихъ нуждахъ? Нашъ свѣчной заводъ. Если бы не онъ, мы и во снѣ не видали бы тѣхъ прекрасныхъ, благоустроенныхъ зданій, въ которыхъ обучаются наши дѣти. Свѣчной заводъ кромѣ того является неизмѣннымъ пособникомъ и для другихъ учрежденій и лицъ нашего вѣдомства. Изсякаетъ братская касса, свѣчной заводъ приходитъ ей на помощь; скудно оплачивается трудъ служащихъ въ консисторіи, къ кому прибѣгнуть, какъ не къ заводу? Мало средствъ у богатыни, заводъ и здѣсь покорный слуга. И чѣмъ больше въ заводѣ средствъ, тѣмъ лучше для насъ, для нашихъ

жесть и дѣтей, и средствъ у завода правда порядочно. Но нѣтъ глубины безъ дна, есть дно и у заводской кассы и оно не такъ ужъ далеко. Вотъ мы возьмемъ 300000 рублей свободной наличности завода на расширение женскихъ училищъ, и кредитоспособность его значительно ослабнетъ, а нужды епархіи растутъ. Поэтому необходимо всѣми силами стараться приумножать средства завода; средства же его дѣлаются тѣмъ большими, чѣмъ больше епархіа покупаетъ тамъ свѣчей.

Однако, къ сожалѣнію и къ нашему собственному громадному ущербу, нѣкоторыя церкви покупаютъ свѣчи на сторонѣ. Для чего онѣ это дѣлаютъ? Какой мотивъ? Не гдѣ во время достать епархіальныхъ свѣчъ? Неправда. Всегда можно сдѣлать достаточный запасъ ихъ до новой полочки изъ завода, въ крайнемъ случаѣ можно позаимствовать свѣчи у сосѣдней церкви. Свѣчи частныхъ заводчиковъ дешевле? Но дешевая жертва коптитъ наши храмы, да и экономія здѣсь не такъ ужъ велика, что за нею нужно гоняться и безъ нея нельзя обойтись. Неужели оскудѣютъ церковныя суммы отъ употребленія лишь епархіальныхъ свѣчъ, особенно тамъ, гдѣ ихъ продается 50—70 пудовъ въ годъ? Можетъ быть, нѣкоторыя причты прикупаютъ постороннія свѣчи изъ боязни удивить Епархіальное Начальство истинной цифрой расхода ихъ? Но Начальство хорошо знаетъ приходы въ своей епархіи и, несмотря на укрывательство, увеличиваетъ штаты тамъ, гдѣ нужно, руководясь въ этомъ случаѣ иными данными. Можетъ быть, иные, прикуная свѣчи на сторонѣ и вслѣдствіе этого уменьшая по книгамъ оборотъ суммъ, дѣлаютъ это для уменьшенія отчетности? но теперь процентныя отчисленія ничтожны, и стоитъ-ли наносить вредъ самимъ себѣ только для того, чтобы урвать отъ отчета десятокъ—два рублей? Итакъ нѣтъ основательнаго отвѣта на вопросъ о преступной покупкѣ церквами свѣчъ частнаго производства.

Остается еще предположить, что нѣкоторые дѣйству-

ють въ данномъ случаѣ по традиціи, по примѣру отцовъ, но эта традиція отжившая, и давно пора ее бросить. Отцы наши покупали свѣчи у частныхъ заводчиковъ по той простой причинѣ, что завода у епархіи въ то время не было. Теперь заводъ у насъ есть, онъ для насъ учрежденъ и, слава Богу, что учрежденъ, великое спасибо его учредителямъ! Отъ завода епархія извлекаетъ сотни тысячъ на свои нужды; и съ тѣхъ поръ, какъ учрежденъ епархіальный собственный заводъ, казалось бы страннымъ и нелѣпымъ покупать свѣчи не у себя, но, повторимъ, къ нашему громадному ущербу и т. д...

Для чего же, однако, такая невнимательность къ себѣ, такая близорукость? Къ чему разбрасывать десятки, сотни тысячъ рублей на вѣтеръ? Зачѣмъ обкрадывать самихъ себя? Неужели трудно понять великую пользу завода для епархіи? Пользу товариществъ, союзовъ теперь сознають все и всячески объединяются въ матеріальной борьбѣ, внося свои лепты въ общее дѣло. Чѣмъ же идея свѣчного епархіального завода отличается отъ идеи товариществъ и почему же не все берегутъ это общее дѣло, тогда какъ пользоваться учрежденіями, получающими поддержку отъ завода, никто, навѣрно, не откажется?

На предстоящихъ окружныхъ сѣздахъ предстоитъ обсудить журналъ № 66-й сѣзда о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи по вопросу объ открытіи свѣчныхъ складовъ, гдѣ между прочимъ предлагается по п. 22-му указать средства къ устраненію продажи свѣчей неепархіального производства и способы борьбы съ частными свѣчеторговцами.

По нашему мнѣнію, гдѣ дѣло касается розничной торговли, борьба съ частнымъ свѣчеторговцемъ трудна и, пожалуй, невозможна, ибо никто не запретитъ богомольцу зайти къ нему въ лавочку и купить тамъ свѣчь. Это зло неизбежное въ городахъ и въ тѣхъ станицахъ и селахъ, гдѣ есть частные заводы или лавочки. Въ менѣе населенныхъ пунктахъ упомянутого зла не существуетъ.

Борьба возможна только съ оптовой торговлей свѣчами частнаго производства. Но съ торговцами ли здѣсь нужно бороться? Они вѣдь, кажется, не навязываютъ, да и врядъ-ли могутъ навязать свой товаръ силою. Скорѣе старосты и іереи сами къ нимъ жалуютъ за товаромъ. Вотъ съ такими то старостами и іереями и нужно бороться. Старосты даже, пожалуй, здѣсь и не причемъ, такъ какъ они покупаютъ свѣчи у частныхъ заводчиковъ не безъ вѣдома своихъ настоятелей, если же безъ вѣдома, то настоятель долженъ смотрѣть въ оба, и вина и отвѣтственность лежитъ не на старостѣ, а на немъ.

Какъ же бороться съ виновными? Убѣжденнымъ противникамъ существующаго зла нужно на будущихъ окружныхъ сѣздахъ всячески повліять на своихъ собратовъ, знакомыхъ съ частными заводчиками, повліять братскимъ словомъ убѣжденія, въ крайнемъ случаѣ порицаніемъ, требованіемъ не портить общее полезное дѣло. Розыскать съ грѣшками по этой части на окружныхъ сѣздахъ хоть не всѣхъ, а кое-кого можно. Административный надзоръ въ этомъ дѣлѣ тоже необходимъ, но на моральную борьбу мы надѣемся больше. Вѣдь только дѣтямъ свойственно не понимать, что для нихъ вредно и что полезно, и веужели не изъ подъ палки, а добровольно, въ виду изложеннаго, нельзя разъ навсегда отказаться отъ частныхъ заводчиковъ, обдергивающихъ, обсасывающихъ, подтачивающихъ средства близкаго намъ и наиболее полезнаго для насъ свѣчнаго епархіальнаго завода?

Священникъ Андрей Сандыревъ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОСТИНИЦА
М. С. ПАХАЛОВА

Въ губ. гор. Ставрополь.

===== **ВСЯ ЗАНОВО ОТРЕМОНТИРОВАНА.** =====

Расширена и увеличена.

До 40 роскошныхъ номеровъ отъ 1 р. до 4 р. въ сутки.

Нѣкоторые изъ нихъ отдаются и помѣсячно.

ОСВЯЩЕНО ЭЛЕКТРИЧЕСТВОМЪ

ВОДЯНОЕ ОТОПЛЕНИЕ.

ПЕРВОКЛАССНЫЙ РЕСТОРАНЪ И КУХНЯ.

ТѢНИСТЫЙ САДЪ ДЛЯ ПРИѢЗЖАЮЩИХЪ.

ЧИСТОТА И ОПЯТНОСТЬ.

ВНИМАТЕЛЬНАЯ ПРИСЛУГА.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ЗВАННЫЕ ОБЪДЫ И УЖИНЫ

ВЪ ГОСТИНИЦѢ И НА ДОМАХЪ.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

При этомъ №-рѣ прилагаются „Журналы сѣзда о.о. депута-
товъ Ставропольской епархіи съ 11-го юня по 4-е юля 1909 г.“

СОДЕРЖАНІЕ Отдѣль официальный. I. Опредѣленія Правительству-
ющаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія.
Отдѣль неофициальный. I. Чѣмъ питаютъ въ наше время чистѣйшія сердца дѣ-
тей. II. Къ предстоящимъ окружнымъ сѣздамъ духовенства Ставропольской
епархіи. III. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.

Тино-Литографія **Т. Тимофеева**, уг. Театральной и Александровской.

1909.