

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСНАДЦАТЫЙ.

1-го января № 1. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Распоряженія Правительства.**

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**

*Отъ 10 — 29 октября 1879 г. № 1993 о восполь-*  
*довавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на причисленіе*  
*полоцкаго Борисоглыбскаго мужскаго монастыря къ*  
*полоцкому Спасо-Евфросиньевскому монастырю.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сентября сего  
года за № 4595, въ коемъ изъяснено, что Государь Им-  
ператоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія

Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюля 1879 г., Высочайше соизволилъ, въ 26 день сентября сего года, на причисленіе полоцкаго Борисоглѣбскаго заштатнаго монастыря, со всѣми его угодьями и имуществомъ, къ полоцкому первоклассному Спасо-Евфросиньевскому монастырю. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать, для должныхъ распоряженій, преосвященному полоцкому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

*Отъ 19 сентября—20 октября 1879 г. за № 64,  
о допущеніи по духовнымъ семинаріямъ наравнѣ  
съ принятымъ уже по геометріи учебникомъ Буссе  
учебника по сему же предмету Давыдова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 273, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 206, о разрѣшеніи правленію одной изъ духовныхъ семинарій допустить, наравнѣ съ принятымъ уже по геометріи учебникомъ Буссе, учебникъ по сему же предмету Давыдова. Приказали: принимая во вниманіе, что оба учебника по геометріи, т. е. учебникъ Буссе и учебникъ Давыдова, имѣютъ свои достоинства и оба пользуются весьма распространеннымъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ употребленіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: признать какъ учебникъ Буссе, такъ и учебникъ Давыдова по геометріи въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ

Высочайше  
на причи-  
монастыря,  
полоцкому  
стырю. И,  
исочайшемъ  
женій, пре-  
чатанія въ  
ту порядку.

№ 64,  
наравнѣ  
съ Буссе  
ва.

и, Святѣй-  
редложеніе  
съ журна-  
и правле-  
и, наравнѣ  
уссе, учеб-  
али: при-  
тріи, т. е.  
свои до-  
аненнымъ  
іемъ, Свя-  
наго Ко-  
уссе, такъ  
въ руко-  
инаріяхъ,  
ка усмо-  
діяхъ, съ

тѣмъ впрочемъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по приобрѣтенію ими учебниковъ. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 19 сентября—20 октября 1879 г. за № 64,  
объ „Опытъ плана и конспекта элементарныхъ  
занятій по родному языку“ Д. Тихомирова съ  
журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го сен-  
тября сего года за № 352, съ жуналомъ Учебнаго Ко-  
митета, коимъ признается возможнымъ составленную учи-  
телемъ образцовой школы при учительской семинаріи во-  
еннаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгу: „Опытъ пла-  
на и конспекта элементарныхъ занятій по родному язы-  
ку“ (2-е изданіе. Москва 1875 г.) рекомендовать въ  
библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семина-  
ріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвер-  
дить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семина-  
рій, при коихъ находятся воскресныя школы, циркуляр-  
но чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ ко-  
піи съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 257. о составленной учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книжкѣ подъ названіемъ: „Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку. Методическое пособіе для преподавателя элементарной школы“ (Второе изданіе. Москва 1875 г.).*

Г. Тихомировъ, имѣя въ виду требованія положенія 25 мая 1874 г. о начальныхъ училищахъ и правила министерства народнаго просвѣщенія объ испытаніяхъ въ означенныхъ училищахъ по русскому языку, вознамѣрился составить для учителей методическое пособіе по сему предмету, съ цѣлію представить практическое разрѣшеніе вопросовъ: „какими средствами правильнѣе и лучше могутъ быть достигнуты цѣли школы въ отношеніи къ преподаванію роднаго языка, въ чемъ состоитъ само обученіе этому предмету и какъ располагать его преподаваніе по различнымъ ступенямъ“. При этомъ авторъ принялъ за норму не обыкновенную сельскую школу, но городскую, „каковы городскія женскія училища въ Москвѣ“. Совершенно естественно, что при такой нормѣ объемъ преподаванія въ руководствѣ г. Тихомирова оказался довольно значительнымъ. Это впрочемъ не мѣшаетъ достиженію цѣли, такъ какъ авторъ не выходитъ изъ предѣловъ элементарнаго курса, а нѣкоторый избытокъ свѣдѣній по русскому языку еще не составляетъ ущерба.

„Плану“ предшествуютъ общія замѣчанія о преподаваніи роднаго языка (стр. 1—22), гдѣ авторъ излагаетъ значеніе этого предмета, отношеніе его къ другимъ

предметамъ, формы его преподаванія, объемъ и значеніе грамматическихъ свѣдѣній въ начальной школѣ, о правописаніи и средствахъ его усвоенія, о чтеніи въ различныхъ его видахъ, при чемъ сообщаются и общія педагогическія основанія для обработки частныхъ вопросовъ по родному языку. Изложеніе этой главы довольно просто и доступно для начинающихъ учителей; соображенія автора заслуживаютъ одобренія и отличаются практичностью.

Собственно „планъ“ (занятій по родному языку приспособленъ авторомъ къ *трехгодичному курсу*.

*Первый годъ*. Занятія въ этотъ годъ группируются около букваря; они представлены въ 3-хъ ступеняхъ: 1) занятія, предшествующія изученію буквъ, 2) занятія во время прохожденія букваря. Въ составъ упражненій перваго года входятъ „наглядныя бесѣды“, „звуковыя упражненія“, упражненія въ письмѣ, въ чтеніи, ученіе наизусть и пересказъ прочитаннаго, правописаніе и подготовительныя грамматическія упражненія. Въ концѣ этого отдѣла авторъ суммируетъ всѣ упражненія и показываетъ общіе результаты работъ за первый годъ, причемъ указываетъ и пособія для учителя.

Изъ представленнаго обзора содержанія перваго года занятій по родному языку видно, что въ пособіи г. Тихомирова учитель найдетъ чисто-практическое руководство, какъ вести дѣло шагъ за шагомъ. Недостатки этого отдѣла разбираемой книги незначительны. Отчасти замѣчается неясность въ изложеніи плана, отрывочность (напр. на стр. 24 бесѣды и пр.). Далѣе съ первой-же бесѣды (стр. 24) авторъ находитъ нужнымъ „давать понятія о внѣшнихъ чувствахъ“, что преждевременно. Довольно, если просто упражнять эти чувства на разсматриваніи предметовъ, а „понятія“ же о чувствахъ малютокъ

едва-ли доступны; самыя бесѣды изложены безъ опредѣленнаго плана. На предварительныя упражненія авторъ назначаетъ около 2-хъ недѣль. Казалось-бы, что можно ограничиться и болѣе краткимъ срокомъ, въ виду краткости учебнаго времени въ народной школѣ. На обученіе собственно чтенію по букварю авторъ назначаетъ отъ 2-хъ до 3-хъ мѣсяцевъ, — и это много. Въ группировкѣ занятій иногда недостаетъ логическаго плана (напримѣръ, 31, наглядныя бесѣды). Мѣстами встрѣчаются неточности въ языкѣ. Наглядныя бесѣды особенно страдаютъ нестройностью, вследствие чего онѣ способны болѣе разсѣвать, чѣмъ сосредоточивать мысль учащихся. Это впрочемъ почти общій недостатокъ всѣхъ нашихъ дидактическихъ руководствъ. Между прочимъ авторъ, говоря о правописаніи, рекомендуетъ опираться на корни словъ; едва-ли этотъ совѣтъ примѣнимъ къ нашимъ народнымъ школамъ, гдѣ учителя мало подготовлены и едва-ли не рано въ первый же годъ ученья обращаться къ корнесловію. Перечень пособій для перваго года кратокъ, — но заключаетъ въ себѣ указаніе на прописи Баранцевича, которыя одобренія не заслуживаютъ. *Второй годъ* заключаетъ въ себѣ бесѣды, ученіе наизустъ стихотвореній, чтеніе, письменныя упражненія, грамматическія свѣдѣнія, диктовку, скоропись. Авторъ начинаетъ этотъ отдѣлъ весьма неясною тирадой о задачахъ ученья родному языку во 2-й годъ. Задачами этими „служать“ (а) научить *сознательно относиться къ отдельной мысли* — понимать мысль другихъ, правильно выражать собственную мысль, *положить начало созданія отношеній между мыслящими* и б) *дать содержаніе мысли* (стр. 47). Въ сущности дѣло просто. Изъ послѣдующаго видно, что авторъ говоритъ о сознательномъ

чтении, но онъ такъ выразилъ свою мысль, что ее понять трудно. Авторъ и здѣсь даетъ планъ бесѣдъ, приспособляя ихъ къ „Родному Слову“ и „Дѣтскому міру“ — Ушинскаго. Бесѣды и здѣсь очень разнообразны, многопредметны и лишены единства. Замѣчанія о чтении отличаются практичностью; но и здѣсь встрѣчаются мѣста темныя. Напр. авторъ, говоря о цѣли чтенія, формулируетъ ее въ такой тирадѣ: „учащіеся (доводятся мало по малу до пониманія слѣдующихъ отношеній между мыслями: а) связь мыслей по мѣсту; б) *по времени*; в) *отношеніе цѣлаго къ части*; г) отношеніе причинъ къ слѣдствію; д) отношеніе заключенія и вывода къ тѣмъ даннымъ, кои послужили основаніемъ для заключенія и вывода; е) отношеніе общей мысли къ частной“ (стр. 52). Не говоря уже о нескладномъ выраженіи, неясности рѣчи, тирада эта не выдерживаетъ критики въ отношеніи логичности расположенія мыслей. Не понятно также далѣе, что разумѣетъ авторъ подъ передачей ученикамъ умѣнья „отличать форму мысли отъ ея содержанія, форму выраженія отношеній между мыслями отъ самыхъ мыслей“. Приложенія къ программѣ 2 года заключаютъ въ себѣ „конспектъ содержанія бесѣдъ и чтенія“ и „конспекты *проработки* (?) статей для чтенія“. Всѣ эти конспекты страдаютъ многопредметностью, отсутствіемъ общаго плана и логической группировки предметовъ. Между прочимъ авторъ здѣсь указываетъ учителю преподавать „*исторію* льнянаго зернышка, *исторію* кожи, *исторію* шелковинки“ и пр. (стр. 65); съ легкой руки французскаго популяризатора Массе, написавшаго „*талантливо*“ „исторію кусочка хлѣба“, наши педагоги часто пускаются въ подобныя „исторіи“. Но, во первыхъ, употребленіе слова „исторія“ въ данномъ случаѣ крайне неточно, неумѣстно

и непримѣнимо къ поверхностному разсказу о томъ, что дѣлается изъ зерна, изъ кожи и проч; во вторыхъ, подобныя „исторіи“ собственно къ обученію родному языку никакого отношенія не имѣютъ, это относится къ отдѣлу сообщенія „свѣдѣній изъ естествознанія“. Здѣсь же приложенныя „темы для упражненій“ представляютъ два важные недостатка: а) отсутствіе упражненій самостоятельныхъ и б) недостатокъ общаго плана для описаній. Предлагаемые авторомъ вопросы произвольны и группировка ихъ ни на чемъ не основана.

*Третій годъ* заключаетъ въ себѣ бесѣды, объяснительное чтеніе, передачу прочитаннаго, письменныя упражненія, правописаніе, грамматическія упражненія, диктовку, скоропись. Начинаящіе учителя найдутъ здѣсь многія полезныя и практическія указанія для правильнаго обученія родному языку. Недостатки изложенія и въ этой части тѣже, что въ предъидущихъ: неясность и неточность изложенія по мѣстамъ; обиліе вопросовъ, произвольно группируемыхъ, недостатокъ строго-логическаго плана и отсутствіе темъ для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій учащихся. Авторъ исключительно ограничивается темами, въ которыхъ передается что-либо прочитанное. Но если ученики будутъ излагать только чужія мысли, то, по выходѣ изъ школы, они не будутъ умѣть письменно высказать собственную мысль, что составляетъ тѣмъ болѣе важный пробѣлъ, что народная школа для массы народа доставляетъ законченное образованіе. Языкъ автора не вездѣ точенъ и ясенъ, иногда онъ употребляетъ свои термины и не совсѣмъ удачно. Такъ на стр. 92 есть слово *конспектировать*, которое взято будто-бы для поясненія слова „изложить“. На стр. 44 „разучиваніе упражненій“ — терминъ совсѣмъ

непонятный. Не разъ встрѣчается выраженіе „проработка статьи“ — также неудачное. Тѣмъ не менѣе въ „планѣ“ и конспектѣ г. Тихомирова есть не мало дѣльныхъ, практическихъ указаній, которыя даютъ книгѣ право на одобреніе.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы — составленную учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгу: „Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку. Методическое пособіе для преподавателей элементарной школы“ (2-е изданіе. Москва 1875 г.) допустить въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

*Отъ 19—27 октября 1879 г. за № 2101. о составленной Н. Благовѣщенскимъ книгѣ подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 302, коимъ составленная ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книга подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ (С.-Петербургъ 1873 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 302, о составленной ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книгѣ, подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ (С.-Петербургъ 1873 г.).*

Персій, которому г. Благовѣщенскій, по собственнымъ словамъ, посвятилъ труды многихъ лѣтъ, принадлежитъ къ своеобразнѣйшимъ писателямъ древности; причемъ эта своеобразность относится одинаковымъ образомъ какъ къ языку, такъ и къ содержанію. Первый въ высшей степени темень, страненъ и необыченъ по своему составу и во многихъ мѣстахъ представляетъ такъ называемые *crucis interpretum*, надъ пониманіемъ которыхъ много трудились ученые Западной Европы. Что касается содержанія, то и оно въ большинствѣ произведеній Персія гармонируетъ съ языкомъ своею темнотою, хотя, въ отличіе отъ послѣдняго, не отличается оригинальностью: большинство изъ написаннаго Персіемъ представляетъ избитыя и давно извѣстныя положенія стоической школы, лишь изрѣдка прерываемыя небольшими картинами изъ жизни, показывающими въ авторѣ наблюдательность, остроуміе и даже талантъ. Изъ сказаннаго очевидно, что большинство ученыхъ, посвящавшихъ свои силы занятію Персіемъ, имѣло въ виду главнымъ, если не исключительнымъ образомъ трудность его изложенія: преодолѣть эту трудность дѣло не легкое. Не даромъ знаменитый Казобонъ, одинъ изъ первыхъ комментаторовъ Персія, считалъ свою относящуюся къ этому писателю работу однимъ изъ наиболѣе удавшихся своихъ трудовъ. Послѣ этого ученаго, жившаго въ XXI в., Персіемъ до первой четверти нынѣшняго столѣтія почти не занимались, или занима-

лись очень мало. Зато, начиная съ 1803 г., когда появилось изданіе Кенига, западные ученые вновь обратились къ изученію римскаго сатирика и въ длинномъ рядѣ изданій и переводовъ представили не мало матеріала для изученія и уразумѣнія его произведеній. Настоящимъ „соспитаторомъ“ Персія въ наше время явился извѣстный археологъ и филологъ Отто Янъ, который въ вышедшемъ въ 1843 г. изданіи Персія представилъ критически-очищенный текстъ этого писателя, древнія къ нему схоли и обширный комментарий, отличающійся необычайною обстоятельностью и эрудиціей — качествами, присущими всѣмъ трудамъ названнаго ученаго. Кропотливымъ изысканіямъ Яна многимъ обязанъ комментарий г. Благовѣщенскаго. Кроме того нашъ переводчикъ весьма добросовѣстно воспользовался обширною литературою Персія, появившеюся въ текущемъ столѣтіи, именно: трудами Дюбнера, Пассова, Ашентра, Вебера Плюма, Тейффеля, Гейнриха и др. Этого обстоятельства нельзя не поставить г. Благовѣщенскому въ особую заслугу. Книга его распадается на три отдѣла: введене, переводъ пяти сатиръ Персія и комментарий къ каждой изъ нихъ. Введеніе, составленное на основаніи изученія текста произведеній Персія и при пособіи трудовъ вышеназванныхъ ученыхъ, преимущественно Тейффеля (переводъ сатиръ Персія въ Штутгардѣ 1844), содержитъ въ себѣ перечень свѣдѣній о жизни Персія и характеристику его произведеній. Будучи изложено общедоступно, оно читается легко и съ интересомъ. Конечно, не вездѣ и не во всемъ можно согласиться съ г. Благовѣщенскимъ, особенно тамъ, гдѣ онъ характеризуетъ поэзію Персія, но это совершенно понятно и естественно, такъ какъ нигдѣ не

представляется болѣе широкаго поля для субъективности, какъ при эстетической оцѣнкѣ достоинствъ или недостатковъ какого нибудь литературнаго произведенія. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что къ Персію, какъ поэту, г. Благовѣщенскій относится не вполне сочувственно; онъ, по его собственнымъ словамъ (стр. 36), присоединяется къ отѣмъ ученыхъ, которые весьма неблагоприятно относятся къ сатирамъ римскаго поэта, и довольно подробно обосновываетъ свой приговоръ.

Переходя ко второму отдѣлу книги г. Благовѣщенскаго, переводу пролога и пяти сатиръ Персіа, мы должны повторить тоже, что сказали о переводахъ имъ Горация, — именно, что эти переводы составляютъ самую сильную сторону таланта г. Благовѣщенскаго и могутъ быть названы во всеѣмъ отношеніяхъ образцовыми: мастерски владея перомъ, г. Благовѣщенскій обладаетъ искусствомъ передавать древніе тексты нерѣдко съ буквальной точностью, сохраняя не только колоритъ, но и выраженія подлинника, и не нарушая при этомъ чистоты и плавности русской рѣчи. Если эти качества составляютъ достоинства переводовъ писателей классическихъ, литературно-обработанный языкъ которыхъ при своей отдѣлкѣ и однообразіи колорита легче поддается передачѣ, то что сказать про переводъ сатиръ Персіа, которыя написаны до того своеобразно, что казались темными и малопонятными даже въ древности? И г. Благовѣщенскій блистательно преодолѣлъ эти трудности и подарилъ русскую литературу переводомъ, который смѣло можно рекомендовать для изученія, какъ переводъ мастерской и образцовый. Изучивъ въ теченіи долгаго времени подлинникъ во всеѣхъ его, даже мелкихъ, подробностяхъ, г. Благовѣщенскій сжился со стилемъ сатирика и сумѣлъ передать на род-

ной языкъ его разнообразныя оттѣнки. Такъ какъ темнота и малообъятность Персія происходятъ главнымъ образомъ отъ краткости и употребленія малообычныхъ словъ и выраженій, то переводчику приходилось очень нерѣдко вставлять въ свой переводъ пояснительныя слова и фразы. За это винить его нельзя, потому что безъ такихъ вставокъ и русскій переводъ былъ бы невразумителенъ. Для большаго удобства читателей къ своему переводу г. Благовѣщенскій присоединилъ латинскій текстъ, взятый имъ изъ большаго изданія О. Яна. Текстъ этотъ, установленный на основаніи лучшихъ рукописей, можетъ считаться весьма удовлетворительнымъ и послѣдующіе издатели могутъ его исправить лишь въ отдѣльныхъ частяхъ. Исправляетъ его въ нихъ и г. Благовѣщенскій, не считающій возможнымъ вездѣ и во всемъ согласиться съ Яномъ. По поводу этихъ исправленій считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Въ большинствѣ случаевъ при нихъ авторъ разсматриваемой книги руководствуется большимъ или меньшимъ удобствомъ пониманія извѣстнаго мѣста, предпочитая изъ множества вариантовъ тотъ, который легче можетъ быть объясненъ и понятъ. Нисколько не сомнѣваясь въ законности и даже необходимости такого приѣма въ большинствѣ случаевъ, считаемъ необходимымъ замѣтить, что онъ не всегда можетъ быть прилагаемъ безусловно. Дѣло въ томъ, что очень нерѣдко въ рукописяхъ чтеніе труднѣйшее и малопонятное переписчики замѣняли чтеніемъ легчайшимъ и удобопонятнымъ, и останавливаться на послѣднемъ было бы не вполне законно и научно. Особенно это приложимо къ сатирамъ Персія, весьма труднымъ для пониманія и потому рискованнымъ, болѣе чѣмъ какой нибудь другой памятникъ древности, быть искаженнымъ такою про-

цедурою облегченія. Поэтому желательно было бы, чтобы г. Благовѣщенскій при своихъ уклоненіяхъ отъ общепринятаго текста, каковымъ мы считаемъ текстъ О. Яна, обо-новывалъ ихъ авторитетомъ рукописей, лучшими между коими считаются кодексы библиотеки Моннелье. Подобно тому, какъ съ разборомъ относится г. Благовѣщенскій къ рукописному преданію Персія, не безъ критики обращается онъ и съ мнѣніями его комментаторовъ, особенно новѣйшихъ: Яна, Гейнриха и др. Не вездѣ конечно можно согласиться съ нашимъ переводчикомъ, но нельзя съ другой стороны не выставить его стремленіе избѣгать пассивнаго поклоненія западнымъ авторитетамъ; есть не мало мѣстъ, въ которыхъ полемика г. Благовѣщенскаго представляется весьма убѣдительною.

Переходя наконецъ къ комментарию, который сопровождаетъ переводъ каждой сатиры, слѣдуетъ замѣтить, что онъ во многомъ облегчаетъ ихъ пониманіе; воспользовавшіеся вполне добросовѣстно трудами своихъ предшественниковъ, г. Благовѣщенскій помѣстилъ въ немъ все, что такъ или иначе должно указать читателю ту или другую особенность древняго текста. Весьма понятно, что при массѣ представляемыхъ имъ трудностей, комментарий вышелъ довольно объемистымъ, но это нисколько не вредитъ ни его ясности, ни его обстоятельности.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ рекомендовать эту книгу для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;—но принимая во вниманіе указанныя въ отзывѣ достоинства означенной книги, полагалъ бы допустить оную въ число книгъ, выписываемыхъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки, въ качествѣ пособія для преподавателей.

*Отъ 5-го сентября—26-го октября 1879 г. за № 1715, по отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружныхъ земель черниговской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюля 1879 г. за № 3243, съ отзывомъ, (въ копию) министерства внутреннихъ дѣлъ черниговскому губернатору по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ ружныхъ земель въ черниговской губерніи. Изъ отзыва сего, отъ 21 декабря 1878 г. за № 10100, видно, что черниговскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ возбужденный мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ такъ называемыя ружныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ, что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ мелитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому сбору тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтамъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу министерство финансовъ и внутреннихъ дѣлъ нашли, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ

и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для зем. Учрежд. и пункт. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов., не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; причемъ Святѣйшій Синодъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 16 августа 1869 г. за № 219, съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающая 99-ти десятичную пропорцію, при каждой церкви, часть земель отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣла. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему все поименованныя въ представленіи черниговскаго губернскаго начальства ружныя земли церквей борзенскаго, козелецкаго и городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, исключая превышающее 99-ти-десятиной при каждой церкви количество. Согласившись и съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, съ которымъ также согласилось и министерство финансовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ о семъ исправляющаго должность черниговскаго губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія. И по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе, что выраженное Святѣйшимъ Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятиныхъ при каждой церкви, принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и сообщено по принад-

м. Учрежд.  
 ов., не дол-  
 б; причемъ  
 инистерства  
 за № 219,  
 собору мо-  
 и десятигн-  
 мель отве-  
 причтовъ;  
 основани  
 еуть тѣ, кои  
 іе церков-  
 что такія  
 бору, и что  
 чернигов-  
 и церквей  
 довъ долж-  
 исключая  
 церкви ко-  
 и съ изъ-  
 съ кото-  
 нсовъ, ми-  
 исправляв-  
 ия завися-  
 ть, распо-  
 во внима-  
 мѣніе о  
 хъ земель  
 земскими  
 рою пре-  
 нато ми-  
 принад-

лжности для зависящаго распоряженія, Святѣйшій Си-  
 нодъ опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣ-  
 домству объ изложенномъ отзывѣ министерства внутрен-  
 нихъ дѣлъ напечатать настоящее опредѣленіе въ „Цер-  
 ковномъ Вѣстникѣ“.

<p>Учрежденіе        1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>
<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>
<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>
<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>	<p>1878 г.</p>

	Серебромъ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>П. Р. И. Х. О. Д. Ъ.</b>				
<b>Объясненія</b>				
I. Суммъ принадлежащихъ Попечительству.				
Оставалось отъ 1877 г. къ 1 генваря 1878 года.				
а) наличными деньгами.	631	94		
б) билетами кредитныхъ учреждений . . . . .	—	—	71754	—
Сверхъ того было въ долгу на каѳедральномъ соборѣ 4950 р.				
Но за причисленіемъ къ сей суммѣ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, недоимки 0/0 на долговой капиталъ за истекшіе годы въ количествѣ 600 р., капиталный долгъ собора Попечительству съ 1-го генваря 1878 года составлялъ 5550 р.				
			Долгъ сей съ генваря 1878 г. состоитъ за соборомъ изъ 6 годовыхъ 0/0	



ПРИХОДЪ	Серебромъ.			Объясненія.
	Въсѣли.	Наличными деньгами.	Билетами.	
отъ 6 того же февраля за № 12865 на . . . . .	500 р.			
отъ 10 того же февраля за № 12889 на . . . . .	300 р.			
отъ 17 февраля за № 12948 на . . . . .	300 р.			
отъ 28 февраля за № 12994 на . . . . .	200 р.			
отъ 1 марта 1878 г. за № 13015 на . . . . .	200 р.			
отъ 7 того же марта за № 13031 на . . . . .	1200 р.			
отъ 14 марта за № 13101 на . . . . .	200 р.			

П Р И Х О Д Ъ	Серебромъ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.	Билетами.	
	Руб.	К.	
отъ 11 апрѣля того же года за № 13215 на . . . . .	100		М. въ вѣдѣно 3 то . . . . .
отъ 18 мая того же года за № 13401 на . . . . .	200		М. въ вѣдѣно 7 то . . . . .
отъ 25 іюля того же года за № 13867 на . . . . .	500		М. въ вѣдѣно 4 то . . . . .
отъ 31 іюля за № 13917 на . . . . .	300		М. въ вѣдѣно 1 то . . . . .
отъ 8 августа того же года за № 13990 на . . . . .	600		М. въ вѣдѣно 1 то . . . . .
отъ 23 августа за № 14068 на . . . . .	450		М. въ вѣдѣно 1 то . . . . .
отъ 13 сентября за № 14177 на . . . . .	300		М. въ вѣдѣно 1 то . . . . .

Объясненія.

въ томъ . . . . .

1. Продана . . . . .

2. По приѣзду . . . . .

3. По приѣзду . . . . .

4. По приѣзду . . . . .

5. По приѣзду . . . . .

6. По приѣзду . . . . .

7. По приѣзду . . . . .

П Р И Х О Д Ъ		Серебромъ.		Объясненія.	
		Наличными деньгами.	Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.
отъ 2 октября за № 14297 на . . . . .	1300 р.				
всего билетовъ . . . . .		—	—	8550	
4. Штрафныхъ, взысканныхъ съ разныхъ лицъ по распоряженію епархіальнаго начальства. . . . .		344	85		
отъ 28 февраля за № 12994 на . . . . .	200 р.				
отъ 1 марта 1878 г. за № 13015 на . . . . .	200 р.				
отъ 7 того же марта за № 13031 на . . . . .	1200 р.				
отъ 14 марта за № 13101 на . . . . .	200 р.				
<p>Въ томъ числѣ 22 р. 50 к. изъ доходовъ за отсутствіемъ наличнаго священника въ селѣ Гоцѣ при отношеніи консисторіи отъ 11 апрѣля 1878 г. за № 1293 и 5 р. 86 к. отобранныхъ Полиціею отъ сборщика безправно производившаго сборъ на Орловскую Сергіевскую церковъ при отношеніи консисторіи отъ 9 ноября 1878 г. за № 6800.</p>					

Объясненія.

П Р И Х О Д Ъ	Серебромъ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.	Билетами.	
	Руб. К.	Руб. К.	
5) Полученныхъ въ возмѣщеніе расходовъ Попечительства по канцеляріи на изготовленіе бланковъ. . . . .	35	71	
6. Капитальной суммы изъ Орловскаго городского общественнаго банка по билетамъ на имя попечительства:			
отъ 11 марта 1877 г. за № 11442 (изъ 3100 р.) 2500 р.			Размѣненъ 12 іюля 1878 г.
отъ 6 февраля 1878 г. за № 12865 на . . . . . 500 р.			Размѣнены
отъ 11 февраля за № 12948 на . . . . . 300 р.			11-го декабря
отъ 27 февраля за № 12994 на . . . . . 200 р.			1878 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.	Билетами,	
	Руб.	К. Руб. К.	
отъ 1 марта 1878 г, за № 13015 на . . . . .	200		Размѣнены 11-го декабря
отъ 7 марта за № 13031 на . . . . .	1200		
отъ 14 марта за № 13103 на . . . . .	200		
отъ 11 апрѣля 1878 г. за № 13215 на . . . . .	100		
отъ 18 мая 1878 г. за № 13041 на . . . . .	200		
всего . . . . .	5400		Размѣнь сего билета произведенъ на . . . . . 100 р. 17 июня 1878 г. а на остальные . 100 р. 11 декабря того же года.

Объясненія.

П Р И Х О Д Ъ	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб	К.	Руб	К.	
7. Возвращено сотрудниками попечительства за смертью призрѣваемыхъ, или неизвѣстностью мѣста жительства нѣкоторыхъ изъ нихъ.	170	—	—	—	
8. Благотворительнаго сбора:	—	—	—	—	
а) по пригласительнымъ листамъ. . . . .	1677	28	—	—	
б) кружечнаго въ пользу призрѣваемыхъ попечительствомъ сбора . . . . .	2493	55	—	—	
в) сбора на тотъ же предметъ изъ остатковъ кошелевой суммы. . . . .	1511	53	—	—	
<b>Итого съ остаточными .</b>	<b>16882</b>	<b>79</b>	<b>8330</b>	<b>4</b>	
II. Суммъ переходящихъ: Остатка сихъ суммъ къ генварю 1878 г. не было.					
Въ 1878 г. поступило:					

Размѣнены  
1-го декабря  
1878 г.  
Размѣнъ сего  
га произведенъ  
100 р.  
7 июня 1878 г.  
остальные  
100 р.  
екабря того же

№	ПРИХОДЪ.	Серебромъ.		Обясненія.	
		Наличными деньгами.	Билетами.		
Я	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	при письмѣ протоіерея г. Одессы Николая Соколова отъ 18 сентября для выдачи жёнѣ заштатнаго причетника Екатеринѣ Ивановой, или мужу ея Ивану Владимірцеву . . . . .	170	—	120	—
2.	При репортѣ священника Черниговской епархіи Николая Преображенскаго отъ 1 мая 1878 г. за № 63, билетъ Сѣвскаго городского общественаго банка отъ 3 іюля 1876 г. за № 108, на имя сиротъ священника Кучинскихъ на . . . . .	—	—	148	—
3.	При репортѣ и. д. благочиннаго, священника Михаила Никольскаго отъ 5 іюня 1878 г. за № 87 срочный билетъ Ливенскаго отдѣленія Орловскаго коммерческаго Банка отъ 25 сентября 1874 г. за № 047 на . . . . .	—	—	103	—

РѢСХОДЪ.	Серебромъ.			Объясненія.
	Въ бѣгахъ.	Наличными деньгами.	Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	
4. При репортѣ опекуна священника Якова Веселовскаго отъ 16 ноября 1878 г. за № 48 срочный билетъ Моршанскаго городского общественаго банка на имя сына діакона малолѣтнаго Михаила Павлова Воскресенскаго отъ 17 августа 1878 г. за № 891 на . . .	—	—	2058	
<b>Итого въ приходѣ суммъ переходящихъ . . . . .</b>	<b>120</b>	<b>—</b>	<b>2309</b>	
<b>А всего въ приходѣ въ 1878 году съ остаточными отъ 1877 года . . .</b>	<b>17002</b>	<b>79</b>	<b>82613</b>	
Члены Попечительства: Протоіерей Александръ Каванскій, Протоіерей Еразмъ Вознесенскій, Священникъ Ѳеодоръ Смирновъ. Казначей, Священникъ Николай Максимовъ. Секретарь священникъ Василій Васильевъ.				

РАСХОДЪ.	Серебромъ.			Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	
I. Суммъ принадлежащихъ попечительству.				
1. На жалованье:				
а) Секретарю Попечительства . . . . .	400	—	—	
б) Письмоводителю . . . . .	200	—	—	
в) Сторожу . . . . .	36	—	—	
На кацелярскіе расходы, содержаніе и ремонтъ попечительской камеры и заготовленіе бланковъ . . . . .	119	5	—	
3. Выдано въ единовременное пособіе духовнымъ лицамъ:				
а) по обыкновенной обязанности на обувь и одежду и при вступленіи сиротъ въ бракъ . . . . .	256	—	—	
б) по случаю раззоренія отъ пожаровъ . . . . .	585	—	—	



ВХОДЪ	Серебромъ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.	Билетами.	
Л. Др.	Руб.   К.	Руб.   К.	
отъ 1 марта 1878 за № 13015 на . . . . .	200 р.	787	(в) употреблено на посто- вые расходы по перевозкѣ снѣд. денегъ . . . . .
отъ 7-го марта за № 13031 на . . . . .	1200 р.	500	Внесено въ Орловскій то- ржескій общественный бантъ въ возмездіе до востребованія на кн. поначальства . . . . .
отъ 14-го марта за № 13103 на . . . . .	200 р.	90	(б) Размѣнены билеты :звезд
отъ 11 апрѣля 1878 г. за № 13215 на . . . . .	100 р.	90	отъ 11 марта 1877 г. за № 11442 (въ одній суммѣ билетъ 3100 р.) 2500 р.
отъ 18 мая 1878 г. за № 13401 на . . . . .	200 р.	500	отъ 6 февраля 1878 г. за № 12865 на . . . . .
всего . . . . .		5400	
6. Отослано въ совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ по- собіе по содержанію сего училища въ 1878 году . . . . .	1000	800	отъ 17 февраля за № 12948 на . . . . .
		200	отъ 27 февраля за № 12994 на . . . . .

Объясненія.	Серебромъ.			Объясненія.
	Руб.	К.	К.	
7. Разслано сотрудникамъ попечительства на выдачу постоянныхъ пособій призрѣваемымъ:				
а) по г. Орлу и его уѣзду.	798	50		Въ томъ числѣ 9 р. выданныхъ въ попечительство за 1 половину 1878 г. вдовамъ причетниковъ: Екатериной (Леонтьевой) . . . 3 р. Агрипиной Нацкой . . . 3 р. Маріи Данюковой . . . 3 р. Итого . . .
б) по г. Мценску съ уѣздомъ. . . . .	355	—		
в) по г. Болхову съ уѣздомъ. . . . .	630	—		
г) по г. Малоархангельску съ уѣздомъ. . . . .	333	—		

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
д) по г. Ливнамъ съ уѣздомъ . . . . .	527	—	—	—	
е) по г. Ельцу съ уѣздомъ . . . . .	538	—	—	—	
ж) по г. Карачеву съ уѣздомъ . . . . .	425	—	—	—	
з) по г. Брянску съ уѣздомъ . . . . .	439	—	—	—	
и) по г. Трубчевску съ уѣздомъ . . . . .	344	—	—	—	
і) по г. Сѣвску съ уѣздомъ . . . . .	426	—	—	—	
к) по г. Дмитровску съ уѣздомъ . . . . .	344	—	—	—	
л) по г. Кромамъ съ уѣздомъ . . . . .	393	50	—	—	
8. Отослано прирѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ попечительствомъ, проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской Епархіи:	—	—	—	—	

Р А С Х О Д Ъ	Серебромъ.				Обьясненія.
	Наличными деньгами	Видегами.			
		Руб.	К.	Руб.	
вдовѣ священника Алек- сандрѣ Копьевой въ Кіевѣ . . . . .	5				
вдовѣ діакона Аннѣ Алек- сѣвской въ Красный . . . . .	8				
всего . . . . .	13				
9. Издержано по почто- вой пересылкѣ постоянныхъ пособій на уплату страхо- выхъ и за росписки . . . . .		37	36		
Итого въ расходѣ суммъ принадлежащихъ попечитель- ству . . . . .	167	57	28	5400	
<b>II Сумъ переходящихъ:</b>					
1. Выдано по письму Протоіерея г. Одессы Ни- колая Соколова заштатному причетнику Ивану Влади- мирцеву . . . . .		120			
2) Отосланъ опекуну си- ротъ священника Кучин-					

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
скихъ Георгію Лебедеву при отношеніи отъ 19-го іюля 1878 г. за № 513 билетъ Сѣвскаго городского Общественнаго банка отъ 3 іюня 1876 г. за № 108 на сумму . . . . .			148		
3) Отосланъ въ Тамбовское епархіальное попечительство при отношеніи отъ 15 декабря 1878 г. за № 935 билетъ Моршанскаго городского Общественнаго банка отъ 17-го августа 1878 г. за № 891 приобретенный на имя сына діакона малолѣтняго Михаила Павлова Воскресенскаго опекуномъ его, священникомъ г. Моршанска Яковомъ Веселовскимъ, на сумму . . . . .			2085		
Итого въ расходѣ суммъ переходящихъ . . . . .	120		2206		
А всего за 1878 г. въ расходѣ . . . . .	16877	28	7606		



## И з в ѣ с т і я .

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 25 октября 1879 г. за № 167, — а) произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ *въ коллежскіе секретари* — исправляющій должность регистратора Орловской Духовной Консistorіи, губернской секретарь Алексѣй *Соловьевъ* съ 22 апрѣля 1879 г.; *въ коллежскіе регистраторы* — канцелярскій служитель оной Консistorіи Дмитрій *Воскресенскій*, съ 30 іюля 1879 г. и б) утвержденъ въ чинѣ *коллежскаго регистратора* — исправляющій должность секретаря при Орловскомъ Епархіальномъ Архіереѣ Николай *Кубинцевъ*, со старшинствомъ съ 20 октября 1870 г., по званію дѣйствительнаго студента казанской духовной академіи.

— Приговоромъ прихожанъ села Бунина, болховскаго уѣзда, составленнымъ 23 сентября 1876 г., избранъ въ должность предсѣдателя церковно-приходскаго ихъ попечительства помѣщикъ Андрей Андреевичъ *Дервицкій*.

— Святѣйшимъ Синодомъ лишены священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія: священникъ Павелъ *Азбукинъ* и діаконъ Илья *Косминъ*.

— Умерли: помощникъ настоятеля, священникъ села Салтыковъ, Орловскаго уѣзда, Алексѣй *Успенскій*; исправляющій должность штатнаго псаломщика при церкви села Саранчина, Сѣвскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*; причетникъ села Солдатскаго, елецкаго уѣзда, Илья *Тропольскій*; причетникъ села Тальца, елецкаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*; псаломщикъ діаконъ села Дронова, карачевскаго уѣзда, Сергѣй *Благовѣщенскій*; сверхштатный причетникъ ливенскаго уѣзда, села Дубовца, Петръ *Сер-*

исекский; псаломщик — диаконъ ливенскаго уѣзда, села Казинки, Гавріиль *Дитковъ* и священникъ села Малинова, ливенскаго уѣзда, Дмитрій *Андреевъ*; — на мѣсто священника Алексѣя Успенскаго опредѣленъ сверхштатный священникъ села Толмачева, брянскаго уѣзда, Павелъ *Померницевъ*, а на мѣсто псаломщика діакона Сергѣя Благовѣщенскаго опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика, сверхштатный причетникъ села Дронова Иванъ *Цокровский*.

Настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Игуменію Антонію отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ пожертвованныя монастыремъ въ пользу Славянскихъ церквей, разоренныхъ Турками, слѣдующія вещи: парчевыя-четыре ризы, четыре стихаря, четыре епитрахили, одинъ араръ и два набедренника; шелковыя-одна риза, одинъ стихарь, одна епитрахиль и одинъ набедренникъ, три подризника, трое воздуховъ, одна пелена, одинъ покровъ на престоль, трое поручей и два пояса; всего тридцать двѣ вещи.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Сидсаревъ*.  
Дозв. Цензурой. Орель. Января 1-го дня 1880 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Первая глава Евангелія отъ Іоанна.

ИЗЪЯСНЕНІЕ.

(Продолженіе).

2 ст. Сей бѣ искони къ Богу. Дабы кто не подумалъ, что Слово существуетъ въ Богѣ по нѣкоторому нечаянному случаю и только съ нѣ котораго времени, такъ что хотя Отець и родиль Слово, но не отъ вѣчности, какъ разсуждали Аріане;— евангелистъ говоритъ, что Слово Богъ существуетъ въ Богѣ отъ начала, — отъ вѣчности; что Оно совѣчно Отцу и не есть Богъ отличный отъ Отца, но только имѣетъ отличное лице отъ Него.

3 ст. Вся тѣмъ быша. Твореніе всѣхъ существъ, какъ видимыхъ, такъ и невидимыхъ, есть дѣло Святой Троицы. Но Священное Писаніе въ весьма многихъ мѣстахъ приписываетъ твореніе слову, которое оно называетъ мудростію и Сыномъ <sup>(5)</sup>, каковыя свойства въ особенности принадлежатъ Сыну Божію и въ евангеліи Іоанна по преимуществу высказываются. Дѣйствительно, всѣ творенія не чрезъ Слово ли всемогущаго Бога (да будетъ свѣтъ и проч.) произведены? Между говорящимъ Богомъ и сотворенною тварію какое посредствующее начало существуетъ, говоритъ блаженный Августинъ, чрезъ которое все сотворено, какъ не Слово, которое Господь Богъ нѣкогда изрекъ, и все

(5) Псал. 32. 6 ст. Притч. Сол. 8, 30. Прем. Сол. 9, 1—2. Посл. къ Колос 1, 16. Евр. 1, 2 2, 10 и др. Притч. Сол. 9 гл. 1—3.

было сдѣлано? Сказанное Іоанномъ Богословомъ опровергаетъ заблужденіе эпикурейцевъ, которые думали, что всѣ существа міра произошли случайно; опровергаетъ и мнѣніе Керинеа, думавшаго, что все произошло отъ нѣкоторой силы, отдѣлившейся отъ перваго начала, стоящаго несравненно выше всѣхъ тварей <sup>(6)</sup>.

И безъ него ничто же бысть, еже бысть.

Этотъ стихъ понимается многими толкователями двояко. Первое пониманіе этихъ словъ мы видѣли выше, гдѣ говорится, что Сынъ все сотворилъ; другое же пониманіе — то, по которому въ нѣкоторыхъ кодексахъ читаются послѣднія слова такъ: Безъ него ничтоже бысть. Еже бысть, въ томъ живогъ бѣ; т. е. послѣднія слова относятся къ послѣдующему стиху четвертому. И то и другое чтеніе и пониманіе у древнихъ отцевъ церкви, какъ латинскихъ, такъ греческихъ, одобряется. Истинное понятіе заключается и въ томъ и другомъ чтеніи. Но первое болѣе представляется естественнымъ и оно всегда предпочиталось второму. Ему слѣдуютъ Іоаннъ Златоустъ, Теофилактъ Болгарскій, Ефимій Зигабень и др. Другому чтенію слѣдуютъ Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Блаженный Теодоритъ и Амвросій Медиоланскій.

Ничто существующее не было произведено безъ

<sup>(6)</sup> Въ книгѣ о твореніи Филонъ Иудейнинъ выразилъ тоже самое, что и евангелистъ Іоаннъ, съ тѣмъ только различіемъ, что Филонъ не имѣлъ такого понятія о Словѣ Отца, которое высказалъ Іоаннъ въ Евангеліи. Іоаннъ Богословъ утверждаетъ, что Слово есть Богъ, по существу равный во всемъ кромѣ личности Отцу. Филонъ же называетъ Его Богомъ не по существу и не по свойствамъ, т. е. не въ собственномъ смыслѣ. Онъ приписываетъ Слову твореніе только какъ орудію, или инструменту, которымъ пользовался Богъ. Фил. объ ангел. стр. 100-я о снѣвид. стр. 465-я.

Сына Божія. Евангелистъ Иоаннь Богословъ въ этомъ мѣстѣ основательно ниспровергаетъ заблужденіе эпикурейцевъ, утверждавшихъ, что въ мірѣ существуетъ множество возмущеній всякаго рода; много существуетъ ядовитыхъ веществъ и существъ бесполезныхъ и даже гибельныхъ и потому нельзя будто бы согласиться съ тѣмъ убѣжденіемъ, что этотъ міръ произошелъ отъ высшей премудрости, отъ всемогущей руки Божіей (?).

Ст. 4-й. Въ томъ животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ

(?) Смотри Лукрец. кн. 5-я. Цицерон. вопр. 4-й гл. 38-я. Самъ Филонъ эти возраженія эпикурейцевъ признавалъ основательными и потому утверждаетъ, что все произошло, въ томъ числѣ и ядовитыя и вредныя существа и вещества, не отъ высшаго Провидѣнія, но изъ вторыхъ причинъ, дѣйствующихъ противъ высшаго ума, Творца. О Провидѣніи кн. 8. гл. 14-я у Евсевія.

Нѣкоторые толкователи такъ читаютъ этотъ текстъ: Безъ Него ничто не было сотворено. Что сотворено было, то въ Немъ Самомъ было (См. Клим. Алек. Педаг. кн. 1-я, гл. 9-я. Оригенъ кн. 3-я въ толк. на Иоан. Амврос. Медиол. въ толк. псалм. 36-го и др.). Они понимаютъ это такъ: что сдѣлано было, и сдѣлано чрезъ Слово, то было въ нѣкоторомъ умственномъ представленіи Слова, — въ умѣ Божіемъ было, и въ вѣчномъ разумѣ Его нѣкоторымъ образомъ жило. По такому понятію всѣ существа міра видимо оказываются какъ бы дѣйствительно вѣчными, потому что Слово ихъ постоянно имѣло въ Своемъ сознаніи и видѣло въ Себѣ Самомъ, какъ понимаетъ блаженный Августинъ и очень многіе богословы. Иначе тоже самое понимаетъ Кирилль Александрійскій. Все что существуетъ и что сотворено, говоритъ онъ, свойство, жизнь и бытіе, получило чрезъ Слово и Слово это охраняетъ и поддерживаетъ существа всѣ въ томъ состояніи, въ которомъ они находятся. Кларъ прибавляетъ къ этому, что слова евангелиста: Безъ него ничто же бысть, еже бысть — указываютъ на то, что чрезъ Кого все сотворено, чрезъ Того же будетъ устроено и спасеніе всѣхъ людей. См. Библия. Крит. т. 96-й, стр. 20 Толк. 1-й гл. Еван. Иоан. Калм. стр. 633 т. 7-й.

человѣкомъ. Въ Словѣ были жизнь и свѣтъ, возбуждающіе проницательность умовъ и духовныхъ очей: человеческихъ; такъ что они способны дѣлаются понимать предметы не только земные, но и небесные, вѣчные. Эта жизнь и свѣтъ были въ Словѣ отъ вѣчности, — то гораздо прежде, нежели все было сотворено; но послѣ воплощенія Бога-Слова, послѣ того, какъ Сынъ Иисусъ Христосъ сдѣлался человѣкомъ, — эта жизнь преимущественно явилась, говоритъ Іоаннъ Богословъ. И мы видѣли, продолжаетъ апостолъ въ 1-мъ посланіи къ палестинскимъ христіанамъ, и свидѣтельствуемъ и провозвѣщаемъ эту вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ. Этими словами въ 1-мъ своемъ посланіи (1 гл. ст. 2) евангелистъ изъясняетъ самого себя. Спаситель въ евангеліи неоднократно свидѣтельствуемъ о Себѣ, что Онъ есть путь, истина и жизнь, — воскресеніе и свѣтъ міра, просвѣщающій всякаго человѣка — грядущаго въ міръ; что Онъ былъ отъ вѣчности жизнью и свѣтомъ людей, но во время воплощенія по преимуществу открылъ Себя свѣтомъ и жизнью. Многие философы гордились тѣмъ, что ихъ умы просвѣщены знаніемъ, что они могутъ указать другимъ путь къ истинѣ и блаженству. Евангелистъ Іоаннъ показываетъ имъ въ этомъ мѣстѣ, — что выдуманнѣйшій ими свѣтъ, — ложно приписанный ихъ знанію, — есть тьма, — что истинный свѣтъ происходитъ отъ вѣчнаго Слова — Сына Божія, въ которомъ одномъ находится жизнь и истинное счастье всѣхъ людей. Ст. 5-й. И свѣтъ во тьмѣ свѣтится, и тьма его не объятъ. Евангелистъ Іоаннъ, аллегорически выразившись о Словѣ, назвавши Его свѣтомъ и жизнью, о людяхъ также въ переносномъ смыслѣ употребляетъ выраженія, называя ихъ тьмою. Свѣтъ, Слово или мудрость вѣчная

была въ волонѣ Отца отъ вѣчности, но открыла себя во времени; явилась людямъ, когда они впали въ область тьмы, и тьма эта, этотъ обьюродѣвшій разумъ человѣческой не поняли, что явившійся во плоти Сынъ Божій истинный Богъ Слово, потому что. — говоритъ далѣе Иоаннъ Богословъ (3, 13)—люди возлюбили болѣе тьму, нежели свѣтъ. Люди смутились при появленіи этого свѣта, потому что онъ обнаружилъ ихъ духовную наготу. Такъ какъ онъ открылъ душевную нечистоту у этихъ людей, то они уничтожили этотъ свѣтъ, или, проще сказать, люди преслѣдовали и умертвили Иисуса Христа, который былъ жизнію, спасеніемъ и свѣтомъ для людей. Миръ, развратные люди и грѣхъ въ Священномъ Писаніи называются часто именемъ тьмы (Еф. 5, 8, 11; 6, 12 и др.). Демонъ называется начальникомъ тьмы и власть, которою злоупотребляютъ нечестивые люди, называется властію тьмы. Смерть, заблужденія всякаго рода, по мнѣнію некоторыхъ толкователей, — тоже тьма. Евангелистъ иначе уяняетъ самого себя, когда говоритъ о Спасителѣ: въ мірѣ бѣ и мірѣ тѣмъ бысть, и міръ его не позна. Захарія пророкъ у Евангелиста Луки (1, 89) говоритъ о Спасителѣ, что Онъ пришелъ въ міръ просвѣтить людей, сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, — чтобы направить ноги наши на путь мира. Евангелистъ Иоаннъ именемъ тьмы называетъ здѣсь всѣхъ людей безъ всякаго исключенія. Такимъ образомъ онъ обуздываетъ дерзость невѣрующихъ іудеевъ, которые убѣждены были, что для нихъ не нуженъ никакой свѣтъ, открывающій истину; укрощаетъ гордость и языческихъ философовъ, не желавшихъ, или отказавшихся сознаться въ своей душевной болѣзни — совершенной слѣпотѣ. Свѣтъ свѣтился одля іудеевъ въ законѣ и пророкѣ

кахъ; іудеи же не сознавали, или не понимали его; свѣ-  
тился и во всѣхъ сотворенныхъ вещахъ и его видѣли  
философы языческіе такъ, чтобы можно было приписать  
ему ту славу, которою онъ долженъ былъ почитаться отъ  
нихъ (Рим. 1, 12—22). Іисусъ Христосъ, истинный свѣтъ  
открылся въ мірѣ; но Его крестъ и уничтоженіе были  
соблазномъ для іудеевъ и язычниковъ; и тѣ и другіе хо-  
тѣли понять Его, но не поняли.

Этотъ свѣтъ свѣтится и въ душахъ нашихъ, гово-  
ритъ Зегеръ, но ихъ потемняетъ начальникъ тьмы—дیا-  
воль. (Библ. Кр. 7. 6-й толк. Іоан. стр. 22-я).

(Продолженіе будетъ),

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго  
училища за 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ.

(О к о н ч а н і е).

Во второмъ классѣ дученицы, ознакомившіяся въ  
первый годъ отрывочно съ нѣкоторыми грамматическими  
фактами и правилами въ предѣлахъ этихъ фактовъ,  
были занимаемы нѣсколько начальныхъ классовъ повто-  
реніемъ сообщеннаго имъ въ первомъ классѣ. Затѣмъ  
пробѣлы были восполняемы подробностями и новыми  
данными также практически, въ порядкѣ учебника Ан-  
тонова. Статейка описательнаго или повѣствовательнаго  
содержанія, басня, сказка, бравшіяся обыкновенно изъ

христоматии Паульсона, прочитывались въ классѣ, учителемъ велась рѣчь относительно смысла словъ и связи мыслей, повторялись частями по вопросамъ, рассказывались устно и прочитывались наконецъ нѣсколькими учениками по книгѣ, и съ соблюденіемъ правилъ хорошаго чтенія. После этого ихъ текстъ служилъ предметомъ грамматическаго разбора. Статья бралась не наудачу, а съ обдуманною заранѣе цѣлю. Такъ какъ въ 1-мъ классѣ воспитанницы уже познакомились съ членами простаго предложенія, съ частями рѣчи и съ главнѣйшими правилами перемѣны окончаній въ именахъ и глаголахъ; то во 2-мъ классѣ, въ порядкѣ, какъ сказано, учебника Антонова, онѣ изучали предложенія сложные, отличали главныя отъ придаточныхъ и разные виды этихъ послѣднихъ, относительно частей рѣчи и перемѣны окончаній повторяли прежнія правила — общія, и знакомились со всякаго рода частностями и неправильностями въ окончаніяхъ. Правила формулировались на основаніи разбора случаевъ, представляемыхъ читаемою статьею, и дополнялись аналогическими примѣрами самими воспитанницами. Примѣры эти, состоявшіе въ цѣлыхъ предложеніяхъ, частію онѣ составляли сами, частію указывали въ книгѣ. Такимъ образомъ была пройдена вся этимологія и часть синтаксиса до двуперіодовъ. Для закрѣпленія знаній въ памяти продолжались упражненія, состоявшія въ писаніи наизусть статей, выученныхъ въ 1 и 2 классахъ, составленіи предложеній на данное правило или особенный грамматическій случай, описаніяхъ предметовъ по вопросамъ учителя и изложеніи въ связномъ разказѣ усвоеннаго въ 1 классѣ. На 3-мъ курсѣ, кромѣ повторенія въ сложномъ предложеніи и дополненій, относительно видовъ предложеній придаточныхъ, предметомъ классныхъ занятій

служили преимущественно II периоды. Особенное вниманіе обращалось на логическую связь мыслей и полноту ихъ авыраженія въ периодической рѣчи. Учебникомъ служилъ грамматика Говорова; пособіями наставнику служили — грамматика Перевлѣскаго, то историческая, то грамматика профессора Булаева и письменныя упражненія Гаврилова.

(6) Теорія словесности была преподавана воспитанникамъ 4 и 5 классовъ. Метода преподаванія наставникъ держался преимущественно практическаго, т. е. посредствомъ чтенія и разбора литературныхъ образцовъ онъ старался сообщить воспитанникамъ познанія о родахъ и видахъ словесныхъ произведеній. Но въ виду того, что при одномъ практическомъ методѣ преподаванія теоріи словесности могли бы оказаться пробѣлы въ знаніи этого учебнаго предмета и, главное, потому, что воспитанникамъ, при недостаточномъ умственномъ развитіи ихъ, трудно было бы удерживать въ памяти обобщенія, получаемыя на основаніи разбора образцовъ, наставникъ съ целью нужнымъ не оставлять и систематическаго изученія положеній и правилъ теоріи словесности по учебнику Филонова. Учебникъ этотъ, введенный въ началѣ учебнаго года, много содѣйствовалъ ему въ практическо—систематическомъ преподаваніи теоріи словесности, такъ какъ въ немъ наряду съ теоретическими положеніями, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, приведены и выдержки изъ литературныхъ образцовъ. Въ выборѣ литературныхъ образцовъ наставникъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, чтобы они подходили къ умственному развитію воспитанницъ. Съ этою цѣлію онъ отыскивалъ наиболее простые и удобопонятные и свой разборъ ихъ и объясненія къ нимъ излагалъ, по возможности, простымъ и яснымъ языкомъ, прибѣгая къ сравненіямъ и примѣрамъ, взятымъ часто изъ обыкновен-

ной житейской обстановки. При разборѣ образцовъ онъ давалъ мѣсто самодѣтельности ученицъ, заставляя ихъ рассказывать содержаніе прочитаннаго, находить планъ и части и выдѣлять черты, по которымъ разсматриваемый образецъ можетъ быть отнесенъ къ тому или другому роду или виду словесныхъ произведеній и примѣненъ къ общимъ положеніямъ теоріи словесности. Образцы наставникъ не всегда читалъ самъ, но заставлялъ читать ихъ и воспитанницъ, съ цѣлію научить ихъ чтенію громкому, неторопливому и выразительному, съ надлежащими остановками, повышеніемъ и пониженіемъ голоса.

На урокахъ по теоріи словесности разобраны въ качествѣ образцовъ слѣдующія литературныя произведенія: А) прозаическія: 1) „Лѣсъ“ Аксакова, для ознакомленія съ свойствами описательныхъ сочиненій въ ихъ чистой формѣ. Свойства сочиненій повѣствовательныхъ показаны на разборѣ отрывковъ изъ лѣтописи преподобнаго Нестора „объ убіеніи Игоря“ и „мщеніи Ольги“ и сказаніи о „Кожемякѣ“; воспитаніи Иоанна Грознаго — по запискамъ кн. Курбскаго; историческомъ рассказѣ о святомъ митрополитѣ Филиппѣ Карамзина и Соловьева „Соловецкій монастырь“ — Максимова и проповѣдь митрополита Московскаго Филарета на день святителя Алексѣя „О безсмертіи души человѣческой“ разсмотрѣны въ качествѣ сложныхъ прозаическихъ формъ. В) поэтическія: а) свойства эпического изображенія жизни указаны на разборѣ сказки: „О каменѣлое царство“; б) Былины „Илья Муромецъ и Жидовинъ“, Илья Муромецъ и Калинъ — царь, Садко — купецъ Новгородскій. 3) Басенъ литературныхъ: Осель и Соловей, Волкъ на псарнѣ, Щука и Котъ, Ворона и Лисица. 4) Идилліи: Старосвѣтскіе помѣщики Гоголя, 5) Балладъ — Пушкина: Пѣснь

образцовъ конь  
наставляя ихъ  
кодить планъ  
смаатриваемый  
или другому  
и примѣненъ  
сти. Образцы  
авляль читать  
ихъ чтенію  
му, съ надле-  
женіемъ голоса.  
азобраны въ  
ия произведе-  
для ознаком-  
еній въ ихъ  
зовательныхъ  
иси преподаб-  
ній Ольги и  
Грознаго — по  
разказъ о  
и Соловьева  
оповѣдь о ми-  
ль святителя  
разсмотрѣ-  
рмъ. В) поэ-  
я жизни ука-  
гво. 2) Бы-  
н Муромецъ и  
... 3) Басень  
на царнѣ,  
іи: Старо-  
икина: Пѣснь

Въщемъ Олегъ, Утопленникъ, Бѣсы и Жуковскаго —  
Ивиковы журавли, 6) отрывкахъ изъ поэмъ — Гомера:  
Прощаніе Гектора съ Андромахою и мертвыхъ душъ  
Гоголя: Чичиковъ у Плюшкина, Чичиковъ у Коробочки  
и 7) отрывкахъ романа Пушкина Евгений Онѣгинъ:  
Воспитаніе Онѣгина, Онѣгинъ въ деревнѣ и характе-  
ристика Татьяны, в) Для ознакомленія воспитанницъ съ  
свойствами лирики наставникъ разобралъ: 1) пѣсни: а)  
народныя, — Ахъ ты поле мое, поле чистое! Не шуми  
матери зеленая дубровушка, Отдавала меня матушка да-  
лече замужъ, б) искусственныя — художественныя: Что ты  
спишь, мужичекъ? Ну тащися сивка! Кольцова, 3) Оды —  
ложно — классическую: На день возшествія на престолъ  
Императрицы Елисаветы Петровны — Ломоносова и худо-  
жественную: Клеветникамъ Россіи — Пушкина; 4) элегии:  
Безумныхъ плѣтъ угасшее веселье — Пушкина и х) Выры-  
та ваступомъ яма глубокая — Никитина. 5) Сатиры: На  
сердцѣ злоба накипѣла — Плещеева, и) Къ моему пуму  
Кантемира, и) Чужой толкъ — Дмитріева. С.) Особенности  
трагедіи выяснены наставникомъ на разборѣ классиче-  
ской трагедіи — Антигона — Софокла и) Король Лиръ,  
Шекспира, а) комедіи — на разборѣ Недоросля — Фонъ-  
Визина и) Ревизора — Гоголя. До 20 образцовъ эпиче-  
скихъ и лирическихъ стихотвореній ученицами были вы-  
учены наизусть. Пособіями для наставника, въ качествѣ  
образцовъ практическихъ классныхъ разборовъ, служи-  
ли: „Словесность въ образцахъ и разборахъ“ — Водово-  
зова и „О преподаваніи русской литературы“ — Стоюнина.  
с) Исторія русской литературы преподаана учени-  
цамъ 6-го класса. При преподаваніи этого предмета на-  
ставникъ старался по возможности слѣдовать указані-  
ямъ, даннымъ въ Семинарской программѣ по исторіи

русской литературы. При изложеніи жизни какого-либо писателя, онъ не вдавался въ мелочныя подробности его біографіи и такія обстоятельства, которыя мало или вовсе не уясняютъ его литературнаго характера. Преимущественное вниманіе обращалось на тѣ факты (изъ жизни писателя, которые имѣли вліяніе на его умственный складъ и способствовали сформироваться въ немъ тому направлению, которое онъ выразилъ въ своихъ сочиненіяхъ. Изъ произведеній разсматриваемаго писателя брались такія, въ которыхъ особенности его творчества обнаружались ясно и взглядъ его на разныя явленія общественной жизни характеризовался наиболѣе отчетливо. По изученіи какого-либо отдѣла изъ исторіи литературы, наставникъ старался возобновлять въ памяти воспитанницъ содержаніе и общій характеръ разсмотрѣнныхъ сочиненій. Это способствовало имъ составить болѣе отчетливое представленіе о духѣ, направленіи и степени образованности той эпохи, къ которой относятся эти сочиненія. Литературныя произведенія, не обширныя по объему, онъ прочитывалъ въ классѣ цѣликомъ, а изъ обширныхъ выбиралъ отдѣлы, наиболѣе характерныя. Разборъ и оцѣнка литературныхъ памятниковъ не были чисто голословными, но освѣщались доказательствами, взятыми изъ самаго сочиненія. Изученіе предмета велось примѣнительно къ порядку историческаго курса русской литературы Смирновскаго. По своему предмету наставникъ пользовался въ преподаваніи, кромѣ указанныхъ раньше, такими капитальными сочиненіями по исторіи русской литературы, каковы труды Галахова, Порфирьева, Караулова, Буелаева, а также Орлова, Полеваго, Классовскаго и другихъ.

## Разныя извѣстія.

— Кишиневская духовная консисторія на основаніи предложенія мѣтнаго высокопреосвященнаго (12 іюля сего года) предписала благочиннымъ монастырей и церквей какъ градскихъ, такъ и сельскихъ немедленно принять мѣры къ тому, чтобы 1) настоятели и настоятельницы монастырей отнюдь не посылали монастырямъ и послушницъ безъ разрѣшенія его высокопреосвященства съ книгами для сбора пожертвованій въ пользу своихъ обитателей подъ опасеніемъ уголовной отвѣтственности; чтобы 2) причты также не дѣлали произвольныхъ сборовъ и не допускали никого безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства — ни монашествующихъ русскихъ и заграничныхъ монастырей, ни другихъ лицъ — производить сборы въ ихъ приходахъ; въ случаѣ появленія въ ихъ приходахъ подобныхъ сборщиковъ письменно сообщали бы о томъ мѣстнымъ полиціямъ для должныхъ распоряженій и немедленно доносили бы о томъ его высокопреосвященству. При этомъ благочинные объявляютъ причтамъ, что потворствующіе незаконнымъ сборамъ причты могутъ подвергнуться строгой отвѣтственности. — Преосвященный кавказскій Германъ, убѣдившись во время обзорѣнія церквей епархіи въ маѣ сего года, что приносимыя въ церкви отъ усердія прихожанъ вещевыя пожертвованія (платки, полотенца, холсты и т. п.) бывають довольно значительны, а между тѣмъ не вездѣ ведется правильный учетъ этихъ пожертвованій и выручаемыхъ отъ ихъ продажи денегъ, предложилъ консисторіи въ устраненіе злоупотребленій или хотя бы только подозрѣній къ злоупотребленіямъ этими приношеніями дать правила духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи. Консисторія 14 іюля сего года предписала, чтобы духовенство 1) завело особыя тетради для записи поступающихъ отъ прихожанъ вещевыхъ пожертвованій (платковъ, полотенецъ, холста и т. п.) за скрѣпкою мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ

вмѣняется въ обязанность при обзорѣнн церкви дѣлать учетъ этимъ пожертвованіямъ и давать имъ соотвѣтствующее назначеніе; 2) накопившіяся подобнаго рода пожертвованія, если они не нужны для церкви, продавало въ назначенные дни при церковныхъ сторожкахъ чрезъ церковныхъ старостъ въ своемъ присутствіи; 3) вырученныя отъ продажи деньги записывало въ приходныхъ книгахъ особою статьею. — Въ виду просьбъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на церковныя и приходскія надобности безъ особенной уважительной нужды, вятскій преосвященный Аполлосъ изволилъ указать на слѣдующіе законы и распоряженія высшаго церковнаго правительства. Святѣйшій Синодъ указомъ 30 сентября 1856 г. № 9745 предписалъ, чтобы сборныя книги для церквей были выдаваемы на истинныя и существенныя нужды церквей и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями; если же строится церковь въ приходѣ не малолюдномъ и не бѣдномъ или если въ церкви, имѣющей потребное для богослуженія устройство, желаютъ что-либо устроить для преимущественнаго великолѣпія, напр. вмѣсто невысокой колокольни—высокую и большой колоколь вмѣсто меньшаго,—то подобныя предпріятія предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ др. благшворителей; эти же правила примѣнять и къ монастырямъ съ приспособленіемъ къ ихъ особеннымъ обстоятельствамъ, и наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь и на одну потребность было выдаваемо не болѣе одной сборной книги. Указомъ Св. Синода 14 сентября 1868 г. № 65 подтверждено строгое соблюденіе предъидущаго указа. Въ прим. къ 38 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 г. сказано: для испрашиванія добротнаго подаянія на церковныя надобности дается отъ консисторіи съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію (особенно относительно монастырей) книга за шнуромъ и печатью съ означен-

дѣлать учетъ  
ющее назначеніе;  
ли они не нужны  
церковныхъ сто-  
присутствіи; 3)  
риходныхъ кни-  
ачѣ сборныхъ  
ь особенной ува-  
ность изволили  
сшаго церков-  
30 сентября  
ниги для цер-  
я нужды цер-  
въ бѣдныхъ  
лавный народъ  
іями; если же  
не бѣдномъ или  
нія устройство,  
) великолѣнія,  
большой коло-  
предоставлять  
и содѣйствіемъ  
и къ монасты-  
стоятельствамъ,  
рь и на одну  
ой книги. Ука-  
подтверждено  
къ 38 ст.  
апиванія до-  
ся отъ конси-  
о (особенно отъ  
ю съ означе-

ніемъ въ ней имени и прозванія того лица, которому такой сборъ  
довѣренъ, и на опредѣленное время, именно: не болѣе, какъ на  
одинъ годъ. По прошествіи срока книгу представлять для счета  
и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ въ консисторію. По  
238 ст. XII т. 1 ч. св. зак. изд. 1857 года, епархіальное на-  
чальство можетъ оказывать прихожанамъ пособіе для построенія  
церквей по удостовѣреніи въ его надобности... выдачею одному  
изъ прихожанъ, выбранному и уполномоченному ими, книги для  
сбора пособій отъ жертвователей. По 43 § инструкціи благочин-  
нымъ церквей, благочинный обязанъ наблюдать за записью въ  
приходныхъ книгахъ церквей денегъ, собираемыхъ по особо вы-  
даннымъ книгамъ. 6 § Высочайше утвержденнаго 2-го августа  
1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ при право-  
славныхъ церквахъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено вы-  
давать приходскимъ попечительствамъ для сбора пожертвованій  
въ предѣлахъ прихода сборныя книги, б) въ пользу причта, в)  
для школы и благотворительныхъ учрежденій. — Соображаясь съ  
этими узаконеніями, преосвященный 20 апрѣля сего года пред-  
ложилъ консисторіи объявить къ свѣдѣнію и исполненію по епар-  
хіи, чтобы 1) церкви, монастыри и приходскія попечительства не  
просили болѣе одной сборной книги; 2) съ просьбами о выдачѣ  
сборныхъ книгъ обращались въ случаѣ крайнихъ и существен-  
ныхъ церковныхъ нуждъ; 3) чтобы на просьбахъ о выдачѣ сбор-  
ныхъ книгъ мѣстные благочинные дѣлами удостовѣренія, дѣйстви-  
тельно-ли церкви имѣютъ тѣ крайнія нужды, по которымъ ис-  
прашиваются для нихъ книги, объясняя въ удостовѣреніяхъ, ка-  
кая приблизительно нужна сумма для удовлетворенія объявленной  
потребности, сколько имѣется денегъ въ церкви, какой ея годо-  
вый доходъ и расходъ, сколько прихожанъ въ приходѣ, какого  
они состоянія—бѣдны или зажиточны; 4) чтобы при просьбахъ  
были прилагаемы законные общественные приговоры о томъ, ко-  
му поручается прихожанами сборъ пожертвованій по книгѣ съ

ручательством (о благонадежности избраннаго лица; 5) чтобы благочинные наблюдали за своею временною и вѣрною записью собранныхъ по книгамъ пожертвованій въ приходныхъ церковныхъ книгахъ особыми статьями; по истеченіи же срока, на который выданы книги, дѣлали въ нихъ надписи съ точнымъ указаніемъ, когда и подъ какимъ № записаны въ приходныхъ церковныхъ книгахъ собранныя пожертвованія, а сборныя книги представляли для свидѣтельства въ консисторію; 6) чтобы приходскія попечительства въ просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ прописывали, по какой уважительной причинѣ и для какой потребности испрашиваются сборныя книги — въ пользу ли церкви, или въ пользу причта, или для школы и благотворительныхъ учрежденій и по силѣ 238 ст. XII т. Уч. и примѣч. въ 38 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 года для удостовѣренія уважительности просьбъ прилагали при нихъ свидѣтельства благочинныхъ о различныхъ денежныхъ средствахъ попечительства, о количествѣ годовыхъ сборовъ въ предѣлахъ или приходовъ и годовыхъ расходовъ на ихъ постоянныя потребности, а въ томъ случаѣ, когда сборъ испрашивается на церковныя потребности, — и о наличности церковной суммы и о количествѣ годовыхъ церковныхъ доходовъ; по окончаніи срока, на который выданы сборныя книги, представляли ихъ на свидѣтельство въ консисторію съ надписями благочинныхъ, когда они (подъ какимъ № собранныя пожертвованія написаны въ попечительныхъ книгахъ.

(Церковн. Вѣстникъ).

Руководство при преданіи умершихъ землѣ. — Одинъ изъ священниковъ рязанской губерніи не согласился похоронить безъ полицейскаго дозволенія одного крестьянина, бывшаго больнымъ около года (о чемъ зналъ весь околосокъ), поэтому собственно,

что этотъ крестьянинъ умеръ безъ исповѣди и принятія св. таинъ. Мѣстное уѣздное полицейское управленіе по этому поводу обратилось къ Консistorіи, которая указала на 860 ст. уложенія о назаніяхъ, запрещающую прежде судебно-медицинскаго осмотра предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ скоростижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; б) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, ушиба, раны, паденій съ значительной высоты и т. д.; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и скоростижно умершихъ отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умысленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ неопозволительнаго леченія шарлатанами и друг. лицами, не имѣющими права на леченіе. На основаніи этого законоположенія Консistorія съ утвержденія Преосвященнаго (16 августа сего года) опредѣлила: cadaго изъ упомянутыхъ въ законоположеніи умершихъ не должно погребать прежде судебно-медицинскаго освидѣтельствванія. Впрочемъ пастырская практика показала, что приходскій священникъ и можетъ и долженъ знать какъ нравственное состояніе, такъ и состояніе здоровья своихъ прихожанъ, а потому большею частію можетъ опредѣлить и причины смерти извѣстнаго прихожанина, хотя бы то и приблизительно, и если между ними не усматривается причинъ воспрещающихъ по закону погребеніе умершаго, то можетъ погребать его и безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствванія, не смотря на то, что умершій не напутствованъ св. тайнами. Въ этихъ случаяхъ нужно требовать отъ домашнихъ и сосѣдей, а также и полицейскаго сотника, на бумагѣ подписку, удостовѣ-

ряющую, что умершій предъ самымъ прїздомъ священника былъ нездоровъ довольно продолжительною болѣзнію.

(Церковн. Вѣстникъ).

— Харьковская духовная консисторія, по выслушаніи докладной записки благочиннаго 3-го округа старобѣльскаго уѣзда, которую онъ, въ видахъ исправности по службѣ причетниковъ, мнѣніемъ своимъ полагалъ бы — вознагражденія, получаемыя отъ прихожанъ за исправленіе извѣстной требы, раздѣлять только между тѣми членами причта, которые принимали участіе при совершеніи оной, постановили: мнѣніе благочиннаго 3-го округа старобѣльскаго уѣзда утвердить и принять къ руководству и исполненію во всехъ приходахъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы настоятели приходовъ и псаломщики, завѣдующіе отдѣльными частями приходовъ, записывали каждый разъ, въ братскую тетрадь, полученный доходъ за исправленіе извѣстной требы и вычетъ онаго съ неисправныхъ въ пользу исправныхъ.

(Харьков. епарх. вѣдом.).

— Могутъ ли быть опредѣляемы на должность псаломщика лица, отбывшія воинскую повинность и зачисленные въ запасъ арміи?— На представленіе, сдѣланное по этому вопросу начальникомъ черниговской губерніи, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сообщилъ, что не встрѣчается препятствій къ опредѣленію означенныхъ лицъ на должность псаломщика, такъ какъ по 28 ст. уст. о воин. повин. чинамъ запаса дозволяется поступать на государственную и общегвенную службу.

— О чтеніи разрѣшительной молитвы при исповѣди. — Для облегченія продолжительнаго и труднаго дѣла исповѣди въ ве-

ликой постъ многіе духовные отцы, особенно въ сельскихъ церк-  
квахъ читають разрѣшительную молитву для нѣсколькихъ лицъ  
разомъ, а не для каждаго кающагося непосредственно послѣ ис-  
повѣди. Редакція „Руков. для сельскъ пастырей“ (1879 г. №  
27) доказываетъ, что разрѣшительная молитва должна быть чита-  
ема отдѣльно для каждаго кающагося непосредственно послѣ ис-  
повѣди. Во первыхъ, разрѣшеніе кающагося отъ грѣховъ состав-  
ляетъ сущность таинства и стоитъ въ такой тѣсной связи съ уст-  
нымъ исповѣданіемъ грѣховъ, что эти два акта: исповѣданіе и  
разрѣшеніе не могутъ быть раздѣляемы, иначе произойдетъ нѣ-  
что подобное тому, какъ если бы кто приготовилъ оглашеннаго  
ко крещенію, освятилъ воду, помазалъ оглашеннаго елеемъ, а  
самый актъ погруженія отложилъ до другаго времени. Во вто-  
рыхъ, при коллективномъ разрѣшеніи кающихся пастырямъ не  
удобно пользоваться правомъ, которое имъ предоставлено въ сло-  
вахъ Спасителя: „елика аще свяжете“ и пр. Отсутствіе котора-  
го либо исповѣдника, при чтеніи общей разрѣшительной молит-  
вы, можетъ обнаружить тайну запрещенія... Въ третьихъ, при  
чтеніи разрѣшительной молитвы совершенно необходимо упоминать  
имя того лица, которому дается разрѣшеніе, но этого обыкновен-  
но не дѣлается, когда разрѣшительную молитву духовникъ чи-  
таетъ для многихъ лицъ за одинъ разъ; вмѣсто „Господь... да  
проститъ ти чадо, имя рекъ, вся согрѣшенія твоя“ и проч. ду-  
ховный отецъ говоритъ: „Господь да проститъ вамъ согрѣшенія  
ваша“, не называя разрѣшаемыхъ поименно. — Для облегченія дѣ-  
ла исповѣди, кромѣ мѣрь, рекомендованныхъ прежде (начинать  
исповѣдь не за день, а за два и даже за три до причащенія;  
настаивать, чтобы прихожане не накопились для исповѣди въ  
большомъ количествѣ въ одну и ту же недѣлю поста — обыкновен-  
но — первую и послѣднюю, но чтобы жители одного селенія испо-  
вѣдывались въ первую недѣлю, другаго во вторую и т. д. по  
распредѣленію самаго священника), редакція предлагаетъ: вну-

шить прихожанамъ, чтобы они сами открывали на исповѣди свои грѣхи, не дожидаясь вопросовъ духовника; объяснять имъ, что земные поклоны предъ аналоемъ и поставленіе свѣчь предъ иконой Спасителя могутъ быть выполнены раньше, когда еще готовятся стать на исповѣдь. Нѣтъ надобности предлагать вопросъ: „вѣруешь-ли ты въ Бога“?—тому, чья вѣра несомнѣнна...—Исповѣдываніе прихожанъ во время службы вечерней и утренней, а равно во время чтенія вечерняго и утренняго правила, — составляетъ аномалію и не должно быть допускаемо по понятнымъ причинамъ.

— Почему Преображеніе Господне празднуется у насъ 6 августа?—Преображеніе Господне было явленіемъ славы Божіей, отрывшимъ въ лицѣ нашего Спасителя, возлюбленнаго Сына Божія. Но вмѣстѣ съ явленіемъ славы Божіей здѣсь соединено и представленіе о крестѣ Господнемъ. Небесные сридѣтели Преображенія Христова, по сказанію евангелистовъ, бесѣдовали съ Господомъ Иисусомъ Христомъ о томъ, что предстояло Ему претерпѣть за насъ. И нѣкоторые церковные писатели (напр. Евсевій кесарійскій, Іоаннъ Дамаскинъ) полагаютъ, на основаніи нѣкоторыхъ словъ евангелистовъ (Мѡ. XVI, 21), что оно было не задолго до пречистыхъ страстей Господнихъ, именно за 40 дней. Въ виду этихъ страстей, могущихъ соблазнить еще не укрѣпившихся въ вѣрѣ учениковъ, Господь благоволилъ открыть предъ ними, кто Онъ и чей Онъ, чтобы они уразумѣли вольное Его страданіе, когда увидятъ Его распинаема. Значить, Преображеніе Господне было въ февралѣ, а не въ августѣ, какъ празднуется у насъ. Отъ чего же церковь перенесла его съ февраля на августъ? Причина этого та, что безъ перенесенія на другой мѣсяць этотъ торжественный праздникъ приходился бы всегда во дни св. сорокадесятицы; а это было бы не совмѣстно съ ве-

а исповѣди свои  
нять имъ, что  
вчѣ предъ ико-  
гда еще гото-  
агать вопрость:  
мнѣнна...—Ис-  
и утренней, а  
вила, — состав-  
понятнымъ при-  
у насъ 6 ав-  
славы Божіей,  
леннаго Сына  
сѣсь соединено  
идѣтели Пре-  
сѣдовали съ  
ило Ему пре-  
(напр. Евсе-  
основаніи нѣ-  
о оно было не  
но за 40 дней.  
не укрѣпив-  
открыть предъ  
вольное Его  
, Преображе-  
какъ празд-  
съ февраля  
ія на другой  
бы всегда во  
отно съ ве-

ликопостнымъ служеніемъ и печальнымъ временемъ четырехдесяти-  
ницы, изображающимъ собою настоящую много-бѣдственную жизнь;  
тогда какъ праздникъ Преображенія предзнаменуетъ собою буду-  
щій вѣкъ. Въ 6-е же число августа, а не въ другое какое  
время, празднуется Преображеніе Господне по слѣдующей при-  
чинѣ. 14 сентября празднуется Воздвиженіе Честнаго и Живо-  
творящаго Креста Господня, въ которое вторично совершается  
празднованіе и воспоминаніе Страстей Господнихъ; а такъ какъ  
Преображеніе было за 40 дней до Его распятія, то св. отцы,  
отсчитавъ отъ 14 сентября до 6-го августа ровно 40 дней,  
установили праздновать Превбраженіе 6 Августа.

(Воскресное Чтеніе).

— Пчелы какъ предсказательницы погоды. — Старый опытъ  
показываетъ, что многіе животныя обладаютъ предчувствіемъ  
измѣненій, скоро имѣющихъ наступить въ атмосферѣ. Къ числу  
такихъ животныхъ относятся также и пчелы. Вотъ тѣ случаи,  
къ которымъ, по наблюденіямъ пчеловодовъ, сводится предъзна-  
ніе погоды при посредствѣ пчелъ. — 1) Если пчелы, не смотря  
на хорошую погоду, не охотно летаютъ, слѣдуетъ ожидать дож-  
дя. — 2) Если они въ какое бы то ни было время дня, роями  
возвращаются въ улей, такъ что его отверстіе едва можетъ про-  
пустить ихъ всѣхъ, то нужно ожидать грозы или бури. — 3)  
Если утромъ, не смотря на сѣрое небо, пчелы начинаютъ ожи-  
вленно вылетать, это означаетъ, что скоро покажется солнце и  
что погода станетъ хорошею. — 4) Существующее мнѣніе о томъ,  
что слѣдуетъ ожидать суровой зимы, если пчелы задѣлываютъ  
воскомъ слишкомъ большое отверстіе улья, неосновательно. Силь-  
ные рои часто задѣлываютъ осенью отверстіе улья настолько, что  
могутъ вылетать сразу лишь нѣсколько пчелъ; слабые рои не

дѣлаютъ этого, какова ни была послѣдующая зима. — Пчелы не имѣютъ способности предчувствовать измѣненій погоды задолго до ихъ наступленія.

(Москов. Вѣдом.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### КАРТИНЫ

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, издаваемая товариществомъ метахромотиіи Ракочій, Сидоровскій и К<sup>о</sup>, удостоенныя посвященія Имени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Завета и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, симбола вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Объ этихъ картинахъ Учебный Комитетъ въ журнальномъ постановленіи отъ 8-го октября за № 176 выразилъ слѣдующее: „Издаваемая заведеніемъ метахромотиіи картины вполне заслуживаютъ одобренія и поощренія, такъ какъ по красотѣ отдѣлки, размѣру картинъ, правильности рисунка и выразительности фигуръ — не оставляютъ желать чего-либо лучшаго; поэтому учебный комитетъ находитъ весьма полезнымъ преимущественно передъ всѣми другими изданіями картинъ по закону Божию — **рекомендовать** это изданіе во всѣ учебныя заведенія, какъ духовнаго, такъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ“.

Размѣръ каждой картины 9 — 13 вершковъ безъ полей.

**Цѣна полной коллекціи въ 50 картинъ.**

Раскрашенныя акварелью . . . . .	26 р.	
1 разряда на слоновой бумагѣ . . . . .	16 "	} въ тонахъ
" " " бѣлой " . . . . .	12 "	
" " " полубѣлой " . . . . .	7 "	
На толстой папкѣ съ метал- лическими кольцами . . . . .	10 "	} дороже на
тоже покрытыхъ лакомъ . . . . .	20 "	
12 картинъ изъ дванадцятихъ празд- никовъ, въ тонахъ . . . . .	3 "	} съ текстомъ
" " раскрашенныхъ акварелью . . . . .	7 "	

На пересылку по почтовому положенію прилагается за 12 фун. при выискѣ полной коллекціи картинъ и за 3 фунта при выискѣ дванадцятихъ праздниковъ.

Тѣже самыя картины, И. П. Сидоровскаго, исправленныя и дополненныя, согласно указаніямъ учебнаго и ученаго комитетовъ, размѣрами 10—15 дюйм. на толстой александрійской бумагѣ.

**Цѣна полной коллекціи съ дванадцятими праздниками въ 50 картинъ.**

На плотной Александрійской бумагѣ въ цвѣтныхъ тонахъ . . . . .	17 р.	
" " " раскраш. акварелью . . . . .	13 "	
Наклеенныхъ на толстой папкѣ съ метал- лическими . . . . . на	5 "	дороже.
Тоже покрытыхъ лакомъ . . . . .	8 "	
На пересылку прилагается за 9 ф. при выискѣ картинъ безъ папки и за 25 ф. при выискѣ картинъ на папкѣ.		
12 картинъ дванадцятихъ праздниковъ		

10—15 д. безъ полей, сдѣланныхъ масляными красками на толстой бумагѣ. . . . . 3 р.

На пересылку за 3 фунта.

Тѣже самыя картины, размѣрами 4—5 вершковъ, на толстой бумагѣ за экземпляръ (въ 48 картинъ)—3 р. съ пересылкою—3 р. 50 к. Для вышесказанныхъ картинъ составлено руководство, въ 3-хъ частяхъ, для гг. законоучителей. Цѣна за три части—1 р. 10 к., съ перес.—1 р. 35 к.

Иконы, непоименованныя въ преисъ-курантѣ, заготовляются живописцами по условленной цѣнѣ.

Всѣ иконы, размѣръ которыхъ въ настоящемъ преисъ-курантѣ показанъ 4—3 вершка, 6—5 вершковъ, безъ увеличенія изображенія—могутъ быть сдѣланы на доскахъ размѣровъ на 1 вершокъ болѣе въ длину и ширину, при чемъ цѣна на каждую, такимъ образомъ, увеличенную икону увеличивается при золотомъ фонѣ на 40 коп. и при простомъ фонѣ на 25 коп.

Пересылка иконъ и другихъ произведеній заведенія Метакромотиіи, а также и укупорка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, укупорка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургъ контора принимаетъ на свой счетъ. Всѣхъ полного экземпляра святцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ—7 ф.; всѣхъ доски размѣра 10—12 верш. 6 ф.; 7—6 верш. 3 ф.; 4—6 верш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; 3—4 верш. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. По невозможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ напередъ опредѣлить съ точностію стоимость пересылки, окончательный расчетъ за нее можетъ быть дѣлаемъ по исполненіи заказа.

Кромѣ предметовъ, означенныхъ въ преисъ-курантѣ, Товарищество принимаетъ **заказы** на изготовленіе, въ большомъ количествѣ, точныхъ копій съ чудотворныхъ и другихъ иконъ, а также на:

Иконостасы постоянные и походные отъ	250 руб.
Одежды на престоль, аналой и пр. отъ	18 „
Живописные мѣстные образа отъ	20 „
Полныя священническія облаченія отъ	50 „
Запрестольные кресты и выносные образа отъ	25 „
Плащаницы съ бортами выносныя отъ	35 „
Напрестольная плащаница разм. 1 арш. отъ	10 „
Двѣ хоругви съ крестами и бахромой отъ	35 „
И на всѣ вообще церковныя принадлежности и литографскія работы.	

Одежды на престоль, аналой и др., а также хоругви, изготовляемыя заведеніемъ метахромотиши, отличаются особенною своею красотою и прочностію. Запыленные могутъ быть смываемы теплой водой и принимаютъ свой первоначальный цвѣтъ.

Картины Свящ. исторіи можно получать исключительно въ С.-Петербургѣ, Николаевская улица, домъ № 10, въ заведеніи метахромотиши.

Лицъ, обращающихся въ заведеніе съ письменными вопросами, просятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

### О подпискѣ на 1880 г. на большой

литературно-политическій и художественный журналъ

## „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ. Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія,

біографіи, всемірне обозрѣніе, политика, современная хроника, новости изъ наукъ и жизни, популярно-научныя статьи, каррикатуры, шахматы, задачи, и пр., и пр. Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно.

## НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

ВЪ ГОДЪ 24 №№

Эти модныя приложенія, ни въ чемъ не уступающія спеціально-моднымъ журналамъ, заключаютъ въ себѣ рисунки модъ, подробныя описанія къ нимъ и обстоятельную модную хронику. Всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіе года:

## ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній; эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ съ тономъ, составятъ къ концу года богатый альбомъ.

Кромѣ того, всѣмъ годовымъ подписчикамъ журнала разсылается главная большая премія:

## „РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Эта роскошная картина представляетъ группу прекрасно выполненныхъ портретовъ всѣхъ Особъ нынѣ царствующей фамиліи. Величина картины въ длину 1 арш. 1 1/2 вершка, и въ ширину 12 вершковъ. Картина отпечатана на толстой слоновой бумагѣ съ фономъ, и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 5 руб., съ перес.

6 руб. (Желающіе получить главную премію въ сохранномъ видѣ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ одинъ рубль).

подписная цѣна на журналъ съ правомъ бесплатнаго получения:

- 24 номеровъ новѣйшихъ парижскихъ модъ.
- 12 ежемѣсячныхъ художественныхъ премій,
- Главной преміи: „Россійскій Императорскій Домъ“,

На годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб. За границу во все стороны свѣта 7 (семь) руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ Редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Фонтанкѣ, д. № 103 (близъ Измайловскаго моста), а также у всеѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границу книгопродавцевъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1880 ГОДУ

## ОРЛОВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ 1880 г. „Орловскія Губернскія Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ недѣлю — по *Средамъ* и *Субботамъ*; издаваться будутъ въ томъ же видѣ и форматѣ, въ какомъ онѣ издаются въ текущемъ году.

**Подписная цѣна.**

	Безъ доставки на домъ и пересылен.		Съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На годъ . . . . .	4	„	5	20
На 8 мѣсяцевъ . . . . .	3	„	3	89
На полгода . . . . .	2	50	3	15

Подписка принимается: въ г. Орлѣ въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей, состоящей при губернскомъ правленіи.

Въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи у г.г. исправниковъ и полиціймейстеровъ.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II.—Первая глава отъ Іоанна—изъясненіе.—Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.  
Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 1-го дня 1880 года.