

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей въ Симфе-
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА:
За годовое из-
даніе съ пере-
сылкою . . . 5 р
Безъ пересылки 3 р

15 Апрѣля № 8 1872 года

СОДЕРЖАНІЕ :

О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей. Архіерейскія служенія. Заключеніе Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспит. части въ духовн. Семинаріяхъ (прод.). Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія въ Таврич. губерніи (прод.). Рѣчь Штроссмайера. Извѣстія.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ :

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 Декабря 1871 года, за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденного, 10 Октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 6 дня 1872 года.

Копія.

Его Императорское Величество воспользовавшееся мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Подписаль Предѣлатель Государственнаго Совѣта

«**КОНСТАНТИНЪ.**»

10 Октября 1871 года.

Выписка изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 12 Мая и Общаго Собранія 20-го Сентября 1871 г.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ поло-*

№ 702

(по кн. исход.).

Жилъ:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемая въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отъѣмны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, пре-

доставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подѣ потребности учрежденія, содержаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно взятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подѣ надобности известнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателемъ и Членами. Съ подлиннымъ вѣрно: Государственный Секретарь *Д. Сольский*. Повѣрляль: *Статсъ Секретарь М. Веселовскій*.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Марта 12 дня. Вторая недѣля великаго поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій Епископъ Тавричeskій и Симферопольскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: испр. долж. ключара священникъ Іоакимъ Щербининъ и Геромонахъ Парѣеній. Слово говорилъ соборный Священникъ Дмитрій Койко.

Марта 19 д. Недѣля крестопоклонная. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, соборные священники: Іоакимъ Щербининъ и Владимиръ Вуколовъ. Слово говорилъ соборный священникъ Дмитрій Койко.

Марта 25 д. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Служащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ и соборные священники: Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ. Слово говорилъ инспекторъ классовъ женскаго духовнаго училища Іеромонахъ Флавіанъ.

Марта 26 д. Четвертая недѣля великаго поста. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Служащими были: Архимандритъ Антоній и Іеромонахъ Меѳодій.

Апрѣля 2 д. Недѣля пятая великаго поста. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Служащими были: Архимандритъ Антоній и Іеромонахъ Меѳодій. Слово говорилъ испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ.

Апрѣля 4 дня. Вторникъ шестой недѣли великаго поста. Его Преосвященство совершалъ преждеосвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Служащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, соборный священникъ Владиміръ Вуколовъ и Крестовой церкви Іеромонахъ Меѳодій. Слово говорилъ настоятель Петропавловской церкви протоіерей Гавріилъ Рудневъ.

По литургіи совершенъ былъ Крестный ходъ на площадь, гдѣ, при участіи всего градскаго духовенства, отправленъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ присутствіи воинскаго и гражданскаго начальства.

Апрѣля 8 дня. Суббота шестой недѣли великаго поста. Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и раздавалъ вай. Служащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, священники собора Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ.

— Апрель 9 дня. Недѣля Ваий. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, соборные священники: Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ и Іеромонахъ Меодій. Слово говорилъ Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ.

Сего числа рукоположены: Іеродіаконъ Кетерлезской Киновіи, Іоанникій въ Іеромонаха, а воспитанникъ Смоленской семинаріи, принятый въ Таврическую Епархію, Михаилъ Звѣревъ — во діакона.

Заключеніе учебнаго комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе.)

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1 — безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ, — почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ — 4 +.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ, — именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе — первому пос-

редственно, второму слабо, — въ примѣненіи къ означенію поведенія — выражаютъ — первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) В предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какія возникали и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставляемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ, — какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принятъ относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби, — дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины — отсѣкается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, баллъ его поведенія, выставляемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, несмотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, не обращать вниманіе на степень умственнаго и нравственнаго

развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе — поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія выставлемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмытокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5, долженъ быть поставлемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уровня прочихъ какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, напримѣръ: «подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и пр.», — какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли, — именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и сомнѣнія. При томъ, ре-

комендація отличнымъ поведенію воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и притомъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и безсознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительныя проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

б) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благо разумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины—мелочныя и случайныя: то къ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочныя и не важные проступки, но уже повторившіяся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и развѣянности ученика, хотя, впрочемъ еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

с) Баллъ 3, выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разныя проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо

видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагають нѣкоторые семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторые семинарскія начальства. Такъ какъ, по Уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также возвращенія одного семинарскаго начальства, по которому 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался переимѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія, — что, повидимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявить, что оцѣнка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе, — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

д) Баллъ 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, напримеръ, заключенію въ карцеръ. Баллъ этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Баллъ 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно

и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: «неодобрительнаго поведения».

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведения, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что, въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведения — полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семь случаевъ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ, что выраженіе «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего, конечно, не должно быть, — «пьянство съ горя» составляетъ явленіе совершенно немыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горе» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ

отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе можетъ имѣть приложение въ томъ только случаѣ, если соединяется съ краткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожъ обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Вышени и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣренія воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожъ, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они

постоянно находили для себя «новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожъ, разъясненія. Настоящимъ свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлю его воспитанія, а иногда могутъ вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы», о коихъ говорить упомянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, повидимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соответствовало самому проступку, — каковы — отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

(№ 14-й Современ. 1872 года).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія Таврической губерніи (Продолженіе замѣчаній на изложеніе молоканскаго вѣроученя г. Захаровымъ).

(12) *Общее моленіе и проч.*

Статья объ общемъ моленіи содержитъ въ себѣ краткій очеркъ и смыслъ общественнаго Богослуженія. Изъ этого очерка видно, что молокане чествуютъ воскресные и праздничные дни, принятыя (кѣмъ?) въ честь Христу и производятъ молитву согласно 7 и 8 стихамъ VI главы Св. Матѳея, гдѣ заповѣдуетъ Господь: молясь не говорить лишняго, какъ язычники: ибо они думаютъ, что во многоглаголаніи своемъ будутъ услышаны. Молитву свою молокане — по желанію Ап. Павла (см. 1 Тим. II глв. 8 ст.) — совершаютъ подъ началомъ «Благословенъ Богъ» и пр. употребляютъ и трисвятое, и руководствуясь 18 ст. VI гл. къ Ев., и другими молитвами молятся. При чемъ преклоняютъ колѣна, по примѣру Іисуса Христа, поклоняются до земли и стоя тоже кланяются въ землю. Въ основаніе сего послѣдняго поклона въ землю указываютъ на IV главу Еванг. Іоанна ст. 23, гдѣ говорится, что истинные поклонники будутъ кланяться Отцу (Зогу) въ Духъ и истинѣ.

Здѣсь прежде всего странно поражаетъ умолчаніе о празднованіи дней въ честь св. Ангеловъ и св. человѣковъ. Ужели такіе дни у молоканъ не чествуются? Если благодѣянія Божіи, явленныя намъ во Христѣ стоятъ прославленія и въ благочестивой душѣ возбуждаютъ живой восторгъ и глубочайшее чувство благодарности къ Богу и торжественное выраженіе такихъ чувствъ сочтено и молоканами справедливымъ и должнымъ, то другія благодѣянія Божіи, явленныя намъ черезъ св. Ангеловъ, или св. человѣковъ и особенно чрезъ Матерь Божію, приснодѣву Марію, развѣ эти благодѣянія уже не стоятъ ничего и за нихъ мы не обязаны благодарностію къ Богу? Въдѣ

молокане объ этомъ не подумали! Здѣсь у нихъ выразилось свойственное всѣмъ *мудрыма о себѣ* предубѣжденіе противъ празднованія дней святыхъ и молитвеннаго къ нимъ обращенія. Молокане въ слѣдъ за Менонистами (ихъ учителями) воображаютъ, что Православная Церковь, прославляя святыхъ и молясь имъ, боготворить ихъ. И менонисты и молокане крѣпко въ этомъ ошибаются, и обвиняя насъ въ такомъ важномъ преступленіи, не удостовѣрясь въ существованіи самаго преступленія, поступаютъ, по меньшей мѣрѣ, неумно и несправедливо. Православные боготворятъ только Бога — Отца, Творца (всѣхъ) видимыхъ и невидимыхъ существъ, Сына Его Единороднаго Иисуса Христа, Бога воплощеннаго, Спасителя нашего и Духа Святаго жизни Подателя и Освятителя, — воздають божественное поклоненіе только этой Троицѣ единосущной и нераздѣльной — Единому Богу. Чтуть же поклоненіемъ и святыхъ Божіихъ Ангеловъ и чело-вѣковъ и прославляютъ ихъ, но не какъ Боговъ какихъ, а какъ лучшихъ исполнителей воли Божіей, надежнѣйшихъ слугъ Его, какъ тварей, полныхъ Его благодати и силы. Ужели это незаконно? Изъ примѣра это будетъ яснѣе. Если встрѣтятся съ кѣмъ либо изъ ближайшихъ слугъ царевыхъ, лучшихъ и усердныхъ исполнителей Его царской воли, въ знакъ своего уваженія къ службѣ и доблестямъ этого лица, кто либо сниметъ предъ нимъ шапку, поклонится, ужели можно принять это за оскорбленіе царскаго величества только потому, что встрѣчаясь съ царемъ тоже снимаютъ шапку? Конечно чело-вѣку съ здравымъ смысломъ такого подозрѣнія и въ голову не придетъ. Напротивъ не оказаніе знаковъ уваженія скорѣе почтется за оскорбленіе царя. Вѣдь слуга царевъ сослужилъ службу, проявилъ свою доблесть по волѣ царя, по указанію царя, властію и помощію царя. Слѣдъ честь или неуваженіе, оказываемыя сановнику цареву, естественно восходятъ и къ самому царю. Такъ и въ дѣлѣ чествованія святыхъ. Поклонъ, воздаваемый святымъ, по видимому тотъ же, что и Богу, да не тотъ же его смыслъ. Богу мы кланяемся какъ Богу, а святымъ, какъ ближайшимъ Его слугамъ, нашимъ хранителямъ, помощникамъ и ходатаямъ передъ Богомъ. Къ Богу мы говоримъ:

помилуй, спаси! къ Святымъ же: *моли Бога о насъ!* Разница очевидная. Однако въ самой этой разницѣ нельзя не видѣть, что восхваляя святыхъ Божіихъ и молясь имъ, мы тѣмъ хвалимъ и молимъ Самаго Бога. Потому что во всякомъ случаѣ (молясь ли непосредственно Богу, или Его святымъ) милости и помощи ищемъ и надѣемся получить только отъ Бога, въ Немъ видимъ единственный источникъ милости и благодати, слѣд., выражаясь словами псалма, *хвалимъ Бога во святыхъ Его.* Ужели это предосудительно? отъ

Молокане говорятъ: «святость Богородицы и Апостоловъ должно признавать, но не нужно молиться имъ и призывать въ ходатайство предъ Господомъ». (См. Отеч. Зап. за июнь 1870 г. стр. 301). Любопытно знать: почему бы это? Да потому, говорятъ, что, по слову Апостола Павла, у насъ одинъ ходатай Бога и Человѣкомъ «Христосъ Иисусъ (1 Тим. II, 5), Который всегда живъ, чтобъ ходатайствовать за насъ (Евр. VII, 25). При Его ходатайствѣ всякое другое ходатайство и ненужно». Это объясненіе мы вычитали у г. Захорова въ его отвѣтномъ письмѣ, съ которымъ въ свое время намъ необходимо ближе познакомиться (*аще Господь восхоцетъ и живи будемъ* (Іак. IV, 15)). Теперь же обратимся къ самому объясненію. Нужно ли говорить, что оно нисколько не уясняетъ дѣла, напротивъ еще больше затемняетъ его, поставляя предметъ въ неразрѣшимыя противорѣчія съ словомъ Божіимъ. Молокане говорятъ, что у насъ одинъ ходатай — молитвенникъ къ Богу; что другого, кромѣ Его нѣтъ, да и ненужно и утверждаютъ, что они говорятъ это на основаніи словъ Апостола Павла къ Тимоѳею. А между тѣмъ, тотъ же Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (VIII, 26) говоритъ, что и Духъ (Святый) ходатайствуетъ за насъ воздыханіи неизреченными. И въ той же главѣ, черезъ нѣсколько строкъ (ст. 34) говоритъ, что и Христосъ, одесную Бога ходатайствуетъ за насъ! Видите ли, возлюбленные, что Апостолъ считаетъ здѣсь уже два ходатая? Чему же вѣрить? Ужели Апостолъ въ счетъ сбился? Или забылъ что писалъ къ Римлянамъ, или тамъ ошибся, а въ посланіи къ Тимоѳею по-

правляется? Или Духъ Святой ходатайствуетъ не въ счетъ, такъ себѣ, безъ всякой надобности? Нѣтъ, въ 27 стихѣ Апостоль утверждается, что Духъ Святой ходатайствуетъ по волѣ Божіей. А что по волѣ Божіей, то конечно не безъ надобности. Чувствуете ли, возлюбленные, всю неловкость положенія, въ какую стали вы съ своимъ объясненіемъ? Такъ какъ нечестиво было бы допустить, что Ап. Павелъ, лучше же сказать Духъ Святой, ошибся, то надо сознаться, что съ толку сбились вы.

Это еще яснѣе вы поймете, если прочитавъ 5 стихъ, потрудитесь прочитать и предшествующіе ему первые четыре стиха II главы къ Тимоею. Въ нихъ Апостоль проситъ Тимоею молиться за всѣхъ челоуѣковъ за Царя и за всѣхъ начальствующихъ и называетъ это дѣломъ добрымъ и Богу угоднымъ. Скажите на милость, зачѣмъ это? Если правда, что у насъ только одинъ ходатай, (какъ вы толкуете Апостола), то зачѣмъ еще понадобились Тимоеевы молитвы? Къ этому припомните тѣ мѣста изъ посланій Апостола Павла, гдѣ онъ проситъ молитвъ за себя (см. Рим. XV, 30 и 31; Ефес. VI, 18 и 19; Евр. XIII, 18; Кол. IV, 3; 1 Тим. II, 1, 2 и 3; 2 Фесс. III, 1). Если одинъ у насъ ходатай и другаго намъ не нужно, зачѣмъ это Апостольское почти постоянное упрашиванье помолиться и за него (или за нихъ, т. е. всѣхъ проповѣдниковъ Евангелія)? Да и одинъ ли Апостоль Павелъ употреблялъ столько усилій, чтобъ убѣдить къ совершенію молитвы за другихъ? Таже заботливость замѣчается и у Іоанна и Іакова. (См. I Іоан. V, 16; Іак. V, 16 — 18). Не ясно ли, что ваше объясненіе 5 стиха 1 Тим. II главы совершенно противорѣчитъ Св. Писанію. Молитва за другихъ есть не только требованіе братской любви, но положительное повелѣніе Господне, также обязательное, какъ и всякая Господня заповѣдь. Вы знаете и конечно часто употребляете молитву Господню: *Отче нашъ* (Матѣ VI, 9 — 13). Обратили ли вы вниманіе на то, что въ молитвѣ этой вездѣ употребляется не единичное, а собирательное слово, напр. Господь повелѣлъ говорить: *Отче нашъ*, а не мой; дай намъ, а не мнѣ; прости намъ, а не мнѣ; не

веди... избави насъ, а не меня? Зачѣмъ это? Вѣдь молясь такъ, очевидно каждый молится за всѣхъ и всѣ за каждою? Если правда, что у насъ только одинъ ходатай молитвенникъ и другаго намъ не нужно, то зачѣмъ Господь повелѣваетъ такъ молиться? Понимаете ли, возлюбленные, что ваше толкованіе положительно расходится съ повелѣніемъ Господнимъ и принять его нельзя, какъ ложное.

Была попытка поддержать эту молоканскую, теорію предположеніемъ, что въ 5 ст. (II гл. I Тим.) Апостолъ говорить о небесномъ ходатаѣ. «На землѣ — говорили — у насъ много ходатаевъ, какъ и Писаніе утверждаетъ; но на небѣ только одинъ ходатай Іисусъ Христосъ, по слову Апостола, поэтому молиться святымъ и призывать ихъ ходатайство не нужно». — Ложь всегда останется ложью, какими умствованіями ни прикрывай ее и всегда падетъ, какими подпорами ни подкрѣпляй ее. Объ насъ, и вообще о всѣхъ созданіяхъ Божіихъ еще можно сказать, что мы находясь на землѣ, въ тоже время не можемъ быть на небѣ. Можно ли сказать это о Духѣ святомъ, который, по Апостолу, за насъ ходатайствуетъ? Развѣ онъ, ходатайствуя о насъ уже не находится на небѣ, уже лишается своего божественнаго свойства — вездѣ присутствія? Слѣдъ и на небѣ, по крайней мѣрѣ два ходатая, а не одинъ, какъ вы утверждаете.

Ошибка въ толкованіи молоканъ произошла отъ того, что они прочитавши 5 стихъ 2-й главы I посланія къ Тимоѳею не потрудились прочесть хоть нѣсколько словъ 6 стиха. Вотъ слова Апостола: (ст 5) *Единъ Богъ, единъ и ходатай Бога и чловкковъ, чловккъ Христосъ Іисусъ,* (ст. 6) *давый себе избавленіе за всѣхъ: вотъ свидѣтельство и проч...* Очевидно, что у Апостола рѣчь идетъ не о ходатаѣ — молитвенникѣ, какъ вообразили молокане, а о ходатаѣ — Спасителѣ, предавшемъ себя для искупленія всѣхъ. Такихъ ходатаевъ у насъ дѣйствительно только одинъ; другаго не было и не будетъ. Принявъ эту совершенно вѣрную мысль мы не встрѣтимъ въ Св. Писаніи никакого противорѣчія! Какъ въ ветхомъ завѣтѣ выражено

ожиданіе только одного избавителя, такъ и въ новомъ проповѣдуется тоже только объ одномъ уже пришедшемъ и совершившемъ дѣло искупленія нашего Иисусъ Христъ. Къ такому толкованію моловане еще удобнѣе пришли бы, если бы могли (или пожелали) прочитать слова Апостола на греческомъ языкѣ, на которомъ написано все посланіе. Тамъ въ 5 стихѣ стоитъ ΜΕΣΙΤΙΣ, у васъ въ славянскомъ переведенное словомъ *ходатай*. Точнѣе оно значить: *посредникъ, порука*. И Апостолъ, чтобы слово это не поняли какъ либо иначе, въ 6 стихѣ счелъ необходимымъ приложить опредѣленіе: *предавшій, себя въ выкупъ за всѣхъ* и опредѣленіе это усилилъ еще членомъ опредѣленнымъ (Ο ΔΟΥΣ ΕΑΥΤΟΝ), такъ что мысль выходитъ такая: между Богомъ и человѣкомъ — посредникъ, который собою выкупилъ насъ, только одинъ, какъ одинъ и Богъ. Когда же рѣчь идетъ о ходатаѣ — молитвенникѣ, то Апостолъ употребляетъ уже другое слово. Такъ говоря о ходатайствѣ за насъ Святаго Духа (Рим. VIII, 26) и самаго Иисуса Христа (Римл. VIII, 34; Евр. VII, 25) онъ употребляетъ уже ΕΝΤΥΓΧΑΝΘ that значить: *братъ чью нибудь сторону, принимать въ комъ нибудь участіе говорить въ чью нибудь пользу* и притомъ какъ равный къ равному. А ходатайство, т. е. молитву людей за людей Апостолъ называетъ ΔΕΙΣΕΙΣ, ΠΡΟΣΕΥΧΗ и пр., что значить молитву, просьбу лица подчиненнаго, низшаго. Слово же ΜΕΣΙΤΙΣ прилагается только къ одному Иисусу Христу, какъ Спасителю, Испуителю, а не молитвеннику. Такъ точенъ Апостолъ въ выраженіи своихъ мыслей. При нѣкоторомъ вниманіи къ этой точности не легко сбиться съ пути къ вѣрному пониманію и самыхъ мыслей Апостола. Все сказанное доселѣ по поводу отмѣны могоканами празднованія дней въ честь святыхъ Ангеловъ и святыхъ человѣковъ приводитъ къ тому заключенію, что они положительно неправы. Отмѣнивъ чествованіе святыхъ, чрезъ которыхъ, какъ лучшія свои орудія, Господу угодно было явить намъ въ разное время то или другое благодѣаніе, они оказали тѣмъ неуваженіе *друзьямъ Божиимъ* и неблагодарность предъ Самимъ Господомъ Богомъ. Отказываясь же отъ молитвы къ святымъ Божиимъ и прези-

рая их ходатайство за насъ подъ тѣмъ предлогомъ, будто это несогласно съ ученіемъ Ап. Павла, они къ неуваженію и неблагодарности присоединили еще и клевету на Ап. Павла, который никогда ничего такого не говорилъ, что ему приписываютъ молоканы. До какой степени это не хорошо — понять не трудно. Слѣдствія, къ какимъ упорство въ заблужденіи приводитъ, могутъ быть только печальныя. Ужъ одно то, что уклоняясь отъ призванія святыхъ, молоканы лишаютъ себя тѣмъ могущественнаго ихъ ходатайства предъ Богомъ, должно считатьъ невознаградиomoю потерю. Если Ап. Павелъ, избранный сосудъ Господень, полный благодати Его, постоянно нуждался въ постороннихъ молитвахъ, просилъ помолиться за него даже людей небезгрѣшныхъ, то можетъ ли кто либо изъ насъ не признавать нужды въ ходатайствѣ угодниковъ Божіихъ? — Сомнѣваться въ ихъ согласіи ходатайствовать за насъ нѣтъ никакого основанія. Если живя здѣсь среди насъ, они желали намъ всякаго преуспѣанія въ добрѣ, помогали намъ своими молитвами, то переселившись на небо, ставъ ближе ко Господу, могутъ ли они охладѣть въ любви своей къ намъ? Если бы даже, поглощенные созерцаніемъ несозданной красоты Троишнаго Бога, они и забыли объ насъ, то любовь Божія къ намъ, Его постоянная заботливость облегчать грѣшнику путь ко спасенію, подкрѣпить праведнаго въ его подвигъ, должна напомнить объ насъ. Пламенья любвию къ Богу, они — по свойству самой любви — не могутъ не сочувствовать нашей нуждѣ, не могутъ не принять участія въ нашемъ положеніи. Въдъ мы всѣ, (т. е. всѣ вѣрующіе, какъ живущіе еще въ этомъ мѣрѣ, такъ и перешедше уже въ вѣчность) составляемъ одно духовное тѣло, у котораго глава — Христось (Еф. 1, 22—23); въ отношеніи же другъ къ другу мы члены, и какъ члены одного тѣла, непремѣнно состоимъ въ живой связи. Святые суть здоровые члены этого тѣла; а всѣ подвизающіеся въ этомъ мѣрѣ, какъ не безгрѣшные (1 Іоан. 1, 8) еще требуемъ врачеванія. И какъ въ живомъ тѣлѣ пораженный членъ, находясь въ единеніи съ здоровыми и получая отъ нихъ жизненные соки, постепенно выздоравливаетъ, такъ и въ жизни духовнаго тѣла. Состоя въ общеніи съ святыми Божіими, какъ

здоровыми членами тѣла и, по ихъ за насъ ходатайству, чрезъ нихъ получая отъ Господа благодатную помощь, мы тоже приобретаемъ духовное здоровье, дѣлаемся способными къ блаженной жизни въ общеніи со святыми. По этой живой связи между нами и святыми Божиими, они не могутъ не молиться за насъ, если мы сами не уклоняемся отъ этихъ молитвъ; потому что грѣшныя составляютъ большее мѣсто въ тѣлѣ Церкви. А по Апостолу, если страдаетъ одинъ какой членъ въ тѣлѣ, то боль эта отзывается во всемъ тѣлѣ (1 Кор. XII, 26.). Молокане, уклоняясь отъ ходатайства святыхъ, т. е. отъ ихъ посредничества, разрываютъ эту органическую связь, становятся въ особенныя отношенія къ Церкви и главѣ ея. Отдѣлившись отъ членовъ Церкви, подвизающихся здѣсь и заградивъ себѣ путь къ общенію со святыми, т. е. съ членами Церкви уже кончившими свой подвигъ, молокане лишаютъ себя благодатнаго воздѣйствія и, какъ легко понять, самой главѣ Церкви становятся чужими. Вѣрна ли ихъ надежда особнякомъ достигнуть блаженной жизни? Объ этомъ молоканамъ нужно грѣпко подумать. *(Продолженіе будетъ).*

Въ 11 выпускѣ журнала «Домашняя Бесѣда» напечатана рѣчь Штроссмайера. По примѣчанію редакціи «Домашней Бесѣды», мы, русскіе не можемъ безъ особеннаго сочувствія относиться къ дѣйствіямъ и рѣчамъ энергическаго противника папства, епископа Штроссмайера. Это вѣдь славянинъ; стало быть, плоть отъ плоти и кость отъ костей нашихъ. Когда Штроссмайеръ на аудіенціи, данной ему папою 21 Января, отказался подписать актъ о признаніи лже-вселенскаго римскаго собора и подчиненіи его постановленіямъ, Пій IX не далъ ему своего благословенія и на прощанье сказалъ: «милостивый государь, вы болѣе не католикъ, и не умрете истиннымъ католикомъ!» Пожелаемъ, чтобы пророчество папы на этотъ разъ вполне оправдалось. *(Ред. Дом. Бес.).*

Такъ какъ въ Таврической епархіи не мало католиковъ разныхъ націй, и духовенству нашему, безъ сомнѣнія, кромѣ газетныхъ извѣстій о недавно бывшемъ въ Римѣ соборѣ, нерѣдко приходится слышать и устные разговоры о немъ: то надѣемся, не безынтересна будетъ для него вслѣдъ за симъ перепечатанная изъ «Домашней Бесѣды» рѣчь Штроссмайера, знакомящая насъ со взглядомъ высшей и лучшей части самихъ католиковъ на папство. Высказанный въ этой рѣчи взглядъ тѣмъ особенно замѣчателенъ, что Штроссмайеръ, по сло-

вамъ нѣмецкой *Бреславской газеты*, считается необыкновеннымъ чествованіемъ, и уже нѣсколько лѣтъ играетъ важную политическую роль въ своемъ отечествѣ Кроаціи. Народъ окружаетъ его почетомъ; великіе земли ищутъ его совѣтовъ и дружбы. (Современникъ. Декабрь 1870)

РѢЧЬ ШТРОССМАЙЕРА.

«Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, впрочемъ съ чистою и спокойною совѣстію предъ живымъ, всевидящимъ Богомъ, я открываю мои уста среди васъ, въ этомъ торжественномъ собраніи. Съ самаго начала, какъ я получилъ право засѣдать съ вами, я внимательно слѣдилъ за рѣчами, произносимыми въ этомъ собраніи, молясь и надѣясь, что со временемъ и на меня сойдетъ свыше лучъ божественнаго свѣта, просвѣтитъ очи моего разумія, и позволить мнѣ согласиться съ опредѣленіями вселенскаго собора, при полномъ уясненіи дѣла. Проникнутый чувствомъ ответственности, которую долженъ буду дать Богу, я принялся за изученіе Вѣтхаго и Новаго Завѣта съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ; я искалъ въ этой неопѣненной сокровищницѣ истины отвѣта на вопросъ: дѣйствительно ли первосвященникъ Рима есть преемникъ св. Петра, намѣстникъ Иисуса Христа и непогрѣшимый учитель церкви?»

Для рѣшенія этого важнаго вопроса, я былъ принужденъ оставить въ сторонѣ (игнорировать) настоящее состояніе вещей, и, съ свѣточемъ евангельскимъ въ рукѣ, перенестись къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанства, ни галлиганизма, и когда учителями церкви были св. Павелъ, св. Петръ, св. Іаковъ и св. Іоаннъ, — такими учителями, которымъ никто не можетъ отказать въ божественномъ авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учить находящаяся предомною Библия, и что тридентскій соборъ назвалъ *правиломъ вѣры и нравственности*. Да, я открылъ эти священныя страницы, — и что же? Я не нашелъ въ нихъ ничего, что подтверждало бы мнѣнія ультрамонтановъ. И еще болѣе, къ моему величайшему изумленію, при обзорѣнн этихъ апостольскихъ дней, я не нашелъ ни малѣйшаго намека на папу, какъ преемника св. Петра и намѣстника Иисуса Христа, точно такъ же, какъ не нашелъ никакого намека на Магомета, который въ то время не существовалъ. Я не нашелъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ Иисусъ Христосъ давалъ бы св. Петру первенство

надъ апостолами, его сотрудниками. Если Симонъ, сынъ Юинъ, былъ тѣмъ, чѣмъ въ настоящее время есть его святѣйшество, Пій IX, то удивительно, какъ Господь не сказалъ ему: «когда Я взойду къ Отцу Моему, то всѣ апостолы должны будутъ повиноваться тебѣ, какъ повинуются Мнѣ. Я ставлю тебя Моимъ намѣстникомъ на землѣ!» И не только Христосъ Иисусъ не сказалъ ничего подобнаго, но даже, когда обѣщаль престолы Своимъ апостоламъ, дабы судить двѣнадцать колѣнъ израилевыхъ, Онъ обѣщаль имъ всѣмъ одинаково, не упоминая, что между этими престолами — престолъ, принадлежащій св. Петру, будетъ выше, чѣмъ прочіе. По всей вѣроятности, еслибы это было благоугодно Ему, Онъ такъ и сказалъ бы. Что же мы должны заключать изъ этого молчанія? Въ силу логичности то, что Христосъ не желалъ сдѣлать Петра главою апостоловъ. Когда Христосъ посылалъ апостоловъ на евангельскую проповѣдь, Онъ всѣмъ имъ далъ одинаковую власть вязать и рѣшить, и всѣмъ обѣтовалъ Святаго Духа.

Христосъ, какъ говорится въ Свящ. Писаніи, запретилъ Петру и прочимъ апостоламъ господствовать и стремиться къ господству, или имѣть власть надъ вѣрующими, подобно царямъ языческимъ. *) Еслибы св. Петръ былъ избранъ папою, то Господь Иисусъ не сказалъ бы такъ, потому что, по нашему преданію, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча — символы духовной и свѣтской власти.

Одно чрезвычайно изумило меня. Раздумывая объ этомъ, я сказалъ самъ себѣ: если бы апостолъ Петръ былъ папою, то какъ осмѣлились бы прочіе апостолы послать его вмѣстѣ съ Іоанномъ, въ Самарію, для проповѣданія евангелія Сына Божія? **) Что подумали бы вы, достопочтенные братья, еслибы въ эту минуту намъ было дозволено послать его святѣйшество, Пія IX, къ патріарху константинопольскому, съ просьбою положить конецъ восточной схизмѣ?

Но здѣсь есть еще другой, болѣе важный фактъ. Въ Іерусалимѣ собирается вселенскій соборъ для рѣшенія вопроса, разъединяющаго вѣрныхъ. Кто созвалъ бы этотъ соборъ, еслибы св. Петръ былъ па-

*) Лук. 22 ст. 15.

**) Дѣян. 8 ст. 34.

пою? Конечно, св. Петръ. Кто предсѣдательствовалъ бы на немъ? Св. Петръ или его легаты. Кто составлялъ и обнародовалъ бы опредѣленія собора? Св. Петръ. А между тѣмъ, этого конечно не было. Апостоль присутствовалъ на соборѣ, какъ и другіе; и опять не онъ созвалъ соборъ, а св. Іаковъ; опредѣленія были обнародованы отъ лица апостоловъ, старѣйшинъ и братьевъ. *) Такъ ли поступаемъ мы въ нашей церкви? Чѣмъ болѣе я изслѣдываю Свящ. Писаніе, достопочтенныя братья, тѣмъ болѣе убѣждаюсь въ томъ, что въ Свящ. Писаніи сынъ Іонинъ не представляется первымъ. Далѣе, когда мы учимъ, что церковь основана на св. Петрѣ, — св. Павелъ, въ авторитетъ котораго нельзя сомнѣваться, говорить, что она *наздана на основаніи апостола и пророка, сущу краеугольну Самому Христу.* **) И тотъ же самый апостоль такъ мало вѣруеть въ главенство св. Петра, что открыто порицаетъ тѣхъ которые говорятъ: *мы Павловы, мы Аполлосовы.* ***) равно какъ и тѣхъ, которые скажутъ: *мы Петровы.* Значить, еслибы этотъ послѣдній апостоль былъ намѣстникомъ Господа Иисуса Христа, то св. Павелъ не рѣшился бы такъ сильно порицать тѣхъ, которые принадлежали къ его приверженцамъ. Тотъ же самый апостоль, перечисляя служенія въ церкви, упоминаетъ объ апостолахъ, пророкахъ, евангелистахъ, учителяхъ и пастыряхъ, — неужелижъ можно думать, чтобы св. Павелъ, великій апостоль языковъ, забылъ упоинуть о первомъ изъ этихъ служеній, *о папствѣ*, еслибы папство было Божественнымъ установленіемъ? Такая забывчивость представляется столь же невозможною, какъ еслибы историкъ настоящаго собора не упоианулъ ни однимъ словомъ объ его святѣйшествѣ, Пѣ IX.

(Нѣсколько голосовъ: *замолчи, еретикъ, замолчи!*).

Погодите, достопочтенныя братья, я еще не кончилъ. Воспрещая мнѣ продолжать, вы передъ цѣлымъ свѣтомъ дѣлаете несправедливость и заграждаете уста малѣйшаго члена этого собранія. Я продолжаю.

*) Дѣян. 8 ст. 14.

**) Есес. 4 ст. 30.

***) Кор. 3 ст. 34.

Апостолъ Павелъ ни въ одномъ изъ своихъ посланій къ различнымъ церквамъ не упоминаетъ о первенствѣ Петра. Еслибы это первенство существовало, словомъ, еслибы церковь имѣла въ своемъ обществѣ верховнаго главу, непогрѣшимаго въ ученіи, то неужели великій апостолъ языковъ забылъ бы упомянуть объ этомъ? Впрочемъ, что я говорю? Онъ по всей вѣроятности, написалъ бы длинное посланіе о столь важномъ вопросѣ. Когда воздвигается зданіе церкви, развѣ можно забыть основаніе и фундаментъ для него? Если нельзя сказать, да ни кто изъ насъ и не желаетъ и не посмѣетъ утверждать, что апостольская церковь была еретическою, то надо будетъ сознаться, что церковь никогда не была прекраснѣе, чище, святѣе, какъ во времена апостольскія, когда не было папъ.

(Крикъ: неправда! неправда!)

Если кто изъ васъ, достопочтенные братья, дерзнетъ думать, что церковь, имѣющая въ настоящее время своимъ главою папу, тверже въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ церковь апостольская, тотъ пусть скажетъ это открыто передъ лицомъ всего свѣта! Настоящее собраніе служитъ центромъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ полюса до полюса... Продолжаю.

Я не нашелъ ни малѣйшаго слѣда или намека на папскую власть ни въ одномъ изъ посланій св. Павла, св. Іоанна и св. Іакова. Св. Лука, историкъ миссіонерскихъ подвиговъ апостоловъ, также молчитъ касательно этого важнѣйшаго вопроса. Молчаніе этихъ святыхъ мужей, которыхъ посланія составляютъ часть канона богодухновеннаго Писанія, всегда представлялось мнѣ сомнительнымъ и невозможнымъ, еслибы Петръ былъ папою, и также неизвинительнымъ, какъ еслибы Тьеръ, описывая, исторію Наполеона Бонапарта, забылъ назвать его императоромъ.

Я вижу передъ собою одного изъ членовъ собранія, который, указывая на меня пальцемъ, говоритъ: «вотъ епископъ схизматикъ, который пришелъ къ намъ въ овчей одеждѣ!» Нѣтъ, достопочтенные братья, я не вошелъ въ это торжественное собраніе какъ воръ, окномъ, а дверью, какъ и вы всѣ; титулъ епископа дало мнѣ право на это, точно такъ

же, какъ моя христіанская совѣсть понуждаетъ меня высказать откровенно то, что я считаю истинною.

Но что меня особенно изумило, такъ это — молчаніе св. Петра. Еслибы апостоль былъ тѣмъ, чѣмъ мы называемъ его теперь, то есть, намѣстникомъ Иисуса Христа на землѣ, то онъ, конечно, зналъ бы объ этомъ; а если зналъ, то почему же онъ ни однажды не дѣйствовалъ, какъ папа? Онъ могъ бы дѣйствовать такъ въ день Пятидесятницы, когда произнесъ свою первую рѣчь, — и, однакожь, не дѣйствовалъ; равнымъ образомъ, онъ не выставляетъ себя папою ни въ первомъ, ни во второмъ своемъ посланіи, написанныхъ къ церкви. Послѣ этого, можете ли вы, достопочтенные братья, представить себѣ св. Петра папою? Впрочемъ, если вы желаете доказывать, что онъ былъ папою, то потрудитесь сначала доказать, что онъ не зналъ объ этомъ. А я спрашиваю всякаго разсудительнаго и мыслящаго человѣка: совѣстимы ли два такихъ предположенія?

Начнемъ сначала. Я утверждаю: при жизни апостоловъ, церковь никогда думать не думала, чтобы былъ какой нибудь папа. Если стать доказывать противное, то придется бросить въ огонь все Свящ. Писаніе, или всецѣло игнорировать его. Но я слышу со всѣхъ сторонъ: а развѣ св. Петръ не былъ въ Римѣ? А развѣ не былъ онъ распятъ въ немъ головою внизъ? А развѣ въ этомъ вѣчномъ городѣ не находится кафедра, съ которой онъ училъ, и алтари, въ которыхъ онъ совершалъ божественную литургію?

Достопочтенные братья! Что св. Петръ былъ въ Римѣ, это вѣдь основывается только на преданіи; но положимъ, что онъ дѣйствительно былъ епископомъ римскимъ, — слѣдуетъ ли изъ этого заключать о его главенствѣ? Скалигеръ, одинъ изъ ученѣйшихъ людей, не усомнился сказать, что епископство св. Петра и пребываніе его въ Римѣ должны быть отнесены къ смѣшнымъ легендамъ.

(Страшные крики: *зажмите ему ротъ! Долой съ кафедрой!*)

Достопочтенные братья! Я готовъ замолчать, но не лучше ли въ такомъ собраніи, какъ наше, изслѣдовать все, по заповѣди апостольской, и вѣрить во все справедливое? Мы имѣемъ такого свидѣтеля, передъ которымъ должны преклониться и безмолвствовать всѣ, не исключая и его святѣйшества, Пія IX. Этотъ свидѣтель — исторія. Она вѣдь не легенда, которую можно составлять въ родѣ того, какъ горшечникъ готовитъ глину для своихъ издѣлій, напротивъ, она подобна алмазу, который вырѣзываетъ на стеклѣ неизгладимыя слова. Если, основываясь единственно на ней, я доселѣ не нашелъ никакихъ слѣдовъ папства во время апостоловъ, то это не моя вина, а вина исторіи. Желаете ли вы поставить меня въ положеніе лица, обвиняемаго во лжи? Сдѣлайте одолженіе, если только можете.

Я слышу справа слѣдующія слова: *Ты еси Петрѣ, и на семѣ камнѣ созижду церковь Мою.* Я сейчасъ отвѣчу на это возраженіе; но прежде позвольте ознакомить васъ съ результатомъ моихъ историческихъ изслѣдованій.

Не нашедши никакихъ слѣдовъ папства во времена апостольскія, я сказалъ себѣ: найду то, чего ищу, въ лѣтописяхъ церкви. Да, — говорю откровенно, я искалъ папу въ первыя четыре столѣтія, и не нашелъ его. Надѣюсь, никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитетѣ епископа иппонійскаго, великаго и блаженнаго Августина. Этотъ благочестивый учитель, честь и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ меливійскомъ (Melive). Въ опредѣленіяхъ этого достопочтеннаго собранія находятся слѣдующія замѣчательныя слова: *кто захочетъ апеллировать къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря, тотъ шидѣ не будетъ принятъ въ общеніе въ Африкѣ.* Видите ли, африканскіе епископы признавали римскаго епископа столь незначительнымъ, что даже наказывали отлученіемъ тѣхъ, которые пожелали бы жаловаться ему. Тѣ же самые епископы, на шестомъ карфагенскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа Аврелія, писали къ Целестину, римскому епископу, предостерегая его, чтобъ онъ не принималъ аппеляцій ни отъ африганскихъ епископовъ, ни отъ священниковъ, ни отъ клириковъ, чтобъ онъ не присылалъ

своихъ легатовъ или уполномоченныхъ, и чтобъ онъ не вводилъ въ церковь человѣческую гордость.

Что римскій патриархъ, съ самыхъ первыхъ временъ, старался сосредоточить въ себѣ всевозможную власть — это неоспоримый фактъ; но неоспоримо и то что онъ не имѣлъ того главенства, которое приписываютъ ему ультрамонтаны. Еслибы онъ владѣлъ имъ, то какимъ образомъ африканскіе епископы, и во главѣ ихъ блаж. Августинъ, — могли осмѣлиться воспретить аппелляцію на ихъ опредѣленія верховному его трибуналу? Я охотно сознаюсь, что римскій патриархъ занималъ первое мѣсто. Въ одномъ изъ законовъ Юстиніана говорится: *согласно съ опредѣленіемъ четырехъ соборовъ, мы постановляемъ, чтобы св. папа древняго Рима былъ первымъ изъ епископовъ, а святѣйшій архіепископъ константинопольскій, Новаго Рима, вторымъ.* Ну, такъ склонись же предъ главенствомъ папы, скажете вы мнѣ. Не слѣшите въ своихъ умозаключеніяхъ Законъ Юстиніана вовсе написанъ не въ пользу защищаемаго вами ученія. Первенство есть одно, а власть юрисдикціи — другое дѣло. Представьте себѣ, напри- мѣръ, что во Флоренціи состоялся соборъ всѣхъ епископовъ королевства, — первенство, конечно, было бы отдано примасу Флоренціи, подобно тому, какъ между восточными оно было бы предоставлено патриарху константинопольскому, а въ Англіи — архіепископу кентерберійскому. Но ни тотъ ни другой, ни третій, по занятому ими положенію, не могутъ рассчитывать на юрисдикцію относительно своихъ собратій. Значеніе римскихъ епископовъ проистекало не отъ какой-либо божественной силы, а отъ значенія того города, въ которомъ находилась ихъ кафедра. Монсиньоръ Дарбуа не выше, по своему достоинству, архіепископа авиньонскаго; а между тѣмъ Парижъ даетъ ему преимущество, котораго онъ не имѣлъ бы, еслибъ его дворецъ, вмѣсто береговъ Сены, находился на берегахъ Роны. То, что правильно и справедливо въ дѣлахъ религіозныхъ, точно также правильно и справедливо въ дѣлахъ гражданскихъ и политическихъ. Флорентійскій префектъ нисколько не выше префекта г. Пизы; но въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ онъ имѣетъ большое значеніе.

Я сказалъ, что еще съ первыхъ столѣтій римскій патриархъ стре-

мился къ вселенскому господствованію надъ церковью. Въ несчастію, онъ почти достигъ этого, но не успѣлъ всецѣло въ своихъ притязаніяхъ, потому что императоръ Θεодосій II постановилъ закономъ, дабы константинопольскій патріархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ. *) Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ новаго и древняго Рима въ тоже самое положеніе, относительно всѣхъ дѣлъ, даже церковныхъ. **) Шестой карфагенскій соборъ запретилъ всѣмъ епископамъ принимать на себя титулъ князя епископовъ или верховнаго епископа. Что касается до титула *вселенскаго* епископа, который приняли на себя папы позднѣе, то св. Григорій I, опасаясь, чтобы его преемники когда нибудь не вздумали украсить имъ себя, написалъ слѣдующее: «да не пожелаетъ никто изъ моихъ преемниковъ принять на себя это нечестивое имя, потому что если какой-либо патріархъ присвоитъ себѣ названіе вселенскаго, то титулъ патріарха не заслуживаетъ довѣрія. Пусть же хрістіане мучаются желанія присвоивать себѣ титулъ, поселяющій недоувѣреніе въ ихъ собратіямъ». Слова св. Григорія были направлены противъ его константинопольскаго собрата, который претендовалъ на первенство въ церкви. Папа Пелагій II называетъ Іоанна, константинопольскаго епископа, который домогался верховнаго священства, *безбожникомъ и нечестивцемъ*. «Не заботьтесь говорить онъ, о титулѣ вселенскій, который незаконно присвоилъ себѣ Іоаннъ; пусть никто изъ патріарховъ не беретъ на себя этого нечестиваго наименованія. Чего намъ ждать, если въ средѣ священнослужителей являются подобныя стремленія? Надъ нами сбудется то, что было предсказано: *онъ есть князь сыновъ гордости*. ***)

Эти авторитетныя свидѣтельства, — а я могу представить болѣе сотни подобныхъ, — не доказываютъ ли яснѣе солнечнаго свѣта въ полдень, что первые римскіе епископы никогда не были признаваемы за *вселенскихъ епископовъ и главъ церкви*? И съ другой стороны, кто не знаетъ, что съ 325 года, въ которомъ былъ собранъ первый

*) Правил. 28.

**) Theod. Cod. de sacr.

***) Pelag 2 Let. 13.

никейскій соборъ, до 580 года, въ которомъ былъ созванъ второй константинопольскій вселенскій соборъ, между болѣе чѣмъ 1109 епископами, присутствовавшими на шести первыхъ вселенскихъ соборахъ, западныхъ епископовъ находилось не болѣе двѣнадцати человѣкъ? Кто не знаетъ, что эти соборы созывались императорами безъ оповѣщенія, а иногда помимо желанія римскаго епископа? Быть можетъ, вы скажете, что Осія, епископъ кордубскій, предсѣдательствовалъ на первомъ никейскомъ соборѣ, и издалъ постановленія его? Но тотъ же самый Осія, въ послѣдствіи, предсѣдательствовалъ на сардійскомъ соборѣ, на которомъ, впрочемъ отсутствовалъ легатъ Юлія, епископа римскаго. Но довольно; я перехожу теперь къ сильнѣйшему доказательству, на которое вы сослались передъ симъ, для подтвержденія главенства римскаго епископа.

Подъ *каменемъ* (petra), на которомъ основана св. церковь, вы разумѣете Петра (Petrum). Еслибъ это было такъ, то и спорить не о чемъ; но наши предки — а они конечно что нибудь да знали — думали не по нашему. Св. Кириллъ, въ своей четвертой книгѣ о св. Троицѣ, говоритъ такъ: «я думаю, что подъ камнемъ мы должны разумѣть непоколебимую вѣру апостоловъ.» Св. Иларій епископъ пуатьерскій, въ своей второй книгѣ о св. Троицѣ, говоритъ: «камень (petra) есть благословенный и единственный камень вѣры, исповѣданной устами св. Петра:» и въ шестой книгѣ о Троицѣ онъ говоритъ: «на семь камнѣ исповѣданія вѣры основана церковь» «Богъ, по словамъ блаж. Иеронима (въ шестой книгѣ на евангелиста Матѳея), основалъ свою церковь на этомъ камнѣ, и отъ камня апостоль Петръ получилъ свое названіе.» Послѣ него, св. Златоустъ, въ пятьдесятъ третьей бесѣдѣ на евангелиста Матѳея, говоритъ: «на семь камнѣ Я создамъ церковь Мою, то есть, на вѣрѣ исповѣданія. А въ чемъ состоитъ исповѣданіе апостола? Вотъ оно: Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго.» Св. Амвросій, архіепископъ мѣдиоланскій (въ толкованіи второй главы посланія къ Ефесеямъ), св. Василиій севельскій и отцы собора халкидонскаго учатъ точно такъ же. Изъ всѣхъ учителей христіанской древности, блаж. Августинъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по учености и святости; прислушайтесь же къ тому, что онъ пишетъ въ

своемъ второмъ трактатѣ на первое посланіе св. Іоанна: «Что означаютъ слова: созижду церковь Мою на семъ камнѣ? Они означаютъ: на сей вѣрѣ, — на словахъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго.*» Въ 124-й его бесѣдѣ на св. Іоанна мы находимъ слѣдующее знаменательное выраженіе: «на семъ камени твоего исповѣданія Я создамъ церковь Мою: камень же былъ Христосъ.» Великій епископъ такъ мало вѣрилъ тому, чтобы церковь была основана на св. Петрѣ, что въ своей тринадцатой бесѣдѣ къ пасомымъ сказалъ слѣдующее: «ты Петрѣ, и на семъ камнѣ (petra) твоего исповѣданія, на семъ камнѣ словъ твоихъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго,* Я создамъ церковь Мою». Мнѣніе блаж. Августина объ этомъ знаменитомъ мѣстѣ было мнѣніемъ всего христіанства въ его время. Посему, для краткости, я высказываю слѣдующія положенія:

1) Иисусъ Христосъ далъ Своимъ апостоламъ ту же самую власть, каковую и св. Петру.

2) Апостолы никогда не признавали въ св. Петрѣ намѣстника Іисуса Христа и непогрѣшимаго учителя церкви.

3) Св. Петрѣ никогда не думалъ быть папою, и никогда не дѣйствовалъ, какъ дѣйствуютъ папы.

4) Соборы четырехъ первыхъ столѣтій, признавая высокое положеніе, занимаемое римскими епископами въ церкви, ради важности Рима, приписывали ему только первенство чести, — но никогда первенство власти, или юрисдикціи.

5) Св. Отцы, въ извѣстномъ мѣстѣ: *Ты еси Петрѣ, и на семъ камнѣ созижду церковь Мою,* никогда не думали находить тотъ смыслъ, чтобы церковь основана на Петрѣ (super Petrum), но на камнѣ (super petram), то есть, на исповѣданіи вѣры апостола.

Я торжественно заключаю, на основаніи данныхъ исторій, разума, логики, здраваго смысла и христіанской совѣсти, что Иисусъ Христосъ не далъ никакого главенства св. Петру, и что римскіе епископы

сдѣлались владыками церкви не иначе, какъ подавляя постепенно, одинъ за другимъ, всѣ права епископства.

(Крики: *замолчи, безсовѣстный протестантъ!*)

Я не безсовѣстный протестантъ! Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ! Исторія не есть исторія ни католическая, ни англиканская, ни кальвинистическая, ни лютеранская, ни греческая, ни армянская, ни ультрамонтанская. Она есть — то, что есть, нѣсколько сильнѣе всѣхъ исповѣданій вѣры и канонѣ вселенскихъ соборовъ. *) Пишите противъ нея, если смѣете! Но вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно такъ же, какъ вынудивши изъ Колизея какой-либо камень, не можете ниспровергнуть этимъ колоссальнаго зданія. Если я сказалъ что-либо исторически ложное, докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и я, не колеблясь ни на минуту, готовъ честно защищаться; но будьте терпѣливы, и вы увидите, что я сказалъ не все, что желалъ, или долженъ былъ сказать. Еслибы мнѣ готовился даже огненный костеръ на площади св. Петра, я не молчалъ бы; а сталъ бы продолжать.

Монсеньоръ Дюпанлу, въ своихъ извѣстныхъ замѣчаніяхъ по поводу настоящаго ватиканскаго собора сказалъ, и весьма основательно сказалъ, что если мы признаемъ Ця IX непогрѣшимымъ, то по необходимости, вслѣдствіе весьма естественной логики, должны будемъ признавать равно непогрѣшимыми и всѣхъ его предшественниковъ. Но здѣсь исторія возвышаетъ свой авторитетный голосъ и доказываетъ, что нѣкоторые папы сильно погрѣшали. Вы можете протестовать противъ этого, можете отрицать, можете все, что вамъ угодно, — но я докажу это. Папа *Викторъ* (192) сначала одобрилъ монтеизмъ, а потомъ осудилъ его; *Марцеллинъ* (296—303) былъ идолопоклонникомъ: онъ вошелъ въ храмъ Весты и принесть жертву богинѣ. Вы скажете, что это было дѣломъ слабости, а я скажу: намѣстникъ Иисуса Христа умереть, а не сдѣлается отступникомъ. *Либерій* (358) согласился на осужденіе *Аванасія*, и рѣшился принять арианство для того только,

**) Ораторъ въ горячности нѣсколько зарпортовалъ: простимъ ему это. *Ред. Д. Б.*

чтобъ его вызвали изъ ссылки и возвратили ему прежнюю кафедру, *Гонорій* (725) придерживался моноелитизма. *Григорій I* (578 — 90) называетъ того антихристомъ, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа; а между тѣмъ *Бонифацій III* (607 — 8) понудилъ отцеубійцу, императора Фоку, дать себѣ означенный титулъ. *Пасхалій II* (1088 — 1099) и *Евгеній III* (1145) одобряли дуэли; а *Юлій II* (1069) и *Пій IV* (1560) воспрещали ихъ. *Евгеній IV* (1431 — 1439) призналъ базельскій соборъ и возстановленіе употребленія св. чаши въ церкви богемской; а *Пій II* (1458) уничтожилъ эту привиллегію. *Адрианъ II* (867 — 872) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными, а *Пій VIII* (1800 — 23) осудилъ ихъ. *Сикстъ V* (1585 — 1590) обнародовалъ изданіе Библии, и извѣстною буллою одобрилъ чтеніе ея; а *Пій VIII* осуждалъ читающихъ ее. *Климентъ XIV* (1700 — 21) уничтожилъ орденъ іезуитовъ, дозволенный Павломъ III; *Пій VII* возстановилъ его. Но къ чему обращаться къ столь отдаленнымъ доказательствамъ? Святѣйшій отецъ нашъ, въ своей буллѣ, заключающей въ себѣ правила для настоящаго собора, не уничтожилъ ли, на случай своей смерти, во время его засѣданій, то, что въ прошломъ могло противорѣчить ему, — даже рѣшенія своихъ предшественниковъ? Я никогда не кончилъ бы, достопочтенные братья, еслибы захотѣлъ предложить вашему вниманію всѣ противорѣчія папъ въ ихъ ученіи. Такимъ образомъ, если вы провозглашаете непогрѣшимость существующаго папы, то вы должны, или доказать невозможное, то есть, что папы никогда не противорѣчили одинъ другому, или заявить, что, по откровенію Святаго Духа, бывшему вамъ, непогрѣшимость папства имѣеть свое начало только съ 1870 года.... Осмѣлитесь ли вы сдѣлать это?

Простонародье можетъ относиться безразлично и пропускать безъ вниманія тѣ богословскіе вопросы, которыхъ не понимаетъ и которые считаетъ маловажными; но какъ бы безразлично ни относился онъ къ религіознымъ вопросамъ, — касательно фактовъ онъ держитъ себя иначе. Не обольщайте же себя. Если вы подпишете догматъ папской непогрѣшимости, то наши враги — протестанты тѣмъ смѣлѣе войдутъ въ протестъ, что имѣютъ на своей сторонѣ исторію; тогда какъ мы имѣемъ противъ нихъ только наше собственное отрицаніе. Что мы ска-

жемъ имъ, когда они выставятъ предъ нами всѣхъ римскихъ епископовъ — до его святѣйшества Пія IX?

(Брики: *замолчи замолчи! Довольно, довольно!*)

Не кричите, монсьиньоры! Бояться исторіи значитъ считать себя побѣжденными. Притомъ, еслибы вы могли вылить на нее всю воду Тибра, то и это не изгладило бы въ ней нималѣйшей страницы. Позвольте мнѣ говорить: я постараюсь быть какъ можно краткимъ на счетъ этого весьма важнаго вопроса.

Папа *Вигилій* (538) купилъ царство у Велизарія, полководца императора Юстиніана. Конечно, вѣрно и то, что онъ нарушилъ свое обѣщаніе и ничего не заплатилъ за него: но согласно ли съ постановленіями апостольскими покупать тиару? Второй халкидонскій соборъ положительно запретилъ это. Въ одномъ изъ постановленій его мы читаемъ слѣдующее: «епископъ, получающій свой санъ за деньги, да лишится онаго, и да отлучится.» Папа *Евгеній* III (1145) подражалъ Вигилію. Св. Бернардъ, блестящая звѣзда своего вѣка, порицалъ папу слѣдующими словами: «можешь ли ты показать мнѣ въ этомъ великомъ городѣ Римѣ какое-либо лицо, признающее тебя за папу, если только оно не было подкуплено золотомъ или серебромъ?» Достопочтеннѣйшіе братья! Вдохновень ли Святымъ Духомъ тотъ папа, который производитъ куплю при вратахъ храма? Имѣеть ли онъ какое-либо право учить церковь непогрѣшимо?

Вы очень хорошо знаете исторію Формоза, чтобы прибавлять къ ней что-либо. Стефанъ IX приказалъ вырыть его тѣло, одѣть въ женскую одежду, персты, которые онъ слагалъ для благословенія, отсѣчь, — и потомъ бросить его въ Тибръ, какъ клятвопреступника и бездѣльника. За это онъ былъ въ послѣдствіи заключенъ въ темницу, отравленъ и удаленъ. Но смотрите, какъ потомъ велось это дѣло: Романъ преемникъ Стефана, и послѣ него Іоаннъ X возстановили память Формоза.

Но вы скажете: это басни, а не исторія. Басни?.. Ступайте въ

ватиканскую бібліотеку и прочитайте Платина, историка папства, и лѣтописи Баронія (897). Это такіе факты, которые, для чести папскаго престола, не слѣдовало бы обнародовывать; но когда идетъ дѣло о нововведеніи такого догмата, который можетъ произвести въ нашей средѣ великій расколъ, то неужели любовь къ св. Церкви, каволической, апостольской и римской — должна наложить на наши уста молчаніе? Продолжаю. Ученый кардиналъ Бароній, говоря о папскомъ дворѣ, замѣчаетъ (обратите особенное вниманіе на эти слова) — чѣмъ явилась римская церковь въ эти дни. Какъ она безславна? «Въ Римѣ управляютъ только всесильные придворные. Они-то продаютъ, промѣниваютъ и покупаютъ епископство и — страшно сказать, — они осмѣливаются возводить на престолъ св. Петра своихъ любимцевъ, лжепапъ.

Скажите ли вы, что эти лже-папы не истинны? Положимъ; но въ такомъ случаѣ, если въ продолженіе пятидесяти лѣтъ римскій престолъ былъ занятъ антипапами, то какъ вы сохраните связь епископскаго преемства? Могла ли церковь, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе полутора столѣтій, существовать безъ главы, и оставаться безъ вождя? Теперь смотрите: большая часть этихъ анти-папъ занимаютъ мѣсто въ генеалогическомъ древѣ папства, и, вѣроятно, тѣ самые, которыхъ описалъ Бароній, потому что даже Дженебардо, великій лстецъ папства, осмѣлился замѣтить въ своихъ лѣтописяхъ подъ 901 годомъ; «это столѣтіе несчастливо, такъ какъ, почти въ продолженіе 150 лѣтъ, папы не имѣли нимагѣйшихъ добродѣтелей своихъ предшественниковъ, и сдѣлались скорѣе отступниками (apostates), чѣмъ апостолами (apostoles).» Можно себѣ представить, какъ долженъ былъ краснѣть знаменитый Бароній, передавая потомству дѣянія этихъ римскихъ епископовъ. Говоря объ Іоаннѣ XI, (931), сынѣ паны Сергія и Мароціи, онъ записалъ въ своихъ лѣтописяхъ слѣдующія слова: «святая церковь, то-есть, римская, была дерзко поправа такимъ чудовищемъ.» Іоаннъ XII (956), избранный папою на осемнадцатомъ году своего

возраста, по влиянію придворныхъ, былъ нисколько не лучше своего предшественника. Мнѣ совѣстно, достопочтенные братья, осквернять вашъ слухъ такими мерзостями. Я умалчиваю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи; я отвращаюсь отъ Іоанна XXI (1316), который отвергалъ безсмертіе души, и былъ низложенъ соборомъ констанскимъ.

Мнѣ, пожалуй, возражать, что этотъ соборъ былъ только частный; положимъ, — но если вы отвергаете авторитетъ его, то, по законамъ логики, должны признать незаконнымъ и бывшее на немъ избраніе Мартина V (1417). Что сдѣлается тогда съ папскимъ преемствомъ? Можете ли вы отыскать нить его?

Я не говорю о волненіяхъ и расколахъ, которые безчестили тогда церковь. Въ эти несчастные дни римскій престолъ былъ занимаемъ двумя, а иногда тремя соперниками. Кто изъ нихъ былъ истинный папа? Потворяю еще разъ: если вы опредѣляете непогрѣшимость настоящаго римскаго епископа, то должны признать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ, безъ всякаго исключенія. Но можете ли вы сдѣлать это, когда исторія, съ ясностію солнечнаго свѣта, подтверждаетъ, что папы заблуждались въ своемъ ученіи? Можете ли вы сдѣлать это и доказать, что корыстолюбцы, кровосмѣсители, убійцы, святокушцы — папы были намѣстниками Іисуса Христа? Доказывать подобную чудовищность было бы гораздо хуже, чѣмъ предательство Іисуса Христа Іудею: это значило бы бросать грязью въ Его лицо.

(Крики: *Долой съ каведры! Скорѣе заградите уста ерети!*)

Достопочтеннѣйшіе братья! Вы покрываете воплями мой голосъ; но было бы гораздо достойнѣе васъ взвѣсить мои основанія и мои доказательства въ виду спорнаго вопроса. Повѣрьте мнѣ, исторію нельзя перевернуть по своему; она есть и останется на вѣки самымъ энергическимъ протѣстомъ противъ догмата папской непогрѣшимости. Вы можете провозгласить этотъ догматъ единодушно; но я никогда не подамъ за него своего голоса.

Монсиньоры! Истинно вѣрующіе обращаютъ къ намъ свои взоры, ожидая отъ насъ хоть какого-нибудь врачества для излеченія безчисленныхъ золь, безчестящихъ церковь; ужели вы обманете ихъ надежды? Какова будетъ наша отвѣтственность предъ Богомъ, если мы оставимъ безъ всякаго вниманія этотъ торжественный случай, посланный намъ Богомъ для уврачеванія истинной вѣры? Воспользуемся имъ, мои братья; вооружимся святою ревностію; сдѣлаемъ сильное и благородное усилие; возвратимся къ ученію апостольскому, потому что безъ него мы имѣемъ одни только заблужденія, тьму и ложныя преданія. Воспользуемся нашимъ разумомъ и умственными силами для того, чтобы признавать единственно непогрѣшимыми учителями въ дѣлѣ нашего спасенія апостоловъ и пророковъ. Твердые и непоколебимые на камнѣ богодухновеннаго Священнаго Писанія, мы съ полною вѣрою пойдемъ предъ лицомъ міра, и, подобно апостолу Павлу, въ присутствіи вольнодумцевъ, *мы будемъ знать единаго Іисуса Христа, и Сего распята.* Мы одержимъ побѣду проповѣдію безумія креста, какъ Павелъ побѣдилъ ученыхъ людей Греціи и Рима, и римская церковь будетъ имѣть свой славный 89 годъ.

(Бурные крики. Долой! Вонъ протестанта! Вонъ кальвиниста! Вонъ предателя церкви!)

Ваши крики, монсиньоры, не пугаютъ меня. Если мои слова горячи, то умъ холоденъ. Я и не Кальвиновъ, и не Павловъ, и не Аполосовъ, а Христовъ.

(Новые крики: анаема, анаема отступнику!)

Анаема, монсиньоры, анаема! Вы хорошо знаете, что протестуете не противъ меня, но противъ святыхъ апостоловъ, подъ кровомъ которыхъ находится св. церковь. Ахъ, еслибы, покрытые саванами, они могли выйти изъ своихъ гробницъ, ужели они сказали бы что-либо иное, несогласное съ моею рѣчью? Что сказали бы вы имъ, когдабы они своими писаніями доказали вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелия Сына Божія, возвѣщеннаго имъ, и что папство самоотвержно запе-

чашеннаго ихъ кровію? Неужели вы осмѣлились бы сказать имъ: мы предпочитаемъ вашему ученію нашихъ собственныхъ папъ, нашего Беллармина, нашего Игнатія Лойолу? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ, если только вы не заградили вашего слуха, чтобъ не слушать не закрыли вашихъ очей, чтобы не видѣть, не притупили вашего ума, чтобы не разумѣть!.. Ахъ, если—Всевышній Паръ желаетъ наказать насъ, — пусть десница Его такъ же тяжело падетъ на насъ, какъ нѣкогда пала на Фараона. Не нужно солдатъ Гарибальди, чтобы изгнать насъ изъ этого вѣчнаго города: имъ стоитъ только обоготворить Пія IX, какъ мы обоготворили Пресвятую Дѣву, — и довольно

Оставьте, оставьте, достопочтенные братья, ваши угрожающіе жесты! Я не боюсь ихъ. Спасите церковь отъ грозящей ей гибели! Ищите лишь въ Свящ. Писаніи то правило вѣры по которому мы должны вѣровать и исповѣдывать. Я все сказалъ и да поможетъ мнѣ Богъ *)

(Изъ Домашней Бесѣды).

*) Эти послѣднія слова были приняты съ такими знаками неодобренія и шума, какъ будто все это происходило на театрѣ, а не на соборѣ. Всѣ отцы встали; многіе оставили залу. Весьма многіе изъ итальянцевъ, американцевъ и нѣмцевъ, и нѣкоторые изъ французовъ и англичанъ, окружили смѣлаго оратора, и дружески пожимая ему руки, свидѣтельствовали свое полное съ нимъ согласіе.

Эта рѣчь, которая въ шестнадцатомъ столѣтіи могла бы доставить отважному епископу славу умереть на кострѣ, въ настоящее столѣтіе вызвала только пренебреженіе со стороны Пія IX и всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ извлекать свою пользу изъ невѣжественнаго состоянія народовъ. Ред. Д. Б.

ИЗВѢСТІЯ.

I.
Севастопольскій Благочинный, протоіерей А. Демьяновичъ, отъ 11 сего Апрѣля донесъ Его Преосвященству Гурію, Епископу Таврическому, слѣдующее:

7-го сего Апрѣля, въ три часа по полудни, изволили прибыть изъ Одессы, моремъ, въ Севастополь Ихъ Высочества Великіе Князья Сергій и Павелъ Александровичи, и пересѣвши съ парохода въ экипажи, немедленно отправились въ Ливадію.

8-го Апрѣля, въ шесть часовъ по полудни, изволили прибыть изъ Ливадіи, моремъ, въ Севастополь Ея Величество, Королева Виртембергская Ольга Николаевна и Ея Высочество, Великая Княжна, Вѣра Константиновна, и, прямо съ парохода, изволили посѣтить могилу адмираловъ, гдѣ соборнымъ священникомъ Петромъ Остроумовымъ была отслужена краткая заупокойная литія; потомъ изволили осматривать Севастопольскій музей и посѣтили Михайловскую церковь военного вѣдомства.

9-го Апрѣля, въ недѣлю Вай, изволили слушать Божественную литургію на кладбищѣ убитыхъ, что на Сѣверной сторонѣ Севастополя. Въ шесть часовъ вечера, Ея Величество и Ея Высочество, изволили посѣтить Херсонисскій монастырь, гдѣ, у отца Архимандрита Евгенія, кушали чай.

10-го Апрѣля, въ 7-мъ часовъ утра, Ея Величество изволила отправиться моремъ въ Ливадію, а Ея Высочество — Вѣра Константиновна, въ то же время, отправилась въ городъ Баячисарай, откуда, черезъ Ингерманскую долину, изволить отправиться въ Ливадію.

Проникнув и възвѣдавъ въ монастырѣхъ слово Монашескаго
достоинства въ разномъ прилѣж. Ея Величество въ разномъ прилѣж.
на въ отъ моихъ просьбъ, въ разномъ прилѣж. Императрица.
Въ 6 часовъ по полудни Августѣйшіе посѣтителѣ изволили възвѣдѣ
вѣ въ разномъ прилѣж. Ея Величество въ разномъ прилѣж.

Благочинный монастырей Таврической Епархіи Архимандритъ
Евгеній, отъ 10 сего Апрѣля, донесъ Его Преосвященству слѣдующее:

9-го сего Апрѣля Херсонисскій монастырь удостоили своимъ
посѣщеніемъ Ея Величество, Благовѣрная Государыня Королева Вир-
тембергская Ольга Николаевна и Ея Высочество Благовѣрная Госуда-
рыня Великая Княжна Вѣра Константиновна. — Августѣйшіе посѣтителѣ
въ сопровожденіи придворныхъ особъ, господина Таврическаго Губер-
натора и Начальствующихъ лицъ въ Севастополь, изволили прибыть въ
монастырь въ исходѣ четвертаго часа по полудни и въ св. воротахъ
монастыря были встрѣчены мною со всею братією при колокольномъ
звонѣ и пѣніи тропаря «Общее Воскресеніе».

Приложившись къ Честному Кресту и принявъ окропленіе Св.
водою, послѣ обычнаго привѣтствія, Августѣйшія Особы слѣдовали
сперва въ храмъ Св. седми Священномучениковъ, въ Херсонисѣ
Епископствовавшихъ, гдѣ было совершено краткое молебствіе съ про-
возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствую-
щему Дому, а потомъ, въ храмъ Покрова Богоматери, гдѣ приклады-
вались къ св. мощамъ Равноапостольнаго Князя Владиміра и осма-
ривали всю церковь и иконы; причемъ Ея Величество пожелала, чтобъ
я поименовалъ всѣхъ священномучениковъ Херсонисскихъ, что и было
мною исполнено двукратно, а Ея Величество изволила за мною оба
раза повторять имена святителей.

Послѣ сего, Ея Величество и Ея Высочество посѣтили мои келліи,
гдѣ оставались болѣе часу и изволили кушать чай, который былъ по-
данъ по желанію Ея Величества; въ ожиданіи чего были осмотрѣны иконы,
приготовленныя для строящагося соборнаго храма; собственноручно на-
писаны на бумагѣ имена Августѣйшихъ посѣтителей для памяти мо-
настырю, и, когда Ея Величество изволила выразить желаніе имѣть
мою фотографическую карточку, то такая была почтительно поднесена
мною Ея Величеству, и Ея Высочество также выбрала одну для себя.
Откушавъ чай, осматривали внутренность строящагося соборнаго храма,
развалины древнихъ церквей и удостоили посѣтить музей, гдѣ ин-
тересовались всѣми собранными памятниками древности

Прощаясь и выразивъ въ милостивыхъ словахъ свою Монаршую благодарность «за радушный пріемъ,» Ея Величество благоволила принять отъ меня просфору для доставленія Государынѣ Императрицѣ. Въ 6 часовъ по полудни, Августѣйшіе посѣтители изволили благополучно отбыть въ г. Севастополь, откуда Ея Величество предположила утромъ, на другой день, отправиться на пароходъ обратно въ Ливадію, а Ея Высочество намѣревалась посѣтить г. Бахчисарай и Успенскій Скитъ и за тѣмъ сухимъ путемъ возвратиться въ Ливадію.

Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Апрѣля 15-го дня 1872 года.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Михаилъ Родіоновъ.