



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ ! Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.
въ г. Кременчѣ Волинской губерши.

21 Мая № 15 1884 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ Нашъ и Наслѣдникъ Россійскаго Престола, Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ

нынѣшній день, по милости Божіей, достигъ возраста совершенныхъ лѣтъ, Основными Законами установленнаго.

Нынѣ же, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, Его Императорское Высочество, во исполненіе закона, принесть въ присутствіи нашемъ установленную присягу на вѣрное служеніе Намъ и Отечеству.

Благоговѣя предъ Промысломъ Всевышняго о судьбахъ Царя и Царства, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Уповая на милость Божію, вѣримъ, что услышана будетъ всеобщая усердная молитва: да утвердитъ Господь юную душу Первенца и Наслѣдника Нашего въ святыхъ обѣтахъ великаго служенія, волею Божіею Ему предназначеннаго; да водворитъ въ сердцѣ Его и разумъ правду Свою и мудрость, и да осѣнитъ Его благодать Божія, просвѣщающая и укрѣпляющая на всякое благое намѣреніе и правое дѣло.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

•АЛЕКСАНДРЪ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10-го февраля—27-го марта 1884 г. за № 350, о возведеніи Параскево-Вознесенской женецкой общины, царскаго уѣзда, въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) представ-

леніе преосвященнаго пензенскаго, отъ 6-го іюля 1883 года за № 4275, о возведеніи состоящей при деревнѣ Пайгармѣ, инсарскаго уѣзда, Параскево-Вознесенской женской общины въ общежительный женскій монастырь, и 2) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го января 1884 года за № 300, о томъ, что къ возведенію означенной общины въ общежительный монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается. И, по справкѣ, при ка-
з а л и: Преосвященный пензенскій, по просьбѣ настоятельницы и сестеръ Параскево-Вознесенской общины, состоящей при деревнѣ Пайгармѣ, инсарскаго уѣзда, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возведеніи сей общины въ монастырь съ наименованіемъ его Параскево-Вознесенскимъ общежительнымъ монастыремъ. Изъ представленія преосвященнаго по сему дѣлу видно: 1) что существующая съ 1866 года при деревнѣ Пайгармѣ Параскево-Вознесенская община владѣетъ на правѣ собственности землею, въ количествѣ 769 десятинъ, въ томъ числѣ пахатной 395 десятинъ, подъ строевымъ и дровянымъ лѣсомъ 334 десятины, сѣнокосной 23 десятины и усадебной 17 десятинъ. Отъ обработки земли и другихъ доходныхъ статей община получаетъ въ годъ до 9450 рублей, каковыя средства вполне обезпечиваютъ безбѣдное существованіе общины; 2) что для помѣщенія живущихъ въ общинѣ имѣются три двухъ-этажныхъ корпуса и пять одноэтажныхъ зданій; 3) что для отправленія богослуженія имѣются въ означенной общинѣ три церкви и при нихъ причтъ изъ священника и діакона, которые обезпечены помѣщеніемъ отъ общины, землею въ количествѣ 16 1/2 десятинъ и жаловащемъ въ размѣрѣ 402 рублей въ годъ; 4) что при общинѣ этой находится училище для 10 бѣдныхъ духовнаго званія дѣвицъ, которыя содержатся на средства общины, и 5) что сестры означенной общины отличаются примѣрнымъ трудолюбіемъ и строгимъ христіанскимъ благочестіемъ, и вслѣдствіе этого община эта

имѣть благотворное вліяніе на окружающее ее население. Къ возведенію означенной общины въ общежительный монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 года, № 82, ст. 552), Святейшій Синодъ опредѣляетъ: возвести Параскево-Вознесенскую женскую общину при деревнѣ Пайгармѣ, инсарскаго уѣзда, въ монастырь, наименовавъ оный Параскево-Вознесенскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію Церковнаго Вѣстника.

— Отъ 8-го марта—18-го апрѣля 1884 г. за № 506,
объ учрежденіи женскаго общежительнаго монастыря
въ воронежской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе преосвященнаго воронежскаго, отъ 11-го іюля 1883 года за № 4600, объ учрежденіи при деревнѣ Товолжанкѣ, новохоперскаго уѣзда, женскаго общежительнаго монастыря съ пріютомъ и объ укрѣпленіи за сею обителью жертвуемаго священникомъ Василиемъ Голубевымъ недвижимаго имущества, и 2) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го января 1884 г. за № 221, о томъ, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означеннаго монастыря съ пріютомъ, причемъ министерство присовокупляетъ, что въ виду малоодоходности жертвуемой священникомъ Голубевымъ въ пользу монастыря земли въ количествѣ 600 десятинъ, состоящей большею частію изъ супесчанаго грунта, штатъ

означеннаго монастыря и состоящихъ при немъ заведеній долженъ быть до крайности ограниченъ. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный воронежскій ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при деревнѣ Товолжанкѣ, новохоперскаго уѣзда, Казанскаго женскаго общежительнаго монастыря съ пріютомъ для сиротъ дѣвицъ духовнаго званія и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за сими монастыремъ жертвуемаго священникомъ Василіемъ Голубевымъ имѣнія, состоящаго изъ 600 десятинъ земли, въ томъ числѣ 200 десятинъ пахатной и 400 лѣсной, съ постройками на ней. При этомъ преосвященный объясняетъ, что въ означенномъ жертвуемомъ священникомъ Голубевымъ имѣніи находятся значительныя каменные постройки съ домовою двухпрестольною церковію, и что въ имѣніи этомъ получается ежегоднаго дохода съ пахатной земли не менѣе 1,800 руб. и съ лѣса не менѣе 3,200 руб. Признавая указанныя средства достаточными для обеспеченнаго существованія женскаго общежительнаго монастыря при деревнѣ Товолжанкѣ и ходатайство преосвященнаго воронежскаго по сему предмету уважительнымъ, и имѣя въ виду, что къ учрежденію означеннаго монастыря со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 года (собр. узак. и расп. правл. 1881 г., № 82, ст. 552), опредѣляетъ: учредить въ новохоперскомъ уѣздѣ, воронежской епархіи, при деревнѣ Товолжанкѣ, женскій общежительный Казанскій монастырь съ пріютомъ при немъ для сиротъ дѣвицъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы число инокинь въ семъ монастырѣ и призрѣваемыхъ въ пріютѣ было такое, какое обитель можетъ содержать на свои средства. Для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе объ учрежденіи означеннаго монастыря сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 8-го марта—18-го апрѣля 1884 г. о за № 494,
о возведеніи Никитской женской, въ г. Каширь, общины
въ монашескій общежительный Алексѣевскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) представ-
леніе преосвященнаго тульского, отъ 10-го сентября
1883 года за № 211, о возведеніи существующей въ
городѣ Каширь Никитской женской общины въ мона-
стырь съ наименованіемъ онаго Александровскимъ ка-
ширскимъ Никитскимъ общежительнымъ женскимъ мона-
стыремъ, и 2) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Про-
курора, отъ 29-го февраля 1884 года за № 971, по
томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе
сдѣланнаго съ нимъ, по опредѣленію Святейшаго Си-
нода отъ 2-го—25-го ноября 1883 года, сношенія, увѣ-
домляетъ, что, въ виду доставленныхъ тульскимъ гу-
бернаторомъ свѣдѣній, со стороны министерства внут-
реннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возведенію
каширской Никитской женской общины въ монастырь съ
учрежденіемъ при немъ училища для дѣвочекъ бѣдныхъ
родителей. И, по справкѣ, при ка за гл: Преосвящен-
ный тульскій, по просьбѣ настоятельницы и сестеръ
каширской Никитской женской общины, ходатайствуетъ
предъ Святейшимъ Синодомъ о возведеніи сей общины
въ монастырь, съ наименованіемъ онаго Александров-
скимъ Никитскимъ каширскимъ общежительнымъ женскимъ
монастыремъ и съ учрежденіемъ при немъ училища для
дѣвочекъ бѣдныхъ родителей, безъ всякаго отъ казны
пособія на содержаніе сего монастыря и безъ опредѣ-
ленія числа монашествующихъ въ ономъ. При чемъ пре-
освященный объясняетъ: 1) что, въ помянутой общинѣ
имѣются семь каменныхъ корпусовъ для помѣщенія
сестеръ и всѣ необходимыя службы, а для обезпеченія
обители капиталъ до 40,000 рублей и разныя доходныя
статьи, отъ которыхъ ежегодно получается до 4220 р.;
2) что при церкви общины состоитъ особый причтъ,

который достаточно обезпеченъ; 3) что настоятельница и сестры означенной общины просятъ возвести оную въ монастырь, съ наименованіемъ его Александровскимъ, съ тою дѣлю, чтобы симъ обстоятельствомъ увѣковѣчить въ потомствѣ память о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, и для сего въ монастырѣ этомъ совершать навсегда литургіи и панихиды о почившемъ Императорѣ въ дни важныхъ событій его жизни и учредить постоянное чтеніе о немъ псалтири. Признавая достойнымъ похвалы благочестивое намѣреніе настоятельницы и сестеръ Никитской общины возносить молитвы о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, Святѣйшій Синодъ находитъ, что, въ виду общепринятаго обычая давать названіе монастырю по имени существующаго въ немъ главнаго храма, каширскій женскій монастырь долженъ именоваться Никитскимъ, а посему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, восполѣдовавшимъ 9-го мая 1881 года (собр. узак. и расп. прав. 1881 г., № 82, ст. 552), и имѣя въ виду, что къ возведенію означенной общины въ монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ находящуюся въ городѣ Каширѣ Никитскую женскую общину возвести въ монастырь съ тѣмъ, чтобы при ономъ учреждено было училище и чтобы число инокинь въ семъ монастырѣ было такое, какое обитель можетъ содержать на свои средства, при чемъ наименовать оный каширскимъ Никитскимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ. О чемъ для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника.

— Отъ 22-го марта—6-го апрѣля 1884 г. за № 665,
о брошюрѣ В. Самарянова „Памяти Ивана Сусанина“,
съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 19 марта 1884 г. за № 189, журналъ Учебнаго Комитета, № 99, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію столоначальника костромской духовной консисторіи, коллежскаго ассесора Василя Самарянова объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животь свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Самарянова, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животь свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.), правленія духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 99, о вышеозначенной брошюрѣ.

Поводомъ къ настоящему труду г. Самарянова послужили статьи, г. Костомарова; въ которыхъ этотъ историкъ подвергъ сомнѣнію не только дѣйствительность подвига, но и самую личность Сусанина, и, не смотря на многочисленныя возраженія противъ этого мнѣнія лучшихъ нашихъ историковъ: Соловьева, Погодина и другихъ, продолжаетъ повторять тоже мнѣніе въ своихъ новыхъ сочиненіяхъ. Такимъ образомъ, говорить г.

Самаряновъ, можно опасаться, что молодое поколѣніе, изучающее русскую исторію между прочимъ и по сочиненіямъ Костомарова, такъ и останется въ убѣжденіи, что Сусанинъ мифъ, а исторія о его подвигѣ — сказка. Для разоблаченія невѣрности сужденій Костомарова, г. Самаряновъ собралъ много данныхъ изъ мѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ, а также печатныхъ источниковъ, оставленныхъ Костомаровымъ безъ вниманія, и изданнымъ трудомъ своимъ доказываетъ, что Сусанинъ — дѣйствительно историческая личность и что сказаніе о подвигѣ его по достоинству занимаетъ мѣсто въ отечественной исторіи и всегда составляло и будетъ составлять одну изъ лучшихъ страницъ ея.

Въ виду вышеуказанной задачи, избранной авторомъ, брошюра его не заключаетъ подробнаго изслѣдованія о Сусанинѣ и его времени, а представляетъ рядъ возраженій на главныя положенія Костомарова. Въ главѣ первой г. Самаряновъ приводитъ данныя въ опроверженіе вывода Костомарова, будто въ 1613 году поляковъ и литовцевъ совсѣмъ не было въ костромскомъ краѣ. Грамотами Царя Михаила Феодоровича Желѣзно-Боровскому монастырю (галичскаго уѣзда) и патріарха Филарета монастырю Воскресенскому въ Солигаличѣ, а также извѣстіями мѣстной лѣтописи и мѣстными преданіями обстоятельно доказывается авторомъ пребываніе въ указанное время польскихъ и литовскихъ людей въ костромскомъ краѣ. Во второй главѣ г. Самаряновъ опровергаетъ возраженіе Костомарова, будто Михаилъ Феодоровичъ не жилъ въ 1613 году въ своей костромской вотчинѣ. Здѣсь, кромѣ свѣдѣній изъ документовъ обнаруженныхъ, подтверждающихъ, что Михаилъ Феодоровичъ съ матерью своею, по очищеніи московскаго кремля отъ поляковъ, въ концѣ 1612 года или въ началѣ 1613 г., отправились въ вотчину свою въ село Домнино, и тамъ жили, скрываясь отъ безбожныхъ ляховъ, авторъ приводитъ мѣстное письменное сказаніе Макарьевского, что на рѣкѣ Унжѣ, монастыря, въ которомъ говорится

о посѣщеніи Макарьевскаго монастыря Марою Ивановою и Михайломъ Θεодоровичемъ до его воцаренія и о пребываніи ихъ въ то время въ вотчинѣ своей. Въ главѣ III-ей г. Самаряновъ доказываетъ, вопреки мнѣнію Костомарова, что литовскіе люди не случайно могли быть около Костромы, а явились туда съ опредѣленною цѣлю—погубить избраннаго Царя русскаго. Здѣсь авторъ пользуется возраженіями, уже сдѣланными по данному вопросу Погодинымъ, Соловьевымъ и мѣстнымъ изслѣдователемъ костромской старины—протоіереемъ Дивовымъ, и приводитъ читателя къ убѣжденію, что поляки приходили въ костромской край въ 1613 году отнюдь не ради выраженія преданности вновь избранному Царю русскому. Въ IV главѣ г. Самаряновъ приходитъ къ заключенію, что только неимѣніе подъ руками у Костомарова всѣхъ историческихъ данныхъ вызвало у него вопросы: кто видѣлъ, какъ пытали Сусанина и за что пытали? Здѣсь г. Самаряновъ опровергаетъ Костомарова на основаніи жалованныхъ грамотъ, данныхъ Михайломъ Θεодоровичемъ и его преемниками зятю Сусанина, крестьянину Богдану Сабинину и потомкамъ его, а также прошеніями потомковъ Сусанина о сохраненіи за ними тѣхъ преимуществъ, которые даны были имъ за заслуги предка ихъ Ивана Сусанина. Въ этихъ документахъ постоянно повторяется, что жалованье царское послѣдовало за службу, за кровь и за терпѣніе Ивана Сусанина во время пребыванія Царя Михаила Θεодоровича на Костромѣ и прихода въ костромской уѣздъ польскихъ и литовскихъ людей. Въ V главѣ опровергается ни на чемъ не основанное мнѣніе Костомарова, что грамота, данная Царемъ Михайломъ Θεодоровичемъ въ 1619 году зятю Сусанина Сабинину, выпрошена послѣднимъ чрезъ посредство матери Царя Марыи Іоанновны за дѣло неособенно важное. Нельзя не согласиться съ г. Самаряновымъ, что маловажная заслуга Сусанина не была бы подтверждена цѣлымъ рядомъ жалованныхъ грамотъ Государей русскихъ при

чемъ въ одно царствованіе Михаила Ѳеодоровича было дано три такихъ грамоты: 1) зятю Сусанина въ 1619 году, 2) дочери Сусанина Антонидѣ Сабининой въ 1633 году, 3) ей же въ 1644 году, и въ каждой изъ этихъ грамотъ повторяется какъ о пребываніи въ 1613 году Михаила Ѳеодоровича въ селѣ Домнинѣ, такъ и о приходѣ польскихъ и литовскихъ людей въ костромской уѣздъ и о мученической кончинѣ отца Антониды Сабининой, крестьянина Ивана Сусанина. Въ VI и VII главахъ авторъ указываетъ на молчаніе г. Костомарова о русскихъ историкахъ XVII и XVIII столѣтій, подробно излагающихъ подвигъ Сусанина, и на пристрастіе, съ другой стороны, новѣйшаго историка, для подтвержденія своего измышленія, къ источникамъ весьма сомнительнымъ, въ родѣ переданнаго г. Костомарову уроженцемъ костромской губерніи С. В. Максимовымъ преданія, что Сусанинъ замученъ не въ Домнинѣ, а гдѣ то на дорогѣ, по которой онъ шелъ въ гости къ своей дочери, выданной замужъ куда то въ иную сторону. Въ главѣ VIII и послѣдней г. Самаряновъ подробнымъ описаніемъ мѣстности, гдѣ происходили разбираемыя имъ событія, съ приложеніемъ 2-хъ картъ—части костромской губерніи и окрестностей села Домнина, подтверждаетъ выказанныя имъ прежде положенія. Такимъ образомъ авторъ своимъ почтеннымъ трудомъ весьма освѣщаетъ подвигъ Сусанина и убѣждаетъ русскихъ людей въ дѣйствительности этого подвига. Можно только пожалѣть, что г. Самаряновъ далъ своему сочиненію полемическій характеръ. Его трудъ имѣлъ бы еще большее значеніе и большую приложимость къ школѣ, если бы авторъ, оставивъ въ сторонѣ сужденія и предположенія Костомарова, написалъ, по собраннымъ имъ въ изибиліи источникамъ, самостоятельное изслѣдованіе о Сусанинѣ и его времени. Тѣмъ не менѣе и въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра г. Самарянова можетъ быть одобрена для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

На основаніи вышензложеннаго Учебный Комитеть полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

— Отъ 22-го марта—6-го апрѣля 1884 года за № 664, о книгѣ А. Воронцаго «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ 1-й», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го марта 1884 года за № 188, журналъ Учебнаго Комитета, № 98, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію статскаго совѣтника А. Воронцаго объ одобреніи, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по географіи, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.). Учебный Комитеть, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенной книгѣ Воронцаго, полагаетъ: допустить оную къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воронцаго, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.) правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 6—19 марта 1884 года за № 468, о сочиненіи Н. Анастасева «Литургія св. Іоанна Златоустаго для

четыреголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора., съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 февраля 1884 года за № 131, журналъ Учебнаго Комитета, № 71, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго ассесора Николая Аванасьева объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи церковному пѣнію, сочиненія его, подъ названіемъ: Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора. (Москва 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аванасьева для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи церковному пѣнію. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Аванасьева, подъ названіемъ Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора. (Москва 1883 г.) начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ 7-й день Апрѣля 1884 года Всемилостивѣйше удостоены знаковь отличія Высочайше жалуемыхъ, — за службу по Епархіальному вѣдомству, *Ордена Св. Владимира 3-й степени* — Дубенской Николаевской церкви Протоіерей Михаилъ *Лушчій* и Вольнскаго кафедральнаго собора Протоіерей Адрианъ *Пуріевичъ*, *Ордена Св. Анны 3-й степени* — ризничій Почаевскія Успенскія Лавры іеромонахъ *Никодимъ*, — и за службу по военному вѣдомству — ордена *Св. Анны 3-й степени* Острожскаго уѣзда дерквы села Здолбицы священникъ *Каллисть Метельскій*.

Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 прошедшаго Апрѣля, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1883 года, слѣдующимъ лицамъ: 1) по 3-му округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 28 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства: Священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской съ двумя дѣтьми 9 руб., заштатному дьячку Андрею *Речицкому* съ женою и дочерью 3 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 рубля, дьяческой вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 3 руб., Священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырьмя дѣтьми 9 руб., Священническимъ

сиротамъ: Поликарпу, Михаилу, Александру, Иннокентію и Ольгѣ Речицкимъ 9 руб., Священнической вдовѣ Терин Жуковской съ тремя дѣтьми 4 руб., Священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 руб., Священнической сиротѣ Матронѣ Перхоровичъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Демяновичъ съ двумя дѣтьми 3 р., Священнической вдовѣ Капитолинѣ Жижкевичъ съ семью дѣтьми 9 руб., заштатному дьячку Миرونу Демяновичу съ женою и дочерью 3 р., Священнической вдовѣ Таисіи Юзвинкевичъ съ двумя сыновьями 9 руб. 50 к. и Священнической сиротѣ Евдокии Романовской 2 р., итого всеѣмъ 69 руб. 50 к; и 2) по 2-му округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Домникіи Вартиинской съ четырьмя дѣтьми 7 руб., Священнической вдовѣ Марѣѣ Должанской съ двумя сыновьями 7 руб., Священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 рублей, Священнической дочери Домникіи Шаравской 7 р. 21 к; Священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., заштатному дьячку Ивану Тарнавскому 8 руб., пономорской вдовѣ Александрѣѣ Теодоровичъ съ тремя дѣтьми 5 рублей, дьяческой вдовѣ Софіи Недзельской съ дочерью 4 руб. и заштатному пономарю Даніилу Клюковскому 5 рублей, итого всеѣмъ 58 руб. 21 копѣйку.—

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія долгомъ считаетъ напомнить Благочиннымъ Волынской Епархіи о томъ, чтобы они озаботились о скорѣйшемъ окончаніи подписки на газету «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста» и затѣмъ какъ тѣ подписные листы, по которымъ собраны деньги, такъ и тѣ, по которымъ сборовъ не поступило представили въ Консисторію, вмѣстѣ съ деньгами въ самоскорѣйшемъ времени.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица Епархіальными**
(Продо.)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Ирасходовано въ 1882 году.				Осталось.		
	Налич-ными деньгами.		Налич-ными деньгами.		Кредит-ными бу-магами.		Налич-ными деньгами.		Кредит-ными бу-магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.	
Въ 1882 году израсхо- довано:									
По рассмотрѣнной Слѣз- домъ духовенства училищ- наго округа смѣтѣ:									
§ 1. На жалованье ли- цамъ числящимся при учи- лищѣ сверхъ штата	2000		1962	50			37	50	
§ 2. По содержанию во- спитанниковъ:									
а) На пищу	1400		1320	71			79	29	
б) На обувь	185		172				13		
в) На письменныя привад- лежности	23		19	60			3	40	
г) На свѣчи	32	50	31	50			1		
д) На одежду	180		127	59			52	41	

по содержанию Мѣлецкаго духовнаго Училища средствами за 1882 годъ.

с е н и е).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расчет означенной суммы показанъ въ счетъ № 1-й.

Въ это число входятъ 9 руб. 75 коп., высланныхъ въ Правленіе Семинаріи за содержаніе 3-хъ полнокостныхъ учениковъ во время приемныхъ испытаній въ Семинаріи. Остатокъ въ 79 руб. 29 коп. образовался потому, что не за 10 мѣсяцевъ сполна было уплачено за содержаніе учениковъ квартирою и столомъ, а за 9 мѣсяцевъ съ днями.

172 р. израсходовано на уплату:

За 40 паръ новыхъ сапоговъ для полнокостныхъ учениковъ, считая пару по 3 р. 25 коп. 130 р.
За 20 паръ сапожныхъ головокъ для нихъ-же, считая пару по 2 руб. 10 коп. 42 р.

Остатокъ 3 р. 40 к. образовался потому, что письменныя принадлежности для полнокостныхъ учениковъ покупались дешевле, чѣмъ назначено смѣтою.

На 31 руб. 50 к. куплено 2 $\frac{1}{2}$ пуда стеариновыхъ свѣчей.

Каждый изъ полнокостныхъ учениковъ получалъ въ Сентябрскую треть по 3 фунта свѣчей, а въ Январскую по 2 фунта.

Остатокъ 1 р. образовался потому, что свѣчи покупались дешевле цѣны, назначенной смѣтою.

127 рублей 59 коп. израсходованы:

За 191 локоть корту для дѣтнихъ костюмовъ ученикамъ, считая 45 локтей по 21 к. локоть, 74 локт. по 25 коп. локоть и 72 локтя по 22 коп. локоть 48 р. 79 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Израсходовано в 1882 году.			Остатокъ.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.	Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
е) На выдачу пособия 15 бѣднымъ ученикамъ въ количествѣ 40 руб. на каждаго въ годъ	600		596			4		
ж) На выдачу единовременнаго пособия	80		80					
Сверхъ рассмотрѣнной Свѣдомъ духовенства смѣты:								
а) На одежду для полнокостныхъ учениковъ			20	60				
и) На выдачу единовременнаго пособия			20					
і) На книги для безмездной ученической библиотеки			4	82				
Итого по § 2-му.	2500	50	2392	82		249	25	

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

За 110 аршинъ колленкору на подкладку костюмамъ, считая по 10 коп. аршинъ	11 р.	»
За 20 локтей колленкору, считая локоть по 10 коп.	2 р.	»
За пошитыя 20 паръ лѣтнихъ костюмовъ, считая пару по 90 коп.	18 р.	»
За 120 локтей холста, употребленнаго на постройку 40 паръ кальсонъ для полнокостныхъ учениковъ, считая локоть по 20 коп.	24 р.	»
За 120 аршинъ холста на постройку 40 рубахъ для полнокостныхъ учениковъ, считая аршинъ по 14 коп.	16 р.	80 к.
За пошитыя 40 паръ бѣлья, считая пару по 30 коп.	12 р.	»

127 р. 59 к.

Остатскъ въ 52 руб. 41 коп. образовался потому, что постройка лѣтнихъ костюмовъ и бѣлья обошлась дешевле, чѣмъ назначено сметой.

Деньги 596 р., согласно ассигнованію, выданы квартиросодержательницамъ за 15 полнокостныхъ учениковъ, по 15 р. за каждый въ Сентябрскую и Майскую треть и по 10 руб.—въ Январскую.

Остатокъ 4 руб. образовался потому, что одинъ изъ полукостныхъ учениковъ былъ уволенъ изъ училища до окончанія трети года.

80 руб. выданы ученикамъ:

Авдасію Левидкому	20 р.
Феодору Кувеничу	20 р.
Ивану Яневичу	20 р.
Николу Жуковскому	20 р.

80 р.

Деньги 20 р. 60 коп. взяты изъ остатковъ по содержанію воспитанниковъ отъ 1881 года и израсходованы на уплату за пошитыя 20 пальтъ для полнокостныхъ учениковъ, считая по 1 руб. 3 коп. пальто

Деньги 20 руб. ваяты изъ остатковъ по статьѣ на врача и медикаменты и выданы ученику Приготовит. класса Петру Крестіанполю.

4 р. 82 к. употреблены на переплеть книгъ безмездной ученической бібліотеки.

249 р. 35 коп. остатка образовалось потому, что въ это число включены остатки отъ прошлаго года въ количествѣ 141 руб. 67 коп. и плата за ивкторія вещи была произведена меньшая, чѣмъ предполагено сметой.

*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Израсходовано въ 1882 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.	Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 3. На ремонт и содержание дома:								
По разсмотрѣнной Свя-домъ духовенства смѣтѣ:								
а) На наемъ пряслуги	180		174	80		5	20	
б) На ремонтъ домовъ и другагя потребности для училища	120		117	20 ¹ / ₂		2	79 ¹ / ₂	
в) На отопленіе	285		270	50		14	50	
г) На уплату за чистку дымовыхъ трубъ	15		15					
д) На наемъ подводъ по училищной надобности	75		59	70		15	30	
е) На оевѣщеніе училищ-нымъ служителямъ	6	50	3	15		3	35	
ж) Выдано члену Правленія оть духовенства Священнику Ксенофонту Игна-товичу пособія				40				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Двумъ училищнымъ служителямъ, считая каждому по 6 р. въ мѣсяцъ, выдано за годъ 144 р.; 30 р. 80 к. израсходовано на наемъ 3 служителя въ зимнее время.

Остатокъ 5 р. 20 к. образовался потому, что наемъ 3 служителя обошелся дешевле, чѣмъ предполагалось смѣтою.

Подробный расчетъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2-й.

Деньги эти выданы за 16 сажень березовыхъ дровъ, считая сажень по 8 р. 50 коп.	136 р. 00 к.
За 15 сажень сосновыхъ дровъ, считая сажень по 7 руб.	105 р. 00 к.
За 3 сажени сосновыхъ дровъ, считая по 7 р. за сажень.	21 р. 00 к.
За 1 сажень сосновыхъ колевь	8 р. 50 к.
	<hr/>
	270 р. 50 к.

Остатокъ 14 руб. 50 коп. образовался потому, что дрова цриобрѣтены дешевле, чѣмъ ассигновано по смѣтѣ.

За каждую треть года трубочисты получали по 5 руб.

Деньги эти израсходованы на наемъ по училищной надобности пароконныхъ подводъ въ г. Ковель, — м. Ратно и на почтовую станцію Будцинь и расходы при поѣздкахъ.

Остатокъ 15 р. 30 коп. образовался потому, что меньше было поѣздокъ, чѣмъ предполагено смѣтою.

3 р. 15 коп. израсходованы на керосинъ, банку для керосина, спички и салныя свѣчи.

Деньги эти заимствованы изъ остатковъ отъ 1881 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Израсходовано въ 1882 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.	Наличными деньгами.		Кредитными бу-магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
з) Заимообразно взято Смотрителем училища на некоторые расходы по содержанию дома.	•	•	65	•	•	•	•	•
Итого по § 3-му.	681	50	745	35½	•	21	72½	•
§ 4. На библиотекy:								
По рассмотрѣнной Свѣздомъ духовенства сѣтъ:								
а) На выписку періодическихъ изданій, книгъ и пособій для фундаментальной библиотеки и переплетъ книгъ.	117	30	119	11	•	22	82	•
Сверхъ сѣты:								
б) На выписку въ учебную библиотекy періодическихъ изданій и книгъ.	46	50	49	90	•	49	51	•
в) На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ.	•	•	361	80	•	19	60½	•
Итого по § 4-му.	100	•	580	81	•	91	93½	•

ОБЪЯСНЕНИЯ

Деньги 65 р. заимобразно взяты Смотрителем училища на основании, утвержденного Его Преоблаженствомъ, журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія отъ 11 Января 1882 года за № 4 для покрытія нѣкоторыхъ расходовъ по училищу; въ концѣ 1882 г. опять внесены Смотрителемъ училища, какъ показано въ приходѣ этого отчета, а потому и не составляютъ дѣйствительнаго расхода по статьѣ на ремонтъ и содержаніе дома.

Остатокъ 21 р. 72½ коп. образовался потому, что отъ 1881 г. по статьѣ на содержаніе дома оставалось 45 р. 58 коп.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3-й.

Поступило на приходъ по этой статьѣ 141 руб. 93 коп., въ какое число включенъ остатокъ отъ прошлаго года 24 р. 63 коп., израсходовано 119 р. 11 коп., осталось 22 р. 82 коп.

Подробный расчетъ 49 р. 90 к. показанъ въ счетѣ № 4-й.

Поступило на приходъ по этой статьѣ 99 р. 41 к., въ какое число включенъ остатокъ отъ 1881 г.; израсходовано 49 р. 90 коп.; слѣдовательно въ остаткѣ 49 р. 51 коп.

Подробный расчетъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5-й.

Для выписки книгъ для продажи ученикамъ существуетъ оборотный капиталъ въ 200 руб.

Поступило на приходъ по этой статьѣ 380 р. 90½ к., въ какое число включенъ остатокъ отъ 1881 г.; израсходовано 361 руб. 30 к., слѣдовательно въ остаткѣ 19 руб. 60½ коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Израсходовано въ 1882 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.	Кредитными бумагами.		Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
По рассмотрѣнной Сѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
§ 5. На канцелярскія потребности	74	50	51	88	•	35	5	•
Итого по § 5-му.	74	50	51	88		35	5	
§ 6. На врача и медикаменты	250	•	209	50	•	51	13 ¹ / ₂	•
Итого по § 6-му.	250	•	209	50		51	13¹/₂	

ОБЪЯСНЕНИЯ

Деньги эти израсходованы:

За 1½ стопы Голландской бумаги	5 р. 75 к.
— 3 стопы бѣлой бумаги, считая стопу по 2 р. 70 к.	8 р. 10 к.
— 1 стопу сѣрой бумаги	1 р. 75 к.
— 17 фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	5 р. 35 к.
— переписать книгу для канцелярїи	6 р. 5 к.
— 11 баночекъ чернилъ, считая каждую по 15 к.	1 р. 65 к.
— 4 коробочки стальныхъ перьевъ	1 р. 75 к.
— 2½ фунта скрутку	1 р. 60 к.
— 3 ручки къ перьямъ	» 18 к.
— гумирабикъ	» 15 к.
— нитки	» 37 к.
— 4 пакета посланныхъ книгопродавцу Глазунову	» 42 к.
— напечатаніе разныхъ бланковъ	8 р. 76 к.
На выдачу члену Правленія отъ духовенства Священ- нику Ксенофонту Игнатовичу пособия	10 р. »

51 р. 83 к.

Въ остаткѣ образовалось 35 р. 5 коп. потому, что къ ассигнованнымъ смѣтою 74 р. 50 к. приложень остатокъ отъ прошлаго года въ количествѣ 12 р. 43 к.

Деньги эти израсходованы:

На выдачу жалованья фельдшеру за 13 мѣсяцевъ, считая по 10 руб. въ мѣсяцъ	130 р. »
За лекарства для училищной аптеки	49 р. 50 к.
На выдачу пособия ученику Крестіанполю	20 р. »
Занмообразно вынуты	10 р. »

209 р. 50 к.

Остатокъ 51 р. 13½ коп. образовался потому, что въ 1882 г. не потребовалось лекарствъ на такую сумму, какая предполагена смѣтою.

Въ тоже число включень остатокъ отъ прошлаго года въ количествѣ 10 руб. 63½ коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1882 г.		Израсходовано въ 1882 году.			Осталось,		
	Налич. деньгами.		Налич. деньгами.		Кредит. ными бу- магами.	Налич. деньгами.		Кредит. ными бу- магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 7. На мелочные и экстраординарные расходы.	25	»	7	45	»	17	55	»
Итого по § 7-му.	25	»	7	45	»	17	55	»
§ 8. На устройство общежитія	4441	61	5010	66	21000	1816	68	26000
Сверхъ разсмотрѣнной Съездомъ духовенства смѣты:								
§ 9. Выдано залога, внесеннаго на основаніи заключеннаго условія				95				
§ 10. На выдачу пособія служащимъ при Мѣлецкомъ училищѣ	254	11	254	11	»	»	»	»
Итого по § 10-му.	254	11	254	11	»	»	»	»
Итого въ 1882 году израсходовано	»	»	11269	58 1/2	»	2471	20	26000

ОБЪЯСНЕНІЯ.

7 руб. 45 коп. израсходованы:

За струны для скрипки	85 к.
— ямечь для обивки дверей	30 к.
— исповѣдь учениковъ и просфори	3 р. 80 к.
На уплату посылному къ Архитектору Θεодорову. 2 р.	50 к.

7 р. 45 к.

Остатокъ 17 р. 55 коп. образовался потому, что меньше было расходовъ, чѣмъ предположено смѣтою.

Деньги 5010 руб. 66 к. израсходованы слѣдующимъ образомъ:

Вислано въ Государственный банкъ для приращенія процентовъ 5000 руб., уложено за пересылку въ Банкѣ 5000 руб. и расчетною книгою Банка на 21000 руб. 10 р. 66 к.

5010 р. 66 к.

Залога внесено поставщикомъ мяса Шмулемъ Видрою, какъ значится въ приходѣ, 100 р., а выдано 95 р. потому, что мясникъ не выполнялъ условий, заключенныхъ съ нимъ училищнымъ Правленіемъ и оштрафованъ въ 5 р.

Деньги эти израсходованы на выдачу пособій:

Надзирателю Дожетію Гловацкому	50 р.	»
Учителю Латинскаго языка Ивану Герштанскому	50 р.	»
Помощнику Смотрителя Павлу Лукьяновичу	25 р.	»
Смотрителю Училища Алексію Суворову	12 р.	»
Помощнику Смотрителя Павлу Лукьяновичу	12 р.	»
Учителю Латинскаго языка Иларіону Гвоздиковскому	12 р.	»
Учителю Греческаго языка Петру Лучинскому	12 р.	»
Учителю Числосписанія Дожетію Гловацкому	12 р.	»
Учителю Географіи и Ариметики Владиміру Левинскому	19 р.	4 к.
Учителю Приготовительнаго класса Никандрѣ Войцеховскому	19 р.	3 к.
Учителю Русскаго языка Даміану Герштанскому	19 р.	4 к.
Учителю Латинскаго языка Ивану Герштанскому	12 р.	»

254 р. 11 к.

125 руб. выдано изъ остатковъ отъ 1881 г., а 129 р. 11 к. изъ денегъ, поступившихъ въ 1882 году отъ мнословныхъ учениковъ за право ученія.

Примѣчаніе: Всѣ вообще расходы по содержанію училища были производимы на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальныхъ опредѣленій училищнаго Правленія.

ЯНЕНІЯ

Остатокъ 2471 руб. 20 коп. образовался:

а)	отъ жалованья лицъ, числящихся при училищѣ	37 р.	50 к.
б)	сверхъ штата	249 р.	35 к.
в)	по содержанию воспитанниковъ	21 р.	72 1/2 к.
г)	по содержанию фундаментальной библіотеки	22 р.	82 к.
д)	по содержанию ученической библіотеки	49 р.	51 к.
е)	по содержанию продажной библіотеки	19 р.	60 1/2 к.
ж)	на канцелярскія потребности	35 р.	5 к.
з)	на врача и медикаменты	51 р.	13 1/2 к.
и)	на экстраординарные расходы	17 р.	55 к.
і)	на устройство общежитія	1816 р.	68 к.
к)	сверхъ смѣтныхъ поступленій	150 р.	27 1/2 к.

2471 р. 20 к.

впредь).

Печатается въ Типографіи Императорскаго Училища Правовѣдѣнія въ Москвѣ.

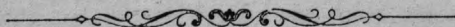
Дополнено по изданію: Промышленн. 11-го Мая 1884 года.

Петроградъ, И. Барковъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: *Въ с. Волосковцахъ*, Острожскаго уѣзда, за переименіемъ священника Павла Роданскаго въ с. Головли, того-же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1348 саж., изъ коей большая половина отошла подъ желѣзную дорогу, пахатной 30 дес. 1956 саж., сѣнокосной 4 дес. 1171 саж., изъ коей половина отошла, а частью изрыта на надобности желѣзной дороги, 5 десят. 1164 саж находится подъ кустарниками и 883 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками требуетъ значительной починки. *Въ с. Сиомакахъ*, Заславскаго уѣзда, за смертію священника Григорія Рыбчинскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1200 саж., пахатной и сѣнокосной 33 десят. 64 саж. и 688 душъ прихожанъ обоето пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками есть. *Въ с. Бортозъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за смертію священника Михаила Михайловскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 880 саж., пахатной 57 десят. и 2157 саж., сѣнокосной 8 десят. 1032 саж. и неудобной 1 дес. 900 саж. и 759 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками есть.



Редакторъ П. Бѣлевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ
ВЪ СЕЛЬСКІЙ ПРИХОДЪ СВЯЩЕННИКУ.**

(Окончаніе).

19. Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Вы дѣлаете визитъ помѣщику. Кто онъ? полковникъ, генераль, графъ, князь? Кто бы онъ ни былъ, онъ вашъ прихожанинъ, или, по крайней мѣрѣ, почетный соедѣ. Приличіе требуетъ, чтобы вы явились къ нему первымъ, и затѣмъ дальнѣйшія свои отношенія регулировали такимъ правиломъ: любить — не наскучай, не любить — не бывай.

Вы застали помѣщика въ кругу его домочадцевъ, васъ любезно встрѣтили, усадили и очаровываютъ предупредительностью и вниманіемъ. Вамъ какъ-то не ловко, вы не привыкли къ такому обществу, къ такой богатой обстановкѣ. Но не стѣсняйтесь этимъ и, главное, не роняйте своего пастьрскаго достоинства напускною развязностію и угодливостію. Благородные люди способны понять, что при условіяхъ нашего быта намъ никогда не усвоить себѣ той мягкости, той элегантности формъ, какую блестятъ дома аристократовъ. Нашу неловкость въ обращеніи эти благородные люди всегда

извинять намъ. Никогда они не простятъ намъ только той грубости душевной, для избавленія отъ которой мы проходили 12-лѣтній курсъ научнаго и проходимъ цѣло-жизненный курсъ благодатно-таинственнаго возрожденія.

20. Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Къ вамъ является шинкаръ и корчмаръ, да и не съ пустыми руками, а съ какимъ то подаркомъ. Онъ, видите, узналъ уже, какое хорошее впечатлѣнїе произвели вы въ приходѣ,—разузналъ, какъ любезно принялъ васъ и отозвался о васъ помѣщикъ, но кромѣ того узналъ все, что вы имѣете и въ чемъ нуждаетесь. Корчма вѣдь—это такая камеръ-обскура, въ которой отражается вся сельская жизнь со всѣми ея малѣйшими частностями. Кто онъ, этотъ пришлецъ,—еврей или кулакъ, мироѣдъ изъ христіанъ? Кто бы ни былъ онъ, вы должны принять его вѣжливо, потому что вы, священникъ Божій, должны быть съ каждымъ привѣтливо. Вы можете только догадываться, что онъ чувствовалъ въ васъ своего опаснаго врага и пришелъ заискать вашу благосклонность, но онъ вамъ говоритъ, что онъ пришелъ только какъ человекъ, желающій познакомиться и поздравить васъ на новосельи хлѣбомъ-солью: вы не имѣете ни юридическаго, ни нравственнаго права прогнать его съ его подаркомъ. Поведите съ нимъ серьезную рѣчь о бѣдности прихожанъ, о налогахъ на нихъ, о вредѣ пьянства, о раззореніи ихъ хозяйствъ, и онъ выдастъ себя; онъ поспѣшитъ унести себя изъ вашего дома. Это представитель той нравственности или той приходской оппозиціи, съ которой вы будете бороться всю жизнь свою. Не презирайте врага: но и не бойтесь его: у всякаго Ахиллеса есть своя пята, а вы облечены силою свыше. Въ то время, когда вы будете возвѣщать здѣсь *глаголы жизни вѣчной*, онъ тамъ у своей бочки, какъ Пиея у треножника, будетъ распускать дымъ и чадъ сатаны. Но онъ не усыпитъ вашей ревности; онъ не купитъ вашей совѣсти: *не будетъ связи у Христа съ селаромъ.*

21. Наконецъ начинаете вы погружаться въ приходскую жизнь. Вотъ два образца возможнаго погруженія въ эту жизнь.

Священникъ погружается въ приходскую жизнь, какъ камень, который при паденіи стремится занять положеніе, сообразное съ его удѣльнымъ вѣсомъ, вовсе не заботясь о томъ, вносить ли онъ порядокъ и гармонию, или же ломку и разрушеніе. Это образецъ чисто земной. А вотъ и другой образецъ земли и неба въ совокупности. Се отрокъ Мой, котораго я избралъ, возлюбленный Мой, къ которому благоводить душа Моя. Положу духъ Мой на Него и возвѣститъ народамъ судъ. Не возпрекословитъ, ни возопіетъ и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его. Трости надломленной не переломитъ, и лыня курящагося не угаситъ, пока не доставитъ суду побѣды. На имя Его будутъ уповать народы.

Вы, собратъ, должны примкнуть къ одному изъ этихъ образцевъ. Устоять на серединѣ между ними, по течности нашей природы, вы никакъ не можете. Но помните, собратъ, что и надъ вами отверзто небо, что и надъ вами бдитъ Небесный Отецъ, готовый излить на васъ свое *благоволеніе*.

22. Вотъ ваша первая треба. Почтенный хозяинъ, порѣшивъ съ своею женою отпѣть панихиду по умершимъ родственникамъ и справить обѣдъ для бѣдныхъ людей, пришелъ просить васъ для этого въ домъ свой. Идите, собратъ, оставьте безъ вниманія тѣ толки, по которымъ ваше хожденіе на крестьянскіе обѣды представляются только поддержкою пьянства. И нашего Господа называли нѣкоторые люди *идцею* и *винопійцею*, но мы очень хорошо знаемъ, какъ несправедливо было это обвиненіе. Каждое явленіе Господа въ народѣ есть радость для вѣрныхъ душъ, каждое слово—ученіе, каждое дѣло—любовь. Несите же съ собою, и вы эту радость, это ученіе, эту любовь. Уже то радость для добраго хозяина, что молодой Священникъ у него перваго вкуситъ хлѣбъ-соль; уже то знакъ любви для простыхъ

бѣдняковъ, что добрый батюшка не погнушался раздѣлить съ нами по-братски общую трапезу.

Вы отпѣли панихиду и васъ просятъ благословить хлѣбъ и соль. Обыкновенно при этомъ священникъ читаетъ молитву Господню и затѣмъ благословляетъ ястїе и питїе. Но вы, молодой собратъ, заведите новый порядокъ. Братцы, скажите вы собравшимся, мнѣ не трудно прочесть *Отче нашъ*... но я для перваго моего трапезованїя съ вами прошу васъ всѣхъ пропѣть эту молитву Господню вмѣстѣ со мною. Вотъ мы съ псаломщикомъ начнемъ, а вы всѣ, только рѣшительно всѣ, и мужчины и женщины, пойте за нами. И вотъ начинается ваше общее пѣніе сначала слабо, нерѣшительно, потомъ все дружище и наконецъ заканчивается твердымъ: *отъ лукаваго*. Безъ сомнѣнїя первый опытъ не удаченъ, но молитва Господня не многословна и пропѣть ее во второй разъ вовсе не утомительно. Братцы, изъ любви ко мнѣ, для первой радости пропоемъ еще разъ. Второй опытъ, конечно, будетъ уже гармоничнѣе. Послѣ обѣда такимъ же порядкомъ люди пропоютъ съ вами общее: *достойно есть*. Этимъ вы, собратъ, положили начало общенароднаго церковнаго пѣнїя,.... сняли съ народа запретъ, дали понять ему, что пѣть въ церкви (напр. отвѣты эктенїи, херувимскую, *Отче нашъ* и *достойно есть*) не есть обязанность одного того клироса и вы скоро увидите отрадные плоды вашего добраго начала. Повторяя тотъ же опытъ при каждомъ изъ такихъ обѣдовъ, вы дождетесь радости, что своды вашей бѣдной серебрямъ и золотомъ, но богатой сердечнымъ благочестїемъ церкви огласится нѣкогда согласными аккордами обще-приходскихъ гимновъ и понесутся эти молитвенные задушевныя голоса къ Нему за васъ, любвеобильный пастырь. И вы нѣкогда убѣленный сѣдиною старецъ, вспомните этотъ первый день вашего влїянїя и ревности, повергнетесь предъ престоломъ Божиимъ, пролетесь въ слезахъ и душа ваша изнесетъ эту высокую молитву Псаломъѣвца: «призри съ небеси, Боже,

и виждь и поѣди виноградъ сей и утверди, его же насади десница Твоя.

Вы сѣди за столъ, отвѣдали того другаго и съ васъ довольно. Сидѣніе за столомъ вамъ въ тягость. Завести бесѣду, значить переливать изъ пустаго въ порожнее, да притомъ грозить опасностъ, что хозяинъ Демьянъ станетъ упрашивать васъ сидѣть, чѣмъ онъ упрашивалъ сосѣда Фоку. Выйти же изъ за стола значить обидѣть хозяевъ и ихъ гостей...

Положеніе ваше критическое въ своемъ родѣ. Что же вамъ остается дѣлать? Вынимайте ка, собратъ, изъ кармана книжечку или тетрадку да и начинайте. А что, молъ, братцы, вы кушайте себѣ на здоровье, а я, благодареніе Богу, сытый, прочитаю вамъ кое-что и для душевной пользы. Господь сказалъ: *идъ два, или три собраты во имя Мое, тамъ нахожусь. Я посреди ихъ, а тутъ насъ, слава Богу, человекъ 30, если не больше, наберется.* Такъ вотъ мы во имя Господне и прочтемъ отъ божественнаго писанія. Да не ожидая приглашеній, прочтайте что нибудь изъ Евангелія, да и потолкуйте о читаемомъ.

Чтеніе съ бесѣдой кончилось, кончена и трапеза. Это вы, собратъ, положили начало вашихъ виѣцерковныхъ собесѣдованій съ народомъ. Не смущайтесь словами: *застольная бесѣда.* Господь нашъ проповѣдывалъ и за столомъ Закхея, и за столомъ Симона Фарисея и за столомъ Вифанскаго семейства и за столомъ горницы Сионской. Только бы вести это святое дѣло благообразно и по чину. Найдется, безъ сомнѣнія, и здѣсь свой Евтихъ, который преспокойно заснетъ у окна, но гораздо больше будетъ такихъ, которые готовы бы слушать васъ, хотя бы и вы протерли слово до полуночи.

Да, возлюбленный собратъ, пора вамъ доказать, что мы ходимъ на крестьянскіе обѣды не для поддержки пьянства, а для облагороживающаго и возвышающаго крестьянскія души священнодѣйствія.

23. Когда начались приходскія требы, умѣстно сказать слово о требноисправителѣ. Выраженіе «священникъ требноисправитель» стало съ нѣкотораго времени въ нашей литературѣ синонимомъ священника, который смотритъ на службу, какъ на ремесло ради насущнаго хлѣба и потому оно противопоставляется понятію о священникѣ — пастырѣ, осуществляющемъ на приходской службѣ свое высокое призваніе и благоплодное назначеніе. Нельзя сказать, что такое понятіе о священникѣ, ни на чемъ не основано: прискорбныя случайности въ нашей приходской жизни иногда слишкомъ громко заявляютъ о существованіи то тамъ, то здѣсь священника, отбоящагося къ своему долгу чисто машинально, по наемнически, къ радости враговъ церкви и къ нескрываемой горести вѣрныхъ чадъ ея. Отчего происходитъ такое печальное явленіе — отъ недостатка ли воспитанія, или отъ скудости матеріальныхъ средствъ для жизни, или еще отъ иныхъ какихъ либо условій, мы не будемъ разбирать здѣсь. Нѣтъ сомнѣнія, что наша высшая церковная власть, не перестанетъ заботиться о возможномъ устраненіи тѣхъ неблагопріятныхъ пастырскому служенію условій, которыя подобно морозу сжимая и принижая священника препятствуютъ ему, какъ члену церковнаго тѣла отправлять свои обязанности въ той святой нормальности, въ какой направляетъ его духъ церкви. Но, если по выраженію одного учителя церкви: «самъ Богъ не можетъ спасти насъ безъ насъ», то никакія улучшенія нашего быта, никакіе оклады жалованья не могутъ поднять насъ выше уровня холоднаго машинальнаго требноисправителя, если мы сами усиленною работою надъ собою и ревностнымъ стремленіемъ къ подражанію Христу Спасителю не станемъ, согласно молитвѣ апостола, *крѣпко вѣрждаться Духомъ* святымъ *во внутреннемъ чловѣкѣ*. Высочайшій образецъ пастыря требноисправителя далъ намъ въ лицѣ своего Господь нашъ Иисусъ Христосъ: *весь народъ искалъ прикасаться къ Нему, потому что отъ Него исходила сила и исцѣ-*

мла встѣхъ. Здѣсь образецъ и добраго Пастыря—труженника, незнающаго покоя въ дѣлахъ милосердія и благости и плѣняющихся любовію къ нему прихожанъ, всегда и вездѣ получающихъ отъ своего отца благотворную помощь въ своихъ тѣлесныхъ и душевныхъ нуждахъ обрядовымъ путемъ или прикосновенія къ одеждѣ, или слова или возложенія руки или инаго соотвѣтственнаго требъ дѣйствія.

Спрашивали ли вы себя, что значитъ слово Господа: *Сынъ человѣческой пришелъ не судить міру, но спасти міръ?* Задумывались ли вы надъ словомъ апостола: *кто духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его?* Задавали ли вы себѣ вопросъ — что значитъ: не господствовать надъ наслѣдіемъ Божиимъ, но подавать припѣръ стаду? Приходило ли вамъ на мысль, что вы на то именно поставлены, чтобы во всѣхъ вашихъ словахъ и дѣлахъ слышался голосъ Сына Божія—мирный, кроткій, благостный, обильный? Это вопросы вашей совѣсти. Но если вы работали духомъ и умомъ надъ этими вопросами, если *впрою вселился Христосъ въ сердце ваше*, то вы не ограничите своей службы извѣстнымъ кругомъ машиннаго требноисправленія, нѣтъ,—тогда границы вашего требника, или точнѣе, предѣлы вашего сердца раздвинутся въ долготу и широту, тогда вы убѣдитесь, что нива Божія есть поприще вашей дѣятельной любви, что гдѣ люди, тамъ ихъ и нужды, а гдѣ нужды, тамъ и наше пастырское требноисправительство.

24. *Нареченіе имени новорожденному дитяти.* Первая и на вѣки неотъемлемая собственность, какую получаетъ человѣкъ по рожденіи, его личное имя. Этимъ сознательно усвоеннымъ и непрерывно носимымъ титуломъ онъ отличается отъ животныхъ и выдѣляется, какъ свободная особь, изъ массы подобныхъ себѣ существъ, этимъ же титуломъ онъ мотивируетъ всѣ свои житейскія рѣшенія и отношенія какъ честь и славу, или какъ безчестіе и безславіе своего имени. По этому имени во всѣхъ священнодѣйствіяхъ церкви глашаетъ его

добрый Пастырь, водящій его по своей благодатной пажити, по этому же имени онъ будетъ позванъ на послѣдній судъ Божій, да приметъ, *или съ тѣломъ содѣла, или блгая или злн.* Когда человѣкъ въ рѣшительную минуту жизни (напр. при вступленіи въ монашество) переимѣняетъ себѣ имя, то, безъ сомнѣнія, онъ обращаетъ особенное вниманіе сколько на жизнь того прославленнаго угодника Божія, подвигамъ котораго рѣшается слѣдовать, столько же на свойства и на значеніе его имени, примѣняя ихъ къ своимъ душевнымъ свойствамъ и къ своей духовной задачѣ. Въ священномъ писаніи нареченіе имени человѣку представляется дѣломъ такой высокой важности, что совершается или съ общаго совѣта родителей и сродниковъ, или по указанію отъ Ангела Божія, или даже по непосредственному назначенію отъ самаго Бога. Поэтому когда говорятъ, что человѣкъ ни къ чему не бываетъ такъ ревнивъ, какъ къ своему имени, то въ этомъ положеніи всеобщаго опыта ничего нѣтъ страшнаго, ни предосудительнаго. Въ привилегированныхъ семействахъ назначеніе имени новорожденному младенцу всегда почти зависитъ отъ родителей, а наши сельскіе прихожане—крестьяне всегда предоставляютъ это важное дѣло своему духовному отцу, священнику. Слѣдовательно, въ этомъ актѣ нареченія имени является представителемъ и Бога, нарицающаго въ поворожденномъ сынѣ своего царства *не сущая, яко сущая*, и тайнозрительнаго ангела Божія, и благожелательныхъ своему дитяти родителей, и правъ самаго этого будущаго разумно-свободнаго существа, которое, еслибы стояло теперь въ сознательномъ возрастѣ, то навѣрное весьма ревниво задумался бы, подъ какимъ титуломъ на челѣ приличіе явиться ему на землѣ и на небѣ. Отсюда вытекаетъ прямая наша обязанность, при выборѣ имени крестьянскому дитяти, руководиться тѣмъ же чувствомъ любви, съ какимъ мы избираемъ имя своему собственному дитяти.

Когда по прибытіи въ приходъ мнѣ пришлось погрѣ-

бать перваго младенца, что на вопросъ о бѣ его имени
миѣ отвѣчали: *Галсаимъ*. Да не можетъ быть, такого
имени и въ святцахъ имѣть. Не знаемъ, отвѣчали миѣ,
но нашъ покойный батюшка въ всякомъ такому самоѣю
(т.е. незаконорожденному) выдумывалъ имя трудное.
И только распросивъ въ о времени рождения младенца и
справившись по святцамъ, я догадался, что имя умер-
шаго: *Галктиодъ*. Справившись потомъ по исповѣдной
рописи, я нашелъ, что въ моемъ приходѣ дѣйствительно
много такихъ именъ, какъ Вить, Киръ, Фиръ, Папій,
Фелидата, Мавра, Шама, Дуклида, Эвула и что всѣ
такія имена принадлежать или незаконорожденному, или
даже такимъ дѣтямъ, на родителей которыхъ священ-
никъ имѣлъ личное неудовольствіе. Можно представить,
какъ эти имена извращались въ просторѣчїи и какъ это
прїятно было ихъ носителямъ. Безъ сомнѣнія, собрать,
вы согласитесь, что руководиться такими мстительными
возрѣніями при нареченіи имени невинному младенцу
не жестоко и богопротивно. Что всякое имя, взятое изъ
святцовъ, прекрасно и по звуку и по назначенію, это
безспорно. Но также безспорно и то, что прекрасное
въ языкахъ греческомъ и еврейскомъ, въ нашей русской
номенклатурѣ часто находитъ себѣ такой негизящій
параллелизмъ, что въ важномъ дѣлѣ нареченія имени
человѣку, и неразумъющему корнесловію греческаго и
еврейскаго, требованіе русскаго благозвучія имѣетъ
законное право на вниманіе. Назначеніе же младенцу
непремѣнно того имени, подъ каковымъ родился, не есть
обязательное правило, а сравнительно позднѣйшій обы-
чай, свободно нарушаемый даже тѣми лицами, которые
подъчасъ вовсе не кетати на него и ссылаются. Быва-
етъ же такъ, когда самому священнику Богъ пошлетъ
сына или дочь, то радостные родители чуть не дѣльные
святцы перечесть, чтобы выбрать имя, выдающееся прї-
ятностію звуковаго произношенія. Бываетъ же однако
такъ, что тотъ же священникъ при нареченіи имени
крестьянскому дитяти полѣнится заглянуть въ святцы и

проречеть экспромтомъ: пусть будетъ Иванъ, пусть
будетъ Марія. Отсюда и происходитъ у насъ такое
обиліе Ивановъ и Марій, что какой нибудь иностранецъ
всякаго русскаго парадируетъ Ивановъ, а всякую рус-
скую Марію, тогда какъ имена *Іоаннъ* и *Марія*, высоко-
чтимыя въ царствѣ Божіемъ, должны бы во избѣжаніе
профанаци, раздаваться какъ можно рѣже. Бываетъ
наконецъ и такъ, что иной священникъ до того пристра-
стенъ къ своему имени, что, если напросамъ называ-
ется Сильвестръ, а жена Екатерина, то чуть не третья
часть прихожанъ будутъ у него Сильвестры и Екате-
рины. Святые угодники Божіи, гдѣ имѣя нашей грѣхов-
ной зависти, не могутъ оскорбляться тѣмъ, если имя
одного изъ нихъ мы предпочтемъ другому. Если св.
угодникъ Божій будетъ имѣть гораздо меньше друго-
го тезоименитыхъ послѣдователей на святой Руси, то такой
недостатокъ восполнится подборомъ благоговѣйныхъ но-
сителей его имени въ Греціи, Египтѣ, Палестинѣ и
другихъ областяхъ Церкви вселенской, гдѣ его святое
имя, какъ родное по языку, представляется и благозвуч-
нымъ и благознаменательнымъ. Поэтому вы, обратъ,
совершенно правильно поставите это важное дѣло, если
прочитаете нѣсколько предшествующихъ и послѣдующихъ
дню рожденія имени святыхъ, предоставите выборъ
любого или родителямъ, или даже той самой бабкѣ —
повитухѣ, которая пришла заявить вамъ о рожденіи
дитяти и проситъ вашихъ молитвъ женѣ родившей. Тамъ
у постели роженицы былъ уже семейный совѣтъ и этой
бабкѣ данъ дружескій наказъ непременно попросить
баюшку, чтобы далъ такое или иное, или просто хоро-
шенькое имячко. Ихъ выборъ, а ваше утвержденіе имени
и будетъ выраженіемъ того церковнаго и семейнаго
совѣта, подъ совокупнымъ покровомъ котораго должно
идти возрастаніе и преуспѣяніе новаго члена царствія
Божія. Когда священникъ привстрѣчѣ съ миряниномъ, пер-
вый изъ васъ привѣтствуетъ его какъ брата, что онъ

совершаетъ потребу. Спросите Макарія Египетскаго, какую важную потребу совершилъ онъ, ласково привѣтствовавъ на пути въ Нитрійскій пустынь жестокаго жреца идольскаго? Благодатный старецъ расскажетъ вамъ, что пораженный его ласкою жрецъ палъ къ ногамъ его съ жалобой: «Вижу, что ты человекъ Божій, не отпущу тебя, пока ты не сведѣлаешь меня подобнымъ себѣ». Въ этомъ вы найдете назиданіе, что худое слово и добрыхъ можетъ дѣлать худыми, а доброе слово и худыхъ — добрыми.

Когда священникъ, увидѣвъ на улицѣ толпу ребятъ ишекъ, валяющихся въ пыли, выкрикивающихъ скверныя слова, и ругающихъ другъ друга въ батька — въ мать, остановится между ними, приблизитъ ихъ къ себѣ, поведетъ съ ними спокойно рѣчь о богопротивности ихъ ругательствъ и одного — другаго поласкаетъ, третьему — четвертому подаритъ тутъ же имѣющіеся въ карманномъ запасѣ крестики, а пятому замѣтитъ твердо, что онъ, какъ дитя Божіе, какъ чадо Христово, не долженъ произносить рѣчей діавольскихъ, что онъ совершитъ потребу. Спросите св. Игнатія Богоносца объ его дѣтскихъ впечатлѣніяхъ и старецъ — священномученикъ и по смерти убѣдитъ васъ, какъ неизгладимо впечатлѣлось въ него сердце имя Господа Исуса, приласкавшаго въ числѣ прочихъ дѣтей и его малютку и указавшаго въ немъ наслѣдника царства небеснаго.

Когда по окончаніи литургіи въ родительскую субботу священникъ, вспомнивъ обѣднѣвшихъ изъ своихъ прихожанъ и подозревая къ себѣ нѣскольکو старушекъ, раздаетъ имъ часть принесеннаго въ церковь хлѣба съ порученіемъ: ты, голубушка, отнеси эти три — четыре хлѣбца такой-то вдовѣ съ дѣтьми, а ты на свою улицу — такому-то старику — солдату, а ты на свою улицу такимъ то круглымъ сиротамъ, что онъ совершаетъ потребу (1).

(1) Таково и есть назначеніе приносимаго въ церковь хлѣба. Авт. (дѣлохъ...)

Посмотрѣли бы вы, какъ пасхальнымъ утѣшеніемъ покажется для обѣдниковъ этотъ свѣжій хлѣбецъ, послушавши бы вы, какими задушевными словами они благословятъ въ вашемъ имени ангела Божія, отеческимъ вниманіемъ котораго возарилась хочь на мгновение ихъ жизнь горемычная, жизнь терпѣливая. Но главное въ томъ, что *свѣтъ добрыхъ дѣлъ пастыря свѣтитъ* предъ прихожанами и не одну черствую душу разорѣваетъ къ *прославленію* за него *Отца небеснаго*.

Когда священникъ по просьбѣ матери или жены солдатки пишетъ письмо къ своему прихожанину въ полкъ и не ограничиваясь дѣловымъ только словомъ, напишетъ на этомъ письмѣ и свою задушевную рѣчь въ тѣхъ мягкихъ выраженіяхъ и сочувствіяхъ, благожеланіяхъ, успокоеніяхъ, одобреніяхъ и благословеніяхъ, на которыя всегда способна душа любящаго пастыря, то онъ совершаетъ потребу. Не разъ, а нѣсколько разъ прочтено будетъ это дорогое писемцо и не на одинъ суровый устъ падеть горячая капля той сердечной росы, которая какъ дождь небесный освѣжаетъ природу солдатской жизни и плодитъ въ ней дѣла героизма христіанскаго.

Когда священникъ увидѣвъ на завалинкѣ глубоко задумавшагося и безъ слезъ рыдающаго домохозяина, у котораго въ эту ночь воръ укралъ дорогихъ для хозяйства лошадокъ, подсядетъ къ горемыкѣ съ братскимъ сочувствіемъ раздѣлитъ его печаль, докажетъ ему, что обокравшій его челоѣкъ несравненно больше его несчастенъ и поможетъ безпомощному совѣтомъ, а при возможности и копѣйкою (хоть бы то въ крайности и не церковною безпроцентною) выйти изъ безвыходнаго положенія, то онъ совершаетъ потребу. Горю обокраденнаго слишкомъ тягостно для одной души жить, и сосѣди, привыкшіе къ конокрадству, какъ къ злу обыкновенному, какъ къ бытъ неизбѣжному, киваютъ только головами, да отпускаютъ шутки, а подъ часъ и насмѣшки. У несчастнаго получилась болѣзнь душевная, а тутъ демонъ такъ и шепчетъ ему на ухо (да иногда и съ успѣхомъ) свое

убійственное слово: ну вотъ и дождался Божіей помощи, теперь хоть въ петлю полѣзай. И вотъ сочувственное слово пастыря, какъ разъ кетати подосѣвшаго, облегчило, успокоило, уврачевало душу и указало бѣдняку выходъ изъ ада на свѣтъ Божій.

Когда священникъ, узнавъ, что кто нибудь изъ его честныхъ прихожанъ, вдругъ ни съ того ни съ сего заливъ горькую, губить семью и хозяйство, идетъ къ нему въ домъ не съ жезломъ, а съ духомъ кротости и здѣсь наединѣ (такъ какъ публичныя обличенія только ожесточаютъ, а не исправляютъ) простою, сердечною рѣчью, къ какой только способна христіанская любовь, образумить во время пьяницы, то онъ совершаетъ потребу. Съ какимъ горячимъ чувствомъ жена и дѣти спасеннаго, да и самъ онъ возблагодарятъ потомъ Господа, посланнаго имъ спасителя въ лицѣ этого отца—пастыря!

Когда священникъ, въ бѣдственные дни моровой язвы, не оставляетъ своего прихода, не бѣгаетъ отъ испуганныхъ овецъ своихъ, а съ героизмомъ добраго пастыря и посѣщаетъ больныхъ и ободряетъ здоровыхъ; когда, въ години общественныхъ возбужденій и тревоженій, священникъ, ходя по приходу, успокоиваетъ умы, опровергаетъ нелѣпость разныхъ въ такихъ случаяхъ возникающихъ откуда-то слуховъ и разъясняетъ прихожанамъ истинное положеніе дѣлъ, то онъ совершаетъ важнѣйшія требы. Онъ воскрешаетъ слабодушныхъ и отчаянныхъ, укрощаетъ бурю, усмиряетъ волны и кораблю церкви и государства помогаетъ совершать благотворное шествіе.

Когда священникъ, при столкновеніи съ простонародными страстями и при борьбѣ съ возникающими въ приходѣ заблужденіями сектантства, невозмутимо терпитъ различныя оскорбленія, когда, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, онъ, какъ агнецъ безгласный не отвергаетъ устъ своихъ подъ перекрестными названіями его и длиннополымъ, и длинногривымъ и пелехатымъ чортомъ, то онъ совершаетъ потребу. Страсти утихнутъ,

разсудокъ овладѣеть душевными движеніями враговъ; совѣсть ихъ вступить въ свои права и придуть и поклонятся ему все оскорбляющіе его, и чѣмъ сильнѣе было оскорбленіе, тѣмъ смиреннѣе будетъ обращеніе ихъ и къ своему пастырю и къ его святому дѣлу.

Когда священникъ у одра больного вступаетъ въ обязанности медика и подаетъ больному медицинскую помощь, то онъ совершаетъ потребу. Посмотрѣли бы вы, какъ дорожатъ прихожане тѣмъ священникомъ, который съ благодатію духовною соединяетъ въ себѣ и этотъ даръ осязательнаго блага—врачеванія тѣлеснаго.

Приступимъ теперь къ обсужденію нашихъ требъ по требнику.

25. Еще вопросъ: Гдѣ должны быть погребаемы младенцы умершіе безъ крещенія? Уже ли по старому обычаю—въ саду или въ огородѣ ихъ родителей? Почему же не на приходскомъ кладбищѣ? Развѣ они по своей винѣ не крещены? По вопросу о загробной участи младенцевъ, умирающихъ безъ крещенія, Церковь не сказала рѣшительнаго опредѣленія; а частныя мнѣнія Отцевъ Церкви св. Григорія Нисскаго и св. Григорія Богослова полагали для нихъ нѣкое среднее состояніе за гробомъ. Они, по мнѣнію св. Григорія Богослова, не будутъ у праведнаго Судіи ни прославлены, ни наказаны, потому что, хотя не запечатлѣны, однакожь и не худы, и больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вреда. Ибо не всякій, недостойный наказанія, достоинъ уже и чести, равно какъ не всякій, недостойный чести, достоинъ уже наказанія. Итакъ мы не имѣемъ права подвергать ихъ наказанію здѣсь закрытіемъ для нихъ ограды священнаго христіанскаго кладбища. Въ духѣ любвеобильной матери Церкви мы должны предоставлять скорбящимъ родителямъ хоть это утѣшеніе,—погребать, безъ церковной процессіи, несчастный плодъ ихъ, въ священной оградѣ приходскаго кладбища,—въ жирномъ кругу родныхъ покойниковъ.

26. **Крещеніе.** Перенесемъ теперь, собрать, на крыльяхъ духа въ благословенную Палестину, во св. градъ Іерусалимъ и поищемъ тамъ остатковъ той купели, въ которой совершилось первое христіанское крещеніе—3000 увѣровавшихъ въ день Пятидесятницы и 5000 увѣровавшихъ послѣ нея вслѣдствіе проповѣди Петра и Іоанна въ храмъ. Гдѣ приняли крещеніе эти тысячи первыхъ христіанъ? Нашихъ большихъ водосмоу Іерусалимъ не имѣлъ, да крещенію въ самомъ городѣ или въ виду его могли бы воспрепятствовать первосвященники и сущая съ ними ересь саддукейская. Пруды Соломоновы въ Вади-Артисъ лежатъ въ разстояніи около 3-хъ часовъ ходьбы отъ Іерусалима, а Іорданъ гораздо дальше. Историческая вѣра указываетъ намъ прежде всего безопасный для крещенія пунктъ на югѣ отъ Іерусалима въ долину Генномской, или Геенской между Сіономъ на сѣверѣ и горою злаго совѣщанія на югѣ (1). На склонахъ послѣдней горы есть множество гробницъ, выѣченныхъ въ каменистомъ грунтѣ на горизонтальной линіи часто во множествѣ камеръ, изъ коихъ первая, назначаемая для молитвенныхъ посѣщеній, была всегда доступна входу. При каждой гробницѣ по іудейскому обычаю были цистерны для сбора воды послѣ раннихъ и позднихъ дождей. Цистерны эти, часто довольно обширныя и прикрытыя сводами, назначались какъ для законныхъ омовеній при погребеніи, такъ и для освѣженія приходящихъ сюда въ извѣстные дни родныхъ и друзей помолитися у любимаго праха. Въ этихъ-то гробничныхъ цистернахъ, какъ впоследствии въ цистернахъ катакомбъ римскихъ при гробахъ мучениковъ и совершалось крещеніе этихъ тысячъ первыхъ неопитовъ христіанства (2).

(1) Гора эта названа такъ потому, что на ней лежалъ загородный домъ Каіафы. Въ этомъ домѣ Іуда совѣщался о преданіи Спасителя.

(2) Предположеніе, не имѣющее для себя твердыхъ основаній. *Центз.*

Перейдемъ теперь, собрать, вверхъ по долинь на западную сторону Иерусалима. Здѣсь у подножя Голговы находится большая цистерна, принадлежащая тѣмъ гробницамъ, которыя называются теперь гробницами Иосифа и Никодима. Позднѣйшее преданіе говоритъ, что во время смерти Спасителя въ этой цистернѣ по чему-то не было воды, и что въ нее поэтому были сброшены кресты Спасителя и распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Но вѣра не соглашается съ этимъ преданіемъ между прочимъ и потому, что если бы въ этой, ближайшей къ Голгоѣ цистернѣ не было воды, то слова пророка: *даша въ сидѣ Мою жель и въ жажду Мою напоиша Мя оуба*, не имѣли бы значенія упрека. Въ этой-то цистернѣ и совершилось крещеніе тѣхъ праздноующихъ Пятидесятницу богомольцевъ, палатки которыхъ расположены были на противоположномъ Голгоѣ возвышеніи. Это пришедшіе изъ Рима Иудеи и прозелиты. Какъ пришельцы съ запада они по тѣснотѣ города и расположились станомъ на западной сторонѣ Иерусалима, отличавшейся тишиною и спокойствіемъ.

У насъ теперь крещеніе въ лѣтніе мѣсяцы совершается въ церкви: поэтому церковь и называется духовно-возрождающею и воспитывающею матерію христіанина, въ какомъ бы смыслѣ мы ни приняли слово Церковь. Въ большинствѣ же случаевъ, по неимѣнію теплыхъ церквей, крещеніе дѣтей совершается въ нашихъ домахъ, почему священникъ и называется *отцомъ*, возрождающимъ и воспитывающимъ средствами Церкви всякаго своего прихожанина. Не пріятно это? Противный запахъ внесутъ кумовья? Пустое, — запахъ скоро пройдетъ. Грязью полъ запачкаютъ? Противъ этого можно имѣть подстилку. Но на васъ, собрать, и вашемъ домѣ будетъ почивать и любовь прихожанъ и, что несравненно важнѣе, благословеніе Того, Кто сказалъ: *если Я, Господь и Учитель вашъ умылъ ноги ваши, то и вы должны другъ другу умывать ноги. Образъ далъ Я вамъ....* Когда я былъ въ домѣ одного досточтимого

до стѣпанъ и въ заслугамъ сельскаго благочиннаго. — Протоіерей, тотъ въ разговорѣ со мною, указывая на свою главную комнату, онъ сказалъ: «здесь же я совершаю крещеніе и приходскихъ дѣтей». — А что же, если въ этой комнатѣ случатся гости? — что же, отвѣчалъ онъ, ради гостя небеснаго я перевозю тогда земныхъ гостей во вторую комнату, а въ ея стѣнѣ отъ своего правила не отступаю. Тогда я понимаю, на чемъ зиждется то глубокое уваженіе, какимъ онъ пользовался въ своемъ приходѣ.

Когда ложите на столъ «мирницу» и прочія св. вещи для крещенія, то поставьте себѣ за непрѣмное правило ложить купно съ ними и метрическую книгу съ чернильницей и перомъ. Ничего тутъ нѣтъ унизительнаго для св. вещей: самъ Апостоль записалъ въ своей метрикѣ крещенныхъ имъ *Криспа, Гаіа и Стефановъ домъ*, хотя *Христосъ послалъ его не крестить, а благовѣститъ*. А между тѣмъ этимъ простымъ правиломъ вы избавите отъ многихъ — многихъ неприяностей и себя и крещаемого.

При совершеніи крещенія у насъ не принято говорить поученіе. Отрицаніе сатаны и сочетаніе Христу — есть само по себѣ наглядное высокое поученіе. Документальное начало этого знаменательнаго обряда теряется въ глубокой древности; но мы можемъ смѣло сказать, что онъ имѣетъ начало отъ апостоловъ и установленъ именно тогда еще, когда началось обращеніе въ христіанство язычниковъ. Если царство іудейское есть царство Божіе, приготавливающее и прямо ведущее человѣка къ принятію обѣтованнаго Примирителя; то царство язычниковъ есть царство тьмы, царство сатаны, царство князя власти воздушнаго, *иже нынѣ дѣйствуетъ*, какъ говоритъ Апостоль, *въ сынѣхъ противленія*. Потребовать отъ язычника на порогѣ двери въ царствіе Божіе произнести публичное отреченіе отъ сатаны, — совершить торжественное проклятiе и презрительное плюновеніе на всѣ пагубныя прелести его царства, —

это было самымъ естественнымъ правиломъ апостоловъ, которые во очию видѣли, какъ неудобно богатымъ міра язычникамъ входить въ царство духовной нищеты Христовой, и какъ соблазнительно для нихъ, и послѣ крещенія, особенно въ виду гоненій, *начавъ духомъ, скончатъ снова плотию*. Отсюда и явилась насущная потребность установить для крещаемого язычника не только отречься отъ сата ны, но и сочетаться Христу, дабы и крестители и крещенные утвердились въ живой вѣрѣ, что *невозможная отъ чловѣкъ, возможна суть отъ Бога*, каковую истину и доказала впоследствии *побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша*. Обрядъ отреченія и сочетанія мы имѣемъ теперь вѣроятно въ сокращеніи. По крайней мѣрѣ на эту мысль наводитъ слѣдующее огласительное слово вселенскихъ патріарховъ VI в., изъ котораго вы, собратъ, убѣдитесь, какъ благоговѣйно совершалось даже оглашеніе въ древней церкви. *Вотъ отъ насъ*. Настало, братіе, время искупленія вашего. Сегодня вы должны представить Христу рукописаніе вѣры. Въ сто бумаги, чернилъ и трости есть у васъ совѣсть, языкъ и схиμα (1). Смотрите же, какъ пишете исповѣданіе: не ошибитесь, дабы не уклониться вамъ. Умиращіе пишутъ завѣщаніе и кого либо признаютъ наслѣдникомъ своихъ имѣній. И вы должны завтра умереть для грѣха, итакъ нынѣ же дѣлайте завѣщаніе и пишите, что наслѣдникъ у васъ діаволъ и откажите ему грѣхи свои, какъ наслѣдіе отеческое. Если кто изъ васъ въ душѣ своей имѣетъ что нибудь отъ діавола, пусть то возвратитъ ему. Умирающій уже не владѣетъ имуществомъ: ни изъ васъ никто да не оставитъ въ душѣ своей что либо діавольское. Теперь вы стоите, *поднявъ руки вверхъ*, какъ испытываемые ангелами: не скрыли ли вы что нибудь что либо діавольское? Итакъ никто изъ васъ да не имѣетъ вражды. Никто да не

(1) Вѣроятно смиренная черная въ противоположность бѣлой крещенской одеждѣ оглашенныхъ.

таить грѣва. Никто да предстоить съ лукавствомъ. Никто да не внимаеть съ лицемеріемъ. Возвратите діаволу все нечистоту и избытокъ злобы. Стойте, какъ пѣнныя. Ибо таковыхъ васъ покупаетъ Христосъ. Каждый изъ васъ пусть дунеть на діавола, какъ видящій и ненавидящій его. Вникните въ совѣти ваши. Испытайте сердце ваше. Смотрите, что и каждый изъ васъ надѣлалъ. Если что окажется въ васъ отъ супостата, то выплюньте вмѣстѣ съ дуновеніемъ. Никто да не будетъ здѣсь, какъ лицемерный іудей. Никто да сомнѣвается въ тайствѣ. Слово Господа испытуетъ сердца ваши, какъ острѣйшее меча обоюдоостраго. Нынѣ на западѣ сталъ діаволь, скрежеща зубами, всплескивая руками, кусая губы, бѣсясь, оплакивая свое одиночество, не вѣря себѣ при вашемъ освобожденіи (1). Для того Христосъ поставилъ супротивъ его, дабы вы, отрекшись отъ него и дунувъ на него, возобновили свою брань съ нимъ. Потомъ обратитесь къ востоку и сочетайтесь со Христомъ. Но да небрежетъ кто либо. Со страхомъ стойте. Все теперь страшно и ужасно. Всѣ силы небесныя присутствуютъ здѣсь. Всѣ ангелы и архангелы невидимо записываютъ ваши слова, херувимы и серафимы нынѣ приникаютъ съ небесъ, дабы принять ваши обѣщанія и представить ихъ Владыкѣ. Смотрите же, какъ вы отрекаетесь отъ врага и сочетаетесь съ Создателемъ. Обратитесь къ западу, поднявши руки вверхъ и говорите: отрекаюсь отъ сатаны и отъ всѣхъ дѣлъ его, и отъ всякаго служенія ему, и отъ всѣхъ аггеловъ его и отъ всякой похоти его. И опять обратитесь къ востоку, и, опустивши руки, стойте со страхомъ и говорите: сочетаваюсь Христу и вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца и проч. и проч. (2).

(1) Образъ вѣроятно списанъ съ языческихъ жрецовъ, злобствовавшихъ на обращеніе своихъ въ христіанство.

(2) Труды Киевской Духовной Академіи 1880 июль стр. 448.

Это огласительное слово дастъ вамъ, собрать, прекрасный матеріалъ для поученія, какъ должны держать себя при совершеніи крещенія воспріемники.

По выходѣ изъ купели христіанинъ становится послѣдователемъ своего Господа Спасителя на томъ крестномъ пути, который Онъ Самъ прошелъ ради насъ, *намъ оставь образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его.* Это не гладкій и широкий путь себѣ, а узкій и тернистый путь смиренія, терпѣнія, покорности воли Отца небеснаго въ ежедневныхъ обстоятельствахъ жизни. Утѣшитель Духъ св. подастъ ему свои благодатно-духовныя, укрѣпляющія силы для жизни во Христѣ и побѣды надъ всякими искушеніями, а вашъ долгъ, собрать, указывать ему этотъ путь, освѣщать на немъ всѣ опасныя мѣста и вообще быть бѣдствующему на этомъ пути жизни христіанину благодѣтельнымъ сопутникомъ. Последняя стадія этого спасительнаго пути христіанской жизни есть та *частича*, если можно такъ выразиться, *Голговы*, какую Отецъ небесный *непрѣменно* предоставитъ каждому изъ вѣрныхъ послѣдователей Его возлюбленнаго Сына, подвигающихся съ сыновнимъ смиреніемъ и послушаніемъ *даже до смерти и смерти крестной*. Дай же ему, собрать, знамя Голговы, возложи на него крестъ Христовъ. Пусть этотъ крестикъ будетъ привѣшенъ у колыбели надъ его изголовьемъ, пусть это знамя спасенія и жизни всегда будетъ у него предъ глазами: тогда почитаніе креста Господня сроднится съ его жизнію отъ первыхъ проблесковъ сознанія до той минуты, когда онъ задумаетъ приготовить себѣ крестъ на свою могилу (1).

Н. Уладскій.

(1) Такъ какъ статьи, помѣщавшіяся въ Кіевскихъ епарх. вѣдомостяхъ подъ названіемъ «Братскій совѣтъ новоруконположенному въ сельскій приходъ священнику» авторомъ ихъ недавно изданы отдѣльною книгою, то мы должны прекратить ихъ сообщеніе по частямъ чрезъ свои вѣдомости, потому что, при

ДВУГОЙСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВѢТІЙ.

Дѣятельность общества распространения св. Писанія въ Россіи.—19-го апрѣля, въ залѣ морскаго музея въ С.-Петербургѣ состоялось общее годовое собраніе членовъ общества для распространенія св. писанія въ Россіи. Собраніе, по принятому въ этомъ обществѣ обычаю, было открыто молитвою и чтеніемъ главы изъ евангелія, послѣ чего предсѣдатель представилъ собранію краткій отчетъ о дѣятельности общества за минувшій 1883 годъ. Прошлый годъ былъ особенно благопріятенъ для общества; въ теченіе его было распространено болѣе 90,000 экземпляровъ книгъ св. Писанія, считая въ томъ числѣ 8,758 экземпляровъ, стоящихъ около 1,000 р. и розданныхъ безвозмездно. За все время существованія общества имъ распространено 901,000 экземпляровъ книгъ св. Писанія. Отчетный годъ былъ также настолько благопріятенъ и въ финансовомъ отношеніи, что закончился не только безъ дефицита, но даже съ остаткомъ въ 733 руб. Приходъ общества, благодаря субсидіи американскаго библейскаго общества въ 9,000 р., составилъ въ прошломъ году 16,774 руб. и расходъ 16,041 р. Къ 1-му января 1884 г. общество располагало капиталомъ, деньгами и книгами въ 15,105 р. и состояло должнымъ 10,929 руб.

Общее собраніе Прибалтійскаго Православнаго Братства.—29-го апрѣля 1884 года, въ зданіи министерства внутреннихъ дѣлъ, у Александринскаго театра, состоялось общее собраніе прибалтійскаго православнаго братства, въ составѣ совѣта братства и братчиковъ въ числѣ 52-хъ лицъ. За-

изданіи ихъ книгою,—въ совокупности и полнотѣ и сподручнѣе можно пользоваться ими и удобнѣе оцѣнить ихъ общее и частное достоинство. Къ тому же теперь мы едва ли бы имѣли и право продолжать дальнѣйшее послѣдовательное сообщеніе ихъ, такъ какъ это могло бы вредить успѣху распространенія книги, которая издана авторомъ конечно не для того, чтобы пополнять лишь собственную бібліотеку. Такимъ образомъ намъ остается только рекомендовать своимъ читателямъ—Пастырямъ Вол. Епархіи эту книгу, которая можетъ и занять и съ пользою руководить ихъ въ ихъ пастырской дѣятельности, вводя ихъ и въ способъ и, что особенно важно, въ духъ ея отиравленія.

сѣданіе было открыто предѣтелемъ, М. Н. Галкинымъ-Враскинымъ, слѣдующею рѣчью: «Сегодняшнее засѣданіе, согласно устава братства, назначено для разсмотрѣнія отчета за предшествующій годъ. Дабы дать возможность предварительно ознакомиться съ заключающимися въ немъ свѣдѣніями, отчетъ былъ разосланъ гг. братчикамъ до засѣданія. Такимъ образомъ вы уже знаете, въ чемъ заключалась дѣятельность братства за отчетное время. Главнымъ образомъ проявилась она въ заботахъ о возобновеніи яковштадскаго храма, о лучшемъ обеспеченіи, въ матеріальномъ отношеніи, православныхъ шкѣлъ, объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей вновь обращенныхъ въ православіе вѣстовъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ различныхъ мѣропріятій. Изъ приложеннаго къ отчету журнала ревизіонной комиссіи вы имѣли возможность усмотрѣть, что всѣ распоряженія совѣта братства, обусловленныя денежными расходами, производились въ предѣлахъ утвержденной вами смѣты и согласно тѣмъ средствамъ, которыми братство располагаетъ. Къ сожалѣнію только — средствъ этихъ оказывается недостаточно. Потребности прежнія возростаютъ, новыя обнаруживаются, средства же для удовлетворенія ихъ, хотя и увеличиваются, но далеко не соразмѣрно съ потребностями. Однихъ ходатайствъ о возведеніи новыхъ церковныхъ зданій — пришлось отклонить на сумму свыше 160 тысячъ рублей. Возможность удовлетворенія заявляемымъ требованіямъ въ значительной степени въ рукахъ братниковъ, — въ томъ участіи, которое вы можете оказать, содѣйствуя аккуратному взносу членскихъ платежей, и побуждая съ своей стороны ревнителей православной Церкви къ усиленнымъ пожертвованіямъ на нужды братства. Къ вашему въ этомъ отношеніи содѣйствію я и позволяю себѣ обратиться, именемъ совѣта».

По разсмотрѣніи отчета, вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссіи, таковыя были собраніемъ утверждены. Затѣмъ, согласно предложенію совѣта братства, — собраніе единогласно избрало въ почетные члены братства слѣдующихъ лицъ, къ которымъ совѣтъ всего чаще имѣлъ случай обращаться и со стороны коимъ постоянно встрѣчалъ сочувственное отношеніе къ задачамъ братства, а именно: 1) преосвященнаго Доната епис-

скаго рижскаго и митавскаго; 2) министра народнаго просвѣщенія Н. Д. Делянова; 3) министра государственныхъ имуществъ М. П. Островскаго и 4) оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Равнымъ образомъ, по заявленію совѣта, объ оказанныхъ братству услугахъ и личныхъ пожертвованіяхъ протоіерея Н. И. Брянцева, который во все время существованія спасскаго братства, втеченіи 11-ти лѣтъ, а затѣмъ и по образованіи въ 1882 году прибалтійскаго православнаго братства, до самаго послѣдняго времени, состоялъ членомъ совѣта, оставивъ это званіе лишь по совершенно разстроеному здоровью, общее собраніе единогласно же избрало о. Брянцева въ почетные члены братства. (*Церковно-Общ. Вѣст.*)

— По вопросу объ упраздненіи Комиссіи прошеній, подаваемыхъ на Высочайшее Имя. — Проектируется, по словамъ «Нов. Вр.», создать взами́нь упраздняемой комиссіи два отдѣльныхъ учрежденія: 1) особое присутствіе при Сенатѣ, которое будетъ состоять изъ первоприсутствующаго, четырехъ сенаторовъ и канцеляріи, для разбора всѣхъ жалобъ на опредѣленія департаментовъ Сената и 2) Собственную Его Императорскаго Величества канцелярію прошеній, для приѣма всѣхъ остальныхъ просьбъ и жалобъ, изъ которыхъ только часть будетъ разрѣшаться этимъ учрежденіемъ самостоятельно, большинство же будетъ передаваться въ подлежащія вѣдомства. Во главѣ этого учрежденія будетъ находиться особо назначаемое лицо, канцелярія же будетъ состоять изъ шести старшихъ чиновниковъ, помощниковъ ихъ и еще нѣсколькихъ лицъ, причемъ управленіе дѣлами ея будетъ возлагаться на одного изъ старшихъ чиновниковъ. Что касается упраздняемой комиссіи прошеній, то закрытіе ея послѣдуетъ вслѣдъ за окончаніемъ начатыхъ уже дѣлъ и сдачею всѣхъ остальныхъ новымъ учрежденіямъ.

— Пересмотръ законовъ объ евреяхъ. — Комиссія, подъ предѣлательствомъ графа Палена, назначенная для пересмотра дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ объ евреяхъ, собравъ всѣ отдѣльныя правительственныя распоряженія, касающіяся евреевъ въ Великороссіи, Малороссіи и Литвѣ, начиная съ 1649 года до конца XVIII столѣтія, приступила нынѣ къ

общему группированію всѣхъ новѣйшихъ законодательствъ объ евреяхъ. Какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», по окончаніи этой работы, будетъ приступлено къ составленію заключенія, съ указаніемъ на удобства и неудобства тѣхъ или иныхъ законоположеній.

— Церковно-приходскія школы въ западномъ краѣ и отношеніе къ нимъ гражданскихъ властей. — Въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» напечатанъ слѣдующій циркуляръ попечителя Виленскаго учебнаго округа директорамъ народныхъ училищъ: «Доходитъ до моего свѣдѣнія что при обнаруженіи и закрытіи тайныхъ польскихъ школъ были случаи намѣреннаго будто бы закрытія, подъ видомъ тайныхъ школъ, только-что открывающихся церковно-приходскихъ училищъ. Не допуская возможности подобнаго отношенія къ церковно-приходскимъ училищамъ со стороны лицъ учебнаго вѣдомства, я тѣмъ не менѣе считаю долгомъ обратитъ особенное вниманіе ваше, гг. инспекторовъ и учителей ввѣренной вамъ дирекціи, на необходимость въ дѣлахъ по обнаруженію незаконныхъ школъ, насколько дѣла эти соприкасаются съ учебнымъ вѣдомствомъ, со всею осторожностью удостовѣряться не подходятъ ли подъ заявленія о такихъ школахъ возникающія церковно-приходскія школы, быть-можетъ не усмѣвающія на первыхъ порахъ получить отъ надлежащихъ духовныхъ лицъ какого-либо письменнаго документа, удостовѣряющаго законность ихъ существованія, какъ церковно-приходскихъ школъ. Въстѣя съ тѣмъ, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, разъяняю что лица учебнаго вѣдомства отнюдь не должны входить въ разсмотрѣніе основаній устройства церковно-приходскихъ школъ и назначенія въ нихъ тѣхъ или другихъ лицъ къ учительскимъ обязанностямъ. Это принадлежитъ духовному вѣдомству и высшей власти въ епархіи». Въ заключеніе попечитель оговаривается: «Не совершившіеся какіе-либо факты со стороны лицъ учебнаго вѣдомства вызываютъ настоящія мои указанія, а единственно горячее желаніе, чтобы возникающія церковно-приходскія школы сразу вошли въ жизнь успѣшно, ко благу православнаго здѣсь народа и церкви». Могилевскій губернаторъ разослалъ слѣдующій циркуляръ

уѣзднымъ исправникамъ и непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій *о содѣйствіи къ учрежденію и поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ*.

Преосвященный Виталий, епископъ могилевскій, заявляя о своемъ намѣреніи учредить церковно-приходскія школы при всѣхъ церквахъ Могилевской губерніи, просилъ моего въ этомъ отношеніи содѣйствія. Цѣль учрежденія этихъ школъ самая скромная—съ наименьшими издержками дать возможно большому числу дѣтей обоаго пола, по преимуществу крестьянъ, самое начальное и вмѣстѣ самое необходимое образованіе, именно научить ихъ: 1) церковно-славянскому и русско-гражданскому чтенію, 2) письму, 3) ариметическому счету, 4) необходимѣйшимъ для всякаго православнаго христіанина молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ Господнимъ и 5) церковному пѣнію—по слуху; словомъ, обучить тому, что крайне необходимо знать каждому православному христіанину.

Для достиженія такой благотворной цѣли, енархіальная духовная власть беретъ на себя обязанность заботиться о томъ, чтобы церковно-приходскія школы всегда имѣли своихъ учителей въ составѣ мѣстныхъ причтовъ и чтобы въ лицѣ благочинныхъ и ихъ помощниковъ былъ неослабный надзоръ за правильнымъ веденіемъ въ этихъ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла, а при общаедемъ содѣйствіи дирекцію народныхъ училищъ, снабжать эти школы нужными учебными пособиями и руководствами. Но, кромѣ того, необходимо помѣщеніе для школы—хотя самое скромное—въ видѣ чистой крестьянской избы и посильная матеріальная помощь учителю. Хотя такимъ образомъ намѣренія преосвященнаго имѣютъ весьма скромный характеръ и безусловно въ высшей степени будутъ полезны для массы населенія, тѣмъ не менѣе они могутъ осуществиться и достигать цѣли лишь при сочувствіи къ такимъ школамъ населенія и при посильномъ его содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ. Искренно сочувствуя этому дѣлу, я увѣренъ, что и вы вполне оцѣните его важность и пользу и потому прошу васъ принять самое живое и личное участіе въ успѣшномъ его ходѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ при личныхъ поѣздкахъ и чрезъ подвѣдомыхъ вамъ чиновъ разъяснить крестьянамъ дѣйствительное значеніе

этихъ школъ, ихъ важность въ смыслѣ самаго начальнаго религіозно-нравственнаго образованія, наконецъ пользу и сравнительную дешевизну, чтобы возбудить желаемое сочувствіе въ крестьянскомъ населеніи и тѣмъ обезпечить прочное и соотвѣтствующее цѣли устройство этихъ школъ, и даже при совмѣстномъ существованіи въ разныхъ волостяхъ народныхъ училищъ, гдѣ производится обученіе по болѣе обширной программѣ.

Въ другомъ циркулярѣ моголевскаго губернатора по тому же предмету между прочимъ объяснено:

Забота епархіальнаго начальства о повсемѣстномъ открытіи въ епархіи церковно-приходскихъ школъ, осчастливленная Всемилостивѣйшимъ благоумианіемъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, и благословіемъ Святейшаго Синода, при живомъ сочувствіи и самомъ искреннемъ содѣйствіи этому святому дѣлу губернскаго начальства и всѣхъ сословій губерніи, увѣличилась желаннымъ усиліемъ. При церквяхъ и по деревнямъ въ 432 приходсахъ и при 6 монастыряхъ, какъ оказывается изъ сообщенныхъ мнѣ преосвященнымъ подробныхъ «Вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ» по всей епархіи за первую половину 1883 года, такихъ школъ открыто около 900. Изъ представленныхъ окружными и епархіальными ревизорами отчетовъ видно, что значительная часть церковно-приходскихъ школъ, будучи достаточно обезпечена помѣщеніемъ и средствами къ найму способныхъ учителей, принесла вполне желанныя плоды; въ другой же части новооткрытыхъ школъ нѣтъ достаточныхъ усилій потому именно, что онѣ не имѣютъ этихъ обезпеченій. Вполнѣ сознавая ту пользу, какую принесутъ церковно-приходскія школы для подъема умственнаго и религіозно-нравственнаго состоянія простаго населенія нашей губерніи, столь необходимаго и для его бытоваго благосостоянія, принимая во вниманіе, что для прочнаго и цѣлесообразнаго существованія этихъ школъ необходимо, чтобы каждая изъ нихъ имѣла въ своемъ распоряженіи хотя небольшія, но соотвѣтственныя матеріальныя средства, — вновь прошу васъ: 1) неупустительно заботиться, чтобы населеніе дѣлало посильныя пожертвованія на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ

школь, независимо от народных училищ; 2) предписать волостным правлениям — располагать крестьянъ къ тому, чтобы они посылали своихъ дѣтей въ школу, не стѣняя свободы родителей въ выборѣ школы народной или церковно-приходской, какая по мѣстнымъ условіямъ и по желанію, окажется для нихъ болѣе удобною.

— Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи. — 22 апрѣля, въ Петербургской Духовной Академіи происходилъ диспутъ магистранта этой Академіи Трусмана защищавшаго диссертацию подъ заглавіемъ «Введеніе христіанства въ Лифляндію». Трусманъ сынъ крестьянина Лифляндской губерніи, получилъ среднее образованіе въ Рижской семинаріи, куда, какъ извѣстно, открытъ доступъ Латышамъ и Эстамъ. Магистерская диссертация, написанная лицомъ хорошо знакомымъ съ языкомъ, бытомъ и обычаями тѣхъ народностей среди которыхъ вводилось христіанство, также знакомымъ съ литературой вопроса, имѣеть многія несомнѣнныя научныя достоинства. Особенно вѣски и интересны были возраженія профессора Кояловича, который, признавая достоинства диссертации, окончилъ возраженія вопросомъ: почему г. Трусманъ, занимающій должность учителя въ Петербургскомъ духовномъ училищѣ, не находится на родинѣ среди своихъ земляковъ, гдѣ въ настоящее время происходитъ знаменательное движеніе между Эстами и Латышами къ переходу въ православіе. Совѣтъ Академіи призналъ Трусмана достойнымъ степени магистра.

— Русское вѣче во Львовѣ. — 4-го мая состоялось во Львовѣ Русское вѣче. Всего присутствовало болѣе трехъ тысячъ человѣкъ принадлежащихъ ко всемъ сословіямъ и собравшихся со всехъ концовъ Галиціи. Въ числѣ присутствовавшихъ были выдающіеся приверженцы какъ младорусской, такъ и старорусской партіи. Вѣче, какъ официально заявлено въ разосланныхъ заранѣе воззваніяхъ, написанныхъ вождями галицкихъ Русскихъ, собралось съ цѣлью обсудить вопросъ объ удаленіи уніятскихъ монаховъ (Василіанъ) изъ Добромильскаго русскаго уніятскаго монастыря и о замѣнѣ ихъ іезуитами-Поляками. Вѣче, по общему отзыву газетъ, какъ враждебныхъ такъ и дружественныхъ, прошло въ полномъ порядкѣ. Первымъ говорилъ членъ Галиц-

того сейма депутатъ Романчукъ. Въ своей обстоятельной рѣчи онъ прежде всего констатировалъ что извѣстіе о захватѣ учениками Лойолы русскихъ монастырей находившихся въ вѣдѣніи уніятскихъ монаховъ Василянъ сильно взволновало все русское населеніе Галиціи и вызвало въ немъ необычайное раздраженіе. То обстоятельство что на русское вѣче во Львовѣ, несмотря на всевозможные попреки и даже угрозы со стороны Поляковъ, собрались тысячи представителей Русскаго народа, доказываетъ де самымъ нагляднымъ образомъ что Русскіе, несмотря на всѣ вынесенныя по настоящее время притѣсенія, не потеряли своего національнаго сознанія и самостоятельности. Примѣняемая въ послѣднее время по отношенію къ галицкимъ Русскимъ политика переходить де за границы возможнаго и вызываетъ негодованіе въ каждомъ искреннемъ русскомъ патріотѣ. Опьяненная одержанными успѣхами, враждебная (польская) партія идетъ впередъ все энергичнѣе и теперь начинать де уже затрогивать религію Русскаго народа. Для достиженія своихъ цѣлей Поляками были вызваны въ Галицію іезуиты, съ тѣмъ чтобъ они сдѣлали покушеніе на греко-каатолическую церковь. Пландъ этотъ представляется де тѣмъ болѣе опаснымъ что іезуиты не принадлежатъ къ уніятской церкви, что они еще въ прошлая столѣтія дѣйствовали во вредъ галицкимъ Русскимъ и этимъ составили себѣ хорошую репутацію въ глазахъ Поляковъ. Если принять въ соображеніе какъ гибельно было хозяйничанье іезуитовъ для русскихъ областей, сколько зла они причинили Русскому народу, то неудивительно де что при первомъ извѣстіи о новомъ нашествіи іезуитовъ у каждаго русскаго патріота вырвался крикъ ужаса. Въ отвѣтъ на многочисленныя протесты галицкихъ Русскихъ противъ вмѣшательства іезуитовъ въ дѣла уніятской церкви послѣдовало де замѣчаніе (со стороны правительства) что «реформа» Василянскаго ордена предпринята исключительно въ интересахъ галицкихъ Русскихъ. Но Русскіе должны де самымъ энергическимъ образомъ защищаться противъ подобнаго насильственнаго способа (ихъ осчастливить, и обязаны не оставить не испытаннымъ ни одного средства въ защиту ихъ интересовъ и правъ. Слова эти встрѣчены громкимъ, долго не умолкавшимъ одобреніемъ.

Предсѣдателемъ вѣча затѣмъ избранъ рег. acclamationem адвокатъ Дг. Добрянскій, бывшій защитникомъ отца Наумовича, Плящанскаго и другихъ въ пресловутомъ Львовскомъ процессѣ, а докладчикомъ Дг. Король, коему и предоставлено слово для изложенія фактической стороны положенія дѣлъ. Указавъ прежде всего что вѣче собралось не съ одною только цѣлью произвести пустую демонстрацію, какъ это утверждаютъ польскіе шовинисты, Дг. Король сказалъ въ своей дальнѣйшей рѣчи приблизительно слѣдующее: Дѣло идетъ о принятіи мѣръ для отклоненія серьезной опасности угрожающей въ послѣднее время греко-каатолической церкви. У галицкихъ Русскихъ прежде всего совращено (Поляками) дворянство, и разнаго рода ухищреніями, подобными нынѣшнимъ, было достигнуто что русскіе дворяне вмѣстѣ съ религіей измѣнили и своей народности и перешли во враждебный, польскій лагерь. Затѣмъ, прозелитизмъ распространенъ на среднее сословіе, и такъ какъ ренегатство и здѣсь достигло уже крайнихъ предѣловъ, то теперь осталось только совратить русскіхъ крестьянъ. Унія съ Римомъ и папой не дастъ еще права побуждать іезуитовъ ко вмѣшательству въ дѣла греко-каатолической церкви. Унія есть договоръ одинаково обязательный для галицкихъ Русскихъ и для папы; Римъ слѣдовательно не имѣетъ права нарушать договора и требовать отъ уніатовъ того что дѣлать они не обязаны. На Флорентинскомъ соборѣ было категорически выговорено чтобы никто не имѣлъ права вмѣшиваться въ управленіе греко-каатолическою церковью. Такимъ образомъ папы взяли на себя обязательство защищать автономію греко-каатолической церкви. Сама унія по своему существу была просто утвержденіемъ постановленій греко-восточной церкви, къ коей искони принадлежали галицкіе Русскіе, съ тою только разницею что первенство въ церкви было признано за папой вмѣсто патріарха. Поляки нарочно игнорируютъ что унія имѣетъ исключительно догматическій характеръ и желаютъ воспользоваться нашимъ договоромъ съ куріей для политическихъ цѣлей. Подобно тому какъ они успѣли полонизовать другихъ нашихъ согражданъ, напр. Армянъ, они желаютъ и насъ полонизовать и латинизовать при помощи уніи. Это есть единственная цѣль къ коей стремятся Поляки, и въ виду этого бу-

детъ весьма естественно если мы, благодаря польскимъ понозновеніямъ, будемъ вынуждены отказаться отъ уніи съ Римомъ и вернуться къ вѣрѣ нашихъ предковъ. Итакъ, если унія пошатнется, это будетъ заслугой іезуитовъ, къ которымъ мы не питаемъ довѣрія и которыхъ не хотимъ имѣть своими менторами. (Громовое одобреніе, крики: *Вонъ іезуитовъ! вонъ ихъ изъ Рима и Італію*). Dr. Король въ концѣ своей рѣчи указалъ на то что галицкіе Русскіе всегда были вѣрными подданными Австрійскаго императора и еще разъ указалъ на то какъ несправедливо поступаетъ Австрійское правительство по отношенію къ галицкимъ Русскимъ. Рѣчь его была встрѣчена всеобщимъ сочувствіемъ.

Вслѣдъ затѣмъ прочтены были сотни сочувственныхъ телеграммъ, полученныхъ со всѣхъ концовъ Галиціи.

Слѣдующіе ораторы рѣзо возставали противъ правительства, Поляковъ, папы и іезуитовъ. Рѣчи эти не сообщены въ вѣнскихъ газетахъ, такъ какъ, по словамъ Neue Freie Presse, онѣ были бы немедленно конфискованы. Если вѣрить польскимъ газетамъ, всякій разъ когда произносилось «православіе» раздавались громкіе клики *слава*. Въ заключеніе резолюція принята вѣчемъ *единогласно*, и избрана особая коммиссія, въ составъ коей вошли профессора университета: Dr. Огоновскій и Dr. Сараневичъ, второй предсѣдатель львовской торговой палаты Дыметъ, землевладѣлецъ Федоровичъ и чины вѣнскаго рейхсрата Ковальскій, Кулачковскій и Озаркевичъ. Депутаціи этой поручено сдѣлать энергическія представленія императору, министерству и папскому нунцію въ Вѣнѣ касательно неправды творимой Поляками и іезуитами по отношенію къ галицкимъ Русскимъ и касательно нарушенія автономіи греко-католической церкви, въ Галиціи.

Въ австрійскихъ газетахъ находимъ еще нѣсколько интересныхъ свѣдѣній касательно программы занятій вѣча и полный текстъ резолюціи имѣвшей быть предложенною на разсмотрѣніе вѣча и имъ принятой. Резолюція эта такъ интересна что считаемъ нелишнимъ привести въ томъ видѣ какъ она передается вѣнскими газетами: «1) Передача русскаго Василианскаго въ Добромилѣ монастыря іезуитамъ несогласна съ волей епитиморь монастыря и фундаціоннымъ актомъ отъ 23 августа 1613 года,

въ коей выражена воля и желаніе основателей монастыря. 2) Этотъ актъ въ коемъ поставлено категорическое требованіе, чтобы монастырь находился исключительно въ вѣдѣніи отцовъ Василианъ, утвержденъ Австрійскимъ правительствомъ. 3) Удаленіе Василианъ и замѣна ихъ іезуитами противорѣчатъ, съ одной стороны, постановленіямъ гражданского уложенія о собственности, а съ другой, не согласны со статьей 15 основныхъ государственныхъ законовъ. 4) Фигтивная реформа Василианскаго ордена совершается безъ предварительнаго согласія и даже противъ воли Василианъ, имѣющихъ своего законнаго представителя въ Римѣ и уже протестовавшихъ какъ предъ Куріей, такъ и предъ правительствомъ противъ насилія іезуитовъ. 5) Іезуиты, пытающіеся теперь проникнуть въ греко-каатолическую церковь, всегда вредили Русскому народу въ Галиціи, какъ это наглядно видно изъ исторіи. 6) Въ виду этого извѣстія что впредь воспитаніе русской молодежи будетъ предоставлено іезуитамъ, возмутило и встревожило всѣхъ безъ исключенія галицкихъ Русскихъ, что не можетъ быть благоприятнымъ ни для провинціи (Галиціи), ни для всего государства. 7) Обнаруженная доннѣ дѣятельность іезуитовъ въ Добромильскомъ Василианскомъ монастырѣ служитъ наилучшимъ доказательствомъ что послѣдователи Лойолы стремятся исключительно къ латинизаціи греко-каатолической церкви. 8) Предполагаемая передача другихъ василіанскихъ монастырей въ руки іезуитовъ не соответствуетъ содержанію послѣдней папской буллы, въ коей упомянуто только о Добромильскомъ монастырѣ. 9) Согласно закону 7 мая 1874 года, правительство обязано устранить чужое вмѣшательство въ дѣла касающіяся управленія церковными имѣніями. 10) Въ засѣданіи рейхсрата 5 марта 1883 года министръ народнаго просвѣщенія Конрадъ категорически заявилъ что правительство согласилось на передачу Добромильскаго василіанскаго монастыря въ руки іезуитовъ лишь *условно* и что оно сохранило за собой право, если того потребуютъ интересы государства или края, немедленно удалить іезуитовъ и возвратитъ монастырь его прежнимъ управителямъ. Въ виду всего этого вѣче галицкихъ Русиновъ, собравшееся 17 (29) Іюня 1883 года во Львовѣ, постановляетъ требованіе: а) неме-

дленно отобрать переданный въ 1882 году во власть иезуитовъ гречко-каатолическій монастырь въ Добромиль и ввести отцовъ Василіанъ какъ законныхъ управителей въ ихъ права на основаніи дарственнаго акта отъ 23 августа 1613 года; б) строгаго примѣненія закона о вѣроисповѣданіяхъ отъ 21 декабря 1867 года чтобы дѣла подлежащія исключительно вѣдѣнію русской автономной церкви рѣшались лишь ея духовными властями безо всякаго посторонняго вліянія другой церкви или обряда. Что резолюція эта будетъ одобрена вѣчемъ, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. (Изъ Москов. Вид.)

Высокопреосвященнѣйшій Виссаріонъ Митрополитъ Черногорскій (некрологъ).—14 Апрѣля послѣ продолжительной болѣзни (груднаго катарра) скончался въ Цѣтиньѣ маститый Митрополитъ Черногорскій Виссаріонъ Любича на 61 году своей жизни.

На погребеніе любимаго Архипастыря съѣхалось до 50 священниковъ со всѣхъ концовъ Черногоріи, причемъ множество духовныхъ и свѣтскихъ лицъ прибыло и изъ предѣловъ Австріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга:

«ОСТРОВОРТНАЯ

ИЛИ

ОСТРОБРАМСКАЯ

ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ

ВЪ ГОРОДѢ ВИЛЬНѢ.

Историческое изслѣдованіе.

Съ восемью рисунками и различными свѣдѣніями, касающимися Вильгельма

Составилъ и издалъ **Николай Соколовъ**, законоучитель
Виленск. Мужск. Учительскаго Института и Гимназіи.
г. Вильна. 1883 года.

Содержаніе книги такое: Гдѣ въ г. Вильнѣ св. икона Бого-
родицы Островоротная;—какова эта св. икона Богородицы и ка-
кая исторія первоначальнаго находенія ея здѣсь—до поступле-
нія въ вѣдѣніе Уніатовъ;—находеніе ея у Уніатовъ и пере-
ходъ ея къ Латинянамъ;—св. икона Богородицы въ вѣдѣніи
Латинявъ съ Островоротною часовнею ея и вообще Латинно-
Католическій періодъ находенія ея въ часовнѣ,—до настоящаго
времени.

Приложенія: 1) Св. чудотворная икона Богородицы Благо-
вѣщенія, Корсунская, Островоротная, именуемая Остробрамскою,
—находящаяся на Острыхъ воротахъ г. Вильны. 2) Островорот-
ная башня въ г. Вильнѣ, съ южной стороны, отъ желѣзной до-
роги. 3) Св. чудотворная икона Богородицы Одигитрии, нахо-
дящаяся въ главномъ храмѣ Виленскаго Святотроицкаго мона-
стыря. 4) Островоротная часовня Богородицы въ г. Вильнѣ, съ
прилежащими къ ней зданіями. 5) Внутренній видъ Вилен-
скаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря со стороны зданія
Литовской Духовной Семинаріи, находящейся въ семь монасты-
рѣ. 6) Православный мужской Свято-Духовъ монастырь, въ ко-
торомъ почіють св. мощи святыхъ мучениковъ Литовскихъ,
чудотворцевъ Виленскихъ Антонія, Іоанна и Евстаѣя, находя-
щихся вблизи Острыхъ воротъ г. Вильны. 7) Свято-Николаев-
ская приходская церковь въ г. Вильнѣ, съ часовнею св. архи-
стратига Божія Михаила при ней. 8) Памятникъ доблестному
полковнику Казанскаго полка Дѣву, злокозненно убитому при
Острыхъ воротахъ г. Вильны 31-го Іюля 1794 г., при усмире-
ніи возстанія Поляковъ,—вблизи большой дороги къ г. Ошмя-
намъ, на могилѣ покойнаго.

Страницъ въ книгѣ 506. Примѣчаній 367, изъ ко-
ихъ нѣкоторыя занимаютъ болѣе 50 страницъ вслѣдствіе.
— Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб.

Складъ изданія: у автора-издателя, въ зданіи Учитель-
скаго Института, на Большой улицѣ, въ г. Вильнѣ.

Тамъ же можно получить книги того-же автора: «Ченсто-
ховская чудотворная икона Богородицы въ г. Чен-
стоховѣ». Цѣна 40 коп. съ перес.; и: «Почему въ Пра-
вославіи вѣрствуютъ именно погруженіемъ въ воду».

—10 коп. съ перес. Изображенія св. Кирилла и Меодія и Ченстоховскаго Православнаго храма ихъ.—
5 коп. съ перес. Копѣйки можно пересылать почтовыми марками.

О первой изъ сихъ книгъ, съ отзыва ученыхъ критиковъ, оповѣщено, что «эта книга достойна особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній и ссылокъ, она стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на свидѣтельствахъ, провѣренныхъ критически по доступнымъ источникамъ. Вся книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣху, глубокое, искреннее религиозно-патриотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придадутъ книгѣ особую цѣну. Она служитъ выразителемъ поступательнаго движенія Русской исторической науки въ такую область, которая доселѣ была недоступна и невѣдома.»

СКЛАДЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИИЪ И ОРУДІЙ.

И. СТЕЛЛЕРА.

ВЪ ВОЛОЧИСКѢ, Волынской губерніи. Предлагаетъ:

Паровыя и конныя молотилки, вѣялки, сортировки, англійскія соломорѣзки, рѣзки для бураковъ, сѣялки въ разбросъ, рядовыя сѣялки Сакка, знаменитые плуги—самоходы Сакка и другія машины.

Всѣ машины изъ лучшихъ заграничныхъ Фабрикъ. Цѣны умѣренныя.

СОДЕРЖАНІЕ. Братскій Совѣтъ новоружоположенному въ сельскій приходъ священнику (окончаніе). Дѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 14 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 12-го Мая 1884 г.

Редакторъ П. Бѣллицъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Мая 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почеапской Даври.