

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консистоіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

Высочайшія награды.

Въ списокѣ священнослужителей, удостоенныхъ въ 27 день Марта 1882 г. Высочайшихъ наградъ за отлично усердную службу по епархіальному вѣдомству, значатся по Ярославской епархіи пожалованными орденомъ св. Анны 2-й степени: города Рыбинска, Преображенскаго собора Протоіерей Іосифъ Ширяевъ; города Ярославля Богословской церкви Протоіерей Михаилъ Бѣлороссовъ и города Ярославля Александроневской, при Лицеѣ, церкви Протоіерей Алексій Лавровъ; орденомъ св. Анны 3-й степени: города Ярославля Петропавловской церкви священникъ Василій Милковъ и Намѣстникъ Ярославскаго Толгскаго монастыря Архимандритъ Павелъ.

Въ списокѣ духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ въ 27 день Марта 1882 года Высочайшихъ наградъ за заслуги по военному вѣдомству значится по Ярославской епархіи пожалованнымъ орденомъ св. Анны 3-й степени: города Ярославля Петропавловской, что при военной Прогимназіи, церкви Протоіерей Николай Ширяевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 14 Апрѣля—4 Мая 1882 г. № 712, объ установленіи въ 19 день Февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день Февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. *Приказали*: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19 день Февраля мѣсяца совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣя-

ній въ Возѣ почившаго Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Самодержца Всероссійскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Пресвященному Іонаану,

Епископу, Ярославскому и Ростовскому.

О прилашеніи двухъ іеромонаховъ на службу въ Туркестанскій край.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* представленіе Пресвященнаго Туркестанскаго, отъ 3 Декабря 1881 года за № 1495, о назначеніи благонадежныхъ и способныхъ іеромонаховъ на свободныя вакансіи священниковъ при церквахъ укрѣпленій: Джулекъ, Сырь-Дарьинской Области, и Никусъ, Аму-Дарьинскаго Отдѣла. И, по справкѣ, *Приказали*: Пресвященный Туркестанскій представляетъ Святѣйшему Синоду о назначеніи двухъ благонадежныхъ и способныхъ къ веденію церковнаго писмоводства іеромонаховъ на свободныя вакансіи священниковъ при церквахъ укрѣпленій: Джулекъ, Сырь-Дарьинской Области, и Никусъ, Аму-Дарьинскаго Отдѣла, объясняя, что изъ мѣстныхъ священниковъ нѣтъ желающихъ занять эти вакансіи потому, что священники названныхъ укрѣпленій, кромѣ 540 руб. штатнаго содержанія, никакихъ другихъ матеріальныхъ выгодъ не имѣютъ, а между тѣмъ продовольствіе тамъ обходится крайне дорого. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать указомъ Вашему Пресвященству объявить во вѣренной Вашему Пресвященству епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ монашествующихъ, подходящихъ подь указанныя Пресвященнымъ Туркестанскимъ условія, занять священническія мѣста въ вышеназванныхъ укрѣпленіяхъ. Мая 15 дня 1882 года, № 1605.

Примѣчаніе. О содержаніи сего указа, соглас-

но резолюціи Его Пресвященства отъ 20 Мая за № 1780, объявляется священномонашествующимъ Ярославской епархіи, съ тѣмъ, что въ случаѣ изъявленія къмъ либо согласія на занятіе священническихъ мѣсть при поименованныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода укрѣпленіяхъ, съ просьбами объ опредѣленіи ихъ на эти мѣста они могутъ обращаться непосредственно на имя Пресвященнаго Александра, Епископа Туркестанскаго, въ г. Вѣрномъ, съ приложеніемъ формулярныхъ списковъ, засвидѣтельствованныхъ Настоятелями монастырей.

Объ увольненіи въ отпускъ.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 Мая за № 2346, Секретарь Ярославской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ Миронъ Никольскій уволенъ въ отпускъ въ Юговосточныя губерніи Россіи и на Кавказъ на два мѣсяца, согласно его прошенію, по болѣзни.

За такимъ распоряженіемъ по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ 28 Мая, исправленіе должности Секретаря, до возвращенія Г. Никольскаго изъ отпуска, поручено старшему Столоначальнику Консисторіи Коллежскому Ассесору Якову Громцеву, а лежащая на немъ обязанности Редактора официальной части Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей возложены на занимающагося писмоводствомъ по редакціи и. д. Столоначальника Консисторіи Василія Казанскаго, съ наблюденіемъ за сею частію Члена Консисторіи Протоіерея Флегонта Морева.

II.

Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

О назначеніи экстреннаго съезда духовенства Угличскаго училищнаго округа.

Правленіе Угличскаго Духовнаго училища донесло Его Пресвященству, что 16 минувшаго Мая, въ 7-мъ часу утра, во время пожара

въ надворныхъ постройкахъ городского Головы купца Жаренова, обгорѣлъ верхній этажъ строящагося училищнаго зданія, на возведеніе котораго вновь потребуется отъ 3 до 5 тысячъ рублей, и, между прочимъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о созваніи по сему случаю экстреннаго сѣзда духовенства училищнаго округа.

Сѣздъ таковой резолюціею Его Преосвященства отъ 1 Іюня за № 1966, согласно представленію Училищнаго Правленія, назначенъ на 5-е число будущаго Іюля.

О чемъ и объявляется духовенству Угличскаго училищнаго округа къ должному исполненію.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

И. д. псаломщика при Ярославской Предтечевской церкви Иванъ Пестринскій, 2 Мая, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Алексія Митрополита, при Ярославскомъ Аонасьевскомъ монастырѣ, возведенъ въ санъ діакона.

Состоявшій на вакансіи псаломщика при Романо-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ діаконъ Василій Прозоровъ, 4 Мая, согласно прошенію и желанію Настоятеля собора Протоіерея Димитрія Свворцова, утвержденъ штатнымъ діаконъ при томъ соборѣ, на мѣсто умершаго діакона Александра Смирнова.

Проходившія монастырскія послушанія съ 1880 г. крестьянинъ Олонецкой губерніи и уѣзда Коткозерской волости деревни Утозера Степанъ Савельевъ, 15 Мая, согласно прошенію, опредѣленъ въ число братства Ярославскаго Спасскаго монастыря и удостоенъ покрывтія рясофоромъ.

Кончившій курсъ въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ Александръ Голосовъ, 20 Мая, вълѣдствіе прошенія, опредѣленъ на вакансію псаломщика при Романо-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ.

И. д. псаломщика при церкви села Вознесенскаго на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Еюимъ Радижевскій, 25 Мая, согласно желанію, пе-

ремѣненъ въ село Воскресенское на обнорѣ, того же уѣзда.

Ученикъ VI класса Ярославской Семинаріи Леонидъ Фаворитовъ, 26 Мая, согласно прошенію, зачисленъ псаломщикомъ къ Спасской церкви села Курбы, Ярославскаго уѣзда.

Умершіе.

Запчатный діаконъ села Никольскаго на эдомѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Зефиловъ, проживавшій у сына своего священника села Ваулова Павла Зефирова, ум. 12-го Апрѣля.

Запчатный и. д. псаломщика села Рождествена Оносова, Мышкинскаго уѣзда, Евграфъ Оносовскій, 62 л., ум. 16 Апрѣля отъ водяной болѣзни; въ семействѣ покойнаго осталась одна жена, также 62 лѣтъ.

Послушница Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря Наталья Львова Волкова, 80 лѣтъ отъ роду, ум. 13 Мая послѣ продолжительной болѣзни.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Протоіерея Любимскаго собора Порфирія Оносова — Любимскому купцу Михаилу Васильеву за пожертвованіе въ пользу церкви причта села Шильпухова въ теченіе 6-лѣтняго служенія старостою 700 руб., крестьянину Николаю Уханову за приобрѣтеніе на украшеніе храма и устройство церковныхъ домовъ въ селѣ Васильевскомъ 1895 р., и крестьянину Матвею Еюимову за пожертвованіе въ церковь села Мечеходова болѣе 200 руб., преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ; а старосты церквей: Введенской кладбищенской въ г. Любимѣ купецкій сынъ Михайлъ Софроновъ, Пареневской крестьянинъ Николай Григорьевъ, Богдановской крестьянинъ Левъ Николаевъ, Покровской, въ телячьемъ углу, крестьянинъ Матвей Никитинъ и Ильинской на соти крестьянинъ Дмитрій Кодратовъ, за усердную и полезную службу съ церкви награждены похвальными листами.

Церковные старосты Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда сель: Слизнева крестьянинъ Григорій Михайловъ, Рунова—оставной фельдфебель Николай Барановъ, Колокши крестьянинъ Павелъ Капитоновъ и Телякова Р.-Борисоглѣбскій мѣщанинъ Архипъ Евтропѣевъ, по опредѣленію Духовной Консистоіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 Мая, награждены похвальными листами за усердную службу и добровольныя пожертвованія въ пользу церквей.

Церковный староста села Борисоглѣбскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Васидій Рѣпинъ 25 Мая награжденъ похвальнымъ листомъ за пріобрѣтеніе въ теченіе трехлѣтняго служенія на благоустроеніе храма 220 рублей.

О пожертвованіяхъ.

По донесенію Благочиннаго г. Ярославля Протоіерея Е. Суслонова за № 59, Ярославскія мѣщанка Елисавета Алексѣевна Оборина пожертвовала билетъ Ярославскаго общественнаго банка, отъ 17 Апрѣля 1882 г. за № 6340, въ 150 р., на вѣчное поминаненіе, въ пользу причта Николорубленской церкви; означенный билетъ записанъ на приходъ въ ст. подъ № 12.

Крестьянинъ Карашской волости, Ростовскаго уѣзда, д. Мартыанова, Іосифъ Петровъ Шалаевъ, при объявленіи 26 Мая представилъ въ Консистоію наличными сто рублей, назначенные въ церковь села Хлѣбницъ Ростовскаго уѣзда для поминаненія о здравіи его жертвователя и дѣтей: Василия, Симеона, Ивана, Петра, Акилины и Евдокіи, и за упокой: Петра, Ксеніи и Анны съ тѣмъ, чтобы деньги обращены были въ билетъ Государственнаго банка, а проценты съ 50 руб. обращались въ пользу церкви и съ 50 руб. въ пользу причта села Хлѣбницъ. Означенная сумма въ Консистоію на приходъ записана въ ст. подъ № 217 и къ пересылкѣ оной по назначенію распоряженіе сдѣлано.

По донесенію Благочиннаго гор. Ярославля свящ. Н. Кочанова за № 99, въ Троицкую при Николаевскомъ пріютѣ церковь предъ праздникомъ св. Пасхи пожертвованы бывшимъ лѣкар-

скимъ ученикомъ Ѳедоромъ Яковлевымъ Флоровскимъ серебряные вызолоченные потиръ и дискосъ, съ звѣздцею, лжицею и двумя блюдами, стоящіе, по заключающемуся въ нихъ вѣсу 153 зол., около 70 рублей, какъ сообщили мѣстный священникъ.

По духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи Прокурора Ярославскаго окружнаго суда за № 2695, препровождена выписка изъ утвержденаго Судомъ 8 Января духовнаго завѣщанія крестьянской вдовы Ростовскаго уѣзда д. Старога Смолина Маріи Петровой Лаврентіевой, коимъ изъ принадлежащаго ей 5% билета Государственнаго банка въ 150 руб. хранящагося въ банкѣ подъ роспискою за № 1949, завѣщала половину капитала 75 р. на поминаненіе ея, завѣщательницы, и ея родственниковъ причту церкви села Сабурова, чтобы онъ пользовался 'одними процентами съ показанной суммы, а другую половину капитала назначила на исправленіе ветхостей храма Успенія Божіей Матери, когда будетъ настоять надобность въ исправленіи. Завѣщаніе выдано священнику церкви села Сабурова Полѣвкту Мирославскому.

При отношеніи Прокурора Рыбинскаго Окружнаго Суда за № 1797 препровождена выписка изъ утвержденаго Судомъ 23 Марта нотаріальнаго духовнаго завѣщанія дѣвицы изъ дворянъ Елисаветы Алимпіевой Вантышевой, коимъ завѣщала въ Ильинскую церковь города Углича святыя иконы: Спасителя Нерукотвореннаго образа, въ серебряномъ вѣнцѣ и таковомъ же окладѣ, Казанской Божіей Матери въ серебряной вызолоченной ризѣ съ жемчугомъ и простыми камнями, Св. Николая чудотворца въ серебряной вызолоченной ризѣ; крестъ серебряный вызолоченный съ мощами и Риза Господня въ серебряной вызолоченной оправѣ подъ хрустальнымъ стекломъ. Предъявитель сего завѣщанія крестьянинъ Угличскаго уѣзда Ермоловской волости д. Куренинова Александръ Васильевъ Вантышевъ проживаетъ въ с. Большомъ Угличскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Совѣтъ училища съ 15 Апрѣля по 24-е Мая сего 1882 года поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Кронштадтскаго купца Теодора Ивановича Бурова—пять облигацій восточнаго займа сторублеваго достоинства съ 14 при каждой необрѣзанными купонами на сумму 500 руб.; 2) отъ С.-П.-Б. купца Ефрема Никифоровича Сивохина два олеографическихъ, большаго размѣра, портрета Государа Императора и Государыни Императрицы, въ изящныхъ золоченыхъ рамахъ; 3) отъ Протоіерея Ярославской градской Космодамианской церкви Григорія Малицкаго—облигація Восточнаго займа за № 711038, съ 6 необрѣзанными купонами въ 50 рублей; 4) отъ Благочиннаго Мологскаго у., села Иломны, священника Алексѣя Ливанова—25 р.; 5) отъ Священника Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря Петра Семеновскаго 10 рублей; 6) отъ неизвѣстнаго 30 рублей; 7) отъ неизвѣстнаго Б. Н. Ф. на нужды училища двѣ облигаціи по 50 руб. за №№ 041824 и 041825 съ 5-ю необрѣзанными купонами; 8) отъ Благочиннаго, города Углича, Воскресенско-кладбищенской церкви священника Александра Казанскаго 50 руб. и 9) отъ Ярославскаго купца Василія Капитоновича Иванова—облигація вост. займа въ 50 руб. съ 5-ю при ней купонами за № 353809.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ Его Преосвященство благоволилъ выразить Архипастырскую благодарность, съ призываніемъ на нихъ благословенія Божія, чрезъ припечатаніе о томъ въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Совѣта Попечительства о квартирныхъ воспитанникахъ Ярославской Духовной Семинаріи.

Совѣтомъ Попечительства получено отъ Благочинныхъ: с. Иломны свящ. А. Ливанова на бѣдныхъ учениковъ 8 р. и на общія квартиры 22 р., села Срѣтенскаго на Черемхѣ свящ. М. Минервина на бѣдныхъ учениковъ 20 р. и на общія квартиры 20 р., Пошехонскаго собора

Прот. Платона Смирнова на бѣдныхъ учениковъ 12 р. 10 к., всего въ Апрѣлѣ и Маѣ получено 82 р. 10 к.

О приѣмѣ двѣицъ въ Ярославское женское училище Духовнаго вѣдомства.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется духовенству Ярославской Епархіи, что, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ ⁵/₂₂ Мая 1876 года за № 786, въ настоящемъ 1882 году въ означенномъ училищѣ, для образованія новаго курса воспитанницъ, будутъ производиться приѣмныя испытанія 1 Сентября. Лица духовнаго званія, желающія помѣстить своихъ дочерей или родственницъ въ училище, должны представить ихъ къ началу испытаній—къ 1-му Сентября. Прошенія подаются на имя Начальницы училища, съ приложеніемъ документовъ—свидѣтельствъ—метрическаго о рожденіи и крещеніи и о привитіи оспы. Возрастъ поступающихъ въ училище полагается отъ 10 до 12-ти лѣтъ.

СВѢДѢНІЯ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій въ Ярославской Духовной Семинаріи, за вторую половину 1881 года.

Къ 1 Юля 1881 г. (*) Епархіальныхъ суммъ оставалось:	Руб. Коп.
билетами	1137 —
наличными	597 2 ¹ / ₂
	<hr/>
	Всего 1734 2 ¹ / ₂ .

Во второй половинѣ 1881 г. на приходъ поступило:
 установленныхъ взносовъ отъ духовенства 5537 40¹/₂
 процентовъ по билетамъ 45 48
 по полученіи указа Св. Синода о принятіи двухъ паралл. классовъ на штатное содержаніе перечислены изъ штатныхъ суммъ въ епархіаль-

(*) См. Яросл. Еп. Вѣд. 1881 г. № 52.

	Руб.	Коп.
ная за половину Августа и Сентября выданные преподавателям означенных классовъ	144	18

Итого въ приходѣ	5727	6 1/2
а съ остаткомъ отъ первой половины года	7461	8 3/4
Израсходовано:		
на жалованье преподавателямъ	2078	72
— Помощнику Инспектора	350	2
— ему же кварт. (за треть)	68	—
на больницу	43	64 1/2
на библиотеку	19	—
на канцелярію	75	—
на содержаніе дома (наемъ при- слуги и отопленіе)	407	85
на устройство новыхъ партъ	133	—

Итого въ расходѣ 3175 23 1/2

За тѣмъ къ 1 Января 1882 года
въ остаткѣ:

билетами	1137	—
наличными	3148	85 1/4

Всего 4285 85 1/4

Примѣчаніе. Наличныя деньги, оставшіяся къ 1 Января 1882 г., переданы, согласно опредѣленію VI Епарх. Съѣзда, на храненіе въ Совѣтъ Попечительства о квартирныхъ воспитанникахъ Семинаріи, которымъ сумма эта обращена въ процентныя бумаги: приобрѣтены семь 5% облигацій Восточнаго займа въ 3400 р. по номинальной цѣнѣ.

Списокъ Оо. благочинныхъ, доставившихъ въ Октябрь, Ноябрь и Декаврѣ 1881 г. и Январѣ, Февралѣ и Мартѣ 1882 г. взносы отъ духовенства на содержаніе параллельныхъ классовъ въ Ярославской Дух. Семинаріи.

По городу Ярославлю: отъ Каѳедральнаго собора Прот. І. Сперанскаго 22 р. 23 к., отъ него же дополнительнаго сбора 22 р. 23 к., Вознесенской церкви Прот. Евс. Суслонова 109 руб. 78 к.,—дополнительныхъ 109 р. 78 к., Богословской церкви Прот. М. Вѣлороссова 55

руб. 72 к.,—дополн. 65 руб. 4 к., Никольской церковью свящ. Н. Кочанова 37 р. 87 к.,—дополн. 40 р. 75 к., Кладбищенской ц. свящ. Конст. Стратилатова 14 р. 98 к.

По Ярославскому уѣзду: с. Великаго свящ. Влад. Соколова 131 р. 92 к., с. Новаго свящ. П. Троицкаго 43 р. 14 к., с. Абакумцева свящ. І. Зыкова 41 р. 40 к.,—дополнител. 41 руб. 40 к., с. Космодамианскаго свящ. Н. Троицкаго 31 р. 34 к., с. Гаврилова яму свящ. Н. Орлова 50 р. 80 к.,—дополн. 10 р. 18 к., с. Ширинья свящ. Евгр. Смирнова 31 р. 81 1/2 коп., с. Смоленскаго свящ. Н. Полтевскаго 21 р. 80 к., с. Маркова свящ. Ѳ. Пеликанова 41 р. 65 к., дополн. 41 р. 65 к., Норскаго посада Прот. І. Немірова 30 руб. 87 к.,—дополн. 30 р. 87 к.

По городу Ростову: Прот. П. Ѳивейскаго 27 руб. 50 к., Леонтьевской ц. свящ. Н. Попова 65 р. 46 к.,—дополн. 71 р. 70 к., Покровской ц. свящ. А. Розова 31 р. 49 к.,—дополнит. 15 р. 75 к.

По Ростовскому уѣзду: с. Воронина свящ. Сим. Покровскаго 57 р. 73 к., отъ него же 2 руб., с. Онуфріевскаго свящ. Н. Лилеева 63 руб. 86 к., с. Вожажникова свящ. А. Предтечевскаго 68 р. 38 к., с. Никольскаго на перевозѣ свящ. К. Царевскаго 57 р. 50 к.,—дополнительныхъ 57 р. 50 к., с. Сельца свящ. Влад. Лахотскаго 70 р. 68 к., дополнит. 70 р. 68 к., погоста Никольскаго у Иисусова Креста свящ. Н. Попова 54 р. 5 к.,—дополн. 54 р. 5 к., с. Лазорцева Ѳомина свящ. Евг. Смарадова 70 р. 87 к. дополн. 70 р. 87 к., с. Талиць свящ. Дмит. Крылова 16 р. 75 к., дополн. 33 р. 50 к., Петровскаго собора Прот. М. Воскресенскаго 12 р. 64 к.,—дополн. 12 р. 64 к.

По г. Угличу: Прот. А. Субботина 78 р. 59 коп., Царевской на крови церкви свящ. Пріорова 51 р. 15 к., Кладбищенской ц. свящ. А. Казанскаго 46 р. 28 к., дополн. 42 р. 60 к.

По Угличскому уѣзду: с. Ильинскаго въ Порѣчьи Прот. А. Соболева 66 р. 19 к., с. Дмитріевскаго на Кистьми свящ. Ст. Грандилевскаго 42 р., с. Сигори свящ. Пл. Сахарова 48 р.

50 к., с. Уславцева свящ. В. Смирнова 44 р. 36 к.

По г. Мышкину и его уезду: отъ Прот. Вас. Никольскаго *ничего не получено*, свящ. А. Реброва 90 р. 22 к.,—дополн. 45 р. 12 к., с. Василькова свящ. Исполатова 45 р. 96 к., с. Воскресенскаго въ Нелединщинѣ свящ. П. Преображенскаго 72 руб. 11 к., с. Мимосны свящ. А. Троицкаго 50 р.

По г. Молозь: Прот. К. Смирнова 16 руб.

По Мологскому уезду: с. Иломны свящ. А. Ливанова 46 руб. 68 к., с. Воскресенскаго свящ. А. Орлова 61 р., с. Прозорова свящ. А. Тихомирова 54 руб. 58 к., с. Новаго свящ. И. Соловьева 39 р., с. Новоселокъ свящ. Ф. Богородскаго 40 руб.

По г. Рыбинску: Прот. И. Ширяева 161 р. 28 к., отъ него же 48 р. 27 к.

По Рыбинскому уезду: с. Глѣбова Прот. Н. Соловьева 46 р. 3 к., Вольскаго погоста свящ. В. Вишнякова 47 р. 60 к., с. Срѣтенскаго на Черемхѣ свящ. М. Минервина 53 р. 50 к., с. Спасскаго на Ухрѣ свящ. А. Васильевскаго 30 р. 52 к.

По г. Романо-Борисолюбску: Прот. Дм. Скворцова 6 р., Прот. П. Юрцева 46 р. 37 к., св. А. Ковалева 26 р., свящ. Борголышкинскаго 27 р. 16 к.

По Романо-Борисолюбскому уезду: с. Ломина свящ. М. Добреклонскаго 24 р. 28 к., с. Колокши свящ. А. Знаменскаго 33 р. 77 к., дополн. 33 р. 79 к., с. Андреевскаго свящ. Н. Фацетова 37 р. 36 к., с. Устья свящ. А. Троицкаго 66 р. 45 к.

По г. Данилову и его уезду: Прот. Н. Добродрава 55 р. 80 к., отъ него же 49 р., села Середы свящ. В. Добротина 41 р. 70 к., с. Дмитріевскаго въ жарахъ свящ. Влад. Пятницкаго 26 р. 9½ к., с. Шахова свящ. Дм. Корзлинскаго 73 р. 22 к., дополн. 69 р. 25 к.

По г. Любиму и его уезду: Прот. П. Оносовскаго 60 р. 60 к., дополн. 63 р. 80 к., села Воскресенскаго на Обнорѣ свящ. Н. Успенскаго 56 р. 95 к., дополн. 56 р. 95 к., села Воскресенскаго на горкахъ свящ. А. Лаврова 76 р. 85 к., с. Кіова Прот. Л. Мизерова 13 р. 94 к.

По г. Пошехонью и его уезду: соборн. Прот.

16 р. 49 к., дополн. 16 р. 49 к., свящ. П. Меценатова 43 р. 64 к., с. Князева свящ. А. Воздвиженскаго 62 руб. 42 к., с. Зиновьева свящ. А. Доброхотова 77 р. 36 к., с. Спасскаго на Мяксь свящ. М. Богородскаго 26 р. 36 к., с. Владычя свящ. В. Алферова 40 р. 50 к., отъ него же 27 р. 70 к., с. Скобѣева свящ. Л. Срѣтенскаго 20 руб. 65 коп. Всего 4657 руб. 30 коп.

О приѣмъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1882 г. въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приѣмъ студентовъ.

2) Желаютіе поступить въ Академію подвергаются испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса); древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третія—литературнаго.

3) Казенноконтныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской Духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія приѣма студентовъ въ Академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіевской дух. Академіи». Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты долж-

ны быть приложены следующие документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію военной повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающія поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особѣхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, рассмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По разсмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принима-

етъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальные лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи непритовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающія на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава духовныхъ Академій: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, съ случаѣмъ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства да окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступая на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождены отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствомъ подчиняются и студенты, пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе: Воспитанники, явившіеся въ Академію къ приемному испытанію по собственному желанію, *въ продолженіи всего времени испытанія, содержатся на свои собственные средства.* По окончаніи испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ 12 §.

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вліаніе

христіанской личности.

Фактъ, что развитіе свободной личности столь часто затрудняется вслѣдствіе забвенія воспитателями того, что къ этому относится, вслѣдствіе непринятія никакихъ мѣръ къ тому или пренебреженія ими, этотъ фактъ тѣмъ большаго достоинъ сожалѣнія, что это неразвитіе вѣстѣ съ тѣмъ есть похищеніе даровъ Божиихъ, стоитъ въ противорѣчій съ ясными намѣреніями Божиими относительно человѣческаго рода.

Люди выдающіеся изъ массы другихъ духовными или тѣлесными преимуществами во все времена привлекали на себя вниманіе прочихъ, а часто и чествуемы были какъ существа сверхъестественныя. Условіямъ жизни такого государства какъ Римское въ древности особенно свойственно было создать много энергичныхъ личностей, въ которыхъ характеръ народа нашель себѣ полнѣйшее выраженіе. Но частный человекъ все-же былъ здѣсь лишь цѣлью для государственныхъ цѣлей и исчезалъ въ нихъ. Свободнѣе были Греки за исключеніемъ государствъ дорическаго племени; и такъ какъ силы природы и идеальныя представленія они облекали въ фантастическіе образы и создали этихъ много, то и поэзія ихъ и пластическое искусство представляютъ достоудивительное свидѣтель-

ство того, какъ характеристическое въ личности умѣли они подмѣчать своимъ острымъ глазомъ и выражать во внѣ. Но полное значеніе человѣческой личности древними народами все-же не было признано. Ни однимъ можетъ быть народомъ естественная красота свободной духовной жизни, на сколько то возможно возвышенной надъ низшими потребностями, не была чувствуема такъ, какъ древними Эллинами, не была такъ прославляема и въ дѣйствительности осуществляема; но эта свобода духовной жизни могла развиваться у нихъ на счетъ только очень многихъ другихъ не менѣе полноправныхъ личностей; древніе Эллыны могли достигать этаго благодаря только тому, что они имѣли рабовъ, на которыхъ сваливалась вся работа, считавшаяся не достойною свободного гражданина. Апостоль Павелъ могъ указать Аѳинянамъ на то, что одинъ изъ ихъ поэтовъ усвоилъ людямъ Божественное происхожденіе („Мы Его и родъ“), но выводы изъ этого положенія они ограничивали лишь собственной своей народностью.

О такихъ ограниченіяхъ ничего не знало уже ветхозавѣтное откровеніе; оно говоритъ лишь вообще: *И сотвори Богъ человека по образу своему.* Этотъ образъ Божій въ человекѣ есть основаніе господства, на которое человекъ призванъ на землѣ. Въ личности человека должно отражаться Божество; каждый отдѣльный человекъ вступаетъ въ непосредственныя отноше-

нія къ Богу, своему Творцу, Отцу и Промыслителю. Но и это высокое представленіе обь основахъ, на которыхъ утверждается человѣческая личность, все-же было предварительной только ступеню; оно дополняемо было частію еще въ законѣ, который велъ воспитательно до болѣе высокаго совершенства; безконечно важное значеніе свободной человѣческой личности открылось только въ лицѣ Христа и выяснено Имъ. Что Слово стало плотью, что истина и любовь Божія къ людямъ облеклись въ эту земную одежду, это было событіемъ богатѣйшимъ по своимъ послѣдствіямъ, которое и по нынѣ движеть міромъ духа и духомъ людей.

Господь хотеть содѣлать людей царствомъ царей и священниковъ чрезъ тѣсную связь съ самимъ Собою, и доводятся они до Богоподобія не чрезъ другое что какъ именно чрезъ эту связь съ воплотившимся Божествомъ. Указанное человѣку господство надъ природой получаетъ чрезъ то смыслъ обширѣйшій и глубочайшій; и такъ какъ для христіанъ влѣдствіе вѣчнаго ихъ отношенія къ Богу и влѣдствіе свободы ихъ личности государство имѣеть совершенно иное значеніе, чѣмъ это было въ древности, то предъ лицемъ этого новаго закона жизни уничтожается и прежнее неравенство въ правахъ. Христіанствомъ сначала теоретически, а потомъ и въ дѣйствительности уничтожается различіе между рабами и свободными, мужемъ и женой, между народами благородными и варварами. Часто уже было развиваемо, что признаніе полнаго достоинства за женщиной начинается съ этого поворотнаго пункта всемірной исторіи и что рабство не могло устоять предъ лицомъ Евангелія. Именно потому, что человѣкъ есть личность, не могъ онъ быть болѣе считаемъ за вещь. Вещь есть только средство для цѣли; и человѣкъ до христіанства служилъ только средствомъ для цѣли господина, если онъ служилъ господину, или средствомъ для государства, если онъ служилъ государству; христіанство указываетъ человѣку его цѣль въ немъ самомъ.

Такъ освобождающая сила христіанской вѣры начала свое дѣло въ мірѣ; часто оно бы-

ло затрудняемо жестокостью людей; часто не была постигаема людьми и самая высота задачъ, которыя свободою предъявляются къ каждому. Христіанство воспитывало въ разные вѣка высокопочтенныхъ, выдающихся личностей; конечно индивидуальная жизнь и въ христіанствѣ развивается еще съ трудомъ и влѣдствіе внутреннихъ узъ, которыя почти постоянно бывають лишь оборотной стороной вѣшной неограниченной свободы, часто опускается до безсознательной жизни въ качествѣ лишь рода. Тамъ же, гдѣ находить себѣ мѣсто искреннѣйшее личное общеніе и единеніе со Христомъ, тамъ душа проникается и увѣренностью, что живетъ въ Богѣ. «Отнынѣ не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ», это новое рожденіе и облеченіе во Христа для личной жизни есть источникъ свободы и мира. Надъ Евангеліемъ и всѣмъ Новымъ Завѣтомъ распростертъ прѣвѣще чѣмъ солнечный блескъ, исходящій отъ лица Господа, и всѣ человѣческія силы, выставленныя на свѣтъ этаго Солнца, возвышаются и преображаются. Какое выдающееся явленіе представляетъ собою напр. св. Павелъ послѣ того какъ вообразился въ немъ Христосъ! Куда ни приходитъ этотъ человѣкъ дѣла, всѣхъ собой онъ оживляетъ, освѣжаетъ, онъ, душа и духъ самое тѣло котораго прониклись съ переходомъ въ христіанство новыми жизненными силами. Эти духъ, душа и тѣло Апостола какъ бы три мѣры муки, замѣшенная женщиной на закваскѣ поднявшей ихъ. Подобную же вливающую новую жизнь, возвышающую, освобождающую силу имѣла вѣра во Христа и въ другихъ человѣческихъ сердцахъ при всемъ различіи индивидуальныхъ склонностей и даровъ; и люди простые, по видимому необразованные, возвышаемы были этой вѣрой надъ ежедневностью, надѣляемы были во Христѣ мужествомъ; сила Божія дѣлала сильными и слабыхъ.

Драгоценное благо пробудить въ себѣ эту христіанскую личность, христіанскую личность, а не естественнаго человѣка, не ветхаго Адама. И здѣсь—то нужно избѣгать смѣшенія двухъ понятій, понятія объ индивидуальности съ понятіемъ о личности. Одна служитъ естествен-

нымъ основаніемъ другой. Каждое живое существо есть индивидуумъ, особенная, своеобразная субстанція, но на этомъ основаніи не есть еще личность. Какъ богато развита индивидуальная жизнь и между животными одного и того же рода, но экземпляры ихъ не суть еще лица. Напротивъ каждое дитя родится способнымъ возвыситься до личности; главная задача его воспитанія и состоитъ именно въ томъ, чтобы изъ индивидуума стать лицомъ, принять участіе въ высшей жизни.

Что индивидуумъ есть нѣчто высшее, а личность высшее въ человѣкѣ, это открывается уже изъ того, какъ изображаются личность и индивидуумъ въ поэзіи. Одинъ и тотъ же человѣкъ являясь въ качествѣ индивидуума оказывается слабъ и безсиленъ, въ качествѣ же личности силенъ, страшенъ, свободенъ хотя бы въ дѣлахъ и родился. Высшая изъ формъ поэтического искусства есть драма, а въ драмѣ трагедія. Совершеннѣйшія изъ художественныхъ произведеній этого рода, — напр. Антигона Софокла, — потому-то и производятъ на насъ такое глубокое впечатлѣніе, что въ нихъ изображается побѣда истины надъ грубой внѣшней силой, которой индивидуумъ можетъ быть разрушенъ, но истина, составляющая жизнь личности, чрезъ то только возвеличивается. Получая такой исходъ, печальные диссонансы предшествующихъ трагическому концу событій въ концѣ концовъ дуну лишь возвышаютъ.

Существенное различіе обоихъ этихъ понятій состоитъ въ слѣдующемъ: индивидуумъ есть отдѣльное существо, существующее лишь для себя; къ понятію объ индивидуумѣ присоединяется нѣчто отрицательное, понятіе объ изолированіи и противоположности обществу. Къ понятію лица относится самосознаніе, сознаніе своего *я*. Но гдѣ *я*, тамъ и *ты*, чѣмъ указывается уже на общество. Въ личности есть слѣдовательно такъ сказать два элемента: унаслѣдованное отъ природы собственное и отношеніе къ другимъ, къ тому что внѣ насъ. Это отношеніе суть нравственныя связи съ людьми и высшее общеніе, общеніе съ Богомъ, источникомъ нашего бытія. Отношеніе къ людямъ

основывается на взаимности и слагается изъ даванія и полученія. Никто не можетъ себя считать обязаннымъ всею лишь себѣ самому и всякій живетъ не для себя лишь одного; общество есть то поприще, гдѣ развиваются въ людяхъ все добродѣтели. Но безъ постоянного общенія съ Богомъ, ограничиваясь лишь самимъ собою, человѣкъ безсиленъ познать доброе и оно дѣлать. Индивидуумъ слѣдовательно есть естественно данное, ограничивающееся самимъ собою отдѣльное существо, а личностныя предпологаются высшія и ширшія жизненныя связи. Личность даетъ себя понять только въ томъ, какъ направлена ея воля, какъ индивидуальность заявляетъ себя въ нравственныхъ жизненныхъ отношеніяхъ, напр. въ исполненіи обязанностей. Обыкновенное словоупотребленіе обоихъ этихъ словъ не согласуется съ этимъ различіемъ точно.

Существенными характеристическими чертами каждой истинно развитой личности служить индивидуальная самостоятельность и самоотверженіе, сильно развитое чувство независимости и вѣрность. Христіанствомъ эти естественныя черты возвышаются; личность оно надѣляетъ правомъ заявить эти свойства дѣятельно въ обществѣ. Христіанинъ знаетъ напр., что если одинъ членъ страдаетъ, то страдаютъ и все остальные и что при внѣшнихъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ испытываемыхъ другими, внѣшней помощи безъ личнаго участія мало; если я и все свое имущество роздамъ бѣднымъ, но любви не имѣлъ бы, то было бы это для меня бесполезно; вѣра дѣлаетъ христіанина владыкою надъ всею, а любовь слугою всею. Но связь эта каждаго члена съ другими членами жива и тепла подъ условіемъ связи лишь съ Главою. Чрезъ вѣру во Христа христіанинъ вступается въ общеніе съ Богомъ и проникаясь любовью Христовою, снискавшей намъ право на это общеніе, христіанинъ относится съ любовію и къ другимъ. Личная свобода, проникающая все его отношенія и къ частнымъ лицамъ и къ обществу и къ государству не исключаетъ однако же подчиненія авторитету; напротивъ бла-

городное послушаніе есть лучшее украшеніе христіанина.

Изъ сказаннаго открывается, что христіанская свобода не можетъ служить для индивидуума лозунгомъ къ необузданности, къ отверженію закона и авторитета; не можетъ она предъявлять правъ на такое особое существованіе, при которомъ не оказывалось бы нужды ни въ общеніи съ церковію, ни въ другихъ нравственныхъ узахъ. Принципъ независимости индивидуума, какъ скоро онъ провозглашался, служилъ онъ причиною лишь путаницы въ политической жизни націй; такъ было напримѣръ во времена французской революціи. Поучительна для уразумѣнія нелѣпости крайне развитаго индивидуализма особенно исторія литературы 18-го столѣтія, а пожалуй и начичая съ 18-го столѣтія. Многіе писатели съ тѣхъ поръ стали поставлять себѣ задачею изображеніе полноправности и верховенства стремленій человѣческой природы, куда бы она ни повлекла насъ: бури и бурные порывы индивидуализма и въ настоящее время достаточно говорятъ сами противъ себя.

Въ практической жизни опора на собственное я признается вѣрнымъ признакомъ силы и дѣльности; и если мальчишенко въ Англии говорить напр.: я пойду, я пойду одинъ, то считается это признакомъ сильнаго, не допускающаго вмѣшательства самочувствія и замѣчательной мужественной самостоятельности. Совсѣмъ другое значеніе имѣетъ это преувеличеніе значенія собственной личности въ отношеніяхъ къ другимъ и въ нравственномъ общеніи съ ними, если индивидуализмъ становится эгоизмомъ, какимъ словомъ во всѣхъ языкахъ означается гнусное себялюбіе.

Ученіе о самодержавіи человѣка надъ самимъ собою слишкомъ льститъ естественному самолюбію, чтобы не могло оно найти одобренія себѣ и пропаганды за себя. То, что обыкновенно называется образованіемъ, не защищаетъ отъ искушенія, которое дѣйствуетъ въ груди человѣка съ первыхъ поръ существованія человѣческаго рода; во многихъ случаяхъ образованіемъ это

самочувствіе напротивъ лишь усиливается. Но изъ сферъ образованнаго чечовѣчества мечта о безконечныхъ полномочіяхъ и свободахъ индивидуума творить что ему хочется, тысячами каналовъ, чрезъ слово, чрезъ прессу, чрезъ примѣръ можетъ проникать и въ народъ и производить тамъ революціонныя броженія, разрушая органическую связь, въ которой одинъ членъ общества долженъ находиться къ другому. Изъ общенія другъ съ другомъ и единенія другъ въ другѣ чрезъ это возникаетъ атомистическое пребываніе друга подлѣ друга, слѣдствія чего отчасти замѣчаются уже и теперь. При этомъ индивидуальная самостоятельность, къ которой столь ревностно до того момента стремились, оазывается чистѣйшей иллюзіей. Какъ часто бываетъ напр. въ общественной жизни, что тамъ именно, гдѣ нужно было бы заявить собственное убѣжденіе, индивидуумъ легко и непродуманно слѣдуетъ за предводителемъ партіи, жертвуетъ личной своей совѣстью и дѣйствуя въ массѣ забываетъ личную свою отвѣтственность.

Безпорядки, а зачастую и полное разстройство вносимое въ общество во всемъ оправдывающимъ самого себя индивидуализмомъ были бы невозможны или по крайней мѣрѣ можно было бы всегда надѣяться, что два три горькихъ опыта произведутъ отрезвленіе, если бы при этомъ не порывалась и не терялась обыкновенно и другая связь, связь съ высшимъ чѣмъ этотъ земной міръ началомъ, связь съ Богомъ, этой земной жизни съ вѣчной; потому что съ исчезновеніемъ вѣры въ Бога исчезаетъ вѣра и въ безсмертіе души. Такъ сначала происходитъ изолированіе и внутреннее обдѣнненіе индивидуума, вся жизнь его превращается въ пустыню, начинаетъ влачить онъ бытіе безъ радостей, самъ себя перестаетъ понимать, жизнь начинаетъ казаться ему безцѣльной, потому такъ часто и кончаютъ съ ней насильственно: все представляется такъ бѣдствующимъ, такъ мучающимся и мучимымъ и стремящимся въ пропасть, которая напоследокъ все должна поглотить, за чѣмъ же мучить себя продолжительной жизнью; и къ пригорю этому симптомъ страшнаго болѣзни гнѣз-

дящейся въ общественномъ организмѣ въ настоящее время.

Для христіанина земное бытіе человѣка имѣетъ основы и опоры въ Богѣ при посредствѣ живаго общенія со Христомъ. И однако же сознанія того умногихъ, называющихъ себя христіанами, нѣтъ. Для многихъ единственнымъ побужденіемъ дать волю религіозному своему чувству служить только смерть, и выражается эта личная вѣра и надежда на Господа часто только на гробничной надписи, поставленной надъ тѣмъ и другимъ на кладбищѣ.

Состояніе церковной и религіозной жизни, при которомъ Евангеліе Христа не признается истиной вѣчной, которой и врата адовы не одолѣютъ, называется по просту процессомъ разложенія и паденія; вѣра же видитъ въ такомъ состояніи общества судъ, испытаніе и переходный кризисъ къ здоровой жизни, которому предшествуетъ выдѣленіе изъ себя церковію больныхъ и умершихъ. Если при этомъ люди выдающіе себя за врачей и могшіе бы помогать здравости и религіозной жизни существующее старое осуждаютъ на забвеніе какъ устарѣвшее и т. п., то причинъ такого прожектерства должно искать въ недостатокѣ живаго отношенія тѣхъ къ собственной своей личности: мертвый христіанинъ каждое Богослуженіе превратить въ пустую форму; прошеніе молитвы Господней: *«Да придетъ царство Твое»* должно быть каждымъ понимаемо и обращено на себя самого, потомъ уже разумѣмо и о внѣшнемъ мірѣ и обществѣ. Прекрасныя священныя пѣсни и тексты извѣстны многіе намъ отъ юности, но они не должны оставаться чѣмъ-то лишь наизусть заученнымъ и на языкѣ только остающимся, но быть жизнью въ нашихъ устахъ и дѣломъ. Какъ часто еще въ этомъ случаѣ припоминается вопросъ Апостола Филиппа егнуху царицы Египетской: *Разумѣши ли яже чтещи*, поешь, говоришь? Прекрасно нашъ Русскій народъ выразилъ неестественность этого несоответствія вѣрѣ и дѣлу, миру мыслей дѣйствій обыденной жизни, говоря о раздѣлившемся въ себѣ самомъ человѣкѣ: *«Читаешь: Да будетъ воля твоя, а думаешь: когда бъ то моя»*.

Не лѣзя не сознаться, что во многихъ и весьма многихъ изъ насъ сильно развита эта двойственность; мало церковности, мало религіозности; цѣлебныя же средства для того лишь въ развитіи личности; истинныхъ причинъ зла нужно искать въ недостаточномъ развитіи личности; забота же о личномъ развитіи основывается на пониманіи истинной природы человѣческой души и глубокихъ ея религіозныхъ потребностей.

Многіе думаютъ, что путемъ чисто научнымъ можно убѣдиться, что духовнаго міра нѣтъ; материализмъ и не допускаетъ бытія Божія. Когда Фихте создавалъ свою систему, отвергаемо было только существованіе личнаго Бога, нравственный же міропорядокъ, при которомъ добро само себя награждаетъ, а зло само себя наказываетъ, тогда еще признавался; вѣрить въ этотъ и жить согласно съ этой вѣрой и значило было религіознымъ; тѣмъ не менѣе за это ученіе Фихте былъ обвиняемъ въ атеизмѣ. Теперь же съ точки зрѣнія пессимистическаго міровоззрѣнія, точно также именующаго себя философіей, отвергается и этотъ нравственный порядокъ вещей, объявляется представленіемъ узкимъ и несостоятельнымъ. У лицъ сближающихся съ этой точки зрѣнія Богосознаніе совершенно улегучивается въ заключающемъ въ себѣ всю естественную жизнь пантеизмѣ и личный Богъ не находитъ себѣ мѣста въ томъ, что еще называютъ они религіей. Поэтому-то давнымъ давно, у многихъ безсознательно, вошла мода и въ словоупотребленіи избѣгать личнаго; вмѣсто имени Божія употребляютъ слово судьба или природа и другіе общіе термины, обыкновеннѣе же всего *небо* т. е. вмѣсто понятія о лицѣ понятіе пространства. Но ни вообще къ понятію о Богѣ ни въ частности къ христіанству относиться такъ не лѣзя. Иное дѣло вѣра въ личнаго Бога, иное дѣло вѣра въ природу; иное во Христа, въ Его живое личное присутствіе: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*, иное дѣло вѣра въ идею о Немъ, въ идею высшаго добродѣльнѣйшаго человѣка. Идеѣ молиться не будешь, а безъ молитвы нѣтъ религіи. Ни одному человѣку одержимому скорбію, впадшему въ несчастіе и на мысль не при-

деть излить свое сердце предъ идеей или возблагодарить ее при счастіи. И величайшія заблужденіе и нелѣпость культъ какой-то тѣни считать религіей и полагать, что изъ такого рода культа прольется новая жизнь въ мертвыя кости.

Человѣку мыслящему религіозно заблужденія новѣйшаго мысленія кажутся непонятными.

Отношеніе государства къ православной русской церкви (*).

Мысль передать церкви борьбу съ расколомъ и иновѣріемъ начала находить себѣ въ послѣднее время сторонниковъ въ печати даже духовной. Происходитъ это частію отъ уступчивости единодушному крику, а еще болѣе отъ непониманія дѣла. Всякому не имѣющему лично дѣла съ расколомъ и иновѣріемъ кажется, что достаточно заблуждающемуся представить истину въ надлежащемъ свѣтѣ и онъ непременно обратится къ истинѣ. Опытъ не оправдываетъ этого. Сила доводовъ составляетъ только въ наукѣ все, но не въ вѣрѣ. Вѣры не лзя вынудить у человѣка никакою ясностію, никакою силою доводовъ, если сердце его *окаменѣло* для пониманія истины (Мк. VI, 59). Борьбу съ расколомъ ведутъ теперь миссіонеры вполнѣ подготовленные къ этому дѣлу. Въ отношеніи метода убѣжденія православные миссіонеры примѣняются къ обычаю самихъ раскольниковъ все доказывать отъ Писанія и не просто доказываютъ, а указываютъ истину православія. Но наглядность и сила доказательствъ повела только къ тому что раскольническіе иерархіереи запретели „христіанамъ“ вступать въ споры съ православными миссіонерами.

О сибирскихъ инородцахъ—язычникахъ извѣстно, что они вполнѣ вѣрятъ въ превосходство христіанства предъ своею вѣрой, ходятъ на молитву въ православныя церкви, ставятъ предъ иконами свѣчи, служатъ молебны и т. п. Но когда дѣло коснется присоединенія къ православію чрезъ таинство крещенія, то и они ста-

новятся иногда упорны не менѣе раскольниковъ.

Гдѣ же причина этого упорства?

Въ Россіи есть на это свои русскія причины, устраненіе которыхъ во власти человѣческой. Эти причины обуславливаются тою связью, въ какую исторически вступили у насъ церковь и государство и подобія коей не представляетъ намъ исторія. Эта связь характеризуется тѣмъ, что православіе въ Россіи существуетъ какъ *русская вѣра* и только тотъ называется Русскимъ, кто православный. Въ отношеніи къ ино-вѣрцамъ православіе должно вести борьбу не просто съ чужой вѣрой, но и съ правами, привычками и всею обстановкой обычной жизни инородцевъ. «И бы крестился, говорить обыкновенно убѣждаемый въ истинности православія язычникъ, да у меня нѣтъ избы, а Русскому (православному) въ юртѣ жить грѣхъ». Другой ссылается на то, что плохо говорить по-русски, не умѣетъ пахать землю. Больше же всего ссылаются на то что нѣтъ царскаго указа на принятіе русской вѣры. Если бы, говорить они, Царь хотѣлъ, чтобы мы были Русскими, прислалъ бы указъ объ этомъ. При своемъ взглядѣ на вѣру они чутьемъ понимаютъ, что обращеніе къ русской вѣрѣ дѣло не церковное только, но и государственное.

Такимъ образомъ православная миссія по отношенію къ инородцамъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ миссія обрусѣнія; миссія православія среди раскольниковъ есть въ то же время миссія современнаго просвѣщенія.

Сибирскій инородецъ, не умѣя отличить внѣшнихъ обычаевъ повседневной жизни отъ вѣры въ собственномъ смыслѣ, и при убѣжденіи въ догматахъ православія боится сдѣлать такой важный шагъ въ жизни, какъ отреченіе отъ прежняго инородческаго быта. Онъ недовѣрчиво слушаетъ увѣренія самаго миссіонера, что можно быть православнымъ, оставаясь по внѣшней жизни инородцемъ. И чѣмъ болѣе развито національное самосознаніе въ извѣстномъ племени, тѣмъ труднѣе обращеніе его представителя къ православію; потому что онъ тѣмъ упорнѣе стоитъ за свою національность, а съ нею и за вѣру, даже при убѣжденіи въ ея несосто-

(*). Изъ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

тельности. Одними доказательствами истинности догматов православия не остановятся этих отпадений, главный источник которых национальное чувство. Злонамбрено распространяемые слухи о царском указѣ, повелѣвающемъ Татарамъ держаться своей татарской, т. е. магометанской вѣры, при такомъ понятіи овѣрѣ, сильнѣе будутъ всякихъ доводовъ въ пользу православія, какъ вселенской вѣры.

Еще труднѣе въ этомъ отношеніи борьба съ расколомъ. Съ какою наглядностію и силой ни доказывая раскольнику правильность обрядовыхъ отличій православія, какія льготы и уступки ни дѣлай самому старообрядству, но при убѣжденіи ума чувство его не легко мирится съ новшествами современной общественной жизни.

Высшій же, образованный нашъ классъ, оторванный отъ родной почвы и въ большинствѣ потерявшій уваженіе ко всему національному, ищетъ и религиозныхъ идеаловъ на Западѣ. Не имѣя понятія о православной вѣрѣ и даже считая излишнимъ знать ее, какъ вѣру простонародія, нашъ высшій классъ мѣнялъ свои религиозныя убѣжденія сообразно тому, какъ мѣнялись они на Западѣ: то увлекался онъ философій энциклопедистовъ, то переходилъ къ масонскому мистицизму, то дѣлался прозелитомъ іезуитизма. Такіе люди, сами нуждаясь въ обращеніи къ православію, вредно дѣйствуютъ на обращеніе къ нему другихъ иновѣрцевъ. Потеря національнаго самосознанія, потеря уваженія къ своему русскому, ведетъ къ тому что они готовы уважать всякую чужую вѣру, только не свою русскую. Еслибы не это нѣжное сочувствіе образованнаго класса ко всему чужому, при нескрываемомъ пренебреженіи къ своему, то давно большинство нашихъ инопорядцевъ, теперь также начинающихъ искать образованія, сдѣлались бы православными, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русскими. Теперь же магометанинъ, язычникъ, получившій высшее образованіе, остается при своемъ магометанствѣ или идолопоклонствѣ, потому что надѣется пользоваться большимъ уваженіемъ отъ самыхъ Русскихъ, нежели по принятіи православія. Священникъ Павелъ Савабе, извѣстный православ-

ный проповѣдникъ въ Японіи, пока былъ языческимъ бонзой, съ уваженіемъ былъ принимаемъ въ домѣ русскаго консула; но лишь только принялъ православіе и крестился, ему тотчасъ было отказано въ пріемѣ. Таковы же отношенія мѣстнаго начальства на Кавказѣ и въ Крыму къ принимающимъ православіе магометанамъ.

При такомъ положеніи дѣла сдѣлать исключительно на руки церкви борьбу съ расколомъ и иновѣріемъ было бы и несправедливо, и не подлѣ силу русской церкви, и вредно для самого государства. Несправедливо и вредно, потому что это повело бы къ раздробленію нашего государства, чего кажется и добиваются наши такъ-называемые либералы. Еслибы правительство Россіи со временъ св. Владиміра руководилось стремленіями поддерживать различіе племенъ населявшихъ Россію и съ принятіемъ православія исчезнувшихъ въ господствующемъ Русскомъ народѣ, то Россія не только никогда не сдѣлалась бы могущественною монархіей, но пожалуй распалась бы на множество слабыхъ отдѣльныхъ княжествъ. Только православіе могло всѣ слабыя чудскія и тюркскія племена слить воедино съ могущественнымъ Русскимъ народомъ и образовать изъ него одно великое государство. Усиленіе же раскола было бы смертію для развитія государства, возвращеніемъ десятковъ миллионъ Русскихъ въ допетровскую Русь съ упорною остановкою всякаго движенія впередъ. Стоитъ только представить себѣ Россію царствомъ раскола чтобы понять то состояніе оцѣпенія, въ которомъ очутилась бы она. Еще вреднѣе на гражданскомъ благосостояніи Россіи отразилась бы та вражда, которую безчисленные раскольническіе толки и согласія питаютъ другъ ко другу, и которая не позволяетъ имъ ни ѣсть, ни пить вмѣстѣ. Теперь ихъ мирить общая вражда къ православію и едержка правительственная; тогда же, при полной свободѣ, между нами отрылась бы настоящая междоусобная война.

Что же должно сдѣлать Русское государство для обращенія какъ раскольниковъ, такъ и ино-

вѣрцевъ къ православной Русской церкви?

Убѣжденіе невѣрующаго или сомнѣвающагося есть исключительное дѣло церкви. Государство въ этомъ случаѣ можетъ помочь ей только матеріальными средствами на учрежденіе миссій. Въ Россіи много епархій съ иновѣрческимъ и раскольническимъ населеніемъ доселѣ остаются безъ миссій единственно по неимѣнію матеріальныхъ средствъ, такъ что необходимость государственной помощи для церкви излишне было бы доказывать: она слишкомъ очевидна. Но одного убѣжденія для обращенія невѣрующаго недостаточно: отъ убѣжденія до обращенія слишкомъ далеко, гораздо дальше, чѣмъ отъ знанія закона Божія до исполненія его. Обращеніе есть подвигъ и нерѣдко тяжелый.

Выше замѣчено было о сибирскихъ инородцахъ, съ какимъ уваженіемъ относятся они къ православной вѣрѣ. Между русскими католиками есть также много людей, которые вовсе не вѣрятъ въ основной догматъ католицизма — папство, и вообще по убѣжденіямъ своимъ ближе къ православію чѣмъ къ католицизму. И между лютеранами встрѣчается много благочестивыхъ христіанъ, благоговѣнно чтущихъ православныхъ святыхъ и просящихъ православное духовенство молиться за умершихъ ихъ сродниковъ. И среди раскольниковъ есть люди по многу лѣтъ носящіе въ душѣ своей убѣжденіе въ истинѣ православія безъ присоединенія къ православной церкви. По отношенію къ такимъ людямъ православной миссіи, можно сказать, нечего дѣлать. Приводить доказательства въ подтвержденіе того, въ чемъ они и безъ того убѣждены, значило бы напрасно тратить слова. Дѣйствіе слова на нерѣшительную волю, гдѣ нѣтъ другихъ препятствій, можетъ еще имѣть успѣхъ; но гдѣ слово безсильно, тамъ помощь государства необходима церкви, потому что никакой инородецъ не бу-

детъ уважать народа, который самъ себя не уважаетъ. Насколько интересно всякому инородцу въ глазахъ любой не уважающихъ себя выставиться со своею, хотя бы самую грубою, народностію и вѣрой, настолько же опасно переходомъ къ православію уронить себя въ глазахъ такихъ „православныхъ“. Слѣдовательно для обращенія инородцевъ первою мѣрой должно быть обрусѣніе самихъ Русскихъ, которое не иначе можетъ совершиться какъ вполне русскимъ православнымъ воспитаніемъ и такою же внутреннею политикою правительства. Эта мѣра еще необходимѣе для примиренія старообрядцевъ съ православною церковью.

Знатки раскола давно твердятъ, что для обращенія раскольниковъ въ православіе нужно прежде самимъ православнымъ сдѣлаться настоящими православными, научиться уважать уставы своей церкви. Раскольниковъ слишкомъ соблазняетъ „нѣмецкая“ жизнь современнаго образованнаго общества, чтобы рассчитывать на присоединеніе ихъ къ церкви этого общества однимъ оправданіемъ обрядовыхъ разностей православной церкви.

—Ново-россійскій телеграфъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія объ евреяхъ въ Одессѣ. Въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Одессы между 4140 воспитанниками 1731 еврейской національности т. е. 42%, Изъ всего числа жителей Одессы, около 220,000 евреевъ считается 70,000 т. е. около 32%.

Содержаніе.—Вліяніе христіанской личности.—Помощь государства православной церкви въ борьбѣ ея съ иновѣріемъ и расколомъ.