

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.  
Цена за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я .

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Самодержца Всероссийскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Іонавану,

Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.

*Объ отказѣ въ просьбѣ сыну коллежскаго регистратора Александру Иванову Рудинскому въ выдачѣ свидетельства на принадлежность къ потомственному почетному гражданству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленныя Вашимъ Преосвященствомъ отъ 24 сентября сего года за № 7306, а) прошеніе сына коллежскаго регистратора Александра Иванова Рудинскаго о выдачѣ ему свидетельства на принадлежность къ потомственному почетному гражданству и б) свѣдѣнія по содержанію сего прошенія. *Приказали:* Сынъ коллежскаго регистратора Александръ Ивановъ Рудинскій просить Святѣйшій Синодъ о выдачѣ ему свидетельства на принадлежность къ потомственному почетному гражданству, какъ внуку священника, объясняя

при этомъ, что Ярославская Духовная Консисторія, въ которую онъ обращался съ таковою же просьбою, отказала ему въ этомъ. Изъ доставленныхъ Вашимъ Преосвященствомъ, по содержанію этого прошенія, свѣдѣній усматривается, что просителю въ выдачѣ свидетельства на принадлежность къ потомственному почетному гражданству, какъ происходящему отъ сына священника, отказано епархіяльнымъ начальствомъ въ виду того, что отецъ просителя умеръ ранѣе изданія закона 26 мая 1869 года, именно въ 1863 году. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что согласно разъясненію Государственнаго Совѣта (собр. Узак. и Распор. Прав. за 1877 г. № 54 ст. 728) правами на потомственное почетное гражданство могутъ пользоваться лишь тѣ потомки духовныхъ лицъ, кои находились въ живыхъ при изданіи законовъ 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 года, а между тѣмъ отецъ просителя сынъ священника Иванъ Васильевъ Рудинскій умеръ въ 1863 году, Святѣйшій Синодъ находитъ вышеозначенное постановленіе Ярославскаго епархіяльнаго начальства правильнымъ, а настоящее прошеніе Александра Рудинскаго подлежащимъ удовлетворенію и посему опредѣляетъ: о такомомъ заключеніи своемъ дать знать

указомъ Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и Костромскому Губернскому Правленію, для объявленія просителю, по жительство его во 2-ой части города Костромы, при фабрикъ братьевъ Зотовыхъ. Октября 25 дня 1891 года № 5194.

## II.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 17 и 21 ноября.

17 ноября, въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію въ Воскресенской крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю сослужили: казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, экономъ іеромонахъ Иларій и іеромонахъ Іосифъ. Слово, причисляющее дню, сказано своевременно священникомъ Михаило-Архангельскія церкви Константиномъ Вѣлороссовымъ.

21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Ионааномъ совершена Божественная литургія, по случаю престольнаго праздника, въ тепломъ Введенскомъ храмѣ Ярославскія градскія Сумеона Столпника церкви. Архипастырю сослужили: казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, каедральнаго собора протоіерей П. Сперанскій, мѣстный благочинный священникъ Срѣтенскія церкви Дмитрій Крыловъ и священникъ Сумеоностолпнической церкви Теодоръ Волковъ. Слово, причисляющее празднику, сказано своевременно священникомъ Троицко-тверицкія церкви Вешіаминомъ Крыловымъ. Стеченіе народа въ храмъ было многочисленное. Владыка по выходѣ изъ храма, послѣ служенія, посѣтилъ домъ церковнаго старосты Ѳ. И. Башушева, гдѣ были предложены Ему, почетнымъ прихожанамъ Семеновскія церкви и всѣмъ сослужившимъ на литургіи чай и обѣдъ.

*Пожертвованія и кружечный сборъ, поступившія съ 11 ноября на пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ разныхъ губерніяхъ.*

191) Отъ благочиннаго, протоіерея Евсигнія Суелонова: а) собранныхъ по подписному листу пожертвованій	руб. к.	61	50
б) кружечнаго сбора за сентябрь и октябрь мѣсяцы		57	45
192) Отъ благочиннаго, священника Дмитрія Фавстова кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць		54	—
193) Черезъ настоятеля Ярославскаго Аонасьевскаго монастыря отъ крестынина Адріана Бутаева		50	—
194) Отъ пастоятельницы Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря кружечнаго сбора		25	—
195) Отъ благочиннаго, священника Андрея Преображенскаго кружечнаго сбора		30	72
196) Отъ благочиннаго, священника Мологскаго уѣзда, Дмитрія Вѣхсвятскаго кружечнаго сбора за сентябрь и октябрь мѣсяцы		290	—
197) Отъ благочиннаго, протоіерея Павла Соколова		15	—
198) Отъ священника и старосты церкви села Георгіевскаго на Лехти, Ростовскаго уѣзда, собранныхъ по приходу		54	—
199) Отъ благочиннаго, священника Арсенія Богородскаго кружечнаго сбора		107	17
200) Отъ благочиннаго, священника Михаила Успенскаго кружечнаго сбора за сентябрь и октябрь мѣсяцы		28	83
201) Отъ благочиннаго, священника Василія Алферова кружечнаго сбора		25	—
202) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Великосельскаго кружечнаго сбора		11	—
203) Отъ благочиннаго, протоіерея Петра Юрцева		40	—
204) Отъ благочиннаго Ростовскаго уѣзда, священника Дмитрія Крыло-			

ва пожертвованій отъ церквей и руб. к. причтовъ . . . . .	49	15
205) Отъ благочиннаго, протоіерея Іосифа Ширяева кружечнаго сбора съ 4 по 11 ноября . . . . .	78	22
206) Отъ благочиннаго, священника Θεодора Соколова . . . . .	64	—
207) Отъ благочиннаго, протоіерея Василия Добротина:		
а) кружечнаго сбора . . . . .	44	—
б) отъ Богородскаго церковно-приходскаго попечительства . . . . .	3	—
208) Отъ благочиннаго, священника Василия Петровскаго кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць . . . . .	76	59
209) Отъ благочиннаго, священника Іакова Соколова:		
а) пожертвованій отъ церквей, причтовъ и старость . . . . .	147	50
б) кружечнаго сбора по 1 ноября . . . . .	41	50
210) Отъ благочиннаго, священника Ярославской Срѣтенской церкви Дмитрія Крылова кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць . . . . .	86	9
211) Отъ священника Ярославской Власіевской церкви Константина Крылова пожертвованій, собранныхъ по подписному листу Ярославскаго Епархіальнаго Комитета . . . . .	46	45
212) Вычетовъ изъ жалованья Членовъ и классныхъ чиновниковъ Ярославской Духовной Консисторіи (по 1—2%) за ноябрь мѣсяць . . . . .	7	15
Итого . . . . .	1493	32
А всего съ прежде поступившими	17239	99½

Изъ числа поступившихъ суммъ отослано при отношеніяхъ въ Епархіальные Комитеты:

а) Нижегородскій, Самарскій, Оренбургскій, Саратовскій, Тамбовскій, Пензенскій, Казанскій и Симбирскій—8 ноября по 332 руб. въ каждый.

б) Тульскій, Рязанскій, Воронежскій, Вятскій и Уфимскій—8 ноября по 166 руб. въ каждый.

*О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.*

*Опредѣлено* псаломщикомъ къ церкви села Георгіевскаго, что въ Шигарашѣ, Даниловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ *Боролышкинскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 ноября.

*Перемѣненъ* священникъ Ярославской градской Александро-Невской, что при богоугодныхъ заведеніяхъ, церкви Константина *Ушакова* къ Ярославской же Духовской церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 ноября.

*Уволенъ* отъ священно-служительскихъ обязанностей при Ярославской градской Духовской церкви протоіерей Николай *Тихвинскій*, за утвержденіемъ его профессоромъ Богословія въ Демидовскомъ юридическомъ лицей, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 ноября.

*Уволенъ за штатъ* по болѣзненному состоянію діаконъ церкви села Васильевскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Аванасій *Семеновскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 ноября.

*У м е р ш і е.*

Настоятель Угличскаго Николоулейминскаго монастыря игумень *Аполлиарій*, 61 года, умеръ 29 октября.

Псаломщикъ соединенныхъ приходовъ Березова и Соснягъ, Рыбинскаго уѣзда, Павелъ *Лаеровъ*, 55 лѣтъ, умеръ 13 ноября, оставивъ послѣ себя жену 49 лѣтъ и двоихъ дѣтей 18—15 лѣтъ.

Заштатный діаконъ церкви села Спасскаго на Ильди, Мологскаго уѣзда, Сергій *Ильинскій*, 79 лѣтъ, получавшій пенсію по 65 р. въ годъ, умеръ 27 октября.

Вдова діакона церкви села Ставотина, Ярославскаго уѣзда, Ироида *Орлова*, 76 лѣтъ, получавшая пенсію по 40 руб. въ годъ, умерла 10 мая.

Вдова протоіерея церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда Ольга *Мирова*, 79 лѣтъ, полу-

чавшая пенсію по 65 руб. въ годъ, умерла 18 августа.

Вдова діакона церкви села Туношны, Ярославскаго уѣзда, Акилина *Розова*, 80 лѣтъ, получавшая пенсію по 40 руб. въ годъ, умерла 20 августа.

Вдова діакона церкви села Щетинскаго, Пешехонскаго уѣзда, Агрипина *Верховская*, 82 лѣтъ, получавшая пенсію по 40 руб. въ годъ, умерла 15 сентября.

*Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.*

На текущее трехлѣтіе по выборамъ прихожанъ, съ согласія церковныхъ причтовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 2 и 3 ноября утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Дмитрій *Мизоновъ* къ церкви села Крулицъ, Рыбинскаго уѣзда; крестьянинъ Никандръ *Ивановъ* къ церкви села Ракобола, Пешехонскаго уѣзда.

*О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.*

Священнику церкви села Остафьева, Ростовскаго уѣзда, Анатолію *Соколову*, 1 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за его усердіе къ благоустройству приходскаго храма.

Діакону церкви села Фатьянова, Ростовскаго уѣзда, Николаю *Воинову*, 2 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за его самоотверженную дѣятельность при пожарѣ, бывшемъ 9 октября въ селѣ Филимоновѣ.

Старостѣ церкви села Варварина, Рыбинскаго уѣзда, крестьянину Тимошею *Лукину*, 7 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе 120 р. на наружное исправленіе приходской церкви.

Старостѣ церкви села Борзова, Рыбинскаго уѣзда, крестьянину Андрею *Апанову*, 7 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтель-

ства, за пожертвованіе 100 руб. на исправленіе ветхостей приходской церкви.

Крестьянину деревни Ванина, Спасской волости, Рыбинскаго уѣзда, Матвею *Хорчеву*, 10 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе въ церковь села Варварина, Рыбинскаго уѣзда, разной церковной утвари на 120 рублей.

Старостѣ церкви села Холму-Огарева, Ярославскаго уѣзда, крестьянину Василю *Ковырялову-младшему*, 10 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе 300 руб. на украшеніе приходскаго храма.

Старостѣ церкви села Рождествена-Оносова, Мышкинскаго уѣзда, крестьянину Андрею *Салтыкову*, 3 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за сочувственное отношеніе его къ нуждамъ Олифниковской церковно-приходской школы, выразившееся въ томъ, чтобы означенная школа помѣщалась въ его домѣ до тѣхъ поръ, пока не будутъ изысканы средства на приобрѣтеніе для школы особаго помѣщенія.

*Объ открытіи обществъ трезвости въ селѣ Воскресенскомъ на Касти, Даниловскаго уѣзда.*

Благочинный, священникъ церкви села Воскресенскаго на Касти, Даниловскаго уѣзда, Михайль Успенскій, рапортѣмъ отъ 29 минувшаго октября за № 121, донесъ Его Высокопреосвященству, что въ приходѣ его съ 1 сентября сего 1891 года предположено учредить общество трезвости, для каковой цѣли уже и записались въ особую книгу до 15 членовъ, съ обязательствомъ не употреблять ни какихъ спиртныхъ напитковъ въ теченіи года. Для приданія возникающему обществу трезвости устойчивости и для приращенія членовъ онаго, благочинный Успенскій проситъ Его Высокопреосвященство не оставить общество Архипастырскимъ благословеніемъ.

На рапортъ благочиннаго Успенскаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2 ноября за № 3529 таковая: «Да благословить Господь возникающее общество трезвости и да утвердитъ доброе намѣреніе поступившихъ въ это общество вести жизнь трезвенную и благочестную».

*О присоединеніи къ Православію.*

Крестьянская дѣвица Ярославскаго уѣзда, деревни Борисова Маріамна *Шишанова*, 25 лѣтъ, во время содержанія ея въ Ярославскомъ Тюремномъ замкѣ, священникомъ Тюремной церкви Димитріемъ Пятницкимъ, по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, присоединена изъ раскола къ Св. Православной церкви.

Крестьянская вдова Любимскаго уѣзда, деревни Братскаго Акилина *Иванова*, 80 лѣтъ, по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, священникомъ церкви села Подчай - городка, Любимскаго уѣзда, Николаемъ Казариновымъ присоединена изъ раскола къ Св. Православной церкви.

Р.-Борисоглѣбскій мѣщанинъ Антоній *Каравайниковъ*, 43 лѣтъ, по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, протоиереемъ Р.-Борисоглѣбской градской Спасо - Архангельской Единовѣрческой церкви Михайломъ Ликвентовымъ изъ раскола присоединенъ къ Св. Православной церкви.

Крестьянская жена Ярославскаго уѣзда, деревни Игнашина Екатерина Андреева *Кобылкина*, 33 лѣтъ, съ дѣтьми: Евпраксіей 12 лѣтъ, Алевтиной 8 лѣтъ, Петромъ 3 лѣтъ и Николаемъ 1 года, по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, священникомъ церкви села Печелокъ, Ярославскаго уѣзда, Василиемъ Богородскимъ изъ раскола присоединена къ Св. Православной церкви.

Солдатскій сынъ Аронъ Абрамовъ *Эбриль*, 20 лѣтъ, Иудейскаго вѣроисповѣданія, по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, священникомъ церкви села Иванова, что подъ Рыбинскомъ, Рыбинскаго уѣзда, Стефаномъ Намовымъ присоединенъ къ Св. Православной церкви, съ нареченіемъ Николаемъ.

Отъ присоединенныхъ къ Православію лицъ взяты подписки о неизмѣнномъ пребываніи ихъ въ послушаніи Святой Православной церкви.

**ПРОТОКОЛЫ**  
засѣданій XXIV-го съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа въ іюнѣ 1891 г.

*Утреннее засѣданіе 13-го Іюня.*

13-го Іюня къ 10-ти часамъ утра собрались 16 оо. депутатовъ округа въ зданіе Ростовскаго Димитріевскаго училища для обсужденія предметовъ подлежащихъ съѣзду въ слѣдующемъ составѣ: 1) города Ростова Покровской церкви протоіерей Алексѣй Розовъ отъ перваго десятка г. Ростова съ десятию священническими подписями подъ выборнымъ листомъ, что показывается и у прочихъ оо. депутатовъ; 2) Николоспольской церкви г. Ростова священникъ Николай Сперанскій отъ втораго десятка г. Ростова съ 8-ю священническими подписями; 3) погоста Георгиевскаго на Ельникахъ (Кондаковскаго благочинія) священникъ Іоаннъ Добронравовъ съ 8-ю священническими подписями; 4) села Порѣчья (Селедкаго благочинія) священникъ Николай Соколовъ съ 8-ю священническими подписями; 5) Петровскаго собора священникъ Іоаннъ Федоровскій съ 8-ю священническими подписями; 6) села Матвѣевскаго (Талицкаго благочинія) священникъ Евгений Талицкій съ 9-ю священническими подписями; 7) села Годенова (Кресто-Исусовскаго благочинія) священникъ Александръ Апеллесовъ съ 15-ю священническими подписями; 8) села Никольскаго, что на бою (Вошажниковскаго благочинія) священникъ Николай Ржевскій съ 7-ю священническими подписями; 9) села Ивашкова (Марковскаго благочинія) священникъ Николай Высоцкій съ 7-ю священническими подписями; 10) г. Ростова Благовѣщенской церкви священникъ Алексѣй Розовъ съ 10-ю священническими подписями отъ третьяго десятка г. Ростова; 11) села Исаевского (Лазарцевскаго благочинія) священникъ Іоаннъ Каликинскій съ 14-ю священнически-

ми подписями; 12) села Угодичь (Селецкаго благочинія) священникъ Ѳеодоръ Карашевъ съ 10-ю священническими подписями; 13) села Филмонова-Горяиновыхъ (Краснораменскаго благочинія) священникъ Александръ Соболевъ съ 8-ю священническими подписями; 14) села Краснова (Воронинскаго благочинія) священникъ Александръ Каменскій съ 8-ю священническими подписями; 15) села Троицкаго въ бору (Вошажниковскаго благочинія) священникъ Авксентій Горлицынъ съ 10-ю священническими подписями; 16) села Юрьевскаго (Николо-перевозскаго благочинія) священникъ Константинъ Колтыбинъ съ 10-ю священническими подписями.

По провѣркѣ полномочій оо. депутатовъ, при посредствѣ о. протоіерея Розова, оказавшихся правильными, приступлено къ выбору председателя съѣзда и дѣлопроизводителя, каковыми единогласно избраны были: председателемъ— протоіерей Ростовской градской Покровской церкви Алексій Розовъ; а дѣлопроизводителемъ—священникъ Іоаннъ Ѳеодоровскій.

Послѣ этого о. председатель съѣзда пригласилъ оо. депутатовъ отправиться къ Его Преосвященству— Амфилохію, Епископу Угличскому, чтобы испросить Архипастырское благословеніе на предстоящія занятія съѣзда, но Его Преосвященство самъ благоволилъ прибыть въ зданіе училища и въ Его присутствіи оо. депутатами была пропѣта молитва «Царю небесный», послѣ чего они приняли благословеніе Владыки. Присутствовать при занятіяхъ съѣзда Его Преосвященство не пожелалъ, и по его уходѣ о. председатель объявилъ съѣздъ открытымъ и предложилъ на обсужденіе съѣзда слѣдующіе вопросы:

1) разсмотрѣніе смѣты, представленной Правленіемъ училища, на покрытіе расходовъ по училищу въ теченіи 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> года; 2) предложенные Правленіемъ Училища: а) прошеніе учителя приготовительнаго класса о денежномъ квартирномъ пособіи, б) заявленіе помощника смотрителя училища Александра Троицкаго о необходимости исправить печи въ квартирѣ его,

въ Архіерейскомъ домѣ, 3) предложеніе Правленія Ростовскаго духовнаго училища, 4) разсмотрѣніе журналовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической части училища, 5) разсмотрѣніе училищныхъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ мѣстныхъ источниковъ училища, а равно и рѣшеніе другихъ, могущихъ возникнуть во время засѣданія вопросовъ.

По такой составленной программѣ, о. председатель предложилъ съѣзду разсмотрѣть составленную Правленіемъ Училища смѣту расходовъ по статьямъ, покрываемымъ изъ средствъ духовенства училищнаго округа на 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебный годъ.

По смѣтѣ сей: § 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихся: 1) жалованье учителю приготовительнаго класса 400 р.; 2) двумъ надзирателямъ 750 р.; 3) помощнику смотрителя на извозчиковъ при посѣщеніи ученическихъ квартиръ 50 р.; 4) учителю Алексію Торопову денежнаго вспомошествованія 300 р.; 5) эконому общежитія 140 р.; 6) учителю Ивану Карашеву квартирнаго пособія 100 руб.,— всего требуется 1740 рублей. § 2) На содержаніе учениковъ пищею, банею и письменными принадлежностями 2169 р. 34 коп. На содержаніе 20 церковно-коштныхъ учениковъ одеждою, обувью, бѣльемъ и учебными принадлежностями и на выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ 1747 р. 32 коп., а всего по § 2—3916 р. 66 коп. § 3) На содержаніе, ремонтъ дома и другіе хозяйственные расходы 1120 руб. § 4) На отопленіе, освѣщеніе и прислугу 1725 р. 30 к. § 5) на бібліотеку 250 р. § 6) На канцелярію 170 руб. § 7) на лѣченіе учениковъ 100 руб. § 8) Смѣта на предполагаемый ремонтъ по училищу 943 рубля. Всего же по восьми § §-мъ смѣты 9964 руб. 96 коп.

На покрытіе сей смѣты училищное Правленіе имѣетъ въ виду слѣдующіе источники: 1) остатокъ отъ 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub>-го года 2235 р. 46 к. 2) поступленій изъ Духовной Консисторіи 4024 р. 20 к., 3) отъ оо. благочинныхъ округа 4349 р., 4) процентовъ съ училищныхъ бумагъ

570 р., 5) возвращеннаго въ 1891 году удержаннаго 5% сбора въ пользу казны 123 р. 75 к., а всего 11302 руб. 41 коп.

По выслушаніи сего, оо депутаты обратили особенное вниманіе на прилагаемую къ § 8 му смѣту подрядчика Комарова и выразили желаніе, чтобы штукатурка въ ретирадахъ и всѣхъ болѣе сырыхъ мѣстахъ производилась на цементѣ. Вообще же по всѣмъ § § му смѣту, составленную Правленіемъ Училища на 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub>-й учебный годъ нашли правильною, почему съѣздъ постановилъ ее утвердить и препроводить въ Правленіе Училища къ исполненію.

Послѣ сего о. председателемъ было прочтано прошеніе учителя приготовительнаго класса Александра Крылова о назначеніи ему квартирнаго пособия въ размѣрѣ 100 рублей. Принимая во вниманіе его полезную службу и ходатайство о немъ училищнаго Правленія съѣздъ постановилъ: прошеніе учителя Крылова удовлетворить и назначить ему квартирное пособие въ количествѣ 100 рублей ежегодно.

Затѣмъ было прочтано заявленіе помощника смотрителя училища Александра Троицкаго о неотложной надобности въ исправленіи печей въ его квартирѣ. Имѣя въ виду, во 1) что по уставу духовныхъ училищъ помощникъ смотрителя долженъ имѣть казенную квартиру, поправки въ коей производятся на счетъ училища и 2) заявленіе завѣдующаго Архіерейскимъ домомъ о. Василія Мансветова о нежеланіи производить какія-бы то ни было поправки на средства доходовъ съ дома; съѣздъ постановилъ: заявленіе помощника смотрителя удовлетворить, ассигновать на это 80 рублей и предоставить Правленію Училища произвести поправку печей, употребивъ на уплату 80 руб. изъ остатка, имѣющаго оказаться къ 15 августа сего 1891-го года.

Далѣе были предложены на обсужденіе съѣзда слѣдующіе вопросы, предложенные Правленіемъ Училища: 1) не слѣдуетъ-ли возвысить плату за содержаніе въ общежитіи съ учениковъ инословныхъ; 2) можноли ученикамъ сиротамъ, при окончаніи ими курса выдавать въ

полное ихъ владѣніе теплыя пальто? 3) не слѣдуетъ-ли для большей чистоты и опрятности въ классахъ завести вѣзныя (чернильницы?) и 4) какъ поступить съ ученикомъ Константиномъ Любомудровымъ, состоящимъ должнымъ за содержаніе въ общежитіи 10 руб. и уплатить которые его отецъ отказался.

Послѣ непродолжительныхъ совѣщаній съѣздъ единогласно постановилъ: 1) плату за содержаніе въ общежитіи съ учениковъ инословныхъ оставить безъ измѣненія; 2) теплыя пальто ученикамъ сиротамъ, окончившимъ курсъ училища отдавать въ полную собственность; 3) допустить устройство вѣзновыхъ чернильницъ въ партахъ; 4) съ ученика Константина Любомудрова не требовать долга 10 рублей, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время отецъ Любомудрова самъ озаботился содержаніемъ своего сына и не надѣялся на снисхожденіе съѣзда.

Такимъ образомъ весь расходъ по содержанію учащихъ и учащихся и на ремонтъ самого зданія, какъ назначено по смѣтѣ, представленной на обсужденіе съѣзда правленіемъ духовнаго училища и принятой съѣздомъ безъ измѣненія, съ назначеніемъ квартирнаго вспоможенія учителю Крылову, увеличится на 100 руб. слѣдовательно вмѣсто 9964 р. 96 к. предполагается израсходовать въ теченіе 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub>-го учебнаго года 10064 р. 96 к. Принимая же въ соображеніе источники доходовъ, имѣющіеся въ распоряженіи духовенства, а именно всего на сумму 11302 руб. 41 коп. къ концу будущаго учебнаго года должно оказаться въ остаткѣ 1237 р. 45 коп. Но такъ какъ изъ остатка имѣющаго оказаться къ концу настоящаго учебнаго года съѣздомъ опредѣлено израсходовать 80 руб. на исправленіе ветхихъ печей въ квартирѣ помощника смотрителя училища, то дѣйствительный остатокъ къ концу будущаго учебнаго года окажется 1157 руб. 45 копѣекъ.

Такъ какъ времени было уже около часу дня, то председатель предложилъ оо. депутатамъ закончить утреннее засѣданіе и собраться вечеромъ въ 5 часовъ, почему и пропѣто было «Достойно есть»...

## Вечернее заседание 13-го июня.

Депутаты собрались в 5 часов вечера в том же числе (16). По молитвѣ читанъ былъ протоколь утренняго засѣданія и подписанъ присутствовавшими оо. депутатами. Послѣ сего председателемъ съѣзда былъ поднятъ вопросъ, почему не явился на съѣздъ 17-й о. депутатъ и не представилъ о причинѣ неявки никакихъ свѣдѣній, и не слѣдуетъ-ли объ этомъ, предварительно переписавшись съ нѣкоторыми оо. благочинными о томъ, кто именно неявившейся депутатъ, довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства. Съѣздъ постановилъ: просить о. председателя объ исполненіи означеннаго предположенія.

Затѣмъ, согласно программѣ съѣзда, о. председателемъ читаны были: а) журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической части училища за 1890-й годъ и б) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ училища за истекшемъ 1890/91 учебномъ году.

При разсмотрѣніи сихъ журналовъ и отчетовъ оказалось, что приходо-расходныя книги, какъ за гражданскій 1890-й годъ, такъ и за учебный 1890/91 годъ ведены правильно и согласно съ тѣми документами, на основаніи которыхъ получалась и расходовалась сумма по училищу и подписаны всеми членами Правленія; все училищное имущество, значущееся по книгамъ, состоитъ въ цѣлости, шнуровая и приходорасходная книги за 1890-й годъ и за 1-ю половину 1891-го года были свидѣтельствованы; все итоги страничные и транспортные, а равно и итоги мѣсячные введены вѣрно; листы книги, шнуръ и печать въ цѣлости.

По разсмотрѣніи сихъ документовъ съѣздъ постановилъ: дѣйствія временно-ревизіоннаго комитета признать правильными и экономическіе отчеты вѣрными.

Велѣдъ за симъ произведенъ былъ выборъ членовъ ревизіоннаго комитета на будущій 1892-й годъ. Въ составъ онаго единогласно избраны тѣ-же лица, которые были членами

комитета въ отчетномъ 1891 году, именно: 1) Ростовской градской Вознесенской церкви священникъ Василій Ивановскій; 2) Крестовоздвиженской церкви священникъ Евлампій Лавровъ и 3) Спасской ружной, что на площади церкви священникъ Александръ Милославовъ. При этомъ съѣздъ депутатовъ за усердную и безмездную службу членовъ ревизіоннаго комитета, счелъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать имъ благодарность.

Затѣмъ, согласно прежняго заявленія Правленія училища, срокъ съѣзда въ будущемъ 1892 году назначенъ на 15-е июня—понедѣльникъ.

Послѣ всего воздана общая благодарность самимъ оо. членамъ Правленія за ихъ усердное и тщательное прохожденіе своихъ обязанностей, чѣмъ они вполне оправдываютъ довѣріе къ себѣ духовенства.

Потомъ приглашенъ былъ въ залу засѣданія г. смотритель училища Андрей Степановичъ Соколовъ, гдѣ ему отъ лица всего съѣзда чрезъ председателя принесена была благодарность за его заботы и усердное отношеніе къ дѣлу и по учебно-воспитательной и по хозяйственной части.

Наконецъ, председатель съѣзда, объявивъ о.о. депутатамъ, что предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда болѣе не находится, объявилъ съѣздъ закрытымъ и пригласилъ о.о. депутатовъ подписаться подъ прочтаннымъ имъ протоколомъ. Послѣ подписи, прочтвши молитву, о.о. депутаты оставили залу засѣданія.

На протоколахъ сихъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амфилохія, Епископа Угличскаго слѣдующаго содержания: «утверждаются 16 июня 1891 г. Амфилохій Епископъ Угличскій».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища И. Соколовъ.

Председатель съѣзда о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.

Члены ревизіоннаго комитета: о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ, о.о. депутатъ Г. Спиринъ.



ГОДЪ XXXII-й

№ 49-й.

ДЕКАБРЯ 3-го 1891 г.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## СТРОМАТЫ

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

14. Занятымъ исканіемъ истины и добродѣ-  
тельно на небѣ уготовано жилище, соответствен-  
ное заслугамъ каждаго.

Вѣрные, уже здѣсь на землѣ достигшіе со-  
стоянія блаженнаго, по словамъ Давида, *упо-*  
*коены будутъ на святой горѣ Божіей* (Пс. XV, 1), т. е. въ небесной церкви, гдѣ соберутся  
всѣ любящіе Бога и заповѣданное Имъ доброе.  
Это истинные *Израильтяне* (Іоан. I, 47), *серд-*  
*цемъ чистые* (Мѣ. V, 8), *ва которыхъ нѣтъ*  
*лукавства* (Іоан. I, 47). Это тѣ, которые, вмѣ-  
сто пребыванія въ покоѣ семьмаго дня (\*), и  
черезъ преданность добродѣтели уподобляясь  
Богу, достигли того восьмочисленнаго наслѣ-  
дія, которое обтѣовано добродѣтели, т. е. они  
достигли скинии, гдѣ умозрительно, безъ по-  
крывала наслаждаются божественнымъ зрѣли-  
щемъ, «озерцаемъ» коего насытятся невоз-

(\*) Покоемъ семьмаго дня здѣсь аллегорически  
называется покой отъ зла. Восьмочисленнымъ же  
наслѣдіемъ, даже именуется добродѣтель, осмивае-  
мая старательностію. Срав. Стром. IV, 17 въ  
концу.

можно. *И другія есть у Меня овцы*, говоритъ  
Господь, *которыя не сего двора* (не этой паствы) (Іоан. X, 16), чѣмъ означаетъ, что въ мѣру  
вѣры ихъ оны признаны были достойными  
переведенія въ иной дворъ, или иное мѣсто-  
пробываніе. *Овцы Мои слышатъ голосъ Мой*  
(Іоан. X, 28), т. е. понимаютъ сокровенный  
смыслъ Моихъ заповѣдей. Но это значитъ, что  
оны постигаютъ возвышенный ихъ смыслъ и  
связь, существующую между дѣлами и воздая-  
ніемъ за оныя по достоинству и заслугамъ.  
Слыша слова Евангелія: *Впра твою спаса-*  
*тебя* (Мк. V, 34 и индѣ), мы не такъ долж-  
ны понимать оныя, будто всѣ спасутся, все  
равно какъ бы они ни вѣрили, хотя бы дѣла  
и не присоединяли къ своей вѣрѣ. Нѣтъ, мы  
знаемъ, что къ вѣрѣ и дѣла слѣдуетъ присо-  
единять. Съ этимъ словомъ Спаситель обра-  
щался только къ Евреямъ, имѣвшимъ законъ,  
ведшимъ жизнь безуречную, имѣвшимъ все,  
кромѣ вѣры въ Господа. Жизнь невожде-  
ной вѣра исключается. Посему для введенія въ  
предназначенное каждому изъ вѣрныхъ бла-  
женное вѣчное жилище не плоти только должно  
совлечься; оно необходимо для сего вѣрному  
очиститься и отъ всей грязи обременяющихъ  
его пороковъ и страстей (\*). Но познавать

(\*) Писатель нашъ не въ одномъ данномъ, но и  
въ другихъ мѣстахъ утверждаетъ, что занятна-

больше значить чѣмъ вѣровать, подобно тому какъ удостоиться высшихъ почестей, предназначенныхъ праведникамъ, это болѣе значить, чѣмъ просто спастись (\*). Когда же вѣрный нашъ достигнетъ того, что путемъ долгаго упражненія сбросить съ себя душевныя немощи, онъ переходитъ въ жилище болѣе его осчастливливающее чѣмъ то, въ коемъ онъ дотолѣ обиталъ, горюя и искушая раскаяніемъ грѣхи,

и еще себя послѣ крещенія грѣхами и пороками будутъ подлежать по смерти очищенію нѣкотораго рода наказаніями. Тагъ въ Стром. IV, 24 въ концѣ; Стром. VII, 14, 10. Человѣку столь хорошо знакомому съ іудейскими, равно какъ философскихъ школъ преданіями, особенно платоническими и пифагорейскими и египетскимъ вниманіемъ ихъ дарившему, неудивительно было и самому усвоить это мнѣніе. Известно, что подобныя ученія развиваемы были іудейскими учеными. Платонъ въ своихъ «Федонѣ» и «Горгіи» и въ другихъ своихъ диалогахъ держится подобнаго же мнѣнія. Вергилій высказываетъ его въ «Энеидѣ» VI, 735 под. Оригенъ во многихъ мѣстахъ своихъ твореній раздѣляетъ мнѣніе своего учителя, напр. въ бес. на Исх. пивъ и въ мѣстахъ, напр. въ кн. IV противъ Цельса (гл. 10, Изъ гл. 17-й 1-й кн. Стром.) открывается, что писатель нашъ какъ будто и относительно діавола не прочь держаться такого мнѣнія. Фом. откуда видно изъ кн. IV (\*). Пространствѣ излагаетъ свою мысль писатель въ Стром. VII, гл. 10-й. Три ступени восхожденія къ славѣ различаетъ онъ. Первая, на которой къ вѣрѣ примѣшиваются еще страсти и невоздержность. Отъ нихъ такіе вѣрные, прежде допущенія на небо или въ вѣчныя обители, омыаемы бываютъ наказаніями. Вторую ступень представляютъ собой тѣ вѣрные, которые по отложеніи грѣховъ вслѣдствіе преданности добродѣтели въ этой временной жизни или же чрезъ понесеніе наказаній по смерти, хотя удостоиваются сопревыванія въ числѣ блаженныхъ все-же не высшаго еще прославленія удостоиваются. Наконецъ третьей ступени славы удостоиваются гностики, или совершенные, которымъ Богъ опредѣляетъ высшую ступень славы или блаженства быть равными ангеламъ.

совершенные послѣ крещенія. Онъ терзается посему еще болѣе, частію видя, что не достигъ высшей степени славы, къ коей стремились и коей другіе уже достигли; частію же то сознавая, что никогда ея онъ и не въ состояніи будетъ достигнуть (\*). Кромѣ того стыдомъ и позоромъ покрываютъ его и грѣхи его; а это для вѣрнаго высшее наказаніе. Такъ Божіе правосудіе хотя и милосердо, но и милосердіе Его полно правосудія. Потому что хотя очистительныя наказанія тому и другому за его прегрѣшенія и прекратятся, все таки вѣрные, признанные достойными вселенія въ обитель лишь нисшей славы, будутъ отдаваться неутѣшному горю, что не могутъ участвовать въ блескѣ своихъ собратьевъ, которыхъ за праведность ихъ жизни Богъ возвеличилъ высшею славою (\*\*).

Соломонъ, подъ именемъ мудреца изображая истиннаго гностика, пишетъ слѣдующее о созерцающихъ съ удивленіемъ величіе, коимъ облакаетъ Спаситель христіанина совершеннаго: *Они увидятъ кончину мудреца и не поймутъ, что Господь опредѣлилъ со славою жизнь его предназначилъ* (Прем. IV, 17). Но по прославленіи его они скажутъ: *Вотъ тотъ самый, который была у насъ никогда въ помыслии и служилъ предметомъ нашихъ поруганій. Какими безумцами тогда мы были! Мы считали жизнь его сумашествіемъ; а его кончину позорной. Какъ же причисленъ онъ къ сынамъ Божіимъ и какими образомъ его удѣлъ между святыми* (Прем. V, 3—5)? И такъ не только вѣрный, но и язычникъ по всей строгости правосудія будутъ подлежать осужденію. Богъ въ своемъ вѣчномъ предвѣдѣніи зная, что язычники не увѣруютъ въ Него, тѣмъ же не менѣе, чтобъ возвысить ихъ до совершенства, къ ка-

(\*). Писатель повидимому допускаетъ, что и которые по отбытіи очистительнаго наказанія удостоиваются высшей степени славы; другіе же навсегда остаются въ мѣстахъ нисшаго прославленія.

(\*\*) Мѣсто это должно быть разумѣемо объ очистительныхъ наказаніяхъ по смерти. См. Стром. VII, гл. 12 къ концу.

кому только они способны были, даровали им философію, но только въ качествѣ предуготовительной ступени къ вѣрѣ. Онъ попустилъ имъ обоготворить сотворенныя на общую пользу солнце, луну и звѣзды изъ опасенія, какъ говоритъ законъ (Втор. IV. 19) (\*), чтобы, живя безъ Бога и въ полномъ нечестіи, они не погибли окончательно. Но народы эти оказались неблагодарными. Не послушавшись Божественной заповѣди, они стали поклоняться скульптурнымъ изображеніямъ Божества. Если они не очистятъ себя одинаковымъ съ нами покаяніемъ, то понесутъ наказаніе, одни за то, что не хотѣли увѣровать въ Бога, имѣя къ тому полную возможность; другіе потому, что при всемъ стремленіи быть вѣрными они ничего не сдѣлали для осуществленія этого своего стремленія; а также и за то, что отъ обожанія свѣтилъ не возвысились до почитанія Творца ихъ. Потому что Богъ поставилъ надъ главами ихъ звѣзды въ качествѣ пути, который ведетъ къ Нему. Они же не остановились на свѣтилахъ, имъ дарованныхъ для этой цѣли, а спустились съ небесъ и стали преклоняться предъ камнемъ и деревомъ, *удобившись съ сихъ поръ соломы, вѣтромъ разносимой*, какъ говоритъ Писаніе, *капля воды, падающей изъ ведра* (Ис. XL, 15). Такъ они оказались внѣ спасаемыхъ и отдѣленными отъ тѣла остальнаго человечества.

Работать надъ своимъ спасеніемъ есть дѣло еще сомнительнаго достоинства (\*\*), если не присоединяется къ сей работѣ разумъ; оно представляетъ изъ себя дѣло всецѣло доброе лишь тогда, когда исполняется во всемъ совершенствѣ обязанности. Потому что всѣ дѣла гностика отмѣчены печатью совершенства. Дѣла же обыкновеннаго вѣрнаго имѣютъ до-

(\*) Намекъ на это мѣсто Второзаконія въскольکو смѣлый.

(\*\*) Писатель различаетъ три рода дѣйствій: 1) *κατ'εὐσυχίαν*, или дѣйствіе совершенное, свойственное только гностику, или христіанину совершенному; оно возвышаетъ его на самый верхъ высшей славы. Второй родъ дѣйствій принадлежитъ къ

стоицтво лишь среднее, потому что они не возглавлены разумомъ и не управляемы знаніемъ. Всѣ дѣла язычника напротивъ суть не иное что какъ грѣхи. Писаніе и дѣйствительно не просто и безъ всякихъ околичностей говорить намъ: «Творите добро», нѣтъ; сверхъ того оно заповѣдуетъ намъ направлять всѣ наши дѣйствія къ одной цѣли и принципомъ ихъ ставить разумъ. Руки неумѣлыя не должны и прикасаться къ лирѣ или флейтѣ, не только что играть на нихъ. Точно такъ же не имѣющіе познаній и не знающіе, какъ слѣдуетъ пользоваться тѣми или иными вещами въ жизни, не должны и прикасаться къ нимъ во все время жизни на этой землѣ. Не только на поляхъ бранныхъ воины борются за свободу. Кто помазанъ Логосомъ, тотъ при мысли о возможности быть увлеченнымъ въ неволю отъ чувственнаго какого либо удовольствія, краснѣя отъ благороднаго стыда, даетъ битвы и на ложѣ сна и во время принятія пищи и предъ лицомъ судей. «Никогда я не отрекусь отъ добродѣтели ради неправеднаго прибытка». Что это за неправедный прибытокъ? Очевидно чувственное удовольствіе и горе, изъ за нихъ труды и безпокойства, однимъ словомъ различныя страсти, терзающія нашу душу, пріятныя въ настоящемъ, но насъ огорчающія до чрезмѣрности мгновение спустя. *Къ чему послужило бы вамъ дѣйствительно, еслибы кто и цѣлый міръ приобрѣлъ*, говоритъ Господь, *а своей души повредилъ* (Мѡ. XVI, 26; Мк. VIII, 36; Лк. IX, 25)?

Очевидно такимъ образомъ, что люди не занятые добрыми дѣлами, не понимаютъ своей среднимъ; этого рода дѣйствія свойственны христіанамъ менѣе совершеннымъ; однакоже въ силу ихъ они наследуютъ спасеніе и бываютъ удостоиваемы высшихъ степеней славы. На третьемъ мѣстѣ писатель ставитъ дѣйствія грѣховныя, спасеніе дѣлающія невозможнымъ. При различеніи семъ нашъ писатель слѣдовалъ тѣмъ философамъ, которые различали два рода дѣйствій и мнѣніе которыхъ о семъ Цицеронъ излагаетъ въ «De officiis» I. 3.

собственной пользы. А если это так, то они даже и неспособны надлежащимъ образомъ просить у Бога того, что благо, ибо они и не вѣдаютъ истинныхъ благъ. А еслибы они даже и получили отъ Бога тѣ блага, то не почувствовали бы великости дара и не въ состояннн были бы достойнымъ образомъ воспользоваться тѣмъ, чего значенія не постигаютъ; по невѣжеству они не въ силахъ были бы какъ должно и правильно примѣнить къ дѣлу тѣ Божіи дары. И такъ недостаточное познаніе есть причина невѣжества. И по моему мнѣнію, уму скромному или по крайней мѣрѣ совѣсти доброй при неудачѣ свойственно восклицать: «Пусть случится все то, что можетъ случиться; на моей сторонѣ правда. За меня будетъ бороться правосудіе и меня никогда не застанутъ ни на какомъ проступкѣ, ибо я занятъ дѣлами добрыми» (\*). Этой-то чистотой совѣсти по отношенію къ Богу поддерживается въ душѣ святость, а въ отношеніяхъ къ людямъ справедливость; охраняется тогда эта чистота душевная размышленіями о вещахъ важныхъ, словами цѣломудренными и дѣлами добрыми. Проникнута будучи такимъ образомъ силою Господней, душа сама становится Божественною (\*\*). Инако зла съ сихъ поръ не признаетъ она кромѣ невѣжества и дѣйствій, не имѣющихъ исходнымъ началомъ разума. Богу же постоянно всегда и за все воздавая благодарность, какъ при слушаннн словъ оправданія, такъ и при чтеннн Божественныхъ писаннн, во время поясковъ за истинною, во время принесенія священной жертвы и во время осчастливливающихся еѣ молитвословнн, такая душа изливаетъ себя въ словословіяхъ, хваленнхъ, въ благословеннхъ (\*\*\*), въ востор-

(\*) Мѣсто, заимствованное изъ Аристофановой комеднн «Ахарняне», повторенное и Цицерономъ въ 8-мъ письмѣ къ Аттику.

(\*\*) Срав. въ Увѣщ. гл. 11-й; Стром. VI, гл. 3-й и 10-й, а также 16-й и во мн. друг. мѣстахъ.

(\*\*\*) Слова подлиннаго текста здѣсь тождественны съ греческими словами великаго славословія, по-

женныхъ пѣснопѣннхъ. Душа, проникнутая подобными расположеннми, никогда ни на мгновеніе не разлучается отъ своего Бога. Глубокою мудростію посему отличается изреченіе: *И възрающіеся Ему постигнутъ истину и вѣрные будутъ слушать Его съ любовію* (Прем. III, 9). Вотъ что книга Премудростнн говоритъ объ истинныхъ гностикахъ.

Итакъ на небѣ есть различныя обители, въ которыя вѣрныя всеялемы бывають соотвѣственно личнымъ своимъ заслугамъ. *Избраннншнй даръ*, говоритъ Соломонъ, *будетъ наградою за вѣру его и получитъ она съ дому Господнемъ наиболее блестящее мѣсто* (Прем. III, 14). *Наиболее блестящее...* Сравнительной степенью здѣсь означается, что въ храмѣ Божиѣмъ, которымъ состоятъ не иное что какъ вселенская церковь, есть и нисннн обители. И въ то же время эта форма грамматическая возноситъ нашу мысль въ наиболее возвышенныя области, гдѣ царитъ Божественное величіе. Числа 30, 60 и 100, находящіяся въ Евангелнн (Мѣ. XIII, 8), косвеннымъ образомъ указываютъ на эти три вида обителей. Совершенное наслѣдіе состоятъ удѣломъ тѣхъ, которые по «образу» Господнему достигли совершенства. Относительно же «подобія» (\*) нечестіемъ было бы думать, какъ полагали это нѣкоторые, что оно состоятъ во внѣшнемъ видѣ челоуѣка, нѣтъ. Оно не состоятъ равнымъ образомъ и въ полномъ проникновеннн Божественными свойствами (\*\*), отличающими Первопричину. Это мнѣніе тоже нечестивое и составляеть измышленіе мечтателей, будто свойства челоуѣка и Вседержителя одни и тѣ же. *Нечестивецъ*, говоритъ Господь, *ты думалъ, что Я подобенъ тебѣ* (Пс. XLIX, 21). Достаточно съ ученика, если онъ походить на своего наставника, говоритъ Учитель нашъ (Мѣ. XXV, 10). Вѣрнын, котораго Богъ почтилъ преимуществомъ усыновленія Себѣ и дружбы съ Собой, станомго на утрени: «Хвалимъ Тя, благословимъ Тя, славословимъ Тя».

(\*) Срав. «Увѣщ.» въ гл. 10-й.

(\*\*) Срав. «Стром.» VI, 14.

вится подобнымъ Богу, ибо онъ сонаслѣдникъ и Господь боговъ (\*), если только достигъ онъ того совершенства, которое заповѣдуютъ Евангеліемъ.

15. Различныя ступени познанія, собою обуславливающія достиженіе совершенства. Причины, по коимъ въ свящ. Писаніи многое излагается прикровенно и таинственно.

Итакъ мудрецъ истинный (гностикъ) воплощаетъ въ своемъ лицѣ болѣе непосредственнымъ образомъ (Божественное) подобіе, т. е. духъ своего Божественнаго Учителя, какъ обнаруживался этотъ въ заповѣдяхъ и совѣтахъ людямъ мудрымъ и разумнымъ. Причиной сего состоитъ пониманіе гностикомъ воли своего Божественнаго Учителя. Господь нашъ съ кровель повелѣлъ намъ *возвѣщать то, что сказано Имъ* лишь ученикамъ своимъ и *на ухо* (Мѡ. X, 27; Лк. XII, 3). Посему-то гностикъ, въ слѣдствіе преимущественныхъ своихъ даровъ, людямъ, добывающимся болѣе возвышенной назидательности, и передаетъ ученіе своего Господа болѣе возвышеннымъ образомъ. Но первѣе всего свои слова онъ подкрѣпляетъ авторитетомъ своихъ дѣлъ, соответственно пріемлѣну, данному намъ въ этомъ отношеніи самимъ Господомъ нашимъ. Неисполнимаго Онъ не требуетъ отъ насъ, но заповѣдалъ намъ только то, осуществленіе чего возможно. Въ такихъ-то собственно дѣлахъ и сказывается наше царственное достоинство (\*\*); въ этомъ-то именно и должно состоять христіанство наше, господственное наше положеніе среди другихъ людей. Наше призваніе не въ господствѣ состоятъ лишь надъ дикими звѣрьми; подобно столькимъ дикимъ животнымъ внутри себя самихъ мы носимъ страсти, надъ коими и должны господствовать.

(\*) Срав. «Стромъ» IV, въ гл. 23 и въ «Увѣщ.», въ гл. 11-й

(\*\*) Христосъ *содѣлалъ насъ «царями» и священниками Богу и Отцу своему*, пишетъ св. Іоаннъ (Апок. I, 6). Для нашего писателя, мыслящаго библейски, христіанинъ и царь посему одно и тоже.

Такъ знаніе превосходства жизни добродѣтельной предъ дурной спасаетъ гностика и дѣлаетъ его разумѣющимъ въ дѣлахъ добрыхъ и оними болѣе обилующимъ, чѣмъ сколько въ нихъ понимали и сколько ихъ имѣли книжники и фарисеи (Мѡ. V, 20). *Ополчися, царстуй и торжествуй*, пишетъ Давидъ, *защита истины, тихость духа твоего и поведенія и твою праведность, и Господь, десница твоя, чуднымъ образомъ управитъ тобою* (Пс. XIX, 4). *Итакъ кто мудръ и уразумѣетъ сіе? Кто разуменъ, чтобы познать это? Правы пути Господни*, говоритъ пророкъ (Ос. XIV, 10), желая намъ объяснить чрезъ это, что одинъ только мудрецъ истинный способенъ понимать и истолковывать истинный смыслъ, сокровенный смыслъ словъ Духа Святаго. *И кто уразумѣетъ, будетъ безмолвствовать въ это время*, говоритъ священное слово Писанія (Ам. V, 13), т. е. недостойнымъ тайнъ не откроетъ. Почему? *Имѣющій уши слышать да слышитъ*, говоритъ Господь (Мѡ. XI, 15), выражая симъ, что слышать и разумѣть (тайны царства Божія) дано не всѣмъ. Давидъ о семъ пишетъ: *Онъ облекся въ темную воду въ облакахъ воздушныхъ. Отъ блеска лица Его тучи отверзлись и стали извергать градъ и огненный уголь* (Пс. XVII, 11, 12), чѣмъ означаетъ, что изреченія свящ. Писанія полны таинственности. Для гностика они ясны и удобопонятны; воспріемлются его мыслию какъ бы зерна безвреднаго града, посылаемаго Божественнымъ милосердіемъ. Для непосвященнаго же они темны какъ уголья, впрочемъ силу въ себѣ скрывающія вновь запалать и своимъ блескомъ все освѣтить, если чьимъ либо умѣньемъ будетъ пробуждено въ нихъ потухшее—было въ нихъ пламя. *Господь далъ мнѣ языкъ наставленія*, говорится у пророка, дабы я зналъ, что кста-ти будетъ въ извѣстномъ случаѣ сказать (Ис. L, 4) не только при исповѣданіи (вѣры) предъ судебными властями, но и въ обыкновенномъ совопрошеніи и отвѣтахъ. *И наставленіе Господне откроетъ уста мнѣ* (Ис. L, 5). Итакъ мудрецъ истинный (гностикъ) знаетъ, какъ

слѣдуетъ пользоваться словомъ, когда, предъ кѣмъ и что слѣдуетъ говорить.

Уже и Апостолъ словами: *По началу науки мірской, а не по Христу* (Кол. II, 8) не научаетъ ли насъ, что наука Эллиновъ представляеть изъ себя знаніе лишь элементарное и первоначальное, ученіе же Христово—окончательное и совершенное, какъ уже и ранѣе мы объ этомъ говорили. Но уже и *къ дикой маслинѣ прививаема бываетъ добрая маслина, и дикая принимаетъ участіе въ существованіи и сокахъ доброй* (Рим. 17). Растеть дикая маслина почти одинаково съ культивированной. Но прививокъ отъ маслины культивированной вмѣсто того, чтобы тянуть соки непосредственно изъ земли, тянетъ ихъ посредственно чрезъ дичокъ, питающійся соками земными. (Это обстоятельство однакоже еще не даетъ намъ права одни изъ растений считать какими-то проклятыми). Всѣ растенія, какого бы рода они ни были, произрастаютъ по волѣ Божіей. Вотъ почему оливковая вѣтвь, пусть будетъ она взята отъ дерева и дикаго, все-же можетъ увѣнчиваться собой побѣдителя на Олимпійскихъ играхъ. Сравнительно съ вязомъ виноградная лоза конечно есть растеніе благородное. Однакоже и вязъ, позволяющій слабой виноградной лозѣ ползти по себѣ вверхъ, развѣ не учитъ ее чрезъ это самое плодородію? Деревья дикія, какъ извѣстно, впитываютъ въ себя большее количество земныхъ соковъ, но они не могутъ ихъ смягчать чрезъ переработку. Итакъ деревья дикія сравнительно съ культивированными менѣе способны къ переработкѣ соковъ и терпкость вкуса ихъ плодовъ зависитъ единственно отъ недостатка способности смягчать плодъ и его вкусъ. Культивированная маслина, привита будучи къ дикой, получаетъ поэтому способность чрезъ нее втягивать въ себя большее количество соковъ. Но вбираемы будучи дичкомъ, тѣ соки подъ вліяніемъ благороднаго къ нему прививка ассимилируются ему, т. е. тоже облагораживаются. Такой дикой маслиной состоитъ и языческій философъ. Въ мудрости его содержится много содержательныхъ элементовъ, но всѣ они въ сырѣмъ ихъ

видѣ неудобопріемлемы. Мудрецъ тотъ жаждетъ изслѣдованій и страстно имъ отдается; при обычныхъ ему способахъ дѣятельности легко постигаетъ истину, впитывая въ себя соки ея. И все-таки недостаетъ его мудрости элементовъ по истинѣ питательныхъ. Только когда по силѣ его вѣры вселится въ него Божественная благодать, только тогда дикая эта маслина, усилена будучи столь достолюбезнымъ и содержательнымъ познаніемъ, только тогда она, чрезъ привитіе къ ней преславнаго и милосердаго Логоса, тотчасъ же впитываемые ею питательные соки преобразовываетъ и сама превращается въ маслину уже иной природы, обилующую наипрекраснѣйшимъ масломъ. Это потому, что прививка сдѣлала изъ него, дерева безплоднаго, дерево облагороженное; было оно бесплоднымъ, а прививка превратила его въ плодородное. Столь важно искусство земледѣльческое! Такія чудеса порождаетъ собою знаніе истинное!

Извѣстно, что есть четыре способа прививки деревъ. По первому способу прививокъ вводятъ между древесиной и ея корою. Простолюдины изъ невѣрныхъ обращаются ко Христу точно такъ же: они при умственной своей неразвитости принимаютъ Логоса лишь на поверхность своей души. По второму способу штамбочку разсѣкаютъ, и культивированный черенокъ вставляютъ въ разрѣзъ. Этотъ способъ прививки имѣетъ отношеніе къ посвятившимъ себя мудрости. Проникнувъ въ ученія ихъ, мы вводимъ въ число оныхъ ученіе истинное. Этимъ же способомъ, т. е. чрезъ разъясненіе смысла древнихъ священныхъ книгъ, новая и добрая масличная вѣтвь, ученіе христіанское, было привито къ стволу и еврейской маслины. Третій способъ прививки примѣнимъ къ людямъ грубымъ и еретикамъ, кои уже внутреннею своею природою влекомы къ истинѣ: При этомъ способѣ садовникъ съ желѣзомъ въ рукѣ обнажаетъ, однакоже не поранивая ея, сердцевину двухъ вѣтокъ и соединяетъ ихъ одну съ другой. Четвертый способъ есть привитіе такъ называемымъ глазкомъ. Съ благороднаго дерева снимаютъ почку, вырѣзанную круго-

образно, такъ однакоже, чтобы коры около нея было примѣрно въ ширину пальца; потомъ на инородной штабочкѣ дѣлается надрѣзь въ мѣру прививаемаго глазка, прикладываютъ его, всю эту часть обматываютъ повязками. Обмазываютъ глиной, наблюдая однакоже ту предосторожность, чтобы глазокъ оставался во всей своей неприкосновенности, ни мало не измѣненнымъ. Этотъ четвертый способъ прививки для плодовыхъ деревьевъ наиполезнѣйшій. Отъ него приложение можно сдѣлать къ гностическому ученью, взоръ котораго также проникаетъ въ самую глубину вещей. Конечно и прививка чрезъ надрѣзь, о коей говоритъ Апостоль (Рим. XI, 24), можетъ превратить дичокъ въ добрую маслину, такъ т. е. что грубая и невѣрная природа обращающихся ко Христу, назданная во Христвъ, преобразуется въ существо Его самого. Но лучше, если вѣра привьется къ собственному стволу души каждаго. Ибо Духъ Святой хотя и влѣяетъ на всѣ части нашего существа, но прививается къ намъ въ мѣру мѣста, нами уступаемаго Ему въ своей душѣ, самъ оставаясь при семъ недѣлимымъ и ничего изъ своего существа не утрачивая. Соломономъ мудрость изображается въ такихъ чертахъ: *Премудрость свѣтла и неуязвима; она легко познается любящими ее. Она даже упрещаетъ желающимъ познать ее и сама первая является имъ. Кто изъ за нея бодрствуетъ съ ранью утра, тотъ не утомится. Уже думать о ней есть совершенство разума и бодрствующий изъ за нея скоро освободится отъ заботъ. Она сама туда и сюда ходитъ, ища достойныхъ ея, — ибо познание не всякъ удѣлъ (1 Кор. VIII, 7), — и благосклонно, съ лицомъ улыбающимся, является имъ на путяхъ (Прем. VI, 12—14).* Путями же этими состоятъ правила нравственнаго поведения и великое множество и разнообразіе заветовъ. Соломонъ продолжаетъ: *И она является имъ во всякомъ рода мысляхъ, т. е. они постигаютъ ее, не смотря на разнообразіе ея формъ, открываютъ ее во всѣхъ родахъ учений. Присоединяя же къ мудрости любовь, ее дополняющую, священный писатель, въ своихъ умоза-*

ключеніяхъ и рядъ свѣтоносныхъ положеній, особенно доказательно излагаетъ ту же истину. *Начало мудрости, говоритъ онъ, есть искреннѣйшее желаніе ученія, т. е. познанія. А забота объ ученіи есть любовь къ нему. Любовь же есть храненіе законовъ ея, а наблюденіе ихъ—залогъ безсмертія, приближающая насъ къ Богу. Итакъ стремленіе къ мудрости возвышаетъ насъ до царствованія (Прем. VI, 15—20).* Соломонъ, полагаю я, тому здѣсь научаетъ насъ, что истинное ученіе состоитъ въ пламенномъ стремленіи къ познанію. А идетъ впередъ ученіе отъ любви къ познанію; любовь же сія есть не что иное какъ соблюденіе заповѣдей, ведущихъ къ познанію; соблюденіе же заповѣдей есть вѣрность имъ, изъ которой проистекаетъ безсмертіе, приближающее насъ къ Богу. Если то правда, что любовью къ познанію порождается безсмертіе и что того, кто уже проникнуть сознаніемъ царственнаго своего происхожденія и достоинства, она сближаетъ съ Богомъ, Царемъ всего существующаго: то какъ настоятельна для насъ значить обязанность искать познанія, искать до тѣхъ поръ, пока не усвоимъ его! Исслѣдованіе есть движеніе нашей души по направленію къ цѣли, коей достигъ намъ желательно. Двигаемся же мы къ цѣли при семъ, наблюдая нѣкоторые указующіе знаки (вѣхи). Открытіемъ цѣли исслѣдованію полагается предѣлъ и оно прекращается; достигнувъ пониманія мы успокоиваемся; пониманіе же здѣсь тождественно съ познаніемъ. Въ строгомъ смыслѣ слова открытіемъ цѣли и состоитъ лишь познаніе, такъ какъ онымъ состоитъ достиженіе предмета исслѣдованія. Подъ указующимъ же знакомъ философы разумѣютъ руководительное предположеніе, сопутствующее или же само собой подразумеваемое (\*).

(\*) Терминъ діалектическій. Нынѣ употребляется вмѣсто него латинское слово *praesumptio*. «Знакъ», говоритъ Аристотель, есть предложеніе указующее, необходимое или только вѣроятное. То, съ чѣмъ существованіе предмета связано или то, что его опредѣляетъ въ прошедшемъ или будущемъ, атъ знакъ, что событіе произошло или что предметъ

Исследование, поставляющее своим предметом Бога, доходить до учения, идущаго къ намъ чрезъ посредство Сына Божія. По какимъ же признакамъ можно узнать, что самъ Сынъ Божій есть нашъ Спаситель? Ищите отвѣта на сіе въ пророчествахъ, возвѣщавшихъ пришествіе Его за много вѣковъ до ихъ исполненія. Ищите отвѣта на сіе въ свидѣтельствахъ, доказывающихъ что Онъ чувственнымъ образомъ присутствовалъ среди насъ, (какое присутствіе еще и понинѣ ошутимо нами). Ищите отвѣта на сіе наконецъ во всемогуществѣ Его, столь торжественно, начиная со времени вознесенія Его на небо, и съ такою очевидностью возвѣщаемомъ, что кажется руками осязать его можно.

Какое иное еще требуется доказательство въ подтвержденіе того, что въ средѣ насъ истина? Самъ Сынъ Божій говорилъ къ намъ. Въ самомъ дѣлѣ, если сущность каждаго вопроса всегда движется около двухъ такихъ вещей: около лица и предмета, то этимъ лишь подтверждается, что истина и что стѣбитъ этого имени живетъ единственно между нами. Лице, принесшее истину, это—самъ Сынъ Божій. Что это значитъ? А то, что въ средѣ насъ окрылась стало быть сама вѣчная Истина. Предметъ откровенія, это—сила вѣры, торжествующая надъ всякаго рода препятствіями и въ состояніи оказывающаяся побѣдить даже міръ весь, если бы пришлось сражаться ей даже съ цѣлымъ міромъ. Но такъ какъ съ одной стороны люди дѣла и разсудка во все времена соглашались лучше пренебрегать нечестіемъ несчастнаго, отвергающаго Провидѣніе и безбожника или наказанію его подвергать (\*) и чѣмъ опровергать; такъ какъ съ

существуетъ» (Аристотель, *Analyt. prior. lib. II cap. 26.*

(\*) Подобное пишетъ Аристотель въ *Toric. lib. I* подъ конецъ гл. 11-й: «Не слѣдуетъ подвергать разсѣлованію всякую проблему или каждое положеніе; если бы кто сталъ сомнѣваться въ такихъ общепризнанныхъ истинахъ, какъ напр. нужно ли почитать боговъ, любить родителей, то его должно

другой стороны въ лицѣ Христа показано намъ, что слѣдуетъ дѣлать и какъ жить для достиженія познанія о Вседержителѣ, а въ ученіи Его,—при какихъ способахъ Богопочтенія мы можемъ содѣлать свое спасеніе; кромѣ того такъ какъ тому, что угодно Богу Спасителю, научаемся мы не въ школахъ софистовъ, а изъ устъ Божественныхъ; то мы, христіане и стараемся ходить путями праведности и святости. Угодно Богу, чтобы мы были спасены, а спасеніе есть плодъ добрыхъ дѣлъ и познанія, въ коихъ и наставляетъ насъ Господь нашъ. Если справедливо будетъ сказать съ Платономъ, что кромѣ Бога или потомковъ отъ боговъ никто не можетъ открыть истины, мы въ правѣ хвастаться, что содержимъ истину и съ благородною гордостью воскликнуть: «Намъ сообщена истина чрезъ посредство Сына Божія. Пророчества, изреченныя еще до событій и впоследствии оправданнаго событіями, вотъ наши доказательства».

бы признать лишеннымъ разума и заслуживающимъ не доказательствами вразумленія, а наказаніемъ».

### Содержаніе

полбрыской книжки Душеполезнаго чтенія.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры.—Очеркъ жизни въ Востъ почивнаго Святогорскаго Успенскаго пустыни настоятеля, архимандрита Германа.—Воспоминанія русскаго паломника, *Графа М. В. Толстаго*.—Письмо Высокопресвященнаго Михаила, митрополита Новгородскаго и С. Петербургскаго къ одному вольнодумцу, имъ обращенному.—Иисусъ Христосъ по Евангелію.—Открытое письмо къ редактору «Душеполезнаго чтенія».—Представители животнаго царства въ св. землѣ.—Св. благовѣрный князь Александръ Ярославичъ Невскій.—Катихизическія бесѣды.—Поученія по руководству Четкихъ миней.—Высокопресвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій.—О помощи пострадавшимъ отъ неурожая.—Бесѣда.—Храпидице моей памяти.—Толкованіе на двѣ пареміи изъ книги пророка Софоніи.—Покровъ ширшій облака.—Иеросхимонахъ Амвросій, Оптинскій старецъ.—Письма Филарета, митрополита Московскаго и резолюціи его.—