

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVI ГОДЪ.

№ 34.

20-го августа 1900 года.

ОРЕЛЬ,
Типографія Губернскаго Правленія,
1900.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮНЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 34.

Изданіе еженедѣльное.

20-го августа 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 8 день іюля текущаго года, на награжденіе діаконовъ церквей: Спасовской гор. Ельца *Теодора Николаевскаго* и Покровской села Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, *Николая Тихомирова* и псаломщика Воскресенской церкви села Упороя, Дмитровскаго уѣзда, *Ивана Лосева*, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 17 день іюля те-

кущаго года, сопричислить протоіерея Воскресенской церкви села Верхополя, Карачевского уѣзда, Григорія *Невструева*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтъ служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену *Св. Владиміра 4-й степени*.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никанору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 31 Іюля 1900 года за № 10.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 Мая 1900 г. за № 3906, и 15 Іюля 1900 г. № 5195, отзывы Министра Финансовъ, отъ 24 Мая сего года № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 Іюля того же года № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани миссіонерскимъ сѣздомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отзыва Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи и губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православныя приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственныя Министерству Финансовъ промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Въ

стѣ съ тѣмъ Статсъ-Секретарь Витте просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ преподать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету Губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отзывѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіеся въ приходахъ ихъ горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. **И по справкѣ Приказали:** Объ изъясненныхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно допущенія православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіеся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерствамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими, увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ выдачею грамотъ: діакону церкви села Долгаго-Колодезя, Мценскаго уѣзда, Александру *Невскому*—за 50-ти лѣтнюю безпорочную службу; священнику Преображенской гор. Орла церкви Николаю *Успенскому*—за отлично-усердные труды по преподаванію Закона Божія въ Преображенской гор. Орла церковно-приходской школѣ; учителю Покровской гор. Орла одноклассной церковно-приходской школы

Василію *Васильеву*—за отлично-усердные труды въ должности учителя; учительницамъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ гор. Орла: Богоявленской—Антонинѣ *Подшиваловой* и Троице-Васильевской—Маріи *Прокофьевой*—за отлично-усердные труды въ должности учительницъ; землевладѣлицѣ Варварѣ *Матвѣевой*—за пожертвованіе на устройство Аванасьевской второклассной церковно-приходской школы, Мценскаго уѣзда, и священнику Митрофану *Данкову*—за отлично-усердные труды по преподаванію Закона Божія въ Вязовицкой церковно-приходской школѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Определеніемъ Епархіального Начальства, состоявшимся 31 іюля—2 августа сего года, постановлено: объявить причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи, что требованія отъ Епархіального свѣчнаго завода и его складовъ свѣчей и другихъ матеріаловъ для церковнаго употребленія должны подписываться всѣми членами причта и церковнымъ старостою, а въ двухштатныхъ церквахъ очереднымъ причтомъ и церковнымъ старостою и только въ крайнемъ случаѣ старшимъ членомъ причта и церковнымъ старостою.

— Монахиня Ливенскаго Маріе-Магдалинскаго женскаго монастыря *Смарагда Руднева* утверждена въ должности благочинной монастыря—съ 4-го августа.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: крестьянинъ Семень *Козловъ* при церкви села Орліи, Съвскаго уѣзда,—съ 7 августа, крестьянинъ Григорій *Аксютинъ* при Николаевской города Карачева церкви—съ 7 августа и Елецкій 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ *Иншаковъ* при Воскресенской города Ельца церкви—съ 12 августа.

С П И С О К Ъ

Членовъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго
Братства за 1899 годъ.

(Продолж. См. № 22—23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30—31, 32 и 33).

	Количе- ство де- нежныхъ взносовъ за 1899 г.
	Рублн.
I. Почетные члены.	
Высокопреосвященный Иоанникій, Митро- политъ Кіевскій и Галицкій	—
Высокопреосвященный Антоній, Митропо- литъ С.-Петербуржскій и Ладожскій	—
Высокопреосвященный Владимірь, Митро- политъ Московскій и Коломенскій	—
Его Высокопревосходительство, г. Оберъ- Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. Кон- стантинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ	—
Его Превосходительство, г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, т. с. Владимірь Карловичъ Саблеръ	—
Высокопреосвященный Ионафанъ, Архіе- скопъ Ярославскій и Ростовскій	—
Преосвященный Никаноръ, Епископъ Ор- ловскій и Сѣвскій	150
Преосвященный Мисаиль, Епископъ Мо- гилевскій и Мстиславскій	—
Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго Собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ	100
Протоіерей Покровской, г. Орла, церкви Василій Яковлевичъ Васильевъ	—
Г. Начальникъ Орловской губерніи, д. с. с. Александръ Николаевичъ Трубниковъ	—
Князь Вячеславъ Николаевичъ Тенишевъ	—

II. Пожизненные члены.

Преосвященные:

Флавіанъ, Экзархъ Грузіи	—
Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій	—
Варсонофій, Епископъ Глазовскій, Викарій	
Вятской епархіи	—
Іоанникій, Епископъ Угличскій, Викарій	
Ярославской епархіи	—
Гедеонъ, Епископъ Прилукскій, Викарій	
Полтавской епархіи	—

Архимандриты, Игумены и Игуменіи:

Болховскаго Троицкаго монастыря Архи-	
мандритъ Патермуфій	—
Брянскаго Свѣнскаго монастыря бывшій	
Игуменъ Варсонофій	—
Мпенскаго Петропавловскаго монастыря	
Архимандритъ Іоасафъ	1
Орловскаго Введенскаго монастыря Игу-	
менія Антонія	10
Карачевскаго Одрина монастыря Архиманд-	
ритъ Θεодосій	—

Протоіереи:

Петръ Звенигородскій	—
Захарія Георгіевскій	—

Свѣтскія лица:

И. В. Павловъ	—
В. Н. Лясковскій	—
А. Н. Лясковская	—
Е. П. Правиковъ	—
І. Махова	—
Н. Ильинъ	—

В. Э. Ромеръ	—
З. А. Нечаева	—
А. М. Пархомовичъ	—
М. Томашевскій	—
А. В. Шульгина	—
И. М. Леонтьевъ	—
А. К. Хросцицкій	—
П. И. Земцовъ	100
И. М. Бѣлоруссовъ	50
С. М. Бобарыкинъ	50
П. Д. Бобарыкина	50

III. Дѣйствительные члены.

Монашествующія лица:

Игумень Амфилохій—6 руб.; игуменія Валерія—5 руб.; архимандритъ Никодимъ и монахиня Мелитона—по 3 руб.; игумень Серафимъ, игуменія Агнія и игуменія Иларія—по 2 руб.; іеромонахъ Іона, іеромонахъ Ювеналій, іеромонахъ Гурій, іеромонахъ Гавріиль, іеромонахъ Серафимъ, іеромонахъ Серафимъ, іеродиаконъ Іосифъ, монахиня Антонія, послушникъ М. Поддубный и послушница Марія—по 1 руб.

Протоіереи:

В. Сахаровъ—3 руб.; А. Донорскій, А. Павловскій, А. Казанскій и В. Дѣтскій—по 2 руб. каждый; Н. Аракинъ—1 руб. 50 коп.; П. Рождественскій, А. Миловидовъ, П. Калининковъ, А. Ампелонскій, А. Островъ, П. Павловъ, І. Лавровъ, А. Булгаковъ, І. Красовитовъ, С. Тезавровскій, Н. Булгаковъ, П. Шеховцевъ, І. Рудневъ, П. Бутягинъ, І. Леоновъ, Н. Кубинцевъ, П. Острогорскій, Г. Селиховъ, М. Высотскій, В. Александровъ, В. Поповъ, Н. Любомудровъ, К. Высоцкій, П. Успенскій, И. Введенскій, Г. Невструевъ, І. Марковъ, А.

Николаевскій, І. Румянцевъ, Ѳ. Звѣревъ, Н. Лебедевъ, Н. Раевскій, І. Орловъ, М. Соколовъ, Д. Руденскій, В. Петропавловскій, Д. Рудневъ, Н. Ливановъ, І. Успенскій и І. Васильевъ—по 1 руб. каждый.

С в я щ е н н и к и:

М. Сребрянскій—5 руб.; В. Яковлевскій и Г. Случевскій—по 4 руб.; В. Вавиловъ, М. Космодамианскій, М. Высоцкій, Д. Поярковъ, І. Парнасскій, Д. Митропольскій, А. Покровскій, І. Леоновъ и С. Свѣтозаровъ—по 3 руб. каждый; Н. Кречетовъ, А. Тихвинскій и Д. Введенскій—по 2 руб. 50 коп. каждый; І. Діесперовъ, С. Данскій, А. Кротоновъ, А. Свиридовъ, А. Лавровъ, А. Троепольскій, А. Никольскій, І. Рождественскій, І. Померанцевъ, П. Лавровъ, П. Азбукинъ, Н. Онисимовъ, І. Скворцовъ, Г. Семовъ, А. Оболенскій, Н. Гороховъ, І. Рязановъ, А. Величковскій, А. Высотскій, Ѳ. Гороховъ, Н. Звѣревъ, А. Соловьевъ, А. Покровскій, А. Музалевскій, І. Каришевъ, П. Птицынъ, С. Абрамовъ, А. Говоровъ, С. Комягинскій, П. Рудневъ, А. Владимірцевъ, В. Золотовъ, В. Азбукинъ, Н. Миловидовъ, І. Суздальскій, А. Маккавеевъ и П. Измайловъ—по 2 руб. каждый; М. Давидовъ, П. Булгаковъ, В. Гонорскій, Г. Морозовъ, И. Архангельскій и І. Кедровъ—по 1 руб. 50 коп. каждый; Г. Троепольскій—1 руб. 20 коп.; И. Ливанскій, Н. Никольскій, А. Рождественскій, Э. Гедеоновскій, В. Добродѣевъ, С. Аракинъ, В. Воскресенскій, Н. Данскій, В. Георгіевскій, А. Булгаковъ, І. Никольскій, П. Жаворонковъ, Е. Соколовъ, Д. Красинъ, П. Семовъ, П. Игрицкій, І. Кушневъ, І. Рождественскій, І. Болтенковъ, Н. Померанцевъ, С. Лавровъ, А. Крыловъ, С. Казанскій, А. Шубинъ, Г. Рождественскій, Н. Марковъ, Н. Ивановъ, Д. Архангельскій, М. Пановъ,

М. Разумовскій, Г. Хлѣбовскій, А. Архангельскій, В. Раевскій, Д. Некрасовъ, П. Покровскій, Ѳ. Пясецкій, Н. Глѣбовъ, В. Понятовскій, І. Тарасовъ, Н. Зайчевскій, П. Архангельскій, А. Воскресенскій, Т. Троицкій, В. Адамовъ, А. Турбинъ, А. Тихвинскій, А. Адамовъ, В. Щегловъ, Н. Тихвинскій, Н. Троицкій, Д. Говоровъ, М. Красовитовъ, Г. Богдановъ, І. Калининковъ, Н. Поликарповъ, Д. Раевскій, С. Понятовскій, П. Давидовъ, А. Орловъ, Н. Орловъ, Ѳ. Ростовскій, Л. Калининковъ, Ѳ. Воскресенскій, Ѳ. Поповъ, А. Павловъ, Г. Петровъ, М. Покровскій, Г. Знаменскій, І. Турбинъ, Н. Успенскій, В. Преображенскій, Д. Смирновъ, В. Вонифатьевъ, Д. Сергіевскій, Н. Скуридинъ, Н. Смирновъ, Д. Лосевъ, І. Булгаковъ, Л. Кутеповъ, В. Цвѣтаевъ, В. Нецвѣтаевъ, В. Орловъ, К. Георгіевскій, І. Никольскій, І. Говоровъ, А. Булгаковъ, А. Хотимскій, В. Кудрявцевъ, П. Тарасовъ, В. Никитскій, А. Кирилловъ, В. Судаковъ, Ѳ. Успенскій, М. Александровскій, В. Судаковъ, Т. Лосевъ, Г. Вонифатьевъ, В. Турбинъ, В. Орловъ, П. Петровскій, П. Тебеньковъ, К. Скуридинъ, П. Сильвестровъ, П. Острогорскій, Д. Строковъ, Г. Переверзевъ, І. Говоровъ, С. Оболенскій, Н. Орловъ, Н. Раевскій, Д. Некрасовъ, Л. Калининковъ, А. Каришевъ, Д. Говоровъ, П. Петровскій, Г. Богдановъ, М. Красовитовъ, С. Тапковъ, С. Понятовскій, П. Давидовъ, А. Орловъ, Н. Ивановъ, Ѳ. Высотскій, А. Бархатовъ, А. Петровъ, Д. Введенскій, А. Птицынъ, Н. Святитскій, І. Покровскій, І. Красинъ, І. Ивановъ, А. Лаврухинъ, І. Мусатовъ, Н. Соколовъ, І. Соколовъ, А. Успенскій, Г. Тычининъ, Н. Брянцевъ, М. Вуколовъ, І. Невскій, Н. Макарьевъ, В. Колпенскій, Н. Поздняковъ, Н. Крутиковъ, П. Покровскій, В. Архангельскій, А. Соболевъ, А. Александровскій, Л. Мусатовъ,

П. Гражданскій, В. Введенскій, С. Щегловъ. А. Левицкій, А. Кречетовъ, І. Соколовъ, Д. Воскресенскій,
 О. Зиминъ, В. Переверзевъ. М. Лукинъ, П. Поповъ,
 В. Голубевъ. І. Преображенскій, А. Турбинъ, П. Никольскій.
 Н. Орловъ, С. Кирилловъ, І. Афанасьевъ. А. Архангельскій,
 М. Реверскій, Н. Михайловъ, Н. Турбинъ, В. Андреевъ,
 І. Васильевъ. П. Александрійскій, М. Данковъ, А. Глѣбовъ,
 Г. Богословскій, І. Орловъ, А. Величковскій, А. Медвѣдевъ,
 А. Покровскій, А. Бенедиковскій, О. Рязановъ, В. Космодамианскій,
 Г. Семовъ, О. Турбинъ, С. Воскресенскій, І. Кореневъ,
 М. Соколовъ, Г. Троепольскій, М. Воскресенскій. І. Семеновъ,
 М. Троепольскій, І. Борисоглѣбскій, С. Покровскій, І. Бунинъ,
 П. Строковъ, І. Рязановъ, А. Бунинъ, П. Турбинъ, А. Ильинскій,
 П. Звѣревъ, І. Рудневъ, М. Воронцовъ, Н. Ильинскій,
 А. Говоровъ, П. Леоновъ, В. Говоровъ, І. Говоровъ,
 В. Никольскій, І. Владимірскій, А. Архангельскій,
 В. Скрыбинъ, Д. Ильинскій, О. Павловскій, Г. Ильинскій,
 І. Нацкій, М. Величковскій, М. Булгаковъ, Н. Левинъ,
 І. Иножарскій, Г. Сильвестровъ, О. Щегловъ, В. Орловъ,
 В. Нецвѣтаевъ, О. Нецвѣтаевъ, А. Снягининъ,
 І. Богоявленскій, М. Острогорскій, А. Макриновъ,
 І. Семеновъ, Т. Іорданскій, Е. Ключаревъ, Т. Архангельскій,
 М. Островъ, П. Покровскій, Н. Поповъ, А. Орловъ,
 І. Покровскій, С. Рихиловъ, І. Мусатовъ, В. Оболенскій,
 Г. Скуридинъ, П. Адамовъ, В. Аракинъ, А. Судаковъ,
 О. Архангельскій, А. Тарасовъ, М. Щегловъ, В. Пятинъ,
 І. Монастыревъ, Н. Добродѣевъ, П. Ильинскій,
 Н. Высотскій, М. Одровъ, Л. Смирновъ, І. Монастыревъ,
 А. Іорданскій, В. Скуридинъ, В. Первозванскій,
 О. Леоновъ, Д. Дмитріевъ, І. Васильевъ, Г. Бунинъ,
 А. Скворцовъ, Г. Владимірцевъ, М. Глаголевъ, П. Коссовъ

Ф. Богословскій, І. Нецвѣтаевъ, Н. Невскій, А. Троицкій, А. Турбинъ, Ѳ. Пановъ, Г. Якубинскій, Н. Ивановскій, П. Крестовоздвиженскій, Н. Головинъ, І. Кропотовъ, Ѳ. Горданскій, М. Красовскій, В. Тростнинъ, В. Гробовскій, П. Орловъ, М. Остроумовъ, І. Соломинъ, А. Уляшенко, А. Орловъ, В. Игрицкій, И. Покровскій, М. Покровскій, С. Богоявленскій, В. Гороховъ, М. Азбукинъ, І. Ѳеодоровскій, Д. Преображенскій, І. Леоновъ, В. Митропольскій, В. Архангельскій, Е. Венедиктовъ, П. Первозванскій, А. Кутеповъ, Т. Вертоградовъ, В. Митропольскій, П. Данчаковъ, А. Ивановъ, І. Селиховъ, В. Данковъ, І. Сильвестровъ, А. Діесперовъ, В. Архангельскій, А. Кречетовъ, Ѳ. Генерозовъ, П. Златковскій, І. Автономовъ, Е. Преображенскій, В. Смирновъ, М. Остроумовъ, І. Васильевъ, В. Смирновъ, А. Максимовъ, А. Богоявленскій, Ѳ. Богоявленскій, Н. Протопоповъ, А. Введенскій, Ѳ. Поздняковъ, Г. Спасскій, А. Троепольскій, Д. Богоявленскій, І. Невструевъ, М. Архангельскій, А. Никольскій, М. Лосевъ, Н. Оболенскій, А. Левитскій, І. Рождественскій, П. Красниковъ, І. Преображенскій, Г. Введенскій, Н. Введенскій, В. Кавказскій, І. Брянцевъ, Д. Введенскій, А. Давидовъ, Д. Соболевъ, І. Синельниковъ, Г. Макаръевъ, Н. Соболевъ, Г. Діомидовъ, І. Архангельскій, Г. Амелонскій, А. Павловскій, А. Азбукинъ, Ѳ. Гробовскій, А. Бархатовъ, М. Андреевъ, І. Знаменскій, В. Славскій, М. Случевскій, Л. Александровскій, А. Благовѣщенскій, Ѳ. Красовитовъ, П. Глаголевъ, І. Покровскій, Н. Радонежскій, В. Успенскій, Н. Казанскій, М. Жаворонковъ, В. Никольскій, Н. Добродѣевъ, А. Никольскій, В. Никитскій, А. Бѣляевъ, П. Говоровъ, А. Покровскій, Л. Мусатовъ, Н. Доброхотовъ, В. Сивайскій, Н. Архангельскій, П. Богатиковъ, І. Введен-

скій, І. Ангеловъ, С. Рождественскій, Л. Троицкій, Д. Никольскій, П. Космоламанскій, А. Преображенскій, М. Казанскій, К. Никитскій, Ф. Смирновъ, І. Введенскій, В. Маккавеевъ, В. Покровскій, Ф. Гавриловъ, А. Покровскій, В. Капитанниковъ, В. Щегловъ, К. Лямачевъ, І. Введенскій, Н. Звѣревъ, В. Анѳимовъ, П. Румянцевъ, А. Вознесенскій, В. Миловидовъ, М. Пятницкій, І. Миловидовъ, Н. Синягинъ, Т. Святскій, Т. Соколовъ, Е. Архангельскій, В. Богдановъ, В. Звѣревъ, М. Оболенскій, А. Невдубскій, В. Бунинъ, В. Семеновскій, В. Никитскій, В. Кореневъ, М. Милосердовъ, І. Покровскій, М. Никольскій, А. Введенскій, М. Княже-скій, В. Покровскій, С. Введенскій, А. Разумовскій, А. Михеевъ, І. Голубцовъ, К. Воскресенскій, М. Музалевскій, І. Данковъ, А. Дмитріевскій, В. Святскій, В. Гавриловъ, І. Введенскій, П. Поповъ, А. Θεодосіевъ, І. Никитскій, В. Первозванскій, М. Первозванскій, І. Лапинъ, С. Померанцевъ, І. Васильевъ, П. Введенскій, В. Акуловъ, Ф. Говоровъ, А. Медвѣдевъ, А. Соколовъ, Ф. Успенскій, І. Финиковъ, Н. Лавровъ, А. Радинъ, А. Орловъ, З. Воскресенскій, А. Переверзевъ, Н. Рославскій, І. Случевскій, Е. Діесперовъ, В. Воскресенскій, Тихоміровъ, А. Грабилинъ, Н. Березовскій, М. Флегонтовъ, І. Никольскій, М. Орловъ, І. Троицкій, Д. Никаноровъ, Ф. Звѣревъ, І. Ненароковъ, Н. Вуколовъ, В. Виноградскій, К. Сивадскій, А. Генерозовъ, І. Никифоровъ, К. Дмитріевскій, І. Архангельскій, П. Косминскій, І. Ливановъ, П. Покровскій, С. Турбинъ, Д. Переверзевъ, П. Діесперовъ, А. Высокій, Н. Никольскій, Д. Добродѣевъ, І. Никитскій, А. Жижевъ, Н. Первозванскій, А. Бѣльскій, П. Померанцевъ, М. Введенскій, С. Ильинскій, Д. Каллиниковъ, А. Бѣльскій, І. Сильвестровъ, І. Генерозовъ, М. Архангельскій, А. Щегло-

витовъ, П. Невдубскій, М. Архангельскій, О. Верто-
 градовъ, П. Преображенскій, К. Булгаковъ, І. Крыловъ,
 М. Зерновъ, І. Дивногорскій, С. Соколовъ, Д. Макка-
 веевъ, А. Острогорскій, В. Случевскій, В. Леонтіевъ,
 В. Колошинъ, І. Введенскій, І. Кедровъ, А. Дубров-
 скій, М. Петровъ, І. Кречетовъ, М. Казанскій, І. Мак-
 кавеевъ, И. Лебедевъ, П. Никольскій, Н. Кропотовъ,
 А. Успенскій, А. Красовскій, П. Рудневъ, С. Соколовъ,
 Н. Полянскій, В. Кедровъ, В. Аполлоновъ, І. Амфи-
 театровъ, П. Вознесенскій, М. Велижевъ, Д. Глядин-
 скій, А. Рождественскій, Н. Руденскій, В. Бобровъ, В.
 Генерозовъ, В. Аретинскій, М. Троепольскій, В. Соколовъ,
 В. Ключаревъ, В. Ключаревъ, Н. Ненашевъ, Н. Воскре-
 сенскій, М. Никольскій, А. Никольскій, В. Воскресенскій,
 А. Ивановскій, О. Скуридинъ, І. Феноменовъ, Д. Азбу-
 кинъ, І. Оболенскій, М. Маккавеевъ, В. Барсовъ, С.
 Тебеньковъ, О. Смирновъ, В. Владимірскій, П. Граж-
 данскій, Н. Надежинъ, М. Переверзевъ, О. Алитовскій,
 В. Георгіевскій, І. Вархатовъ, А. Покорскій, Н. Ви-
 ноградскій, Н. Введенскій, П. Крыловъ, Н. Кропотовъ,
 І. Георгіевскій, А. Боголюбскій, А. Преображенскій,
 І. Петровъ, С. Глаголевъ, О. Осиповъ, І. Рождествен-
 скій, Г. Ильинскій, В. Никольскій, І. Соколовъ, С.
 Павловскій, І. Каллинниковъ, С. Успенскій, М. Дубров-
 скій, В. Введенскій, І. Поповъ, О. Афанасьевъ, С.
 Комягинскій, В. Казанскій, Н. Преображенскій, О.
 Наумовъ, В. Кутеповъ, В. Орловъ, П. Покровскій, І.
 Поповъ, М. Никифоровъ, В. Поповъ, П. Діомидовъ, М.
 Простовъ, В. Рязановъ, О. Ильинскій, Т. Андреевъ,
 І. Красовскій, І. Семеновъ, І. Троепольскій, А. Про-
 топоповъ, Д. Кирилловъ, В. Звѣревъ, И. Тимоновъ, Н.
 Кореневъ, Н. Бѣлопольскій, А. Митропольскій, Г. Бул-
 гаковъ, Г. Богословскій, М. Бѣлопольскій, П. Бобровъ,

П. Лосевъ, И. Никольскій, М. Діомидовъ, А. Ильинскій, Г. Косминскій, О. Случевскій, І. Адамовъ, А. Тихомировъ, І. Глумаковъ, М. Покровскій, П. Ивановскій, Н. Воронцовъ, М. Вуколовъ, І. Вѣнецкій, Н. Адамовъ, Р. Невскій, П. Покровскій, М. Введенскій, Л. Адамовъ, А. Беллерофоновъ и И. Алексѣевскій— по 1 руб. каждый.

(Окончаніе будетъ).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія:

Николаевская гор. Сѣвска перковь—съ 30 іюня
и село Галичье, Ливенскаго уѣзда,—съ 18 августа
1900 года.

В) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января,
село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля,
село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9-го іюня,
село Избичня, Сѣвскаго уѣзда,—съ 30-го іюля,
село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда,—съ 10 августа,
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда,—съ 7-го августа,
село Овстугъ, Брянскаго уѣзда,—съ 31-го августа,
церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда,—съ 30 августа,
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у.,—съ 21 сентября,
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у.,—съ 26 октября,
село Соколово, Карачевскаго уѣз.,—съ 27 октября,
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз.,—съ 10 декабря,
село Старые Тури, Кромскаго уѣзда,—съ 20 января,
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда,—съ 3 февраля,
село Покровское, Елецкаго уѣзда,—съ 17 февраля,
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда,—съ 2 марта.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1899 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Подворгольское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 февраля,
 село Рѣчица, Карачевскаго уѣзда, — съ 21 апрѣля,
 с. Знаменское, Малоархангельск. уѣзда, — съ 24 апрѣля,
 село Аннинское, Ливенскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
 село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
 с. Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣз., — съ 29 апрѣля,
 село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 село Богородицкое въ Зміевѣ, Орлов уѣз., — съ 3 мая,
 с. Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 мая,
 село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,
 с. Слободище, Брянскаго у., — съ 21 іюня, с. Вышній
 Жерновець, Малоарх. уѣзда, — съ 3 іюля, село Башка-
 тово, Мценскаго уѣз., — съ 4 іюля, с. Яковлево, Елецк.
 у., — съ 16 іюля, с. Новоямская слобода, Сѣвскаго у., — съ
 18 іюля, с. Космодамианское, Ливенск. у., — съ 29 іюля,
 село Спасо-Рославль, Болховскаго уѣз., — съ 16 августа
 и Николаевская города Кромь церковь — съ 18 августа
 1900 года.

В) Псаломщическія:

Село Удѣльные Уты, Трубчевскаго у., — съ 31 іюля,
 село Денисово, Трубчевскаго уѣзда, — съ 10 ноября,
 с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у., — съ 3 февраля,
 село Котовка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 8 февраля,
 с. Ближнее-Ильинское, Болхов. у., — съ 24-го марта,
 село Пашеньково, Мценскаго уѣзда, — со 2-го апрѣля,
 село Борисово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15 апрѣля,
 село Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 село Чернь, Кромскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Алмазово, Кромскаго уѣзда, — съ 23-го мая,
 село Никольское, Елецкаго уѣзда, — съ 31-гозд мая,
 село Покровское Ермаковское-Селище, Болхов. уѣзда, —

съ 3 іюня, село Грунинъ—Ворголь, Елецкаго уѣзда,—
 съ 5 іюня, с. Пролысое, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9 іюня,
 село Выгоничи, Трубчевскаго уѣзда,—съ 1 іюля,
 село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 17 іюля
 Христорождественская гор. Болхова ц.—съ 1 августа,
 село Гавриловское, Карачевскаго уѣзда,—съ 1 августа
 село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда,—съ 2 августа,
 село Елисеѣвичъ, Брянскаго уѣзда,—съ 19 іюля,
 с. Вышняя Любовьша, Ливенскаго уѣзда,—съ 12 августа,
 с. Покровское-Скородна, Мценскаго уѣзда,—съ 12 августа,
 с. Васильевское-Синковецъ, Ливенск. у.—съ 16 августа,
 с. Городецкое, Малоархангельскаго у.—съ 16 августа,
 село Острово, Ливенскаго уѣзда,—съ 17 августа и
 село Голяжье, Брянскаго уѣзда,—съ 21 августа
 1900 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—

рукоположенъ во діакона бывшій и. д. псаломщика при церкви села Казанскаго, Мценскаго уѣзда, Павелъ *Соколовъ* къ церкви села Плосскаго, Кромскаго уѣзда,—
 1 августа;

опредѣлены: окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Иванъ *Дивногорскій* на діаконское мѣсто къ церкви села Злыни, Болховскаго уѣзда,—18 іюля, учитель церковно-приходской школы села Норовки, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Макаровъ* и. д. псаломщика при церкви села Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда,—27 іюля, псаломщикъ Соборной гор. Кромь церкви Иванъ *Образцовъ* на праздное діаконское мѣсто къ

церкви села Рябичь, Брянскаго уѣзда,—1 августа, псаломщикъ церкви села Домовинь, Елецкаго уѣзда, Аркадій *Морозовъ* на праздное діаконое мѣсто къ церкви села Предтечева, того же уѣзда,—1 августа, псаломщикъ Смоленской гор. Орла церкви Павелъ *Карюковъ* на праздное діаконое мѣсто къ церкви села Шахова, Кромскаго уѣзда,—2 августа, сынъ псаломщика Алексѣй *Вавиловъ* и. д. псаломщика при церкви села Ратчина, Трубчевскаго уѣзда,—4 августа, студентъ Томскаго Императорскаго Университета Константинъ *Переверзевъ*—псаломщикомъ къ Кромской Соборной церкви—5 августа, окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Сергѣй *Вавиловъ*—псаломщикомъ къ церкви села Пищулина, Елецкаго уѣзда,—5 августа, заштатный псаломщикъ Волховской Соборной церкви Дмитрій *Румянцевъ*—псаломщикомъ при церкви села Лукьянчикова, Орловскаго уѣзда,—7 августа и псаломщикъ-діаконъ церкви села Лаврова, Орловскаго уѣзда, Михаилъ *Трисвятскій* на штатное діаконое мѣсто къ церкви села Кутафина, Кромскаго уѣзда,—9 августа;

перемѣнены, по прошеніямъ: псаломщикъ церкви села Лукьянчикова, Орловскаго уѣзда, Іаковъ *Казанскій* на псаломщическое мѣсто къ Смоленской города Орла церкви—5 августа и псаломщики церковей селъ: Григорова, Волховскаго уѣзда, Константинъ *Соломинъ* и Пятницкаго, Мценскаго уѣзда, Семень *Барсовъ*—одинъ на мѣсто другаго—1 августа;

уволенъ отъ должности, по прошенію, псаломщикъ Христорождественской города Волхова церкви Владиміръ *Никольскій*—1 августа.

Умерли: священникъ церкви села Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣй *Высоцкій*—10 іюля, псаломщикъ церкви села Покровскаго-Скородна, Мценскаго уѣзда, Сергѣй *Соловьевъ*—24 іюля и протоіерей церкви села Оберца, Ливенскаго уѣзда,—Дмитрій *Говоровъ*—15 августа.

Список воспитанников Сѣвскаго Духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ июнь мѣсяцѣ 1900 г.
(Окончаніе. См. №№ 32 и 33).

<i>Приготов. класса.</i>	Поведеніе.	Упражненіе по русс. яз.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Славянское чтеніе.	Арифметика.	Церковное пѣніе.	Чистописаніе.	Сумма балловъ.	Число опущен. уроковъ.	Опрежденіе училищнаго Правленія.	
Разрядъ 1.												
Петръ Ильинскій	5	5	5	5	5	5	4 ^{1/2}	4	20	"	Предназначается къ переводу въ 1 классъ.	
Василій Барзаковскій	5	5	4 ^{1/2}	4	5	4	4	4	17 ^{1/2}	"		
Сергій Срѣтенскій	5	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4	4	14 ^{1/2}	17		
Николай Голубцовъ	5	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	3	16 ^{1/2}	"		
Семень Трисвятскій	5	4	4	4	4	5	4 ^{1/2}	4	16 ^{1/2}	5		
Тихонъ Кореневъ	5	3 ^{1/2}	4	4	4	4	3	3	16	5		
Николай Голубцовъ	5	4	3 ^{1/2}	4	4	4	3	3	15 ^{1/2}	17		
Константинъ Мусатовъ	5	3	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	15	51		
Георгій Красовскій	5	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	3	3	15	11		
Разрядъ 2.												
Иванъ Богословскій	5	3	4	4	3	4	2	3	15	7		
Александръ Амфитеатровъ	5	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3	13 ^{1/2}	4		
Николай Θεодотовъ	5	3	3	3	4	3 ^{1/2}	2	2	13 ^{1/2}	"		
Николай Сильверстовъ (вновь поступившій).	4 ^{1/2}	3	3	4	3	3	3 ^{1/2}	3	13	"		
Андрей Соколовъ	5	3	3	3	3	3 ^{1/2}	1	3	12 ^{1/2}	33		
Антоній Введенскій	4 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	12	"		
Анатолій Первозванскій	4	3	3	2 ^{1/2}	3	3	2	3	11 ^{1/2}	6		
Иванъ Покровский	4	3	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	4	11	"		
Разрядъ 3.												
Александръ Зайцевъ	5	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2	2 ^{1/2}	1	3	10	"	Назначается преподавателемъ экзамена по грамм. предметамъ, въ которыхъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы.	
Викторъ Первозванскій	5	2	2 ^{1/2}	2	3	2 ^{1/2}	3	2	10	11		
Николай Карповъ	4	3	2	3	3	2	3	3	10	"		
Дмитрій Никольскій	5	2 ^{1/2}	3	3	2	2	2	2	10	15		
Иванъ Булгаковъ	5	3	2	2	2	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	8 ^{1/2}	"		
Яковъ Александрійскій	5	2	2	2	2	2	2	2	8	"		
Иванъ Рождественскій	4 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2	2	2	2	3	2	8	"		
Александръ Судаковъ	4	3	2	2	2	2	3	2	8	11		
Георгій Карповъ	4	3	1	2	2	2	3	3	7	"		
Ксенафонъ Зиминъ	5	2	—	2 ^{1/2}	2	2	3	3	—	34	Не держалъ экзамена по Закону Божию и имѣетъ держать послѣ мануалъ.	

Редакторъ, священникъ **М. Аевонскій.**

Орелъ. Дозв. ценз. Августа 20-го дня 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Празднованіе Нового года на зарѣ христіанства.

(Церковно-историческій эскизъ).

(Продолженіе. См. № 25, 26—27 и 28 за 1900 г.)

ГЛАВА II.

Борьба христіанской церкви противъ январскихъ календъ.

Вступленіе. Общія историческія и соціально-психологическія условія развитія христіанскаго общества первыхъ вѣковъ. Факты участія христіанъ въ языческомъ празднованіи январскихъ календъ и свидѣтельства св. отцовъ объ этомъ явленіи. Необходимость борьбы съ этимъ зломъ. Идеаль праздничнаго христіанскаго времяпрепровожденія; его воспитательное значеніе. Стремленіе къ реализаціи этого идеала при встрѣчѣ новолѣтія. Установленіе праздника Обрѣзанія Господня, его педагогическая цѣль, литургическая сторона этого праздника. Постъ и обряды, сопровождавшіе его. Новогоднее общественное богослуженіе, его характеръ и предполагаемый порядокъ. Проповѣдь и ея педагогическо-полемическій характеръ. Взглядъ проповѣдниковъ на суетныя приготовленія къ встрѣчѣ новолѣтія и различныя церемоніи. Мнѣнія церковныхъ вѣдѣй касательно маскарада. Борьба проповѣдниковъ съ этими явленіями на психологической почвѣ. Нераціональность примѣты по одному счастливому дню ожидать того-же на цѣлый годъ. Время и человекъ. Зависимость счастья отъ самостоятельности человека, а не отъ моментовъ времени. Чистая совѣсть—постоянный праздникъ. Борьба противъ магіи и гаданія. Призывъ всѣхъ истинно вѣрующихъ къ борьбѣ съ языческими новогодними церемоніями. Дисциплинарныя мѣры къ пресѣченію языческихъ обычаевъ. Участіе гражданской власти въ борьбѣ съ январскими календами. Психологія ревностныхъ борцовъ противъ январскихъ календъ. Увѣренность въ пользѣ дѣятельности предпринимаемыхъ мѣръ. Сложность процесса нравственнаго воздѣйствія и возрожденія. Уроки изъ природы и библіи. Слѣдствія борьбы церкви противъ январскихъ календъ. Торжество Христовой истины. Заключеніе.

„Намъ позволено жить вмѣстѣ съ язычниками; но... намъ запрещено слѣдовать языческимъ обрядамъ... Между тѣмъ мы присутствуемъ на торжествахъ Януса, мѣняемся подарками, составляемъ шрища, дѣлаемъ угощенія“....

Тертуліанъ.

„Доколь продолжается этотъ праздникъ, и дiаволь наноситъ раны опьяненія душамъ, дотоль и намъ должно прикладываетъ къ нимъ врачевства. И такъ смѣло вступимъ въ борьбу“.

Св. Иоаннъ Златоустъ.

„Будемъ же праздновать не такъ, какъ обыкновенно бываетъ въ общественные праздники, но—божественные; не по мирскому, но—премирно, не по нашему, но по Господню; не для изнеможенія, но для исцѣленія. Какъ же намъ сею достигнуть?“...

Св. Григорій Богословъ.

Периферіи того цикла, въ которомъ вращался весь церемоніаль празднованія январскихъ календъ, очерчены нами рельефными штрихами съ тою спеціальною цѣлью, чтобы заранѣе дать читателю возможность понять, въ какую форму иногда могла облекаться встрѣча новолѣтія первенствующими христіанами, съ одной стороны и съ другой,—какой характеръ должна была придать христіанская церковь празднованію зари новаго года.

Впрочемъ, для нѣкотораго уясненія первой части представленной нами дилеммы необходимо, хотя бы вкратцѣ, припомнить историческія условія общежитія того времени. Какъ извѣстно, христіанство, подобно потоку, должно было прорывать для себя русло новой жизни и пробивать это русло среди закоснѣвшаго въ вѣковыхъ предразсудкахъ язычества. Христіане, если бы они даже усиленно стремились къ изолированію себя отъ всякаго воздѣйствія на нихъ со стороны языческой религіи и ея культа, не могли бы вполне достигнуть этой цѣли: они жили и подвизались на той же самой аренѣ, на какой развивалась и жизнь языче-

скаго міра,—съ тою лишь существенною разницею, что служители Христа должны были смотрѣть на все явленія жизни подъ другимъ, болѣе возвышеннымъ, чѣмъ языческой, угломъ зрѣнія. И въ этомъ отношеніи глубокою поучительностью звучать слѣдующія слова Тертуллиана: „не говорите мнѣ, что апостоль не запрещаетъ имѣть общеніе съ идолопоклонниками, прелюбодѣями и другими преступниками, потому что это значило бы выйти изъ міра; слѣдовательно, онъ не совершенно устраняетъ всякую съ ними связь... Апостоль, правда, позволяетъ намъ свободно обращаться съ людьми; но участвовать во грѣхѣхъ вездѣ строго запрещено. Намъ позволено жить вмѣстѣ съ язычниками, но не позволено умирать такою смертію, какъ они. Станемъ же жить со всемъ свѣтомъ, станемъ радоваться, что мы имъ братья по человечеству. Мы имъ во всемъ подобны по душѣ, но не по вѣрѣ; живемъ въ томъ же мірѣ; но не раздѣляемъ ихъ заблужденій; намъ запрещено слѣдовать языческимъ обрядамъ*.) Мало этого. Возвышенные принципы христіанской свободы допускали совмѣстную жизнь членовъ одной этой же семьи, хотя бы одни изъ нихъ исповѣдовали христіанскую, а другіе—языческую религію. Сами Апостолы признавали святость семейныхъ узъ и теплоту семейнаго очага, почему и позволяли совмѣстную жизнь двухъ супруговъ, если бы даже они были исповѣдниками двухъ діаметрально противоположныхъ религій.**) А при такомъ ходѣ вещей возможно ли было христіанину въ религіозномъ отношеніи вполне изолировать себя отъ такого или иного воздѣйствія на него со стороны языческаго вліянія? Очевидно,—нѣтъ: совмѣстная жизнь христіанъ и ячич-

*) De idolatria, cap. XIV.

**) 1 Коринѣ. гл. VII и парал.

никовъ, по неотразимому закону взаимодействія, должна была отражаться и вліять одна на другую. И нисколько поэтому неудивительно, если язычество и его богослужебный культъ, какъ освященные цѣлыми тысячеклѣтїями, могли сбивать служителей новой религіи,—религіи христіанской,—съ того пути, по которому должно было прогрессивно развиваться религіозное ихъ вѣро-сознаніе. Правда, первенствующие христіане, водимые духомъ истинной вѣры и благочестія, всѣми силами старались противостоятъ несогласному съ религіей любви и духа воздѣйствию на нихъ язычества и часто предпочитали пожертвовать благами временнаго бытія и даже самою жизнью, лишь бы неизмѣнять своимъ религіознымъ убѣжденїямъ и получить за мученическую кончину изъ рукъ праведнаго мздовоздаятеля вѣнокъ райскаго блаженства; но нужно сказать, что это была горсть людей глубокой вѣры и нравственности,—людей, боровшихся за торжество христіанскаго идеала жизни. Между тѣмъ, церковная исторія рукою своихъ дѣписателей констатируетъ и тотъ фактъ, что какъ среди чистой пшеницы вырастаютъ плевелы, такъ и въ средѣ первенствующихъ христіанъ всегда можно было встрѣтить людей съ слабыми религіозными убѣжденїями и волею,—людей похожихъ на трость вѣтромъ колеблемую. Духъ такихъ христіанъ можетъ быть и былъ бодръ; плоть же ихъ была слишкомъ немощна. Духъ ихъ, можетъ быть, и парилъ къ небу и небесному; плоть же ихъ тяготѣла къ землѣ и земному; она-то и тянула ихъ къ воспрїятію языческихъ элементовъ. Подобные христіане не могли долго противостоятъ соблазну языческихъ церемоній и обычаевъ, и это явленіе становится еще болѣе яснымъ, если тутъ припомнить, что многіе изъ христіанъ, вмѣстѣ съ моло-

комъ своихъ матерей, всосали въ себѣ многія языческія понятія изъ колыбели, привыкли къ извѣстнымъ традиціямъ, отрѣшиться отъ которыхъ сразу было слишкомъ трудно.

Съ другой стороны, удалиться отъ всего языческаго, по условіямъ соціальной жизни того времени, значило вооружать противъ себя язычниковъ, давать послѣднимъ поводъ еще къ большому поношенію имени Христа и его служителей и подвергаться различнымъ бѣдствіямъ, начиная съ ядовитаго сарказма и ироніи, продолжая побоями и мученіями, кончая смертью... *) Разумѣется, противостоятъ этимъ ударамъ жизни, переносить ихъ всю тяжесть способны были истинные богатыри христіанскаго духа, — свѣтильники міра, истинные сосуды Божественной благодати. Но кто внутри себя не ощущалъ атлетической силы для борьбы съ казнями язычества, тотъ различнымъ образомъ измѣнялъ религію Христа и этою высокою цѣною покаралъ блага временной жизни. Впрочемъ справедливость заставляетъ насъ замѣтить, что элементы языческой культуры на ходили для себя широкій просторъ не только въ первобытномъ обществѣ христіанъ эпохи гоненій, но и въ средѣ христіанъ того періода, когда крестъ Христовъ восторжествовалъ надъ исполинскою силою римскаго орла и устами равноапостольнаго Императора Константина объявилъ господствующею христіанскую религію, этимъ даровавъ христіанской церкви тотъ вождѣленный миръ, о которомъ въ продолженіи почти трехъ столѣтій въ тайникахъ своей души мечтали и молили Господа истинные служители истиннаго Бога. И какъ ни прискорбнымъ и страннымъ представляется этотъ фактъ,

*) De idolatria Тертуліана, сар. XIII, ср. Памятники древней христіанской церкви, т. V, стр. 64—84.

тѣмъ не менѣ причина этого грустнаго явленія, кажется, не требуетъ лишнихъ объясненій: среди всякаго общества всегда могутъ найтись такіе утилитарновоспитанные люди, которые, не проникаясь духомъ и сущностью извѣстныхъ явленій, изъ всякаго дѣла стараются лишь извлекать для себя практическій интересъ. Таковою же была психологія нѣкоторыхъ людей той эпохи, о какой сейчасъ идетъ рѣчь. Движимые внѣшними, чисто житейскими соображеніями, многіе изъ язычниковъ принимали крещеніе, становились христіанами, но—христіанами только по имени: извлекая отсюда для себя видимую пользу, они, конечно, не могли стать въ одинъ уровень съ строгими требованіями христіанской религіи и морали. И вотъ въ этой-то категоріи христіанъ замѣчалась особенная „тяга“ въ язычество.

Зная эти историческія и соціально-психологическія условія развитія христіанскаго общества первыхъ пяти столѣтій, мы, казалось бы, должны до нѣкоторой степени удержать свои уста отъ того, чтобы бросить камень строгаго порицанія и упрека по адресу тѣхъ немощныхъ членовъ этого общества, которые не въ состояніи были до конца бороться съ волнами тѣхъ языческихъ вакханалій, какіе, разливаясь во время январскихъ календъ по лицу Стараго Свѣта, были полны захватывающей силы и интереса и топили въ своей пучинѣ не только язычниковъ, блуждавшихъ *во тьмѣ и снѣги смертной*, но—и христіанъ, уже озаренныхъ свѣтомъ истинной вѣры... А между тѣмъ, обличительная рука христіанскихъ лѣтописцевъ увѣковѣчила эти факты, какъ отрицательный урокъ для всего послѣдующаго христіанскаго поколѣнія, и намъ остается лишь воспользоваться красками ихъ палитры и для той-же самой дидактической цѣли реставрировать эти грустныя явленія.

Если раскрыть памятники свято-отеческой литературы, мы невольно можем поразиться обиліем ихъ свидѣтельствъ объ участіи нѣкоторыхъ христіанъ въ языческомъ празднованіи январскихъ календъ. Свидѣтельства св. отцовъ и учителей церкви, подтверждающія этотъ печальный фактъ, въ видѣ непрерывной цѣпи тянутся на протяженіи почти цѣлыхъ пяти вѣковъ, пережитыхъ христіанскимъ міромъ, но намъ нѣтъ нужды въ хронологическомъ порядкѣ слѣдить и идти за этою цѣпью, такъ какъ церковные писатели вездѣ описываютъ данные факты въ однихъ и тѣхъ же чертахъ, для нашей цѣли вполне достаточно и несравненно важнѣе произвести выборку отдѣльныхъ звеньевъ изъ этой цѣпи свидѣтельствъ. И вотъ если посмотрѣть на данную тему съ послѣдней точки зрѣнія, то участіе нѣкоторыхъ христіанъ въ языческомъ празднованіи январскихъ календъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ. Нѣкоторые изъ христіанъ,—какъ западныхъ, такъ и восточныхъ,—увлекаясь волною новогоднихъ языческихъ торжествъ, разрѣшали себѣ подъ разными предлогами участіе въ шумныхъ оргіяхъ январскихъ календъ. Къ порицанію такихъ христіанъ, должно сказать, что не было, кажется, ни одной языческой формы новогоднего праздника, въ которой бы такъ или иначе не проявлялось дѣятельное участіе и нѣкоторой горсти немощныхъ христіанъ. Уже Тертуліанъ отмѣчаетъ данное явленіе и пишетъ такіа назидательно-порицательныя строки: „мы, отвергая совершенно Іудейскіе праздники, къ которымъ однако Богъ нѣкогда благоволилъ, присутствуемъ.., на празднествахъ Януса, мѣняемся подарками, составляемъ игрища, дѣлаемъ угощенія.. Во время языческихъ торжествъ дома у христіанъ и двери ихъ домовъ отличаются теперь

болѣе, нежели у язычниковъ, множествомъ свѣтильниковъ и лавровыхъ вѣнковъ..., и чрезъ то дѣйствуемъ въ противность нашей религіи, приобщаясь идолопоклонству съ язычниками, хотя позволяешь себѣ это или изъ удовольствія, или изъ страха, а иногда вѣшаемъ вѣнки и зажигаемъ свѣтильники и въ честь Богу нашему“ *). „Наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы, говорилъ св. Амвросій Медиоланскій устами апостола Павла въ день январскихъ календъ, боюсь за васъ, не напрасно ли я у васъ трудился. А наблюдаетъ день и мѣсяць тотъ, кто въ сіи дни... ходилъ въ собраніе язычниковъ“ **). Подобное прискорбное явленіе замѣчалось не только въ западной, но и въ восточной церкви. Въ Антиохіи, напр., нѣкоторые ихъ христіанъ подъ день новаго года занимались гаданьемъ, маскировались и вообще очень широко встрѣчали восходъ зари новолѣтія. Во времена Златоуста языческія церемоніи празднованія январскихъ календъ стали такимъ обычнымъ явленіемъ между христіанами, что нѣкоторые изъ вѣрующихъ перестали сознавать преступность своего участія въ языческихъ торжествахъ и несообразность этого акта съ духомъ христіанскаго богопочтенія. Языческій обычай шумно встрѣчать и весело проводить январскія календы на столько укоренился въ средѣ нѣкоторой части христіанскаго общества четвертаго и пятаго вѣковъ, что она не внимала мольбамъ и убѣжденіямъ лучшей половины и съ наглымъ безтыдствомъ продолжала свое позорное дѣло. Во времена Златоуста, какъ онъ объ этомъ самъ

*) Тертуліана: de Idolatria, cap. XIV, XV, XIII.

***) Martigny. Dictionn. раас. 327—328 ср. Дни богослуженія Дебольскаго, т. I стр. 44—45, Душеполез. чтеніе за 1898 г. янв. стр. 172—173 и проч.

свидѣтельствуешь, „находились такіе люди, которые разслабляли руки у многихъ и кромѣ того, что сами не приносятъ никакой пользы для жизни, ослабляли усердіе и въ другихъ, насмѣхаясь, издѣваясь и говоря: „перестань совѣтовать, перестань увѣщавать; не хотятъ слушать тебя; не сообщайся съ ними“. Я знаю, что даже и вчера произносили такія слова многіе, которые, увидѣвъ нѣкоторыхъ, проводившихъ время въ корчемницѣ, съ насмѣшкой и издѣвательствомъ говорили: „такъ хорошо они убѣдились! совсѣмъ никто не пошелъ въ корчемницу! всѣ отрезвились!“ *).

*) Творенія св. Іоанна Златоуста, т. I, стр. 770. При этомъ мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что живучиستی греворо-римскихъ обычаевъ до нѣкоторой степени содѣйствовали сами христіанскіе Императоры; такъ, напр., Θεодосій придавалъ юридическое значеніе этому празднику, зачисляя три дня январскихъ календъ, вмѣстѣ съ пасхою, рождествомъ Христовымъ и воскресеніемъ, въ рядъ граждански—признанныхъ праздничныхъ дней. См. объ этомъ у Вѣтринскаго: памятники древней христіанской церкви т. V, стр. 2—5, ср. Январ. книж. Душен. чтеніе за 1898 г. стр. 170.

(Продолженіе будетъ).

Отзывъ объ изданіяхъ г. Ставровскаго.

Изданія или точнѣе духовно-музыкальныя переложенія г. Ставровскаго распадаются на двѣ части: Пѣснопѣнія Воскреснаго всеобщаго бдѣнія на три голоса въ 2-хъ выпускахъ и Пѣснопѣнія всеобщихъ бдѣній на дванадцатые праздники для 4-хъ голосовъ въ 12-ти выпускахъ. Тѣ и другія пѣснопѣнія названы г. Ставровскимъ пѣснопѣніями древнихъ напѣвовъ, а въ краткой объяснительной запискѣ г. Ставровскій поясняетъ,

что въ основаніе его труда принято „древне-церковное осмогласіе“, отлично сохранившееся въ нотныхъ изданіяхъ Св. Синода“. Такъ какъ изданія г. Ставровскаго уже одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія, то намъ остается сказать здѣсь лишь о степени практической пригодности этихъ музыкальныхъ переложеній.

Цѣнность труда г. Ставровскаго не подлежала бы сомнѣнію, если бы въ своихъ переложеніяхъ онъ съ точностью воспроизводилъ напѣвы (мелодію) подлинныхъ Синодальныхъ пѣвческихъ книгъ. Эти переложенія не потеряли бы также значенія своего и пользы для общаго употребленія, если бы они съ точностью воспроизводили обычный Московскій распѣвъ, пользующійся повсемѣстнымъ въ средней Россіи распространеніемъ и заслуженнымъ уваженіемъ и внесенный даже въ позднѣйшее изданіе (1892 г.) Обихода Синодальнаго. Но при сличеніи переложеній г. Ставровскаго съ подлинными Синодальными изданіями пѣвческихъ книгъ оказывается много несогласнаго въ пѣнопѣніяхъ воскреснаго всенощнаго бдѣнія, а также несогласнаго и съ обычнымъ Московскимъ напѣвомъ, а именно:

Помѣщенная у г. Ставровскаго мелодія „Богъ Господь“ и воскреснаго тропаря 7-го гласа названа „греческаго распѣва“ (Вып. 1, стр. 35); но въ Синодальномъ обиходѣ мелодія греческаго распѣва названнаго тропаря совсѣмъ не та, а другая (Обих. изд. 1892 г. Листъ 37 на оборотѣ). Равно мелодія г. Ставровскаго не согласна и съ обычнымъ напѣвомъ, такъ назыв. сокращеннымъ греческимъ, изложеннымъ въ Синод. обиходѣ на листѣ 41-мъ на обор. Далѣе, тропари 5 и 6 гл. на Богъ Господь воскресны изложены у г. Став-

ровскаго кievскимъ напѣвомъ, но обыкновенно тропари эти принято пѣть напѣвомъ греческимъ, что доселѣ сохраняется старыми знающими псаломщиками. Нельзя не пожалѣть, что г. Ставровскій не воспользовался этою прекраснѣйшею мелодіею для тропарей 5 и 6 гл., изложенною въ обиходѣ на листахъ 36 на обор. и 37.

„Хвалите имя Господне“ Кіевскаго напѣва изложено у г. Ставровскаго сокращенно, что обозначено и въ заглавіи, а другое „Хвалите“ „инаго роспѣва“ тоже изложено не удачно и несогласно съ обычнымъ роспѣвомъ. Такимъ образомъ то и другое изложеніе сдѣлано съ произвольными и безосновательными измѣненіями, отступленіями, а потому вводить въ общее употребленіе такіе, по личному произволу, измѣненные напѣвы не желательно.

„На рѣкахъ Вавилонскихъ“ греч. роспѣва изложено г. Ставровскимъ таже несогласно съ обиходомъ и съ многими произвольными или, можетъ быть, имѣющими основаніе въ мѣстной практикѣ, сокращеніями, измѣненіями подлинной мелодіи обихода и разстановки словъ и слоговъ подъ напѣвомъ, принятой въ обиходѣ. Особенно можно пожалѣть о томъ, что г. Ставровскій выпустилъ въ своемъ изданіи оригинальный и прекрасный напѣвъ аллилуія, такъ наз., „красное“, припѣваемое къ первому и послѣднему стиху псалма На рѣкахъ Вавилонскихъ.

Совершенно напрасно, по нашему мнѣнію, и неосновательно г. Ставровскій измѣнилъ напѣвъ стиха „Благословенъ еси, Господи“, припѣваемого къ тропарямъ воскреснымъ: „Ангельскій соборъ удивися“ и т. д., внесши въ него вмѣсто 2-й строки напѣва прямо строку заключительную. Такимъ образомъ, припѣвъ въ изложеніи г. Ставровскаго представляетъ собою закон-

ченное цѣлое, что противорѣчитъ самому значенію „припѣва“ и не согласно какъ съ общепринятымъ повсемѣстно пѣніемъ, такъ и съ изложеніемъ сего напѣва тропарей въ обиходѣ (л. 52 на обор.).

Можно предполагать, что въ этомъ случаѣ г. Ставровскій послѣдовалъ мнѣнію Потулова, этого глубокаго знатока древняго русскаго церковнаго пѣнія (Руководство къ изученію церков. пѣнія Потулова стр. 347). Но мнѣніе сіе относительно распредѣленія строкъ напѣва въ стихѣ „Благословенъ еси, Господи“, какъ частное, противное обще-принятому и притомъ Потуловымъ высказанное скорѣе предположительно, нежели категорически, вводитъ въ общее употребленіе и тѣмъ измѣняетъ привычный слуху молящихся напѣвъ было бы нежелательно и неосновательно.

Прокимны утренніе воскресные 1, 2 и 7 гласовъ знаменнаго распѣва изложены г. Ставровскимъ также не вполне согласно съ обиходомъ. а во 2-мъ гласѣ кромѣ того еще ошибка или, можетъ быть, и опечатка (неоговоренная) въ конечной нотѣ: напечатана нота соль, выше первой, а должна быть ля, на второй линейкѣ.

Въ пѣніи ирмосовъ въ переложеніяхъ г. Ставровскаго замѣчается необыкновенная пестрота, какой-то хаосъ напѣвовъ, и неизвѣстно, чѣмъ руководился г. Ставровскій въ выборѣ распѣвовъ. Такъ, ирмосы 1 гл. изложены, по заглавію, греческимъ распѣвомъ, 2 гл. малымъ знаменнымъ, 4 гл. сокращеннымъ греческимъ, 5 гл. сокращеннымъ знаменнымъ, 7 гл. кіевскимъ и 8 гл. греческимъ. Можно было бы, пожалуй, согласиться и на такую странную смѣсь распѣвовъ, если бы, по крайней мѣрѣ, г. Ставровскій давалъ въ своихъ переложеніяхъ подлинную мелодію обихода или даже лучшую, болѣе выразительную, полную и правильную ме-

лодію обычнаго роспѣва. Но при сличеніи съ обиходомъ оказывается, что 1-го гл. ирмосы изложены совершенно несогласно съ обиходнымъ греч. роспѣвомъ, 5 и 6 гласовъ—во многомъ несогласно съ обиходомъ, ирмосы 7 гл., названные у Ставровскаго Кіевскимъ роспѣвомъ—ни съ Кіевскимъ, ни съ обычнымъ (сокращ. знаменнымъ) не сходны и представляютъ въ высшей степени неудачное изложеніе. Ирмосы 8 гл. греческаго роспѣва изложены также не по обиходу, а вѣроятно по переложеніямъ четырехголоснаго обихода А. Θ. Львова.

Въ виду изложенныхъ замѣчаній было бы, по нашему мнѣнію, не желательнымъ ввести въ общее употребленіе или даже принять къ общему руководству въ епархіи пѣснопѣнія воскреснаго всенощнаго бдѣнія, изданныя г. Ставровскимъ. Съ одной стороны, сборникъ не вполне согласуется съ Синодальнымъ обиходомъ, разосланнымъ по всѣмъ церквамъ въ руководство,—а съ другой—не согласуется, не исправляетъ и не улучшаетъ обычныхъ роспѣвовъ мѣстныхъ, объ охраненіи которыхъ всегда заботился Св. Правительствующій Синодъ, *) давая тѣмъ понять важность сихъ пѣвцовъ для молящихся, какъ уже привычныхъ ихъ слуху и вниманію. Но если бы г. Ставровскій въ предполагаемомъ 2-мъ изданіи согласовалъ свои переложенія съ обиходными подлинными пѣвками, то приобрѣтеніе и распространеніе его изданій было бы, по нашему разумѣнію, весьма полезно и содѣйствовало бы упорядоченію и благолѣпію нашего мѣстнаго пѣнія.

Что касается гармонизаціи пѣснопѣній въ изданіяхъ г. Ставровскаго, то въ этомъ отношеніи переложенія его, не представляя чего либо новаго, особен-

*) Указ. Синод. 23 Іюня, 1853 г.

наго, съ точностью воспроизводить, такъ наз., строгій стиль переложенія, основанный на трезвучіи и достаточно и основательно разработанный въ прежде вышедшихъ въ свѣтъ переложеніяхъ г. Потулова, Придворной капеллы, г.г. Д. Соловьева, А. Архангельскаго и др. Признавая во всякомъ случаѣ за способомъ гармонизаціи пѣснопѣній въ строгомъ стилѣ огромно-научное и теоретическое значеніе, тѣмъ не менѣе осмѣливаемся высказать, что для практики болѣе примѣнимо и болѣе привычно слуху молящихся нѣкоторое смягченіе строгаго стиля, замѣчаемое и такъ цѣнимое нашимъ народомъ и любителями церковнаго благолѣпія въ монастырскомъ способѣ хороваго пѣнія (разумѣемъ далеко не всѣ, а благоустроенные въ этомъ отношеніи монастыри, изъ Орловскихъ, на примѣръ, Бѣлобережскую пустынь).

Но если пѣснопѣнія воскреснаго всенощнаго бдѣнія, изданныя г. Ставровскимъ, по нашему мнѣнію, не могутъ быть въ настоящемъ ихъ видѣ признаны пригодными къ общему употребленію въ церквахъ епархіи, то другое его изданіе: „Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на дванадесятые праздники“ могло бы быть рекомендовано къ приобрѣтенію всеми церквами епархіи, при которыхъ имѣются пѣвческіе хоры. Въ великіе годовые праздники особенно замѣтенъ бываетъ недостатокъ участія нашихъ хоровъ въ пѣніи стихирь, ирмосовъ и др. пѣснопѣній, въ которыхъ отражается и сущность праздника, и тѣ мысли и чувства, которыя вызываются празднуемымъ событіемъ. Недостатокъ этотъ зависитъ отъ того, что хору не по чемъ бываетъ пѣть стихирь, ирмосы и пр. Г. Ставровскій своимъ изданіемъ праздничныхъ всенощныхъ бдѣній облегчаетъ этотъ трудъ хорамъ, давая въ своихъ переложеніяхъ всѣ праздни-

ныя стихиры: на Господи возвахъ, на стиховнѣ, на литіи, на хвалитѣхъ, тропари разныхъ, приличествующихъ торжеству, роспѣвовъ, величаніе, ирмосы обоихъ каноновъ, припѣвы на девятой пѣсни и пр. Правда, что все изданіе пѣснопѣній на дванадесятые праздники въ партитурахъ и голосахъ обойдется недешево, около 24 рублей, но это цѣнное приобрѣтеніе несомнѣнно принесетъ большую пользу для упорядоченія въ отношеніи уставности и для благолѣпія праздничныхъ все-нощныхъ богослуженій. Въ просмотрѣнныхъ мною службахъ на Богоявленіе Господне и на Успеніе Божіей Матери не замѣчено того несогласія съ обиходомъ, которое отмѣчено мною въ пѣснопѣніяхъ воскреснаго все-нощнаго бдѣнія. Можно только пожелать, чтобы во 2-мъ изданіи, если таковое будетъ, сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія въ подведеніи текста подъ напѣвъ, такъ какъ съ этой стороны встрѣчаются въ переложеніяхъ дефекты, напри- мѣръ, длиннота періодовъ (въ стихирѣ стиховной Успенію, положенной на слава... лучше бы сдѣлать первую оставку послѣ слова „Дѣво“, какъ это принято въ обычномъ пѣніи и въ знаменномъ напѣвѣ этой стихиры, изложенной въ праздникахъ нотнаго пѣнія 1817 г. Л. 64 на оборотѣ), неправильное распредѣленіе словъ и слоговъ подъ напѣвомъ съ нарушеніемъ просодіи въ 5-й и въ одной изъ послѣдующихъ строкахъ той же стихиры, такъ что въ первомъ случаѣ слово „таинство“, а въ другомъ слово „дивящися“ поются съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ: таинство, дивящися, чего легко избѣгнуть. Въ службѣ на Богоявленіе безъ надобности изложено какимъ-то „инымъ“ напѣвомъ, несоотвѣтствующимъ ни обычному, ни кievскому: „Человѣколюбче, слава Тебѣ“, т. е. исполняемая пѣніемъ заключительныя слова тропаря пророчества. Такъ какъ имѣется тамъ же изложеніе

сихъ словъ правильное въ знаменномъ распѣвѣ, то этотъ иной распѣвъ, какъ произвольный, можно бы безъ ущерба оставить.

Не лишнимъ считаю остановиться еще на одной подробности въ переложеніяхъ г. Ставровскаго. Въ изложеніи стиховъ, припѣваемыхъ къ стихирамъ, онъ вездѣ слѣдуетъ такому методу: первую половину стиха излагаетъ для чтенія однимъ канонархомъ, надписывая— „канонархъ“, а вторую половину стиха излагаетъ для всего хора. Но это несогласно съ Типикономъ, по которому весь стихъ произносится, выпѣвается всеѣмъ ликомъ, а не читается канонархомъ. Объ этомъ въ Типиконѣ есть много указаній, напр., на листѣ 3-мъ на оборотѣ, 37-мъ и др., также и въ практикѣ благоустроенныхъ монастырей.

Священникъ *М. Аѳонскій.*

Питомцы Орловской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе. См. №№ 24, 25, 26—27, 28, 29, 30—31, 32 и 33).

Митр. ФИЛАРЕТЪ.

Филаретъ, въ мѣрѣ Ѳеодоръ Егоровичъ Амфитеатовъ, сынъ священника села Высокаго*), Кромскаго уѣзда, — о. Георгія.

У о. Георгія было пять сыновей. Все они были добрые, послушные и даровитые. Но между ними вы-

*) Это село, кромѣ митрополита, дало еще нашей родинѣ двухъ замѣчательныхъ людей—брата Ѳ. Е., впоследствии извѣстнаго въ свое время поэта и знаменитаго профессора церковной словесности Я. Б. Амфитеатрова. Родитель митрополита, о. Георгій, принялъ на свое мѣсто къ дочери Аннѣ Егоровнѣ, зятя о. Косму. Это были отецъ и мать Якова Космича Амфитеатрова.

дѣлялся Ѳеодоръ, котораго отецъ больше всѣхъ любилъ. И было за что любить! Онъ былъ смиренный, незлобивый и скромный; любимымъ его занятіемъ было читать и пѣть въ церкви на клиросѣ, подавать въ алтарь кадило, носить подевѣчники, звонить на колокольнѣ. Когда прїѣдутъ, бывало, всѣ братья изъ семинаріи на вакацію, Ѳеодоръ не пропуститъ ни одной утрени и обѣдни. О. Георгій занимался пчеловодствомъ. Ѳеодоръ слѣдилъ за пчелами и въ то же время читалъ „житія святыхъ“—четы-минеи. Такъ онъ любилъ это чтеніе, что забывалъ и про обѣдъ. Иногда отецъ посидитъ за столомъ, подождетъ его и пойдетъ посмотрѣть, что онъ дѣлаетъ. Ищетъ его на дворѣ, въ саду, на огородѣ—нѣтъ его. Взойдетъ на повѣть—на соломенную крышу сарая—и смотритъ оттуда внизъ. А Ѳеодоръ въ конопляхъ стоитъ и молится Богу. Съ малолѣтства онъ имѣлъ какое-то внутреннее влеченіе къ жизни монашеской. О. Георгій опредѣлилъ дѣтей своихъ въ орловское духовное училищѣ*) нанялъ для нихъ квартиру въ слободкѣ, близъ монастыря,—и Ѳеодоръ почти каждый день ходилъ въ монастырь къ вечерни и любилъ читать на повечеріи канонъ Божіей Матери. Однажды какъ-то пришелъ онъ отъ вечерни на квартиру, легъ на палати и говорить товарищамъ: „что мы, братцы, живемъ на свѣтѣ въ такой суетѣ житейской! То ли дѣло удалиться въ пустыню! Уйду я въ какую нибудь далекую, далекую пустыню: вотъ говорятъ, есть у насъ какая-то Бѣлобережская, или Площанская пустынь; поселюся тамъ и посвящу себя на молитву Господу“. Говорилъ онъ объ этомъ такъ рѣшительно и съ такимъ чувствомъ, что братъ

*) Духовное училище тогда находилось при Успенскомъ мужскомъ монастырѣ. Оно было открыто здѣсь одновременно съ преобразованиемъ Орловской духовной семинаріи, въ 1817 г.

его, Василій, обратилъ на его слова вниманіе и сталъ думать, какъ бы, и въ самомъ дѣлѣ, не вздумалъ онъ бѣжать въ пустынь. Такъ и случилось. Пошелъ Ѳеодоръ къ вечерни, хотѣлъ тотчасъ же придти, по обыкновенію, домой и не пришелъ. Василій испугался; побѣжалъ въ монастырь: вечерня давно кончилась (это было лѣтомъ), а брата не было ни въ церкви, ни въ монастырѣ; спрашивалъ у проходящихъ, не видалъ ли кто брата, и, по рассказамъ, догналъ его на дорогѣ... Когда Ѳеодоръ кончилъ курсъ семинарскаго ученія и пріѣхалъ къ отцу домой, отецъ хотѣлъ женить его и ѣздилъ съ нимъ свататься; но куда они ни пріѣзжали, все не удавалось имъ сватовство. То Ѳеодору не нравится невѣста, то—отцу, и сватовство кончилось ничѣмъ. Ѳеодоръ ушелъ въ монастырь. Скоро сдѣлался калужскимъ архіереемъ, и о. Георгій отправился къ сыну—архіерею. Вотъ что рассказывалъ онъ о своемъ путешествіи въ Калугу: „Собрался я послѣ яроваго поѣзда; запрягли мнѣ пару въ простую телѣжку; взялъ я съ собой мальчика деревенскаго и поѣхалъ. Дорогой, конечно, самъ и запрягалъ лошадей, самъ подмазывалъ телѣгу: мальчикъ-то былъ малъ. Въѣзжаю я въ Калугу, взялъ возжи и правлю лошадей. Это было часу въ первомъ по-полудни. Погода была прекрасная. Должно быть, какой нибудь тогда былъ праздникъ: идетъ народъ изъ церкви, и я разспрашиваю у проходящихъ, гдѣ архіерейскій домъ. Вдругъ слышу позади меня кричитъ фареиторъ: правѣй съ дороги!—Я тотчасъ поворотилъ въ сторону, и мимо меня проѣхала карета четверней въ разтяжку, съ фареиторомъ. Не успѣлъ я опять повернуть моихъ лошадей на дорогу, какъ вижу, карета остановилась впереди; отворяютъ двери, и изъ нея выходитъ архіерей. Я не зналъ, что и дѣлать; такъ испугался чего-то, что

бросилъ возжи изъ рукъ, схватилъ съ себя шляпу и сталъ на вытяжку въ своемъ изношенномъ и запачканномъ подрясникѣ. А это былъ мой сынокъ, что я называлъ Ѳеденькой. Онъ увидѣлъ меня изъ кареты, тотчасъ же велѣлъ кучеру остановиться и вышелъ ко мнѣ. Народъ, проходившій по улицѣ, увидѣлъ, что архіерей среди города зачѣмъ-то вышелъ изъ кареты, сбѣжался посмотреть, зачѣмъ онъ вышелъ... А онъ, мой драгоценный, обнялъ меня, запачканнаго и запыленнаго, и крѣпко сталъ цѣловать; мало этого—схватилъ было мою руку и хотѣлъ поцѣловать ее. Но я вырвалъ у него свою руку и, бросивъ шляпу на землю, протянулъ къ нему обѣ руки свои и говорю: благослови, преосвященнѣйшій владыко!—Онъ благословилъ меня, и когда я сталъ цѣловать его руку, онъ и самъ ухватилъ мою и поцѣловалъ ее. Слезы полились у меня градомъ. Такое смиреніе! Такая любовь сыновняя! Потомъ онъ взялъ меня подъ руку, и ведетъ къ своей каретѣ, чтобы посадить въ нее. А я упираюсь и говорю: владыка! что ты? Мнѣ-ли, деревенщинѣ, съ тобой въ карету! Я поѣду на своей телѣжкѣ.—„Нѣтъ, нѣтъ!—говорить, ни за что не сяду теперь одинъ“—Такъ-таки силою посадилъ меня съ собой; приказалъ мальчику ѣхать за нами, и мы отправились въ архіерейскій домъ. Повѣрите ли, я ничего не могъ ѣсть въ тотъ день. Онъ меня подчуесть и тѣмъ, и другимъ, а я рта не раскрою, чтобы проглотить кусокъ; такъ былъ радъ и такъ смущенъ, что усердный сынокъ мой безпрестанно спрашивалъ меня: „да чѣмъ же мнѣ, батюшка, васъ подчевать! да чѣмъ же мнѣ угостить васъ?—О, Воже! какое счастье имѣть такого сына! Прожилъ я у него въ архіерейскихъ покояхъ два мѣсяца, и времени не видалъ—словно въ раю пожилъ. Мнѣ кажется, ни одна мать не делѣтъ

такъ единственнаго своего сына, какъ онъ заботился о мнѣ. Бывало прѣдутъ къ нему важные гости—князья и графы: я уйду въ свою комнату, чтобѣ скрыться отъ нихъ; а онъ, какъ будто, занятъ однимъ мною, начнетъ всякому рассказывать: „а ко мнѣ мой родитель прѣхаль; ужъ какъ я радъ ему“! Пойдетъ и приведетъ, бывало, меня къ нимъ; да еще станетъ при нихъ благодарить меня за воспитаніе. А я скажу ему: какое-жъ мое воспитаніе, владыка? Не я, грѣшный простакъ, а Господь Милосердый воспиталъ тебя и теперь призвалъ на высочайшую степень архіерейства“... Черезъ два потомъ мѣсяца моего блаженнаго житія въ Калугѣ, сталъ я проситься у преосвященнаго, чтобы онъ отпустилъ меня домой. Ему очень не хотѣлось разстаться со мной, да и мнѣ самому хотѣлось бы еще пожить у него; но въдымы—люди деревенскіе; настало жнитво, проходить лѣто; надо подумать о домѣ и о домашнихъ. И такъ, со слезами распростился я съ нимъ и уѣхаль“...

Разъ Филаретъ, уже митрополитъ кіевскій, проѣдомъ изъ Петербурга въ Кіевъ, заѣхаль въ Орель*). По звону колокола, въ новый, только что освященный**), соборъ собралось много народа. Митрополитъ вошелъ въ храмъ съ преосвященнымъ Евлампіемъ, приложился ко святому кресту и мѣстнымъ иконамъ, окропилъ святою водою предстоящихъ, взошелъ на амвонъ и сталъ говорить народу такимъ простымъ и искреннимъ языкомъ, что все присутствующіе пришли въ восхищеніе. —„Ну, здравствуйте“, говорилъ высокопреосвящен-

*) При архіереѣ Евлампіѣ, управлявшемъ Орловской епархіей съ 1840 г. по 22 ноября 1844 года.

**) Петропавловскій соборъ былъ освященъ 6 декабря 1841 года, а митрополитъ Филаретъ служилъ въ немъ въ 1842 г. лѣтомъ.

ный многочисленнымъ слушателямъ, „православные! Богъ да благословить всѣхъ васъ! Живите съ миромъ о Господѣ! Я самъ жилъ здѣсь и учился въ вашемъ городѣ, когда былъ мальчикомъ. Вотъ здѣсь, въ монастырской слободѣ, я и квартировалъ у добраго моего хозяина—Селихова. Не знаю: живъ ли онъ теперь и живы ли его дѣтки?“

И вдругъ, къ великому удивленію присутствующихъ, изъ толпы народа выходитъ сѣдой старичекъ и кланяется высокопреосвященному въ ноги.—„Живъ“, сказалъ онъ, „владыка святой! Живъ я, твой бывший хозяинъ; живы и дѣтки мои, которыхъ ты знаешь... Теперь я монастырскій крестьянинъ: не то, что прежде былъ, при тебѣ, преосвященный; живу я, слава Тебѣ, Господи! И той избушки, въ которой жилъ ты съ братьями, у меня нѣтъ ужъ теперь: у меня хорошій теперь домикъ, и всего въ домѣ—слава Тебѣ, Господи!“

—„Хорошо, сказалъ митрополитъ крестьянину Селихову, благословивши его,—я приѣду къ тебѣ въ гости, дождай меня“. Благословилъ всѣхъ до одинаго въ храмѣ Вожіемъ и вечеромъ въ тотъ же день, вмѣстѣ съ преосвященнымъ Евлампіемъ, былъ у своего хозяина въ гостяхъ. Высокопреосвященный все вспоминалъ, какъ жилъ онъ у крестьянина маленькимъ мальчикомъ, какъ крестьянинъ любилъ его.

— А помнишь-ли—спрашивалъ митрополитъ—какъ мы съ тобой ѣздили въ поле за снопами?

— Какъ, говорить крестьянинъ—не помнить, преосвященный владыка! Помню; какой бывало ты охотникъ пѣть: сидишь на возу и все поешь духовные псалмы; ужъ какъ я за это любилъ тебя!

— А помнишь ли, какъ я было ушелъ отъ васъ въ пустыню.

— Какъ не помнить, преосвященный владыко! Спасибо, братецъ то твой, Василій, нагналъ тебя, да воротилъ домой“.

Изъ Орла митрополитъ заѣхалъ на свою родину, въ село Высокое, на могилу своихъ родителей, угощалъ нищихъ. Сестра митрополита, Анна Егоровна, рассказывала послѣ своимъ знакомымъ, какъ она принимала и угощала его у себя въ домѣ.

— Не знала я, гдѣ посадить его, чѣмъ подчивать: ничего не кушаетъ и ничего не хочетъ братецъ! А только обошелъ всѣ закоулки въ домѣ, гдѣ онъ родился; побывалъ и посидѣлъ въ своемъ пчельникѣ, походилъ по садику и потомъ по березовой рощицѣ, гдѣ игралъ маленькимъ ребенкомъ. А вечеромъ, когда пришло время ложиться спать, я внесла, было, въ его горницу большой свой пуховикъ и положила его на полъ. Какъ онъ вскрикнетъ на меня: „что это ты вздумала, сестрица! Да я не умѣю спать на пуховикѣ: я пойду подъ сарай на сѣно, какъ и въ старину спалъ съ братьями“.—И! что ты говоришь, братецъ! подъ сарай? Да развѣ я допущу тебя до этого? Сохрани, Господи! Мнѣ тогда и на свѣтъ нельзя показаться. Вотъ, скажутъ, сестра: брата своего, митрополита, подъ сарай отравила спать!

— „Ну, когда такъ—говоритъ онъ—то постели хоть соломы на полъ, а пуховикъ то свой тащи вонъ!“ Нечего было дѣлать: постлала соломы. Но только онъ цѣлую ночь не спалъ: то молится Богу, то писалъ что-то; должно быть, проповѣдь писалъ на свой пріѣздъ въ Кіевъ.

Прот. И. Соколовъ.

Протоіерей Илья Соколовъ, по окончаніи курса ученія въ сѣвской семинаріи со званіемъ студента,

опредѣленъ въ 1814 г. учителемъ элементарнаго класса; 1817 г. по выдержаніи устнаго экзамена и написанія диссертациі, утвержденъ наставникомъ философскаго класса и нѣмецкаго языка въ преобразованной семинаріи, а въ 1823 г. уволенъ въ епархіальное вѣдомство; умеръ въ 1874 г. на 82-омъ году своей жизни. Изъ сочиненій его напечатаны: „сказаніе о мценской чудотворной иконѣ св. Николая“, и „толкованіе на 1-ое посланіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова“.

Т Е О Ф А Н Ъ.

Епископъ Теофанъ (въ мірѣ Георгій Васильевичъ Говоровъ) род. въ 1817 г. въ селѣ Чернавскѣ Елецкаго у., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. По окончаніи курса въ Орловской Семинаріи, Егоръ Говоровъ высшее богословское образованіе получилъ въ кievской дух. академіи (1838—1841 г.г.). Еще будучи студентомъ академіи, онъ принялъ монашество и священный санъ и, по окончаніи курса, назначенъ исправляющимъ должность ректора кievо-софійскихъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ преподавалъ латинскій языкъ. Въ слѣдующемъ году переведенъ въ новгородскую дух. семинарію инспекторомъ и учителемъ логики и психологіи и утвержденъ въ степени магистра. Въ 1844 г. перемѣщенъ на должность бакалавра по нравственному богословію въ с.-петербургскую дух. академію, въ которой проходилъ должность инспектора; въ 1847 г. назначенъ членомъ миссіи въ Іерусалимъ, откуда возвратился въ 1853 г. и назначенъ былъ преподавателемъ церковнаго законовѣдѣнія въ с.-петербургской дух. академіи. За труды и заслуги по званію члена духовной миссіи въ Іерусалимѣ возведенъ былъ въ 1855 г. въ санъ архимандрита и въ

томъ же году опредѣленъ ректоромъ олонеккой дух. семинаріи, въ каковой должности состоялъ менѣе года, получивъ въ маѣ 1856 г. назначеніе на должность настоятеля посольской церкви въ Константинополь. Книги и рукописи своей библіотеки архим. Теофанъ пожертвовалъ тогда олонеккой дух. семинаріи. 13 Іюня 1857 г. онъ былъ опредѣленъ ректоромъ с.-петербургской академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ, но отъ послѣдней должности уволенъ по прошенію въ началѣ того же учебнаго года. Въ 1859 г. 9 мая Высочайше повелѣно ему быть епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ. 22 іюля 1863 г. послѣдовало перемѣщеніе его на кафедру владимірскую, а въ 1866 г. онъ удалился на покой въ Вышенскую пустынь, тамбовской епархіи, Шацкого уѣзда, гдѣ и подвизался святитель-отшельникъ въ теченіе 28 лѣтъ, до своей кончины, послѣдовавшей 6-го января 1894 г., посвящая свои досуги отъ духовныхъ подвиговъ ученымъ духовно-литературнымъ трудамъ ко благу св. церкви.

Преосвящ. Теофанъ оставилъ послѣ себя очень много сочиненій. Припомнимъ важнѣйшія изъ нихъ: „Письма о духовной жизни“, въ четырехъ выпускахъ, „Начертаніе христіанскаго правоученія“, „Толкованіе посланій св. апостола Павла“, „Свято-отеческія наставленія о молитвѣ и трезвеніи“, „Мысли на каждый день года“, „Письма къ разнымъ лицамъ о предметахъ вѣры и жизни“, „Душа и ангель не тѣло, а духъ“, „Древніе иноческіе уставы“, „Слова и поученія“, замѣчательныя глубиною мысли и сладостію назиданія, и мн. др. сочиненій, глубоко-проникнутыхъ духомъ истиннаго подвижничества, оставилъ намъ въ назиданіе святитель!

СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„РОССІЯ“

въ С.-Петербургѣ, Б. Морская, д. № 37.

Общество „Россія“ заключаетъ на выгодныхъ условіяхъ:

Страхованія отдѣльныхъ лицъ отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій и безъ такового.

Страхованія пассажировъ на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ—пожизненныя, годичныя и на меньшіе сроки.

Коллективныя страхованія отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ служащихъ въ Правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и въ промышленныхъ и коммерческихъ предіриятіяхъ.

Коллективныя страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ, постройкахъ и въ другихъ промышленныхъ предіриятіяхъ.

Вознагражденій по несчастнымъ случаямъ уплачено свыше **4.500,000 руб.**

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д., № 37), агентомъ въ г. Орлѣ Н. М. Чибисовой (Кромская ул. д. Баснакова и агентами общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхованія пассажировъ принимаются также на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на главныхъ пароходныхъ пристаняхъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. ВЫСОЧАЙШЯ награды 1383
2. Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никанору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 31 іюля 1900 года за № 10 1384
3. Благословеніе Святѣйшаго Правительств. Синода . . 1385
4. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства 1386
5. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1899 годъ . 1387
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ 1396
7. Извѣстія 1398
8. Списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяцѣ 1900 г. 1400

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

9. Празднованіе Нового года на зарѣ христіанства (церковно-историческій эскизъ) 1401
10. Отзывъ объ изданіяхъ г. Ставрова 1409
11. Питомцы Орловской духовной семинаріи 1416
12. Объявленіе 1425

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Августа 20-го дня 1900 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Казалось бы, что если кому можно и прилично было не умирать, подобно Еноху и Иліи, то Матери Сына Божія. И однако же Она почила сномъ смертнымъ! Значить, смерть—неизбѣжна! Съ другой стороны, когда бы въ смерти было для человѣка зло существенное, то если кто, то Матерь Сына Божія не была бы подвергнута сему злу; и однако-же Она подверглась сему злу; и однако-же Она подверглась смерти. Значить—смерть не есть зло и вредъ для человѣка!

Смерть неизбѣжна, смерть безвредна: вотъ двѣ истины, кои сами собою приходятъ на мысль въ день успенія Матери Божіей!

Нужно ли человѣку помнить ихъ? Крайне нужно. Ибо если смерть неизбѣжна: то всякому должно заблаговременно приготовляться къ ней. Если смерть сама по себѣ безвредна: то нѣтъ причины страшиться ея и трепетать.

Помнимъ ли мы однако сіи истины?—Напротивъ, кажется, ничто такъ не забывается, какъ онѣ.

Мы живемъ такъ, какъ бы намъ никогда не умирать: ибо нисколько не готовимся къ смерти; а умираемъ такъ, какъ бы никогда не воскресать: ибо чрезъ мѣру страшимся смерти.

Мало мы думаемъ о нашей смерти: ибо покажите мнѣ человѣка, который бы посвящалъ на это хотя по нѣскольکو минутъ каждый день; между тѣмъ смерть можетъ придти къ намъ не только каждый день, каждую минуту. Еще менѣе готовимся къ смерти: ибо, укажите, гдѣ и въ чемъ это приготовленіе? То-ли приготовленіе къ смерти, что мы алчемъ награды за наградой, строимъ зданія за зданіями, переходимъ отъ

удовольствія и забавы къ новымъ удовольствіямъ и забавамъ? Ты прожилъ, на примѣръ, уже болѣе полвѣка: самъ чувствуешь, что давно за полдень, недалекъ вечеръ, въ виду ночь: скажи же мнѣ, что приготовилъ ты для подземнаго ночлега? И такое невниманіе къ смерти у самыхъ престарѣлыхъ. Что сказать о людяхъ въ мужескомъ возрастѣ? Что сказать о юношахъ? Вы произвели бы на ихъ устахъ улыбку, напомнивъ о необходимости приготовляться къ смерти: между тѣмъ сколько юношей нисходитъ каждый годъ въ могилу!

Послѣ сего можно бы подумать, что мы почитаемъ вовсе ненужнымъ никакого приготовленія къ смерти. Но какъ почитать это ненужнымъ? Отправляясь и въ недалекій путь, мы же заботимся, что взять съ собою, гдѣ пристать, чѣмъ заняться: а вступая во врата вѣчности, воображать, что все равно, какъ ни вступить въ нихъ, что ни взять съ собою, какъ ни расположить себя! Можетъ ли быть большого невниманія къ себѣ и вѣчной судьбѣ своей?

Или мы не любимъ себя и потому рѣшаемся на все, чтобы съ нами ни случилось по смерти? Но такой ненависти къ себѣ въ насъ нѣтъ: мы въ то и живемъ, чтобы угождать себѣ; малѣйшую скорбь души стараемся удалить, и малѣйшую язву тѣла исцѣлить.

Скорбь и болѣзнь заботятъ насъ: а смерть—нѣтъ, а вѣчность—нѣтъ! Ослѣпленіе непостижимое! Безжалостность къ себѣ крайняя!

Одно бы можно было предположить въ изъясненіе, что мы почитаемъ смерть концомъ всего: тогда не къ чему готовиться, не о чемъ заботиться въ будущемъ. Но до сей глубины нечестія мы не дошли: чаемъ жизни вѣчныя, вѣруемъ въ воскресеніе мертвыхъ. Чаемъ и не готовимся къ сей жизни; вѣруемъ и не стараемся

улучить воскресенія въ животъ. Чаемъ и вѣруемъ, а живемъ яко овцы заколѣнія! Можно ли поступать пагубнѣе и безразсуднѣе?

Не трудно, впрочемъ, отгадать, что приводитъ у насъ въ забвеніе смерть нашу, и не позволяетъ намъ приготовляться къ ней. Мы слишкомъ преданы плотской жизни и суетамъ ея; а свойство житейскихъ суетъ таково, что онѣ, какъ прахъ на пути, ослѣпляютъ очи и не даютъ видѣть, что впереди. Находясь среди сего облака, а иногда и вихря пыли, мы не въ состояніи простирать взора въ будущее; смотримъ только вокругъ себя и водимся настоящимъ. Когда, напримѣръ, думать о смерти честолюбцу, когда тщеславіе ослѣпило его до того, что вся мысль и душа устремлены къ извѣстной наградѣ и отличію? Довольно думать и передумывать, какъ бы кто не перегналъ его на пути, какъ бы унижить соперника, сравняться съ высшими, выказать свое достоинство, сокрыть свои недостатки, ульстить мощнаго начальника. Когда думать о смерти богачу, или начинающему разбогатѣвать? У него и безъ того весь умъ занятъ счетами разсчетами; туда отпущень, а от туда ожидается товаръ; тамъ неисправенъ прикащикъ, здѣсь худо идутъ самыя дѣла; какъ бы поддержать или поправить кредитъ, нѣтъ ли случая пустить или взять въ ростъ деньги: передумать о всемъ этомъ не доставитъ не только дней, самыхъ ночей. Когда думать о смерти ученому? Онъ еще не все узналъ, не во всемъ усомнился; можно сдѣлать такое и такое открытіе, навести на то и другое подозрѣніе, превзойти предшественниковъ, обратить на себя вниманіе современниковъ, прослыть свѣтиломъ вѣка, обезсмертить свое имя. Такъ суета въ разныхъ видахъ слѣпнитъ очи! И кто свободець отъ сей слѣпоты? Съ другой стороны образъ с мерти такъ ужасенъ, что и подумать о немъ страшно. Эго можно сдѣлать развѣ въ одинъ великій постъ, въ страстную седмицу, въ великій пятокъ... Въ другое время это значило бы на цѣлую по крайней мѣрѣ недѣлю разстроить свои мысли, остановить дѣла, повредить, можетъ быть, даже здоровью.

Какъ рѣшиться на это прежде, нежели врачъ скажетъ, что уже нѣтъ надежды, прежде нежели духовникъ явится съ молитвенникомъ и крестомъ, прежде нежели послѣдняя болѣзнь усилится до послѣдней степени? Тогда подумаемъ объ этомъ; а до того времени зачѣмъ напрасно тревожить и смущать себя призраками?

Не такова ли, братіе мои, исторія нашей жизни? Не таковъ ли образъ нашихъ дѣйствій? Скажите: гдѣ тутъ разумъ, гдѣ расчетъ, гдѣ любовь къ самимъ себѣ. Если бы врагу, ищущему нашей вѣчной гибели, предоставлено было управлять нашими дѣйствіями, то могъ ли бы онъ надежнѣе губить насъ?—Опомнимся же, кто можетъ, отъ сего небреженія!... Смерть неизбѣжна. Итакъ, будемъ памятовать о ней всегда; памятуя, будемъ готовить себя къ ней; готовясь, не дадимъ ослѣплять себя временнымъ благамъ и забавамъ.

Это первый урокъ отъ гроба Богоматери: обратимъ слухъ и вниманіе ко второму.

Успеніе Ея научаетъ насъ, что смерть неизбѣжна, но въ то же время показываетъ, что смерть сама по себѣ не есть зло для человѣка. Ибо, если бы она была зло, то Матерь Сына Божія по тому самому была бы изъята отъ необходимости умереть. Примѣръ Ея долженъ по сему служить въ утѣшеніе всеѣмъ намъ и возвышать насъ надъ страхомъ смерти и гроба. Между тѣмъ мы смотримъ на смерть, какъ на зло величайшее, боимся гроба, какъ ничего болѣе въ мірѣ. Сколько тутъ бываетъ рыданій и слезъ, сколько вопля и обмороковъ! Сколько ропота и отчаянія! Иные даже не могутъ перенести кончины своихъ ближнихъ, и сами идутъ за ними въ могилу. Такъ ли бы христіанину должно было взирать на смерть? Правда, что смерть есть печальная дань грѣху, есть слѣдствіе злополучнаго нашего паденія въ Эдемѣ; но благодатію Христовою это наказаніе обращено въ средство къ нашей наградѣ. Теперь смерть для истиннаго христіанина есть не лишеніе, а приобрѣтеніе; ибо мы, оставляя суетный и во злѣ лежащій міръ сей, переходимъ изъ него въ міръ высшій и лучшій; скидая съ себя бременный покровъ тѣла, идемъ

облещися новою одеждою нетлѣнною и прославленною; разлучаясь на малое время съ ближними, здѣсь остающимися, вступаемъ въ кругъ ближнихъ же нашихъ, отшедшихъ прежде насъ, и что важнѣе, въ ближайшее сообщество Ангеловъ и Самого Господа и Спасителя нашего. Чего бы тутъ страшиться, о чемъ сѣтовать?— Но мы трепещемъ, рыдаемъ, предаемся отчаянію: почему? Потому что никогда не вникали въ истины Евангелія, какъ должно, и чужды свѣта, коимъ оно озаряетъ для насъ міръ загробный; потому что слишкомъ прилѣплены къ земному и тлѣнному; потому что никогда не готовились къ смерти. По всему этому смерть необходимо кажется для насъ зломъ крайнимъ, тогда какъ, при надлежащемъ настроеніи духа и сердца нашего, при христіанскомъ образѣ мыслей и поступковъ, она могла бы служить намъ, какъ и служила для всѣхъ истинныхъ христіанъ даже въ отраду и утѣшеніе. Престанемъ же быть подобны несмысленнымъ дѣтямъ. Возьмемъ отъ гроба Богоматери урокъ не почитать смерти самой по себѣ зломъ: ибо она если дѣлается таковою, то по нашей собственной винѣ, когда, то-есть, мы отходимъ изъ сей жизни, обремененные грѣхами, безъ истиннаго покаянія и вѣры. Но при такомъ образѣ дѣйствій жизнь есть еще большее зло, нежели смерть: ибо смерть по крайней мѣрѣ прекращаетъ собою непрерывный рядъ тѣхъ грѣховъ и беззаконій, на кои употребляема была жизнь. Аминь.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ НЕРУКОТВОРЕННАГО ОБРАЗА,

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Христіанскіе праздники таковы, что каждый изъ нихъ содержитъ самъ въ себѣ поученіе: но въ иныхъ празднествахъ это поученіе сокрыто въ глубинѣ празднуемаго событія, а въ иныхъ оно лежитъ, такъ сказать, на его поверхности. Такъ настоящій праздникъ въ честь Нерукотвореннаго Образа поучаетъ многому и важному уже самымъ названіемъ своимъ. Извѣстно, почему онъ называется такимъ образомъ: потому что Господь Иисусъ благоволилъ отпечатлѣть чудесно на

убрусѣ образъ Свой для Авгаря, едесскаго владѣльца, тогда какъ посланный отъ Авгаря для снятія сего образа живописецъ никакъ не могъ сдѣлать того своимъ искусствомъ. Событіе само по себѣ частное, касающееся одного Авгаря и его художника, но истина, въ немъ выраженная, важна и поучительна для всѣхъ. Въ самомъ дѣлѣ, одному ли Авгарю нужно имѣть у себя образъ Христовъ?—Это необходимость для всѣхъ и каждаго. Съ тѣхъ поръ, какъ мы лишились чрезъ грѣхъ, въ лицѣ нашихъ прародителей, образа Божія, первую и послѣднюю обязанностію каждаго человѣка, желающаго достигнуть цѣли бытія своего, есть возстановленіе въ себѣ сего потеряннаго образа. Кто же возвратитъ намъ сей драгоцѣнный образъ? Кто въ состояніи отпечатлѣть его въ душѣ и во всемъ существѣ нашемъ? Никто, кромѣ самаго Бога, Его единороднаго Сына и Духа Всесвятаго. Истинный образъ Божій, какъ поставляемый въ невинномъ человѣкѣ, такъ и возстановляемый въ человѣкѣ падшемъ, всегда былъ и есть нерукотворенъ. Сомнѣваться въ сему можетъ токмо тотъ, кто никогда искренно не приступалъ къ великому дѣлу возстановленія въ себѣ образа Божія, и водится въ сужденіи о сему не опытомъ, а однѣми своими мыслями и воображеніемъ. Въ сему обманчивомъ зеркалѣ точно можетъ представляться возможнымъ для человѣка совершенно исправить себя и достигнуть богоподобія собственными силами: иначе—умствуешь разумъ—что будетъ значить свобода человѣческая? Къ чему естественное стремленіе къ совершенству? Для чего законъ, требующій отъ человѣка чистоты и богоподобія?—Все это прекрасныя по виду мысли: но начни не умствовать, а дѣйствовать; стань образовывать себя по образу Божію не въ мысляхъ только и на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ и въ жизни; тогда увидишь, что значить свобода наша: это теперь способность уже не вставать и идти, а дать поднять себя и вести; узнаешь, много ли можетъ произойти изъ твоего естественнаго стремленія къ совершенству,—можетъ произойти: благое намѣреніе и повременная рѣшимость достигать со-

вершенства, повременное же усердіе и вѣрность въ употребленіи средствъ, къ тому служащихъ, внѣшнее благоустроеніе своей жизни, и нѣкіе начатки исправленія внутренняго, а отнюдь не самое совершенство. не та чистота мыслей и сердца, не то благолѣпіе духовное, не та твердость въ добрѣ, кои необходимы требуются отъ существа, созданнаго по образу Божию и предназначеннаго для вѣчнаго блаженнаго общенія съ Существомъ всесовершеннымъ; поймешь тогда, къ чему служить и законъ, непрестанно напоминающій тебѣ о совершенствѣ, хотя ты и не можешь достигнуть его собственными силами: онъ служить къ тому, чтобы, не находя средствъ достигнуть сей цѣли въ самомъ себѣ, обратился всемъ существомъ своимъ къ Тому, Кто одинъ можетъ дать тебѣ на то способность и силы, то есть, къ Господу и Спасителю Твоему, который, будучи единственнымъ и совершеннымъ образомъ ипостаси Отчей, для того и сошелъ на землю, чтобы отпечатлѣть самимъ Собою сей образъ во всѣхъ тѣхъ, кои представляютъ Ему для сего души свои какъ чистый убрूसъ.

Чтобы еще болѣе пояснить ту важную истину, что человекъ, потерявши чрезъ грѣхъ образъ Божій, не можетъ самъ собою возстановить его въ себѣ, то есть, совершенно очистить и исправить сердце и природу свою, для сего употребимъ простое сравненіе, взятое отъ настоящаго празднества. Что нужно бываетъ дабы отпечатлѣть на чемъ-либо снова образъ, изгладившійся или поврежденный?—Нужно вопервыхъ, размягчить то вещество, на которомъ хотятъ сдѣлать отпечатокъ; потомъ необходима вѣрная и прочная печать съ изображеніемъ; а наконецъ должно извѣстнымъ образомъ приложить сію печать на вещество приготовленномъ. Теперь смотрите, въ состояніи ли человекъ проникнуть волю своею до глубины природы своей, очистить всѣ силы и способности свои отъ всего посторонняго и нечистаго, размягчить ихъ и довести до той степени совершенства, чтобы они могли принять на себя и сохранить въ себѣ святѣйшія черты образа Бо-

жія? Явно, что для сего размягченія, сего расплавленія грубой природы нашей мало теплохладнаго дыханія усть нашихъ, мало слабаго огня любви нашей къ Богу, для сего потребно всеильное дуновение Духа Божія, всепроницающій огонь любви Иисусовой: они только могутъ проникнуть до раздѣленія души и духа нашего, изгнать изъ сердца все чуждое и богопротивное, умягчить твердое, открыть заглохшее, оживить обмершее, кратко, содѣлать душу и сердце способными вообразиться первою добротою, по образу Создавшаго.

Даже, если бы человѣкъ имѣлъ въ себѣ столько силы, чтобы приготовить существо свое для впечатлѣнія въ немъ образа Божія, то это приготовленіе есть только приступъ къ дѣлу, а не самое дѣло. Для впечатлѣнія въ себѣ образа Божія, необходима, какъ мы замѣтили, печать съ симъ образомъ. Но гдѣ сія печать?—Печати, равнообразной лицу Божію, нѣтъ нигдѣ, кромѣ самого Сына Божія. Онъ, и Онъ одинъ есть впечатлѣнный образъ существа Отца. Кто-же въ состояніи дѣйствовать ею, кромѣ ея самой?—Правда, что Сынъ Божій, по безпредѣльной любви Своей къ намъ, всегда готовъ дать Себя намъ, дабы мы посредствомъ Его впечатлѣвали въ себѣ образъ Отца Его и нашего: но кто можетъ дѣйствовать Имъ безъ Него самого!—Мы и къ нему самому не можемъ приблизиться, если не Отецъ, *пославый Его, привлечетъ* насъ, а приблизившись ничего другаго не можемъ сдѣлать болѣе, какъ предать Ему себя, какъ вещество, для возсозданія насъ по образу Его.

Имѣя въ виду все сіе, будемъ, братіе, употреблять съ своей стороны всѣ силы на то, чтобы сколько можно болѣе очищать себя отъ всего грѣховнаго и богопротивнаго, чтобы день отъ дня преуспѣвать въ добродѣтели и приближаться въ духѣ къ Творцу и Господу нашему; но престанемъ и думать, чтобы мы собственными силами могли достигнуть цѣли бытія своего; чтобы своими усиліями успѣли возстановить въ себѣ образъ Божій: это дѣло всемогущей благодати Божіей. Истинный образъ Божій всегда нерукотворенъ. Аминь.

вой части ариѳметики; болѣе другихъ успѣвшіе здѣсь высылались въ Семинарію, гдѣ, по испытаніи, переводились въ философію, пока не былъ открытъ этотъ классъ въ Орловскомъ училищѣ. Нѣкоторые же изъ учениковъ опредѣлялись въ канцелярскіе служители. Такъ, когда Орловская Казенная Палата, отъ 29 генваря 1790 года, просила Преосвященнаго Аполлоса „по случаю недостатка въ канцелярскихъ служителяхъ назначить изъ здѣшняго училища четырехъ человекъ, способныхъ къ исправленію означенныхъ должностей“, то Преосвященный велѣлъ „изъ Орловскаго училища отослать учениковъ риторики Тимоѳея Грабилина, Ивана Руслова и Марка Флорова, да изъ грамматики Петра Образцова, ежели они пожелаютъ, и отослать при вѣдомости съ прописаніемъ ихъ поведеній“. Ученики были отосланы и назначены въ Палатѣ копіистами „съ произвожденіемъ имъ жалованья: Грабилину, Руслову и Флорову по 40 р., а Образцову по 30 р. въ годъ“. Послѣ игумена Іеронима должность префекта Орловскаго училища правилъ игуменъ Модестъ. Онъ былъ сынъ священника Тверской епархіи, обучался въ Тверской Семинаріи латинскому языку, философіи и богословіи; съ 1771 и по 1775 годъ состоялъ въ должности информатора Тверской Семинаріи; затѣмъ произведенъ во діакона къ градской Ильинской церкви; овдовѣвъ, онъ въ 1775 году былъ переведенъ въ Москву и получилъ должность иподіакона при домѣ Высокопреосвященнаго Платона; въ 1779 году, по принятіи монашества, произведенъ въ іеромонаха и опредѣленъ намѣстникомъ перевокласнаго Саввина Сторожевскаго монастыря и Звенигородской Семинаріи префектомъ; 14 октября 1787 года митрополитомъ Платономъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ произведенъ въ игумена третъекласнаго Брянскаго Свѣнскаго мона-

стыря, на мѣсто умершаго 7 июля того же года игумена Палладія и нѣкоторое время былъ правящимъ должность ректора Сѣвской Семинаріи; отсюда въ 1796 году переведенъ въ Орловскій Успенскій монастырь съ назначеніемъ его и префектомъ училища. При немъ, въ 1798 году, Орловское училище было закрыто и ученики переведены въ Сѣвскъ, а деревянный училищный домъ, въ которомъ помѣщались казеннокоштные ученики, былъ купленъ Орловскимъ архимандритомъ Мануиломъ въ 1803 году. Изъ воспитанниковъ Орловскаго училища заслуживаетъ особеннаго упоминанія Ѳеодоръ Егоровъ сынъ Амфитеатровъ, впоследствии Высокопреосвященный Филаретъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Онъ вступилъ въ училище въ 1788 году десяти лѣтъ; въ 1790 году обучался въ синтаксисѣ и отмѣченъ въ спискѣ учителемъ Козмою Тропольскимъ какъ „оказавшій изрядные успѣхи“; на экзаменѣ въ наукахъ получилъ отмѣтку „превосходно“, по письменному упражненію— „отлично“, по переводу— „образцово“; почему и удостоился перевода въ высшій риторическій классъ. Такою блестящею аттестаціею помѣчено было до пяти учениковъ синтаксимы; но всѣ они, кромѣ Павла Красина, были значительно старше лѣтами Амфитеатрова. По отзыву одного изъ товарищей Амфитеатрова (А. Ив. Гапонова), онъ отличался особенною кротостію, за что, какъ и за прекрасные успѣхи былъ особенно любимъ учителями ⁵⁵¹). По окончаніи философскаго курса, онъ въ 1795 г. переведенъ былъ въ Сѣвскую Семинарію въ богословскій классъ.

Брянское училище учреждено было одновременно съ Орловскимъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1779 году, марта 5 дня, священно и церковно-служители г. Брянска съ уѣздомъ просили Преосвященнаго Амвро-

⁵⁵¹) „Высокопреосв Филаретъ“, архим. Сергія, т. 1, стр. 40.

сія учредить особую семинарію въ ихъ городѣ и на ихъ содержаніе, представляя въ резонъ дальнее разстояніе отъ Сѣвска и излишнія издержки, какъ въ поѣздѣ къ дѣтямъ, такъ и въ содержаніи ихъ въ Сѣвскѣ на своемъ коштѣ; для помѣщенія же семинаріи они просили назначить настоятельскія и братскія кельи упраздненнаго Спасскаго монастыря въ томъ же городѣ, которыя стояли праздными и на обмежеванной церковной землѣ ⁵⁵²). Преосвященный Амвросій нашель такое прошеніе справедливымъ и донесъ о немъ Святѣйшему Синоду. Святѣйшій Синодъ благословилъ полезное учрежденіе, повелѣвъ только называться ему не семинаріею, а училищемъ. Префектомъ Брянскаго училища опредѣленъ мѣстный соборный протоіерей Василій Константиновъ, а учителемъ иподіаконъ Андрей Семеновъ. По открытіи ученія въ Орлѣ 15 сентября и Брянскѣ 23 числа того же мѣсяца, Преосвященный донесъ о томъ Святѣйшему Синоду. Въ послѣдовавшемъ по этому доношенію указѣ отъ Святѣйшаго Синода преподавалось благословеніе на благоуспѣшное продолженіе во вновь заведенныхъ училищахъ ученія отрокамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣвалось заведенныя для низшихъ классовъ училищныя мѣста не называть семинаріями, а называть и писать всегда училищами, причисляя оныя къ Сѣвской Семинаріи. О такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода Сѣвская Консисторія поставила въ извѣстность Брянскаго префекта указомъ отъ 5 декабря за № 2782-мъ. Въ помощь окружному духовенству, на содержаніе Брянскаго училища Преосвященный велѣлъ отпускать изъ семинарской суммы по 60 р. въ годъ. Въ 1780 году здѣсь предстояло открыть высшій грамматическій классъ, для котораго тре-

⁵⁵²) Келліи эти состояли изъ четырехъ „покоевъ“ — двухъ каменныхъ и двухъ деревянныхъ.

бовался и учитель. Преосвященный Амвросій просилъ Бѣлогородскаго епископа Аггея прислать ему студентовъ богословіи для занятія учительскихъ должностей; по этой просьбѣ присланы были 1-го іюля два студента Ѳеодоръ Григоревскій и Павелъ Якубинскій, которые „до воспослѣдованія настоящаго опредѣленія, имѣвшаго быть при окончаніи вакаціи“, оставлены были при семинаріи, съ полученіемъ жалованья противъ учителя низшаго класса. Настоящее опредѣленіе ихъ послѣдовало 18 августа на основаніи указа, коимъ „Харьковской Академіи богословіи ученикъ Ѳеодоръ Григоревскій“, по окончаніи вакаціальныхъ дней, опредѣлялся въ Брянское училище учителемъ высшаго класса грамматики, гдѣ онъ долженъ былъ также обучать нѣмецкому языку, катихизису и ариметикѣ, съ полученіемъ въ годъ жалованья „на первый случай“ по 90 р. и „на проѣздъ и заведеніе домашняго“ 25 р. ⁵⁵³). Низшій же классъ грамматики порученъ „новопроизведенному г. Брянска церкви Николая Чудотворца Горняго діакону Андрею Семенову, на жалованьи 30 р. въ годъ. Въ то же время, для десяти учениковъ, жившихъ въ монастырѣ, Преосвященный велѣлъ на платѣе и дрова отпускать изъ наличныхъ въ училищѣ денегъ по 6 р. на каждаго въ годъ „впредь до разсмотрѣнія“. Сверхъ того, къ префекту протоіерею Василію Константинову отъ 17 августа отослана была Консисторією, за скрѣпою секретаря, шнурозапечатанная книга, „для записи въ оную отъ добротныхъ подателей на Брянское училище

⁵⁵³) Ѳеодоръ Стефановичъ Григоревскій былъ родомъ Волуйскаго уѣзда слободы Уразовой, сынъ умершаго священника Знаменской церкви, обучался съ 1769 года въ Харьковскомъ Коллегіумѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философіи, богословіи и въ новоприбавочныхъ классахъ—нѣмецкому языку и ариметикѣ, при благоравномъ поведеніи и превосходныхъ успѣхахъ.

подаянія, дабы оное или нѣкое изъ него кѣмъ не похищалось“. Однако бурса въ Брянскѣ просуществовала недолго; указомъ отъ 11 декабря 1780 г. Преосвященный Амвросій предписалъ: „находящихся въ Брянскомъ училищѣ на казенномъ содержаніи 10 человекъ учениковъ, для удобнѣйшаго ихъ содержанія, къ слѣдующему 1781 году перевести въ Сѣвскую бурсу, а въ Брянскомъ училищѣ бурсѣ впредь не быть“. Въ числѣ этихъ десяти учениковъ—1 былъ изъ класса информаторіи, 4 изъ низшей грамматики и 5 изъ вышаго класса синтаксисы. Преосвященный Дамаскинъ нашель, что Брянскаго училища ученики вышаго класса, обучаясь чрезъ два года синтаксисъ, успѣли къ переводу въ высшій классъ; почему 30-го сентября 1782 года велѣлъ открыть для нихъ риторическій классъ вмѣстѣ съ пѣитическимъ, въ которомъ обучать Ѳедору Григорьевскому; ему же „впредь до разсмотрѣнія“ поручался и классъ синтаксисы. Когда же, въ мартѣ 1783 года, по просьбѣ Преосвященнаго Дамаскина, Московскій архіепископъ Платонъ прислалъ въ Сѣвскъ трехъ студентовъ Академіи; то два изъ нихъ—Петръ Сахаровъ и Иванъ Солнцева опредѣлены были въ Брянское училище: Сахаровъ—учителемъ вышаго грамматическаго класса, съ жалованьемъ по 100 р., а Солнцева—низшаго грамматическаго класса, съ жалованьемъ по 80 р. въ годъ ⁵⁵⁴). Въ 1784 году префектомъ Брянскаго училища опредѣленъ Иванъ Николаевичъ Виноградскій, присланный вмѣстѣ съ Сахаровымъ и Солнцевымъ изъ студентовъ Московской Академіи. Оставленный при Сѣвской Семинаріи, онъ опредѣленъ былъ учителемъ

⁵⁵⁴) Петръ Васильевичъ Сахаровъ былъ сынъ Московскаго священника Никитскаго сорока церкви Алексѣя Митрополита, что на Глинцахъ, а Иванъ Яковлевичъ Солнцева—сынъ священника, служившаго въ 1-мъ артиллерійскомъ полку.

пѣтики, потомъ риторики и исторіи, при чемъ по воскреснымъ днямъ „говорилъ публично катехизисъ, и иногда и проповѣди“; въ 1783 году іюня 28 дня опредѣленъ префектомъ Семинаріи и, по представленію Преосвященнаго Θεоктиста, произведенъ въ чинъ губернскаго секретаря, а резолюціею того же Преосвященнаго отъ 18 декабря 1784 года назначенъ префектомъ Брянскаго училища и вмѣстѣ учителемъ философіи и греческаго языка ⁵⁵⁵). Съ 1787 года, по предписанію Преосвященнаго Θεоктиста, на Брянское училище отпускались изъ семинарской суммы по 150 р. въ годъ. По скудости средствъ этого училища, учителями низшаго въ немъ класса обыкновенно назначались мѣстные діаконы изъ Сѣвскихъ семинаристовъ. Такъ въ 1790 году, когда на мѣсто учителя Теодора Осипова слѣдовало назначить въ Брянское училище новаго учителя, то Преосвященный Аполлосъ велѣлъ правящему должность ректора Семинаріи Сѣвскаго монастыря игумену Модесту избрать изъ студентовъ Сѣвской Семинаріи двухъ кандидатовъ; такими кандидатами представлены студенты: богословіи—Александръ Пономаревъ и философіи—Иванъ Бакулинъ. По докладу о томъ Преосвященный отъ 15 мая далъ слѣдующую резолюцію: Опредѣлить Пономарева, которому по вступленіи въ супружество именоваться и Брянскимъ учителемъ. А ученіе въ школахъ немедленно начать, сдѣлавъ прежде подъ присмотромъ правящаго должность ректора игумена Модеста экзаменъ. При наступленіи вакаціи можетъ явиться къ производству во діакона по надлежащему. Жалованья получать въ годъ по 30 р. Да ему же на проѣздъ выдать 15 р.“ Августа 2 дня 1790 г. Брянское

⁵⁵⁵) Виноградскій—сынъ Московскаго дьячка, служившаго при церкви Воскресенія Христова Никитскаго сорока, что въ Овражкахъ.

Училищное Правленіе, за подписью префекта протоіерей Василя Константинова, репортовало, что „въ силу резолюціи Его Преосвященства сему Правленію велѣно предъ Рождествомъ и вакаціею дѣлать генеральныя экзамены, и во исполненіе оной Брянскаго училища ученикамъ экзаменъ учиненъ, который съ приложеніемъ каталога и упражненій ученическихъ при семъ представляется“. Преосвященный велѣлъ „назначенныхъ къ переводу выслать въ Сѣвскую Семинарію“. Переведенныхъ и высланныхъ въ Семинарію съ билетами учениковъ было 20, въ возрастѣ отъ 11 до 15 лѣтъ; изъ нихъ 16 были родомъ Брянской округи, а 4 Трубчевской.

Карачевское училище, подобно Брянскому, учреждено по иниціативѣ самого мѣстнаго духовенства, на собственные его средства. Въ маѣ мѣсяцѣ 1785 года, города Карачева протоіерей Василій Александровъ и градскіе и двухъ округъ—Карачевской и Болховской священно и церковно-служители подали Преосвященному Θεоктисту, епископу Сѣвскому и Брянскому, прошеніе слѣдующаго содержанія: „Имѣющіяся у насъ малолѣтнія дѣти должны обучаться въ Сѣвской Вашего Преосвященства Семинаріи или во учрежденныхъ училищахъ, но какъ Сѣвская Семинарія, такъ и училища состоятъ отъ насъ не въ близкомъ разстояніи, то отъ содержанія нашихъ дѣтей, также и въ квартирахъ, предвидится немалая нужда. Почему мы, съ общаго согласія, осмѣлились всенижайше Ваше Преосвященство просить о учрежденіи въ реченномъ городѣ Карачевѣ училища хотя до науки риторики или какъ Ваше Преосвященство благоразсудитъ изволите; да при томъ же училищѣ повелѣно-бъ было учредить и російскую школу для ученія священно и церковно-служительскихъ дѣтей, въ которую изъ насъ желающіе должны отдавать, не дожидая таковаго возраста, отъ

котораго повелѣно-бъ отдавать въ Семинарію или училище, и дѣти наши могли-бв отъ самага малолѣтства привыкать къ ученію какъ російскихъ, такъ и другихъ наукъ, видя успѣхи первѣйшихъ учениковъ, на лучшую бы эпоху возымѣли входить въ другія науки. Мы же, подписавшіеся, обязуемся какъ училище, такъ и учителей содержать собственнымъ своимъ коштомъ; а для нашихъ сельскихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей въ означенномъ городѣ Карачевѣ не только обывательскія, но и священно-церковно-служительскія довольныя имѣются квартиры. Того ради Ваше Преосвященство, милостиваго нашего архипастыря и отца, всепокорнѣйше просимъ сіе наше прошеніе принять и въ городѣ Карачевѣ училище учредить повелѣть, также для ученія дѣтей нашихъ учителя, съ полученіемъ ему отъ насъ жалованья, опредѣлить пожаловать и о семъ архипастырскую милостивую резолюцію ученить“. Преосвященный Θεоктистъ въ надеждѣ найти для заводимаго въ Карачевѣ училища болѣе или менѣе подходящаго учителя изъ воспитанниковъ Брянскаго училища, резолюціею на прошеніи отъ 4 іюня велѣлъ „доложить о семъ по прибытіи своемъ въ Брянскъ“. Потомъ во второй резолюціи отъ 20-го іюня того же года Преосвященный писалъ; „Поелику въ Брянскомъ училищѣ не явилось способнаго и желающаго семинариста, того ради объявить о семъ въ здѣшней Семинаріи, и буде кто явится къ тому способнымъ и пожелаетъ, то опредѣлено ему будетъ мѣсто церковнослужительское въ Тихоновой пустынѣ, или при Карачевскомъ соборѣ, кромѣ жалованья отъ просителей, а притомъ снабдеживается и священнослужительскимъ мѣстомъ“. По объявленіи вышепрписанной резолюціи Сѣвскимъ семинаристамъ, учителемъ въ Карачевскомъ училищѣ выразилъ желаніе быть и подписался подѣ

резолуцією „Сѣвской Семинаріи школы философіи ученикъ Козма Соколовъ“. Тогда, подъ означенною подписью Соколова, послѣдовала 23-го іюня третья резолюція: „Послать въ Духовное Правленіе указъ и велѣть онаго ученика опредѣлить къ единому изъ вышепомянутыхъ церковно-служительскихъ мѣстъ съ тѣмъ, чтобы ему учить священно и церковно-служительскихъ градскихъ и уѣздныхъ дѣтей писать и первымъ основаніямъ грамматики на російскомъ языкѣ, а притомъ и катихизису: по усмотрѣніи же обстоятельствъ о учрежденіи училища въ городѣ Карачевѣ положеніе учинено быть имѣть послѣ“. Подъ училище окружнымъ духовенствомъ пріобрѣтенъ „покой“, въ которомъ, подъ смотрѣніемъ соборнаго протоіерея Василя Александрова, началось ученіе. Въ 1786 году, когда предстала уже надобность, кромѣ элементарной латинской школы, открыть другой высшій классъ, заштатный села Хотимля, Болховскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Тимоѣевъ Соколовъ уступилъ въ пользу училища свой домъ, находившійся близъ соборной церкви и состоявшій изъ горницы съ кухней, которья, по ветхости своей, требовали починки. Преосвященный Θεоктистъ отъ 27 іюля того же года предписалъ Карачевскому Духовному Правленію означенный домъ „принять по надлежащему и на opravку онаго дома единожды собрать съ церквей: съ единоприходной по полтинѣ, съ двуприходной по 75 к., съ трехъ—приходныхъ по рублю“. Сборомъ съ градскихъ церквей завѣдывало Духовное Правленіе, а съ уѣздныхъ благочинные. Между тѣмъ къ 1787 году въ Карачевскомъ училищѣ существовали уже три класса: латинская элементарная школа, низшій грамматическій классъ и синтаксима, въ которыхъ пѣнію обучалъ Василій Кодратовъ, произведенный въ 1787 году во діаконы въ село Толка-

чеву, Льговской округи, а учителями состояли: Маркъ Соколовъ и соборный священникъ Ѳеодоръ Ивановъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленный и префектомъ училища, въ которомъ такимъ образомъ учреждено было свое Училищное Правленіе. Тѣснота училищнаго помѣщенія побудила префекта священника Ѳеодора Иванова, отъ 7 іюля 1788 года за № 5, за выбытіемъ Преосвященнаго Ѳеоктиста на другую кафедру, обратиться въ Сѣвскую Консисторію съ репортомъ, въ которомъ онъ доносилъ, что „собранныя на исправленіе подареннаго училищу дома благочинныя—градской Благовѣщенской церкви священникъ Тимоѳей Ивановъ и Карачевской округи села Герасимова священникъ Адрианъ Алексѣевъ представили въ Духовное Правленіе, гдѣ оныя и хранились доселѣ съ собранными отъ Правленія градскими деньгами, а отъ благочиннаго Карачевского протоіерея Василя Александрова, незнаемо по какому умыслу, не представлено ни одной копѣйки; о чемъ я ему, протоіерею, яко смотрителю онаго училища, неоднократно напоминалъ и просилъ, чтобъ оной домъ перестроить или поправить, но точію онъ не только не далъ никакого къ тому согласія, но и вышепоказанныя, собранныя Духовнымъ Правленіемъ и благочинными, деньги 15 р., сего іюля 5 числа, взялъ къ себѣ въ домъ на свои надобности; почему оной домъ доселѣ состоитъ не оправленъ и къ училищу не способенъ“. На докладѣ объ этомъ, вмѣстѣ съ справками объ учрежденіи училища въ Карачевѣ, Преосвященный Аполлосъ, желавшій прежде освѣдомиться о состояніи учебнаго дѣла въ Карачевскомъ училищѣ, отъ 7 августа 1788 года положилъ слѣдующую резолюцію: „Карачевского училища учениковъ съ обстоятельною вѣдомостію, съ рекомендаціею учительскою и съ показаніемъ, кого изъ нихъ слѣдуетъ исключить по ка-

кимъ причинамъ (но ученикамъ дается знать, что сіе назначеніе учителей къ исключенію не есть дѣйствительное, а будетъ по тому здѣсь особое разсмотрѣніе), выслать сюда къ экзамену къ 25 августа и самимъ учителямъ тогда же явиться. Въ Правленіе не сообщать, дабы отягченія не дѣлать, а объявить чрезъ приставовъ, что ежели кто на экзамень не будетъ, тотъ отосланъ будетъ въ свѣтскую команду“. Между тѣмъ дѣло о починѣ училищнаго дома оставалось безъ движенія. Желая дать ему надлежащій ходъ, соборный іерей Ѳеодоръ Ивановъ, 1 августа 1790 года за № 11, отъ имени Карачевского Училищнаго Правленія подалъ Преосвященному Аполлосу докладъ слѣдующаго содержанія: Въ Карачевскомъ училищѣ имѣется для одного класса покой, а для другого уступлена отъ священника Іосифа Тимоеева еще въ прошломъ 1786 году небольшая ветхая горница съ кухнею токмо она и понынѣ на училище не перестроена, а состоитъ въ отдаленности между огородниками, и по ветхости крыши протекаетъ и гніетъ напрасно. Для того Карачевское Училищное Правленіе за нужное почитаетъ доложить Вашему Высокопреосвященству, не благоволено-ль будетъ оную горницу перестроить и поставить въ порядокъ съ другимъ классомъ подъ одною крышею, дабы она въ большую не пришла ветхость“. На докладъ послѣдовала такая резолюція: „Прежде слѣдуетъ прислать 1-е) экзамень учениковъ; 2-е) никогда впредь на вакацію безъ доклада не отпускать; 3-е) прислать смѣту, во что перестройка станетъ; 4-е) сколько на лицѣ денегъ? Во исполненіе перваго пункта резолюціи, Училищное Правленіе, при репортѣ отъ 20 августа за № 15, подписанномъ священникомъ Ѳеодоромъ Ивановымъ и учителемъ Маркомъ Соколовымъ, представило экзамень (вѣдомость) двухъ классовъ: низшей грамматики,

въ числѣ 17 учениковъ, и элементарной латинской школы, въ числѣ 24 учениковъ; къ экзамену приложенъ и списокъ учениковъ достойныхъ исключенія, какихъ было три: два изъ низшаго грамматическаго класса: Петръ Соколовъ и Александръ Колосовъ и одинъ изъ латинской элементарной школы. Соколовъ обучался въ училищѣ съ 1786 года, имѣлъ уже 16 лѣтъ отъ роду и не явился на экзаменъ; Колосовъ обучался одинъ годъ и былъ 10 лѣтъ, но отмѣченъ учителемъ худо успѣвшимъ и на экзаменѣ показалъ себя „ничего не знающимъ изъ правилъ“⁵⁵⁶); элементаристъ же Димитрій Плеваевъ, обучавшійся съ 1786 года и имѣвшій отъ роду 15 лѣтъ, отмѣченъ учителемъ какъ нерадивый и по экзамену явился „никакой надежды къ продолженію наукъ не показывающимъ“. На репортъ Училищнаго Правленія съ экзаменомъ Преосвященный далъ резолюцію отъ 25 августа: „Выслать къ экзамену въ Сѣвскъ ко 2-му числу октября 1790 года. А о достойныхъ исключенія докладъ

⁵⁵⁶) О непорядочныхъ поступкахъ Колосова и Соколова Карачевское Училищное Правленіе еще отъ 13 іюня 1790 г. доносило Преосвященному Аполлосу, что „Александръ Колосовъ, соборной церкви протопопа Василія Александрова сынъ, очень рѣдко ходитъ въ школу, никогда почти не выучиваетъ уроковъ, не наблюдаетъ учтивости, неопрятенъ, къ тому-жъ сильнѣйшихъ себя сквернословіемъ поносить, а меньшихъ обижать за стыдъ и за страхъ себѣ не почитаетъ, и хотя, по силѣ насланнаго для ученія метода, былъ штрафованъ, токмо нимало не исправляется; Петръ же Соколовъ, бываго градскаго Казанской церкви, а нынѣ Елецкой округъ села Ивановскаго, священника Андрея Ильина сынъ, сверхъ всей своей лѣности и нерадѣнія, сего іюня 11 дня ушелъ изъ училища въ домъ къ отцу своему безъ всякаго вѣдома“. Но Преосвященный велѣлъ „доложить о нихъ съ прочими, достойными исключенія“.