

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объ явл. по соглашенію

Подъ Твою милость  
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 14.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 14.

I.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: Гминному Судѣ 2 округа Томашовскаго уѣзда, *Ивану Уляницкому* за пожертвованіе въ Снятыцкую церковь священническаго облаченія и кадилыницы на сумму 64 рубля.

### О перемѣнахъ по службѣ.

**Опредѣлены:** учителя церковно-приходскихъ школъ: Козье—Горской, Холмскаго у., *Никита Собчукъ* и Желобецкой, Влодавскаго у., *Теодота Колюбка* исправляющими должность псаломщиковъ первый къ Ломаской церкви, Бѣльскаго у., а второй къ Полосеской церкви того же у., оба съ 1 юля.

**Назначенъ** законоучитель Холмской мужской гимназiи протоіерей *Леонтій Янковскій* настоятелемъ Иоанно-Богословской церкви гор. Холма съ 1 юля, съ увольненіемъ, согласно прошенію, отъ должности законоучителя гимназiи.

**Утвержденъ** въ должности помощника благочиннаго 1-го округа Грубешовскаго уѣзда, настоятель Грубешовской Николаевской церкви, священникъ *Орестъ Мильковъ*, согласно избранію духовенства, съ 27 юня.

**Перемѣщенъ:** псаломщикъ Полосеской церкви, Бѣльскаго у., *Николай Макарукъ* къ Спасской церкви гор. Замостья, съ 1 юля.

**Уволенъ за штатъ:** настоятель Иоанно-Богословской церкви г. Холма, протоіерей *Николай Страшкевичъ*, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, съ 1 юля.

**Исключенъ изъ списковъ:** настоятель Крыловскаго прихода, Грубешовскаго у., протоіерей *Петръ Васенко*, умершій 28 юня.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** къ Каменской церкви, Холмскаго у., крестьянинъ *Юсифъ Якимюкъ*; къ Гродиской церкви, Соколовскаго у., крестьянинъ *Григорій Матвѣйчукъ* и къ Топольской церкви, Замостскаго у., крестьянинъ *Иванъ Липецъ*.

---

**Вакантными состоятъ мѣста:** а) *настоятельскія* въ с. *Добрынь*, Бѣльскаго у., въ пос. *Лащовъ*, Томашовскаго уѣзда, въ с. *Турковицахъ*, Грубешовскаго у., и въ пос. *Крыловъ*, того же уѣзда; б) *діаконское* при *Льсинскомъ* женскомъ монастырѣ; и в) *псаломщическое* — въ с. *Топольчъ*, Замостскаго уѣзда.

---

## II.

Письмо Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя, Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста на имя Пресвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 20 юня 1909 года за № 733.

По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила

Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожетвованій въ 1910 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 22 апрѣля 1909 года за № 5301, напечатаннаго въ №№ 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6—мая сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востоцѣ, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ—либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

---

III.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

*воспитанниковъ Холмской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ Семинаріи по окончаніи 1908—1909 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлоимъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.*

Удостоены перевода изъ I-го класса во II-ой.

а) *Въ первомъ разрядѣ:* 1. Климякъ Филиппъ, 2. Шмигель Николай, 3. Балашовъ Константинъ, 4. Оксіюкъ Іосифъ, 5. Стражевскій Борисъ.

- б) во второмъ разрядѣ:* 6. Ельшукъ Михаилъ, 7. Черный Теофанъ, 8. Кицай Емельянъ, 9. Стельмашукъ Василій, 10. Сьмашко Константинъ, 11. Пухнаровичъ Василій, 12. Заркевичъ Теофоръ, 13. Васильевъ Оаддей, 14. Петручукъ Димитрій, 15. Малешикъ Григорій, 16. Конашинскій Димитрій, 17. Зиньчукъ Петръ, 18. Иванюкъ Георгій, 19. Романюкъ Несторъ, 20. Цыбульскій Евгеній, 21. Иваницкій Александръ, 22. Вирганскій Александръ, 23. Бекишъ Иванъ, 24. Поздняковскій Вячеславъ, 25. Муха Илья, 26. Бобкевичъ Иванъ (и увольняется по прошенію).

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

Баскаковъ Сергѣй—по русскому сочиненію, Бойковскій Сергѣй—экзамену по всѣмъ предметамъ, Желчукъ Платонъ—по алгебрѣ и гражданской исторіи, Земляковъ Владиміръ—по алгебрѣ (экз.) и церковному пѣнію, Искрицкій Анастасій—по Священному Писанію и церковному пѣнію, Калиновичъ Иванъ—по греческому и французскому языкамъ, Коцыкъ Иванъ—по латинскому языку и алгебрѣ, Круль Владиміръ—по латинскому языку, гражданской исторіи и русскому сочиненію, Лаць Владиміръ—по гражданской исторіи, Николаевъ Александръ и Оношко Петръ—по церковному пѣнію, Оныщукъ Павелъ—по греческому и латинскому языкамъ, Охрименко Евсевій—по теоріи русской словесности и алгебрѣ, Пименовъ Константинъ—по теоріи русской словесности и рус. сочиненію, Романовичъ Владиміръ—по теоріи русской словесности, Уханскій Антонъ—по латинскому языку, Чоловскій Дмитрій—по латинскому языку, гражданской исторіи и русскому сочиненію, Яворовской Петръ—по греческому языку и гражданской исторіи.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и причисляются къ третьему разряду:*

- а) по малоуспѣшности: Степановъ Николай и Страчукъ Александръ.  
б) по болѣзни—Парацевичъ Николай.

**Удостоены перевода изъ II-го класса въ III-й.**

- а) Въ первомъ разрядѣ:* 1. Бѣлянъ Николай, 2. Данильчукъ Владиміръ, 3. Будынчукъ Василій, 4. Панасенко Сергѣй, 5. Вуйцикъ Владиміръ, 6. Коновальъ Григорій, 7. Клоницкій Василій.

- б) Во второмъ разрядѣ:* 8. Голодь Лука, 9. Грушка Всеволодь, 10. Недѣльскій Иванъ, 11. Грушецкій Павелъ, 12. Малешикъ Александръ, 13. Садовскій Евгеній, 14. Солодуховъ Николай, 15. Туревичъ Арсеній, 16. Кмита Игнатій, 17. Лещинскій Николай,

18. Матвѣйчукъ Владиміръ, 19. Нѣмковъ Петръ, 20. Костюкъ Константинъ, 21. Гавриловъ Александръ, 22. Червяковскій Сергѣй, 23. Заіончковскій Антонъ, 24. Умецкій Василій, 25. Ляурисевичъ Антонъ, 26. Недѣльскій Степанъ, 27. Ремешило Николай (и увольняется по прошенію).

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:*

Алексѣевичъ Всеволодъ—по греческому языку и алгебрѣ, Богдановичъ Владиміръ—по геометріи, Букатевичъ Ананія—по теоріи русской словесности, геометріи и русскому сочиненію, Гнатюкъ Авксентій—по нѣмецкому языку, Лонскій Владиміръ—по русскому сочиненію, Оконъ Антонъ—по церкви. пѣнію и русск. сочиненію, Рупека Николай—по греческому и нѣмецкому языкамъ и по алгебрѣ, Хвиць Александръ—по греческому языку и русскому сочиненію, Чайковскій Θεодосій—по геометріи и гражданской исторіи, Юрченко Василій—по алгебрѣ.

*Подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ* Пантелевичъ Степанъ. *Оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ* въ томъ же классѣ и причисляется къ третьему разряду:

Черкасовъ Θεодоръ.

**Удостоены перевода изъ III-го класса въ IV-й.**

*а) въ первомъ разрядѣ:* 1. Гутмейстеръ Александръ, 2. Волковъ Александръ, 3. Панасюкъ Владиміръ, 4. Симоновичъ Георгій.

*б) во второмъ разрядѣ:* 5. Архангельскій Иванъ, 6. Славинскій Викторъ, 7. Морозъ Александръ, 8. Зазонюкъ Иванъ, 9. Коробчукъ Степанъ, 10. Кмита Василій, 11. Метюкъ Θεодоръ, 12. Шипковскій Степанъ, 13. Ющакъ Михаилъ, 14. Приступа Анатолій, 15. Тарасовъ Василій, 16. Козловскій Иванъ, 17. Штунъ Алексѣй, 18. Троицкій Леонидъ, 19. Ольховичъ Тимофей, 20. Берендѣевъ Александръ, 21. Арцишевскій Василій, 22. Каштелянъ Василій, 23. Туровскій Андрей, 24. Конащукъ Георгій, 25. Рачинскій Степанъ, 26. Теодоровичъ Иванъ, 27. Ярошъ Валеріанъ, 28. Ревусъ Дмитрій, 29. Романовскій Никифоръ.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:*

Александровичъ Арсеній, Еeimовъ Михаилъ и Чипиженко Петръ—по церковному пѣнію, Бадзянъ Леонидъ—по логикѣ, Бойчукъ Андрей—по нѣмецкому языку, Криницкій Иванъ—по тригонометріи и Каштелянъ Викторъ—по литературѣ и экзамену—по свящ. писанію, гре-

ческому и латинскому яз., геометріи, тригонометріи, русской исторіи, логикѣ и психологіи.

*Оставляется на повторительный курсъ въ этомъ же классѣ побольши Григорьевъ Алексій.*

#### Удостоены перевода изъ IV-го класса въ V-й.

- а) въ первомъ разрядѣ:* 1, Ельяшукъ Андрей, 2, Беньякъ Владиміръ, 3, Пантелевичъ Василій, 4, Дмитріюкъ Василій, 5, Лебедевъ Всеволодъ, 6, Кельнячъ Сергѣй, 7, Собачкинъ Иванъ.
- б) во второмъ разрядѣ:* 8, Несторовичъ Николай, 9, Красъ Михаилъ, 10, Цеханъ Владиміръ, 11, Заркевичъ Александръ, 12, Степанишинъ Романъ, 13, Лукашевичъ Германъ, 14, Кувшиновъ Дмитрій, 15, Могильницкій Всеволодъ, 16, Ольховичъ Александръ, 17, Теодоровичъ Николай, 18, Коцыкъ Сергѣй, 19, Сагайдаковскій Ананія, 20, Ельяшукъ Константинъ, 21, Бойковскій Леонтій, 22, Мацѣлинскій Сергѣй, 23, Тарасъ Александръ, 24, Лебедевъ Владиміръ, 25, Осіюкъ Александръ, 26, Козицкій Евомій.

#### *Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

Гулдари Александръ-по физикѣ и церковному пѣнію, Козицкій Владиміръ—(экз.) по церковной исторіи, Прокопчукъ Василій-по физикѣ и общей церковной исторіи.

(Изъ удостоенныхъ перевода въ V кл. увольняются по прошенію: Дмитріюкъ Василій, Ельяшукъ Константинъ, Козицкій Евомій, Лукашевичъ Германъ, Ольховичъ Александръ).

#### Удостоены перевода изъ V-го класса въ VI-й.

- а) въ первомъ разрядѣ:* 1, Куцъ Андрей, 2, Красницкій Василій, 3, Гололюкъ Антонъ, 4, Карповичъ Николай, 5, Туревичъ Флавіанъ, 6, Нехай Викторъ, 7, Соловщукъ Иванъ, 8, Ельяшукъ Георгій, 9, Грома Григорій;
- б) во второмъ разрядѣ:* 10, Лебедевъ Алексѣй, 11, Хруцкій Вячеславъ, 12, Носаль Михаилъ, 13, Пустовойтовъ Константинъ, 14, Яворскій Леонидъ, 15, Лозинъ Владиміръ, 16, Глодовскій Аонасій;
- в) въ третьемъ разрядѣ:* Радовичъ Милутинъ.

#### *Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

Лихацкій Николай и Туревичъ Геронимъ-по общей церковной исторіи.

**Изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ Семинаріи.**

- а) *удостоены званія „студента семинаріи“ съ выдачею аттестата:*
1. Бедзіо Владиміръ,
  2. Бедзіо Николай,
  3. Олесевиць Сергѣй,
  4. Недѣльскій Петръ,
  5. Пухнаровичъ Леонтій
  6. Ефремовъ Александръ,
  7. Демчукъ Валеріанъ,
  8. Страшкевиць Аркадій,
  9. Шижковскій Алексѣй,
  10. Сагайдаковскій Сергѣй,
  11. Кваснецкій Борисъ,
- б) *причислены ко второму разряду съ выдачею свидетельства объ окончаніи курса наукъ въ духовной семинаріи:*
12. Козель Владиміръ,
  13. Митроцкій Александръ,
  14. Пятенко Севастіанъ,
  15. Забайловичъ Александръ,
  16. Мицевичъ Николай,
  17. Криницкій Петръ;
- в) *подлежитъ дополнительному испытанію по богословскимъ предметамъ низшихъ классовъ на званіе „студента семинаріи“ — Нехай Степанъ.*

---

IV.

**Расписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ въ Холмской Духовной Семинаріи въ августъ 1909 года.**

- 18 августа, вторникъ, Педагогическое Собраніе Правленія.
- 19 августа, среда, Священное Писаніе Новаго Завѣта.
- 20 августа, четвергъ, Основное, Догматическое и Нравственное Богословіе.
- 21 августа, пятница, Литургика, Гомилетика и Практическое Руководство для пастырей.
- 22 августа, суббота, Обличительное Богословіе, Исторія и Обличеніе раскола.
- 24 августа, понедѣльникъ, Письменное упражненіе.
- 25 августа, вторникъ, Священное Писаніе Ветхаго Завѣта, Словесность, Литература, Математика и Физика.
- 26 августа, среда, Философія, Психологія, Логика, и Древніе и Новыя языки.
- 27 августа, четвергъ, Церковная Исторія, Церковное Пѣніе и Гражданская Исторія.
- 28 августа, пятница, Педагогическое Собраніе Правленія.
- 29 августа, суббота, Съѣздъ учениковъ
- 30 августа, воскресенье, Литургія и Молебень предъ началомъ ученія.
-

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХОЛМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Правленіе Семинаріи симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію заинтересованныхъ лицъ:

1) Нижеслѣдующимъ ученикамъ, окончившимъ въ 1908-9 уч. г. курсъ ученія въ Холмскомъ и Варшавскомъ Духовныхъ училищахъ, отказано за неимѣніемъ вакансій въ приемъ въ настоящее время въ I классъ Холмской Духовной Семинаріи, съ представленіемъ желающимъ изъ нихъ войти въ сношеніе съ Правленіемъ Семинаріи о приемѣ ихъ въ оную въ началѣ будущаго учебнаго года, если послѣ переэкзаменовокъ окажутся свободныя мѣста въ I классѣ: а) Холмскаго училища—*Дмитріюку* Теодору, *Малешу* Степану, *Дмитріюку* Николаю, *Бойковскому* Антону, *Матвѣичуку* Роману, *Князю* Іосифу, *Якубяку* Исидору, *Шалахову* Семену и *Недѣльскому* Владиміру; б) Варшавскаго училища—*Таримъ* Михаилу, *Мокроусову* Петру, *Пиулевскому* Георгію и *Семенюку* Михаилу.

2) Родители и опекуны воспитанниковъ Семинаріи, желающіе по бѣдности опредѣлить ихъ на казенное или полуказенное содержаніе въ 1909-10 учебн. году, обязаны подать о томъ прошенія на имя Ректора Семинаріи, не позже 25-го августа, съ представленіемъ „вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи“ по установленному на сей предметъ образцу.

3) Своекостные воспитанники—пансіонеры уплачиваютъ за свое содержаніе въ Семинаріи 165 рублей въ годъ, полуказенные—82 руб. 50 коп., мѣстные стипендіаты приплачиваютъ (къ стипендіи въ 110 руб.) 55 руб. и полустипендіаты (къ половинной стипендіи въ 55 руб.)—110 руб. Плата вносится по четвертямъ: въ началѣ сентября, ноября, января и марта. Не внесшіе въ указанные сроки платы за содержаніе воспитанниковъ будутъ немедленно увольняться изъ Семинаріи.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Діонисій.*

Секретарь Правленія *М. Струковъ.*

---

VI.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Холмскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища 13 іюня 1909 года послѣ годовичныхъ испытаній.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 1-ый классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Подлевскій Матвѣй, Силивоникъ Константинъ, Громъ Валеріанъ, Гроховичъ Георгій, 5. Василевскій Михайль, Кухаревичъ Петръ, Мантицкій Сергѣй.

*Разрядъ второй.*

Толочко Александръ, Киричукъ Тихонъ, 10 Гуриновичъ Степанъ, Каменскій Севастьянъ, Хомикъ Иванъ, Шевчукъ Василій, Сидорукъ Кондратій, 15. Перминовъ Иванъ, Михайловскій Евгений, Гапанюкъ Алексѣй, Пашицъ Леонтій, Гейшторъ Сергѣй, 20. Туровскій Николай, Наумовъ Зиновій, Быкъ Александръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

Алексѣйчукъ Аполлонъ, } по церковному пѣнію.  
Романовъ Константинъ, }  
25. Василевскій Леонидъ — по Закону Божію.  
Доросевичъ Антонъ — по ариѳметикѣ.  
Козлянко Александръ, { по русскому яз. съ церк.-славян-  
Удаловъ Павелъ. { скимъ.

*Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Холоневскій Владимиръ — по малоуспѣшности.

*Исключаются изъ списковъ:*

30. Бортновскій Александръ, числившійся на повт. курсѣ и не явившійся въ теченіе года въ училище,  
и Юферовъ Василій, взятый родителями изъ училища.

ПЕРВЫИ КЛАССЪ.

Переводятся въ II-ой классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Судаць Александръ, Цыбульскій Петръ, Мандзюкъ Иванъ, Маркевичъ Николай, 5. Козачукъ Флорентій, Величко Владимиръ, Павскій Михайль, Θεодоровичъ Игорь, Олешукъ Θεодосій, 10. Штунъ Евстафій, Голенда Лука, Вирганскій Борисъ.

*Разрядъ второй.*

Семенюкъ Θεодоръ, Тымчакъ Николай, 15. Пасъка Александръ Каменевъ — Любавскій Владимиръ. Борущкій Анатолий, Борисевичъ Павель, Кваснецкій Густинъ, 20. Еднораль Владимиръ, Ярмоловичъ Георгій, Панасюкъ Николай.

*Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Олесевиць Николай — по рус. яз. съ церк.-слав. (устно), ариѳметикъ и географіи.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:*

- Солодуховъ Михайль — по русск. яз. (письменно),
25. Панасюкъ Александръ, Шидловскій Николай, Скавышъ Николай, Кузьминскій Несторъ, Соловьевъ Михайль — по русск. яз. (письмен.).
30. Демусякъ Даміанъ, Сворчукъ Павель, Ивановъ Константинъ, Ремешило Петръ, Шидловскій Левъ, } по церк.-слав. языку.
35. Добицкій Димитрій — по рус. яз. съ церк.-слав. и ариѳметикъ  
Кескевичъ Іосифъ — по рус. яз. (писмен.) съ церк.-славян. и церковному пѣнію.
- Милевичъ Владимиръ — по ариѳметикъ.  
Тумошиць Иванъ — по русскому яз. съ церк.-славян. и ариѳметикъ.

Переводится въ II классъ безъ экзаменовъ.

Ръчкинь Леонидъ — по болѣзни, на основаніи опред. Св. Синода отъ 21 февр.-3 марта 1895 г. за № 469, какъ не имѣющій ни по одному предмету годового балла ниже 4.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

40. Сѣмашко Борисъ — согласно прошенію, по болѣзни.

Бяликъ Николай,  
Вацъ Андрей,  
Мархева Леонтій, } по малоуспѣшности.

*Исключается изъ списковъ:*

Сагайдовскій Николай, числившійся на повторит. курсѣ и проболѣвшій цѣлый годъ.

*Увольняются изъ училища.*

45. Кадзидловскій Борисъ, какъ не оказавшій успѣховъ на повторительн. курсѣ.

и Шудейко Павелъ — по малоуспѣшности и великовозрастію.

## ВТОРОЙ КЛАССЪ.

### Переводятся въ III классъ:

#### *Разрядъ первый.*

1. Кертъ Николай, Якубовскій Ипполитъ, Яцюкъ Иванъ, Гану-сеця Василій, Ъ, Грицай Левъ, Гзыле Николай, Краць Георгій, Слышко Василій, Лѣсюкъ (Демчукъ) Константинъ.

#### *Разрядъ второй.*

10. Стамбульскій Владимиръ, Прадюхъ Павелъ, Задарновскій Георгій, Мартышъ Сергѣй, Удадовъ Сергѣй. Новакъ Николай.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:*

Баранъ Георгій — по русск. яз. съ церк.-славян. и ариметикѣ  
Годжаловскій Иванъ, } по русск. яз. съ церковно-славян.  
Лазаревъ Ѳеодоръ, } и латинскому яз.  
Егоровъ Алексѣй — по свящ. исторіи и русск. яз. съ цер-  
ковно-славянскимъ.

20. Ельцовъ Валентинъ — по русск. яз. съ церк.-славян. и церковному пѣнію.

Красковскій Виталій — по латинскому языку.

Кунцевичъ Александръ — по русскому съ церковно-слав. и латин. яз. и церковн. пѣнію.

Морочный Александръ,  
Рабчевскій Антонъ, } по русскому языку съ церковно-  
25. Романовичъ Лука, } славянскимъ.

Томчукъ Владимиръ,  
Сайкевичъ Иванъ — по русск. яз. съ церк.-славянскимъ и ариметикѣ.

Хруцкий Михаилъ — по русск. яз. съ церк.-славян., ари-  
метикѣ и церк. пѣнію.

Туревичъ Иванъ — по русскому языку (письменно), латин-  
скому языку и арифметикѣ.

*Допускается къ экзаменамъ не державшій ихъ по болѣзни:*

30. Грисюкъ Іуліанъ — по всѣмъ предметамъ, согласно прошенію.  
*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Бортновскій Николай, Клоницкій Кириллъ, Мартынюкъ Николай, Мишуриискій Иванъ, 35. Скибинскій Павелъ, Щербовъ Сергѣй, Романовскій Семень	}	по малоуспѣшности.
---	---	--------------------

— согласно прошенію отца по болѣзни.

*Увольняются изъ училища:*

Гулевичъ Николай, Лукасюкъ Николай,	}	по малоуспѣшности.
--	---	--------------------

### ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

#### Переводятся въ IV классъ:

##### *Разрядъ первый.*

1. Войтовичъ Петръ, Коза Михаилъ, Гуляръ Дороеей, Пантеле-  
вичъ Николай, Козакъ Василій, Панкевичъ Мелетій, Оксіюкъ Петръ.

##### *Разрядъ второй.*

Стасевичъ Борисъ, Ширковскій Димитрій. 10. Жилинскій Миха-  
иль, Шулявякъ Андрей, Цѣшинскій Степанъ, Мирчукъ Димитрій.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:*

Гришко Михаилъ — по катехизису и русск. яз. съ ц.-слав.

15. Ивашинъ Иванъ — по латин. яз. и къ экзамену по географіи.

Ленчевскій Феодоръ, Лелейко Николай, Магнушевскій Георгій, Стецюкъ Василій,	}	по русскому языку съ церковно- славян.
--	---	---

20. Мазуркевичъ Александръ — по русск. съ церк.-славян. и  
греческому языкамъ.

Паевскій Павелъ, Захарчукъ Иванъ, Савко Семень,	}	по русск. съ церковно-славян. и латинскому языкамъ.
---	---	--

Супрунюкъ Аѳанасій — по русск. яз. (письм.), латинскому  
яз. и географіи.

25. Биронъ Ярославъ — по катехизису, русск. яз. (письм.) и географіи.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ.*

Кульматицкій Василій,	}	согласно прошенію, по болѣзни.
Яворскій Валеріанъ,		
Антонюкъ Василій,	}	по малоуспѣшности.
Лебединскій Лонгинъ,		

и 30. Парусовъ Георгій.

#### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Удостоиваются перевода въ 1-ый классъ духовной семинаріи:

##### *Разрядъ первый.*

1. Ящукъ Стефанъ, Радовичъ Спасой, Лобода Іосифъ, Войтюкъ Яковъ, 5. Уѣйскій Константинъ, Васинчукъ Павель, Несторовичъ Сергѣй, Нечипоръ Александръ, Якубовскій Сергѣй, 10. Ждановъ Сергѣй, Уѣйскій Алексѣй, Марчукъ Исидоръ.

##### *Разрядъ второй.*

Стражевскій Анатолій, Щербовъ Николай, 15. Василевскій Георгій, Егоровъ Борисъ, Макарчукъ Антонъ, Ящукъ Андрей, Коробчукъ Василій, 20. Захаровъ Сергѣй, Дмитріюкъ Ѳеодоръ, Малеша Степанъ, Дмитріюкъ Николай, Бойковскій Антонъ, 25. Матвѣйчукъ Романъ, Князь Іосифъ, Якубюкъ Исидоръ, Шалаховъ Семень, 29 Недѣльскій Владимиръ.

*Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.*

30. Ярмловичъ Николай — по русск. съ церк.-славян.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:*

Жиромскій Леонидъ,	}	согласно прошенію по малоуспѣшности.
Левчукъ Матѣей,		
Марцынюкъ Александръ,		

и 34. Хруцкій Владимиръ,

Предсѣдатель Правленія *Священникъ* I. Рѣчкинъ.

Дѣлопроизводитель *Н. Вязиревъ.*

VII.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХОЛМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

I.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и приѣмныхъ экзаменовъ въ Холмскомъ  
духовномъ училищѣ въ 1909 году.

- Августа 20, четвергъ.* Засѣданіе Правленіе для разсмотрѣнія прошеній о приѣмъ въ училищѣ.
- „ *21, пятница.* Переэкзаменовки ученикамъ IV класса.
- „ *22, суббота.* Переэкзаменовки ученикамъ I и II классовъ и приѣмныя испытанія въ III классъ.
- „ *24, понедѣльникъ.* Приѣмныя испытанія въ I классъ и переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса:  
а) по русскому языку (письмен.), Закону Божію и ариѣметикѣ;
- „ *25, вторникъ.* б) по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію.
- „ *26, среда.* Приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ.
- „ *27, четвергъ.* Переэкзаменовки ученикамъ III класса и приѣмныя испытанія въ IV классъ.
- „ *28, пятница.* Засѣданіе Правленія для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и приѣмныхъ экзаменовъ и для разсмотрѣнія прошеній о приѣмѣ на казенное содержаніе.
- „ *29 суббота.* Съѣздъ воспитанниковъ въ училище.
- „ *30, воскресенье.* Молебень предъ началомъ занятій.
- „ *31, понедѣльникъ.* Начало занятій.

II.

Правила и программы для поступленія можно получить въ канцеляріи училища.

III.

За содержаніе въ училищномъ общежитіи съ начала 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учебн. года будетъ взиматься годовая плата въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1)

съ пансіонера 165 руб., 2) съ полупансіонера 125 р., 3) съ казеннокоштного (за исключеніемъ сиротъ) 35 р., 4) съ полуказеннаго 80 р.

#### IV.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей на казенное или полуказенное содержаніе въ 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учебн. году, подаютъ о томъ, не позже 25 августа, особыя прошенія съ приложеніемъ вѣдомости о своемъ матеріальномъ и семейномъ положеніи, по формѣ, напечатанной въ № 9 „Холмской Церковной Жизни“ за 1906 годъ.

Предсѣдатель Правленія училища, Священникъ *И. Рѣчкинъ*

Дѣлопроизводитель *Н. Вязиревъ*.

#### VIII.

## Объявленіе.

Отъ Совѣта Яблочинской второклассной школы.

Совѣтъ Яблочинской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемъ учениковъ въ 1-ое отдѣленіе второклассной школы будетъ производиться по экзаменамъ, назначеннымъ на 18, 19 и 20 августа. Къ прошенію о допущеніи къ экзаменамъ должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи, б) удостовѣреніе отъ священника о бытіи у исповѣди и в) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, если таковое имѣется.

Экзамены производятся по программѣ начальной школы. Правомъ поступленія въ школу пользуются все лица, достигшія 13 лѣтъ, но не старше 17.

Въ школѣ имѣется 5 свободныхъ стипендій, которыя будутъ даны лучшимъ бѣднѣйшимъ ученикамъ, выдержавшимъ экзаменъ, по представленіи свидѣтельства отъ

мѣстнаго настоятеля о бѣдности, съ точнымъ обозначеніемъ количества земли и семейнаго положенія. Остальные, выдержавшіе экзамень, вносятъ плату за содержаніе въ общежитіи 40 р. въ годъ по полугодіямъ. Ученики, успѣшно выдержавшіе экзамень, но не внесшіе платы (20 р.) до начала занятій, считаются не принятыми въ школу.

Ученики, принятые въ школу, должны имѣть (объявленіе касается *всѣхъ* воспитанниковъ Яблочинской второклассной школы и ц.—учительскихъ при ней курсовъ): а) достаточное количество нижняго бѣлья, не менѣе 4-хъ смѣнъ; б) верхніе черные штаны и синія рубахи, не менѣе 3-хъ смѣнъ; в) теплую зимнюю одежду и сапоги; г) постельныя принадлежности, какъ то: тюфякъ, подушку, одѣяло, простыни (не менѣе 2-хъ).

Переэкзаменовки для учащихся въ Яблочинской второклассной школѣ назначаются на 21 и 22 августа.

Сѣздъ учениковъ назначается на 24 августа.

Начало занятій 25 августа.

Приемъ на церковно-учительскіе курсы при второклассной школѣ будетъ производиться по свидѣтельствамъ второклассныхъ школъ и рекомендаціи совѣтовъ и завѣдующаго.

Завѣдующій школой *Архимандритъ Серафимъ.*

---

## ХОЛМСКАЯ

### ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



---

№ 14. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 14.

---

#### I.

#### СТРАДАНИЯ НАШЪ ЛУЧШІЙ ПЕДАГОГЪ.

Ничто такъ не воспитываетъ человѣка въ добрыхъ навыкахъ, какъ страданія. Блудный сынъ пришелъ въ разумъ и возвратился къ отцу тогда, какъ сталъ страдать въ нуждѣ. Нужда, говоритъ Св. Григорій, сильнѣе потрясаетъ грѣшника и сильнѣе побуждаетъ его обратиться къ Богу, чѣмъ проповѣди, наставленія и все остальное. Пока живетъ человѣкъ благополучно, онъ мало думаетъ о Богѣ. И Богъ посылаетъ ему несчастія, чтобы этимъ способомъ обратить его и приблизить къ себѣ. Послѣ того, какъ грѣхи отдалили человѣка отъ Бога, страданія для нашей больной души стали такъ необходимы, какъ для больного тѣла лекарство. И хотя противны естеству нашему страданія, но мы должны мириться съ ними и принимать ихъ охотно, какъ больной тѣломъ принимаетъ лекарство, зная, что иначе не выздоровѣетъ. Такъ нужны страданія для больной души, чтобы она была здоровой. А чтобы охотнѣе мы переносили страданія, нашъ Спаситель и Господь изъ любви къ намъ страдалъ всю Свою жизнь. Кто внимательно размышляетъ о пользѣ страданій для человѣка, у того уста среди страданій произносятъ благодарность Богу, какъ это мы видимъ на примѣрѣ мучениковъ. И философы, и люди науки признаютъ страданія необходимыми для человѣка. Такъ, Паскаль не только терпѣливо переносилъ свою тяжкую болѣзнь, но еще за нее

благодарилъ Бога. Онъ пишетъ въ своей книгѣ: „Мысли о религіи,“ что болѣзненное состояніе есть истинное и настоящее состояніе христіанина. Разставшись съ свѣтомъ, онъ постоянно думалъ, чтобы жить только для Бога. Тоже и многоболѣзненный Пименъ Печерскій не желалъ себѣ здоровья и благодарилъ Бога за болѣзнь, зная то, что говоритъ Ап. Петръ: страждущій плотію перестаетъ грѣшить (I Петр. 4, 1). Тоже пишетъ и Ап. Павелъ: „когда внѣшній человѣкъ тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется“ (2 Кор. 4, 16). И не только болѣзнь, но и всѣ бѣдствія и страданія въ земной жизни имѣютъ спасительное значеніе; они смиряютъ человѣка, очищаютъ душу его и приближаютъ ее къ Богу. Душа, очищенная скорбями отъ всѣхъ земныхъ помышленій и на землѣ начинаетъ радоваться радостію неизглаголанною (I Пет. 1, 9) провидя то блаженство, которое для любящихъ Бога уготовано отъ сотворенія міра. (Мтв. 25, 34). Отсюда видимъ, что путь узкій, крестный, тернистый скорбе всего ведетъ человѣка къ вѣчному счастью. Растлѣніе нашей природы такъ велико, что почти всегда мы обращаемъ только во вредъ себѣ всѣ земныя блага и удовольствія. Воспомнимъ притчу Спасителя о богатомъ и Лазарѣ. Вотъ почему нашъ Спаситель и Господь, пострадавъ за насъ, оставилъ намъ примѣръ, чтобы мы шли по стопамъ Его.

А что Церковь молится объ избавленій отъ скорбей и страданій, то это значитъ не то, чтобы страданій и скорбей не было; они, какъ выше сказано, необходимы и полезны. Нѣтъ. Церковь этими словами молится о томъ, чтобы Господь избавилъ насъ отъ скорбей и страданій, являющихся послѣдствіемъ нашей грѣховности и пороковъ, чтобы Онъ избавилъ малодушныхъ и неокрѣпшихъ въ вѣрѣ людей отъ чрезвычайныхъ страданій, могущихъ привести къ отчанію и паденію. Поэтому и всѣ святые смотрѣли на страданія, какъ на путь, которымъ благодарно должны идти всѣ христіане со смертіемъ и терпѣніемъ въ Царство правды и любви.

Такъ и намъ не надо бояться скорбей и печалей: онѣ спасеніе наше и не гонятся за мірскими удовольствіями: въ нихъ-погибель для души и тѣла.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій.*

II.

**Разложеніе римскаго католицизма.**

Современный спор о главенствѣ папы и его непогрѣшимости есть, кажется, послѣдній эпизодъ средневѣковой борьбы между государствомъ и церковью въ смыслѣ католическомъ, т. е. между государствомъ и клиромъ. Много данныхъ за то, что побѣда въ этомъ спорѣ останется за государствомъ. Вопросъ только о времени. Средніе вѣка подготовили уже эту побѣду. Лютеранство, кальвинизмъ и гуситство—вотъ 1-ые побѣдные трофеи государства надъ римскимъ католицизмомъ, первые грозные удары, поколебавшіе вѣковые устои верховной власти и главенства папы въ католическомъ мірѣ. Расшатанная еще въ средніе вѣка, римско-католическая церковь получила въ наши дни еще болѣе опасные расколы и дала угрожающія трещины въ самомъ своемъ основаніи, которыя въ общемъ результатѣ могутъ причинить ей еще болѣе ощутительныя потери, привести ее къ еще худшему развалу. Въ этомъ не трудно убѣдиться, стоитъ лишь внимательно присмотрѣться къ картинѣ того тяжелаго и весьма серьезнаго кризиса, какой переживаетъ въ настоящее время римская церковь почти во всѣхъ странахъ своего когда-то могущественнаго и „блестящаго“ владычества.

Начнемъ съ Франціи; здѣсь римская церковь подвергается жестокому натиску масонства и социализма и подъ видомъ „отдѣленія церкви отъ государства“ передана въ вѣдѣніе гражданскихъ властей, которыя буквально разгромили и ограбили ее; церковные капиталы и имущество конфисковано, прекращенъ отпускъ средствъ на содержаніе церкви и духовенства, которое прямо выброшено на улицу изъ церковныхъ жилищъ, конфискованныхъ и обращенныхъ въ торговыя, промышленныя и иныя заведенія. Иконы изъ учебныхъ заведеній и присутственныхъ мѣстъ вынесены, и ксендзы не допускаются въ учебныя заведенія для преподаванія Закона Божія, исключеннаго изъ курса обученія. Папа объявилъ отлученіе отъ церкви президента республики, всѣхъ министровъ, чиновниковъ и депутатовъ, содѣйствовавшихъ разгрому католической

церкви въ странѣ, считавшейся вѣрной дщерью Рима и насчитывающей наибольшее число его приверженцевъ. Но это, понятно, не остановило масонско-соціалистическаго натиска, преслѣдующаго цѣль полного уничтоженія церкви и систематически идущаго къ этой цѣли. Римская курія рассчитывала на вѣрность французскаго народа, который дѣйствительно оказалъ серьезное сопротивленіе разгрому церквей, но затѣмъ и среди самого народа обнаружился расколъ: онъ раскололся на два лагеря—неогалликовъ (приверженцевъ государства, отвергшаго и разгромившаго церковь) и ульграмонтановъ (приверженцевъ папы.) Последнихъ пока еще большинство, но постепенно оно уменьшается, неогалликовъ же прибавляется, и католическая церковь, такимъ образомъ, все болѣе теряетъ почву въ странѣ, гдѣ она имѣла наибольшее количество послѣдователей и въ которой видѣла наибольшую опору.

Въ XVI вѣкѣ р.-католическая церковь нуждалась въ радикальныхъ реформахъ, но эти реформы, по небережности папъ, управлявшихъ ею, совершились безъ нея, такъ что Лютеръ и Кальвинъ получили возможность отторгнуть отъ нея миллионы вѣрныхъ. Въ XX в. въ лонѣ р. католицизма снова усиленно выдвигается настоятельная необходимость въ реформахъ, но ветхій и старчески слабый Ватиканъ остается глухимъ и безучастнымъ къ требованіямъ времени и цивилизаціи. Вслѣдствіе чего въ католическомъ мірѣ возникло новое крупное религіозное движеніе, именуемое „модернизомъ“ или новокатоличествомъ. Прежнія оппозиціонныя теченія или имѣли только мѣстный характеръ (напр. галликанизмъ), или, ограничиваясь отверженіемъ какого нибудь догмата римской церкви, имѣли лишь слабое вліяніе на мало интересующееся чисто богословскими вопросами современное общество и оставались движеніями кабинетными, а не жизненными. Другое дѣло модернизмъ—явленіе не національное, хотя и окрашенное національными особенностями, а явленіе обще-католическое, охватившее весь католическій міръ, начиная отъ центральнаго міра Италіи и „невѣрной“ дочери Франціи, кончая полупротестантскими Германіей, Англіей и Америкой. Не остались чужды ему и славянскія страны Австріи и русская Польша.

Чтобы разобраться въ ученіи модернистовъ, нужно

прежде всего замѣтить, что во всякомъ модернистѣ дѣйствуютъ и какъ бы смѣшиваются между собою нѣсколько лицъ,—философъ, вѣрующій, богословъ, историкъ, критикъ, апологетъ, реформаторъ; кто хочетъ правильно понять ихъ систему и дать отчетъ въ основаніяхъ и выводахъ ученія, долженъ разсматривать всѣ эти лица въ отдѣльности. Но это можетъ быть предметомъ цѣлой специальной статьи. Мы скажемъ только, что модернизмъ въ общемъ представляетъ собою настоящій переворотъ, направленный противъ р.-католицизма, противъ злоупотребленій и фанатизма папства и отвергающій догматы католической церкви,—въ ихъ числѣ и непогрѣшимость папы. Онъ затрагиваетъ, и затрагиваетъ до самыхъ корней, всю систему католическаго міросозерцанія, вопросы не только религіозные, но и нравственные, интеллектуальные и притомъ со стороны наиболѣе понятной и близкой современному обществу.

Въ особой энцикликѣ („Pascendi-Dominici mandatum“ 16 сент. 1907 г.) Пій X предалъ анаѣмѣ модернистовъ и ихъ ученіе, которое по мнѣнію „святаго отца“—„не ересь, а сводъ и ядъ всѣхъ ересей“. Эта энциклика содержитъ въ себѣ самое суровое осужденіе новому движенію противъ католицизма и предписываетъ чисто драконовскія мѣры борьбы съ нимъ; причемъ папа не только направляетъ „достопочтенныхъ братьевъ“ епископовъ на внутренняго врага, но то и дѣло выступаетъ самъ, указывая, кому какой ударъ слѣдуетъ нанести въ модернизмѣ. Нельзя безъ тяжелаго чувства читать послѣднюю часть энциклики, написанную будто бы лично папой, гдѣ описывается сложная система сыска и доносовъ, которую Римъ противопоставляетъ горячему стремленію многихъ интеллигентныхъ католиковъ къ большому религіозному просвѣтленію. Отъ этого сыска не избавлены даже епископы. Въ Римѣ составленъ списокъ лицъ, подозрительныхъ въ отношеніи модернизма и обреченныхъ на устраненіе отъ должностей и другія наказанія. Большею частью это профессора и литераторы, между которыми самыми блестящими модернистами считаются: Мурри (Италія), Тиррель (Англія), Лаузи (Франція) и друг. Запрещенія, отлученія, увольненія въ изобилии сыплются на головы злополучныхъ модернистовъ со стороны разъяренной

до ослѣпленія церковной римской власти. Однако справиться съ модернизмомъ католическая церковь не въ силахъ и, несмотря на очень недавнее сравнительно появленіе (два-три года тому назадъ), онъ успѣлъ уже оторвать отъ католицизма много десятковъ, если не сотенъ тысячъ чадъ и продолжаетъ распространяться очень быстро. Всѣ недовольные почему либо непорядками римской церкви и злоупотребленіями духовенства устремляются противъ Рима и переходятъ въ модернизмъ, часто не вникая даже въ сущность его ученія, а видя лишь протестъ противъ Ватикана и убѣжище отъ него. „Первый шагъ сдѣланъ протестантствомъ, пишетъ папа въ своей буллѣ, второй дѣлаетъ модернизмъ“. И дѣйствительно, модернизмъ можетъ быть поставленъ на ряду съ такимъ грандіознымъ движеніемъ, какъ протестанство и, какъ таковой, будетъ имѣть громадное и рѣшающее вліяніе на будущую участь римскаго католицизма въ Европѣ.

Много тревогъ и заботъ причиняетъ римской куріи извѣстное религіозное движеніе—старокатоличество. Возникло оно въ концѣ прошлаго столѣтія, послѣ Ватиканскаго собора, провозгласившаго новый догматъ римской церкви—папскую непогрѣшимость. Провозглашеніе этого догмата оттолкнула отъ р.-католицизма многія тысячи католиковъ, которые, объявивъ свое отложеніе отъ Рима, составили особую религіозную общину, исповѣдующую старый католицизмъ, отвергающій папское главенство. Движеніе это, возникнувъ первоначально въ Италіи, перешло затѣмъ въ Австрію, гдѣ нашло благодарную почву среди славянскихъ народовъ, исповѣдующихъ католицизмъ и унию. Среди нихъ образовалось стремленіе въ пользу славянскаго богослуженія, а затѣмъ, когда Римъ не далъ своего согласія на это, началось движеніе „прочь отъ Рима“, и въ послѣднее время получившее интенсивный характеръ особенно въ Чехіи и Моравіи, гдѣ цѣлыя общества, отлагаясь отъ р.-католицизма, переходятъ въ старокатоличество. Римская курія справедливо увидѣла въ этомъ движеніи „мостъ“ для перехода въ православіе и предала его анаѣмѣ, что, однако, не помѣшало развитію движенія, которое проникло и къ намъ—въ Волынскую, Бессарабскую, Тварическую и Черноморскую губерніи, гдѣ существуютъ значительныя поселенія чеховъ, пере-

селившихся из Австрии в 70-х и 80-х годах. В одной Волынской губ.—до 15 тысяч чехов. В то время, как в Австрии чехи и другие славяне (быть может, в силу условий и обстоятельств, от них независимых) ищут спасения от римского порабощения в старокатоличествах, у нас же, на Волыни, в Бессарабии и Кавказе, они возвращаются из унии прямо в православие.

Наконец, поляки, эти самые преданные и фанатичные сыны Рима, и те начали изменять своему папе, и между ними проявилось и быстро растет религиозное движение, в основе которого лежит все тот же девиз „прочь от Рима“. В Америке это расколотечение образовалось в виде старокатоличества, в которое перешли, отложившись от Рима, все 200,000 живущих там поляков. В Привислянском крае оно выразилось в виде „мариавитства“, основные положения которого, по существу, те же, что и старокатоличества, а именно: 1) непризнание главенства папы, отрицание его непогрешимости и полное отложение от римского клира; 2) славянское (польское) богослужение, уже и осуществленное мариавитами (в костелах мариавитов с прошлого года уже совершаются богослужения на польском языке); 3) основание независимой от Рима польской церкви; 4) отмена безбрачия духовенства и 5) полное невмешательство его в политическая дела.

Римская курия, опасаясь, что мариавитство будет таким же „мостом“ к переходу из католицизма в православие, как и старокатоличество, папской энцикликой, от 5 декабря 1906 года, отлучила мариавитов от римской церкви (из которой они сами ушли) и объявила их еретиками. Это отлучение, по приказанию папы, было обставлено очень торжественно и театрально в прошлом году во всех католических костелах Привислянского края, с целью произвести сильное впечатление на народ. Однако это не остановило движения мариавитов, которое с 1906 года все более прогрессирует и принимает характер массового бегства поляков от Рима, и в настоящее время мариавитов насчитывается в Привислянском крае уже около 200,000 человек. Наибольшее число их в Петроковской губернии—до 80 тысяч человек, в Варшавской губернии—до 20 тыс., в Сед-

лежкой—до 15 тыс., въ Калишской—до 3 тыс. и т. д. Маріавиты имѣютъ уже до 40 ксендзовъ (перешедшихъ изъ католичества) и открываютъ въ Плоцкѣ свою духовную семинарію. Все это творится въ томъ краѣ, гдѣ польское духовенство, до послѣдняго времени влеклось къ Риму всѣми своими симпатіями, гдѣ оно отличалось самымъ крайнимъ ультрамонтанствомъ и гдѣ оно больше привязанно было къ своимъ интересамъ, чѣмъ къ интересамъ страны.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, масонство и социализмъ (Франція), съ другой—модернизмъ (Италія, Германія и друг.) съ третьей старокатоличество (Америка и Австрія) и съ четвертой—маріавитство (Россія), вотъ тѣ подводные камни и рифы, среди которыхъ приходится теперь плыть кораблю римско-католической церкви, подвергающемуся водовороту и натиску не съ одной какой-либо, а со всѣхъ сторонъ. Каждый изъ этихъ рифовъ самъ по себѣ симптоматиченъ, въ сложности же они представляютъ явленіе грозное и создаютъ для римскаго католицизма неминуемое крушеніе и разложеніе. Тревожныя опасенія на этотъ счетъ все чаще высказываются вѣрными католиками и раздѣляются и самою римскою куріей. Да и какъ не тревожиться; вѣдь для католицизма въ настоящее время выросъ во весь свой ростъ вопросъ о томъ **быть или не быть**.

Разложеніе же и паденіе р.-католицизма имѣетъ громадное и существенное значеніе для Церкви вселенской. Паденіе лжи—торжество для истины. Поэтому, разрушеніе лжи р.-католицизма принесетъ дѣлу христіанства неизмѣримую пользу: утвердить, съ одной стороны, на западѣ идею Церкви какъ общества, состоящаго изъ клира и мірянъ; уяснить, съ другой стороны, идею церкви, какъ общества самостоятельнаго и чрезъ то опредѣлить точное взаимное отношеніе пастырей и паствы. (Кіев. Е. В. № 7.)

III.

Критическій обзоръ мнѣній по вопросу о первоначальныхъ обитателяхъ нынѣшней Холмщины и Подляшья.

(Продолженіе).

Какъ-же понимать тогда выраженіе лѣтописи, что „Володиміръ иде къ ляхомъ и зая грады ихъ Перемышль, Червень и ины грады“? Развѣ лѣтописецъ не зналъ, гдѣ Ляшская страна? Знать-то онъ могъ, да могъ не принять во вниманіе границъ государства Ляховъ, что особенно важно по этому вопросу. Лѣтописецъ писалъ просто „не мудрствуя лукаво“, съ своей личной субъективной точки зрѣнія, писалъ о прошедшемъ, какъ о настоящемъ, не дѣлая себѣ труда провѣрять событія, а тѣмъ болѣе усматривать въ нихъ прагматическую связь. „Словени же ови пришедши сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове“, — говоритъ онъ, не сообщая подробно, когда это было и при какихъ обстоятельствахъ, каковы границы были ихъ владѣній. Точно также говоря о походѣ Владиміра 981 г., онъ не сообщаетъ при какихъ обстоятельствахъ это было, изъ-за чего, и не беретъ на себя трудъ разобраться въ томъ кому принадлежали города Червень и Перемышль, а прямо заявляетъ: „иде Владиміръ къ Ляхомъ“. Оказать же это онъ могъ безъ всякаго умысла и не придавая большого значенія своимъ словамъ, въ силу лишь характера своего „писанія“, т. е. — не строго опредѣленнымъ и формулированнымъ научнымъ языкомъ, а простымъ, обыденнымъ. \*) Тогда слова лѣтописи „иде... къ Ляхомъ“ должны имѣть слѣдующій смыслъ: Владиміръ предпринялъ въ 981 году походъ въ дальнія отъ Кіева страны, расположенныя вблизи Ляховъ и на пути своемъ къ ляхамъ занялъ свободную, никому не принадлежащую страну съ Червенею, Перемышлемъ и другими горо-

---

\*) Такъ, уроженцы центральныхъ губерній Россійской Имперіи, служа въ русской арміи, расположенной на западной окраинѣ своего отечества, напр., въ Гродненской губ. называютъ мѣста своей родины „Россіей“ и не смотря на то, что эта западная окраина тоже Россія, они, въ стдичіе отъ своей родины, все-таки даютъ ей то, или другое прозвище Холландіи, Польши и т. п. названія.

дами; \*) (подобный смысл придаютъ этимъ словамъ лѣтописи „иде Владиміръ къ Ляхомъ“ и нѣмецкіе историки, какъ говорилось выше). Провѣряя же тотъ фактъ, гдѣ была граница лехитскаго государства лѣтописецъ и не думалъ и, слѣдовательно, живя значительно позднѣе этихъ событій (981 г), могъ не знать того, что Ляхи въ времена Мечислава 1-го были слишкомъ далеко отъ Червонной Руси (за Вислой), — отъ городовъ Червеня и Перемышля, могъ не знать, что Ляхи были отдѣлены въ то время отъ Червонной Руси Краковскою областью, достояніемъ Чешскаго короля Болеслава II-го, и что, поэтому, города Червень и Перемышль не могли быть въ 981 ляхскими. Позднѣе, когда польскій король Болеславъ I-ый храбрый (992-1025) завоевалъ Краковскую область (999 г. взятіе г. Кракова) у Чеховъ и придвинулся, такимъ образомъ, къ предѣламъ Червонной Руси, тогда уже лѣтописецъ имѣлъ-бы болѣе основанія своимъ словамъ и скорѣе могъ бы назвать Червонную страну Ляшской, какъ непосредственно примыкавшую къ владѣніямъ не Чешскаго уже короля, а польскаго. Кромѣ того эта страна съ городами Червенемъ и Перемышлемъ, дѣйствительно, въ глазахъ лѣтописца могла быть Ляшской — такъ велико было уже въ тѣ времена могущество польскихъ королей и такъ широки были ихъ притязанія ни земли, расположенныя на востокъ отъ ихъ владѣній. — Предположеніе историка Соловьева, что Владиміръ въ походѣ 981 г. захватилъ страну (Червонную Русь) съ городами Червенемъ и Перемышлемъ, ранѣе завоеванную Олегомъ и отпавшую отъ Кіева при слабомъ Игорѣ, имѣетъ основаніе, такъ какъ въ походѣ Олега на Царьградъ „въ лѣто 6914“ (906) участниками его упоминаются „Дулѣбы“, какъ данники, которые, какъ будетъ выяснено ниже, входили въ составъ племенъ населявшихъ такъ наз. Червонную Русь.

И такъ, мнѣніе нѣмецкаго историка Реппелля, что страна отъ Сана по Вепрь, (нын. Любл. губ.), 981 года принадлежала русскимъ, а не чехамъ, или полякамъ, должно восторжествовать надъ мнѣніемъ польскихъ историковъ, какъ мнѣніе безпристрастное и вполне обоснованное. Чешскими же городами Червень и Перемышль

\*) Известно, что войну вель Владиміръ съ Мечиславомъ 1-мъ въ союзѣ съ Болеславомъ II чешскимъ 990—992 г. (Соловьевъ); поэтому весьма возможно, что путь къ Ляхомъ (981 г.) вель чрезъ Червонную Русь и краковскую область, принадлежавшую тогда еще Болеславу II.

также не могутъ быть названы вслѣдствіе одного того соображенія (Соловьевъ), что лѣтописецъ, говоря о ляхахъ, сѣумѣлъ бы отличить ихъ отъ чеховъ, да и слѣдовъ чешскаго вліянія на Червонную Русь нѣтъ никакихъ.

Какое же изъ славянскихъ племенъ, упоминаемыхъ въ лѣтописи Нестора, населяло страну между р. Саномъ по Вепрь (нын. Любл. губ.)?

Длугошъ и Нарушевичъ, основываясь на легендѣ Нестора о Радимѣ и Вятко—родоначальникахъ нашихъ Радимичей и Вятичей, говорятъ, что южнѣ Дулѣбовъ, обитавшихъ по Бугу (нынѣшн. Сѣдл. губ.) жили Радимичи (между Бугомъ и Вепремъ), еще южнѣ Вятичи (на верховьяхъ Буга), а на югѣ къ Карпатамъ (Галиція) Хорваты \*). Всѣ эти племена принадлежали будто-бы къ западной группѣ Славянъ и, въ частности, были племенами польскими.

1) Но Хорваты не могли принадлежать къ западной группѣ Славянъ и, слѣдовательно, быть польскимъ племенемъ. Это видно изъ того, что самъ лѣтописецъ отличаетъ ихъ отъ другихъ хорватовъ отъ Вѣльхъ и не считаетъ ихъ принадлежащими къ одной и той-же группѣ славянъ. Такъ, относя къ западнымъ славянамъ чеховъ и моравовъ, онъ добавляетъ: „а се тѣ же Словѣнѣ: Хрвати Вѣлиі Серпъ и Хутанѣ“; говоря же о восточныхъ, онъ добавляетъ: „и живяху въ мирѣ поляне и древяне и сѣверъ, радимичи, вятичи и хорвате“. Значитъ, онъ положительно говоритъ о хорватахъ, какъ о восточныхъ славянахъ. Кромѣ того, Хорваты упоминаются еще въ походѣ Владиміра Вел. на Царь—Градъ (992 г.), какъ данники и участники его въ бояхъ. Впослѣдствіи Хорваты смѣшиваются съ нахлынувшими изъ-за Буга Волынянами и теряютъ свое названіе.

2-3.) Радимичей, занимающихъ будто-бы область между Саномъ и верховьями Вепря и Вятичей—на верховьяхъ Буга, относитъ Нарушевичъ къ польскимъ племенамъ на основаніи легенды Нестора о томъ, что отъ сыновей нѣкоего Леха—Радима и Вятко—произошли Радимичи и Вятичи и ссылается на слѣдующія слова лѣтописи: Бяста два брата въ лясѣхъ: Радимъ, а другій Вятокъ, и пришедше сѣдоста Радимъ на Съжю и прозвашася радимичи,

\*) Хорватовъ этихъ польскіе историкъ называютъ иногда „Черными“ въ отличіе отъ Вѣльхъ Хорватовъ, занимавшихъ Краковскую область.

а Вятко сѣдѣ своимъ родомъ по Оцѣ, отъ него прозвася Вятичи. На основаніи этихъ словъ не только Длугошъ, Нарушевичъ, но нѣкоторые и изъ позднѣйшихъ польскихъ историковъ (Мехержинскій) полагаютъ, что радимичи и вятичи—польскія племена и, что бы поудобнѣ помѣститъ вблизи ляховъ, придумываютъ, что они жили по р. Сану; но такъ какъ у лѣтописца не говорится о рѣкѣ Санѣ, а о Вожѣ, то, напр., Мехержинскій утверждаетъ, что, радимичи жили по рѣкѣ Szaszun (это вмѣсто-р. Сожи!), которая есть ничто иное, какъ р. Санъ (древній Сянъ—притокъ Вислы). Неестественность такого вывода сознаютъ даже польскіе историки (позднѣйшіе). \*) Вятичей же Мехержинскій размѣщаетъ на р. Окка, но гдѣ эта р. Окка не говоритъ, хотя и высказываетъ предположеніе, (вмѣстѣ съ Нарушевичемъ), что они жили по Бугу (по его верховьямъ), но неосновательность и этого предположенія очевидна и сразу бросается въ глаза, особенно, если сопоставить съ другими мѣстами лѣтописи, гдѣ ясно говорится, что вятичи жили на восточной окраинѣ тогдашней Руси, на р. Окѣ и платили дань хозарамъ, утвердившимся на восточныхъ предѣлахъ Руси (на Волгѣ, между Дономъ и Волгой), \*\*) а не на западной окраинѣ. Вятичи жили на Окѣ.—говоритъ Карамзинъ (примѣч. 386, т. 1-й). Несторъ пишетъ: въ лѣто 6472 Святославъ налѣзе Вятичи и рече Вятичемъ: кому даете дань? Они же рѣша: козаромъ по шлягу отъ рала даемъ“. Какимъ же образомъ Вятичи, живя на верховьямъ западного Буга, могли платить дань во времена Святослава Хозарамъ, если послѣдніе отдѣлены были отъ нихъ громаднымъ пространствомъ земель,-сильнымъ и независимымъ государствомъ Кіевской Русью? Остается польскимъ историкамъ диллема: не вѣрить лѣтописцу, что Вятичи платили дань Хозарамъ, и дойти до абсурда, или же признать, что Вятичи жили на р. Окѣ, притокъ Волги, а не какой-то неизвѣстной рѣкѣ Оккѣ. Кромѣ того самъ лѣтописецъ относитъ Радимичей и Вятичей къ восточнымъ славянамъ, такъ какъ помѣщаетъ ихъ вмѣстѣ съ полянами, сѣверянами, древлянами и др. племенами восточной группы славянъ. Ссылка же Длугоша и

\*) Шуйскій, Бобжинскій.

\*\*) Карамзинъ, т. I. прил. 386.

Нарушевича на легендарный рассказ Нестора о Радимѣ и Вятко, какъ неимѣющій исторической достовѣрности не можетъ имѣть значенія въ исторіи.

(Продолженіе будетъ).

---

IV.

**Одна изъ современныхъ потребностей православной русской  
мысли и жизни.**

(Современное значеніе эсхатологическихъ воззрѣній отцовъ и учителей Церкви).

(Продолженіе).

Эти апріорныя соображенія будутъ умѣстны и будутъ имѣть свою силу только послѣ „справки съ исторіей“, только послѣ того, какъ съ настоящимъ положеніемъ дѣла у насъ на Руси сравнимъ нѣкоторые опыты вселенскаго христіанскаго прошлаго. И если въ данную минуту наши эсхатологическіе горизонты окутаны туманомъ расудочности, „вульгарнаго оригенизма“, то естественно обратиться къ тѣмъ моментамъ христіанской исторіи, когда эти горизонты были наиболѣе ясны. Извѣстно, что особенной напряженностью эсхатологическихъ чаяній отмѣчены начальные вѣка христіанства. Но въ эти вѣка напряженность эсхатологическихъ чаяній носила слишкомъ исключительный своеобразный характеръ, часто принимала нежелательныя, странныя формы, въ ней было слишкомъ много восторженности, экзальтаціи. Поэтому, минуя ихъ, обратимся къ вѣкамъ послѣдующимъ, начиная съ „золотого“ IV-го. То былъ „вѣкъ свѣтилъ церковныхъ“, вѣкъ, когда эсхатологическія чаянія первыхъ столѣтій, такъ сказать, кристаллизировались, отлились въ опредѣленныя, конкретныя формы. Съ одной стороны, ихъ напряженность къ этому времени еще не успѣла остынуть: о. о. Церкви IV вѣка еще глубоко вѣровали, что Христосъ, „при дверехъ“; съ другой стороны, во всѣхъ областяхъ жизни начиналось христіанское строительство, кипѣла идейная работа, и общій тонъ вѣка былъ бодрый, увѣренный, дѣловой. Мысль о небѣ. о

вѣчности не мѣшала думать о землѣ, о претвореніи ея въ царство благодати, и заботы о земномъ не заглушали думъ о небѣ, о царствѣ славы. Типичнымъ представителемъ такой уравновѣшенности можетъ служить св. Василій Великій. Объ этомъ свидѣлствуютъ сохранившіяся до нашего времени его письма. Здѣсь страницы съ ярко эсхатологическимъ содержаніемъ чередуются съ другими страницами, трактующими современныя то крупныя, то мелкія, то мірскія, то духовныя темы. Въ одномъ изъ своихъ писемъ св. Григорій-Богословъ, укрѣпляя своего друга въ христіанскомъ терпѣніи, убѣждаетъ его „вмѣсто настоящаго жить будущимъ, обращая здѣшнюю жизнь въ помышленія о смерти“, и съ этимъ же письмомъ посылаетъ ему сочиненія Демосѳена, и не посылаетъ просимой тѣмъ Илиады только потому, что не нашелъ ея у себя. 15-е огласительное слово св. Кирилла Іерусалимскаго — цѣлая система христіанской эсхатологіи. А вѣдь его авторъ былъ крупный церковно-общественный дѣятель. Таковы факты христіанской исторіи IV вѣка. Прежде, чѣмъ отвѣтить на вопросъ, какое они имѣютъ отношеніе къ настоящему времени, мы бы должны были дать ихъ анализъ, опредѣлить ихъ значеніе въ общей исторіи христіанства, но ходячее предубѣжденіе противъ отеческихъ воззрѣній вообще заставляетъ насъ сначала сказать нѣсколько словъ противъ него.

Предубѣжденіе это рѣдко высказывается съ полной откровенностію. Чаще всего оно просто даетъ себя чувствовать, и притомъ — очень сильно и неприятно. Вы его чувствуете въ той поразительно малой освѣдомленности, какая въ отношеніи отцовъ и отеческихъ воззрѣній наблюдается въ нашемъ обществѣ, въ нашей школѣ, не исключая и школы духовной. Даже такіе гиганты мысли, какъ св. Григорій Богословъ, большинству русскихъ людей извѣстны только по имени, а не по содержанию ихъ твореній. А вѣдь это — отцы нашего православія, творцы нашей духовной культуры. Но всего обиднѣе слышать, когда объ этихъ лучшихъ представителяхъ золотого христіанскаго вѣка и объ ихъ твореніяхъ съ полуснисходительной, съ полу-презрительной миной отзываются: „византизмъ“. Здѣсь не время и не мѣсто разбирать, насколько неприложимъ къ отцамъ Церкви IV вѣка этотъ терминъ, за послѣднее время получившій столь укоризненный смыслъ. Да и дѣло не въ

терминѣ, а въ той близорукости, которая мѣшаетъ намъ цѣнить нашихъ геніальныхъ духовныхъ предковъ въ той степени, въ какой они бы того заслуживали. На полукатолическомъ, полурационалистическомъ, и вообще чуждомъ намъ, Западѣ цѣнятъ ихъ значительно больше. Тамъ ихъ издають въ подлинномъ текстѣ, изучаютъ, комментируютъ. И, еслибы не западныя изданія, то весьма многихъ отеческихъ твореній не оказалось бы теперь на русскомъ языкѣ. Инославный Западъ бережно сохранилъ для насъ сокровища нашей православной мысли, а у насъ не хватаетъ усердія воспользоваться сохраненнымъ. Правда и то, что интересъ западныхъ къ твореніямъ отцовъ церкви восточной—интересъ не жизненно—практическій, а теоретическій, научный. Для современныхъ западныхъ богослововъ въ духѣ знаменитаго А. Гарнака творенія отцовъ—историческій документъ, и только. Но это обстоятельство не столько смягчаетъ, сколько усиливаетъ нашу виновность. У насъ съ отцами восточной церкви родство, такъ сказать, кровное. Не формально—научный интересъ, а живыя, насущныя потребности времени заставляютъ насъ постоянно обращаться за справками, именно, къ нимъ. Они—строители того грандіознаго зданія, которое именуется Православіемъ. Мы—современные жильцы этого зданія. И, если къ настоящему времени это зданіе въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ обветшало, нѣкоторые кирпичи и камни повывѣтривались, здѣсь и тамъ нуженъ неотложный ремонтъ, то къ кому же обратиться за совѣтомъ и указаніями, какъ не къ великимъ зодчимъ, отцамъ восточной церкви, которые живы и по сіе время, живы въ вѣрующемъ сознаніи церкви, въ своихъ твореніяхъ и, наконецъ, въ незримомъ, но несомнѣнномъ и сильномъ мистическомъ вліяніи изъ міра потусторонняго на міръ здѣшній. Въ настоящую трудную минуту обращеніе къ ихъ свѣтлымъ традиціямъ—нашъ нравственный долгъ, наша святая обязанность.

На необходимость безотлагательнаго исполненія этой обязанности указываетъ еще слѣдующее обстоятельство. Зло „вульгарнаго оригенизма“—своего рода духовный параличъ, и съ трудомъ поддается лѣченію. Но на наше счастье, имъ поражены пока лишь конечности нашего христіанскаго организма, убиты внѣшнія проявленія прывовъ къ вѣчности, къ небу, а не самая жажда пре-

мірнаго, вѣчнаго, которая составляетъ внутренній, жизненный нервъ этихъ порывовъ. Жажду эту можно наблюдать и по сейчасъ, и не только въ простомъ народѣ, который изстари такъ насыщенъ эсхатологическими чаяніями, что „вульгарный оригенизмъ“ еще не скоро ихъ вытравить, но и въ отколовшейся отъ преданій старой, церковной Руси, т. называемой интеллигенціи. И эта послѣдняя въ значительной своей части по своему вѣритъ въ премірное и часть очень смѣло, хотя и неумѣло, выражаетъ протестъ свой противъ тѣхъ, кои весь смыслъ человѣческаго существованія думаютъ ограничить кругомъ земныхъ отношеній. Допустимъ, что эта потребность вѣры въ премірное отливается иногда въ формы странныя, даже уродливыя, вырождается въ сектантство, принимаетъ бредъ лицъ психически разстроенныхъ за пророчества о близости кончины міра, или съ полной серьезностію вѣруетъ въ возможность дѣйствительныхъ сношеній съ загробнымъ міромъ посредствомъ столоверченія. Дѣло не въ формахъ, въ которыхъ выражается эта потребность, а въ ней самой. Формы несовершенны, уродливы потому, что тѣ, кто ихъ создалъ,—люди безъ серьезнаго религіознаго образованія, безъ всякаго духовнаго опыта, младенцы, только что начинающіе познавать основанія вѣры. Но потребность вѣры въ премірное, вѣчное, которая проявляется въ этихъ формахъ, требуетъ къ себѣ отношенія нѣжнаго, бережнаго. И, чтобы не оскорбить, не задѣтъ этой потребности, мы не станемъ строго осуждать этихъ духовныхъ младенцевъ, не станемъ безжалостно разрушать ихъ карточныхъ домиковъ; мы просто, молча укажемъ имъ на нѣчто другое, болѣе серьезное, болѣе серьезное, болѣе цѣнное. Мы пригласимъ ихъ къ совмѣстному участию въ христіанскомъ церковномъ строительствѣ. Они въ своемъ „богоискательствѣ“ и „богостроительствѣ“ бредутъ ощупью, наугадъ, безъ яркаго свѣточа христіанской немеркнувшей истины. Вѣдь не можетъ же быть серьезной рѣчи объ опредѣленности перспективъ хотя бы въ томъ же спиритизмѣ. Свѣточъ истины въ нашихъ рукахъ. Но, чтобы онъ свѣтилъ и намъ и имъ, чтобы горѣлъ ярко, безъ дыму, безъ копоти, мы должны снять, вѣками накопившійся на немъ, нагарь. Скажемъ прямѣе: къ блуждающимъ внѣ церковной ограды искателямъ премірной, вѣчной истины мы должны подойти не съ мѣстной копіей христіанства, а

съ живымъ его подлинникомъ, должны, не скупясь, раскрыть предъ ними всѣ сокровища святой своей вселенской вѣры. И, чтобы фальшивый камень — „вульгарный оригенизмъ“ не испортилъ общаго впечатлѣнія, мы должны его замѣнить дѣйствительною цѣнностію. Говоря другими словами, мы должны оживить въ своемъ сознаніи тѣ свѣтлыя эсхатологическія чаянія, какими жили лучшіе христіане, начиная съ золотого IV вѣка. — Здѣсь мы естественно возвращаемся къ поставленному нами раньше вопросу о значеніи эсхатологическихъ воззрѣній отцовъ церкви IV вѣка въ исторіи христіанства вообще и въ отношеніи къ переживаемому нами моменту, въ частности.

Чтобы отвѣтить на этотъ сложный вопросъ, мы должны познакомиться съ данными воззрѣніями нѣсколько ближе, представить посильный анализъ ихъ. Къ сожалѣнію, при попыткѣ такого анализа встрѣчается громадное затрудненіе въ томъ обстоятельствѣ, что у отцовъ нѣтъ системы, въ современномъ значеніи этого слова. Рѣчи съ эсхатологическимъ содержаніемъ разсѣяны по всему небозримому полю ихъ многотомныхъ твореній. И принять въ соображеніе все, что было ими когда либо сказано по вопросу о значеніи эсхатологіи въ общемъ христіанскомъ міропониманіи, рѣшительно невозможно. Но необходимости приходится довольствоваться тѣмъ общимъ впечатлѣніемъ, какое получается отъ послѣдовательнаго чтенія ихъ твореній. И это впечатлѣніе становится особенно яркимъ при сопоставленіи воззрѣній отеческихъ съ воззрѣніями авторовъ современныхъ системъ христіанскаго нравоученія. У послѣднихъ эсхатологія, или вовсе отсутствуетъ, — такъ обычно обстоитъ дѣло въ протестантскихъ *Sittenlehre*, или трактуются только, какъ побужденіе къ исполненію нравственнаго закона, побужденіе притомъ низшаго разряда, — такъ обстоитъ дѣло въ системахъ отечественныхъ. Не то у отцовъ. Отцы не отрицаютъ этого (очень скромнаго) значенія эсхатологіи (напр., у Св. Василия В. ч. IV, стр. 43 р. н.). Но кромѣ того, эсхатологія для нихъ нѣчто большее. Она — необходимая предпосылка всякаго христіанскаго нравственнаго поступанія. Она — послѣднее основаніе нашей вѣры. Классическое выраженіе мысли дано у Св. Василия В. „И языческіе мудрецы, говоритъ онъ, пускались въ умозрѣніе о концѣ человѣческомъ,

но они разошлись въ понятіи о семъ. Одни утверждали, что этотъ конецъ есть знаніе, другіе же—успѣшное дѣйствование, иные—разнообразное употребленіе жизни и тѣла, а другіе, ставъ скотоподобными, говорили, что этотъ конецъ есть удовольствіе. Но по нашему ученію конецъ, для котораго все дѣлаемъ, и къ которому стремимся, есть блаженная жизнь въ будущемъ вѣкѣ. И конецъ сей достигается, когда предоставляемъ надъ нами царствовать Богу“ (ч. 1 стр. 352). По мысли того же отца, здѣшняя жизнь—это школа, пройдя которую мы становимся полноправными гражданами небеснаго, вѣчнаго царства (ч. 1, стр. 96—97). Здѣшняя жизнь—это путь къ нескончаемой вѣчности, говоритъ Св. Ефремъ Сиринъ, и рисуетъ такую картину. „Двое отправились въ дальнюю сторону и одинъ изъ нихъ, наскучивъ дорогою, начинаетъ спрашивать у проходящихъ, что встрѣтится имъ впереди особеннаго на дорогѣ; тѣ отвѣчаютъ: дорога будетъ каменистая. А что за каменистой дорогой? Говорятъ: луга, покрытые зеленью. Спутникъ, видя, что такъ усердно разспрашиваетъ тотъ о дорогѣ, говоритъ ему: перестань, товарищъ, любопытствовать, что встрѣтится на дорогѣ, которую пройдемъ подобно самому скорому гонцу. Должно болѣе имѣть въ виду не то, что встрѣтится во время шествія, но то, что будетъ съ нами по совершеніи пути, гдѣ будетъ пристанище наше и часть наша въ томъ вѣкѣ. Въ глубинѣ, или въ высотѣ, въ упокоеніи, или въ трудахъ, во тьмѣ, или во свѣтѣ, въ огнѣ, или прохладѣ? Въ это да углубляется духъ нашъ, объ этомъ да говорятъ уста. Такой заботы да не оставляетъ сердце наше, пока мы во временной жизни.“ (ч. IV, стр. 259-260). Свѣтель, лучистъ взглядъ отцовъ на таинство смерти. Въ смерти нѣтъ ничего слѣпнаго, фатальнаго. Въ судьбахъ міра смерть—не безсмыслица. Это „простой переходъ“ отъ одной фазы жизни къ другой. Въ словахъ Спасителя: „прейдемъ отсюда“ отцы (св. Григорій Б. и авва Исаія) видѣли призывъ къ переходу отъ жизни здѣшней къ жизни вѣчной, отъ тѣни къ дѣйствительности. „Прейдемъ отсюда, станемъ мужами,“ говоритъ св. Григорій Б., —бросимъ грезы, не будемъ останавливаться на тѣняхъ, предоставимъ другимъ пріятности, или чаще, горести жизни. Пусть надъ другими издѣваются, другими играютъ зависть, время и случай. Прочь отъ насъ высокое, чины, властвованіе, богатство,

блескъ, превозношеніе, паденіе, эта малостоящая и презрѣнная слава, превозносимый которою, больше терпитъ безславія, нежели осмѣянный! Поелику награда добродѣтели—стать богомъ, озариться чистѣйшимъ свѣтомъ, созерцаемымъ въ Троичной Единицѣ, отъ Которой теперь имѣемъ едва нѣсколько лучей, то къ сему шествуй, въ семь преуспѣвай, окрыляйся мыслию, емлись за вѣчную жизнь! Великій Златоустъ о смерти говоритъ нагляднѣе, проще. По его мысли, наше тѣло—домъ, постепенно приходящій въ развалины, въ ветхость. Наша душа квартирантъ этого дома. Богъ-его хозяинъ. Когда домъ окончательно обветшаетъ, Хозяинъ выселяетъ изъ него квартиранта, чтобы дать ему новое, лучшее помѣщеніе. (т. XII, кн. 2, стр. 764). И въ тоже время отцамъ совершенно чуждо то ходячее, плоское пониманіе эсхатологической проблемы, по которому жизнь человѣческая дѣлится на двѣ неравныя половины: на время труда и время расплаты.

(Продолженіе будетъ.)

---

V.

## *Объявленіе.*

I.

Отъ Организаціоннаго Комитета по устройству Второго Съезда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года.

Съѣздъ открывается 2-го августа въ помѣщеніи Виленской 1-й гимназіи (Ивановская ул., д. № 26) и продолжится до 5-го августа. Желающихъ принять участіе въ Съѣздѣ Комитетъ проситъ заблаговременно присылать свои заявленія о томъ по слѣдующему адресу: Вильна, Учительскій христіанскій институтъ. Въ Организаціонный Комитетъ по устройству Братскаго Съезда.

Каждый членъ Съѣзда получитъ бесплатно помѣщеніе, кровать, матрацъ и постельное бѣлье на время съ 1-го по 5-е августа. Комитетъ принимаетъ мѣры, чтобы обезпечить членовъ Съѣзда столомъ и чаемъ за возможно доступную цѣну, не дороже 1 р. въ день. По приѣздѣ въ Вильну слѣдуетъ обращаться въ Бюро Съѣзда, которое будетъ помѣщаться въ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ канцеляріи намѣстника монастыря, гдѣ будутъ учреждены дежурства по приему членовъ Съѣзда ежедневно съ 7 час. утра до 8 час. вечера. Комитетъ проситъ г. г. членовъ Съѣзда привезти съ собой видъ на жительство.

Билеты на право участія въ Съѣздѣ будутъ выдаваться только лично въ Бюро съѣзда.

Комитетъ проситъ г. г. членовъ Съѣзда пожаловать 1-го августа въ 7 час. вечера въ помѣщеніе 1-й гимназіи для предварительнаго ознакомленія другъ съ другомъ и братской бесѣды.

Открытіе Съѣзда 2-го августа состоится по особой программѣ.

Комитетъ убѣдительно проситъ прислать доклады и рефераты по программнымъ вопросамъ Съѣзда заблаговременно, во всякомъ случаѣ не позже 25-го іюля, по вышеуказанному адресу Комитета.

---

II.

## П Р О Г Р А М М А

открытія Второго Съѣзда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ въ г. Вильнѣ 2-го августа 1909 г.

1. Въ 12 1/2 час. дня Братскій молебенъ св.-Духовомъ монастырѣ.
  2. Въ 2 ч. дня открытіе Съѣзда Предсѣдателемъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ въ помѣщеніи 1-й гимназіи.
  3. Привѣтствія Съѣзду отъ депутатовъ Братства и лицъ, заявившихъ о томъ Организационному Комитету.
  4. Запись членовъ Съѣзда по Отдѣленіямъ.
  5. Выборъ въ Отдѣленіяхъ предсѣдателей и секретарей.
-

III.

П Р А В И Л А

Второго Съезда представителей православных Западно-русских Братствъ въ г-р. Вильнѣ, утв. пост. Св. Синода отъ 17 іюня с. г. за № 8884.

1. Съездъ состоитъ подъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архієпископа Литовскаго и Виленскаго, въ Вильнѣ со 2-го по 5-е августа 1909 года.

2. Всѣ работы по устройству Съезда возлагаются на Организационный Комитетъ, состоящій изъ членовъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. Комитету предоставляется право приглашать къ участію въ своихъ работахъ постороннихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.

3. При Съездѣ учреждается Справочное Бюро.

4. Членами Съезда съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ приглашенныхъ почетныхъ лицъ, депутатовъ отъ Братствъ и священнослужителей, являются и всѣ почетные и дѣйствительные члены Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

5. Каждый членъ Съезда получаетъ отъ Организационнаго Комитета билетъ, который онъ долженъ предъявлять при входѣ въ засѣданія Съезда.

6. Въ занятіяхъ Съезда могутъ участвовать и члены-соревнователи Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, уплатившіе въ братскую кассу не менѣе 1 руб. въ текущемъ братскомъ году, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса. Братчики-соревнователи получаютъ отъ Организационнаго Комитета особые билеты на право входа въ засѣданія Съезда, которые обязаны предъявлять при входѣ въ залъ засѣданій.

*Примѣчаніе.* Въ члены Св.-Духовскаго Братства можно записываться при входѣ въ залъ засѣданій Съезда.

7. Съездъ раздѣляется на четыре Отдѣленія: 1) Организация Братствъ, II) Миссіонерская ихъ дѣятельность, III) Просвѣтительная дѣятельность, IV) Экономическая дѣятельность.

8. Всякій членъ Съезда можетъ по своему желанію приписаться къ одному или нѣсколькимъ Отдѣленіямъ.

9. Засѣданія Съезда бываютъ общія и частныя по Отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются постановленія, выработанныя въ Отдѣленіяхъ. На засѣданіяхъ Отдѣленій обсуждаются спеціальныя вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другаго Отдѣленія.

10. Въ первомъ общемъ собраніи Предсѣдатель Съезда избираетъ себѣ двухъ товарищей и двухъ секретарей, равно опредѣляетъ время какъ общихъ собраній Съезда, такъ и засѣданій Отдѣленій. Съ утвержденія Предсѣдателя Съезда, Отдѣленія избираютъ своихъ Предсѣдателей и секретарей.

11. На отдѣльныхъ засѣданіяхъ Съезда могутъ быть избираемы почетные Предсѣдатели.

12. Программы засѣданій Съезда опредѣляются совѣщаніемъ изъ Предсѣдателя Съезда, Предсѣдателей Отдѣленій и ихъ товарищей. Программы эти заблаговременно вывѣшиваются въ залъ засѣданій. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Съезда, безъ предварительнаго заявленія Предсѣдателю и его разрѣшенія.

13. Наблюденіе за порядкомъ въ Общихъ собраніяхъ Съезда лежитъ на обязанности Предсѣдателя Съезда и его товарищахъ, въ засѣданіяхъ же Отдѣленій—на Предсѣдателяхъ послѣднихъ. Какъ Предсѣдатель собранія Съезда, такъ и Предсѣдатель каждаго Отдѣленія обязаны остановить всякаго члена Съезда, который въ своемъ докладѣ удалится отъ предмета обсужденія.

14. Предсѣдатели Отдѣленій допускаютъ къ докладамъ и обсужденію только тѣ изъ рефератовъ, которые предварительно будутъ разсмотрѣны Организационнымъ Комитетомъ или ими самими.

15. На засѣданія Съезда корреспонденты журналовъ и газетъ допускаются лишь по особымъ билетамъ, выдаваемымъ имъ Организационнымъ Комитетомъ съ вѣдома Предсѣдателя Съезда.

16. Напечатаніе „Трудовъ Съезда“ возлагается на Организационный Комитетъ.

17. На Създѣ рѣшается вопросъ о мѣстѣ слѣдующаго Братскаго Съезда.

---

#### IV.

### В О П Р О С Ы,

подлежащіе обсужденію Второго Съезда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ, имѣющаго быть въ гор. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года, утв. пост. Св. Синода отъ 17 іюня с. г. за № 8884.

#### I. Организациія Братствъ.

1) Епархіальныя центральныя Братства и взаимоотношенія ихъ къ

своимъ отдѣленіямъ и къ отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ въ епархіи. 2) Мѣры къ расширенію Братской дѣятельности и къ открытію новыхъ Братствъ по городамъ и селамъ. 3) Объединеніе Братствъ съ Приходскими Совѣтами, какъ учреждениями вполнѣ сходными по своимъ задачамъ и направленію. 4) Объединеніе дѣятельности всѣхъ Братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной.

## II. Миссіонерская дѣятельность Братствъ.

1) Братская дѣятельность по созданію и украшенію православныхъ храмовъ, часовенъ. 2) Благолѣпіе въ богослуженіи—общенародное и хоровое церковное пѣніе; оживленіе проповѣднической дѣятельности. 3) Организація противокатолическихъ и противобантистическихъ миссій при Братствахъ. 4) Развитіе миссіонерской дѣятельности и ея виды. 5) Устройство миссіонерскихъ курсовъ. 6) Изданіе и распространеніе брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія.

## III. Просвѣтительная дѣятельность Братствъ.

1) Открытіе Братскихъ школъ, общежитій при ц.-приходскихъ школахъ, приютовъ. 2) Выѣбогослужебныя собесѣдованія, публичныя богословскія чтенія, народныя съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ чтенія, ихъ направленіе и характеръ. 3) Центральный братскій складъ пособій для народныхъ чтеній. 4) Епархіальныя братскія бібліотеки, ихъ отдѣленія по селамъ, читальни; центральный братскій книжный складъ. 5) Епархіальные издательскіе комитеты; центральный братскій издательскій комитетъ. 6) Братская печать періодическая и повременная. 7) Центральная братская типографія.

## IV. Экономическая дѣятельность Братствъ.

Дѣятельность Братствъ, направленная къ поднятію экономическаго благосостоянія православнаго населенія путемъ открытія различныхъ кредитныхъ учрежденій взаимопомощи: кредитныя товарищества, потребительныя лавки, трудовая помощь, сельско-хозяйственныя товарищества. Помощь безземельнымъ.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

1 июля Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви Турковицкой женской общины, а 2 июля въ той же церкви божественную Литургію, малое освященіе воды на источникъ и произнесъ поученіе;

4 июля Преосвященный Евлогій совершилъ всенощное бдѣніе въ приходской церкви г. Влодавы.

5 июля Божественную Литургію, молебень благодарственный на площади предъ монументомъ, воздвигнутымъ жителями Влодавскаго уѣзда въ память посѣщенія сего уѣзда въ августѣ мѣсяцѣ—1903 года Его Императорскимъ Величествомъ, Государемъ Императоромъ Николаемъ II, освятилъ сей памятникъ и произнесъ рѣчь о древнѣйшемъ происхожденіи обычая воздвигать памятники, значеніи ихъ вообще и, въ частности, значеніи памятника воздвигнутаго жителями Влодавскаго уѣзда въ г. Влодавѣ;

9 июля Преосвященный Евлогій совершилъ всенощное бдѣніе въ новосооруженномъ каменномъ храмѣ 71 пѣхотнаго Бѣлевскаго полка въ г. Ново-Александріи, 10 июля освятилъ сей храмъ въ честь Пресвятыя Троицы, произнесъ поученіе о значеніи храмовъ Божіихъ для православныхъ русскихъ людей вообще и, въ частности, важномъ ихъ значеніи для Христолюбивыхъ воиновъ, благословилъ Бѣлевскій полкъ копію Чудотворнаго Образа Холмской Божіей Матери и совершилъ Божественную Литургію.

---

*При семь номеръ разсылається: Холмскій Народный Листокъ № 14.*

---

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Страданія нашъ лучший педагогъ.—II. Разложеніе р. католицизма.—III. Критическій обзоръ мнѣній по вопросу о первонач. обитателяхъ Холмщины.—IV. Одна изъ современ. потребностей рус. мысли и жизни.—V. Объявленіе.—VI. Извѣстія.

---

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.