

СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.

№ 18-й. 30-го апрѣля 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Василій Флегинскій, согласно прошенію резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 20 февраля с. г., за № 813, *уволень* отъ должности благочиннаго 5 округа, Ставропольской губ., съ 6 марта.

Священникъ села Кугульты, Ставропольской губ. Іоаннъ Любимовъ, резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 11 апрѣля сего года за № 1494, *назначень* благочиннымъ 5 округа Ставропольской губ.

Діаконъ села Велычаваго, Ставропольской губ., Николай Орловъ, согласно прошенію, *перемѣщенъ* въ стан. Воздвиженскую, Кубанской обл., 14 апрѣля 1911 г.

II.

И з в ѣ с т і я.

На журналѣ Ставропольскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, отъ 10 марта сего года за № 2—119, о награжденіи противобуддѣйскаго миссіонера Князе-Михайловскаго стана іеромонаха Иннокентія, въ виду его плодотворной дѣятельности на бедренникомъ, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 того же марта за № 437, послѣдовала слѣдующаго содержанія: „миссіонеръ, іеромонахъ Иннокентій, за свои труды, награждается на бедренникомъ“.

О присоединеніи къ православію.

Уѣзднымъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи, священникомъ Николаемъ Розановымъ 2 апрѣля 1911 года присоединенъ къ православію изъ іудейства, мѣщанинъ г. Кіева Давидъ Лейбовъ Аполонъ—16 лѣтъ съ оставленіемъ прежняго имени.

Священникомъ Николаевского молитвеннаго дома, села Николаево-Александровскаго Ставропольской губ. Леонтіемъ Крыжановскимъ, 6 марта 1911 года, присоединена къ православію, изъ секты молоканъ, крестьянка Анна Соловьева-Гончарова,—28 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

1) Причтъ и церковный староста Вознесенской церкви ст. Кущевской, рапортомъ отъ 26 января 1911 г. за № 13 донесли, что въ минувшемъ 1910 году въ Вознесенскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: икона Бо-

жіей Матери (іерусалимская), писанная по холсту на кипарисовой доскѣ; риза глазета золот., усѣяна камнями, цѣна 480 р., къ иконѣ сей: а) подсвѣчникъ цѣною 18 р. и б) висячая лампада 15 р.; икона Страшнаго Суда, съ 4 эмалевыми вѣнками, въ кіотѣ, цѣною 225 р., къ иконѣ сей лампада висячая 25 р.; тридцать двѣ аналойныхъ иконъ (размѣромъ 9×7 верш.) праздниковъ всего круга годичнаго, по 6 руб. каждая, всего на 192 р., для нихъ два кіота—футляра (размѣромъ 5¹/₄×1⁵/₈ арш.) по 40 р. каждый = 80 р.; девять аналойныхъ иконъ (6×7 вер.) 18 р.; для трехъ изъ нихъ угольникъ-кіотъ 10 р.; на божницу—угольникъ для крестильни 20 р.; двѣ ризы для требоисправленій 51 р.; подризникъ праздничный (съ вышивкой) 21 р.; два паникадила для боковыхъ хоръ 82 р.; панихидница мраморная 35 р.; евангеліе (молебное) съ серебр. позолоч. доской 40 р.; два креста малыхъ для требъ, серебр. 16 р.; два покрыва на престоль и жертвенникъ, зелен. манчестера, шитые по краямъ 20 р.; то же манчестера чернаго (постовый) 12 р.; то же шелков., затканые букетами (празднич.) 23 р.; покрывъ на аналой, атласный, шитый мишурой и стеклярусомъ, оцѣненъ въ 25 р., четыре пары покрывцевъ съ воздухами, расшитыхъ по бархату и шелку 60 р.; катапетасма атласная 15 р.; икона Спасителя (на канувъ) 15 р.; икона Рождества Христова и др. (іерус.) 10 р.; пара хоругвей на клеенкѣ (для выносовъ) 18 р.; вѣнокъ для выноса креста 11 р.; хоругвь металлич. 50 р.; крестъ дерев. выносной 25 р.; крестъ напостольный, мѣдный золоч., съ ковшикомъ 10 р.; риза парчевая (отъ свящ. Іакова Соколовскаго) оцѣнена въ 50 р.; пять кіотовъ для аналойныхъ иконъ 19 р.; кадило металлическое 7 р. 50 к. Всего на 1698 р. 50 к.

2) благочинный священникъ Николай Парадіевъ, рапортомъ отъ 5 февраля за № 142, донесъ что при обновленіи иконостаса Іоанно-Богословской церкви ст. Кушевской въ 1910 году слѣдующія лица изъ прихожанъ при-

няли участіе и на обновленіе иконъ иконостаса пожертвовали до 800 рублей: Игнатій Шибка, Антоній Береза, Иванъ Заецъ, Иванъ Смола, Гавріиль Дубина, Петръ Саква, Иванъ Коваленко, Павелъ Солодь, Филиппъ Дубина, Петръ Муль, Екатерина Дашильченко, Иванъ Наливайко, Николай Назаренко, Никифоръ Рожко, Пантелеимонъ Аванко, Иванъ Запорожець, Петръ Даниленко, Нифонтъ Зиповець, Захарій Кротъ, Леонтій Страхъ, Георгій Птахъ, Федоръ Костюкъ, Ирина Ростовская, Марія Стрижвья, Евфросинія Половинка, Родіонъ Оришко, Василій Козубъ; Николай Запорожець, Михаилъ Лаштабла, Федоръ Лаштабла, Александръ Василенко, Георгій Мороза, Иванъ Яценко, Филиппъ Малахтій, Ефимъ Короткій, Александра Губа, Иванъ Костюкъ, Федоръ Птахъ. Въ Св. Троицкую церковь хутора Кугаейскаго крестьянка Параскева Семёнова пожертвовала полное священническое облаченіе изъ манчестера, кремоваго цвѣта, стоимостью въ 50 р., Александра Павлова—воздухи изъ бѣлой шелковой матеріи расшитые, цѣною въ 15 р.

По ходатайству причта и благочиннаго, согласно постановленію Духовной Контисторіи, всѣмъ поименованнымъ въ рапортахъ причта Вознесенской ц. ст. Кушевской и благочиннаго священника Николая Парадіева лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ ц. ст. Кушевской и хут. Кугаейскаго преподано *Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Алаодоромъ Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, 21 марта 1911 года за № 1276.*

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по братской кассѣ за 1910 годъ.

I. Отъ 1909 г. оставалось:

1) Наличными:

а) по основному капиталу	18962 р. 72 к.
б) по запасному капиталу	1442 р. 40 к.
в) по III отдѣлу суммъ братской кассы—причтовымъ членскимъ взносамъ	2607 р. 87 к.
И т о г о	23012 р. 99 к.

2) Билетами:

а) по основному капиталу	796000 р. — к.
б) по запасному капиталу	124300 р. — к.
в) по III отдѣлу суммъ братской кассы—причтовымъ взносамъ	1683 р. 55 к.
И т о г о	921983 р. 55 к.

II. Приходъ.

Въ 1910 году поступило по основному капиталу.

1) Наличными:

а) членскихъ взносов въ братскую кассу за 1910 г.	39635 р. 46 к.
б) двойныхъ до истеченія 10—лѣтія и дополнительныхъ къ членскимъ вкладамъ взносов	22299 р. 75 к.
в) за 1909 и предыдущіе годы	1879 р. — к.
г) процентовъ на капиталъ братской кассы за 1910 годъ	30818 р. — к.
д) процентовъ на безрочные вклады братской кассы по расчетной книжкѣ Гос. Банка, за № 42, за 1909 г.	210 р. 25 к.

е) ежегоднаго пособія изъ казны на возмѣщеніе % налога на капиталъ братской кассы въ 91900 р., состоявшій на лицо къ 1 іюля 1885 г. и заключавшійся въ 5% билетахъ Гос. Банка и 5% облигаціяхъ восточнаго займа, обѣнненый въ 1895 году на 4% государственную ренту, въ количествѣ 229 р. 75 к.

ж) два процента въ пользу братской кассы съ 25054 р. 95 к., выданныхъ изъ кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ умершихъ въ 1907 и 1908 годахъ священноцерковнослужителей епархіи 501 р. 8 к.

з) процентовъ за несвоевременное представленіе членскихъ взносов въ братскую кассу 247 р. 28 к.

Итого . 95820 р. 57 к.

билетами 40000 р. — к.

2) По запасному капиталу наличными:

а) ежегоднаго пособія изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода въ замѣну 5% сбора съ церковныхъ доходовъ епархіи на усиленіе средствъ братской кассы 25000 р. — к.

б) процентовъ на запасный капиталъ братской кассы за 1910 г. 4723 р. 40 к.

в) за переходъ священноцерковнослужителей изъ одного прихода въ другой, по собственному желанію, и при полученіи ими наградъ, по постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства 1909 г. за № 201, въ пользу братской кассы 424 р. 85 к.

Итого . 30148 р. 25 к.

3) По III отдѣлу суммъ братской кассы—причтовымъ членскимъ взносамъ.

Ежегоднаго пособія изъ прибылей свѣчнаго епархіального завода въ замѣну дополнительныхъ членскихъ взносов въ братскую кассу съ причтовъ Ставропольской епархіи на усиленіе средствъ братской кассы 3000 р. — к.

И т о г о . 3000 р. — к.

А всего съ остаткомъ отъ 1909 г. въ 1910 году поступило:

наличными 151981 р. 81 к.
билетами 961983 р. 55 к.

III. Р а с х о д ъ.

Въ 1910 году израсходовано:

Наличными:

а) на выдачу пособій пенсіонерамъ кассы за 1909 годъ 82117 р. 19 к.
б) за 1908 и предыдущіе годы 400 р. — к.
в) на покупку 4% госуд. ренты для братской кассы 37345 р. 58 к.
г) на возвращеніе вкладовъ 3276 р. 50 к.
д) за храненіе %%% бумагъ братской кассы въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка 4 р. — к.
е) на содержаніе служащихъ 1855 р. 89 к.
ж) на содержаніе канцеляріи 255 р. 45 к.

(въ томъ числѣ за напечатаніе въ 1200 экземплярахъ двухъ Уставовъ братской кассы, одного дѣйствовавшего до 1897 года, второго— съ 1897 года и правилъ кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства, или такъ называемой похоронной кассы, съ

дополнительными относящимися къ нимъ постановленіями общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства съ 1880 по 1909 г. включительно).

з) на вознагражденіе членовъ ревизионнаго комитета 45 р. — к.

и) перечислено въ кассу единовременныхъ пособій изъ членскихъ вкладовъ братской кассы члена ея діакона Гавриила Фурсы (по XI окр. Куб. обл. 40 р. — к.

і) на почтовую пересылку денегъ 7 р. 85 к.

Всего израсходовано . 125347 р. 46 к.

въ томъ числѣ:

а) по основному капиталу 91063 р. 19 к.

б) по запасному капиталу 31381 р. 25 к.

в) по III отдѣлу суммъ братской кассы 2903 р. 2 к.

Итого . 125347 р. 46 к.

IV. Остатокъ.

Къ 1 января 1911 г. осталось:

1) наличными 26634 р. 35 к.

въ частности:

а) по основному капиталу 23720 р. 10 к.

б) по запасному капиталу 209 р. 40 к.

в) по III отдѣлу суммъ братск. касы 2704 р. 85 к.

Итого . 26634 р. 35 к.

2) билетами 961983 р. 55 к.

въ частности:

а) по 1 отдѣлу суммъ братской кассы—по основному капиталу 836000 р. — к.

б) по II отдѣлу—запасному капит. 124300 р. — к.

в) по III отдѣлу 1683 р. 55 к.

Итого . 961983 р. 55 к.

Приложеніе

Статистическія свѣдѣнія о количествѣ вкладчиковъ и пенсионеровъ братской кассы за 1910 г., съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи.

I. Количество вкладчиковъ.

1) Въ 1910 г. состояло, съ вновь поступившими, всѣхъ вкладчиковъ кассы 1956

въ томъ числѣ:

а) по 1-й категоріи (съ ежегоднымъ взносомъ по 30 р.) 834

б) по 2-й категоріи (съ ежегоднымъ взносомъ по 20 р.) 340

в) по 3-й категоріи (съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.) 782

Итого . 1956

2) Въ 1910 г., а) вновь поступило въ составъ вкладчиковъ кассы:

по 1-й категоріи 10

по 2-й категоріи 8

по 3-й категоріи 74

Итого . 92

б) выбыло изъ состава членовъ кассы:

за выходомъ за штатъ:

по 1-й категоріи 12

по 2-й категоріи 4

по 3-й категоріи 3

Итого . 19

за смертію:

по 1-й категоріи 17

по 2-й категоріи 2

по 3-й категоріи 4

Итого . 23

за переходомъ въ другіе вѣ-
домства:

по 1-й категоріи	3
по 2-й категоріи	6
по 3-й категоріи	8

Итого . 17

А всего 59

3) Отъ 1956 вкладчиковъ кассы по-
ступило установленныхъ по 30, 20 и 10 р.
членскихъ за 1910 г. взносовъ . . . 39635 р. 46 к.

въ томъ числѣ:

а) отъ 834 вкладч. 1-й категоріи	25020 р. — к.
б) отъ 340 вкладч. 2-й категоріи	6800 р. — к.
в) отъ 782 вкладч. 3-й категоріи	7815 р. 46 к.

Итого . 39635 р. 46 к.

II. Количество пенсіонеровъ.

Къ 1 января 1910 г. состояло вмѣстѣ
съ выбывшими и вновь поступившими
въ 1909 г. всѣхъ пенсіонеровъ . . . 717

въ томъ числѣ:

а) по 1 категоріи (съ ежегоднымъ окладомъ въ 240 и въ 120 р.)	263
б) по 2 категоріи (съ ежегоднымъ окладомъ въ 160 и въ 80 р.)	167
в) по 3 категоріи (съ ежегоднымъ окладомъ въ 80 и 40 р.)	287

Итого . 717

Означеннымъ 717 пенсіонерамъ кас-
сы выдано въ 1910 г. пособіе за 1909 г.
въ количествѣ 82117 р. 19 к.

въ томъ числѣ:

1) По уставу кассы, дѣйствующему
съ 1897 г. выдано пособіе 439 пенсіоне-
рамъ кассы 64294 р. 68 к.

въ частности:

а) по 1 категоріи 192 пенсіон., по 210 р.	40320 р. — к.
10 пенсіон., по 240 р.	2400 р. — к.
32 пенсіон.	4072 р. 88 к.

(последнимъ въ такомъ размѣрѣ: 33 р. одному, 28 р. 1-му, 140 р. 1-му, 6 р. 33 к. 1-му, 220 р. 1-му, 25 р. 1-му, по 204 р. 2-мъ, 151 р. 1-му, 165 р. 1-му, 170 р. 1-му, 166 р. 1-му, 240 р. 1-му, 113 р. 1-му, 30 р. 1-му, 26 р. 50 к. 1-му, 195 р. 1-му, 86 р. 50 к. 1-му, 127 р. 1-му, 205 р. 1-му, 180 р. 1-му, 12 р. 1-му, 73 р. 1-му, 90 к. 1-му, 105 р. 1-му, 112 р. 1-му, 122 р. 1-му, 157 р. 50 к. 1-му, 140 р. 1-му, 176 р. 1-му, 184 р. 1-му, и 186 р. 1-му).

Итого 234 пенсіонерамъ . 46792 р. 88 к.

б) по 2 категоріи 49 пенсіонерамъ,	
по 140 р.	6860 р. — к.
7 пенсіонерамъ	594 р. — к.

(последнимъ въ такомъ размѣрѣ: 84 р. 1-му, 126 р. 1-му, 82 р. 1-му, 122 р. 1-му, 30 р. 1-му, 70 р. 1-му и 80 р. 1-му).

Итого—56 пенсіонерамъ . 7454 р. — к.

в) по 3-й категоріи 128 пенсіон.	
по 70 р.	8960 р. — к.
5-ти пенсіонерамъ по 80 р.	400 р. — к.
16-ти пенсіонерамъ	687 р. 80 к.

(последнимъ въ такомъ размѣрѣ: 56 р. 1-му, по 35 р. 2-мъ, по 33 р. 2-мъ, по 50 р. 2-мъ, 26 р. 1-му, 44 р. 1-му, 76 р. 1-му, 78 р. 1-му, 16 р. 50 к. 1-му, 52 р. 1-му, 9 р. 30 к. 1-му, 46 р. 1-му, и 48 р. 1-му).

Итого 149 пенсіонерамъ . 10047 р. 80 к.

2) По Уставу кассы, дѣйствовавшему до 1897 г. выдано пособіе 287 пенсіонерамъ кассы 17822 р. 51 к.

въ частности:

а) по 1-й категоріи—23 пенс., по 120 р. 2760 р. — к.
 3-мъ пенсіонерамъ по 240 р. 720 р. — к.
 3-мъ 310 р. — к.
 (последнимъ въ такомъ размѣрѣ: 60 р. 1-му, 210 р. 1-му и 40 р. 1-му).

Итого 29 пенсіонерамъ 3790 р. — к.

б) по 2-й категоріи 106 пенс., по 80 р. 8480 р. — к.
 3-мъ пенс. по 70 р. 210 р. — к.
 2-мъ 42 р. 85 к.

(последнимъ двумъ, 20 р. 1-му и 22 р. 85 к. 1-му).

Итого 111 пенсіонерамъ 8732 р. 85 к.

в) по 3-й категоріи 126 пенс., по 40 р. 5040 р. — к.
 7 пенсіонерамъ по 20 р. 140 р. — к.
 5 пенсіонерамъ 119 р. 66 к.

(последнимъ 5 пенс. въ такомъ размѣрѣ: 10 р. 1-му, 35 р. 1-му, 27 р. 66к. 1-му, 30 р. 1-му, и 17 р. 1-му).

Итого 138 пенсіонерамъ 5299 р. 66 к.

Примѣчаніе. Въ составъ пенсіонеровъ кассы въ 1909 г. а) вновь поступило—28

въ томъ числѣ по 1-й категоріи 16
 по 2-й категоріи 4
 по 3-й категоріи 8

б) выбыло изъ состава пенсіонеровъ 6
 по 1-й категоріи 3
 по 2-й категоріи 1
 по 3-й категоріи 2

Предсѣдатель Правленія протоіерей Г. Протопоповъ.

Членъ Правленія священникъ В. Альшанскій.

Казначей А. Васильевъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Архистратиго-Михаиловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причтъ 5-членный, земля и квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

2) при Покровской церкви села Кіевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

3) при Димитріевской ц. сел. Лѣтника; причтъ 7-членный, населенія 9644 д. об. пола, дворовъ 1190, земли въ пользованіе причта отведено 165 десятинъ, казенное жалованье имѣется для 1 и 2 штатовъ причта въ размѣрѣ: 1-му 147 р. 90 к. и 2-му 154 руб. въ годъ; общественной квартирой пользуется только діаконъ.

4) при Спасо-Преображенской ц. ст. Псебайской, причтъ 2-чл., населенія 2281 д. об. пола, дворовъ 408; на содержаніе причта имѣется казенное жалованье въ размѣрѣ 400 рублей, изъ коихъ священнику положено 300 рублей въ годъ.

5) при Покровской ц. ст. Петровской, (прихожанъ числится 8582 души обоого пола, дворовъ 1105; причтъ сей церкви 7-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный надѣлъ въ размѣрѣ 175 десятинъ; общественныхъ квартиръ нѣтъ).

6) при Николаевской ц. села Армавирь (населенія 4803 д. об. пола, дворовъ 674, причтъ 9-ти членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебай-

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

ской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26 дес., казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діакона не имѣется).

3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

4) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

5) при Александро-Невской ц. г. Майкопа (населенія 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живетъ въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

6) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населенія 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется).

7) при Казанской ц. с. Красной Поляны, Ставроп. губ. (населенія 9243 д. об. пола дворовъ—1294, причтъ 5-ти членный изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 63 р. 60 коп. въ годъ квартиры для діакона нѣтъ).

8) при Дмитріевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3-членный, земли для діакона отведено 22 дес.

9) при Иоанно-Богословской церкви ст. Новониколаевской (населеніе 3311 д. об. п., дворовъ 517, причтъ трехчленный, земли и квартиръ нѣтъ).

10) при Ильинской церкви ст. Незамаевской, (причтъ 7-членный, дворовъ 1301, прихожанъ 8621 д. об. пола, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ, изъ коего на долю діакона 42 десятины).

11) при 'Алекса̀ндро-Невско́й ц. гор. Темрюка (насе-
ленія 3682 д. об. пола, дворовъ 588, причтъ 3-хъ член-
ный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой
земли не имѣется).

12) при Косью-Даміановско́й церкви села Велича-
ваго, Ставроп. губ., (прихожанъ 4114 д. об. п., дворовъ
604, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обще-
ствомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ, изъ
котораго на долю діакона 33 десятины, квартира для
діакона общественная).

13) При Александро-Невскомъ соборѣ гор. Екатери-
нодара открыта вторая штатная діаконская вакансія (а за-
крыта 4-я вакансія псаломщика).

† Некрологъ: 24 марта с. г. скоропостижно скончался
діаконъ ст. Незамаевско́й, Куб. обл., Стефанъ Окиншевичъ,
оставивъ въ семействѣ жену и пятерыхъ дѣтей.

I.

Грозныя явленія

Цастыри Христовой церкви въ наше время стоятъ предъ очень сложными и весьма грозными явленіями въ нашей религіозно-правственной жизни. Волна освободительнаго движенія, неожиданно захватившая въ послѣднее время различные слои общества, оставила свой видный и скверный слѣдъ среди нашего простого народа. Подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ непрощенныхъ просвѣтителей, лучше сказать—развратителей, народъ жадно бросился на все нравственно непозволенное, противное духу христіанства, развращающее и убивающее въ немъ нравственные задатки и принципы. Почти повсемѣстно въ настоящее время въ нашихъ сельскихъ приходахъ можно наблюдать проявленіе необузданной дикости, хулиганства, своеволія, повальнаго пьянства, утонченнаго разврата и т. д. Прочитайте книгу И. А. Родіонова: „Наше преступленіе“ (СПБ. 1910 г.). Тяжелыя и мрачныя картины русской деревенской жизни, съ ея безпробуднымъ невѣжествомъ и пьянствомъ, нарисованныя дѣтъ сорокъ назадъ Рѣшетниковымъ и Н. Успенскимъ, должны казаться блѣдными при сравненіи съ изображеніемъ современной народной жизни, представленнымъ въ книгѣ Родіонова. Написанная въ беллетристической формѣ, книга г. Родіонова является воспроизведеніемъ дѣйствительности. „Все, что описано здѣсь, говоритъ авторъ въ предисловіи, взято цѣликомъ изъ жизни. Я нигдѣ не давалъ простора собственной

фантазіи, не сгушаль красокъ, но и не смягчалъ ихъ. Для меня важна была одна правда, объ остальномъ я не заботился“.

Авторъ книги вывелъ на сцену троихъ деревенскихъ царней 18, 19 и 20 лѣтъ, которые пьянствуютъ, хулиганствуютъ, развратничаютъ, насильничаютъ и совершаютъ убійства. Они звѣрски убиваютъ своего односельчанина и сверстника изъ зависти, что онъ сталъ уже хорошимъ самостоятельнымъ хозяиномъ и пользуется любовію въ своей семьѣ. Пораженная горемъ жена и мать везутъ убитаго хоронить, а трое убійць, напившись допьяна съ радости по случаю освобожденія ихъ отъ наказанія за недостаткомъ прямыхъ уликъ, догоняютъ несчастныхъ по дорогѣ, издѣваются, ругаютъ женщинъ, пляшутъ около покойника, играютъ на гармоникѣ, творятъ разныя мерзости по отношенію къ беременной женѣ и матери убитаго ими сына и мужа. Нѣтъ у нихъ ни стыда, ни чело-вѣческаго сочувствія, ни раскаянія!

Одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей, судившихъ потомъ убійць, между прочимъ, говоритъ: „что по деревнѣ вечеромъ безъ опаски пройти нельзя. Никогда прежде не слышали и не видали ничего такого. А когда свой праздникъ, такъ у насъ на деревнѣ сушій адъ. Того и гляди, либо тебя стягомъ по головѣ, а не то ножъ въ бокъ, такъ не за што ни про што. И все парни. Житья нѣтути отъ царней, такъ особачивши... да! Свои дѣти, вонъ чуть малость отъ земли поднявши, до батькиной бороды добираются... Да!“.

Хуже всего то, что дикость и разнузданность нравовъ идутъ и развиваются въ деревнѣ при потерѣ религіозности. Явленіе печальное, страшное и грозное! Люди теряютъ всякую основу нравственности и превращаются въ настоящихъ звѣрей. Тѣ три хулигана въ книгѣ Родіонова „Наше преступленіе“, которые убили своего односельчанина Ивана Кирилова, когда ихъ по подозрѣнію посадили въ тюрьму, ведутъ такой дикій разговоръ.—

„Не такъ мы его обработали“, говоритъ одинъ изъ нихъ Лобовъ: „вотъ будетъ штука, рубя ежели Ванюха отчикнетъ... Тогда баста... не отвиляешься“...—„Уже ежели кто къ намъ въ передѣлку попадетъ, такъ не отчикнетъ. Навѣрно подохъ тецерь...—возражаетъ другой.—Небось, не собака онъ. Што ему подыхать? Собака дохнетъ, а человекъ помираетъ—наставительно замѣчаетъ (третій) Рыжковъ—„А не все ли равно,—што человекъ што собака?—поспѣшно спросилъ Лобовъ, живо переварачиваясь на нарахъ со спины на бокъ, лицомъ къ Рыжкову.—Извѣстно все едино“—подтверждаетъ парень Сашка. Одинъ чертъ... подохнуть, одна падалъ остается“—„Нѣтъ, не все единъ: у человекъ то душа, а у собаки души нѣтути“...—„А ты видалъ человекью душу?“—возбужденнымъ голосомъ опять поспѣшно спросилъ Лобовъ.—„Душу никто не видалъ“.—„Богъ ее даетъ, Богъ и отнимаетъ“.—„А ты Бога видалъ?“—уже съ азартомъ приставалъ Лобовъ. Это былъ его конекъ. Въ деревнѣ за кощунственные и богохульные рѣчи его прозвали „блажнымъ“.—„Бога никто не видалъ.—Такъ и не говори, разъ не видалъ. Нѣтъ Бога. Какой тамъ Богъ? Разъ не видалъ никто, значить, Его нѣтути. Нонче только дураки въ Бога вѣрятъ“—„А тебя кто создалъ?“—„Батька да мамка на постели приспали... Вотъ кто... употребивъ непечальное ругательство, отвѣтилъ Лобовъ. Взрывъ одобрительнаго хохота покрылъ его слова. „Да ты чего, Теодоръ, —вставилъ свое замѣчаніе Сашка, ты думаешь, живешь —живешь, ѣшь, пьешь, помрешь и еще потомъ твоя душа жить будетъ?“—„А какъ же. И отвѣтъ Богу за свои дѣла понесу“...—„Вотъ што собака, што мы все, подохнемъ и дѣду конецъ...—Никакого Бога, никакой Божіей Матери нѣтъ... Ъшь, пей, гуляй съ дѣвками, веселись властью, вотъ и все, братцы.., говорилъ Лобовъ и, упоминая имя Божіей Матери, онъ раздражался такими кощунственными словами, что парни ржали отъ удовольствія, а Рыжкову становилось страшно и жутко.

Если сообщенія г. Родіонова вамъ покажутся единичными наблюденіями, то вникайте въ газетныя сообщенія, и вы убѣдитесь, что сообщенія эти есть часть большаго пѣлаго. Извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ говоритъ, что „въ нѣдрахъ православія идетъ нѣчто глубоко грустное. По газетамъ прошелъ рядъ извѣстій о явленіяхъ еще небывалыхъ въ деревенской жизни. Въ одномъ селѣ (Мачковѣ) деревенскіе парни, пройдя либеральную школу, взяли икону Божіей Матери и съ криками: „идемъ жечь идола!“ поволокли икону за околицу, разрубили и изъ нея сдѣлали костеръ. Въ другомъ мѣстѣ—въ Новгородской губерніи—произошелъ такой случай. Въ шести верстахъ отъ древняго Савво-Вышерскаго монастыря стоитъ часовня, построенная, по народному преданію, самимъ св. Саввою. Съ незапятныхъ временъ эту часовню чтить народъ и богомольцы стекались сюда когда-то толпами. Недавно трое деревенскихъ парней, прошедшихъ школу: Егоровъ, Деминъ и Васильевъ, пьяные забрались въ часовню, когда тамъ никого не было, и начали стрѣлять въ икону св. Саввы. Прострѣлявъ образъ, его раскололи на куски, а другую икону того же святого, писанную на холстѣ, искололи ножами. Подобный же случай сообщался изъ одной приволжской губерніи. На дняхъ появилось извѣстіе изъ Великаго Устюга: въ Привадинской волости деревенская молодежь завела драку въ оградѣ церкви, во время богослуженія ворвалась въ храмъ и произвела безчинства“. (Нов. Вр.).

Соотвѣтственно такому настроенію и для поддержанія его въ народѣ народилась журналистика *новаго типа*, въ которой со всею развязностію трактуются самыя дорогіе вопросы вѣры и жизни. Теперь выходятъ нѣсколько такихъ журналовъ: „Доля бѣдняка“, „Смѣхъ и грѣхъ“, „Доля моя“, „Острякъ“, „Копѣйка злодѣйка“, „Рожокъ“, „Балалайка“. Журналы эти имѣютъ общихъ сотрудниковъ и повидимому издаются одной и той же группою лицъ. Отношеніе этихъ журналовъ къ церкви и духовенству

отрицательное, враждебное. Нужно зоркое вниманіе къ духовнымъ запросамъ народа, чтобы парализовать вредное вліяніе этой литературы.

А тутъ съ неудержимою быстротою и силою идетъ въ православный народъ сектантство. Всѣ дессиденты поняли теперь свою свободу, какъ именно свободу совращать православныхъ. „Россія со своимъ 140 милліоннымъ населеніемъ—самое большое въ мірѣ поле дѣятельности“, говоритъ сект. журналъ „Христіанинъ“, редактируемый Прохановымъ: „и намъ, какъ нѣкогда людямъ Неемии, надо держать въ рукахъ и орудіе работы и орудіе борьбы, ибо намъ нужно не только работать, но и бороться“ (стр. 47). „Вести борьбу, значить завоевать для Христа новыя нивы, души и сердца“ (39 стр.). Сектанты измышляютъ всевозможные способы миссіи, напр. сектантскіе миссіонеры открываютъ школы каллиграфіи и какой нибудь братъ, становясь учителемъ каллиграфіи, заочно путемъ корреспонденціи завязываетъ свое знакомство съ разными лицами и миссіонерствуетъ путемъ корреспонденцій. Но самымъ надежнымъ средствомъ для привлеченія православныхъ на сторону сектантства является у сектантовъ пріемъ осмѣянія жизни православныхъ и особенно жизни и поведенія пастырей Церкви. Они бьютъ на благочестіе простаковъ, узнаютъ сначала личную жизнь ихъ, обыкновенно горькую. „Твой отецъ пошелъ въ воскресенье въ церковь, а вернулся пьянъ, да мать побилъ—вотъ тебѣ и православная церковь“, говорятъ они юношамъ, убѣждая ихъ войти въ ихъ собранія. Въ служителяхъ православной церкви они подмѣчаютъ всѣ малѣйшіе недостатки, обобщаютъ единичные случаи и отождествляютъ нравственные недостатки личности съ самою религіей, чѣмъ крайне смущаютъ простаковъ въ вѣрѣ.

Широкая волна пропаганды сектантства, направленная прежде всего противъ Православія, чрезвычайно опасна и съ государственной точки зрѣнія. Въ настоящее время на почвѣ сектантства зиждется и антигосударствен-

ная пропаганда. Настояшіе сектанты, которые преслѣдуютъ свои религіозныя цѣли, въ дѣйствительности служатъ теперь ширмами для анархистовъ. Баптизмъ прямо объявляетъ себя не религіозной только системой, но и политической партіей, выставляющей требованіе гражданской свободы и экономическаго равенства. Въ книгѣ „Всемирный конгрессъ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 году“ отпечатано крупнымъ шрифтомъ слѣдующее положеніе: „Человѣчество никогда не должно забывать того, что принципъ баптистовъ—свобода совѣсти, расширяющаяся въ понятіе о свободѣ личности и выражающаяся въ законахъ гражданской свободы,—сдѣлалъ для политической свободы человѣка“ (т. 1, 50). Баптизмъ „содержитъ обѣтованіе помощи и освобожденія для милліоновъ людей, которые теперь стонутъ подъ деспотическимъ угнетеніемъ правительствъ міра сего“. (Мис. сб. № 4, 1909 г.).

Съ такимъ же характеромъ не религіознымъ только, но и политическимъ ведется пропаганда и адвентизма, Справедливость этого устанавливается многими данными, Достаточно указать на исторію изъ солдатскаго быта, такъ краснорѣчиво разсказанную въ „Вѣстникѣ Русской конницы“, издаваемомъ подъ редакціей кн. Д. П. Багратиона и перепечатанную въ популярныхъ изданіяхъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ указаннаго журнала разсказывается, что при поступленіи на службу одинъ новобранецъ заявилъ, что присяги приносить не можетъ, ни работать по субботамъ и вообще считаетъ войну за грѣхъ. Спросили, какой онъ секты. „Я—отвинтистъ седьмого дня“! Отвинтистъ, очевидно, адвентистъ, одна изъ разновидностей іудействующаго протестантизма. Главный у нихъ догматъ—суббота, какъ у евреевъ. Не смотря на всевозможныя увѣщанія и разъясненія со ссылками на Библию и Евангеліе, онъ, Егоръ З—нъ, отказался въ субботу чистить лошадь, браться за винтовку, сѣдлать, ѣздить и т. п. На приказаніе даже своего генерала Егоръ громкимъ, проповѣдническимъ тономъ выпали-

валъ тексты изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, которые оба адвентисты называютъ Евангеліемъ. Осмотрѣли сундучекъ З—на. У него оказалась цѣлая куча „всевозможныхъ брошюрокъ, содержащихъ „Законы“, „Поученія“, „Блаженныя упованія христіанина“, а въ сущности содержащихъ пропаганду антимилиитаризма, социализма, космополитизма, отрицанія загробной жизни,—проповѣди, направленной къ разрушенію православной вѣры, съ отрицаніемъ святыхъ, креста, крестнаго знамени и крещенія, къ полному подрыву уваженія „къ властителямъ“, какъ сказано въ одной изъ брошюръ... На всѣ резоны начальства Егоръ З—нъ говорилъ одно: „перекуйте мечи на орала“... Князю Багратиону, какъ главному начальству этого новобранца, пришла счастливая мысль указать ему противоположныя мѣста Библии. „Ты, говорилъ князь, ссылаешься на пророка Михея: „перекуютъ мечи на орала“ и проч., а видалъ ты, что сказано восемь страницъ передъ этимъ у пророка Іоіиля? Господь сказалъ: „Приготовьтесь къ войнѣ, возбудите храбрыхъ: пусть выступятъ, поднимутся всѣ ратоборцы. Перекуйте орала ваши на мечи и серпы на копья“. Какъ разъ значитъ, наоборотъ... Новобранецъ оторопѣлъ, смотритъ глазами, не вѣритъ. У Михея написано: „перекуютъ“, т. е. когда-то въ будущемъ, а у Іоіиля: „перекуйте“, повелѣніе Господне въ настоящемъ. Новобранецъ думалъ—думалъ и запросилъ прощенія: буду все, что прикажутъ, и по субботамъ исполнять“. Подписалъ обѣщаніе. (Сов. лѣт.).

Указывая не только на антицерковный, но и антигосударственный характеръ сектантства, мы вовсе не желаемъ воскресить времена минувшія, когда въ дѣлѣ бѣрбы съ джеученіями полиція принимала дѣятельное и непосредственное участіе. Мы не хотимъ этого участія. Исторія убѣдила всѣхъ насъ, что всякія насильственныя мѣры въ дѣлѣ религіи всегда приводили какъ разъ къ обратнымъ результатамъ. Ясно показываетъ это прежде всего начальный періодъ христіанской вѣры—эпоха гоненій. Тогда

христіанству угрожало совершенное истребленіе со стороны язычества, если бы фѣзической силой можно было воздѣйствовать на нравственную; но совершилось противоположное—кровь мучениковъ послужила сѣменемъ Церкви.

Есть сила болѣе могучая,—сила духовная, орудіе незамѣнимое духовное—Слово Божіе и жизнь примѣрная. Духовные дѣятели и должны пользоваться только этой силой и этимъ орудіемъ. Если прежде при появленіи секты пастырь взывалъ къ уряднику для пресѣченія и подавленія и на этомъ успокаивался, то теперь волей не волей онъ долженъ искать въ себѣ средствъ и силъ для опроверженія заблужденія. Отсюда сама собою вытекаетъ для пастырей церкви необходимость постоянного продолженія своего образованія, горѣнія духомъ вѣры, священнаго огня любви и доброй жизни, особенно — доброй жизни. Добрая жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь. Оживленіе жизни нравственной въ приходѣ, подъемъ религиозный въ народѣ—все это зависитъ главнымъ образомъ отъ личности пастыря, когда у пастыря слово не расходится съ дѣломъ, съ жизнью. Вотъ гдѣ сокрыта тайна успѣха нашей миссіи.

(Орл. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 14).

В Торопецкій.

II.

Къ вопросу о реформѣ братской кассы.

Комиссія по вопросу о реформѣ нашей епархіальной братской кассы въ своемъ докладѣ епархіальному съѣзду 1910 года, обозрѣвая мнѣнія благочинническихъ съѣздовъ по сему вопросу, отмѣтила, между прочимъ, мой докладъ такимъ отзывомъ:

„Въ ряду мнѣній, высказанныхъ на благочинническихъ сѣздахъ по вопросу о братской кассѣ, выгодно выдѣляется мнѣніе священника М. Хованскаго, представленное въ видѣ доклада благочинническому сѣзду 5 окр. Куб. обл. и направленное послѣднимъ на разсмотрѣніе епархіального сѣзда. Докладъ о. Хованскаго обстоятельно разработанъ и по существу очень оригиналенъ... При всей своей стройности проэктъ Хованскаго однако далеко не такъ выгоденъ, какъ можно думать съ перваго взгляда.

„Возьмемъ для примѣра 100 новыхъ вкладчиковъ 1-й категории. По проэктору Хованскаго, въ теченіи перваго десятилѣтія они внесуть 99.611 руб., по существующему положенію—74.916 руб.; въ первомъ случаѣ больше на 24.695 руб. Процентовъ съ убыточной суммы 24.695 руб. дадутъ въ годъ 987 руб. Но и по дѣйствующему положенію 100 новыхъ вкладчиковъ будутъ вносить въ кассу ежегодно дополнительныхъ взносовъ 900 руб. Такъ образомъ дѣйствительная прибыль, какую обезпечиваетъ кассѣ проэктъ Хованскаго отъ 100 новыхъ вкладчиковъ, понижается до 87 руб. Выгоды проэкта окажутся еще менѣ значительны, если примемъ во вниманіе, что вступительные взносы, по истеченіи 25—35 лѣтъ, будутъ потребованы обратно.

„При всемъ этомъ проэктъ Хованскаго имѣетъ за собою безспорныя достоинства и могъ-бы быть принятъ, если бы имъ не ставились слишкомъ тяжелыя условія „при вступленіи въ кассу“.

Отчасти приведенный отзывъ, а главнымъ образомъ то обстоятельство, что страховое начало положено въ основу пенсіонной кассы для народныхъ учителей и учительницъ мин. народн. просвѣщ. и таковой-же проэктируемой кассы для учителей и учительницъ цер-приходскихъ школъ,—даютъ мнѣ увѣренность, что я въ своемъ докладѣ—проэктъ сталъ на тотъ единственно вѣрный путь, который можетъ и нашу братскую кассу вывести изъ ея

настоящаго шаткаго положенія и придать ей желаемую устойчивость, безъ нарушенія, быть можетъ, правъ настоящихъ и будущихъ пенсіонеровъ на полученіе пособій изъ кассы въ существующихъ нынѣ размѣрахъ.

Сознаю, что для большей доказательности того, что братскую кассу можетъ спасти отъ распада только такая реформа, въ основу которой положенъ будетъ страховой принципъ, мнѣ слѣдовало-бы разработать въ докладѣ не одну практическую сторону дѣла, а обосновать докладъ и теоретически, т. е. дать выкладки тѣхъ вѣроятныхъ поступленій въ кассу, которыхъ можно ожидать отъ проведенія въ жизнь проектируемыхъ мною измѣненій. Къ сожалѣнію у меня не оказалось данныхъ для такой работы; а разрѣшенія сообщить ихъ мнѣ не послѣдовало.

Ограничусь поэтому возраженіями на приведенныя выше замѣчанія комиссіи о малой будто-бы выгодности проектируемыхъ мною мѣръ въ сравненіи съ дѣйствующимъ положеніемъ кассы.

Комиссія находитъ, что мною поставлены слишкомъ тяжелыя условія (матеріальныя, конечно) при вступленіи въ кассу, и въ результатѣ этихъ тяжелыхъ условій, по вычисленію комиссіи, ежегоднаго дохода отъ 100 новыхъ вкладчиковъ, по истеченіи перваго десятилѣтія ихъ членства, должно поступать всего только на 87 руб. больше противъ того, что должны давать кассѣ тѣ-же 100 вкладчиковъ черезъ десять-же лѣтъ по существующимъ кассовымъ условіямъ. Но и эта малая выгода представляется комиссіи еще менѣе значительной потому, что по моему вступительныя (дополнительныя) взносы должны быть потребованы обратно черезъ 25—35 лѣтъ.

Эта часть замѣчаній комиссіи при всей своей тенденціозности представляетъ не что иное, какъ игру цифрами безъ проникновенія въ суть дѣла. Во первыхъ, не все вкладчики кассы будутъ имѣть возможность потребовать свои дополнительные взносы обратно по той простой причинѣ, что добрая половина ихъ сойдетъ съ жиз-

ненной сцены прежде, чѣмъ успѣетъ пробыть на службѣ 25 лѣтъ со времени 1-го взноса дополнительной суммы, а еще меньше ихъ дослужится до 35 лѣтъ; а затѣмъ, та часть вкладовъ, которая можетъ быть потребована черезъ 25—35 лѣтъ, ко времени возврата ихъ вкладчикамъ успѣетъ по меньшей мѣрѣ удвоиться—изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ капиталъ удваивается чрезъ 18 лѣтъ. Слѣдовательно съ этой стороны касса не понесетъ никакого убытка. Во вторыхъ, комиссія, сдѣлавъ исчисленіе, что по моему проекту сотня новыхъ вкладчиковъ въ теченіи перваго десятилѣтія дастъ кассѣ въ основной капиталъ ея на 24.695 руб. больше противъ существующаго положенія—обстоятельство очень важное, которому однако комиссіей не придается должнаго значенія,—почему-то далѣе доходность, которую могутъ давать кассѣ проценты съ этой избыточествующей суммы (въ колич. 987 руб.), сравниваетъ съ суммою дополнительныхъ взносовъ (900 руб.), которую ежегодно то-же количество новыхъ вкладчиковъ обязано вносить послѣ 1-го десятилѣтія, по установленію епархіальнаго сѣзда 1909 года. Между тѣмъ по существу дѣла выгоды, которыя сулитъ кассѣ мой проектъ, нельзя сравнивать съ выгодами, которыя даетъ ей дѣйствующее положеніе. Доходность кассы въ 987 руб. будетъ постоянная и составлять будетъ избытокъ противъ постоянной-же доходности, которая должна поступать въ кассу отъ одинаковаго количества вкладчиковъ по существующему положенію. Мало того, эта сумма избыточествующей доходности, какъ обезпеченная опредѣленнымъ капиталомъ и потому какъ величина постоянная, не можетъ уменьшаться по мѣрѣ убыли вкладчиковъ, давшихъ этотъ доходъ, а напротивъ съ каждой новой сотней вкладчиковъ будетъ прогрессивно возрастать на ту же сумму (987 руб.); тогда какъ сумма въ 900 руб., что изъ 9 рублевыхъ взносовъ,—доходность временнаго характера, которая неминуемо должна постепенно убывать по мѣрѣ убыли вклад-

чиковъ, и смѣна одной сотни вкладчиковъ другою сотнею ихъ никакой прибавки къ 900 руб. не сдѣлаетъ.

Обойдя далѣе молчаніемъ другія не менѣе значительныя выгоды отъ моего проэкта (дополнительные взносы въ первое пятилѣтіе отъ вкладчиковъ первыхъ одиннадцати лѣтъ, взносы отъ вкладчиковъ, переходящихъ на высшія должности, и др. выгоды) комиссія въ концѣ своего отзыва дѣлаетъ совершенно неожиданный выводъ, никакъ не вытекающій изъ прежде сказаннаго ею, именно: что мой проэктъ имѣетъ за собою безспорныя достоинства и могъ-бы быть принятъ, но принятію его мѣшаютъ проэктированныя имъ слишкомъ тяжелыя условія при вступленіи въ кассу. Получается впечатлѣніе, что комиссія, если и пришла къ заключенію о совершенной неприемлемости моего проэкта, то потому только, что у нея была предвзятая какая-то тенденція. Невозможно, конечно, сказать съ увѣренностью, какая именно цѣль имѣлась въ виду составителями отзыва о моемъ проэктѣ; но мнѣ кажется, иной и быть не могло, какъ желаніе, во что-бы то ни стало, отстоять хотя-бы теперешнее привилегированное положеніе въ кассѣ молодыхъ вкладчиковъ. А что молодые вкладчики и по настоящее время сумѣли сохранить за собою привилегію по участию въ кассѣ, видно изъ того, напр., что съѣздъ 1909 года, установивъ для всѣхъ вообще вкладчиковъ новый размѣръ членскаго взноса въ 39 руб., сдѣлалъ почему-то исключеніе для новыхъ вкладчиковъ 1-го десятилѣтія, опредѣливъ взыскивать съ нихъ удвоенные взносы не по новой нормѣ не 39 р. + 39 р., а по старому положенію 30 р. + 30 р. Такимъ образомъ тяжесть взносовъ по усиленію финансовъ кассы, разстроенныхъ нерасчетливостью прежнихъ лѣтъ, пала не на всѣхъ вкладчиковъ въ равной мѣрѣ, а преимущественно на ту категорію ихъ, которые и безъ того своими взносами въ теченіи долгихъ лѣтъ дали кассѣ значительныя суммы, т. е. на старослужащихъ вкладчиковъ. Мнѣ кажется, такимъ, ни на чемъ необоснованнымъ, постано-

влениемъ о девятирублевыхъ надбавкахъ съѣздомъ созданы для старослужащихъ участниковъ кассы болѣе тяжелыя условія, чѣмъ проектированны мною вступительныя условія для новыхъ вкладчиковъ. Старослужашіе вкладчики, обязанные уплачивать въ кассу повышенные взносы пока на 9 руб., а въ недалекомъ будущемъ, быть можетъ, и еще на 9 руб., дѣлають и будутъ дѣлать это не ради себя и своихъ семействъ, а для того, чтобы касса имѣла возможность выдавать пособія и той категоріи пенсіонеровъ, вкладчики за которыхъ почему-то освобождены отъ повышенныхъ взносовъ; тогда какъ такого обремененія старослужащихъ вкладчиковъ могло бы и не быть, если-бы молодые вкладчики, для пріобрѣтенія себѣ права на пособіе въ существующихъ размѣрахъ, вносили-бы въ кассу на первыхъ порахъ своего вступленія въ нее хотя бы часть того капитала, который составляется изъ взносовъ старослужащихъ вкладчиковъ ко времени ихъ инвалидности, допустимъ-къ 30—35 годамъ ихъ службы, начатой въ молодомъ, 22 лѣтнемъ, возрастѣ. А то выходитъ, что за недовзносъ денегъ въ кассу одною частью вкладчиковъ налоги сдѣланы на другую часть ихъ; для однихъ—непонятная привиллегія, для другихъ—большое бремя: такое постановленіе съѣзда и несправедливое и обидное. Впрочемъ, я не противникъ повышенныхъ взносовъ, хотябы въ томъ-же девятирублевомъ размѣрѣ; но ихъ слѣдовало-бы установить на опредѣленное число лѣтъ, съ распространеніемъ на всѣхъ, и настоящихъ и будущихъ, вкладчиковъ. Тогда-бы этою мѣрою всѣ вкладчики, и старые и новые, были привлечены къ спасенію и постоянной поддержкѣ дорогого всеѣмъ учрежденія и смотрѣли-бы на эти взносы, какъ на вспомогательные для усиленія ресурсовъ кассы.

Помѣшая настоящую замѣтку, я хлопочу не о судьбѣ своего проэкта. Судьба его уже опредѣлилась: еще прежде ознакомленія съ нимъ духовенства рѣшили, вѣроятно, похоронить его и похоронили по первому разряду, такъ

какъ, не смотря на приведенный выше, все-же лестный отзывъ о достоинствахъ моей работы, не нашли возможнымъ помѣстить докладъ въ епархіальномъ органѣ, да и епархіальному сѣзду доложенъ былъ онъ не въ цѣломъ видѣ, а кратко, въ общихъ чертахъ, хотя, мнѣ сдается, отъ ознакомленія съ нимъ тѣмъ или инымъ путемъ духовенства помѣхи для дѣла никакой-бы не получилось. Нѣтъ, мнѣ хотѣлось-бы обратить вниманіе духовенства епархіи на то, о чемъ я отчасти уже говорилъ въ своемъ докладѣ-проектѣ, именно на причины неудовлетворительнаго состоянія нашей кассы.

Источники, изъ которыхъ образовывался капиталъ кассы, всеѣмъ извѣстны: количество членовъ—участниковъ въ ней величина постоянная, изъ года въ годъ при томъ возрастающая по мѣрѣ роста епархіи: размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносовъ сравнительно значительный, а, кромѣ того, были и есть посторонніе источники, способствующие росту капиталовъ ея, сначала въ видѣ 6 рублевыхъ взносовъ отъ каждаго причта и 5% отчисленій изъ свѣчной прибыли, а потомъ въ видѣ субсидіи изъ средствъ свѣчного завода по 28 тысячъ ежегодно; словомъ денежные средства текли въ кассу, если не широкой рѣкой, то во всякомъ случаѣ не скудно. И при всемъ томъ еще въ 1906 году замѣчено было, что касса зашаталась, и эта шаткость ея годъ отъ года дѣлалась замѣтнѣе. Какая причина этому? Полагаю, та, что до сихъ поръ не было выработано твердаго руководящаго начала для должной организациі кассы, а потому кассовыя операціи, какъ неимѣющія единства, носятъ случайную связь между собою. Благотворительное-же начало, которое легло будто-бы въ основу нашей кассы, было только на словахъ и бумагахъ, а въ дѣйствительности все дѣлалось не только не въ духѣ благотворительности, а какъ-разъ наоборотъ. Это будетъ понятно всякому, кто возьметъ на себя трудъ вдуматься въ главнѣйшіе моменты кассовыхъ операцій. Такъ, съ самого основанія кассы введены обязательные членскіе

взносы опредѣленнаго размѣра для всѣхъ участниковъ ея. Въ крайнихъ случаяхъ обязательность эта бываетъ даже принудительною. Накопленіе средствъ кассы инымъ путемъ было-бы, правда, затруднительно, но и такой способъ накопленія не въ характерѣ бааготворительныхъ учрежденій. Цензъ на полученіе изъ кассы пособій въ томъ или иномъ размѣрѣ опредѣляется не по соображенію съ имущественнымъ достаткомъ даннаго пенсіонера, не по способности или неспособности его къ труду и даже не по количеству рублей, внесенныхъ въ кассу, а большею частью, если не исключительно, по служебному положенію вкладчика, давшаго данному пенсіонеру право на пособіе изъ кассы. Такой способъ распредѣленія пособій еще меньше соотвѣтствуетъ духу благотворительности. Принятіе этого ценза повело, кромѣ того, къ тому, что большая часть средствъ кассы расходовалось на пособія той части пенсіонеровъ, вкладчики за которыхъ дали очень мало средствъ кассѣ. И это вполне понятно: молодые вкладчики, дающіе слишкомъ мало кассѣ, оставляютъ послѣ себя болѣе молодыхъ пенсіонеровъ, на пособія которымъ за ихъ жизнь расходуется во много разъ больше того, что получено кассою отъ вкладчиковъ за нихъ; тогда какъ пенсіонеры послѣ старослужащихъ вкладчиковъ, какъ болѣе пожилые и потому меньше времени остающіеся пенсіонерами, успѣваютъ выбрать изъ кассы только часть внесеннаго за нихъ капитала. Не въ духѣ благотворительности были прежде, а въ настоящее время снова возстановлены налоги на самихъ пенсіонеровъ въ видѣ ежегодныхъ вычетовъ изъ ихъ пособій въ размѣрѣ, равномъ членскому взносу. Это послѣднее правило, помимо того, дало мѣсто такому, наприм., обидному курьезу: извѣстный всей епархіи заслуженный протоіерей, инвалидъ въ настоящее время въ полномъ смыслѣ, положившій много трудовъ при самомъ основаніи братской кассы, получаетъ пособіе съ 30 руб. вычетомъ, а какой-нибудь совершенно трудоспособный пенсіонеръ, вклады

за котораго дѣлались въ теченіи одного только десятилѣтія послѣ 1897 года (такихъ пенсіонеровъ не мало,) получаетъ пособіе безъ всякихъ вычетовъ. Словомъ, все дѣлалось какъ-бы ошупью, безъ правильнаго и строгаго расчета. Нерасчетливое-же веденіе кассовыхъ операцій, какъ и всякое предпріятіе безъ принципа, подарило духовенство нещріятной неожиданностью: братская касса оказалась съ большимъ наклономъ къ несостоятельности.

Казалось-бы, при наличности такого опыта и такихъ сказанныхъ выше несообразностей, должна-бы отпасть разъ на всегда всякая мысль продолжать кассовыя операціи на прежнихъ основаніяхъ. Но, очевидно, уроки изъ прежней жизни кассы оказались мало убѣдительными, такъ какъ послѣдній епарх. сѣздъ въ одномъ изъ журналовъ своихъ (№ 189), намѣчая, такъ сказать, путь предстоящихъ преобразованій кассы, останавливаетъ свое вниманіе на такомъ выходѣ изъ создавагося положенія: уменьшить размѣръ нынѣ выдаваемыхъ пособій, при чемъ или оставить прежній безпринципный порядокъ въ кассѣ, такъ какъ, по заключенію сѣзда, „спасеніе братской кассы не въ томъ или иномъ началѣ“, т. е. сѣздъ дѣлаетъ шагъ назадъ къ прежнему порядку впредь до новыхъ осложненій, или-же положить въ основаніе кассы начало акціонерное, т. е. сѣздъ готовъ переустроить кассу по образцу такихъ учрежденій, пѣль, задачи и самый строй которыхъ діаметрально противоположны нашей кассѣ. Тогда какъ учрежденіямъ такого рода, какъ корпоративныя страхованія, не удѣлено никакого вниманія. А учрежденія послѣдней именно формы болѣе всего совпадаютъ съ нашей кассой, и финансовая устойчивость ихъ вѣтъ всякаго подозрѣнія, что подтверждается и тѣмъ, что и министерство народнаго просвѣщенія, и центральное управленіе духовнаго вѣдомства, при выработкѣ, каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, уставовъ пенсіонныхъ кассъ для учащихъ въ народныхъ училищахъ, не нашли болѣе надежнаго основанія для этихъ кассъ, какъ страховой

принципъ. Вотъ и епархіальному съѣзду при предстоящей выработкѣ новаго устава братской кассы не мѣшало бы обратить свое вниманіе на страховыя учрежденія: быть можетъ при страховомъ началѣ удалось бы избѣжать такой крупной ломки, какъ уменьшеніе существующихъ размѣровъ пособій.

Священникъ Михаилъ Хованскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Грозныя явленія. II. Къ вопросу о реформѣ братской кассы.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ*

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Журналъ занятій на противосектантскихъ миссіонерскихъ курсахъ для ревнителей православія о. уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставропольской губерніи, свящ. В. Руденко, бывшихъ въ хуторѣ Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря, Ставропольской губ. съ 15 по 25 января 1911 года.

(Продолженіе).

Въ 10 ч. утра состоялось 9-е собраніе курсистовъ. О. Щегловъ провелъ бесѣду о священствѣ. Занятія сопровождались пѣніемъ кантъ и молитвъ. Въ 1 часъ дня, послѣ обѣда, курсисты снова собрались, и о. Щегловъ заочпчилъ вопросъ о священствѣ. Пропѣли молитву „Спаси Господи“,—и о. Руденко обратился къ присутствующимъ во множествѣ баптистамъ съ предложеніемъ побесѣдовать о священствѣ. Баптисты не приняли предложенія, хотя между ними былъ и лжепресвитеръ ихъ. Выступилъ съ намѣреніемъ вступитъ въ бесѣду съ о. Руденко нѣкто Я. С., житель хутора Толстовки, лѣтъ 35-ти. По его заявленію, онъ родился въ семьѣ баптистовъ, но самъ дозель еще не крещень, и посему не сталъ еще баптистомъ. Баптистскаго пресвитера, присутствовавашаго на занятіяхъ курсистовъ, онъ назвалъ съ злой ироніей „малоканскимъ пресвитеромъ“. С. попросилъ о. Руденко, на основаніи Слова Божія, уяснить необходимость крещенія дѣтей. Просьба его была исполнена и С. публично заявилъ о. Руденко: „вы говорите истину, согласно съ Словомъ Божиимъ. Я согласень, что некрещенныя дѣти не могутъ быть въ благодатномъ Царствѣ Христа. Всѣ

должны быть крещены. На этой бесѣдѣ присутствовали прибывшіе на курсы священники: о. П. Польскій изъ с. Лѣвокумскаго, о. П. Копачевскій изъ с. Правокумскаго, о. В. Ключанскій изъ с. Ново-Романовскаго, о. Л. Крыжановскій изъ с. Николаево-Александровскаго и о. В. Орловъ изъ с. Петро-Павловскаго. Въ 5 ч. вечера о. В. Орловъ совершилъ всеношное бдѣніе. По 6-й лѣсни о. игуменомъ Геннадіемъ соборнѣ прочитанъ былъ акаѣистъ Іисусу Сладчайшему. О. Лавровъ сказалъ слово о значеніи вѣры въ жизни человѣка; о. Руденко—о таинствѣ покаянія и о значеніи при исповѣди присутствія священника; о. Щегловъ о томъ, что покаянное чувство должно сопровождать человѣка всю его жизнь. Послѣ всеношнаго бдѣнія говѣющіе курсисты исповѣдывались и таковыхъ было до 200 человѣкъ.

19-е января. Въ 7 ч. утра о. Руденко также соборнѣ совершена была литургія, передъ совершеніемъ которой о. Руденко были присоединены отъ баптизма крестьянинъ Жила 40 лѣтъ, его жена и 4-ро дѣтей ихъ: одна 17 л. и 3-ри—малолѣтки. Передъ присоединеніемъ ихъ о. Руденко сказалъ прочувствованное слово къ присоединяемымъ и ко всѣмъ присутствующимъ. Присоединяемые плакали, особенно самъ Жила, плакалъ и народъ. По прочтеніи Евангелія на литургіи о. Лавровъ сказалъ слово о таинствѣ св. миропомазанія. По херувимской пѣсни, о. Руденко сказалъ слово о силѣ христіанской любви, покоряющей себѣ враговъ креста Христова. „Любовь и теперь, братья, покоряетъ сердца заблудшихъ“, сказалъ о. Руденко: „какъ ни поносятъ церковь сектанты, сколько хулы ни возносятъ на нее,—по любовь ея убиваетъ въ ихъ сердцахъ вражду“. Козьма Жила рыдалъ на всю церковь, восклицая: „Боже, вѣдь и я поносилъ св. церковь!“ При глубокомъ вниманіи молящихся о. Руденко прочелъ молитву о обращеніи заблудшихъ. По пѣніи молитвы Господней о. Щегловъ сказалъ слово о христіанской радости по поводу обращенія заблудшихъ людей къ свѣту

Христовой истины. По окончаніи литургіи, по просьбѣ новоприсоединившихся, совершенъ былъ молебенъ Спасителю.

Въ 11 часовъ дня состоялось *10-е собраніе* курсистовъ. О. Лавровъ изслѣдовалъ вопросъ о почитаніи св. иконъ. Это занятіе, съ перерывомъ для обѣда, продолжались до 3-хъ часовъ вечера. На занятіи курсистовъ присутствовало опять много баптистовъ. Но ни одинъ изъ нихъ не выступилъ для бесѣды. „Пресвитеры ихъ поразбѣжались. О. Руденко неоднократно приглашалъ баптистовъ къ бесѣдѣ, но все было безуспѣшно: сектанты хранили глубокое молчаніе. Одинъ изъ присутствующихъ, ударивъ о. Руденко по плечу, громко сказалъ: „нѣтъ! не устоятъ баптисты противъ благородныхъ проповѣдниковъ! Падутъ баптисты“!.. Таково было впечатлѣніе присутствующихъ отъ всѣхъ бесѣдъ о.о. миссіонеровъ. О. Руденко закончилъ изученіе вопроса объ иконопочитаніи, и имъ же были провѣрены записи курсистовъ и весь вопросъ повторенъ съ курсистами. Во время этого занятія изучены были канты: „Виелеемская звѣзда“, — „Спасительное сознаніе“ и „Молитвенное чувство христіанина“. Въ 4 часа дня о. іером. Іоанніемъ совершенно было всеобщее бдѣніе. На величаніе преподобному Евѣимію выходили: о. Руденко, съ о.о. миссіонерами и іеромонахами обители. О. Щегловъ сказалъ слово на утреннее евангельское чтеніе, на текстъ: „*Вся Мнѣ передача суть Отцемъ Моимъ*“; о. Лавровъ говорилъ о необходимости церковныхъ обрядовъ въ дѣлѣ спасенія человѣка. По окончаніи всеобщей, съ 8-и часовъ вечера и до 11-ти, о.о. миссіонеры повторяли пройденное курсистами о таинствѣ св. причащенія, — исправляли сдѣланные курсистами записи и разбирали сектантскія воззрѣнія. *20-е января.* О. Лавровъ соборнѣ съ двумя іеромонахами совершилъ литургію, за которой сказалъ слово о таинствѣ св. елеосвященія.

Въ 10 часовъ утра открыли *11-е собраніе* курсистовъ. О. Руденко устроилъ примѣрную полемическую бесѣду съ

курсистами о спасеніи. Во время этихъ занятій собралось много баптистовъ. О. Руденко предложилъ имъ вступить въ бесѣду. Со стороны баптистовъ выступилъ извѣстный уже С. съ братомъ своимъ и заявилъ, что онъ, послѣ бесѣды съ о. Руденко о крещеніи дѣтей, говорилъ потомъ объ этомъ предметѣ съ баптистами,—и снова хотѣлъ бы побесѣдовать объ этомъ вопросѣ. О. Руденко уступилъ желанію С. Бесѣда продолжалась около 2-хъ часовъ. Баптисты, исчерпавъ все свои доказательства, умолкали, поцуривъ головы. Все ихъ ухищренія и лукавые выпады были обличены. Ложь баптистскаго лжеученія очевидно была всеѣмъ присутствующимъ.

Послѣ обѣда, въ 2 ч. дня, открылось *12-е собраніе* курсистовъ. О. Руденко около $\frac{1}{2}$ часа бесѣдовалъ съ однимъ баптистомъ о почитаніи св. иконъ и уяснилъ всю важность этого почитанія, какъ на основаніи Слова Божія, такъ и со стороны религіознаго чувства. Затѣмъ о. Руденко сообщилъ курсистамъ историческія свѣдѣнія о сектахъ хлыстовской и ново-израильской, уяснивъ ихъ противо-христіанскій характеръ. Въ 5 часовъ вечера совершенно было всеобщее бдѣніе и прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери: „Нечаянной Радости“. О. Лавровъ сказалъ слово о почитаніи св. иконъ Божіей Матери, о. Щегловъ уяснилъ необходимость почитанія св. мощей.

Съ 8 $\frac{1}{2}$ часовъ вечера и до 11-ти состоялось *13-е собраніе* курсистовъ. О. Руденко уяснилъ вопросъ о духовномъ толкованіи св. писанія хлыстами и новымъ израилемъ и преподалъ необходимыя указанія, какъ опровергать все ухищренія сектантскаго духовнаго толкованія. Имъ разобраны были нѣкоторые примѣры подобнаго толкованія. *21-е января.* Во время совершенія литургіи о. Лавровъ сказалъ слово о христіанской жизни по заповѣдямъ ученія о блаженствахъ.

Въ 10 часовъ утра состоялось *14-е собраніе* курсистовъ. О. Руденко изслѣдовалъ вопросъ о крещеніи дѣ-

тѣй. Занятія сопровождались пѣніемъ молитвъ: „О, всепѣтая мати“ и „Достойно есть“,—а также и кантовъ изъ „Слова Жизни“.

Въ 2 ч. дня открылось 15-е собраніе курсистовъ. Передъ началомъ занятій присоединившійся къ церкви баптистъ Жила попросилъ позволенія сказать народу нѣсколько словъ. И вотъ что повѣдалъ онъ присутствующимъ. „Вчера“, сказалъ Жила, „мы съ женою днемъ работали на дворѣ; у насъ твое малолѣтнихъ дѣтей; чрезъ нѣсколько времени вхожу въ домъ и вижу картину: всѣ трое стоятъ на колѣняхъ передъ иконой и молятся. Что это вы дѣлаете?—спрашиваю ихъ. „Молимся Боженкѣ“—отвѣчаютъ мнѣ дѣти: „теперь у насъ Боженька—въ хатѣ“. А раньше развѣ у насъ не было Его?—спросилъ я дѣтей. „Не было, батя, отвѣтили они, а теперь есть“. Да! прибавилъ рассказчикъ, дѣти сами чувствуютъ Бога! Рассказывая это, Жила плакалъ.

Обыкновенно послѣ курсовыхъ занятій сектанты нѣкоторое время оставались среди курсистовъ. И тогда происходили пренія между ними. Нерѣдко курсисты, обрадованные своей побѣдой надъ сектантскимъ лжеученіемъ, приходили дѣлиться своей радостью къ о.о. миссіонерамъ. Пріятно было смотрѣть на возбужденныя ревностью о Церкви Христовой лица курсистовъ. Несмотря на то, что они прибыли изъ разныхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, чуждые раньше другъ другу, здѣсь всѣ объединялись въ дружную Христову семью, поддерживая другъ друга, объясняя то, что было пройдено на курсахъ. Старецъ сидѣлъ рядомъ съ юношей и не стыдился обращаться къ нему за объясненіемъ. Послѣ краткой бесѣды съ курсистами по поводу сообщенія Жилы, о. Руденко прошелъ съ ними вопросъ о Богѣ, противъ хлыстовъ и новаго-израиля по своей брошюрѣ: „За вѣру святую! за Церковь Христову“!... Это собраніе курсистовъ закончено было рѣчью о. Лаврова о почитаніи иконы Божіей Матери. Во время всеобщаго бдѣнія, совершеннаго о. игуменомъ Геннадіемъ

о. Щегловъ сказалъ слово о поминовеніи умершихъ, а о. Лавровъ изъяснилъ молитву Господню. Затѣмъ поздно, въ 2 часа ночи, о.о. миссіонеры повторяли съ курсистами прѣйденное. 22-е января. Въ 7 часовъ утра о. игуменомъ Геннадіемъ въ сослуженіи о.о. миссіонеровъ Лаврова и Щеглова совершена было литургія. За литургіей приобщались св. таинъ до 100 человѣкъ говѣющихъ. О.о. миссіонеры проповѣдывали: о. Руденко о необходимости для вѣрующаго руководиться въ вопросахъ вѣры и жизни христіанской св. преданіемъ, о. Щегловъ о необходимости почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней, о. Лавровъ о томъ, что вѣра въ Бога приводитъ человѣка къ вѣчной жизни.

Въ 10 часовъ дня состоялось 16-е собраніе курсистовъ. Предметомъ изученія, по желанію курсистовъ, избранъ былъ вопросъ о молитвѣ за умершихъ. На занятіяхъ курсистовъ присутствовало много баптистовъ. О. Руденко обратился къ нимъ съ рѣчью, приблизительно слѣдующаго содержанія: „баптисты! вы отпали отъ церкви православной, единой Христовой, вселенской церкви. Вы вашей пропагандой стремитесь разрушить дѣло Христа, за которое Онъ умеръ. Это дѣло—созиданіе Тѣла Христова, единой Его Церкви. Мало того: вами отвергнуты и всѣ спасительныя средства, данныя Господомъ вѣрующимъ въ дѣлѣ совершенія ими своего спасенія; отвергнуты св. таинства церкви, вы презрѣли благодатное священство, облеченное силой во спасеніе (Псал. 131, 16). И вотъ, между прочимъ, вы лишаете человѣка утѣшенія въ молитвѣ за умершихъ. Скажите, гдѣ вы нашли запрещеніе этой молитвы? Запретилъ ли ее Господь? Запретили ли св. апостолы?!. На это обращеніе о. Руденко никто изъ баптистовъ не обмолвился ни однимъ словомъ. О. Руденко продолжалъ: „ап. Петръ пишетъ: *будемъ всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоуловіемъ* (1 Петр. 3, 15). Требуемъ у васъ отвѣта именемъ апостола: на ка-

комъ основаніи вы отвергли молитву за умершихъ“? Опять баптисты не двигались съ мѣста, угрюмо храня молчаіе. Но, вѣдь, вы рѣшили же для себя вопросъ о молитвѣ за умершихъ!? Скажите же ваше ученіе!? И снова со стороны баптистовъ молчаіе... Тогда о. Руденко изложилъ ученіе Слова Божія и церкви православной о молитвахъ за умершихъ. Курсисты записали положенія и изслѣдовали по Библии, относящіяся къ вопросу мѣста. Обоснована была необходимость этой молитвы за умершихъ не только на основаніи Слова Божія, но и со стороны религіознаго чувства. Бесѣда сопровождалась пѣніемъ молитвъ и кантъ. Затѣмъ дажь былъ курсистамъ часовой отдыхъ.

Въ 1 часъ дня открылось *17-е собраніе* курсистовъ. Баптисты высказали желаніе побесѣдовать съ о. Руденко, — и выставили извѣстнаго уже С. На поставленный о. Руденко вопросъ: на какомъ основаніи баптисты отвергаютъ молитву за умершихъ, С., мѣшаясь и путаясь, сказалъ: „въ псалмѣ 87, 6, 11—13 читаемъ, что мертвые отринуты отъ руки Божіей и не возстанутъ и не могутъ прославить Бога; то же находимъ и въ псалмѣ 6, 6. А ап. Павелъ въ посл. 2 Кор. 5, 10 и Колос. 3, 24—25 говорить, что всѣ люди получаютъ по дѣламъ своимъ, а не по молитвамъ живыхъ. Да притомъ между умершими, находящимися въ аду и находящимися въ царствѣ небесномъ, положена пропасть великая (Лук. 16, 19 и др.), такъ что перейти изъ ада въ рай умершіе не могутъ и молитвами имъ не поможешь“.— О. Руденко на рѣчь С. отвѣтилъ вопросомъ: „объясните, С., „какъ понять слова Господа о пропасти между адомъ и раемъ. Что значать слова, что хотяшіе перейти эту пропасть не могутъ этого сдѣлать“?.. С. растерянно озирался кругомъ. „Я вамъ сказалъ, а вы объясняйте сами“, отвѣтилъ овъ. Тогда о. Руденко сказалъ: „грѣшники по собственному желанію не могутъ перейти изъ ада въ рай. Но Богъ развѣ не можетъ вывести ихъ оттуда“?. „Нѣтъ!

не можетъ“!,—воскликнулъ С. „Ошибаешься, другъ“, возразилъ о. Руденко: „въ словѣ Божіемъ мы читаемъ, что Богъ низводитъ въ адъ, но Онъ же и возводитъ (1 Цар. 2, 6). И ап. Петръ пишетъ, что Христосъ даже нѣкогда непокорныхъ волѣ Божіей вывелъ изъ ада (1 Петр. 3, 10—20); при этомъ не забывайте, что Богъ весьма милосердъ и сострадательнъ (Лук. 5, 11). Что же касается слова апостола, что каждый получить по дѣламъ своимъ, то эти слова не имѣютъ отношенія къ молитвѣ за умершихъ. Не намъ живымъ разсуждать о томъ, чего заслуживаетъ у Бога нашъ умершій братъ. Наша обязанность оказывать милость и къ умершимъ (Сир. 7, 70). Какую же милость можемъ оказать имъ, какъ не молитвой за нихъ!? Наша за умершихъ молитва вызывается единственно любовью къ нимъ. Любовь же ко всѣмъ—главная заповѣдь христіанина, основной законъ его жизни (Іо. 13, 34), и для нея нѣтъ закона и запрета (Гал. 5, 22—23); она не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ (1 Кор. 13, 8), и никогда не перестаетъ. Даже, если бы мы знали, что братъ нашъ осужденъ за грѣхи Богомъ, то по любви къ нему мы не можемъ не молиться за него. Моисей, вѣдь, не убоился суда Божія надъ еврейскимъ народомъ, а дерзновенно просилъ Бога помиловать народъ, готовый самъ погибнуть съ нимъ (Ис. 32, 32). И пр. Варухъ молился за отцевъ своихъ согрѣшившихъ и умершихъ (Варухъ 3, 4, 5); и Іуда Маккавей приписалъ за умершихъ умиловительную жертву (2 Маккав. 12, 39—45). Посему пр. Іеремія даетъ ясное пророчество, что только нечестивые, отступившіе отъ Бога и вѣры отцовъ, перестанутъ поминать умершихъ (Іерем. 16, 6—7); таковыми и являются сектанты.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей *Степанъ Никольскій*.