

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18—19.

≡ 1913. ≡

1 Октября.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

**Опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 27 августа 1913 года за № 7644, о пересмотрѣ рѣшенія Святейшаго Синода относительно имябожниковъ (см. № 35 „Церк. Вѣд.“).**

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) доклады командированныхъ на Аѳонъ архіепископа Никона и коллежскаго совѣтника Сергѣя Троицкаго, 2) заявленіе старцевъ—настоятелей русскихъ обителей (келій) и каливъ св. Аѳонской Горы объ отверженіи новаго лжеученія, 3) два донесенія архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Назарія, испрашивающаго указаній относительно мѣропріятій, касающихся прибывшихъ въ его епархію аѳонскихъ монаховъ, 4) прошеніе іеромонаха Ювеналія и монаховъ Клеопы и Израиля о разрѣшеніи вернуться на Аѳонъ или вступить въ какой-либо монастырь въ Россіи и 5) прошеніе монаха Дометія (Камяка) о пересмотрѣ рѣшенія Святейшаго Синода относительно имя-

божниковъ. *Приказали:* Возникшее въ 1907 году лжеученіе имябожничества быстро распространилось въ аѳонскихъ русскихъ обителяхъ — Пантелеимоновскомъ монастырѣ и Андреевскомъ скитѣ. Богословскій споръ, возбужденный появленіемъ лжеученія, постепенно перешелъ въ ожесточенную распрю между сторонниками новаго ученія и православными его противниками, и распря эта закончилась въ Андреевскомъ скиту 10-го января сего года избіеніемъ и изгнаніемъ православныхъ во главѣ съ игуменомъ Іеронимомъ, а въ Пантелеимоновскомъ монастырѣ 27 января изгнаніемъ наиболѣе ревностныхъ защитниковъ православія, признаніемъ составленнаго имябожниками исповѣданія и переходомъ власти въ ихъ руки. Вселенская патріархія, въ области которой находится Св. Гора, примѣняла многія мѣры для борьбы съ движеніемъ. Такъ 12 сентября 1912 года новое лжеученіе было осуждено грамотой покойнаго вселенскаго патріарха Іоакима III, 27 августа того же года Халкинская богословская школа, по порученію патріарха, рассмотрѣла новое ученіе и признала его еретическимъ, 29-го января 1913 года иноки Андреевскаго монастыря были объявлены протатомъ отлученными отъ Церкви впредь до суда патріархіи и, наконецъ, 5 апрѣля сего года лжеученіе было осуждено нынѣшнимъ вселенскимъ патріархомъ Германомъ V. Всѣ эти мѣры, однако, оказались безуспѣшными, а принять другія, болѣе дѣйствительныя мѣры, греческая церковная власть, вслѣдствіе разности языка и національности, не могла. Между тѣмъ положеніе православныхъ монаховъ на Аѳонѣ становилось все труднѣе и пропаганда распространилась не только на аѳонскія кельи, но и въ монастыри, находящіеся въ Россіи. Въ Святѣйшій Синодъ стали поступать многочисленныя жалобы на пропаганду и притѣсненія православныхъ имябожниками, съ горячими мольбами помочь ихъ безвыходному положенію и защитить отъ насилій имябожниковъ. Съ другой стороны и вселенскій патріархъ и

аѳонскій киноть, ревностно оберегая чистоту православія, находили, что не признающіе ихъ власти еретики не должны жить на Св. Горѣ. И вотъ возникла опасность, что всѣ православные русскіе монахи будутъ изгнаны со Св. Горы имябожниками, а затѣмъ и сами имябожники, по распоряженію патріарха и кинота, будутъ изгнаны оттуда занимающей Св. Гору греческой военной силой. Само собою разумѣется, что русская государственная власть ни изгнанія православныхъ еретиками, ни предоставленія тысячъ русскихъ подданныхъ и многомилліоннаго имущества русскихъ монастырей волѣ другого государства допустить не могла, а послѣ того, какъ патріархъ всецѣло предоставилъ умиротвореніе русскихъ обителей русской церковной власти, не могла допустить этого и власть церковная. Поэтому Святѣйшій Синодъ счелъ долгомъ пойти навстрѣчу патріарху и раздѣлить заботы Константинопольской Церкви о ея непослушныхъ чадахъ, еще недавно, до пріѣзда на Аѳонъ, бывшихъ чадами Церкви русской. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшій Синодъ сознавалъ свой долгъ оказать помощь и поддержку все болѣе и болѣе рѣдѣющимъ рядамъ защитниковъ православія, частію избитыхъ, изгнанныхъ изъ обителей и скитающихся по Аѳону, снискивая пропитаніе подаваніемъ, частію страдающихъ отъ притѣсненій имябожниковъ въ обителяхъ. Наконецъ, участія Святѣйшаго Синода требовала и опасность совершенной утраты Аѳона, съ самыхъ первыхъ страницъ русской церковной исторіи имѣвшаго столь великое значеніе въ религіозной жизни православнаго русскаго народа и имѣющаго его и въ настоящее время, когда тысячи русскихъ паломниковъ ежегодно посѣщаютъ Св. Гору, изобильно почерпая здѣсь духовную отраду, утѣшеніе и назиданіе, а милліоны листовъ и брошюръ аѳонскаго изданія распространяютъ духовный свѣтъ по всему лицу земли Русской. Но опасность утраты Аѳона была еще не самою грозною опасностью для Церкви, ибо, въ случаѣ полного тор-

жества имябожниковъ, Аѳонъ изъ обильнаго источника духовнаго назиданія превратился бы въ средоточіе пропаганды еретическаго ученія въ Россіи, а борьба съ такой пропагандой была бы необыкновенно трудной, ибо въ рукахъ еретиковъ оказалось бы все то, что до сихъ поръ служило къ укрѣпленію православной Церкви, и все это, — церковныя святыни, обаяніе Аѳона въ народѣ, монастырская организація, громадныя матеріальныя средства, — было бы использовано во вредъ православію. Итакъ желаніе оказать братскую помощь Константинопольской Церкви и защитить своихъ недавнихъ чадъ, гонимыхъ за твердость въ вѣрѣ лжеучителями, а главное опасеніе утраты Аѳона или, что еще хуже, превращеніе русскаго Аѳона въ опору еретическаго нечестія и источникъ опасной пропаганды — таковы тѣ побудительныя причины, которыя заставили Святѣйшій Синодъ принять участіе въ борьбѣ противъ лжеученія. 18 мая сего года было опубликовано посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода всечестнымъ братьямъ, въ иночествѣ подвизающимся, съ подробнымъ опроверженіемъ ученія имябожниковъ и съ перечнемъ мѣропріятій противъ распространенія его въ русскихъ монастыряхъ, а опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—17 мая, съ согласія патріарха и его Синода, на Аѳонъ быть посланъ для увѣщанія членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта архіепископъ Никонъ и, въ его распоряженіе, магистръ богословія коллежскій совѣтникъ Троицкій. Увѣдомленный о посланіи архіепископа патріархъ извѣстилъ о его пріѣздѣ аѳонскій киноть. Во время пути на Аѳонъ командированныя лица посѣтили (29 мая, 2 и 3 іюня, подворья аѳонскихъ обителей въ Одессѣ и Константинополѣ, и архіепископъ велъ здѣсь собесѣдованіе съ имябожниками. 1-го іюня архіепископъ Никонъ былъ принятъ вселенскимъ патріархомъ Германомъ V и вручилъ ему представительное посланіе Святѣйшаго Синода, получивъ отъ него грамоту на имя кинота. 4 іюня на

канонерской лодкѣ „Донецъ“ архіепископъ вмѣстѣ съ Троицкимъ и командированными Императорскимъ посломъ въ Константинополь генеральнымъ консуломъ посольства Шебунинымъ и чиновниками посольства Серафимовымъ и Щербиною выѣхалъ на Аѳонъ и прибылъ туда на слѣдующій день. Въ продолженіе пятинедѣльнаго пребыванія на Аѳонѣ архіепископомъ Никономъ и магистромъ богословія Троицкимъ были употреблены всѣ усилія къ тому, чтобы подѣйствовать на заблуждающихся словомъ убѣжденія. По распоряженію архіепископа въ монастырскомъ храмѣ было прочитано посланіе Святѣйшаго Синода противъ лжеученія, читать которое ранѣе запрещали главари имябожниковъ; въ храмѣ, въ архонтарикѣ, въ монастырской библіотекѣ, въ трапезной, въ больницѣ, въ аптекѣ и даже у воротъ монастыря и на „Донецѣ“ многократно устраивались собесѣдованія; въ монастырской библіотекѣ желающимъ предлагались для чтенія святоотеческія творенія съ отмѣченными мѣстами, опровергающими лжеученіе, монахамъ раздавались брошюры, привезенныя изъ Россіи, и листки, составленные архіепископомъ и Троицкимъ и изданные уже на Аѳонѣ. По порученію архіепископа Троицкій посѣщалъ заблуждающихся монаховъ и въ ихъ келіяхъ. Собесѣдованія велись не только въ монастырѣ, но и въ его скитахъ Оивайдѣ и Старомъ Русикѣ, а также (Троицкимъ) въ Андреевскомъ скиту и въ шести болѣе зараженныхъ лжеученіемъ келіяхъ, куда предпринимались съ этою цѣлію поѣздки. По распоряженію архіепископа къ эктеніямъ были приложены прошенія объ искорененіи заблужденія и назначенъ былъ трехдневный постъ, а затѣмъ бдѣніе и литургія, при чемъ въ монастырь посланіемъ архіепископа были приглашены и русскіе келліоты для общебратской съ крестнымъ обхожденіемъ обители молитвы о вразумленіи заблудшихъ и водвореніи церковнаго мира. Изгнанные имябожниками ревностные защитники православія были возвращены въ монастырь. Всѣ эти мѣры

имѣли, хотя значительный, но все же далеко не полный успѣхъ. Если до прибытія „Донца“ православныхъ оставалось всего одна четверть, а сами имябожники насчитывали ихъ всего 100 человекъ изъ 1700, то теперь численность православныхъ дошла до двухъ третей всего состава монашествующихъ, но всѣ старанія повліять и на остальную треть ни къ чему не привели. Во главѣ упорствующихъ стояли лица, получившія, опираясь на имябожническое движеніе, власть и стремившіяся всѣми способами сохранить ее. Среди нихъ были опытные агитаторы, иногда съ уголовнымъ прошлымъ, умѣвшіе держать путемъ обмана легковѣрную и невѣжественную толпу въ слѣпомъ повиновеніи. Здѣсь на успѣхъ однихъ увѣщаній рассчитывать было нельзя уже потому, что вожаки не допускали никакихъ увѣщаній, а при попыткахъ произвести ихъ шумѣли, затѣмъ или уводили своихъ единомышленниковъ или изгоняли увѣщевающихъ, а предлагаемые листки и брошюры рвали и жгли. Не слушая командированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ лицъ, упорствующіе не желали подчиняться и власти свѣтской. Попытка генеральнаго консула произвести 7 іюня провѣрку паспортовъ вызвала звонъ въ набатъ и открытый бунтъ, такъ что пришлось для охраны чиновниковъ вызвать вооруженныхъ матросовъ. Между тѣмъ поведеніе упорствующихъ становилось все болѣе и болѣе вызывающимъ. Они перестали поминать патріарха и Святѣйшій Синодъ за богослуженіемъ, а вмѣсто нихъ стали поминать своихъ вождей, читали за богослуженіемъ ихъ брошюры, захватили ключи отъ кассы (2 изъ 3-хъ), ризницы, погребовъ и другихъ монастырскихъ учрежденій, оскорбляли и запугивали православныхъ, поносили архіепископа, грозили произвести поджогъ и захватить кассу и т. п. Какъ со стороны русскихъ православныхъ монаховъ, такъ и кинота поданы были заявленія съ настойчивой просьбой удалить упорствующихъ съ Аѳона, но представители свѣтской власти рѣшили сначала во-

дворить хотя внѣшній порядокъ на Аѳонѣ, и съ этою цѣлью сюда была вызвана изъ Константинополя рота солдатъ. Рота прибыла на пароходѣ „Царь“ 11-го іюня, а 13-го не безъ попытки сопротивленія со стороны упорствующихъ была введена въ монастырь и стала охранять монастырскія учрежденія. При охранѣ солдатъ съ 14 по 17 іюня въ монастырѣ произведена была перепись православныхъ и имябожниковъ. Первыхъ оказалось 661, вторыхъ 517, а 360 къ переписи не явилось. Но и прибытіе роты мало измѣнило положеніе дѣла. Упорствующіе продолжали противиться и монастырскимъ и гражданскимъ властямъ и, кромѣ того, стали оскорблять солдатъ и даже бросать въ нихъ по ночамъ камнями. Убѣдившись, что оставить упорствующихъ на Аѳонѣ—это значитъ предоставить православныхъ иноковъ опасности избіенія и изгнанія имябожниками, а русскіе монастыри опасности захвата греками, объявившими, что еретики не могутъ жить на Св. Горѣ, генеральный консулъ просилъ посла прислать пароходъ съ полуротой солдатъ, и 3 іюля, по прибытіи парохода „Херсонъ“, произвелъ съ помощью войска посадку на него имябожниковъ Пантелеимоновскаго монастыря. Значительная часть ихъ шла на пароходъ добровольно, но вожаки секты вмѣстѣ съ наиболѣе преданными послѣдователями рѣшительно отказались исполнить приказаніе власти и пошли на пароходъ только тогда, когда въ ходъ были пущены пожарныя трубы, и солдаты стали насильно вытаскивать монаховъ изъ коридора, при чемъ было легко ранено 25 монаховъ. Изъ Андреевскаго же скита упорствующіе отправились 6—7 іюля на пароходъ безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ. На пароходѣ было отправлено и имущество монаховъ. Изъ русскихъ келій на пароходъ никого отправлять не пришлось, такъ какъ 7 іюля на собраніи братства русскихъ келліотовъ Троицкому удалось убѣдить всѣхъ старцевъ подписать отреченіе отъ ереси вмѣстѣ съ обязательствомъ не допускать въ келіи

имябожниковъ. Отреченіе это было потомъ представлено Святѣйшему Сѹноду. 9 іюля 621 взятыхъ изъ обѣихъ обителей имябожниковъ были отправлены въ Одессу. 11 іюля на обратномъ пути архіепископъ Никонъ имѣлъ бесѣду съ патріархомъ и по его предложенію представилъ ему затѣмъ два списка имябожниковъ: списокъ вождей секты и списокъ лицъ, вовлеченныхъ въ обманъ первыми. 13 іюля монахи прибыли въ Одессу, и здѣсь, сообразно даннымъ Константинопольскимъ посольствомъ тит. совѣт. Щербинѣ инструкціямъ, а также указаніямъ командированнаго въ Одессу директора Канцеляріи Оберъ Прокурора Святѣйшаго Сѹнода д. с. с. Яцкевича и мѣстныхъ властей, распредѣлены на нѣсколько группъ. Лица, признанныя въ санѣ и монашествѣ русскою церковною властью, въ числѣ 8 были отправлены на подворье Андреевскаго скита, 40 человекъ, обвиняемыхъ и подозрѣваемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, были отправлены въ тюрьму, а остальные были направлены по проходнымъ свидѣтельствамъ въ мірскомъ одѣяніи для водворенія на родину по мѣстамъ приписки. Книги и церковныя вещи были отобраны и распредѣлены на три разряда: 1) принадлежащія самимъ монахамъ, 2) похищенныя монахами изъ обителей, 3) брошюры и листки еретическаго содержанія. Первые предположено возвратить монахамъ, а вторыя и третьи задержать впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. 17 іюля на пароходѣ „Чихачевъ“ въ Одессу прибыли еще 212 монаховъ, по большей части сторонниковъ лжеученія, которые, по провѣркѣ документовъ, были временно распредѣлены по аѳонскимъ подворьямъ. Изъ донесеній архіепископа Назарія и прошеній монаховъ усматривается, что привезенные и добровольно пріѣхавшіе имябожники ведутъ пропаганду въ народѣ, но что нѣкоторые изъ нихъ раскаиваются въ своемъ заблужденіи и просятъ разрѣшенія или вернуться на Аѳонъ или поселиться въ какомъ-либо изъ находящихся въ Россіи монастырей. Положеніе нѣкоторыхъ монаховъ весьма тяжелое,



такъ какъ сами они не могутъ по старости и слабости снискивать себѣ пропитаніе, а ни своихъ средствъ. ни могущихъ содержать ихъ родственниковъ не имѣютъ. Монахъ Дометій проситъ Святѣйшій Синодъ пересмотрѣть рѣшеніе относительно имябожниковъ, поручивъ разслѣдовать дѣло указываемымъ имъ епископамъ. Обсудивъ изложенное и признавая правильными и цѣлесообразными дѣйствія командированныхъ на Аѳонъ лицъ, а принудительное выселеніе имябожниковъ свѣтскою властію дѣломъ печальной, но неизбѣжной необходимости и, съ одной стороны, заботясь объ огражденіи вѣрующихъ отъ соблазна, а съ другой, снисходя къ бѣдственному положенію прельщенныхъ вожаками многихъ простецовъ, — Святѣйшій Синодъ, дабы „не оставить ни кротости слабою, ни строгости жестокою“, опредѣляетъ: 1) усвоить послѣдателямъ новаго лжеученія наименованіе имябожниковъ, какъ наиболѣе соотвѣтствующее содержанію ихъ ученія, 2) отправить прилагаемое при семъ посланіе отъ имени Святѣйшаго Синода его всесвятѣйшеству Вселенскому патріарху Герману V съ просьбой произвести каноническій судъ надъ упорствующими, подчиненными его духовной власти, а раскаявшихся разрѣшить Россійскому Святѣйшему Синоду принимать въ церковное общеніе и сообщать рѣшеніе Константинопольскаго священнаго Синода относительно этого дѣла, 3) по полученіи отвѣта отъ патріарха имѣть сужденіе о дальнѣйшихъ мѣрахъ, касающихся упорствующихъ имябожниковъ, 4) поручить миссіонерамъ и священникамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ проживаютъ имябожники, принять мѣры къ предупрежденію распространенія ими своего лжеученія и увѣщевать ихъ, 5) если кто либо изъ имябожниковъ самъ пожелаетъ принести чистосердечное раскаяніе или хотя бы только усомнится въ своемъ заблужденіи, то предоставитъ такому обратиться къ игумену ближайшаго монастыря или мѣстному священнику, который: а) тщательно испытаетъ его вѣрованіе о имени Божіемъ, б) раскроетъ ему пра-

вославное учение о немъ и в) убѣдившись въ искренности его обращенія посредствомъ испытанія его совѣсти на исповѣди, не разрѣшая его, предложить ему подписать отреченіе отъ ереси, о чемъ и донесетъ письменно епископу, если возможно черезъ самого каюшагося, дабы епископъ могъ и лично побесѣдовать съ нимъ, б) предоставить епархіальному епископу: а) разрѣшить такового отъ грѣха ереси и противленія Церкви лично или чрезъ донесшаго и наложить по своему усмотрѣнію епитимію, б) допустить его ко святому причащенію и разрѣшить поступать въ тотъ монастырь, куда примутъ, предписавъ настоятелю и духовнику сего монастыря подвергнуть его строгому надзору, 7) зачисленіе въ братію или признаніе его въ монашескомъ званіи отложить на предписанный закономъ срокъ, въ продолженіе коего онъ долженъ находиться въ числѣ испытуемыхъ, 8) препроводить къ епархіальнымъ преосвященнымъ алфавитные списки высланныхъ и добровольно пріѣхавшихъ въ Россію имябожниковъ для разсылки этихъ списковъ настоятелямъ монастырей съ запрещеніемъ принимать въ монастырь упомянутыхъ въ спискахъ лицъ безъ особаго разрѣшенія епархіальной власти, 9) прошеніе монаха Дометія, какъ незаслуживающее удовлетворенія, оставить безъ послѣдствій, и 10) перепечатать во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выдержки изъ настоящаго опредѣленія Святейшаго Синода и доклада архіепископа Никона.

### **Чистосердечное покаяніе и клятвенное обѣщаніе іеромонаха Балтско-Муромскаго монастыря Иннокентія.**

Я, нижеподписавшійся, недостойный и многогрѣшный іеромонахъ Иннокентій, въ мірѣ царининъ Бессарабской области, с. Кассауцъ, Сорокского уѣзда, Иванъ Васильевъ Левизоръ, — сего 1913 г. іюня 30 въ храмѣ петрозаводскаго тюремнаго замка,

предъ св. алтаремъ, въ присутствіи нижеподписавшихся духовныхъ и мірскихъ свидѣтелей, чистосердечно, отнюдь не по принужденію и не ради страха отвѣтственности предъ грядущимъ судомъ духовнымъ и гражданскимъ, ниже ради корысти или ожиданія какихъ-либо выгодъ, а по свободному своему произволению и глубокому убѣжденію, ради спасенія души своей, настоящимъ свидѣтельствомъ по іерейской совѣсти съ клятвою ниже слѣдующую сушую во всемъ правду.

1) Открыто предъ всѣми, наипаче же предъ соблазвившимися мною моими бывшими духовными дѣтьми и почитателями, исповѣдую, что Божиимъ попущеніемъ, за мои великіе грѣхи и беззаконія, и лукавымъ искушеніемъ врага рода человѣческаго, діавола, „ищушаго, кого поглотити“, во время моего пастырско-проповѣдническаго и духовническаго служенія за три послѣднихъ года въ Балтской обители, въ архіерейскомъ домѣ г. Каменца и въ муромскомъ монастырѣ Олонецкой губерніи я впалъ въ погибельное состояніе „духовной прелести“, плѣнившей мой умъ и сердце, въ душепагубныя сѣти сатанинской гордости. И въ семь діавольскомъ прельщеніи ума и сердца, забывъ о своемъ скудоміи, необразованности, умственной и нравственной немощности, въ гордомъ самомнѣніи о себѣ, возмнилъ себя исполненнымъ особаго дара учительства народа и исцѣленія не только духовныхъ, но и физическихъ его немощей, наипаче же возмнилъ себя борцемъ и изгнателемъ нечистыхъ духовъ, гнѣздящихся, по Божью попущенію, въ сердцахъ такъ называемыхъ одержимыхъ или бѣсноватыхъ.

Въ такомъ ослѣпленіи и прельщеніи своего темнаго ума и необрѣзаннаго сердца мня Богу службу, а народу пользу приносить, я цѣлодневнo и невозбранно проповѣдывалъ на родномъ моемъ, никому изъ выше меня въ сихъ обителяхъ стоявшихъ невѣдомомъ, языкѣ молдавскимъ массамъ, нимало не думая и не боясь того, какъ-бы по своей духовной слѣпотѣ и невѣжеству и самому не впасть и другихъ не завести въ грѣховную бездну ошибочнаго богословствованія и еретическаго мудрованія, а также въ омутъ нравственной грѣховности на радость врага нашего спасенія.

И только нынѣ, находясь за преступленіе предъ гражданскимъ закономъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ тюремномъ одиночномъ заключеніи, при помощи Божіей, въ тиши молитвен-

наго безмятежъя и въ безстрастной бесѣдѣ съ своею совѣстію, а также благодаря братскимъ миссіонерскимъ бесѣдамъ здѣсь со мною, я духовно прозрѣлъ и, къ своему величайшему ужасу, увидѣлъ всю ту мрачную бездну содѣянныхъ мною лютыхъ грѣховъ и беззаконій предъ Всеблагимъ и Долготерпѣливымъ Господомъ Богомъ, предъ матерью-Церковью, предъ Божескими и человѣческими законами, а также предъ тѣми страдальцами изъ моего родного молдавскаго народа, которыхъ я прельстилъ и разорилъ духовно и матеріально.

2) Возблагодаривъ Господа, не хотящаго смерти грѣшника, желая развязать отъ узъ тяжкаго грѣха свою страждущую душу и облегчить свою мятушуюся совѣсть, а также стремясь пресѣчь пущенный въ народъ моими безумными по невѣдѣнію глаголами и дѣяніями соблазнъ и тѣмъ вразумить заблудившихся вмѣстѣ со мною моихъ духовныхъ дѣтей и почитателей,—принесши чрезъ своего духовника Господу Богу сердечное покаяніе, я нравственнымъ своимъ долгомъ считаю всенародно предъ Церковью дать сіе мое клятвенное отреченіе отъ всѣхъ вольныхъ и невольныхъ грѣхопаденій, ошибокъ и заблужденій моего ума, сердца и воли, а также отреченіе и отъ всѣхъ тѣхъ суевѣрныхъ заблужденій и душепагубныхъ мудрованій, какія существуютъ и распространяются относительно моего недостойнства среди поклонниковъ моихъ какъ по маловѣрію, невѣжеству ихъ, такъ и ради гнусныхъ прибытковъ и корысти.

3) Первѣе всего клянусь Всемогущимъ и Всевидящимъ Богомъ, что твердо и неизмѣнно вѣрую во Троицѣ поклоняемаго единаго Бога Отца и Сына и Св. Духа и исповѣдую весь Никейскій Символь вѣры, обѣщаюсь исполнять свято и нерушимо всѣ уставы и заповѣди св. Церкви, какъ ея вѣрный и послушный сынъ, отъ нынѣ и до послѣдняго моего издыханія.

Себя же признаю простымъ, смертнымъ, многогрѣшнымъ іеромонахомъ Иннокентіемъ и недостойнымъ служителемъ алтаря. Что же касается несомнѣнно существующаго и до нынѣ распространяемаго среди темнаго, главнымъ образомъ, молдавскаго народа безумнаго лжеученія о томъ, что будто бы я, многогрѣшный іеромонахъ Иннокентій, есть „великій чловѣкъ“, „посланный отъ Бога учить народъ“, „святой праведникъ“, „послѣдній посланникъ небесъ“, „послѣдній на землѣ великій пастырь, послѣ о. Феодосія Балтскаго и о. Іоанна Кронштадт-

скаго“; что я „столпъ огненный, соединяющій небо и землю“; что я „одинъ для всѣхъ языковъ и всѣ народы въ моихъ рукахъ и послѣ меня не будетъ такого другого“; что я „прозорливецъ, угадывающій людскіе грѣхи“; что я „пророкъ—подобный Іліи и похожий на Предтечу Господня Іоанна Крестителя“, и, о ужасъ, о безуміе, что я проглотилъ голубя, т. е. Св. Духа и сдѣлался воплощеннымъ св. Духомъ, третьимъ лицомъ св. Троицы, и что судить будетъ міръ св. Троица и я, Иннокентій, что предреченный Господомъ Спасителемъ въ Еванг. отъ Іоанна 14 гл. ст. 26; 16 гл. ст. 13, Утѣшитель, Духъ Истины воплотился въ образѣ меня, Иннокентія и проч.

— Клянусь Всемогущимъ Богомъ, что всѣ сіи безумные, богохульные глаголы, изошли-ли они по вражескому внушенію и наущенію, при моемъ невѣжествѣ, отъ моихъ скверныхъ устенъ и нечистаго языка, или въ изступленіи ума и сердца измыслили или перетолковали изъ проповѣдей моего скудоумія мои поврежденные почитатели,—я, недостойный Иннокентій, нынѣ отмѣчаю какъ богоборную и злую ересь хлыстовскаго духа, отъ которой отрицаюсь отъ нынѣ и до вѣка.

Памятуя слова Божественнаго Евангелія, что всякъ грѣхъ простится, кромѣ хулы на „Духа Святаго“ (Мѡ. 12; 31); слезно каюсь, признаю, что въ приведенномъ богохульномъ мудрованіи также восхуляется Духъ Святой, какъ нѣкогда еретики Пелузіане восхуляли на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе Утѣшителя Монтану и Прискиллѣ, и какъ св. Василій Великій въ 1-мъ правилѣ своего посланія изъясняетъ: „боготворить-ли кто человѣковъ, подлежитъ осужденію, оскорбляетъ-ли Духа Святаго, сравнивая его съ человѣкомъ, и всѣ въ семъ случаѣ повинны вѣчному осужденію“. А 7-е правило 2-го Вселенскаго собора людей, такъ вѣрующихъ Монтанистовъ и Манихеевъ, а слѣдовательно и насъ, несчастныхъ заблудившихся иннокентіевцевъ, считаетъ страшными еретиками, которыхъ Церковь принимала чрезъ крещеніе, а лжеученіе ихъ не признавала даже за христіанское.

4) Клятвенно отрицаясь отъ такого лютаго заблужденія, слезно прошу и молю бывшихъ моихъ духовныхъ дѣтей и почитателей навсегда оставить таковыя еретическія сужденія о мнѣ и, подобно мнѣ, принести покаяніе и навсегда отрясти сей еретическій прахъ отъ своего сердца, памятуя, что едина вѣра, единъ

Богъ Отець, единъ Сынъ Божій Иисусъ Христосъ, отъ Отца рожденный прежде всѣхъ, единъ Духъ Святой отъ Отца исходящій, который со Отцемъ и Сыномъ споклоняемъ и сславимъ, Ему давайте честь и славу во вѣки, аминь, а не мнѣ, многогрѣшному, во грѣхѣ рожденному отъ чрева матери моей и нынѣ въ с. Кассоуцахъ живущей,—въ беззаконіяхъ зачатоу отъ въ Бозѣ почившаго нынѣ отца моего, крестьянина раба Божія Василия!

Буду молить Господа, чтобы Онъ, Всеблагій, не до конца прогнѣвался на насъ за наше столь богохульное суемудріе, которымъ такъ потѣшали мы діавола и преогорчевали Св. Духа. Аминь.

5) Слезами глубокаго покаянія оплакиваю и совершенно отметаю, какъ зловредное еретическое мудрованіе о томъ, что будто бы въ наши дни наступило послѣднее время, когда нужно ждаты въ опредѣленные дни и сроки кончины вѣка и страшнаго суда. Вѣрую и исповѣдую, какъ учитъ св. Церковь, что „дня и часа пришествія Господня и Его страшнаго суда никто же знаетъ, ниже ангелы Божіи“ (Мѡ. 24; 36).

Глубоко скорблю, что, по дьявольскому прельщенію, моими послѣдователями, [иннокентіевцами, безумно указывались, подобно сектантамъ іоаннитамъ, опредѣленные дни наступленія страшнаго суда и въ трепетномъ ожиданіи сего дня многіе сотни, потерявъ разумъ, продавали свое имущество, а сами спѣшили въ Муромскій монастырь ко мнѣ подъ защиту, какъ будущаго судіи, неся и вручая мнѣ и моимъ приближеннымъ всѣ свои средства и достатки, сами же съ семьями остались разоренными безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Каясь предъ Господомъ въ семь допущенномъ мною заблужденіи и беззаконіи, я прошу прошенія у пострадавшихъ отъ безумія сей проповѣди, а наипаче отъ проповѣди безчестныхъ и корыстныхъ распространителей этого заблужденія относительно времени кончины вѣка.

Всѣ сіи душепагубныя бредни о наступленіи въ наши дни кончины міра и продажѣ имущества считаю нынѣ я еретическимъ безумствомъ, ввергшимъ нашихъ братьевъ по плоти и вѣрѣ молдаванъ въ великое несчастье; а потому, отметая сіе ученіе, я нынѣ отрекаюсь отъ самозванныхъ и лживыхъ моихъ бывшихъ „апостоловъ“ и „пророчицъ“, призываю я ихъ къ покаянію и заглаженію содѣянныхъ беззаконій дѣлами милосердія въ пользу

несчастныхъ разоренныхъ и заблудшихъ братій; если же кто будетъ продолжать коснѣть въ семь заблужденіи, проповѣдывать эти безумства іоаннитской и адвентистской ереси и тѣмъ обирать и разорять довѣрчивый народъ, таковому да будетъ анаеема.

6) Осуждаю также и воспрешаю съ клятвою проповѣдь бабскихъ вредныхъ бредней о томъ, что будто бы скоро вода во всѣхъ рѣкахъ, озерахъ и колодцахъ Бессарабіи изсякнетъ, а останется только въ тѣхъ новыхъ колодцахъ, которые ископаны по мсему благословенію. Глубоко оплакиваю это заблужденіе, послужившее также источникомъ разоренія однихъ и мошеническаго обогащенія другихъ. Нынѣ отметаюсь отъ всего этого и возвѣщаю, что всѣ колодцы, ископанные иннокентьевцами, никакой особой чудодѣйственной и цѣлебной силы, якобы святыхъ колодцевъ, не имѣли и имѣть не могутъ. Если кто будетъ коснѣть въ этомъ ложномъ убѣжденіи и распространять пагубное заблужденіе сіе среди другихъ, да будетъ таковому анаеема.

7) Клянусь Всемогущимъ Богомъ, что отнынѣ и во вѣки не буду ни проповѣдывать, ни раздѣлять нечестивыхъ бредней хлыстовской секты о томъ, что будто бы супружеское сожитіе, освященное въ таинствѣ брака, и чадородіе будто бы есть мерзость предъ Господомъ, а свободная любовь между женщиной и женщиной угодна Богу, и что супруги должны жить, какъ братъ съ сестрой. Таковыя совѣты о воздержаніи я преподавалъ только на время пребыванія супруговъ въ обители и для душевнобольныхъ и одержимыхъ.

8) Глубоко скорблю и чистосердечно каюсь въ невѣжествѣ и зловредности проповѣди своей о томъ, что будто злосмрадныя струпя (короста) на тѣлѣ человѣка— есть выходяшіе изнутри грѣхи, что такіе же якобы струпя были на тѣлѣ Христа и что при посредствѣ этой заразительной болѣзни люди очищаются отъ грѣховъ, и что въ болѣзняхъ не слѣдуетъ будто-бы прибѣгать къ помощи земныхъ врачей, а лѣчиться надлежитъ однимъ елеопомазаніемъ и молитвою вѣры. Такъ уча и вѣруя, мы искушали милость Божію и нарушали повелѣніе Божьяго Слова, гласящаго: „въ болѣзняхъ призови врача“. (Сир. 38; 11—12).

9) Каюсь и свидѣтельствую, что, научая своихъ послѣдователей—мірянъ, вопреки уставамъ и заповѣдямъ церкви о пищѣ,— не ѣсть никогда мяса, наипаче же свинины, теперь я понялъ,

что, уча такъ; я повторялъ заблужденіе хлыстовской ереси и устанавливалъ самочинные, церковью неположенные, посты, прогнѣвляя своимъ самочиніемъ матеръ—Церковь. Хотѣлъ я только, чтобы воздерживались строго отъ мяса въ посты и во время своихъ болѣзней.

10) Порожденіемъ богословскаго моего невѣжества, темноты и суевѣрія признаю я нынѣ и свои даваемые послѣдователямъ совѣты о служеніи 40 панихидъ въ храмахъ на сборныя съ міра деньги по душамъ умершихъ мертворожденныхъ младенцевъ, что будто бы могло симъ младенцамъ замѣнять и крещеніе; глубоко скорблю, что и это суевѣріе послужило для безчестныхъ средствомъ къ обиранію простодушныхъ и довѣрчивыхъ людей изъ нашего народа. Впредь да не будетъ сего кошунственного священнослуженія.

11) Плодомъ той же темноты и невѣжества считаю даваемые мною совѣты женщинамъ и дѣвицамъ стричь на головѣ волосы потому, что, ради лучшаго рощенія ихъ, молдавскія женщины и дѣвицы прибѣгали къ колдованію, наговорамъ и заговорамъ, памятуя завѣтъ апостола о томъ, что женамъ безчестіе стричь волосы,—отнынѣ всѣхъ моихъ послѣдовательницъ увѣщеваю съ клятвою забыть мой, столько же суевѣрный и невѣжественный и никакой пользы неимѣющій, совѣтъ, какъ бабскіе наговоры, заговоры волосъ, но безчестіе остригшимся женщинамъ и дѣвицамъ приносящій.

12) Чистосердечно заявляю, что нынѣ потерялъ я вѣру и прошу другихъ не вѣрить въ истину и значеніе приключавшихся со мною видѣній, которыя были или вражескимъ навожденіемъ или плодомъ нервнаго болѣзненнаго состоянія,—а также считаю вздорными и глупыми всѣ тѣ легендарные рассказы о мнѣ, какіе ходятъ среди моихъ поклонниковъ. Все это порожденіе большой фантазіи и невѣжества.

13) Но особенно глубокое покаянное сокрушеніе, тоску и скорбь душевную чувствую нынѣ и переживаю я, по поводу своихъ многогрѣшныхъ студодѣяній съ изгнаніемъ бѣсовъ и лѣченіемъ бѣсноватыхъ и больныхъ паломницъ. Предъ всею Церковью свидѣтельствую нынѣ свое чистосердечное признаніе, что изъ пережитыхъ мною діавольскихъ всѣхъ оболещеній, искушеній,—самымъ коварнымъ и пагубнымъ для моей мятущейся



души было прельщеніе меня даромъ на изгнаніе бѣсовъ изъ страждущихъ одержимыхъ и исцѣленіе больныхъ.

Будучи молодымъ, не утвержденнымъ въ знаніи и пониманіи сльва Божія и догматовъ вѣры, неискушеннымъ въ иноческихъ подвигахъ духовнаго добродѣланія, безъ всякаго руководства со стороны опытныхъ въ монашествѣ старцевъ, едва только облекшись въ монашескую мантию, я былъ произведенъ въ священнической санъ и вмѣсто того, чтобы, исполнивъ монастырское послушаніе, затвориться въ своей келіи для подвиговъ молитвы, поста, для борьбы съ своими страстями, для духовнаго самоусовершенствованія, я, мня Богу службу приносить и милосердуя о больныхъ душою и тѣломъ, такихъ же суевѣрныхъ и невѣжественныхъ, какъ и самъ я, паломникахъ,—отдался всецѣло наученію народа истинамъ вѣры и обрядамъ церкви, которыхъ и самъ твердо не зналъ, а также врачеванію душъ въ общенародной исповѣди и тѣлесь.

Пораженный тяжкими страданіями одержимыхъ, желая подражать подвигамъ о. Феодосія Балтскаго, являвшаго своей милосердой жизнью къ страждущимъ для меня образецъ праведности, я началъ отчитывать бѣсноватыхъ, совершая надъ ними водосвятные молебны, читая экзордіи и помазывая ихъ масломъ.

Молебствія служилъ я истово и долго, призывая всѣхъ кряду святыхъ, значащихся въ святцахъ. Это нравилось народу; слава о моей молитвѣ, проповѣди и исцѣленіяхъ пошла по Бессарабіи, число паломниковъ, а съ ними и больныхъ, умножалось, доходы монастыря возрастали. Я нанялъ съ вѣдома монастырскаго начальства нѣсколько домиковъ для призрабнїя и лѣченїя больныхъ, число призрабваемыхъ доходило до ста чловѣкъ одержимыхъ, психически и нервно-больныхъ. Пришлось организовать уходъ за ними и кормленіе. Народъ везъ и несъ все нужное для прїюта, гдѣ заведено было отдѣльное хозяйство. Нашлись чувствительныя души, изъ женщинъ и дѣвицъ, пожелавшія стать помощницами моими по уходу за больными и служенію мнѣ. Образовался около меня, молодого инока, штатъ молодыхъ мирнолицъ и поклонницъ. И все, послѣ церкви и проповѣди, время дня и ночи проводилъ я среди одержимыхъ и больныхъ, имѣя для сна только 1—2 часа въ сутки. Больные были кое-какъ мною размѣщены по роду болѣзни и, какъ казалось мнѣ, по степени свирѣпости гнѣздившихся въ нихъ бѣсовъ.

Врачебной помощи я, по своему невѣжеству и фанатизму, тогда не признавалъ, дерзновенно упоая на цѣлебную силу своей одной многогрѣшной молитвы и на лѣчебныя свойства взятаго изъ лампадъ у гроба о. Феодосія масла, которое я давалъ больнымъ и пить, и самолично мазалъ больныя части тѣла освященнымъ мною масломъ. Нынѣ ясно я понялъ, что эти занятія, казавшіяся моему больному тогда воображенію и прельщенному уму благимъ подвигомъ милосердія къ ближнему, послужили и пагубою для моей души и источникомъ великихъ физическихъ и духовныхъ страданій и несчастій для паломничающаго народа, а также причиной распространенія въ народѣ множества демоническихъ и нервныхъ заболѣваній и даже смертей.

Не могу безъ ужаса и содроганія вспомнить тѣхъ неистовыхъ, гнусныхъ и безстыдныхъ сценъ бѣснующихся, совершавшихся въ этомъ пріютѣ, каковъ, напр., танецъ радовавшагося страданіямъ Спасителя въ страстную пятницу діавола, въ лицѣ плясавшихъ 16 одержимыхъ, раздѣтыхъ до нага, препоясанныхъ полотенцами со спущеннымъ концомъ назадъ въ видѣ хвоста!

Много разъ мнѣ, молодому іеромонаху, приходилось быть свидѣтелемъ и другихъ сколько безумныхъ, столько же и безстыдныхъ дѣяній одержимыхъ женщинъ, которыя буйствовали, рвали одежды на себѣ и на мнѣ, обнаженныя вырывались и бѣгали по улицамъ города, съ чисто бѣсовскимъ разженіемъ блудной страсти нападали на меня, колотили меня, гдѣ попало, заставляли юродствовать, являлись въ келіи и, оставаясь по нѣсколько дней, требовали врачеванія молитвою, отчитываніемъ и маслопомазаніемъ.

Такъ началось въ Балтѣ, продолжалось въ Каменцѣ и закончилось въ Муромской обители. А такъ какъ совершалось все это съ вѣдома моего ближайшаго монастырскаго и высшаго мѣстнаго начальства, то я, ушедши весь въ борьбу съ бѣсовщиной, тогда самъ не могъ ни видѣть, ни чувствовать въ своемъ поведеніи ничего зазорнаго и соблазнительнаго—и только нынѣ прозрѣлъ во всю эту чисто хлыстовскаго духа мерзость, оплакиваю свои грѣхопаденія слезами покаянія, и совѣсть моя горитъ огнемъ стыда, сердце трепещетъ страхомъ предъ тяжелой отвѣтственностью предъ праведнымъ судомъ и наказаніемъ отъ Бога и отъ закона. О, горе мнѣ, трекоаянному! Да не вниди, Господи, въ судъ съ рабомъ Твоимъ непотребнымъ!

14) Глубоко скорблю и оплакиваю безумство слѣпыхъ и одержимыхъ бѣсоиманіемъ поклонниковъ и поклонницъ моихъ, омывавшихся грязною тою водою изъ ванны, гдѣ я мылъ свое грѣшное и скверное тѣло, почитая эту воду за какую-то особенную, чрезъ что, между прочимъ, разносилась и зараза чесотки и другихъ болѣзней.

15) Глубоко каюсь и сознаю, какъ великое безумство и тяжкое свое преступленіе,—это привлеченіе народа въ Муромъ, содержаніе въ каторжной бивачной обстановкѣ, и затѣмъ этотъ ужасный походъ изъ Муромской обители въ зимнюю стужу съ массою молдавскаго народа, худо одѣтаго, непривычнаго къ снѣгамъ и морозу сѣвернаго климата!

Тѣни несчастныхъ, умершихъ въ пути отъ стужи и истощенія дѣтей и старцевъ и живыхъ мертвецовъ-больныхъ и разоренныхъ, возстаютъ предъ моею совѣстью, какъ грозные обличители моихъ вольныхъ и невольныхъ въ семъ злосчастномъ балтскомъ религіозномъ движеніи заблужденій грѣховъ и беззаконій!

Темничное заключеніе сіе приѣмлю, какъ заслуженную кару, облегчающую мнѣ путь къ истинному покаянію и заглаженію чрезъ страданія моихъ безчисленныхъ грѣховъ.

Вѣрѣя дальнѣйшую свою судьбу волѣ Божіей и правдѣ закона и власти духовной, симъ обѣщаюсь и клянусь впредь никогда уже не возвращаться на тотъ вышеписанный прежній погибельный путь.

Послѣдователей моихъ усердно прошу простить меня за все, а главное за то, что, будучи слѣпцомъ, завелъ себя и ихъ, слѣпыхъ, въ погибельную яму еретическаго мудрованія и грѣшныхъ дѣяній.

Прошу забыть все то недоброе, неправое и грѣшное, что изошло изъ моихъ нечистыхъ устъ и сквернаго языка.

Молю васъ, братіе мои возлюбленные и сестры, бывшія мои духовныя дѣти, во всемъ слушаться голоса своихъ приходскихъ пастырей, твердо держаться уставовъ и заповѣдей церкви, неизмѣнно содержать вѣру истинную и православную! О мнѣ же молитесь, дабы Господь простилъ меня многогрѣшнаго и недостойнаго пока іеромонаха Иннокентія! Бога ради, не обманывайте народа ожиданіемъ меня въ родныхъ краяхъ, не разоряйте бѣдняковъ сборами на устроеніе будто бы по моему благословенію

какихъ-то скитовъ и пріютовъ, какъ то нынѣшнею весною принято было на хуторѣ близъ села Липецкаго, Херсонской губерніи, устройство какого-то сіона или рая, гдѣ на эту недобрую затѣю сотни людей положили свой личный трудъ и немалыя средства для обогащенія народныхъ обманщиковъ.

Впредь да не будетъ этого обмана! Аминь.

*Іеромонахъ Иннокентій.*

*Сіе „покаяніе“ прочитано было іеромонахомъ Иннокентіемъ въ храмъ Петрозаводскаго тюремнаго замка, подписано имъ собственноручно, и сопровождено чтеніемъ имъ Никейскаго символа вѣры—въ присутствіи нижеслѣдующихъ лицъ, которые и удостовѣряютъ это своимъ подписомъ:*

*Ректоръ Олонецкой Духовной Семинаріи, Протоіерей Н. Чуковъ.*

*Епархіальный миссіонеръ свящ. Іоаннъ Козловъ.*

*Тюремной церкви священникъ П. Герасимовъ.*

*Коллежскій Совѣтникъ Ѡ. Н. Нерехтскій.*

*Начальникъ тюрьмы П. К. Щеплинъ.*

---

### **Распоряженія епархіальнаго начальства.**

Столоначальникъ Херсонской Духовной Консисторіи Губернскій Секретарь Василій *Орловскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы, съ 1 августа с. г.

Канцелярскій чиновникъ Херсонской Духовной Консисторіи Коллежскій Регистраторъ Петръ *Дмитріевъ* назначенъ Столоначальникомъ той же Консисторіи, съ 1 августа с. г.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Назарія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшею 29 августа, священникъ Михайловской церкви с. Пантазіевки, Александрійскаго уѣзда, Стефанъ *Ковальскій* утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 2-го Александрійскаго округа.

### **Опредѣленія на мѣста.**

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Назарія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

3 сентября, перемѣщенный на 2-е священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Бокового, Александрійскаго уѣзда, священникъ с. Осиповки, Тираспольскаго уѣзда, Владиміръ *Николаевъ*, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. *Осиповкѣ*.

5 сентября, бывшему Законоучителю Елисаветградскаго Реальнаго Училища, священнику Василию *Богородскому* предоставлено священническое мѣсто при Георгіевской церкви с. *Дальника*, предмѣстья г. Одессы.

5 сентября, состоявшему на псаломщическомъ мѣстѣ при Николаевской церкви м. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда, священнику Іоанну *Кисловскому*, согласно прошенію, предоставлено 2-е священническое мѣсто при Николаевской церкви с. *Николаевки* (Ганское), Ананьевскаго уѣзда.

5 сентября, опредѣленный на 2-е священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Николаевки (Ганское), Ананьевскаго уѣзда, священникъ Подольской епархіи Димитрій *Сержаненко* освобожденъ отъ этого назначенія.

9 сентября, священнику Вольнской епархіи Александру *Огохари*, согласно прошенію, предоставлено 2-е священническое мѣсто при Покровской церкви с. *Бокового*, Александрійскаго уѣзда.

11 сентября, прикомандированному къ лагерной церкви саперныхъ баталіоновъ священнику Симеону *Троцкому*, согласно прошенію, предоставлено 1-е священническое мѣсто при Предтеченской церкви с. *Песчаного Брода*, Елисаветградскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

28 августа, имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Θεодоръ *Чебановъ*, согласно прошенію, опредѣленъ исп. об. 2-го псаломщика къ Покровской церкви с. *Ново-Покровскаго*, Херсонскаго уѣзда.

31 августа, студентъ Одесской Духовной Семинаріи Александръ *Жуковскій*, согласно прошенію, опредѣленъ 2-мъ псаломщикомъ къ Успенскому собору г. *Херсона*.

2 сентября, клирошанинъ Одесскаго Успенскаго монастыря Николай *Купченко* опредѣленъ исп. об. псаломщика къ Покровской церкви г. *Александріи*.

3 сентября, бывший исп. об. псаломщика Николаевской церкви м. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда, Григорій *Залевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ исп. об. 2-го псаломщика

къ Николаевской церкви м. *Константиновки*, Елисаветградскаго уѣзда.

6 сентября, клирошанинъ Одесскаго Успенскаго монастыря Василій *Юзякъ* опредѣленъ исп. об. 1-го псаломщика къ Михайловской церкви с. *Благодатнаго*, Елисаветградскаго уѣзда.

6 сентября, сынъ крестьянина Родіонъ *Мирный* опредѣленъ исп. об. 2-го псаломщика къ Николаевской церкви с. *Николаевки* (Ганское), Ананьевскаго уѣзда.

7 сентября, сынъ мѣщанина Іоаннъ *Перевертунъ*, согласно прошенію, опредѣленъ исп. об. псаломщика къ Нерукотвореннаго Образа церкви с. *Демидова*, Тираспольскаго уѣзда.

9 сентября, сынъ крестьянина Порфирій *Омельяновъ* опредѣленъ исп. об. псаломщика къ Георгіевской церкви с. *Гиржево*, Тираспольскаго уѣзда.

13 сентября, священники Предтеченской церкви с. Песчаного Брода, Елисаветградскаго уѣзда, Александръ *Раевскій* и Даніилъ *Литвиненко* назначены на псаломщическія мѣста—первый къ Николаевской церкви с. *Перешоръ*, Ананьевскаго уѣзда, а второй къ Михайловскій церкви с. *Ивановки*, Александрійскаго уѣзда.

17 сентября, бывшему псаломщику церкви м. Балацкаго, Херсонскаго уѣзда, Симеону *Пономаренко*, согласно прошенію, предоставлено 2-е псаломщическое мѣсто при Михайловской церкви с. *Пересадовки*, Херсонскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, временно управляющаго Херсонской епархіей, Преосвященнѣйшаго *Сергія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшими:

11 сентября, псаломщику - діакону Николаевской церкви м. Ново-Воронцовки, Херсонскаго уѣзда, Аврааму *Александровскому*, согласно прошенію, предоставлено 2-е священническое мѣсто при Предтеченской церкви с. *Песчаного Брода*, Елисаветградскаго уѣзда.

17 сентября, псаломщику Александро-Невской церкви с. Кандыбино, Херсонскаго уѣзда, Василю *Завойчинскому*, согласно прошенію, предоставлено 2-е священническое мѣсто при Николаевской церкви с. *Ново-Николаевки*, Херсонскаго уѣзда.

18 сентября, бывшему псаломщику Св.-Духовской церкви с. Малѣвки, Херсонскаго уѣзда, Николаю *Зельницкому* предоставлено священническое мѣсто при Николаевской церкви с. *Верблюжки*, Александрійскаго уѣзда.

### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

31 августа, псаломщики Николаевской Забалковской церкви г. Херсона *Іоаннъ Курдиновскій* и Покровской церкви с. Пески, Херсонскаго уѣзда, *Платонъ Ивановъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

31 августа, псаломщикъ Покровской церкви г. Александріи *Димитрій Селеуцкій* перемѣшенъ къ Свято-Духовской церкви с. *Малъевки*, Херсонскаго уѣзда.

5 сентября, исп. об. 1-го псаломщика Николаевской церкви с. Николаевки (Ганское), Ананьевскаго уѣзда, *Стефанъ Стефано*, согласно прошенію, перемѣшенъ на 1-е мѣсто къ Николаевской церкви м. *Большой Александровки*, Херсонскаго уѣзда.

5 сентября, исп. об. 2-го псаломщика Николаевской церкви с. Николаевки (Ганское), Ананьевскаго уѣзда, *Леонидъ Боцановскій* перемѣшенъ на 1-е мѣсто при той же церкви.

6 сентября, исп. об. псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Широкой Балки, Херсонскаго уѣзда, *Іоаннъ Прокофьевъ* перемѣшенъ на 2-е мѣсто къ Михайловской церкви м. *Степановки* (Ширяево), Ананьевскаго уѣзда.

6 сентября, псаломщикъ Георгіевской церкви с. Гиржево, Тираспольскаго уѣзда, *Глѣбъ Вапельникъ*, согласно прошенію, перемѣшенъ къ Предтеченской церкви с. *Песчаного Брода*, Елисаветградскаго уѣзда.

6 сентября, исп. об. псаломщика Нерукотвореннаго Образа церкви с. Демидово, Тираспольскаго уѣзда, *Анатолій Потапенко* перемѣшенъ къ Рождество-Богородичной церкви села *Широкой Балки*, Херсонскаго уѣзда.

11 сентября, псаломщикъ - діаконъ Предтеченской церкви с. Галагановки, Александрійскаго уѣзда, *Іоаннъ Добровольскій*, согласно прошенію, перемѣшенъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви м. *Ново-Воронцовки*, Херсонскаго уѣзда.

17 сентября, исп. об. 1-го псаломщика Михайловской церкви с. Табуриша, Александрійскаго уѣзда, *Виталій Торскій*, согласно прошенію, перемѣшенъ къ Покровской церкви м. *Станислава*, Херсонскаго уѣзда.

## У в о л ь н е н і я.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

2 сентября, настоятель Михайловской церкви с. Глинска, Александрійскаго уѣзда, протоіерей Петръ *Галицанъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

3 сентября, исп. об. 2-го псаломщика Николаевской церкви м. Константиновки, Елисаветградскаго уѣзда, Маркъ *Дорофеевъ* уволенъ отъ занимаемой должности.

6 сентября, исп. об. псаломщика Покровской церкви м. Станислава, Херсонскаго уѣзда, Георгій *Брилевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

6 сентября, псаломщикъ Николаевской церкви г. Александріи Аванасій *Христалевъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 5—29 августа с. г., исп. об. 2-го псаломщика Предтеченской церкви с. Песчаного Брода, Елисаветградскаго уѣзда, Іаковъ *Шеларь* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства, отъ 7—29 августа с. г., исп. об. 2-го псаломщика Михайловской церкви м. Степановки (Ширяево), Ананьевскаго уѣзда, Ефремъ *Зубко* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 23—31 августа с. г., священникъ Николаевской церкви с. Верблюжки, Александрійскаго уѣзда, Всеволодъ *Біантовскій* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

## С в ѣ д ѣ н і я о б ъ у м е р ш и х ъ :

Волею Божіею, скончался 26 августа исп. об. псаломщика Покровской церкви с. Ново-Покровскаго, Херсонскаго уѣзда, Іоаннъ *Руденко*.

Волею Божіею, скончался 9 сентября псаломщикъ Михайловской церкви с. Пересадовки, Херсонскаго уѣзда, Іоаннъ *Дьяченко*.

## С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

## А) Священническія.

Въ с. *Ивановкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Михайловской церкви.



При Иоанно-Предтеченской церкви *Чечелевскаго женскаго монастыря*, съ 25 июля 1910 года.

Въ *юр. Николаевъ*, при Александринской церкви Общества Трудовой Помощи, съ 22 ноября 1910 г.

Въ *юр. Николаевъ*, при Стефановской церкви, что при городской тюрьмѣ (Указомъ Святѣйшаго Синода открыто штатное священническое мѣсто, съ 4 июня 1912 года).

Въ *с. Глинскъ*, Александр. уѣзда, при Михайловской церкви, 1-е мѣсто.

### Б) Псаломщическія.

Въ *м. Красной-Каменкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, 2-е мѣсто, съ 3 августа.

Въ *с. Табурицѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Михайловской церкви, 1-е мѣсто, съ 17 сентября.

Въ *юр. Одесскъ*, при Александро-Невской тюремной церкви, съ 28 июня.

Въ *юр. Александріи*, при Николаевской церкви, съ 6 сентября (требуется псаломщикъ-діаконъ).

Въ *с. Кандыбино*, Херсонскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви, съ 17 сентября.

---

Херсонская Духовная Консисторія напоминаетъ причтамъ и старостамъ церквей Херсонской епархіи, что *за богообслуженіями праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, 1 октября с. г.*, надлежитъ произвести въ церквахъ сборъ пожертвованій на *учрежденіе Епархіальнаго миссіонерскаго фонда*, собранныя же пожертвованія представить мѣстнымъ благочиннымъ для препровожденія таковыхъ непосредственно отъ себя въ Совѣтъ Одесскаго Епархіальнаго Св.-Андреевскаго Братства.

### О церковныхъ старостахъ.

Опредѣленіями Херсонской Духовной Консисторіи, утвержденными Его Преосвященствомъ, утверждены въ должности *церковнаго старосты*:

9 іюля—2 августа:

1) крестьянинъ Іоаннъ *Парямоновъ* къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Песчаного Брода, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

2) крестьянинъ Михаилъ *Волковъ* къ Введенской церкви с. Заруднихъ Буеракъ, Херсонскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.

3) крестьянинъ Трофимъ *Вѣтрукъ* къ Іоанно-Богословской церкви с. Большой Кондратовки, Ананьевскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

4) крестьянинъ Александръ *Гури* къ Николаевской церкви с. Григорьевки, Тираспольскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

14—21 августа:

5) мѣщанинъ Николай *Ольшанскій* къ Александро-Невской церкви с. Поповки, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

16—28 августа:

6) крестьянинъ Стефанъ *Дьяковъ* къ Воскресенской церкви с. Марто-Ивановки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

23—28 августа:

7) крестьянинъ Петръ *Бальбертъ* къ Успенской церкви с. Верблюжки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

8) крестьянинъ Михаилъ *Поповъ* къ Покровской церкви с. Раково, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

26—28 августа:

9) крестьянинъ Дометій *Даниленко* къ Архангело-Михайловской церкви с. Благодатнаго, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

10) крестьянинъ Феодоръ *Колесниченко* къ Николаевской церкви м. Благодатнаго, Елисаветградскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

3—5 сентября:

11) крестьянинъ Николай *Писаренко* къ Николаевской церкви с. Надлакъ, Елисаветградскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

12) гражданинъ Григорій *Катель* къ Св.-Троицкой церкви м. Ольгополя, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

13) крестьянинъ Михаилъ *Никитенко* къ Симеоно-Агриппининской церкви с. Ингульской Каменки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

5 сентября.

14) крестьянинъ Алексѣй *Кононовъ* къ Покровской церкви с. Привольнаго, Херсонскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

9—17 сентября.

15) крестьянинъ Антоній *Курлашъ* къ Николаевской церкви с. Карагашъ, Тираспольскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

16) крестьянинъ Феодоръ *Барнаръ* къ Казанской церкви с. Болгарки, Елисаветградскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

17) крестьянинъ Іоаннъ *Верланъ* къ Архангело-Михайловской церкви с. Токмазеи, Тираспольскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе.

18) крестьянинъ Онуфрій *Ильяшъ* къ Николаевской церкви м. Константиновки, Елисаветградскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

11—13 сентября.

19) подполковникъ Іаковъ *Кривенко* къ Успенской церкви при ст. „Бирзула“ Ю. З. Ж. Д., на 1 трехлѣтіе.

20) крестьянинъ Дометій *Еременко* къ Покровской церкви с. Нововладиміровки, Херсонскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

21) купецъ 2 гильдіи Прокопій *Желобаевъ* къ Николаевскому собору г. Тирасполя, на 2 трехлѣтіе.

11—17 сентября.

22) крестьянинъ Василій *Копица* къ Рождество-Богородичной церкви с. Александровки (Аврамово), Александрійскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

23) личный почетный гражданинъ Аврамій *Лазаревъ* къ Рождество-Богородичному собору г. Николаева, на 8 трехлѣтіе.

12—16 сентября.

24) крестьянинъ Терентій *Томинъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Гальмы, Ананьевскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.

Опредѣленіями Херсонской Духовной Консисторіи, утвержденными Его Преосвященствомъ, разрѣшено производить въ Херсонской епархіи *сборъ пожертвованій* съ крѣпами въ теченіе *одного* года.

14—21 августа:

1) крестьянину Павлу *Бодюль* на усиленіе средствъ приходскаго попечительства Покровской церкви с. Коротнаго, Тираспольскаго уѣзда, съ 5 сентября.

2) крестьянину Леонтію *Ткаченко* на окончаніе постройкой храма въ с. Лазарополѣ, Александрійскаго уѣзда, съ 10 сентября.  
4—6 сентября.

3) крестьянину Терентію *Куропятнику* на сооруженіе Вознесенской церкви въ с. Петрово, Александрійскаго уѣзда, съ 16 сентября.  
4—9 сентября.

4) крестьянину Филиппу *Олизировичу* на построеніе новаго храма въ м. Ковалевкѣ, Одесскаго уѣзда, съ 16 сентября.

5) крестьянину Саввѣ *Балеvu* на сооруженіе Николаевскаго храма въ с. Олышанкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, съ 20 сентября.  
6—9 сентября.

6) крестьянину Іоанну *Жосану* на окончаніе постройкой Покровской церкви въ с. Чобручъ, Тираспольскаго уѣзда, съ 20 сентября.

11—16 сентября.

7) крестьянину Нестору *Хорольскому* на сооруженіе Казанской церкви въ с. Богородственскомѣ, Ананьевскаго уѣзда, съ 20 сентября.

17—18 сентября.

8) крестьянину Димитрію *Фокосяву* на сооруженіе Св.-Троицкой церкви въ с. Протопоповкѣ, Александрійскаго уѣзда, съ 25 сентября.

### О приходскихъ попечительствахъ.

При Знаменской церкви г. Елисаветграда; предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ Назарій Павловскій, а членами, кромѣ непремѣнныхъ: Михаилъ Тобилевичъ, Николай Шербаковъ, Капитонъ Павловскій, Петръ Лектевъ, Иванъ Господюкъ, Викторъ Ооменко, Михаилъ Кроденко, Александръ Шпакъ, Симеонъ Карамушка, Симеонъ Морозъ-Колесникъ, Андрей Клесовъ,

Матвѣй Ильченко, Ілія Меденцовъ, Герасимъ Деревянскій, Андрей Мельниковъ, Владиміръ Варгачевъ, Петръ Абросимовъ, Никифоръ Самойловъ, Аполлонъ Куликовскій, Филиппъ Куликовскій, Иванъ Линенко, Захарія Малый, Николай Краснюковъ, Филиппъ Зиновьевъ, Борисъ Мисаевъ, Никита Ѳедосеевъ, Борисъ Суминъ, Ѳеодоръ Суровъ, Ксенофонтъ Килимиченко, Іосифъ Античъ, Иванъ Горобченко, Иванъ Тарановскій, Иванъ Сокуренко, Герасимъ Савченко, Евѡимій Ѳедоренко, Матвѣй Маляренко, Алексій Бѣленко, Кириллъ Рѣзниченко и Фотій Бутенко.

При Успенской церкви с. Ясиноватки, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ Кириллъ Мовлявъ, а членами: Косма Мовлявъ, Владиміръ Дудникъ, Сергѣй Бохталъ, Степанъ Коваленко, Павелъ Мовлявъ, Іоаннъ Глиняный, Харалампій Коваленко, Зосимъ Шереметъ, Захарія Тузь, Кириллъ Мовчанъ, Зосимъ Коваленко, Никифоръ Матвѣенко, Іоаннъ Зинченко, Сизонъ Луденко, Владиміръ Коваленко, Леонтій Коваленко, Платонъ Сторчевой, Моисей Авраменко, Яковъ Сторчевой, Яковъ Матвѣенко, Елеазаръ Мовлявъ, Никита Зинченко, Іосифъ Морозъ, Авксентій Тузь, Автономъ Мовчанъ и Епифаній Таранъ.

При Покровской церкви с. Грузскаго, Елисаветградскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ Петръ Кармогинъ, а членами: Іаковъ Андреевъ, Михаилъ Амбросьевъ, Исидоръ Булацкель, Авксентій Барановъ, Евстафій Бордіанъ, Григорій Бордіанъ, Амвросій Бѣлецкій, Иванъ Галбура, Спиридонъ Дороховъ, Василій Жосанъ, Зарахія Жосанъ, Романъ Жосанъ, Григорій Кроптари, Ѳеодоръ Кодрикъ, Кириллъ Макаренко, Даніилъ Нѣртикъ, Меѡодій Полоть, Алексій Питя, Кодратъ Питя, Евстафій Слипченко, Николай Слипченко, Гордѣй Раць, Петръ Чернатъ, Миронъ Чернявскій, Матѡей Чернатъ, Пантелеимонъ Раць, Ѳеодосій Шевченко, Ілія Карповъ и Кодратъ Никитинъ.

Предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Крестовоздвиженской на Пересыпи церкви г. Одессы избранъ крестьянинъ Георгій Чугункинъ.

При Екатерининскомъ соборѣ г. Херсона; предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ Симеонъ Москаленко, а членами, кромѣ непремѣнныхъ: Игнатій Москаленко, Иванъ Алексѣенко, Павелъ Користовъ, Парамонъ Кузьменко, Николай Его

ровъ, Павелъ Ермаковъ, Герасимъ Фульга, Сергѣй Муренко, Андрей Пудченко, Григорій Обувъ, Андрей Юрженко, Николай Рожновъ, Илія Марченко, Алексѣй Петровъ, Моисей Игнатенко, Несторъ Зайцевъ, Николай Оляовнѣвъ, Ѳеодоръ Дергаченко, Леонтій Павлюковъ, Николай Котломинъ, Иванъ Ивановъ, Димитрій Игнатенко, Софроній Фокунъ, Антоній Прохоровъ, Максимъ Крысевъ, Павелъ Петренко, Кириллъ Иванченко, Алексѣй Матвѣевъ, Сигклитикія Гричина, Григорій Карповъ, Сергѣй Леоновъ, Герасимъ Суммъ, Стефанъ Чибовъ, Иванъ Паназюкъ, Сергій Шаталовъ, Кодратъ Шаталовъ, Василій Корнетовъ, Владиміръ Прокофьевъ, Даніилъ Кониковъ, Павелъ Максимовъ, Александръ Кравцовъ, Парамонъ Пурченко, Иванъ Ященко, Иванъ Горлинъ, Викторъ Перемиловскій, Иванъ Дьяченко, Прокопій Евдокимовъ, Марія Алексѣева, Анисія Ковалева, Павелъ Абрамовъ, Петръ Куртинъ, Іовъ Княжницкій, Лаврентій Торчанскій, Василій Мильгуновъ, Тимоѳей Чередниченко, Дарія Скляренко, Варнава Лукашевичъ, Лука Дудка, Лука Боршеановъ, Николай Запольскій, Гавріилъ Новицкій, Адріанъ Матвѣевъ, Иванъ Соколовъ, Поликарпъ Пожидаевъ, Михаилъ Бабанскій, Ѳеодоръ Дергаченко, Николай Кузьменко, Филиппъ Солдакъ, Игнатій Малаковъ, Александръ Баклановъ, Павелъ Бирюковъ, Генрихъ Вадонъ, Іаковъ Гураевскій, Яковъ Явгусъ, Василій Асаумокъ, Игнатій Лебедь, Іосифъ Битомскій, Алексѣй Скляренко, Гавріилъ Личковаха, Владиміръ Михайловъ, Григорій Шандыба, Косма Филипенко, Яковъ Рычковскій, Петръ Завгородній, Филиппъ Леоновъ, Ѳеодотъ Исаченко, Георгій Пришеказовъ, Петръ Фурса, Никита Леоновъ, Тарасій Леоновъ, Павелъ Горлинъ, Прасковья Богатырева, Прасковья Соколова, Іуліанія Тихонова, Діонисій Мудынко, Сергій Фадѣевъ, Даніилъ Фадѣевъ, Игнатій Жуковскій, Иванъ Педенко, Петръ Квасневскій, Іоаннъ Сиренко, Косма Багненко, Евфимій Багненко, Сильвестръ Анисимовъ, Евфимій Ланько, Григорій Авраменко, Стефанъ Грековъ и Ѳеодоръ Заботинъ.



# О Т Ч Е Т Ъ

## Одесскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

Съ 1-го марта 1912 г. по 1-е марта 1913 г.



### Составъ членовъ Одесскаго Отдѣла.

Въ отчетномъ году должностными лицами Отдѣла состояли: Предсѣдателемъ — Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій (скончавшійся 3-го февраля 1913 года); Товарищемъ Предсѣдателя — Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Елисаветградскій, во время отсутствія изъ Одессы Предсѣдателя Отдѣла, исправлявшій эту должность, и Казначеемъ дѣлопроизводителемъ — М. И. Осиповъ; Уполномоченными Отдѣла: на рѣкѣ Днѣпрѣ — пожизненный членъ сотрудникъ Общества, Протоіерей І. П. Корчинскій и на рѣкѣ Ингульцѣ — Священникъ Г. В. Ферлатъ.

Къ началу отчетнаго года т. е. къ 1-му марта 1912 г. составъ членовъ Отдѣла былъ слѣдующій: почетныхъ членовъ — 1, дѣйствительныхъ пожизненныхъ — 12, съ ежегоднымъ взносомъ — 3; членовъ сотрудниковъ: пожизненныхъ — 32 и съ ежегоднымъ взносомъ — 24, а всего 72. Изъ числа членовъ Общества въ теченіе отчетнаго года выбыло: почетныхъ членовъ — 1 (Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, скончавшійся 3-го февраля 1913 года), дѣйствительныхъ членовъ: пожизненныхъ — 3 (Протоіереи А. В. Яновскій и М. М. Гастевъ и Священникъ Н. М. Чередѣевъ, скончавшіеся въ отчетномъ году) и членовъ сотрудниковъ: пожизненный — 1 (А. П. Аушевъ, скончавшійся въ от-

четномъ году) и съ ежегоднымъ взносомъ—9 (Архимандритъ А. Г. Пефани, Священники: В. И. Корчинскій, Д. Лубинскій, І. Е. Загарданъ, М. Д. Дудицкій и І. Е. Тимковскій; А. И. Изюмова, А. Н. Лазаревъ и С. С. Осиповъ (исключены изъ списковъ членовъ Общества, согласно § 11 правилъ о принятіи въ члены Общества).

Къ 1-му марта 1913 года составъ членовъ Отдѣла слѣдующій: дѣйствительныхъ членовъ: пожизненныхъ—9, съ ежегоднымъ взносомъ—3; членовъ сотрудинокъ: пожизненныхъ—31 и съ ежегоднымъ взносомъ—15, а всего—58.

Общее собраніе членовъ Одесскаго Отдѣла состоялось 22-го апрѣля 1912 года подъ Предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго (скончавшагося 3-го февраля 1913 года).

### Касса Общества:

Денежныя поступления въ Одесскій Отдѣлъ Общества за отчетный годъ, всего въ суммѣ 2856 р. 65 к. распределяются по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ:

Остатокъ къ 1-му марта 1912 года . . . . .	5 р. 94 к.
Пожертвованія въ пользу Общества . . . . .	108 " -- "
"          " по сборнымъ листамъ . . . . .	165 " 60 "
Членскіе взносы . . . . .	70 " — "
Собранные въ день Вербнаго Воскресенія . . . . .	2363 " 18 "
Кружечный сборъ въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли . . . . .	42 " 34 "
Собранные во время чтеній о Св. Землѣ . . . . .	96 " 84 "
Выручено отъ продажи изданій Общества . . . . .	4 " 75 "
Итого . . . . .	2856 р. 65 к.



Изъ поступившихъ въ отчетномъ году въ Отдѣлъ суммъ: 1. Согласно отношенію Совѣта Общества, отъ 4-го мая 1894 г. за № 313, передано Уполномоченному ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ Одессѣ М. И. Осипову по 4-мъ квитанціямъ . . . . . 2700 р. — к.

2. Израсходовано на почтовые расходы 29 „ 19 „

3. „ „ „ напечатаніе отчета и канцелярскія принадлежности . . 25 „ 08 „

---

Итого . . 2754 р. 27 к.

Остатокъ къ 1-му марта 1913 г. . . . . 102 р. 38 к.

Сравненіе приходной суммы настоящаго отчета съ таковою же за прошлый отчетный годъ указываетъ, что дѣйствительный приходъ кассы, за вычетомъ остатка къ 1-му марта 1912 года—5 руб. 94 коп., составляетъ—2850 руб. 71 коп., менѣе противъ прошлаго года на 640 руб. 29 коп. Такому значительному уменьшенію поступленій пожертвованій на нужды Общества, — какъ видно изъ представленныхъ О. о. Благочинными церковей Херсонской епархіи отчетовъ, — служатъ главнымъ образомъ причины, на которыя указывалось уже и въ отчетѣ за прошлый годъ: а) бѣдность многихъ приходовъ, б) ожидаемый вначалѣ урожай не оправдалъ ожиданій хлѣборобовъ, такъ какъ таковой, по причинѣ начавшихся несвоевременно непрерывныхъ дождей, не могъ быть убранъ съ полей, почему въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не былъ вознагражденъ даже сдѣланный посѣвъ и в) обремененность церковныхъ приходовъ разными сборами пожертвованій въ пользу другихъ различныхъ Обществъ и учрежденій, къ каковымъ сборамъ прибавился еще и сборъ на нужды Балканскихъ союзныхъ армій. Подъ гнетомъ этихъ причинъ О. о. Настоятели, за весьма малымъ исключеніемъ нѣкоторыхъ, не рѣшаются произво-

дить сборы на нужды Общества во время чтеній о Св. Землѣ и ограничивались только лишь приглашеніемъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества въ недѣлю Ваій. Въ дѣйствительности показанная цифра прихода за отчетный годъ въ суммѣ 2850 р. 71 к. будетъ больше, если къ суммѣ этой прибавить пожертвованія собранныя въ отчетномъ году, но поступившія въ Отдѣлъ послѣ 1-го марта 1913 г. — 107 руб. 59 к., которые войдутъ въ отчетъ будущаго года, — слѣдовательно, фактически, отчетный годъ законченъ съ недоборомъ противъ прошлаго года не на 640 руб. 29 коп., а на меньшую сумму — 532 р. 70 к.

### Пожертвованія на нужды Общества.

Показанныя выше въ общей суммѣ пожертвованія поступили отъ нижеслѣдующихъ лицъ: Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго—25 рублей, Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Елисаветградскаго—10 рублей, отъ Протоіереевъ: П. П. Колосова—10 руб. I. П. Корчинскаго—5 р., С. В. Петровскаго—5 руб.; I. В. Воскресенскаго—3 р., В. А. Флоровскаго—3 руб.; П. Г. Торскаго—10 р., отъ Священниковъ: М. Д. Дудицкаго—3 р., М. А. Муретова—3 р., Н. М. Чередѣва—25 р., П. В. Орлова—3 р. и отъ Е. К. Петрокино—3 руб., а всего—108 рублей.

Изъ числа О. о. Настоятелей церквей епархіи, которые, по предложенію Отдѣла, приняли на себя трудъ по сбору добротныхъ пожертвованій на нужды Общества по сборнымъ листамъ, въ теченіе отчетнаго года, собрано 14-ю лицами 165 руб. 60 коп., а именно: Священниками Н. В. Ковалевскимъ—по одному листу—6 р. 80 коп., Г. А. Закрицкимъ, по двумъ листамъ—6 руб. 10 коп., П. Жуковскимъ, по двумъ листамъ—23 р. 51 к., А. Львовскимъ, по одному листу—7 р. 50 к., М. Дименскимъ, по одному листу—3 р. 22 к., П. Андрущенко, по

двумъ листамъ—13 р. 9 к., П. Чернымъ, по одному листу—1 р. 35 к., I. П. Балдинскимъ, по двумъ листамъ—20 р., А. Лебедевымъ, по одному листу—5 руб. 35 коп., Г. В. Ферлатъ, по двумъ листамъ—21 руб. 50 к., К. А. Козловскимъ, по одному листу—5 р., Н. Гроза, по одному листу—5 р. 68 к., М. Пашковскимъ, по одному листу—10 р. 50 к. и Н. П. Торскимъ, по одному листу—36 р. Каждому производящему сборы ведется отдѣльный счетъ поступающимъ отъ него суммамъ и, по достиженіи ими опредѣленной Совѣтомъ Общества суммы 200 руб., дѣлается представленіе въ Совѣтъ Общества объ избраніи сдѣлавшаго такой сборъ въ пожизненные члены сотрудники Общества, съ правомъ ношенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго знака Общества. Такимъ лицомъ въ отчетномъ году оказался Священникъ Н. П. Торскій, который и будетъ представленъ Отдѣломъ въ Совѣтъ Общества для утвержденія въ этомъ званіи.

### Чтенія о Св. Землѣ.

Чтенія о Св. Землѣ ведутся почти во всей Херсонской епархіи въ теченіи цѣлаго года. Посвящая этому святому дѣлу все свое свободное отъ многочисленныхъ обязанностей время, О. о. Настоятели приходоѡвъ и др. лица свидѣтельствуютъ о высказываемыхъ слушателями добрыхъ чувствахъ за проведенное съ пользою время, что и служить имъ нравственнымъ удовлетвореніемъ въ понесенныхъ трудахъ на пользу меньшей братіи. Къ сожалѣнію нѣкоторые О. о. Настоятели приходоѡвъ, за малымъ исключеніемъ, до сихъ поръ не нашли возможнымъ присоединиться къ общему труду; иные по недостатку времени, другіе по неимѣнію помѣщеній для чтеній; тогда какъ другіе, трудящіеся уже не въ первый годъ, развивая дѣло чтеній и собесѣдованій со своими прихожанами, обзавелись книгами, брошюрами и даже собственными волшебными фонарями и свѣтовыми картинами или заимствуютъ послѣднія въ земскихъ и ми-

нистерскихъ школахъ, пользуясь отъ нихъ и помѣщеніями для чтеній, которыя обыкновенно производятся предъ вечернимъ богослуженіемъ въ праздничные и воскресные дни, или же послѣ таковыхъ богослуженій и сопровождаются пѣніемъ молитвъ: общенароднымъ и церковными хорами, а также бесплатной раздачей слушателямъ листовъ и картинокъ Св. Земли, присылаемыхъ Канцеляріей Общества въ Отдѣлъ, а симъ послѣднимъ всѣмъ О. о. Благочиннымъ. Ревнуя святому дѣлу ознакомленія своихъ прихожанъ съ прошедшимъ и настоящимъ положеніемъ Св. Земли, очень многіе О. о. Настоятели приходовъ высказываютъ сожалѣніе о томъ, что изданныя для сихъ цѣлей Обществомъ книги и брошюры изложены не простымъ, понятнымъ простому люду языкомъ, а потому приходится пересказывать содержаніе прочитаннаго своими словами, что за отсутствіемъ свободнаго времени по приходамъ крайне затруднительно. Нѣкоторые О. о. Настоятели находятъ возможнымъ производить во время чтеній сборы добротныхъ пожертвованій на нужды Общества, тогда какъ въ другихъ приходохъ эти сборы не производятся изъ опасенія, дабы, въ виду бѣдности приходовъ, не оттолкнуть слушателей отъ посѣщенія чтеній, и потому приходится только лишь чтеніями располагать слушателей къ производимому ежегодно сбору на нужды Общества въ недѣлю Ваіи.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ, кромѣ устраиваемыхъ въ разныхъ мѣстахъ Херсонской епархіи, производились, какъ извѣстно Отдѣлу, и въ предмѣстьяхъ города Одессы: пожизненнымъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Священникомъ Н. М. Чередѣвымъ — на „Пересыпи“ и членомъ сотрудникомъ Общества Священникомъ М. Д. Дудицкимъ — на „Слободкѣ Романовкѣ“, но отчеты о числѣ произведенныхъ ими чтеній о Св. Землѣ не представлены въ Отдѣлъ за смертью перваго, скончавшагося 4-го Января 1913 года, и переводомъ послѣдняго въ гор. Вознесенскъ Херсонской губ.

Въ отчетахъ своихъ О. о. Благочинные церковей кратко сообщаютъ о количествѣ произведенныхъ въ Округѣ чтеній, потрудившихся въ этомъ дѣлѣ лицахъ, а также и о числѣ посѣтившихъ чтенія слушателей; другіе же въ своихъ отчетахъ дѣлаютъ особыя замѣчанія, приводимыя ниже сего.

Въ отчетѣ своемъ Благочинный церковей Дубоссарскаго Округа, Священникъ Александръ Синькевичъ, свидѣтельствуя о томъ, что чтенія о Св. Землѣ велись по листкамъ и брошюрамъ, полученнымъ изъ Одесскаго Отдѣла, высказываетъ сожалѣніе, что О. о. Настоятели приходовъ не дали ему о знакомствѣ своихъ прихожанъ со Св. Землею подробныхъ письменныхъ отзывовъ; судя же по ихъ словеснымъ заявленіямъ, эти чтенія о Св. Землѣ скорѣе можно назвать непосредственнымъ знакомствомъ прихожанъ съ наиболѣе выдающимися мѣстами Св. Земли въ дни говѣнія, путемъ самостоятельнаго чтенія листовъ. Чтенія происходили большею частью въ церковныхъ сторожкахъ или школахъ, до или послѣ исповѣди, такимъ образомъ: кто-либо изъ грамотныхъ прихожанъ громко читалъ листокъ съ описаніемъ того или другого дорогого для христіанъ мѣста Св. Земли, а вокругъ чтеца собиралась группа слушателей; иногда же эти неожиданныя чтенія производили сами священники, или поручали это дѣлать псаломщикамъ, но, въ большинствѣ случаевъ, прихожане сами съ благоговѣніемъ тутъ же, возлѣ храма, прочитывали раздаваемые О. о. Настоятелями листки съ описаніемъ Св. Земли.

Что же касается настоящихъ, болѣе или менѣе продолжительныхъ чтеній, по спеціальнымъ руководствамъ и брошюрамъ, то таковыя по свидѣтельству О. Благочиннаго велись только лишь въ 4-хъ приходкахъ: 1) въ селѣ Васильевкѣ—О. Симеономъ Ковалевскимъ, который, какъ и въ прошлые годы, продолжалъ въ церкви во время Великаго поста, послѣ вечерняго богослуженія вести чтенія о Св. Землѣ, которыхъ было проведено—8.

Слушателей было всегда много, такъ - что Васильевскій храмъ не могъ вмѣщать всѣхъ желающихъ присутствовать на чтеніи. Веденіе этихъ чтеній О. Ковалевскимъ настолько заинтересовало прихожанъ, что въ 1912 г. многіе изъявили желаніе лично совершить паломничество въ Св. Землю. Нѣкоторые изъ прихожанъ выѣхали съ этой цѣлью изъ Васильевки, но, доѣхавъ до Одессы, принуждены были вернуться домой, такъ какъ были предупреждены, что, въ виду холеры и войны на Ближнемъ Востокѣ, поѣздку предпринимать небезопасно. Заканчиваетъ свой отчетъ о. Ковалевскій выраженіемъ надежды, что съ окончаніемъ постройки новой церкви, чтенія о Св. Землѣ будутъ доступны для всѣхъ его прихожанъ.

2) Продолжая въ истекшемъ году съ прежнимъ усердіемъ вести чтенія о Св. Землѣ въ своемъ приходѣ, Священникъ Θεодоръ Тодорашко провелъ такихъ чтеній — 20, съ большимъ вниманіемъ прослушанныхъ прихожанами, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ рѣшили совершить паломничество въ Св. Землю, а о. Тодорашко сдѣлалъ имъ руководительныя указанія, гдѣ и у кого въ Одессѣ найти помощь и наставленіе для дальнѣйшей поѣздки. Произведенный на чтеніяхъ О. Тодорашко сборъ на нужды Общества выразился въ суммѣ—3 руб. 20 коп. 3) Священникомъ Алексѣемъ Скауномъ проведено 10 чтеній о Св. Землѣ и 4) Самъ О. Благочинный Александръ Синькевичъ, въ теченіе Великаго поста, по прежнему обращалъ вниманіе прихожанъ на великое дѣло милосердія и любви Господа къ грѣшному человѣчеству, при чемъ упоминались тѣ мѣста Св. Земли, которыя дороги каждому христіанину потому, что на нихъ проявлялась безпредѣльная любовь Бога къ человѣку. Забыть эту Св. Землю человѣкъ не можетъ и связь свою съ нею онъ долженъ поддерживать также взаимнымъ чувствомъ любви и состраданія къ тѣмъ людямъ, которые во имя Господа, оставивъ на время свои земныя заботы, съ самымъ незначительнымъ запасомъ денегъ, испытывая

разныя лишенія, идутъ туда, гдѣ Господь и алкаль и жаждаль, не имѣя гдѣ главы приклонить. Какъ на результатъ этихъ собесѣдованій о. Александръ Синькевичъ указываетъ, что добрыя сердца бѣдныхъ его прихожанъ,—въ большинствѣ безземельныхъ,—и въ отчетномъ году были не глухи къ нуждамъ Палестинскихъ паломниковъ и сборъ въ недѣлю Ваій въ его приходѣ превысилъ сборы другихъ приходовъ многолюдныхъ и богатыхъ.

По отчету Благодѣлительнаго церковнаго Округа Священника Ильи Легейды изъ числа 21 прихода Округа чтенія о Св. Землѣ производились только въ 8 приходахъ: 1) Въ помѣщеніи Новгородковской второклассной школы Троицкаго прихода м. Новгородки было 10 чтеній, которыя велись по изданіямъ Общества и входили они какъ часть въ утвержденную программу внѣклассныхъ чтеній, присутствовали только лишь учащіе и учащіяся въ числѣ 80 человѣкъ. 2) Въ Успенскомъ приходѣ м. Новгородки было устроено Священникомъ Стефаномъ Чернявскимъ 5 чтеній въ церкви послѣ вечерни, по праздничнымъ днямъ, и собрано добротныхъ пожертвованій на нужды Общества—1 руб. 20 коп. 3) Въ Вознесенскомъ приходѣ села Губовки было произведено Священникомъ Евгениемъ Корнійчукомъ—7 чтеній въ зданіи церковно-приходской школы. По сообщенію лектора, слушателей было много, и чувствовалась необходимость въ волшебномъ фонарѣ, безъ котораго чтенія не произвели должнаго впечатлѣнія. 4) Въ Николаевскомъ приходѣ сел. Вершино-Каменки Священникомъ Ювеналіемъ Рыбальченко произведено было 12 чтеній о Св. Землѣ и собрано добротныхъ пожертвованій на нужды Общества—3 руб. 25 коп. 5) По свидѣтельству Священника Николаевскаго прихода села Ингульской Каменки о. Стефана Иваницкаго, проведеннаго въ храмѣ 7 чтеній о Св. Землѣ, прихожане съ особеннымъ вниманіемъ относились къ событіямъ земной жизни Спасителя,

въ особенности женщины; доброхотныхъ пожертвованій на нужды Общества собрано 3 руб. 27 коп. 6) Въ Успенской церкви сел. Ингульской Каменки было произведено Священникомъ Антоніемъ Статкевичемъ—8 чтеній. 7) На чтеніяхъ произведенныхъ Священникомъ села Новогригорьевки Владиміромъ Клопотовымъ было собрано доброхотныхъ пожертвованій—1 р., безъ отчета о произведенныхъ чтеніяхъ и 8) По донесенію Протоіерея Николая Автономова, въ ряду другихъ внѣбogosлужебныхъ чтеній было произведено въ его приходѣ 4 чтенія о Св. Землѣ. Общая сумма собранныхъ пожертвованій на нужды Общества—8 руб. 72 коп. передана въ Отдѣлъ.

Благочинный церковей Нововоронцовскаго Округа Протоіерей Павелъ Торскій сообщаетъ, что чтенія о Св. Землѣ производились только лишь въ 7-ми слѣдующихъ приходяхъ: въ сел. Грушевка—имъ, о. Торскимъ—15 чтеній, при сборѣ 2 руб. 10 коп., Ивановкѣ Свящ. Гавріиломъ Синицкимъ—2, Золотой балкѣ—Свящ. Θεодоромъ Иваницкимъ—13, Ново-Архангельскомъ—Свящ. Димитріемъ Синицкимъ—10, со сборомъ 1 руб. 47 коп., м. Нововоронцовкѣ—Свящ. Георгіемъ Путилинымъ—12, со сборомъ—2 р.; Ново-Покровскомъ—свящ. Николаемъ Манжелеемъ—4 и Священникомъ Василиемъ Бѣлинскимъ—3, с. Каменкѣ Свящ. Викентіемъ Тучапскимъ—7, со сборомъ—1 р. 50 к. и Свящ. Николаемъ Торскимъ—20 чтеній; всѣхъ чтеній было произведено—86. Заканчивая отчетъ и упоминая о сборѣ, произведенномъ Свящ. Николаемъ Торскимъ по сборному листу—36 рублей, о. Прот. Павелъ Торскій ходатайствуетъ о поощреніи означеннаго священника, который особенно ревностно трудится какъ въ проведеніи бесѣдъ, такъ и по сбору пожертвованій на нужды Общества.

Благочинный церковей гор. Херсона Протоіерей Владиміръ Ефремовъ, сообщивъ о произведенныхъ 18 чтеніяхъ о Св. Землѣ въ 7-ми приходяхъ гор. Херсона: въ Соборахъ: Успенскомъ—3 и Екатерининскомъ—2, въ



церквахъ: Свято-Духовской—3, Греко-Софійской—2, Забалко-Николаевской—3, Срѣтенской—3, и Всѣхъ-Святской кладбищенской—2, представилъ въ отдѣлъ собранныя въ этихъ приходахъ добротныя пожертвованія на нужды Общества—7 руб. 93 коп.

По отчету Благочиннаго церковей Новоархангельскаго Округа Священника Симеона Глядкового въ отчетномъ году чтенія о Св. Землѣ производились въ 7-ми приходахъ: Покровскомъ—села Скалевого—5, Николаевскомъ—села Терновки—3, Варваринскомъ посада Новоархангельска—7, Успенскомъ села Янополя—4, Архистратига Михайловскомъ сел. Воробьевки—7, молитвенныхъ домовъ: Покровскаго села Серезлиевки—13 и Варваринскаго села Александровки—12, всего было 51 чтеніе, при чемъ въ общемъ число слушателей было около 5000 человекъ. Чтенія производились по изданіямъ Общества и сопровождались пѣніемъ церковныхъ хоровъ. Интересъ слушателей къ чтеніямъ былъ всегда достаточно высокъ; они всегда благодарили за чтенія, освѣдомляясь о времени новыхъ или прося повторенія. Произведены чтенія были повсюду священниками, большею частью въ школьныхъ помѣщеніяхъ, а иногда и въ храмахъ. Въ приходахъ селъ Тишковки и Надлакъ о. о. Настоятели не производили чтеній о Св. Землѣ за отсутствіемъ помѣщеній. Въ заключеніи отчета о. Глядовскій указалъ, какъ на весьма усердныхъ въ дѣлѣ веденія чтеній на священниковъ: Покровскаго молитвеннаго дома о. Николая Грозу и Николаевской церкви села Терновки о. Николая Калюжнаго, привлекавшаго своими чтеніями каждый разъ отъ 200 до 300 слушателей.

Въ отчетѣ своемъ Благочинный церковей Бобринецкаго Округа Священникъ Александръ Сербинъ сообщаетъ, что не всѣ О. о. Настоятели ввѣреннаго ему Округа вели въ отчетномъ году чтенія о Св. Землѣ и не всѣ представили свѣдѣнія о нихъ: въ 9-ти приходахъ хотя и производились означенныя чтенія, но отъ О. о. На-

стоятелей приходовъ получены очень краткія, сжатыя, почти лаконическія сообщенія. Въ приходѣ с. Березовки было произведено чтеній о Св. Землѣ — 12, изъ коихъ 11 произведено самимъ настоятелемъ и одно вторымъ священникомъ, въ храмѣ, послѣ вечерняго богослуженія въ присутствіи отъ 50 до 100 слушателей. О. Настоятель церкви с. Возсіятскаго ограничился сообщеніемъ, что въ теченіе Великаго поста и въ осеннее время 1912 года, по воскреснымъ днямъ, послѣ вечернихъ богослуженій, въ храмѣ и въ зданіи церковно-приходской школы было предложено неизвѣстное число чтеній, на которыхъ присутствовало отъ 50 до 350 человѣкъ. По такому же образцу и очень кратко поступили къ О. Благочинному сообщенія отъ о. о. Настоятелей: 1) Св. Духовской церкви села Степановки о произведенныхъ имъ 4 чтеніяхъ о Св. Землѣ, въ присутствіи отъ 40 до 60 слушателей. 2) прихода села Нечаевки о произведенныхъ—7 чтеніяхъ, 3) прихода села Семикосовки, 4) Второго священника села Устиновки о 2-хъ чтеніяхъ, 5) прихода села Водяного о воскресныхъ чтеніяхъ въ теченіи всего Великаго поста, 6) прихода села Пелагіевки о томъ, что въ поученіяхъ своихъ о. Настоятель при случаѣ касался и сообщалъ слушателямъ свѣдѣнія о Св. Землѣ, но правильно организованныхъ чтеній не производилъ за отсутствіемъ подходящихъ руководствъ. Долженъ сознаться,—такъ заканчиваетъ свой отчетъ о. Благочинный А. Сербинъ, — что среди духовенства Округа нѣтъ лицъ преданныхъ святому дѣлу распространенія свѣдѣній среди народа, какъ о Св. Землѣ, такъ и о цѣляхъ и задачахъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и само оно, духовенство, нуждается въ поддержкѣ и поощреніи, при которыхъ дѣло Общества, послѣ печальной памяти дней „освободительнаго движенія“, можетъ снова засіять своимъ ровнымъ пріятнымъ и дорогимъ для вѣрующаго народа свѣтомъ, какъ въ былые дни. Въ наступившемъ году о. А. Сербинимъ сдѣлано

зависящее распоряженіе о всеобщемъ открытіи чтеній о Св. Землѣ и будетъ обращено имъ особое вниманіе духовенства Округа на святое и великое дѣло Общества.

Доброхотныхъ пожертвованій на нужды Общества было собрано всего 1 руб. 73 к. однимъ только о. Настоятелемъ церкви села Николаевки, которымъ было произведено въ теченіе Великаго поста только 5 чтеній о Св. Землѣ.

По отчету Благочиннаго церковей 2-го Александрійскаго Округа, священника Александра Брадучана, чтенія о Св. Землѣ производились въ 17 приходахъ благочинія, при чемъ, за исключеніемъ 4-хъ приходоѡ, чтенія сопровождались туманными картинами, которыя, равно и волшебный фонарь, имѣются въ благочиніи. Всѣхъ чтеній было произведено 92, изъ нихъ въ селахъ: Александровкѣ—8, Байдановкѣ—3, Березовкѣ—4, Богоявленскѣ—4, Васильевкѣ—14, Головковкѣ—4, Диковкѣ—въ двухъ церковныхъ приходахъ—16, по 8 чтеній въ каждомъ, Косовкѣ—8, Макарихѣ—9, Мошорино—5, Орловой-Балкѣ—3, Пантазіевкѣ—1, Протопоповкѣ—1, Свѣтопольѣ—2, Яновкѣ—7 и Ясиноваткѣ—3. По свидѣтельству о. Брадучана, крайне неблагопріятная погода конца 1912 года и начала 1913 г. воспрепятствовала правильному производству чтеній о Св. Землѣ во всѣхъ приходахъ округа, но въ наступившемъ году духовенствомъ Округа имѣеть быть приобрѣтенъ 2-й фонарь для чтеній народу разнообразнаго содержанія и въ связи съ этимъ добавлены серіи картинъ о Св. Землѣ, съ цѣлью ознакомленія прихожанъ съ мѣстами, освященными Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ совершеннымъ Имъ дѣломъ искупленія людей, и со святыми задачами ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Благочинный церковей 1-го Херсонскаго Округа, священникъ В. Ворошнинъ свидѣтельствуеть, что чтенія о Св. Землѣ распространяются и были произведены во всѣхъ приходахъ благочинія: Оедоровкѣ—7, Александр-

ровкѣ—6, Ново-Ивановкѣ (Касперово)—3, и въ прочихъ приходлахъ два или одно чтеніе, или бесѣда въ каждомъ. Устроителями или руководителями чтеній о Св. Землѣ, какъ и въ предыдущіе годы, были О. о. Настоятели приходскихъ церквей, проводившіе чтенія по изданіямъ Общества большею частью въ дни Великаго поста, послѣ вечернихъ богослуженій, въ храмахъ и школьныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ чтенія сопровождались часто общенароднымъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, тропарей, кондаковъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній; въ приходлахъ же селъ Никольскаго и Бѣлозерки чтенія иллюстрировались туманными картинами, при помощи волшебнаго фонаря. Прихожане охотно собирались на чтенія въ большомъ числѣ отъ 50 до 500 душъ, съ большимъ интересомъ слушали описаніе Св. мѣстъ, повѣствованія и рассказы паломниковъ о путешествіяхъ въ Св. Землю, при чемъ, сознавая, что они лично не могутъ посѣтить Св. мѣста, усердно жертвовали свои трудовыя лепты. Всего въ 16 церквахъ (всѣхъ приходовъ въ благочиніи 18) собрано доброхотныхъ пожертвованій—15 р. 73 к., которые и представлены въ Отдѣлѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).




---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа 1913 г. за № 7644, о пересмотрѣ рѣшенія Святѣйшаго Синода относительно имябожниковъ.—Чистосердечное покаяніе и клятвенное обѣщаніе іеромонаха Балтско-Муромскаго монастыря Иннокентія.—Распоряженія епархіальнаго начальства. — О церковныхъ старостахъ. — О приходскихъ попечительствахъ. — Отчетъ Одесскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества съ 1 марта 1912 года по 1 марта 1913 года.

---

Редакторъ официальной части Николай Чистяковъ.

Печатано въ типографіи Епархіальн. Дома. Одесса, Александр. пр., д. № 6.

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪВОДМОСТИ.

№ 18—19.

≡ 1913. ≡

1 Октября.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.  
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

## 75 лѣтіе Одесской Духовной Семинаріи

(1 октября 1838 года—1 октября 1913 года).

Въ текущемъ 1913 году исполняется 75-лѣтіе существованія Херсонской, нынѣ Одесской, Духовной Семинаріи.

Открыта была Одесская Семинарія въ царствованіе Государя Императора Николая Павловича, при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода графѣ Н. А. Протасовѣ — 1 октября 1838 г.

Въ то время святительствовалъ на Херсоно-Таврической кафедрѣ приснопамятный Архіепископъ Гавріиль Розановъ. Преосвященный Гавріиль былъ первымъ Архіепископомъ Херсоно-Таврической епархіи, послѣ отдѣленія ея въ 1837 году отъ епархіи Екатеринославской; онъ былъ и первымъ ея благоустроителемъ. Его Архипастырскимъ заботамъ обязано своимъ существованіемъ въ г. Одессѣ училище

дѣвиць духовнаго званія (нынѣ Женское Епархіальное училище), при Архангело-Михаиловскомъ монастырѣ, имъ же устроенномъ. Его же энергіей и трудами открыта и Одесская духовная Семинарія.

Послѣ усиленныхъ хлопотъ и ходатайствъ Преосвящ. Гавріила предъ разными учрежденіями и лицами, въ особенности предъ Оберъ-Прокуроромъ гр. Протасовымъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе въ г. Одессѣ Духовной Семинаріи, и отпущены были для сего матеріальныя средства. На эти средства въ 1838 году приобрѣтенъ былъ покупкою у Филиппа Лучича за 40 тысячъ рублей двухъ-этажный домъ подъ Семинарію, на Александровскомъ Проспектѣ, тотъ самый, въ которомъ Семинарія помѣщалась въ теченіи 64 лѣтъ, до 1902 года, и гдѣ теперь такъ широко раскинулся Х.-О. Епархіальный Домъ. При содѣйствіи конференціи Кіевской Духовной Академіи и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода избранъ былъ составъ начальниковъ и преподавателей, сдѣланъ потребный комплектъ учениковъ для 3-хъ классовъ Семинаріи, приобрѣтена была необходимая классная мебель, устроена библіотека для наставниковъ и учениковъ и пр.

Самое открытіе Семинаріи произошло при торжественной обстановкѣ.

1 Октября 1838 г., въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ 9 час. утра самъ Архіепископъ Гавріиль совершилъ совмѣстно съ городскимъ духовенствомъ крестный ходъ изъ Кафедральнаго Собора въ Покровскую церковь (своей церкви Семинарія пока не имѣла). Послѣ совершенія въ Покровской церкви божественной литургіи крестный ходъ направился въ Семинарское зданіе. Здѣсь архіерейскимъ служеніемъ отслуженъ былъ молебенъ съ освященіемъ воды, которою самъ Архіепископъ окропилъ и учащихъ, и учащихся, и все семинарское зданіе. Достоинно замѣчанія, что какъ въ крестномъ ходѣ, такъ и въ торже-

ственномъ освященіи принималъ участіе гостившій тогда въ Одессѣ преосвященный Герасимъ, митрополитъ Адрианопольскій.

Составъ Семинарской корпораціи ко дню открытія Семинаріи былъ слѣдующій: а) ректоръ Семинаріи архимандритъ Порфирій (Успенскій), б) инспекторъ соборный іеромонахъ Пантелеимонъ, в) исп. обязанность эконома Семинаріи священникъ Одесской Успенской церкви Іакинѣъ Силинъ, г) секретарь правленія Иванъ Знаменскій. Наставниками состояли: богословскихъ наукъ—о. ректоръ Семинаріи, философскихъ наукъ—Иванъ Знаменскій, словесныхъ наукъ и французскаго языка Гавріиль Некторовъ, церковной исторіи и еврейскаго языка—о. инспекторъ Семинаріи, математики и нѣмецкаго языка—Димитрій Покровскій, гражданской исторіи и греческаго языка—священникъ о. Михаилъ Павловскій. Библіотекаремъ состоялъ Д. Покровскій.

Составъ воспитанниковъ: а) въ богословскомъ классѣ (вышемъ отдѣленіи Семинаріи) было 48, б) въ философскомъ классѣ (среднемъ отдѣленіи) — 47 и въ словесномъ классѣ (риторикѣ или низшемъ отдѣленіи) 64 воспитанника; всего ко дню открытія состояло воспитанниковъ 159. Изъ нихъ перечислено въ разные классы вновь открывшейся въ Одессѣ Семинаріи изъ Кишиневской Семинаріи—53 воспитанника и изъ Екатеринославской—106.

На торжество открытія Семинаріи собралось много городской публики, по преимуществу интеллигентной, и произнесено было много привѣтственныхъ рѣчей. Одна изъ сихъ рѣчей, между прочимъ, заканчивалась такими словами: „Сей день (открытія) есть самый торжественный, сіе событіе — самое радостное и достопамятное для вновь возникающей Семинаріи. Для ознаменованія сего-то событія Семинарія осмѣлилась призвать Васъ, достопочтенные посѣтители, въ тѣсныя предѣлы этой храмины. Будучи ободраема столь многочисленнымъ и благосклоннымъ вашимъ

возрѣніемъ на предстоящее лицу вашему духовное юношество и на ихъ наставниковъ, юная Семинарія Херсонская надѣется со временемъ принести плоды достойные вертограда духовнаго, который основывается и имѣеть быть созидаемъ на Христовыхъ глаголахъ живота вѣчнаго“.

Надежда эта не была тщетна. За 75-лѣтній періодъ своего существованія Одесская Духовная Семинарія окрѣпла, возмужала и расцвѣла въ благоухающій вертоградъ духовный. Изъ нея вышли на ниву Христову до 2000 архипастырей, пастырей и настоятелей церкви, наставниковъ и учителей и вообще добрыхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ церковной, общественной и государственной жизни.

Назовемъ изъ сихъ дѣятелей наиболѣе выдающихся:

1) Епископъ Арсеній, бывшій викарій Новгородской епархіи, въ мірѣ Антоній Иващенко, выпуска 1849 года, извѣстный византологъ и церковный писатель.

2) Митрополитъ Болгарскій Климентъ, въ мірѣ Василій Друмбевъ, вып. 1865 г.

3) Архіепископъ Владиміръ Донской и Новочеркасскій, въ мірѣ Филаретъ Синьковскій, вып. 1867 года.

4) Архіепископъ Николай Варшавскій, Членъ Государственнаго Совѣта, въ мірѣ Михаилъ Зіоровъ, вып. 1871 г.

5) Епископъ Гермогенъ, б. Саратовскій, въ мірѣ Георгій Долганевъ, увол. для поступленія въ Новороссійскій Университетъ изъ 5-го класса Семинаріи въ 1879 году.

Затѣмъ заслуживаютъ упоминанія: популярный писатель Потапенко Игнатій, оконч. 4 кл. Семинаріи въ 1875 г. и Тюренченскій герой протоіерей Стефанъ Щербаковскій, настоятель артиллерійскаго Собора въ СПБ., вып. 1896 г. и мн. другихъ.

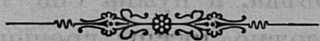
За 75-лѣтній періодъ существованія Одесской Семинаріи въ ней было 12 ректоровъ и 10 инспекторовъ.

Ректора: а) Архимандритъ Порфирій (Успенскій) до января 1841 г. 2) Архимандритъ Аванасій (Соколовъ) до



іюля 1841 г., 3) Архимандритъ Никодимъ (Казанцевъ) до августа 1845 г., 4) Архимандритъ Израиль (Лукинъ) до декабря 1848 г., 5) Архимандритъ Пареевій (Поповъ) до мая 1852 г., 6) Архимандритъ Серафимъ (Аретинскій) до декабря 1858 г., 7) Архимандритъ Теофилактъ (Праведниковъ) до августа 1868 г., 8) Протоіерей Михаилъ Карповъ Павловскій до ноября 1868 г., 9) съ 12 ноября 1868 г. до 1900 г. Протоіерей Мартирій Теоодоровъ Чемена, 10) съ 1900 г. до 1902 г. Протоіерей Василій Антоновъ Флоровскій, 11) съ 1903 г. по ноябрь 1906 г. Архимандритъ Анатолій (Каменскій) и 12) съ ноября 1906 г. и по настоящее время—Протоіерей Константинъ Васильевичъ Бречкевичъ.

Инспектора Семинаріи: 1) Іеромонахъ Пантелеимонъ до апрѣля 1841 г., 2) Іеромонахъ Іоасафъ до августа 1844 г., 3) Іеромонахъ Веніаминъ (Суворинъ) до 1846 г., 4) Іеромонахъ Геннадій до 1858 г., 5) Іеромонахъ Веніаминъ (Быковскій) до 1 августа 1864 г., 6) Священникъ Н. Неводчиковъ до 1868 г., 7) Протоіерей А. Соловьевъ до 1884 г., 8) Василій Александровичъ Анисимовъ до 1905 г., 9) Я. И. Черединъ до 1906 г., 10) съ 1906 г. и по настоящее время—К. К. Спасскій.



## Въ защиту церковныхъ обрядовъ.

### I.

#### Евангеліе объ обрядахъ.

Въ наше время можно встрѣтить много такихъ людей, которые очень равнодушны или даже враждебны церковнымъ обрядамъ: они учатъ о томъ, что можно спастись безъ обряда, какъ можно быть и христіаниномъ безъ обряда... При этомъ иногда противники обряда ссылаются даже на Евангеліе, напр., на слова Господа Іисуса: грядетъ часъ,

егда ни въ горѣ сей ( на горѣ Гаризинѣ), ни во Іерусалимѣхъ поклонитесь Отцу... Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться“... (Іоан. IV, 21, 24). Однако, въ этихъ словахъ Христа совершенно *нѣтъ отрицанія обрядовъ* церковныхъ. Іисусъ Христосъ только *предсказываетъ* своей собесѣдницѣ — самарянкѣ, что наступитъ часъ, когда еврейскій храмъ и самарянскія молельни будутъ разрушены: и нельзя будетъ тогда молиться ни въ Іерусалимѣ, ни въ Самаріи. Затѣмъ, Іисусъ Христосъ говоритъ противъ своихъ современниковъ — евреевъ и самарянъ, что для спасенія души, для угожденія Богу мало одной молитвы въ храмахъ (на что чрезмѣрно надѣялись евреи), но *нужны еще подвиги духовныя*, чистота души, чистота настроенія и воззрѣній...

Христіанину нужно вести борьбу со страстями, нужно жить „духомъ и истиною“, больше заботиться о „*внутреннемъ*“ сткляницы и блюда, да будетъ и внѣшнее ихъ чисто“... (Матѣ. XXIII, 26), нужно заботиться о душѣ...

Это правда.

Но, по ученію Евангелія, для угожденія Богу мало, недостаточно одной душевной чистоты, недостаточно заботъ и трудовъ одного человѣка, а нужна еще помощь Божія! Для спасенія души неотложно нужны крещеніе и причащеніе... „Иже вѣру иметъ *и крестится*, спасенъ будетъ“... (Марк. XVI, 16). Нужна вѣра, но еще нужно и св. причащеніе. „Аще *не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его*, живота не имате въ себѣ“... (Іоан. VI, 53). Не спасетесь, братъ-христіанинъ, если не удостоитесь на землѣ св. причащенія!

Крещеніе и причащеніе необходимо совершать и намъ по тому же образу, по тому примѣру, какой показанъ Спасителемъ: при крещеніи Господь погружался *въ воды* Іордана (Мѣ. III, 16); при совершеніи причащенія Спаситель „пріемъ *хлѣбъ* и благословивъ преломи, и даеше ученикомъ

и рече: приимите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И приѣмъ ча-  
шу... даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть  
Кровь Моя“... (Мѡ. XXVI, 26—27).

Изъ указаній Евангелія ясно видно, что *Самъ Иисусъ Христосъ установилъ обряды*: крещеніе Онъ указалъ совершать чрезъ погруженіе въ водѣ, для причащенія Онъ указалъ хлѣбъ и вино. Безъ обряда погруженія въ воду съ именемъ Св. Троицы крещеніе не совершится... Безъ обряда преломленія хлѣба не совершится причащеніе... Очевидно, самое освященіе и спасеніе человѣка совершается Богомъ чрезъ обряды!

Кромѣ того, Евангеліе не одинъ разъ говоритъ и о другихъ обрядахъ, *установленныхъ Спасителемъ*. — Иисусъ Христосъ сорокъ дней пребывалъ въ пустынѣ, въ строгомъ постѣ (Мѡ. IV, 2), чѣмъ освятилъ *обрядъ поста*. Онъ же далъ *правила молитвы и указалъ образецъ молитвы* (Мѡ. VI, 5 — 13). На приведенныхъ къ Нему дѣтей Онъ *возлагалъ руки—благославлялъ ихъ* (Мѡ. XIX, 13—15).

## II.

### Природа и цѣль церковнаго обряда.

Когда Господь Иисусъ Христосъ жилъ на землѣ, множество народа окружало Его повсюду. Одни ждали отъ Него исцѣленій, чудесъ, помощи... Другіе слѣдовали за Нимъ просто по влеченію сердца, по любви... Но и тѣ, и другіе искали случая быть ближе къ Спасителю, ощущать Его близость къ себѣ, испытать прикосновеніе Его Божества. Ради этого люди касались одежды Христа (Мѡ. XIV, 36), призывали Его въ свои дома и просили возложить руки на больныхъ (Мѡ. IX, 18). Другіе показывали свою любовь ко Христу тѣмъ, что рѣзали вѣтви деревьевъ и постилали одежды на пути Спасителя (Мѡ. XXI, 8), или возливали драгоценное миро на Его главу (Мѡ. XXVI, 7).

Примѣчательно то, что однажды Спаситель высказалъ прямое одобреніе обряду: ученики Его *негодовали* на женщину, купившую и возлившую миро на главу Христа... По ихъ мнѣнію, лучше было бы этотъ *обрядъ замѣнить дѣломъ милосердія* — лучше бы продать миро, а деньги раздать нищимъ... Но Спаситель на это сказалъ: „что труждаете жену? дѣло бо *добро содѣла о Мнѣ*“... (Мѣ. XXVI, 8—11).

Совершая различные обряды—касясь одежды Христовой, ощущая прикосновеніе Его рукъ или возливая на Его главу миро, люди желали совершить прикосновеніе къ Божеству, прикосновеніе къ Богу Живому, Близкому, Ощутимому...

Природа [церковнаго обряда] лежитъ въ области ощущенія, въ области переживаній чувства, въ области дѣятельной *жизни, а не въ области отвлеченной теоріи*. Обрядъ питаетъ вѣру дѣятельную, *живую* и чуждается вѣры разсудочной, умственной!

Цѣль церковнаго обряда состоитъ въ приближеніи *живого* человѣка къ Богу *Живому*, когда человѣку бываетъ нужно ощутить Божество, нужно прикоснуться, приблизиться къ Нему.

Обрядъ *совершенно не нуженъ* тамъ, гдѣ, вмѣсто живого чувства вѣры, есть одна философія вѣры, теорія, умственные выкладки, а не переживанія сердечныя! Тамъ, гдѣ вѣра является просто одною проповѣдью нравственности, только моралью, только теорією,—тамъ религиозное чувство молчитъ и не требуетъ себѣ питанія. Если у меня есть одни только правила поведенія, то, конечно, странно было бы проявлять къ этимъ правиламъ *обряды* чувства: странно было бы требовать чуда отъ прикосновенія къ книгѣ правилъ! странно было бы выражать любовь къ сборнику правилъ—возливать на нихъ ароматы...

Совершенно иначе бываетъ тамъ, гдѣ мы имѣемъ предъ собою не теорію, не книгу или писанную бумагу, а—живого человѣка, личность... Если мы переживаемъ *чувство* люб-

ви, обязательно и вполне естественно мы обнаружим и *обрядъ* любви, какъ это дѣлаетъ, напр., мать — цѣлуетъ и ласкаетъ своего ребенка.

То же самое бываетъ и въ области религи. Если мы вѣруемъ въ Бога — теоріею, намъ обрядъ совершенно не нуженъ. А если нашъ Богъ — Богъ Живой, Личный, то сами собой появятся и обряды вѣры: выразится внѣшне наша любовь, выразится наше желаніе общенія — приближенія, прикосновенія къ Божеству.

Обряды церковные превращаются въ ненужную формальность тамъ, гдѣ, вмѣсто чувства вѣры, есть *одна теорія* вѣры.

И тѣ же самые обряды оказываются вполне понятными и *нужными* тамъ, гдѣ есть чувство вѣры!

### III.

#### Начало, образующее обрядъ.

Обрядъ церковный ошутимо показываетъ намъ Бога, создаетъ наше настроеніе, переживанія чувства и появляется изъ чувства.

На примѣрѣ какихъ-нибудь обрядовъ житейскихъ мы ясно увидимъ главное начало, создающее обрядъ; увидимъ, отъ какого чувства болѣе всего зависитъ появленіе обряда.

Припомнимъ, напр., обряды материнскаго чувства.

Обычно любящая мать заботится не только о здоровьѣ ребенка — о его питаніи, одеждѣ, покоѣ — мать заботится даже о нарядахъ для дитяти, о его красотѣ, изяществѣ. Она украшаетъ, обряжаетъ свое дитя, конечно, руководясь однимъ переживаніемъ души — *любовью!*

Если даже ея ребенокъ умеръ и явно началъ разлагаться, мать не можетъ противиться выраженію своего чувства: она украшаетъ, обряжаетъ зачоченѣвшій трупъ дитяти, гробъ украшаетъ цвѣтами... Мать хорошо знаетъ, что

обрядъ уже не нуженъ, безразличенъ для ребенка... И все же она заботится объ этомъ обрядѣ, потому что она *любитъ* свое дитя!

И въ области вѣры, совершенно также какъ въ этомъ житейскомъ примѣрѣ, обрядъ усиленно развивается, усложняется тамъ, *гдѣ больше любви, гдѣ живѣе чувство* въ отношеніи къ Богу: именно *любовь* къ Богу заботится объ украшеніи храма, *любовь* побуждаетъ человѣка воскликнуть— „се нынѣ азъ живу въ дому кедровомъ, кивотъ же Божій стоитъ посрединѣ скиніи“ (2 Цар., VI, 2)... Не могу я жить въ роскошномъ кедровомъ домѣ, когда святыня Божія стоитъ подъ навѣсомъ шатра?!

Представимъ себѣ иной примѣръ.—

Можно уважать и цѣнить писателя или ученаго. Можно восхищаться ихъ твореніями, слѣдовать ихъ ученію. Но можетъ быть и такъ, что мы *полюбимъ* писателя, какъ цѣльное воплощеніе—образецъ добра и совершенства: для насъ станетъ дорога *сама личность* со всѣми ея твореніями... Въ такомъ случаѣ мы не удовольствуемся теоретическимъ принятіемъ ученія писателя! По чувству *любви* мы приобретаемъ бюстъ или портретъ любимаго учителя, воздвигаемъ ему памятникъ, не пожалѣемъ расходовъ на цвѣты и украшенія, на *обряженье (обрядъ)* для любимыхъ изображеній.

При такомъ *любовномъ* благоговѣннн или почитаннн памяти нашихъ учителей и проповѣдниковъ самъ собою создается и развивается и обрядъ, какъ естественное и вполне понятное *выраженнн нашей любви*.

Несомнѣнно, любовь ко Христу побудила современниковъ и спутниковъ Христа создать обряды: „во едину отъ субботъ зѣло рано придоша (мѣроносицы) на гробъ, *носяще, яже уготоваша ароматы*“ (Лук. XXIV, 1); и Петръ въ минуту радостнаго ощущенія любви и восторга передъ Божествомъ восклицаетъ при Преображеннн— „Господи! добро есть намъ здѣ быти: аще хоцещи, *створимъ здѣ три*

слъни... (Мѹ. XVII, 4); жена во градѣ, яже бѣ грѣшница.. принесши алавастръ мвра... *начатъ умывати нозъ Его слезами, и власы главы своея отираше и облобызаше нозъ Его, и мазаше мвромъ...* Рече же: отпускаются грѣси ея мнози, яко возлюби много“... (Лук. VII, 37—38. 47).

По словамъ Господа, *любовь* побудила жену-грѣшницу создать обряды умовенія, лобызанія и отиранія пречистыхъ ногъ. Это же чувство *любви и востора* вызывало думы апостола Петра о построеніи для Христа палатки на Өаворѣ.

#### IV.

### Значеніе церковнаго обряда.

Церковный обрядъ является показателемъ нашей любви къ Богу, показателемъ приближенія, общенія съ Личнымъ, Живымъ Богомъ.

Однако, при этомъ можно спросить: какое значеніе, или, грубо говоря,—какую пользу и цѣну имѣетъ церковный обрядъ при нашей обыденной жизни, далекой отъ живого прикосновенія къ Божеству? Понятно, что обрядъ вполне допустимъ и понятенъ тамъ, гдѣ люди постоянно устремляютъ свою мысль къ Богу, гдѣ люди ищутъ, жаждутъ тѣснѣйшаго, ближайшаго, постояннаго прикосновенія къ Божеству. Обрядъ понятенъ тамъ, гдѣ цѣнятъ и дорожатъ всякимъ напоминаніемъ о Богѣ, гдѣ любятъ всякое посредничество между Богомъ и Его *ощутимымъ* снисхожденіемъ къ людямъ.

Но нуженъ ли церковный обрядъ тѣмъ людямъ, которые погружены въ обыденныя мелкія дѣла, въ суету и хлопоты жизни, которые рѣдко могутъ оторваться своими думами отъ земли и подняться къ міру горнему? Не лучше ли дать этимъ людямъ вмѣсто обряда, вмѣсто непосредственнаго прикосновенія къ Божеству,—дать размышленія, поученія о Богѣ; указать имъ дѣла благодворенія людямъ, вмѣсто хлопотъ выполненіи обрядовъ?...

Отвѣтимъ на это примѣрами обыденной жизни.

Въ обыденной жизни обрядъ всегда вызываетъ въ нашей душѣ извѣстный строй мыслей, извѣстное впечатлѣніе, опредѣленное настроеніе.

Войдемъ ли мы въ кабинетъ ученаго, — обряженная книгами, извѣстными изображеніями комната невольно будитъ въ нашемъ сердцѣ преклоненіе предъ наукою, стремленіе къ наукѣ... Войдемъ ли мы въ галерею или музей художника, — въ насъ пробуждается чувство восторга и восхищенія прекрасными изображеніями природы и жизни, является стремленіе къ прекрасному... Войдемъ ли мы въ благолѣпно украшенную образами и церковными книгами комнату человѣка благочестиваго, — насъ охватываетъ невольное чувство молитвеннаго благоговѣнія, устремленія къ Божіей святинѣ и къ святымъ угодникамъ...

Въ житейскихъ бытовыхъ человѣческихъ отношеніяхъ обрядъ даетъ опредѣленную окраску чувствамъ, *извѣстнымъ образомъ воспитываетъ, направляетъ наши мысли и стремленія*. По одеждѣ, по внѣшности и по обстановкѣ часто можно угадать наклонности человѣка... По обряду можно узнать *духовные* интересы человѣка, его близость или удаленіе отъ неба и Бога!

Въ обыденной жизни, наполненной житейскою суетою, церковный обрядъ, несомнѣнно, весьма дорогъ и нуженъ, какъ *напоминаніе* о Богѣ и небѣ, какъ *приближеніе* къ Божіей силѣ тѣхъ людей, которые забываютъ Бога и не устремляются къ дарованіямъ духовнымъ! Представимъ, что человѣкъ все время проводитъ за работою въ глухомъ одиночествѣ — за рубкою лѣса въ горныхъ дебряхъ, со стадами въ степяхъ... Въ минуту досуга покидаетъ онъ свою работу, слушаетъ праздничный звонъ колоколовъ, стройное церковное пѣніе, видитъ золотыя украшенія иконъ, — невольно думы его освящаются вѣяніемъ неба, душа благоговѣнно трепещетъ... Красота церковная и церковный обрядъ *обно-*



влияютъ душу человѣка, вливаютъ въ сердце живыя *ощущенія небесной радости*, зовутъ человѣка чаще и чаще отрываться отъ земли и устремляться къ небесамъ! Церковный обрядъ при суетной жизни является единственнымъ и *незамѣнимымъ воспитателемъ* въ религіозной жизни человѣка!

## V.

## Обряды въ церковныхъ праздникахъ.

Религіозная жизнь и устремленіе людей къ Божеству должны будутъ значительно ослабѣть и потускнѣть, если мы уничтожимъ церковные обряды.

Для примѣра укажемъ на значеніе обрядовъ Страстной Седмицы.

Въ вербное воскресеніе мы слышимъ церковное пѣснопѣніе: „*Богъ Господь и явился намъ*, составите праздникъ, и веселящися приидите возвеличимъ Христа *съ ваями и вѣтвѣми*“... Въ рукахъ нашихъ вѣтви вербы. И невольно необычное, далекое отъ житейскихъ чувствъ, восторженное, вдохновенное переживаніе, охватываетъ наши чувства... Евангельское событіе и церковное богослуженіе обрядомъ вербы какъ-то сближаются, сливаются во едино.. Переживаешь близость и прикосновеніе Божества, *близость Самого Христа!* Точно дѣлаешься живымъ *участникомъ* той народной толпы, которая привѣтствовала Христа при Его торжественномъ входѣ во Іерусалимъ. Отнимите отъ этой церковной службы священный обрядъ вербы, праздничное настроеніе потускнѣетъ, ослабѣетъ...

Въ Великій Пятокъ въ православныхъ храмахъ совершаются обряды снятія со креста и погребенія пречистаго тѣла Іисусова: изъ алтаря выносятъ на средину храма плащаницу и поздною ночью обносятъ ее съ погребальнымъ пѣніемъ вокругъ храма... Слышатся грустные напѣвы: „*Благообразный Іосифъ съ древа снемъ пречистое тѣло Твое, плащаницею чистою обвивъ... во гробъ новѣ покрывъ по-*

ложи“... — „Не рыдай Мене, мати, зряци во гробѣ“... Переносишься къ Голгоѣ, невольно дѣлаешься спутникомъ благочестиваго Іосифа, точно самъ погребаешь и обвиваешь плащаницею пречистую Спасову плоть!..

Уничтожьте священный обрядъ плащаницы, и церковная служба Страстной Седмицы сдѣлается невыразительною, блѣдною... Воспоминанія о страданіяхъ и погребеніи Христа сдѣлаются намъ болѣе далекими, чѣмъ при живомъ и наглядномъ ихъ изображеніи въ богослужебныхъ обрядахъ.

Пасхальное богослуженіе, съ его неумолкаемымъ радостнымъ пѣніемъ, со множествомъ свѣта и съ яркостью церковныхъ украшеній, производитъ на людей столь ясное и живое чувство восторга и молитвеннаго вдохновенія, что объ этомъ засвидѣтельствовано во множествѣ разказовъ и стихотвореній писателей нецерковныхъ. Между тѣмъ, если лишить дивное церковное богослуженіе Пасхи его восторженныхъ пѣснопѣній и обрядовъ, то и торжественность, и сила его вдохновенія уменьшатся и ослабѣютъ.

Въ наше время религіознаго равнодушія церковные обряды далеко не должны подлежать упраздненію: обряды *питаютъ и усиливаютъ наши молитвенныя переживанія, а у людей равнодушныхъ пробуждаютъ ихъ*, будятъ ихъ равнодушіе къ вѣрѣ и возжигаютъ теплоту вѣры и молитвы!

Въ этомъ отношеніи очень важно, чтобы родители-христіане съ ранняго дѣтства пріучали своихъ дѣтей къ выполненію церковныхъ обрядовъ: чѣмъ раньше дѣти переживутъ прикосновеніе небесной Божіей силы къ своему сердцу, тѣмъ глубже западетъ въ ихъ душу сѣмя вѣры, тѣмъ прочнѣе и живѣе будетъ ихъ молитвенное, религіозное чувство! Чѣмъ раньше пробудится въ душѣ ребенка любовь къ Богу, тѣмъ лучше *укрѣпить* это чувство на всю жизнь посредствомъ обрядовъ церковныхъ.

## VI.

## Какимъ обрядамъ слѣдовать?

Первые церковные обряды установлены были Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, установившимъ погруженіе въ воду при совершеніи крещенія и принесеніе хлѣба и вина при совершеніи причащенія.

Кромѣ этихъ обрядовъ, установленныхъ Спасителемъ, значительное число обрядовъ внесено было въ христіанскую Церковь любовью вѣрующихъ, которые впослѣдствіи украшали и почитали мѣсто рождества и страданій Христа, на гробницахъ мучениковъ полагали вѣнки, цвѣты, дорогія ткани, приносили сюда благовонія и свѣчи... Здѣсь же живое чувство вѣры слагало молитвы и пѣснопѣнія, учреждало торжества праздниковъ, обряды вербы и страданій Христа.

Первоначальные христіанскіе обряды, создавшіеся отдѣльными христіанскими общинами (помѣстными церквами), скоро потребовали для себя *точныхъ уставовъ*: по мѣстамъ стали возникать споры изъ за разницы въ отдѣльныхъ обрядахъ, кое-гдѣ входили въ употребленіе обряды недостойные... Еретики и враги Церкви вносили значительные непорядки въ священные обряды христіанъ.

Ради соображеній общественнаго порядка и благочинія въ самое древнее время іерархи Церкви дѣлали опредѣленные указанія по поводу обрядовъ. Извѣстно, что уже св. апостоль Павелъ желалъ отмѣны такъ называемыхъ агасъ или вечеръ любви: „еда бо домовъ не имате, во еже ясти и пити? или о церкви Божіей не радите...?“ (1 Коринѣ. XI, 22). Насыщеніе пищею и питьемъ апостоль указывалъ совершать дома, а не въ церкви.

По примѣру апостоловъ, первохристіанскіе іерархи на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ также дѣлали указанія о порядкѣ совершенія церковныхъ обрядовъ.

Церковные обряды измѣнялись и дополнялись и соборами епископовъ, и отдѣльными еретиками. Общія положенія въ церковномъ ученіи о ея обрядахъ сводятся въ своихъ главныхъ положеніяхъ къ слѣдующему: обрядъ можетъ измѣняться, но только соборомъ епископовъ Церкви; отдѣльная личность должна подчиняться рѣшенію собора Церкви и не поставлять свой личный разумъ судьей разума вселенскаго и соборнаго.

Отсюда дѣлаются вполне ясными наши сужденія о современныхъ обрядахъ раскольниковъ и сектантовъ: неправы раскольники, упорно придерживающіеся обрядовъ, уже измѣненныхъ уставами Церкви и благословеніемъ епископовъ; неправы и сектанты, измышляющіе новые обряды (радѣнія, пляски и т. п.), древнему вселенскому сознанію Церкви невѣдомые!

На вѣрномъ пути ко спасенію стоитъ тотъ, кто держится обрядовъ, одобренныхъ и принятыхъ Вселенскою Церковію!

Дѣло всякаго отдѣльнаго члена Православной Церкви— *бережно хранить и вытомять всѣ обряды церковные*, какъ средства Богообщенія и спасенія, какъ видимые знаки Божія снисхожденія къ людямъ, какъ указанія на наше послушаніе Церкви Вселенской.

(Сарат. Духовн. Вѣстн.).

**Рѣчь Члена Государственнаго Совѣта протоіерея С. І. Трегубова по вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія \*).**

Ваше Высокопревосходительство и г. г. Члены Государственнаго Совѣта. Позвольте мнѣ остановить Ваше вни-

\*) Сказана въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 10 мая 1913 года, при обсужденіи внесеннаго изъ Государственной Думы законопроекта о предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ въ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, права поступать въ высшія учебныя заведенія.

маніе на вопросѣ о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія. Мнѣ хотѣлось бы дать посильный отвѣтъ на тѣ возраженія, которыя приходилось слышать здѣсь, среди Членовъ Государственнаго Совѣта, противъ вообще возможности допущенія воспитанниковъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Вопросъ о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія—вопросъ давно назрѣвшій и наболѣвшій у духовенства. Онъ постоянно привлекалъ къ себѣ вниманіе духовенства и неоднократно обсуждался на окружныхъ и на епархіальныхъ сѣздахъ его, причемъ духовенство всегда и единодушно высказывалось за допущеніе воспитанниковъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, а для самихъ воспитанниковъ семинаріи это допущеніе было всегдашнимъ предметомъ живѣйшихъ толковъ и горячихъ желаній. Почему же такъ волновалъ этотъ вопросъ духовенство и его дѣтей?— Потому, что закрытіе доступа въ высшія свѣтскія учебныя заведенія для воспитанниковъ семинаріи ставило духовенство очень часто въ весьма трудное, иногда безвыходное положеніе. Рожденіе и воспитаніе въ извѣстной средѣ и первоначальное образованіе въ учебномъ заведеніи, выборъ котораго не зависитъ отъ доброй воли ни родителей, ни самого учащагося, не создаетъ еще обязательно призванія къ тому дѣлу, къ которому приготавливаетъ данное учебное заведеніе. Это справедливо по отношенію и къ кадетскимъ корпусамъ и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Хотя дѣти духовенства въ большинствѣ своемъ предрасполагаются къ пастырскому служенію самымъ рожденіемъ и воспитаніемъ своимъ въ духовной средѣ, но, въ силу многихъ и сложныхъ причинъ, у нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинаріи, при окончаніи курса, призванія къ пастырскому служенію нѣтъ. И вотъ на этомъ рубежѣ жизни для нихъ возника-

еть полный тревогъ и душевныхъ мукъ вопросъ: что же дѣлать? Доступъ въ высшія учебныя заведенія закрытъ, потому что при добросовѣстномъ исполненіи ежедневныхъ текущихъ обязанностей воспитаннику подготовиться къ испытанію на аттестатъ зрѣлости, какъ это требовалось прежде, не было никакой возможности, тѣмъ болѣе, что это испытаніе въ прежнее время обставлялось такими строгими требованіями и такими трудностями, что для экстерновъ, за весьма немногими исключеніями, представляло непреодолимая препятствія для полученія аттестата зрѣлости. Говорю это на основаніи личныхъ наблюденій въ теченіе многихъ лѣтъ, а производить эти наблюденія я имѣлъ возможность, будучи законоучителемъ нѣсколькихъ среднихъ учебныхъ заведеній и участвуя самъ въ производствѣ экзаменовъ. Затѣмъ, поступленіе на какую нибудь службу внѣ духовнаго вѣдомства съ семинарскимъ образованіемъ было и трудно и не давало сколько нибудь серьезнаго матеріальнаго обезпеченія, тѣмъ болѣе, что на дальнѣйшее движеніе по службѣ разсчитывать человѣку со среднимъ образованіемъ въ настоящее время почти невозможно. И вотъ волей-неволей приходилось принимать священнѣйшій санъ, какъ единственное средство для добыванія куска хлѣба. Но какъ горекъ былъ этотъ кусокъ хлѣба! Не говорю уже о крайней матеріальной необезпеченности духовенства, заставляющей священника протягивать руку за подаеніемъ; не говорю о униженности и забитости духовенства—этомъ печальномъ наслѣдіи прежнихъ временъ, когда духовенство сельское трактовалось наравнѣ съ крѣпостными крестьянами, когда наравнѣ съ ними оно должно было нести всякія тяготы, отбывать всякія повинности, и наравнѣ съ ними подвергалось тѣлеснымъ наказаніямъ. Я не буду говорить обо всемъ этомъ. Но кому неизвѣстно, какую тяжелую душевную драму переживаетъ человѣкъ, когда ему приходится исполнять дѣло, къ которому онъ не чувствуетъ влеченія, къ которому

у него нѣтъ призванія? И чѣмъ выше, чѣмъ идейнѣе, святѣе, чѣмъ нравственно отвѣтственнѣе это дѣло, тѣмъ глубже душевный разладъ при несоотвѣтствіи внутренняго настроенія этому дѣлу. А какое же служеніе выше пастырскаго, понимаемаго въ его идеалѣ? По словамъ великаго отца Церкви Іоанна Златоуста, служеніе пастырское выше служенія Ангеловъ, потому что пастырямъ ввѣряется совѣсть человѣческая, власть вязать и рѣшать, чего не дано Ангеламъ.

Кто нибудь можетъ сказать: никто не обязываетъ духовенство отдавать своихъ дѣтей въ спеціальныя духовныя учебныя заведенія; для нихъ открыты и гимназіи, и реальныя училища, и коммерческія и всякія другія училища. Да, открыты, но воспользоваться ими духовенство, особенно сельское, въ подавляющемъ большинствѣ, за весьма немногими счастливыми исключеніями, лишено возможности по недостатку матеріальныхъ средствъ. Чтобы видѣть, какая существуетъ разница въ стоимости содержанія дѣтей въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, я приведу нѣкоторыя данныя, относящіяся къ хорошо извѣстнымъ мнѣ учебнымъ заведеніямъ кievскимъ. Полное содержаніе въ общежитіи духовнаго училища въ Кіевѣ стоитъ 120 руб. въ годъ, а въ общежитіи семинаріи 140 руб. Между тѣмъ, то же полное содержаніе въ пансіонѣ при первой Кіевской гимназіи, нынѣ Императорской Александровской, стоитъ 500 руб., да еще сюда нужно прибавить 80 руб. единовременнаго взноса на первоначальное обзаведеніе. Въ общежитіи второй гимназіи [полное содержаніе стоитъ 480 руб. Кромѣ этого, сюда нужно [прибавить еще дополнительные расходы на переѣздъ въ Кіевъ и обратно на каникулы лѣтнія, Рождественскія и Пасхальныя, на уплату репетитору, въ случаѣ малоуспѣшности занятій, и т. д. Содержаніе на частной квартирѣ стоитъ не дешевле. Такіе расходы совершенно непосильны священнику, которому часто прихо-

дится воспитывать нѣсколько дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Отсюда неизбѣжна органическая связь духовенства со своими спеціальными духовными заведеніями, а помѣщеніе въ эти заведенія, при отсутствіи свободнаго выхода изъ нихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, уже само собой предопредѣляетъ съ перваго же года дальнѣйшую судьбу духовенства.

Искусственно созданное посредствомъ закрытія доступа изъ семинарій въ высшія учебныя заведенія прикрѣпленіе къ духовному вѣдомству, невозможность свободнаго выбора рода дѣятельности создавали въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ то броженіе, то глухое недовольство, иногда доходившее до озлобленія, которыми такъ умѣло пользовались различнаго рода агитаторы. Значительная часть беспорядковъ, ареной которыхъ были въ послѣдніе годы наши семинаріи, происходили именно на этой почвѣ. Для устраненія самой возможности этихъ беспорядковъ, или, по крайней мѣрѣ, значительной части ихъ, необходимо открыть, или, правильнѣе, облегчить свободный выходъ изъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія тѣмъ элементамъ, у которыхъ нѣтъ органической связи съ семинаріею и съ тѣмъ служеніемъ, къ которому она готовится. Опасаться, что съ открытіемъ свободнаго выхода изъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія опустѣютъ старшіе классы семинарій, и духовное вѣдомство лишится кандидатовъ на должности священниковъ—едва ли есть основанія; по крайней мѣрѣ, опытъ послѣднихъ лѣтъ, начиная съ 1906 года, когда воспитанникамъ семинарій былъ открытъ доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, не подтверждаетъ этихъ опасеній. Комиссія Государственнаго Совѣта внесла, по моему мнѣнію, очень цѣлесообразное дополненіе въ настоящій законопроектъ. Она постановила предоставить воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ семинаріи, право поступать во всѣ высшія учебныя заведенія безъ всякихъ допол-



нительныхъ испытаній. Эта льгота, несомнѣнно, удержитъ многихъ воспитанниковъ отъ выхода изъ семинаріи по окончаніи 4 классовъ и заставитъ ихъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса о выходѣ изъ духовнаго вѣдомства еще на 2 года до окончанія полнаго курса, а за эти 2 года они станутъ болѣе опытными, болѣе зрѣлыми, и будутъ способны съ большею серьезностью и вдумчивостью отнестись къ вопросу о своемъ выходѣ изъ духовнаго вѣдомства. Несомнѣнно, многіе изъ нихъ откажутся, по зрѣломъ обсужденіи, отъ намѣренія, которое подсказано имъ, быть можетъ, только юношескимъ увлеченіемъ и, такимъ образомъ, будутъ сохранены для служенія Церкви. Затѣмъ, значительность средствъ, необходимыхъ для существованія во время прохожденія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, также удержитъ многихъ воспитанниковъ отъ выхода изъ семинаріи. Наконецъ, на мѣста выбывшихъ всегда найдутся желающіе поступить. И въ настоящее время число такъ называемыхъ иносословныхъ воспитанниковъ, не изъ дѣтей духовенства, достигаетъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ 25—30%, а въ иныхъ и болѣе. Приливъ такихъ воспитанниковъ еще больше увеличится, если будетъ улучшено положеніе духовенства хоть настолько, чтобы священнику не приходилось нищенски протягивать руку за подаваніемъ, безъ чего въ настоящее время онъ не можетъ удовлетворять самыя насущныя потребности своей семьи.

Вопросъ о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ университеты и въ другія высшія учебныя заведенія потерялъ свой острый характеръ со времени восполнѣдованія 10 декабря 1905 г., по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайшаго соизволенія на предоставленіе Министру права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, удовлетворяющихъ тѣмъ требованіямъ, которыя будутъ на этотъ предметъ установлены Министромъ Народнаго Просвѣщенія во все университеты

Имперіи. На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, воспитанники семинарій получили свободный доступъ въ университеты, а также въ Демидовскій юридическій лицей и Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ съ дополнительными экзаменами по физикѣ, математикѣ и по новымъ языкамъ за 8 классовъ мужской гимназіи, при чемъ отъ испытанія по одному новому языку могутъ быть освобождаемы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія. Отступленіе отъ этого общаго порядка сдѣлано только для воспитанниковъ, поступающихъ въ Варшавскій университетъ по окончаніи 4 или 6 классовъ. Эти воспитанники или совершенно освобождаются отъ дополнительныхъ экзаменовъ, если имѣютъ въ аттестатахъ по общеобразовательнымъ предметамъ въ среднемъ выводѣ отмѣтки не менѣе 4, при удовлетворительной отмѣткѣ по одному изъ новыхъ языковъ, или же подвергаются повѣрочному испытанію при самомъ университетѣ по математикѣ и физикѣ, если имѣютъ въ среднемъ выводѣ отмѣтку меньше 4 по общеобразовательнымъ предметамъ и не имѣютъ отмѣтки совершенно по одному изъ новыхъ языковъ. Настоящій законопроектъ, возникшій по инициативѣ 33 членовъ Государственной Думы, одобренный Государственной Думой, нѣсколько измѣненный и дополненный особой Комиссіей Государственнаго Совѣта, стремится прежде всего закрѣпить тотъ порядокъ, который установленъ на основаніи Высочайшихъ Повелѣній 10 декабря 1905 г. и 18 марта 1906 г., посредствомъ опредѣленія въ законѣ правилъ относительно поступленія въ высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ не въ гимназіяхъ, а въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ типовъ, и, такимъ образомъ, устранить возможности случайнаго и измѣнчиваго усмотрѣнія въ такомъ вопросѣ, отъ рѣшенія котораго зависитъ направление всей жизни и дѣятельности многихъ тысячъ молодыхъ людей. Затѣмъ, по отношенію къ воспитанникамъ

семинаріи онъ идетъ нѣсколько далѣе настоящаго положенія: онъ требуетъ отъ воспитанниковъ, окончившихъ 4 класса, дополнительнаго испытанія по математикѣ и физикѣ, только при поступленіи на физико-математическій факультетъ и въ спеціальныя учебныя заведенія, освобождая ихъ отъ такого испытанія при поступленіи на другіе факультеты: вмѣсто 2 новыхъ языковъ онъ требуетъ знанія только одного; воспитанниковъ, окончившихъ полный курсъ семинаріи, онъ освобождаетъ отъ всякаго дополнительнаго испытанія, при поступленіи на всѣ факультеты университета и во всѣ спеціальныя заведенія и разрѣшаетъ приѣмъ ихъ на равныхъ основаніяхъ съ воспитанниками гимназій, окончившими курсъ и получившими аттестатъ зрѣлости. Послѣднее постановленіе относительно воспитанниковъ, окончившихъ полный курсъ, внесено Комиссіей Государственнаго Совѣта, его нѣтъ въ законопроектѣ Государственной Думы. Я считаю это постановленіе вполне справедливымъ. Воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ семинаріи, пробывшимъ 10 лѣтъ, по справедливости слѣдуетъ предоставить нѣкоторыя преимущества и льготы передъ воспитанниками, которые пробыли только 4 года въ семинаріи. Противъ этого постановленія было сдѣлано возраженіе, на которое даль отвѣтъ г. докладчикъ по настоящему законопроекту. Поэтому, я на немъ останавливаться не буду. По порученію духовенства, пославшаго меня въ это Высокое Собраніе, я имѣю честь ходатайствовать предъ Вами, г. г. Члены Государственнаго Совѣта, о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ университеты и въ другія высшія учебныя заведенія на основаніяхъ, указанныхъ въ настоящемъ законопроектѣ. По моему глубокому убѣжденію, этотъ законопроектъ, открывая доступъ воспитанникамъ семинаріи во всѣ высшія учебныя заведенія, во-первыхъ,—вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ Церкви и Государства: Церковь онъ освободитъ отъ такихъ пастырей, которые, не чувствуя призванія къ пастырскому

служенію, формальнымъ, сухимъ и безжизненнымъ отношеніемъ къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ будутъ только мертвить живое дѣло Церкви, причинять ему ущербъ и ронять высокое достоинство пастыря, — а Государству онъ дастъ многихъ просвѣщенныхъ и полезныхъ дѣятелей, которые будутъ трудиться на свободно избранномъ ими поприщѣ съ радостью, а не воздыхающе; а во-вторыхъ, этотъ законопроектъ удовлетворяетъ требованіямъ элементарной справедливости по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи, которые являются вполне подготовленными и правоспособными къ поступленію въ высшія учебныя заведенія. Члены Государственной Думы, по иниціативѣ которыхъ возникъ этотъ законопроектъ, справедливо говорятъ, что воспитанники, окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, должны получать право на дальнѣйшее образованіе не по наименованію того средняго учебнаго заведенія, въ которомъ они учились, а по тѣмъ знаніямъ, которыя они получили, по той умственной подготовкѣ, которая ими приобретена въ связи съ этими знаніями. Степень этой подготовки и уровень умственнаго развитія обусловливаются продолжительностью учебнаго курса въ данномъ заведеніи и объемомъ программъ преподаваемыхъ въ немъ предметовъ. Если мы сравнимъ съ этой стороны духовно-учебныя заведенія, т. е. училища и семинаріи, а не однѣ только семинаріи, какъ это было сдѣлано здѣсь, съ гимназіями, которыя признаются масштабомъ для опредѣленія правоспособности къ поступленію въ высшія учебныя заведенія, то увидимъ, что они не только не уступаютъ гимназіямъ, но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ стоятъ даже выше ихъ. Продолжительность курса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—10 лѣтъ, на 2 года больше, чѣмъ въ гимназіяхъ. Число обязательныхъ уроковъ во всѣхъ классахъ гимназіи—222, въ училищѣ духовномъ и семинаріи — 236, причемъ сюда не входятъ еще уроки по многимъ предметамъ, которые преподаются во внѣ-

классное время, потому что въ семинаріяхъ не 5 уроковъ каждый день, а 4, и остается свободное время на внѣклассныя занятія по разнымъ предметамъ, каковы: новыя и древніе языки въ старшихъ классахъ, еврейскій языкъ, мѣстные инородческіе языки, гигиена, музыка, живопись, иконописаніе, ручной трудъ, ремесла и гимнастика. Далѣе учебный курсъ состоитъ изъ тѣхъ же общеобразовательныхъ предметовъ, которые преподаются и въ гимназіяхъ, за исключеніемъ только законовѣднія, но зато въ семинаріяхъ преподаются такіе предметы, какъ исторія и начальныя основы философіи и цѣлый рядъ богословскихъ дисциплинъ, изученіе которыхъ, несомнѣнно, даетъ воспитаннику семинаріи, окончившему полный курсъ, такую зрѣлость мысли и широту взгляда, коихъ воспитанникъ гимназіи не можетъ имѣть. Лишь по физикѣ и математикѣ, дѣйствительно, программа семинарская нѣсколько уже программы гимназической. Особенно это слѣдуетъ сказать относительно алгебры. Но незнаніе нѣкоторыхъ деталей по физикѣ и математикѣ не можетъ оказывать замѣтнаго вліянія на общій уровень умственного развитія, такъ какъ въ главномъ, существенномъ и по этимъ предметамъ программы совпадаютъ между собой. Въ этомъ убѣдиться не трудно путемъ сличенія ихъ. Конечно, для успѣшнаго занятія науками на физико-математическомъ факультетѣ и въ спеціальныхъ заведеніяхъ недостаточно той подготовки, которая дается въ семинаріяхъ воспитанникамъ, но для того и устанавливается дополнительное испытаніе по физикѣ и математикѣ, чтобы дефекты этой подготовки были восполнены. Наконецъ, духовно-учебныя заведенія имѣютъ еще одно преимущество передъ соотвѣтствующими свѣтскими: они стоятъ на классической основѣ и стоятъ тверже, такъ сказать, двумя ногами, чѣмъ большинство классическихъ гимназій, въ которыхъ, какъ извѣстно, послѣ реформы Ванновскаго преподается одинъ лишь латинскій языкъ, причемъ число уроковъ значительно со-

кращено — съ 49 до 30. Опытъ допущенія воспитанниковъ семинаріи, какъ было уже указано здѣсь, въ Томскій, Юрьевскій и Варшавскій университеты показалъ, что они достаточно подготовлены къ занятіямъ въ университетѣ и обладаютъ полною работоспособностью. Недавно, какъ сообщилъ мнѣ бывшій Членъ Государственнаго Совѣта, протоіерей Бѣликовъ, со словъ декана Томскаго университета, въ совѣтѣ этого университета обсуждался вопросъ о степени подготовленности воспитанниковъ семинаріи и успѣшности занятій ихъ университетскими науками. И послѣ всесторонняго обслѣдованія вопроса совѣтъ университета пришелъ къ заключенію, въ высшей степени благопріятному для воспитанниковъ семинаріи. Въ ряду студентовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній они заняли первое мѣсто: на ихъ долю пришлось и наибольшее число окончившихъ полный курсъ университета, и наибольшее число дипломовъ первой степени и наиболѣе золотыхъ медалей. Я не буду указывать на то, сколько въ прошломъ вышло изъ духовныхъ семинарій дѣятелей, которые съ великой пользой и честью трудились на разныхъ поприщахъ общественной и государственной жизни и въ особенности на поприщѣ общественнаго просвѣщенія. Едва ли есть хоть одно учебное заведеніе, хоть одно ученое учрежденіе, которое въ составѣ своихъ профессоровъ и преподавателей не имѣло бы бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, а въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ первый контингентъ и профессоровъ и студентовъ сплошь состоялъ изъ бывшихъ питомцевъ семинаріи. Военно-медицинская академія въ первой половинѣ прошлаго столѣтія пополняла свой составъ, главнымъ образомъ, воспитанниками духовныхъ семинарій. Ежегодно она разсылала просьбы по семинаріямъ о присылкѣ того или иного числа воспитанниковъ семинаріи и даже принимала на свой счетъ путевые расходы тѣхъ питомцевъ семинарій, которые выражали желаніе учиться въ академіи. Въ виду

всѣхъ этихъ соображеній и фактовъ, я имѣю честь вновь ходатайствовать передъ Государственнымъ Совѣтомъ о допущеніи воспитанниковъ семинарій въ высшія учебныя заведенія и о принятіи настоящаго законопроекта.



### Краткая историческая справка по дѣлу благоустройства Соборной площади и ограды вокругъ Одесскаго Преображенскаго Каѳедрального Собора.

Одесскій Каѳедральный Соборъ начать постройкою въ 1795 г. на городской площади. На планѣ г. Одессы, утвержденномъ 27 мая 1794 г. Ея Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею Екатериною Второю, точно обозначено мѣсто для постройки Собора крестомъ въ центрѣ площади. Было-ли точно опредѣлено пространство площади, отведенное подъ погостъ Собора, неизвѣстно. Изъ рисунковъ Собора, относящихся къ двадцатымъ годамъ прошлаго столѣтія, хранящихся въ Одесской Публичной библиотекѣ и архивѣ Каѳедрального Собора, видно, что Соборъ былъ обнесенъ оградю, которая существовала до 57-го года прошлаго столѣтія. Вопросъ о благоустройствѣ Соборной площади и объ устройствѣ ограды вокругъ Собора возбуждался и рѣшался разными учрежденіями многократно и совершенно неодинаково и до настоящаго времени не рѣшенъ удовлетворительно въ интересахъ Каѳедрального Собора.

Въ дѣлахъ Городскаго Общественнаго Управленія имѣются свѣдѣнія, что около Собора существовала ограда съ деревянною рѣшеткою и тремя воротами, но въ 1837 г., по случаю пріѣзда Государя Императора въ Одессу, *мѣстное начальство*, признавъ необходимымъ открыть видъ Собора, *разобрало ограду и устроило изъ городскихъ доходовъ въ маломъ видѣ рѣшетку, которая въ послѣдствіи пришла въ ветхость и снесена. Въ 1848 г.*

по ходатайству Архієпископа Херсонскаго и Таврическаго вновь возникла переписка объ устройствѣ ограды на счетъ города, *утверждены планы и смѣты въ суммѣ 18894 р. и даже 25 марта 1853 г. послѣдовало разрѣшеніе на бесплатный ввозъ чуунныхъ принадлежностей ограды изъ заграницы, но, по неимѣнію средствъ у города, предположеніе это не приведено въ исполненіе.* (Изъ архива Город. Управ.).

Въ 1857 г. причтъ и староста Каѳедрального Собора докладывали Высокопреосвященному Иннокентію Архієпископу Херсонскому и Таврическому слѣдующее:

„Во время минувшей войны, на Соборной площади были, какъ извѣстно, частые смотры войскъ, проходившихъ въ Крымъ, а во дни обложенія г. Одессы непріятельскими флотами стояла артиллерія. Для удобства въ военныхъ маршировкахъ и расположенія орудій и артиллерійскихъ снарядовъ, *разобрана была Соборная ограда* и доселѣ непоправлена. По сему случаю вокругъ Собора сдѣлалась невозбранная ѣзда разныхъ экипажей. Между тѣмъ, если какое общественное зданіе должно быть ограждено отъ такого проѣзда и неизбѣжныхъ съ нимъ безпокойства и неопрятности, то это храмъ Соборный, который по самому назначенію своему есть главное мѣсто молитвенныхъ собраній и для властей и для гражданъ г. Одессы. А такъ какъ Соборная ограда, благодаря начальству, и въ самомъ началѣ построена была и впоследствии поддерживаема была отъ города, то и въ настоящее время Одесская Городская Дума должна бы устроить вокругъ Собора ограду на счетъ городскихъ суммъ, дабы расположенная вокругъ Собора и подверженная перекрестной ѣздѣ площадь не представляла безобразія несомѣстимаго ни съ святостію Дома Божія, ни съ достоинствомъ г. Одессы, отличеннаго особенно милостивымъ вниманіемъ Самодержца Всероссийскаго.

Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, благопочтеннѣйше просимъ Архипастырскаго



ходатайства о возстановленіи Соборной ограды на счетъ городскихъ суммъ. Марта 19-го 1857 г. № 149.

На отношеніе причта и старосты Собора отъ 20-го марта 1857 г. за № 151, *Городская Дума* увѣдомила, что г. Городской голова еще 8-го марта за № 2894 отнесся въ строительный комитетъ о скорѣйшемъ исправленіи Соборной ограды; но какъ Думѣ неизвѣстно какое по оному сдѣлано распоряженіе, то о скорѣйшемъ приведеніи ограды въ приличный видъ Дума вновь отнеслась въ *Строительный Комитетъ*. (Мая 1857 г. № 4821). (Изъ архива Соборнаго).

**Рѣшеніе Городской Думы въ исполненіе приведено не было.**

Въ 1863 году снова возникъ вопросъ объ устройствѣ ограды вокругъ Собора.

*Одесскій Строительный Комитетъ* въ маѣ 1863 г. представилъ *Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору* проэктъ устройства чугунной ограды вокругъ *Одесской Соборной площади* съ объясненіемъ, что предложеніе это возникло со стороны членовъ тогдашней *Городской Думы* и многихъ почетнѣйшихъ гражданъ, вслѣдствіе напоминаній и просьбъ Его Высокопреосвященства и соборнаго духовенства.

Проектъ ограды, представленный *Строительнымъ Комитетомъ*, по разсмотрѣніи въ *Главномъ Управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій*, былъ найденъ несоотвѣтствующимъ характеру архитектуры *Соборной церкви* и замѣненъ другимъ проектомъ, составленнымъ въ *Главномъ Управленіи*; этотъ послѣдній проэктъ, по распоряженію его переданъ въ январь 1864 г. на обсужденіе открытой въ томъ же мѣсяцѣ *Одесской Общей Городской Думы* съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ одобренія ея предположенія и изысканія способовъ къ выполненію онаго, дѣлу данъ былъ дальнѣйшій ходъ. *Одесская Общая Дума* въ собраніи бывшемъ 3 апрѣля

1864 г. постановила: рассмотреть вопроса об устройстве ограды отложить до времени составления росписи г. Одессы на 1865 г. и что при предстоящем разсмотрѣннн бюджета этого города на текущій годъ настоящій вопросъ вновь будетъ внесенъ на разсмотрѣнн Общей Думы. Было ли обсужденіе вопроса въ Думѣ и состоялось ли какое-либо постановленіе ея по нему — неизвѣстно. (Изъ Арх. Херс. Дух. Конс. Докладъ Архіеп. 23 марта 1883 г.). Послѣ этого вопросъ объ устройствѣ ограды вокругъ Собора не возбуждался до 1883 г.

17 марта 1883 г. Каѳедральный Протоіерей Арсеній Лебединцевъ, по поводу полученія церковнымъ старостою Собора открытаго письма съ укоромъ Собору, что „ни одна церковная ограда въ Одессѣ не имѣетъ столько грязи, сколько наша Соборная ограда“, своимъ рапортомъ докладывалъ Высокопреосвященному Димитрію о необходимости имѣть Собору церковную ограду.

„Церковная ограда, пишетъ о. Лебединцевъ, составляетъ необходимую принадлежность церкви. Она служитъ украшеніемъ храма и вмѣстѣ охраною. Тотъ низенькій барьеръ, которымъ обнесена соборная площадь и который, гдѣ угодно, можно переступить, очевидно, нельзя считать оградой и несправедливо ее называютъ такъ. Къ сожалѣнію, хотя площадь, на которой находится Соборъ, оффиціально и называется Соборною, но Соборъ не имѣетъ документа на принадлежность ему земли подъ ней находящейся. Быть можетъ въ то время, когда строился Соборъ, не усматривалось и надобности въ такомъ документѣ, ибо, какъ извѣстно, что онъ строился по Высочайшему повелѣнію и на средства казны. На Высочайше утвержденномъ планѣ г. Одессы мѣсто для Собора означено крестомъ въ самомъ центрѣ площади, а это даетъ основаніе думать, что на Соборной площади другого собственника, кромѣ Собора, и не предполагалось.

Между тѣмъ въ сороковыхъ годахъ, неизвѣстно на какомъ основаніи\*) часть площади съ южной стороны была урѣзана и отдана подъ постройку дома г. Папудова, чрезъ что площадь потеряла прежнюю правильную форму, а Соборъ очутился, вмѣсто центра, на краю площади. Такой крупный изъянъ былъ отчасти замаскированъ барьеромъ съ сѣверной стороны на такомъ разстояніи отъ Собора, сколько осталось площади съ южной стороны. Когда по линіи этого барьера была насажена и поперечная аллея, Соборъ дѣйствительно занялъ мѣсто въ центрѣ этой новой своей площади. Остальная за барьеромъ сѣверная сторона площади служила военнымъ плацомъ, имѣвшимъ двое воротъ—одни съ Преображенской ул. для входа войскъ, другія противъ гаубтвахты—для выхода. На этомъ плацѣ поставленъ потомъ и памятникъ фельдмаршалу князю Воронцову. Этотъ видъ площадь потеряла въ концѣ шестидесятыхъ годовъ по случаю производившейся городскимъ управленіемъ нивелировки оной, при чемъ уничтожены были барьеры и бывшія насажденія, и въ такомъ разоренномъ положеніи Соборная площадь находилась до устройства днѣстровскаго водопровода. Съ проведеніемъ въ городъ днѣстровской воды на площади устроенъ бассейнъ и насаженъ нынѣшній скверъ. Военному плацу на ней уже не стало мѣста. Такое хозяйничанье городского управленія на Соборной площади въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, которое производилось безъ всякаго сношенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, даетъ основаніе думать, что городское управленіе и не подозрѣвало присутствія здѣсь другого собственника, кромѣ города.

\*) Площадь, на которой построенъ Соборъ, вначалѣ занимала гораздо большее пространство, чѣмъ занимаетъ нынѣ. „На основаніи Высочайше утвержденного 21 августа 1834 г. Положенія Комитета Министровъ, предположено было продать площадь подъ застроеніе и вслѣдствіе сего южная часть ея была продана Попудову и Новицкой, а на сѣверной слѣданы насажденія и продажа оной мѣстнымъ начальствомъ отмѣнена“. (Докладъ г-на Город. Управы О. О. Чижевича. Вѣд. Гор. Общ. Упр. 4 февр. 1887 г.).

Обстоятельства вынуждают Соборъ заявить о своемъ законномъ правѣ на часть площади, необходимой для церковной ограды, и просить о выдачѣ ему документа на отводъ земли подъ ограду. Побужденія къ сему онъ имѣетъ слѣдующія: а) опасеніе, чтобы урѣзка Соборной площади съ южной стороны не послужила прецедентомъ къ урѣзкѣ съ другихъ сторонъ. Въ настоящее время чувствуется большая потребность въ мѣстахъ для построекъ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ. Можно ожидать также, что Соборная площадь, обращенная теперь въ скверъ для гулянья публики, вызоветъ охотниковъ строить на ней будки и кіоски для прохладительныхъ напитковъ и т. под., разрѣшеніе которыхъ можетъ быть въ интересахъ городского управленія; б) необходимость устранить несправедливо адресуемая Собору нареканія въ нечистотѣ содержанія Соборной площади, открытой со всѣхъ сторонъ и проходимой во всѣхъ направленіяхъ. Погостъ церковный можетъ быть содержимъ въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ только при существованіи церковной ограды и в) настоятельная необходимость отвести отъ Собора грязь, гораздо худшую той грязи, за которую намъ присланъ укоръ въ открытомъ письмѣ. Не могу умолчать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, что Соборная площадь съ устройствомъ на ней сквера съ скамейками для гуляющей публики сдѣлалась, къ прискорбію, мѣстомъ гулянія такой публики, о вечернемъ и ночномъ поведеніи которой и говорить неудобно, тѣмъ болѣе писать объ этомъ. Жалобы на эту грязь слышатся гораздо чаще, чѣмъ на грязь натуральную.

Занимать подъ церковную ограду Собора всю нынѣшнюю площадь нѣтъ надобности. При оградѣ въ такомъ размѣрѣ ясно обозначится, что Соборъ стоитъ на краю площади, а не въ центрѣ ея. Такая ограда не послужитъ къ украшенію св. храма. Она будетъ и очень дорога. Для нашей цѣли достаточно будетъ того про-

странства площади, которое въ сороковыхъ годахъ отдѣлено было со стороны военнаго плаца барьеромъ и поперечною аллею. Церковная ограда въ такомъ объемѣ будетъ имѣть правильную форму, Соборъ займетъ на площади свое мѣсто, довольно здѣсь будетъ мѣста и для церковныхъ парадовъ. Затѣмъ та часть площади, гдѣ находится памятникъ князу Воронцову, можетъ остаться подъ скверомъ.

Въ изысканіи средствъ на построение ограды и приглашеніи на это дѣло благотворителей причтъ и староста приложатъ все свое стараніе.

Все изложенное почтительнѣйше представляю на Архипастырское усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства съ покорнѣйшею просьбою, не признаете ли нужнымъ отъ своего имени снести съ г. Одес. Градоначальникомъ о томъ, чтобы Одес. Город. Дума отвела подъ церковную ограду Каѳедральному Собору нужное для сего количество земли и выдала на это Собору надлежащій документъ“.

По справкѣ и обсужденію настоящаго рапорта, во исполненіе резолюціи Архипастыря отъ 17-го марта 1883 г. за № 437, Херсонская Дух. Консисторія доложила Его Высокопреосвященству свое постановленіе: „Сообщивъ отъ лица Архипастыря о прописанныхъ въ рапортѣ настоятеля Собора, Прот. Лебединцева обстоятельствахъ, вынуждающихъ соборное духовенство просить отвода мѣста для ограды вокругъ Собора г. Одесскому Градоначальнику, просить его предложить Одес. Город. Управѣ отвести мѣсто для этой надобности и выдать надлежащій въ этомъ отношеніи документъ. По важности же настоящаго дѣла сообщить о вышеприведенномъ и г. временному Одесскому генераль-губернатору и просить оказать съ своей стороны содѣйствіе къ удовлетворенію со стороны Управы ходатайства Соборнаго духовенства.“

то. Отношенія Его Высокопреосвященства къ Градоначальнику и временному генераль-губернатору посланы 7 апрѣля 1883 г. за № 2823 и 1824. (Изъ арх. Херс. Дух. Консистеріи).

Вслѣдствіе письма г. Градоначальника отъ 9 мая 1883 г. за № 4272 членъ Городской Управы О. О. Чижевичъ въ докладѣ Управѣ писалъ: „Архитекторъ Моранди и Строительное отдѣленіе находятъ неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ устройство ограды на части площади, которая при настоящемъ ея устройствѣ съ низкимъ барьеромъ изъ желѣза съ чугунными тумбами, представляетъ красивый видъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ удобствамъ для крестныхъ ходовъ и парадовъ войскъ, устраняя всякую тѣсноту“.

Городская Управа, соглашаясь всецѣло съ этимъ заключеніемъ и признавая, что выводы Лебединцева о правахъ Собора на часть площади ни чѣмъ не подтверждаются, ибо изъ дѣлъ видно, что такихъ правъ Собору не было дано никогда, напротивъ того, права эти принадлежатъ совершенно городу по 120 ст. Высочайше утвержденнаго городского положенія, воззрѣнія же почтеннаго Протоіерея объ эксплуатаціи городомъ площади и проч. составляютъ одни только предположенія, постановленіемъ 3-го сентября 1883 г. нашло неудобнымъ предполагаемое духовнымъ вѣдомствомъ раздѣленіе Соборной площади особою оградой,—ходатайство же Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго согласно предложенію Господина Одесскаго Градоначальника представило на обсужденіе Город. Думы. *Город. Дума 4 марта 1883 г.* по разсмотрѣннй ходатайства Его Высокопреосвященства, согласно заключенію Управы и Комиссіи, образованной Думою для разсмотрѣнія не разрѣшенныхъ дѣлъ, признавая, что, по ст. 120 Высочайше утвержденнаго Город. полож. площади составляютъ принадлежность города и не могутъ быть застраиваемы, *приговорила*: „ходатайство Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго объ отводѣ

мѣста для ограды вокругъ зданія Каѳедральной Собора отклонить“. (Изъ архива Город. Управы). Постановление Думы сообщено Его Высокопреосвященству 4-го апрѣля 1884 г. за № 3019. (Изъ архива Херс. Дух. Консistoriи).

Въ 1886 г. старшая братія Одесскаго Каѳедрального Собора и церковный староста снова возбудили вопросъ объ устройствѣ ограды вокругъ Собора, рапортомъ своимъ 26 ноября за № 70 Высокопреосвященному Никанору Архіепископу Херсонскому и Одесскому, прося Архипастыря повторить предъ г. Градоначальникомъ Одессы ходатайство объ отводѣ Городскою Думою мѣста подъ церковную ограду, необходимую между прочимъ и для отвода отъ св. храма возмущающей благочестивыхъ грязи.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Библиографическія замѣтки.

### Религія русскихъ писателей.

*Выпускъ I. Религія А. П. Чехова.*

Лучшіе русскіе писатели являются духовными вождями и вдохновителями значительной части образованнаго русскаго общества. Къ голосу писателя чутко прислушиваются, его отзывы цѣнятъ и проводятъ въ жизнь его завѣты.

Русскій писатель—не столько ремесленникъ или работникъ пера, сколько—учитель и проповѣдникъ!

Замѣчательно, что наши русскіе писатели въ своихъ классическихъ трудахъ очень часто говорятъ о Богѣ и религіи, о совѣсти и добрѣ, о душѣ и безсмертіи. Эти дивныя страницы вдохновенныхъ учителей въ настоящее время все чаще и чаще повторяются законоучителями на урокахъ Закона Божія, чаще разбираются на страницахъ духовной печати.

Въ виду назрѣвшей потребности въ русскомъ обществѣ—понять и оцѣнить религію русскихъ писателей—въ настоящее время сдѣлана попытка изданія серіи доступныхъ по содержанію книжекъ подъ общимъ заглавіемъ „Религія русскихъ писателей“. Книжки предназначаются, главнымъ образомъ, для русской школы.

Въ продажѣ появился первый выпускъ названной библиотечки подъ заглавіемъ „Религія А. П. Чехова“.

Содержаніе книги—доступное. Слогъ ясный и простой. Несомнѣнно, книжка прочтется съ интересомъ.

Изданіе съ внѣшней стороны—опрятное. Цѣна 35 коп. вполне доступная (съ пересылкою 50 к.).

Выписывать можно изъ книжныхъ магазиновъ „Новаго Времени“ (Саратовъ. Московская ул. Въ обѣихъ столицахъ и въ главнѣйшихъ городахъ Россіи) и отъ автора священника Михаила Степанова (по адресу: Саратовъ. Черезъ Духовную Консисторію).

### Школьная подготовка второй русской революціи.

*Изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела. Электротпечатня К. А. Четверикова. СПб. Караванная, 7. 1913 года. Цѣна 75 коп.*

Настоящее изданіе союза Архангела Михаила заслуживаетъ вниманія всѣхъ русскихъ, которые не принадлежатъ къ числу революціонеровъ. Содержаніе ея составляетъ обзоръ ряда учебныхъ, заполонившихъ Россію, школьныхъ пособій и нерѣдко допущенныхъ самимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній въ подвѣдомственные имъ школы. Рецензіи на эти книжки показываютъ чисто-революціонное направленіе ихъ, въ смыслѣ подрыва религіи, твердыхъ устоевъ нравственности и устоевъ соціальныхъ и политическихъ. Рецензіи констатируютъ общій фактъ подрыва школьной литературой



всѣхъ основъ, на которыхъ выросла и живетъ Россія, а отчасти и вообще основъ, безъ которыхъ не можетъ существовать человѣческое общество. Ничего удивительнаго и сколько-нибудь новаго въ этомъ нѣтъ для всякаго, знающаго міросозерпаніе радикальной интеллигенціи. Естественно, что она стремится привить народу то, чѣмъ живетъ сама. Естественно, что лица радикальной интеллигенціи, какое бы положеніе въ обществѣ или государствѣ ни занимали, способствуютъ тому „просвѣщенію“ народа, какое имѣютъ сами. Несомнѣнно также для всякаго сознательнаго человѣка, что все это вмѣстѣ тянетъ Россію въ очень анархическую революцію. Къ сожалѣнію, у насъ имѣется множество лицъ, которыя ничего этого не видятъ, а если и видятъ, то не понимаютъ. Для всѣхъ такихъ книга, изданная оюзомъ Михаила Архангела, очень полезна.

Мы усерднѣе рекомендуемъ ее вниманію русскихъ родителей, особенно тѣхъ, которые способны имѣть какое-нибудь вліяніе въ земствѣ и городскихъ управленіяхъ, а равно лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ всѣхъ вѣдомствъ, со школою соприкасающихся. Наконецъ, эта жка могла бы не безъ пользы быть прочтена даже лицами, власть имущими, и лицами судебного вѣдомства, которымъ болѣе всѣхъ надлежитъ думать о томъ, куда мы ведемъ Россію.

Въ рецензіяхъ иногда встрѣчаются неудачныя мѣста. Но эти редакціонныя промахи не должны мѣшать серьезно вдуматься въ книгу тѣмъ людямъ, которые понимаютъ разницу между „просвѣщеніемъ“ и подрывомъ здоровыхъ основъ общественной жизни.

Кромѣ рецензій школьныхъ книгъ, въ книгѣ имѣется нѣсколько любопытныхъ статей, какъ рѣчь члена Госуд. Совѣта Говорухи-Отрока на тему о вредномъ вліяніи школьной литературы, статья г. Троицкаго „Школьная борьба во Франціи“, докладъ П. Б. Мансурова о тѣхъ же школьныхъ

книжкахъ и друг. Въ этихъ статьяхъ читатели могутъ найти полезныя теоретическія указанія на страшное зло нигилистической школьной книги.

Самъ Союзъ посвящаетъ книгу русскому дворянству.  
(Орл. Епарх. Вѣд.).

## Х р о н и к а.

Сентября 1-го, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Анатолій.

Псаломщикъ м. Березовки Іоаннъ Невеселый рукоположенъ во діакона.

5-го, четвергъ. Въ годовщину смерти П. А. Столышина въ Каѳедральномъ соборѣ панихиду совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

7-го, суббота. Всеношное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

Всеношное бдѣніе въ Успенскомъ монастырѣ, что на Большомъ Фонтанѣ, совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Анатолій.

8 го, воскресенье. Рождество Пресвятыя Богородицы. Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

Монахъ Херсонскаго Викаріатскаго Дома Іоанникій рукоположенъ во іеродіакона.

Божественную литургію въ Успенскомъ монастырѣ, что на Большомъ Фонтанѣ, совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Анатолій.

11-го, среда. Въ Крестовой церкви, послѣ литургіи, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ была совершена панихида по скончавшемся въ С.-Петербургѣ Преосвященномъ Архіепископѣ Иннокентіи, Экзархѣ Грузіи.

13-го, пятница. Воздвиженіе Честнаго Креста Господня совершалъ въ Каѳедральн. соборѣ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

29-го, воскресенье. Божественную Литургію и Молебенъ въ предѣ Чудотворнымъ Образомъ Касперовской Божіей Матери въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

Псаломщикъ Александро - Невской церкви села Кандыбина Херсонск. уѣзда Василій Завойчинскій рукоположенъ въ діакона.

Всенощное бдѣніе съ Воздвиженіемъ Честнаго Креста въ Успенскомъ монастырѣ, что на Большомъ Фонтанѣ, совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Анатолій.

14-го, суббота. Воздвиженіе Честнаго Креста Господня.— Божественную литургію и молебень по случаю празднованія 1600-лѣтняго юбилея изданія Миланскаго эдикта въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

Діаконъ Св-Николаевской церкви м. Ново-Воронцовки, Херсонскаго уѣзда, Авраамій Александровскій рукоположенъ во священника къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Песчанаго Брода, Елисаветградскаго уѣзда.

Божественную литургію и молебень въ Успенскомъ монастырѣ, что на Большомъ Фонтанѣ, совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Анатолій.

15-го, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

21-го, суббота. По случаю храмового дня въ церкви Епархіального Женскаго Училища молебень Святителю Димитрію Ростовскому—совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

22-го, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

25-го, среда. Въ 5 час. вечера Чудотворный Образъ Касперовской Божіей Матери доставленный въ Одессу пароходомъ „Великій Князь Константинъ“, крестнымъ ходомъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ былъ препровожденъ въ Крестовую церковь Архіерейскаго Дома, гдѣ былъ встрѣченъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Назаріемъ. По совершеніи молебна, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ Чудотворнымъ Образомъ въ Крестовой церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

26-го, четвергъ. По случаю пребыванія Чудотворнаго Образа въ Крестовой церкви—Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Назарій и послѣ литургіи молебень предъ Чудотворнымъ Образомъ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій.

Псаломщикъ Свято-Духовской церкви въ г. Херсонѣ Петръ Крысинъ рукоположенъ во діакона.



## ДИМИТРІЕВСКІЙ ХЕРСОНО-ОДЕССКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ДОМЪ.

---

---

1-го сентября, въ воскресенье, въ предцерковномъ залѣ Епархіальнаго Дома, состоялось чтеніе для народа, предметомъ котораго была бесѣда священника о. Григорія Лысяка о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери.

Вниманію собранія было предложено сказаніе о нижеслѣдующихъ чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери: Успенской Кіево-Печерской, Знаменія Божіей Матери Новгородской, Владимірской, Тихвинской, Калужской, Иверской и Касперовской.

Эта бесѣда, изобиловавшая сказаніями о чудесахъ Божіей Матери, наглядно предъ всѣми свидѣтельствовала о непрестанномъ и всеильномъ ходатайствѣ Божіей Матери предъ Господомъ за родъ христіанскій. Продолженіемъ этой бесѣды, въ томъ же направленіи, была рѣчь миссіонера Г. В. Чиннова, который въ пространномъ своемъ словѣ раскрылъ предъ слушателями церковное ученіе о Божественномъ величіи Божіей Матери и необходимости почитанія Ея.

Въ дальнѣйшей своей хроникѣ мы считаемъ нужнымъ отмѣтить день памяти святителя Іосафа Бѣлгородскаго— 4 сентября, каковой день въ Свято-Димитріевской церкви Епархіальнаго Дома былъ отпразднованъ съ торжествомъ. Наканунѣ этого дня было совершено всеобщее бдѣніе, съ полѣлеемъ и акаѳистомъ предъ величественнымъ образомъ Святителя—Угодника Божія, сооруженнымъ два года тому назадъ, ко дню прославленія мощей святого Іосафа,

посѣтителами нашего храма на ихъ добротныя даванія, а въ самый день памяти — Божественная Литургія и молебень съ акаѳистомъ. Богослуженіе въ эти дни сопровождалось назидательными поученіями, которыя произносили священникъ о. Гр. Лысякъ и миссіонеръ Г. В. Чинновъ.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ предцерковномъ залѣ Епархіального Дома выступило три лектора. Л. И. Доріомедовъ предложилъ собранію чтеніе о Рождествѣ Пресвятой Богородицы въ связи съ ветхозавѣтными предуканіями и пророчествами о Ней. Миссіонеръ В. А. Ивановъ предложилъ разъясненіе, на основаніи Слова Божія, нѣкоторыхъ пререкаемыхъ у насъ сектантами вопросовъ вѣры. Священникъ же Гр. Лысякъ кратко познакомилъ слушателей съ наступающимъ торжествомъ празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта.

Съ 15 сентября въ предцерковномъ Залѣ Епархіального Дома открылся регулярный кругъ религіозно-нравственныхъ чтеній-бесѣдъ для народа по полной ихъ программѣ. Подобно предыдущимъ полугодіямъ и въ настоящемъ предположено вести чтенія — бесѣды три раза въ недѣлю: по воскресеньямъ — по исторіи русской церкви, по вторникамъ — по изъясненію Св. Писанія Новаго Завѣта и четвергамъ — по изъясненію Символа Вѣры и десяти Заповѣдей Господнихъ.

15 сентября, въ воскресенье, состоялось торжественное празднованіе 1600-лѣтняго юбилея изданія Миланскаго эдикта. Это собраніе было проведено исключительно силами Одесской Духовной Семинаріи. Программа празднованія была такая:

- 1) „Приидите, вѣрніи, Животворящему Древу поклонимся“, исполнилъ хоръ воспитанниковъ семинаріи.
- 2) Тропарь Святому Равноапостольному Царю Константину, исп. хоръ воспитанниковъ.
- 3) „Послѣдніе язычники“, стихотвореніе А. Майкова, прочелъ воспитанникъ семинаріи.

4) „Крестъ Хранитель“, муз. А. Архангельскаго, исп. хоръ воспит. семинаріи.

5) „Нравственная высота Христіанскаго общества, какъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ торжества Церкви въ борьбѣ съ язычествомъ въ эпоху гоненій“. Лекторъ А. В. Вишняковъ.

6) „Мученица“, стихотвореніе Державина, прочелъ Г. А. Станиславскій.

7) „Обновляйся, Новый Іерусалиме“, конц. С. Давыдова, исп. хоръ воспитанниковъ.

8) „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“, исп. хоръ воспитан. семинаріи.

9) Достойно есть — Кіевскаго распѣва, исп. хоръ восп. семинаріи.

10) Боже, Царя храни, — исполнилъ хоръ воспитанниковъ семинаріи.

Все помѣченное въ программѣ было исполнено безукоризненно. Рѣчь преподавателя Семинаріи А. В. Вишнякова была какъ богата со стороны содержанія, такъ и изящна со стороны произношенія. Рѣчь лектора лилась свободно, безъ ненужной скорости и внятно. Она изобиловала массой цитатъ изъ древне-христіанской письменности и философіи. Произнесенная съ подъемомъ чувства она несомнѣнно оставила глубокое впечатлѣніе на слушателей. Г. А. Станиславскій, прочитавшій прекрасное стихотвореніе Державина „Мученица“, показалъ высокій образецъ искусной декламации. Хоръ воспитанниковъ Семинаріи съ обычнымъ мастерствомъ исполнилъ нѣсколько номеровъ церковнаго пѣнія. Въ заключеніе священникомъ о. Г. Лысякомъ было сказано призывное слово по поводу начала програмныхъ чтеній. При выходѣ изъ зала всѣмъ посѣтителемъ раздавались отъ имени Св. Андреевскаго Братства листки, посвященные воспоминанію священнаго юбилея торжества христіанской вѣры; всѣхъ листовъ было роздано болѣе трехъ съ половиною тысячъ.

17 сентября, вторникъ — продолженіе чтеній, прерванныхъ въ прошломъ полугодіи, по изъясненію Св. Писанія Новаго Завѣта. Тема: „Посланіе 70 учениковъ на проповѣдь и наставленіе имъ. Возвращеніе 70-ти апостоловъ и рѣчь Іисуса Христа по сему случаю. Отвѣтъ искушавшему законнику и притча о впавшемъ въ руки разбойниковъ. Господь у Марѣи и Маріи (Лук. 10; 1—42). Лекторъ священникъ о. Д. Бѣлявскій. Въ заключеніе своей бесѣды о. лекторъ предложилъ слушателямъ назиданіе, въ разъясненіе выраженнаго различно евангельскими сестрами вниманія ко Христу, — что трудъ нашъ не только не предосудителенъ, но является одной изъ первыхъ обязанностей человѣка. Но трудясь на пользу себѣ и ближнимъ, мы никогда не должны забывать словъ Господнихъ: „Марео, Марео, печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу“. Труды наши и разныя житейскія заботы не должны заслонять собою главнѣйшей нашей заботы—заботы о душѣ.

19 сентября, четвергъ—возобновленіе чтеній по изъясненію Символа Вѣры. Темой служило изъясненіе девятаго члена Символа вѣры. Ученіе о Церкви Божіей. Лекторомъ былъ священникъ о. А. Луценко. О. Александръ говорилъ просто и задушевно, его рѣчь на слушателей произвела пріятное впечатлѣніе. Собраніе заключилъ настоятель церкви Дома своею рѣчью о врагахъ церкви, часто раздирающихъ ея единство и нарушающихъ ея миръ и спокойствіе — еретикахъ и раскольникахъ, и указалъ средство для успѣшной борьбы съ ними.

22 сентября, въ воскресенье, чтеніе по исторіи русской Церкви предложилъ священникъ о. С. Лобачевскій на тему: „Царствованіе Императора Александра I. Ближайшіе совѣтники и сподвижники его. Михайль Михайловичъ Сперанскій и дѣятельность его на пользу Церкви и Государства. Аракчеевъ. Кончина Императора Александра I и значеніе его царствованія“. Лекторъ много говорилъ по вопросу о зна-

ченіи царствованія Императора Александра I въ Исторіи Россіи и прекрасно охарактеризоваль личность Благословеннаго. Въ отвѣтъ на его слово всеми присутствовавшими была единодушно пропѣта „вѣчная память“ царю Благословенному.

Заключилъ собраніе священникъ о. Г. Лысякъ рѣчью о предстоящемъ прибытіи въ Одессу мѣстной святыни— Касперовской иконы Божіей Матери.

## КРАСНОПОЛЬСКАЯ

### ТКАЦКАЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА

#### ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

на льняныя, бумажныя и шерстяныя матеріи кустарнаго производства.

#### СПЕЦИАЛЬНОСТЬ ШКОЛЫ — ЛЬНЯНЫЯ ИЗДѢЛІЯ:

скатерти, полотенца, салфетки и проч. гладкія узорныя.

Заказы принимаются отъ духовныхъ лицъ и учрежденій безъ задатка, уплата по изготовленіи тканей и пріемъ ихъ заказчикомъ.

#### — ЦѢНЫ СООБЩАЮТСЯ ПО ЗАПРОСАМЪ. —

Ткацкая школа имѣетъ за свои экспонаты на выставкахъ медали: бронзовую, 2 серебряныхъ и 1 золотую.

**Адресъ:** М. Новостародубъ, с. Краснополе.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 75-лѣтіе Одесской Духовной Семинаріи.—Въ защиту церковныхъ обрядовъ.—Рѣчь Члена Государственнаго Совѣта протоіеря С. І. Трегубова по вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія—Краткая историческая справка по дѣлу благоустройства Соборной площади и ограды вокругъ Одесскаго Преображенскаго Кафедральнаго Собора.—Библиографическія замѣтки.—Хроника.—Димитріевскій Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ.—Объявленіе.

Редакторъ неофициальной части протоіерей **Константинъ Бречкевичъ.**

Печатано въ Типографіи Епархіальнаго Дома. Одесса. Александр. пр., д. № 6.