

1 Февраля. № 3. 1902 года.

ТАВРИЧЕСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 января 1902 года № 227, земскій начальникъ 3-го уч. Бердянскаго уѣзда *Сергій Никоновичъ*, какъ обнаружившій особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви, утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ названнаго участка.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ за отлично-усердную службу при Архіерейской церков-

но-приходской школѣ: законоучителю—протодіакону *Якову Попову*, учителю *Евгенію Данилевскому*, помощнику учителя діакону *Стефану Голинному* и учителю пѣнія діакону *Іоанну Костину*.

Выражена *Архипастырская* благодарность церковному старостѣ села Елисаветовки, Бердянскаго уѣзда, *Петру Черноусову* и крестьянамъ: *Еоодору Никитенко*, *Онисиму Савченко*, *Петру Решетилову*, *Григорію Волманову*, *Івану Пипенко*, *Якову Завальнюку*, *Марку Савченко*, *Маріи Кобызской* и *Стефану Шаламеву*—за пожертвованія.

Назначеніе на мѣста.

Попечителемъ Одесскаго учебнаго округа священникъ *Николаевской* церкви села Нижняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, *Харлампій Дроботовъ*, согласно его прошенію, назначень на должность законоучителя *Еоодосійскаго* учительскаго института, а на его мѣсто къ церкви с. Нижняго-Рогачика Его Преосвященствомъ перемѣщенъ священникъ *Рождество-Богородичной* церкви с. *Екатериновки*, того же уѣзда, *Стефанъ Краснокутскій*.

Учитель ц.-приходской школы с. *Димитріевки* *Димитрій Кирановъ* назначень, согласно прошенію, на вторую священническую вакансію къ *Покровской* ц. с. *Покровки*, Бердянскаго уѣзда, а на первую зачислень свящ. *Конопляко*.

Послушникъ *Валаклавскаго* монастыря *Евѣимій Мищенко*, по сдачѣ надлежащаго экзамена, исправляющимъ должность псаломщика къ *Рождество-Богородичной* церкви с. *Верхнихъ-Торгай*, Мелитопольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей и благоведенія.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Инспекторъ классовъ *Епархіальнаго* женскаго училища священникъ *Александръ Зетревъ* назначень завѣдующимъ желѣзно-дорожною церковно-приходскою школой.

Священникъ *Рождество-Богородичной* церкви с. *Петровскаго* *Константинъ Марковъ*—помощникомъ благочиннаго *Керченскаго* округа.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Отставной генераль-маіоръ Богданъ *Хвоцинскій*—къ Ялтинской общины Краснаго Креста церкви.

Крестьянинъ Корнилій *Клименко*—къ Троицкой ц. с. Могилянъ, Бердянскаго уѣзда.

Увольнение отъ должностей.

Священникъ Александръ *Воиновъ* освобожденъ отъ за-вѣдыванія желѣзно-дорожною ц.-приходскою школою по многосложности обязанностей.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: уволенного за штатъ по прошенію псаломщика Гавріила *Генцу* считать уволеннымъ отъ должности псаломщика съ послѣдствіями по 429 ст. IX. т. св. зак.—закона о состояніяхъ (за разные неблаговидные поступки).

Разрѣшено постричь въ мантию заштатнаго священника Георгія *Никитскаго* съ нареченіемъ имени *Агаангелъ*.

Зачисленъ послушникомъ въ Корсунскій монастырь, для изученія устава, сынъ умершаго священника Феодоръ *Казиміровъ*.

Уволенъ изъ монастыря послушникъ Бахчисарайскаго скита Виссаріонъ *Миноходовъ*, по неспособности.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику Сергію *Чиннову*—въ Второ-Александровскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Михаилу *Завадовскому*—въ Марьяновскомъ и Анно-Ананьинскомъ земскихъ начальныхъ училищахъ.

Священнику Филиппу *Русаневичу*—въ Больше-Токмацкихъ 2 и 7-мъ земскихъ начальныхъ училищахъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Общество крестьянъ с. Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, и крестьянинъ того же села Кирилль Чумаковъ, движимые вѣрнопоподаническими чувствами, въ память священна-

го Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовали на приобретение колокола для своей приходской Покровской церкви: первый—800 р., а второй—1200 руб.

Общее собраніе Константиновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества въ память выздоровленія Государя Императора отъ тяжкаго недуга и съ цѣлю уменьшенія въ народѣ пьянства ассигновало въ распоряженіе Константиновскаго приходскаго братства 500 руб., на открытіе въ с. Константиновкѣ дешевой народной чайной; на тотъ же предметъ мѣстное общество ассигновало 150 руб. и выдѣлило участокъ земли для постройки дома для чайной и чительни въ ней.

Козакъ Гавріиль Булаткинъ завѣщаль въ пользу Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря 10 рублей.

Опредѣленіемъ Таврическаго Епархіального Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 декабря 1901 года за № 6387, надъ малолѣтними сиротами умершаго псаломщика Петро-Павловской церкви м. Васильева, Мелитопольскаго уѣзда, Іоанна Демидовича—Марією, Арсеніемъ и Александромъ, а равно и надъ принадлежащимъ имъ имуществомъ, на основаніи 80 ст. уст. дух. конс. и 217 и 225 ст. X т. I ч. гражд. зак., учреждена опека и онекуншею, по силѣ 229 ст. тѣхъ же гражд. зак., назначена родная ихъ мать—вдова Екатерина Демидовичъ.

Опредѣленіемъ того же Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 декабря 1901 года за № 6388, надъ малолѣтними сиротами умершаго псаломщика Троицкой церкви с. Марино, Вердянскаго уѣзда, Василия Ченкова—Еленой, Надеждой, Лидіей, Маріей и Владиміромъ, а равно и надъ принадлежащимъ имъ имуществомъ, на основаніи пун. 3 ст. 80 уст. дух. консист. и 225 ст. X т. I ч. гражд. зак., изд. 1887 года, учреждена опека и онекуншою, по силѣ 229 ст. тѣхъ же гражд. законовъ, назначена родная ихъ мать—вдова Марія Ченкова.

Состоять праздными мѣста:

Священническія:

При Троицкой церкви с. Троицкаго; при Александро-Невской церкви с. Павловки, Днѣпровскаго уѣзда; при Покровской церкви с. Борисовки, Берд. уѣзда; при Керченской братской церкви.

Псаломщическія:

При Николаевской церкви с. Марьяна, Перек. уѣзда; при Покровской церкви с. Калги, Мелит. у.; при Архангело-Михайловской церкви с. Гюневки, Мелит. у.; при Косымо-Даміановской церкви с. Тимошевки, Мелит. у.; при Покровской церкви с. Ново-Алексѣвки, Днѣпр. у.; при Успенской церкви с. В. Рогачика, Мелит. у.; при Николаевской церкви с. Царицына-Кута, Мелит. у.; при Богоявленной церкви г. Бердянска; при Успенской церкви г. Еникале; при Іоанно-Предтеченской церкви с. Біясалы, Симферопольскаго уѣзда; при Георгіевской церкви с. Малыхъ-Копаней, Днѣпр. у.; при Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Троицкаго, Берд. у.; при Николаевской церкви с. Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелит. у.; при Дмитріевской церкви с. Ново-Дмитріевки, Днѣпр. у.; при Преображенской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелит. у.

III.

Отъ Таврической духовной консисторіи.

1.

Начальникъ Одесскаго почтово-телеграфнаго округа сообщилъ Таврическому Епархіальному начальству о случаяхъ пересылки нѣкоторыми священниками епархіи частной корреспонденціи въ казенныхъ пакетахъ за церковною печатью. Священнослужители эти Епархіальнымъ начальствомъ за несоблюденіе почтовыхъ правилъ подвергнуты взысканію по 1125 ст. улож. о наказ. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ, по распоряженію Его Преосвященства, означенный законъ пропечатывается къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Улож. о наказ. ст. 1125: „Служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ чиновники, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также за пересылку ихъ отдѣльно подъ казенною печатью, подвергаются: въ возмѣщеніе убытка казны, платежу за письмо по девяносто копѣекъ, а за пакетъ съ документомъ по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота, посылка же конфискуется. Сверхъ того, начальство виновнаго обязано подвергнуть его наказанію, по своему усмотрѣнію. За пересылку такимъ образомъ денегъ, сіи деньги также конфискуются“.

2.

Таврическая Духовная Консисторія, по поводу возбужденнаго однимъ изъ священниковъ епархіи вопроса о допущеніи къ участию въ народныхъ чтеніяхъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, по распоряженію Его Преосвященства, объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи, что народныя чтенія, открываемыя попеченіемъ уѣздныхъ отдѣльных Епархіальнаго училищнаго совѣта, подъ руководствомъ священника въ школьномъ или иномъ помѣщеніи (Высочайше утвержд 26 февраля 1896 г. полож. объ уѣздн. отдѣлен. Епарх. Учил. Совѣта, § 4, д) должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, религіозно-нравственное просвѣщеніе народа, а потому къ участию въ сихъ чтеніяхъ, въ качествѣ чтецовъ, не слѣдуетъ допускать лицъ инославныхъ, а тѣмъ болѣе нехристіанъ.

IV
Сводъ счетовъ или краткій отчетъ по эмеритальной
кассъ Духовенства Таврической Епархіи прихода,
расхода и вывода капитала съ 1 января 1901 г.
по 1 января 1902 года.

НАЗВАНІЕ СЧЕТОВЪ.	Осталось на 1 января 1901 г.		Поступило въ 1901 году.		ВСЕГО		Израсходовано въ 1901 году.		Остается на 1-е января 1902 г.	
	Р.	и К.	Р.	и К.	Р.	и К.	Р.	и К.	Р.	и К.
1. Касса	159	66	37470	81	37630	47	37364	27	266	20
Итого	159	66	37470	81	37630	47	37364	27	266	20
2. Цѣнности: (% бумаги)										
Въ Губернск. Казнач.	254500	—	26300	—	280800	—	100	—	280700	—
„Севас. Отд. Гос. Банка	34100	—	—	—	34100	—	—	—	34100	—
Итого	288600	—	26300	—	314900	—	100	—	314800	—
3. Сберегател. касса:										
Книжка № 11005	6085	36	32456	36	38541	72	25282	74	13258	98
Книжка № 10123	900	—	324	98	1224	98	100	—	1124	98
Книжка № 21479	235	43	846	—	243	89	—	—	243	89
Итого	7220	79	32789	80	40010	59	25382	74	14627	85
4. Капиталь эмер. кассы	295980	45	42495	53	338475	98	8781	93	329694	05
Итого	295980	45	42495	53	338475	98	8781	93	329694	05

На 1-е января 1902 года капитала состоитъ—
329694 р. 05 к.

На 1-е января 1901 года капитала состояло—
295980 р. 45 к.

Капиталь увеличился на 33713 р. 60 к.

На 1-е января 1902 г. капиталъ кассы имѣетъ:

Въ кассѣ - — — — — 266 р. 20 к.

Въ Сберегательн. кассѣ Гос. Банка 14627 р. 85 к.

Въ % бумагахъ — — — — 314800 р. — к.

Всего - — — 329694 р. 05 к.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

I.

Посѣщеніе церковныхъ школъ Таврической епархіи епархіальнымъ Преосвященнымъ и другими высокими лицами, Поѣздки епархіальнаго наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи уѣздныхъ отдѣленій; распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отчетамъ о сихъ поѣздкахъ.

Приступая къ изложенію своего годового отчета о состояніи церковныхъ школъ въ Таврической епархіи, епархіальный наблюдатель считаетъ своимъ долгомъ прежде всего упомянуть о посѣщеніи школъ Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, и другими высокими лицами.

Преосвященнѣйшій Николай при объѣздѣ епархіи вездѣ посѣщалъ церковныя школы и близко знакомился съ ихъ состояніемъ въ педагогическомъ, религіозно-нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Вникая самымъ тщательнымъ образомъ въ ходъ ученія въ школахъ, заботливый Владыка обращалъ постоянное вниманіе на преподаваніе въ особенности Закона Божія, а потомъ и другихъ положенныхъ по программѣ предметовъ, церковнаго пѣнія, русскаго и славянскаго чтенія, счисленія и чистописанія, — а въ женскихъ школахъ, гдѣ преподается рукодѣліе, и на преподаваніе и этого предмета. При этомъ Владыка подробно освѣдомлялся о посѣщеніи учащимися храма Божія, объ участіи ихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, о соблюденіи дѣтскими подговъ и исполненіи священнаго долга исповѣди и причастія Св. Таинъ. На основаніи узнаннаго и сообщеннаго ему, Архiepастырѣ хвалилъ и награждалъ дѣтей, обнаружившихъ хорошія познанія и добрыя навыки, зоощрялъ одобреніями и наградами учителей, отличающихся исправностію и усердіемъ къ дѣлу; напр. нѣкоторыхъ учителей — псаломщиковъ, знающихъ хорошо пѣніе и церковный уставъ и заслужившихъ одобреніе отъ завѣдующихъ школами священниковъ, возвелъ въ санъ діакона, а нѣкоторыхъ учителей, устроившихъ церковный хоръ и отличающихся усердіемъ къ церкви, при-

нявъ въ духовное званіе и опредѣлялъ на исаломщическія мѣста. Лицамъ же нерадивымъ и неисправнымъ, наоборотъ, дѣлалъ строгія внушенія, требуя отъ нихъ исправленія, иногда даже переводилъ на другія мѣста.

Кромѣ его Преосвященства, церковныя школы Таврической епархіи удостоили своимъ высокимъ посѣщеніемъ его превосходительство главный наблюдатель церковныхъ школъ въ Имперіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. И. Шемакинъ, и его высокопревосходительство товарищъ Оберъ-Прокурора Свѣтѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ, сенаторъ Вл. К. Саблеръ. Посѣтивъ, вмѣстѣ съ его Преосвященствомъ, почти всѣ замѣчательныя мѣстности Крыма, его высокопревосходительство вездѣ обращалъ свое благосклонное вниманіе на наши церковныя школы. Изъ многихъ осмотринныхъ имъ школъ онъ остался очень доволенъ въ особенности и колюю его Преосвященства при архіерейскомъ дворѣ, въ Симферополѣ, и школою при подворьѣ Топловскаго женскаго монастыря, въ Феодосіи, признавъ ихъ въ полномъ смыслѣ образцовыми во всѣхъ отношеніяхъ. Прощаясь съ его Преосвященствомъ при отъѣздѣ изъ Симферополя и благодаря его, между прочимъ, и за удовольствіе доставленное ему осмотровъ церковныхъ школъ въ епархіи и въ особенности двухъ вышеупомянутыхъ, его высокопревосходительство изволилъ выразиться, что существованіе такихъ прекрасныхъ школъ можетъ служить лучшимъ доказательствомъ высокопродуктивнаго церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Таврической епархіальный наблюдатель, принимая постоянное участіе въ засѣданіяхъ и дѣйствіяхъ Епархіального Училищнаго Совѣта, совершалъ по губерніи для осмотра церковныхъ школъ и представлялъ о своихъ поѣздкахъ отчеты Училищному Совѣту и непосредственно Епархіальному Преосвященному. Во время своихъ поѣздовъ епархіальный наблюдатель посѣтилъ 107 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, не считая того, что школы симферопольскія онъ посѣщалъ каждый мѣсяць, иногда по нѣсколько разъ. По два и по три раза онъ посѣтилъ школы въ гг. Севастополѣ, Евпаторіи, Феодосіи, Мелитополѣ, Керчи, Ялтѣ, Перекопѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ, ближайшихъ къ Симферополю, мѣстахъ. Онъ присутствовалъ также на экзаменахъ въ большей части Симферопольскихъ школъ и во второклассныхъ школахъ Давпровскаго уѣзда Публичнаго дѣлопроизводства была сдѣлана въ отдѣленіяхъ Севастопольскомъ, Евпаторійскомъ, Феодосійскомъ, Керченскомъ, Ялтискомъ и Перекопскомъ: при чемъ въ веденіи дѣлъ въ указанныхъ отдѣленіяхъ не замѣчено никакихъ неправильностей и отступленій отъ установленныхъ правилъ. Кромѣ того, во время поѣздовъ епархіальный наблюдатель, по распоряженію Его Преосвященства или по порученію Епархіального Училищнаго Совѣта, производилъ на мѣстѣ разборъ нѣкоторыхъ дѣлъ и недоразумѣній, возникавшихъ по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ. Напримѣръ, въ с.

Дмитріевъ, Бердянскаго уѣзда, по поводу желанія общества преобразовать церковную школу въ земскую; въ Алушть, Ялтинскаго уѣзда, по поводу недостатка учениковъ въ старшемъ отдѣленіи второклассной школы.

Во время осмотра школъ епархіальный наблюдатель постоянно обращалъ вниманіе на порядокъ и ходъ обученія въ школахъ, на выполненіе программъ учителями, на самыя методы и приемы преподаванія; вездѣ повѣрялъ усиліи учащихся, просматривалъ классныя журналы и записи уроковъ, разсматривалъ учебныя тетради, чистописанія, счисленія и диктовки; обращалъ вниманіе на соблюденіе учениками дисциплины, на чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ, на посѣщеніе учащимися богослуженій и участіе въ нихъ чтеніемъ и пѣніемъ, подъ руководствомъ учащихся. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ замѣчались какіе либо недостатки въ преподаваніи или недочеты въ выполненіи программъ или даже неправильности и отступленія въ соблюденіи должныхъ порядковъ, зависѣвшіе отъ непрактичности новичка—учителя и отъ малой подготовленности его къ школьной дѣятельности,—епархіальный наблюдатель дѣлалъ учителю нужныя указанія, предлагалъ руководственныя совѣты и разъясненія, ни гдѣ требовалъ отъ учителя примѣрнаго урока по тому или другому предмету школы, болѣею же частію самъ давалъ такой урокъ ученикамъ въ присутствіи учителя. Отъ школьныхъ занятій и усилій учениковъ епархіальный наблюдатель переносилъ вниманіе на школьное помѣщеніе и обстановку, на содержаніе школы, на вѣншіи порядки, чистоту и опрятность классныхъ комнатъ и самихъ учащихся, на достаточность или недостатокъ учебныхъ книгъ и пособій для учениковъ, а также книгъ для вѣнкласснаго чтенія; входилъ въ нужды и требованія учащихся, выслушивалъ ихъ жалобы и заявленія и, когда представлялась надобность, приглашалъ попечителя школы или представителей общества для совмѣстнаго обсужденія съ ними вопросовъ о нуждахъ школы и учителей; иногда же находилъ нужнымъ по окончаніи ревизіи войти съ особымъ представленіемъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ или къ Его Преосвященству относительно удовлетворенія тѣхъ или другихъ нуждъ школы или учащихся въ нихъ. Понятно, что какъ при замѣченныхъ недостаткахъ и неправильностяхъ требовалось немедленнаго ихъ устраниенія и исправленія: такъ, наоборотъ при исправности и усердіи учащихся и хорошихъ усиліяхъ учащихся епархіальнымъ наблюдателемъ высказывались похвалы и одобренія, которыя тутъ же записывались въ визитационную книгу или, за неимѣніемъ ея, въ классный журналъ; потомъ заносились въ рапортъ и представлялись епархіальному Преосвященному или Училищному Совѣту съ просьбою о поощреніи и награжденіи добръ потрудившихся въ школьномъ дѣлѣ.

Въ повѣдкахъ по уѣздамъ для осмотра школъ епархіальнаго наблюдателя почти всегда сопровождалъ тотъ или другой

уѣздный наблюдатель, который сообщалъ обыкновенно предварительныя свѣдѣнія о состояніи осматриваемой школы и о лицахъ учащихся въ ней. Это признавалось необходимымъ особенно въ томъ случаѣ, когда школа осматривалась епархіальнымъ наблюдателемъ въ первый разъ. Въ свою очередь епархіальный наблюдатель, пользуясь присутствіемъ уѣзднаго, давалъ ему соответствующія распоряженія и инструкціи для дальнѣйшихъ дѣйствій, какъ по отъ шенію къ осматрѣнной школѣ, такъ и къ прочимъ, находящимся въ уѣздѣ.

О произведенномъ осмотрѣ школъ епархіальный наблюдатель, по возвращеніи въ Симферополь, немедленно доложилъ Его Преосвященству и Епархіальному Училищному Совѣту. Два рапорта епархіальнаго наблюдателя, касавшіяся наибольшаго числа осматрѣнныхъ имъ школъ, какъ иллюстрирующіе положеніе церковныхъ школъ въ епархіи, по распоряженію Его Преосвященства, были напечатаны въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Особенныхъ распоряженій со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу поѣздокъ епархіальнаго наблюдателя не было. Равнымъ образомъ и со стороны епархіальнаго наблюдателя не было такихъ предположеній, которыя не были бы приняты и одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Высказываемыя въ отчетахъ епархіальнаго наблюдателя предположенія касались главнымъ образомъ улучшенія матеріальнаго положенія учителей, снабженія школъ учебными книгами. Такъ, замѣчательная скудость книгъ во многихъ церковныхъ школахъ Мелитопольскаго уѣзда и недостатокъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ въ школахъ грамоты того же уѣзда—побудили епархіальнаго наблюдателя обратиться къ Бердянскому уѣздному отдѣленію Училищнаго Совѣта съ предложеніемъ, или, вѣрнѣе, съ просьбою уступить Мелитопольскому Отдѣленію, для разсылки по наиболѣе нуждающимся въ учебникахъ школамъ, отслужившія и обветшавшія, но еще годныя къ употребленію, учебныя книги, какихъ достаточное количество находилъ епархіальный наблюдатель въ школахъ Бердянскаго уѣзда, при повѣркѣ школьныхъ инвентарей во время ревизіи школъ Бердянское Отдѣленіе охотно уступило, а Мелитопольское съ благодарностью приняло этотъ книжный *хламъ*, въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ учебныхъ книгъ, которыя и разошло по школамъ. Епархіальный Совѣтъ одобрилъ такую мѣру взаимности церковныхъ школъ и съ своей стороны выразилъ благодарность Бердянскому Отдѣленію за сдѣланную имъ уступку своихъ школьныхъ избытковъ нуждающемуся отдѣленію.—Въ одной изъ школъ оказалось нѣсколько экземпляровъ толстовскихъ букварей (первыхъ книжекъ для чтенія), пожертвованныхъ попечительницей школы и по невѣденію принятыхъ учительницей, но еще не бывшихъ въ употребленіи въ рукахъ школьниковъ. Епархіальный наблюдатель предложилъ о завідующему немедленно удалить означенныя книги, или возвративъ ихъ жертвовательницѣ или просто уничтоживъ ихъ,

что и было тотчас исполнено. Епархіальный Совѣтъ одобрилъ такое распоряженіе епархіальнаго наблюдателя. — По поводу донесенія епархіальнаго наблюдателя, что въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ имъ замѣченъ, священники не сами преподають Законъ Божій, а возлагають эту обязанность на учителей и учительницъ школъ, — вслѣдствіе чего преподаваніе такого важнаго предмета не вездѣ въ этихъ школахъ стоитъ на должной высотѣ, — Епархіальный Совѣтъ призналъ нужнымъ, съ утвержденія Его Преосвященства, сдѣлать распоряженіе по отдѣленіямъ Совѣта, чтобы священники неуклонно сами вездѣ преподавали Законъ Божій; въ тѣхъ же школахъ, гдѣ за дальностію разстоянія школы отъ церкви (на хуторѣ или въ приписной къ приходу деревнѣ), или по другимъ причинамъ, священники сами не могутъ преподавать Закона Божія, поручали это дѣло, съ разрѣшенія Епархіальной власти, лицамъ вполне благонадежнымъ и знающимъ, оставаясь въ тоже время тѣмъ же ответственными за правильность и исправность преподаванія Закона Божія въ школѣ. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ школахъ Перекопскаго уѣзда церковное пѣніе не преподается по незнанію этого предмета учащими, а за отдаленностію школы отъ церкви возложить обязанность преподаванія церковнаго пѣнія на псаломщика или другое способное лицо не возможно, епархіальный наблюдатель предложилъ Перекопскому отдѣленію на будущее время заботиться о назначеніи въ такія школы учителей и учительницъ, знающихъ церковное пѣніе, и затѣмъ строго наблюдать за обязательнымъ преподаваніемъ этого предмета въ церковныхъ школахъ. Но такъ какъ это послѣднее требуется и правилами церковно-приходскихъ школъ, то епархіальный наблюдатель не считалъ нужнымъ вызывать со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта особое распоряженіе по этому вопросу, а лично самъ предложилъ Перекопскому Отдѣленію точно исполнять требованіе устава церковно-приходскихъ школъ касательно преподаванія церковнаго пѣнія, Епархіальному же Совѣту только донести о замѣченномъ имъ упущеніи и о сдѣланномъ имъ распоряженіи.

Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей и депутатовъ духовенства Таврической епархіи. Мѣры, выработанныя на семъ съѣздѣ, касающіяся церковныхъ школъ.

Особаго съѣзда уѣздныхъ наблюдателей по дѣламъ церковныхъ школъ въ прошедшемъ году не было; но по распоряженію Его Преосвященства, одно изъ засѣданій бывшаго въ 1900 г. Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства было посвящено обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ, вызываемыхъ нуждами церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Засѣданіе происходило 15 іюля 1900 г. подъ предсѣдательствомъ о ректора духовной семинаріи, про-

тоіерея В. Знаменскаго, какъ прелсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, при участіи епархіального наблюдателя А. Иванова, члена Совѣта А. Леонтьева, состоявшаго въ числѣ депутатовъ прелсѣдателя Евпаторійскаго уѣзднаго отдѣленія, протоіерея П. Тихвинскаго, уѣздныхъ наблюдателей—Днѣпровскаго уѣзда, священника І. Мадютина, в Севастопольскаго и Симферопольскаго округа, свящ. Н. Владимірскаго, дѣлопроизводителя Епархіального Училищнаго Совѣта П. Грушинскаго и всѣхъ депутатовъ съѣзда.

Вопросы, подлежавшіе обсужденію собранія, были слѣдующіе:

1) Объ открытіи земскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ ц.-приходскія школы, а о случаяхъ, впрочемъ рѣдкихъ, обращенія швольныхъ здавій, устраниваемыхъ сельскими обществами и предназначавшихся общественными приговорами подъ церковно-приходскія школы, въ земскія школы. Изъ заявленій нѣкоторыхъ оо. депутатовъ выяснилось, что земствомъ и инспекціей народныхъ училищъ не всегда испрашивается согласіе епархіальнаго начальства на открытіе земскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ ц. приходскія школы, что сопровождается въ болѣе важныхъ случаяхъ сокращеніемъ числа учащихся въ ближайшей школѣ, а иногда ставится вопросъ и о дальнѣйшемъ существованіи сей школы. Бываютъ случаи, когда школьныя здавія, предназначившіяся обществомъ при началѣ постройки подъ ц.-приходскія школы, подъ вліяніемъ ближайшихъ къ обществу земскихъ дѣятелей, передаются сами обществамъ, по окончаніи постройки, въ вѣдѣніе земства для открытія тамъ земскихъ школъ. *Опредѣлили:* просить Таврической Епархіальный Училищный Совѣтъ—войти въ соглашеніе съ г. директоромъ народныхъ училищъ по вопросу объ открытіи земскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, на предметъ испрашиванія инспекціями народныхъ училищъ всякій разъ разрѣшенія отъ Епархіальнаго начальства на открытіе послѣднихъ школъ.

2) О назначеніи оо. уѣздныхъ наблюдателей членами уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Справка 1) Члены отъ духовенства въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, по одному въ каждый, назначаются епархіальнымъ преосвященнымъ.

Справка 2) Въ большинствѣ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ Таврической губерніи членами отъ духовенства состоятъ лица, не имѣющія близкаго отношенія къ церковно-школьному дѣлу.

Опредѣлили: Благопочтительнѣе просить Его Преосвященство назначить оо. уѣздныхъ наблюдателей членами уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ вмѣсто состоящихъ тамъ въ настоящее время священниковъ.

3) Объ увеличеніи вознагражденія учащимъ въ церковныхъ школахъ. *Опредѣлили:* Въ виду недостаточности отпускаемыхъ

Св. Синодомъ средствъ на содержаніе учащихся въ церковныхъ школахъ, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ увеличеніи ассигновки на содержаніе церковныхъ школъ епархіи.

4) Объ образованіи фонда до 20000 р. для выдачи безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство зданій для церковныхъ школъ. *Справка.* Свят. Синодъ отклонилъ ходатайство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи просимой суммы для вышеуказанной цѣли. *Опредѣлили:* Принимая во вниманіе, что сельскія общества охотно берутъ таковыя ссуды для постройки церковныхъ школъ и не затрудняются возвратомъ ихъ къ своему источнику, и въ виду того, что Св. Синодъ отклонилъ ходатайство объ ассигновкѣ просимой суммы на школьностроительное дѣло, благопочтительнѣе просить Его Преосвященство передать на обсужденіе духовной консисторіи вопросъ о позанятованіи указанной суммы (20000 р.) изъ наличнаго запаснаго капитала церквей епархіи, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была передана въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на предметъ выдачи сельскимъ обществамъ безпроцентной ссуды на устройство церковныхъ школъ, а $\frac{1}{2}$ (4) на заимствованный капиталъ улачивались бы церквамъ изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

5) О производствѣ сбора на богослуженія въ какой либо годовой праздникъ на предметъ увеличенія матеріальныхъ средствъ церковныхъ школъ для отсылки такового въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія. *Справка.* Въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи сборъ на церковно приходскія школы производится въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, а въ нѣкоторыхъ церквахъ такового сбора не бываетъ.

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство разрѣшить во всѣхъ церквахъ епархіи производить сборъ въ день Введенія во храмъ Пр. Богородицы на церковныя школы, каковой сборъ и отсылать въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія.

6) Объ открытіи вакансій запасныхъ учителей въ количествѣ 6 человекъ на епархію. *Опредѣлили:* Принимая во вниманіе сравнительное число церковныхъ школъ въ разныхъ уѣздахъ епархіи, просить Епархіальный Уч. Совѣтъ открыть съ будущаго года на средства Совѣта 6 вакансій запасныхъ учителей: 2 въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, 1—въ Днѣпровскомъ, 1—въ Вердянскомъ и 2—на остальные уѣзды епархіи.

7) Объ открытіи воскресныхъ и вечернихъ школъ. *Опредѣлили:* Въ видахъ поднятія народнаго образованія, съѣздъ призналъ желательнымъ открытіе воскресныхъ и, какъ показалъ опытъ, болѣе удобнымъ, вечернихъ школъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кромѣ членовъ причта и учителей, могутъ быть привлечены къ этому дѣлу и другія интеллигентныя лица.

8) Обь открытіи второклассныхъ школъ и церковно-учительскихъ семинарій. *Справка.* Въ настоящее время, кромѣ трехъ существующихъ въ епархіи второклассныхъ школъ, Епархіальнымъ Уч. Совѣтомъ предположено открыть таковыя школы въ с. Большой-Знаменкѣ, Мэлитоп у., въ с. Емельяновкѣ, Феодос. у., и на архіерейской дачѣ, въ Спмферополѣ. *Опредѣлили:* Признавая полезнымъ открытіе второклассныхъ школъ и въ другихъ пунктахъ епархіи въ цѣляхъ назначенія въ школы грамоты учителей, специально къ тому подготовленныхъ, съѣздъ обратилъ вниманіе на недостатокъ кандидатовъ на должность учителей и приходскихъ школъ изъ числа окончивающихъ мѣстную духовную семинарію и епархіальное женское училище, и призналъ весьма желательнымъ открытіе въ Таврической епархіи церковно-учительской семинаріи для подготовленія учителей въ церковно приходскія школы.

9) Относительно смѣшанныхъ школъ — русскихъ съ инородцами съѣздъ призналъ желательнымъ, въ виду малаго знакомства инородцевъ съ русскимъ языкомъ и вытекающей отсюда трудности и даже невозможности для учителя пройти съ ними въ три года положенную программу, продлить учебный курсъ въ такихъ школахъ до 4-хъ лѣтъ. Въ частности, относительно дѣтей мусульманъ, въ интересахъ привлеченія ихъ въ большее количество въ церковныя школы, съѣздъ призналъ возможнымъ не ставить имъ въ непремѣнную обязанность изученіе Закона Божія; но знаніе такихъ молитвъ, какъ „Отче нашъ“, „Спаси Господи люди Твоя“ и для нихъ должно быть обязательно.

10) О надѣлсннхъ церковныхъ школъ земельными казенными участками и о безмездномъ отпускѣ для школъ казеннаго лѣса. *Опредѣлили:* Въ видахъ ознакомленія оо. завѣдующихъ церковными школами съ порядкомъ возбужденія ходатайствъ о надѣленіи школъ землею изъ казенныхъ участковъ и лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, просить Епарх. Училищный Совѣтъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ порядокъ возбужденія ходатайствъ съ указаніемъ всѣхъ относящихся къ этому вопросу разъясненій министерства земледѣлія и государ. имуществъ.

11) Въ видахъ поднятія народнаго образованія съѣздъ, присоединяясь къ желанію прежняго съѣзда, имѣть возможно большее число библиотекъ для выѣкласнаго чтенія учащихся и библиотекъ читальнъ, просить Епарх. Учл. Совѣтъ составить каталоги книгъ и брошюръ какъ для народной библиотекы, такъ и для народныхъ чтеній примѣнительно къ волшебному фонарю и безъ фонаря, и напечатать каталоги въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

12) По вопросу о возможно большемъ распространеніи женскихъ церковныхъ школъ съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ: а, не ограничивать пріема дѣвочекъ въ школы извѣстнымъ возрастомъ, и б, сдѣлать обязательнымъ въ сихъ школахъ, а равно и при открытіи новыхъ школъ, обученіе рукодѣлію въ той его

отрасли, какая признается наиболее полезною по мѣстнымъ условіямъ.

13) Въ видахъ увеличенія средствъ содержанія церковныхъ школъ съѣздъ призналъ полезнымъ — въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются общественныя запашки, рекомендовать оо. завѣдующимъ располагать мѣстныя сельскія общества къ обращенію отъ времени до времени дохода, получаемого съ сихъ запашекъ, на вышеуказанныя цѣли.

14) Для устраненія препятствій къ своевременному открытію занятій въ новоустроиваемыхъ церковныхъ школахъ съѣздъ полагалъ бы полезнымъ просить Его Преосвященство разрѣшить церковнымъ причтамъ расходовать изъ суммъ церкви одновременно при открытіи цер.-приходской школы не свыше 100 р., а при открытіи школы грамоты не болѣе 50 р. на первоначальное обзаведеніе, не испрашивая на то особаго Архипастырскаго разрѣшенія.

15) По вопросу объ уурядоченіи средствъ, коими располагаетъ каждая церковная школа, съѣздъ полагалъ бы необходимымъ виѣннить въ обязанность оо. завѣдующимъ школами, чтобы они ежегодно извѣщали мѣстныя отдѣленія Училищнаго Совѣта о средствахъ своихъ школъ, идущихъ какъ на содержаніе ихъ, такъ и на жалованье учителю, съ указаніемъ того источника, изъ котораго берутся эти средства.

16) По поводу заявленія нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о томъ, что въ однихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, часто даже при отсутствіи свободныхъ учительскихъ вакансій, имѣется много прошеній отъ лицъ, желающихъ завять сіи мѣста, тогда какъ въ другихъ отдѣленіяхъ, при свободныхъ учительскихъ мѣстахъ, таковыхъ прошеній иногда и не бываетъ, вслѣдствіе чего и происходитъ иногда замедленіе въ назначеніи учителей; съѣздъ полагалъ бы полезнымъ просить епархіальнаго наблюдателя сдѣлать распоряженіе по уѣзднымъ отдѣленіямъ, чтобы ему были высылаемы прошенія тѣхъ лицъ, кои за недостаткомъ учительскихъ мѣстъ не получили назначенія, а равно и о томъ, чтобы уѣздныя отдѣленія ежемѣсячно сообщали ему о свободныхъ учительскихъ мѣстахъ, дабы онъ могъ своевременно принимать мѣры къ замѣщенію свободныхъ учительскихъ вакансій.

Приведенный протоколъ 17 іюня утвержденъ резолюціей Его Преосвященства и принять Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а равно и епархіальнымъ наблюдателемъ, къ руководству и исполненію.

(Тавр. Епар. Вѣдомъ 1900 г. 15 іюля — 1 авг. № 14—15).

(Протоколъ съѣзда оо. депутатовъ 15 іюня № 12).

(Продолженіе будетъ).

1 Февраля.

№ 3.

1902 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

ПОУЧЕНІЕ

Въ день Рождества Христова¹⁾.

Христосъ рождается, славите!

Въ величайшемъ событіи воплощенія Сына Божія ради нашего спасенія Господь явилъ Свое милосердіе и любовь къ роду человѣческому не на словахъ только, а и на самомъ дѣлѣ. Поэтому и мы, бр., должны выражать своему Благодѣтелю чувства благодарности и любви не словами только хваленій и пѣснопѣній, но особенно благими дѣями любви и милосердія къ нашимъ ближнимъ, братіямъ нашимъ о Христѣ Иисусѣ: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ добрая еша дѣла и прославятъ Отца вашего, аже на небесѣхъ* (Мѣ. V, 16), учить Спаситель.

Какія же добрыя дѣла наиболѣе приличествуютъ празднику Рождества Христова?

Евангельское повѣствованіе о рожденіи Спасителя указываетъ намъ, бр., какими добрыми дѣлами можемъ мы сдѣлать свѣтлымъ праздникъ Рождества Христова для себя и для нашихъ ближнихъ и выразить свои чувства предъ Богомъ.

Св. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что не задолго

¹⁾ Провзнесено 30 декабря въ каедральномъ соборѣ.

до рожденія Спасителя вышло повелѣніе Римскаго Кесаря сдѣлать народную перепись во всей Римской Имперіи И всѣ пошли записаться, каждый въ свой градъ. Пошелъ также и Іосифъ изъ Назарета въ городъ Вифлемъ, такъ какъ онъ происходилъ изъ рода Давида Царя, который родился въ этомъ городѣ. Пошла съ нимъ и Марія, нареченная жена его. Когда же они тамъ были, пришло ей время родить, и родила она сына; сама повела его и положила въ ясляхъ, такъ какъ для нихъ не оказалось свободнаго мѣста въ домѣ. (Лук. 2, 1—8).

Изъ этого повѣствованія мы видимъ, что Іосифъ и Марія были очень не богатые люди, хотя и происходили изъ царскаго рода Давидова. Средства ихъ до того были скудны, что они не имѣли возможности найти пріютъ для себя въ домѣ и поселились за городомъ въ пещерѣ, куда въ ненастную погоду пастухи загоняли скотъ свой.

Бр. православные христіане! Мало ли и теперь между нами людей, которые буквально не имѣютъ, *идѣ главы подклонити?* Мало ли и въ нашемъ городѣ бѣдняковъ, для которыхъ мѣстомъ ночлега служатъ навозныя кучи, лари на базарной площади и заднія части городскихъ садовъ? Правда, въ послѣднее время для такихъ бездомныхъ и безпріютныхъ согражданъ нашихъ устроены ночлежные пріюты. Но можетъ ли этотъ пріютъ вмѣстить всѣхъ безпріютныхъ? Не мало наоноецъ и такихъ бѣдняковъ, которые не имѣютъ средствъ внести въ этотъ пріютъ обычную плату за ночлегъ, какъ ни мала и ничтожна эта плата, и по неволѣ остаются за дверьми его. Конечно, въ нашемъ городѣ не мало домовъ богатыхъ и просторныхъ; нашлось бы въ нихъ довольно мѣста и для хозяевъ, и для ихъ чадъ и домочадцевъ; нашелся бы тамъ теплый уголь и для бѣдняка. Но попробуй-ка бѣднякъ толкнуться въ который либо изъ этихъ домовъ! тамъ поселилась гордость, или иначе — снѣдь, и ему вылощенный, сытый лакей скажетъ: „убирайся прчь! Какъ ты смѣешь безпозволтъ. Какой нахаль! вотъ я позову городского!“ А тамъ поселилась скупость, и обитатели дома тренещутъ, какъ бы самимъ не остаться безъ куска хлѣба и безъ копѣйки *на черный день*: „ужь до нищихъ ли тутъ.. Много-вишь въ

городѣ нищихъ, всѣхъ не накормишь, не сгрѣешь; проходи дальше“, говорятъ ему здѣсь: „Богъ дастъ!“ Здѣсь же поселилась жадность; ей и самой то всего мало; она готова и нищему завидовать: „мало ли даютъ имъ всѣ“, говорятъ здѣсь; „а тутъ-вотъ дѣла плохи, и торговля—себѣ въ убытокъ, и хлѣбъ не уродился, а что и уродилось, то побило градомъ, унесло водою: иди съ Богомъ дальше“, и здѣсь говорятъ ему. И навѣрное, долго проходилъ бы бѣднякъ отъ одного дома къ другому и развѣ на концѣ города, въ покосившейся отъ ветхости избушкѣ, найдетъ онъ себѣ пріютъ и кусокъ черствого хлѣба. Обитатели этой избушки и сами по опыту знаютъ нужду отъ голода и холода, при томъ же они чаще слышать и ближе принимаютъ къ сердцу слова Спасителя нашего *взалкахся бо и дасте ми ясти; возжадахся и напоисте мя; странника бѣхъ и введосте мене; нагъ и одѣясте мя* (Мѡ. 25, 35).

Слыша нынѣ евангельское повѣствованіе о безпріютномъ семействѣ, въ которомъ родился Спаситель нашъ Христось, вспомнимъ, бр, бездомныхъ и безпріютныхъ нашихъ согражданъ, тѣмъ болѣе, что и вспомнить то ихъ нѣтъ особеннаго труда; не нужно за ними ходить *на пути и халуи*; они сами часто слишкомъ чувствительно напоминаютъ о себѣ и на стогнахъ града нашего, и у дверей церковныхъ; стоитъ только не отвращать отъ нихъ взоровъ нашихъ. И нечего сказать, надобно имѣть довольно черствое сердце, чтобы равнодушно пройти мимо этихъ простертыхъ къ намъ рукъ и устремленныхъ очей, особенно же въ тѣ дни и часы, когда мы вспоминаемъ, какъ новорожденному Спасителю нашему *не бѣ мѣста во обители* и какъ онъ былъ повитъ и положенъ въ ясляхъ. Но впадеемскіе странники, хотя и были очень бѣдны, были люди особеннаго рода: что для нихъ могла значить эта вѣднѣйшая обстановка и всякія вѣднѣйшія лишенія, когда ихъ духъ пронзалъ взоромъ своимъ въ горній міръ: Ангель Божій является Іосифу и увѣряетъ его, *яко Бога родитъ Марія* неслыханно; *на поклоненіе Ему волсви отъ востоковъ приходятъ съ дары* чистыми *служаше*, пастыри возвѣщаютъ о дивномъ явленіи.

ни воинства небснаго; мръ горній подвизается на славословіе, книжники богословствуютъ; царь Иродъ и весь Іерусалимъ приходятъ въ смущеніе, при первомъ слухѣ о рожденіи царя Іудейскаго. Неудивительно послѣ этого, если *вертепъ царицы показашеся яко же красная палата*; ибо извѣстно было ей; что въ лицѣ повитаго ею и положеннаго въ ясли младенца *Христосъ рождается прежде падшій воскресити образъ*. О, если бы и наши бездомные бѣдняки могли утѣшать себя въ своихъ лишеніяхъ вѣрою во Христа Спасителя и сравненіемъ своего ига съ игомъ Христовымъ! Не чаще ли, напротивъ, они бываютъ заняты сравненіемъ своей горькой доли съ привольною и *повидимому* легкою жизнью людей богатыхъ и довольныхъ своею судьбою и терзаются отъ зависти и ненависти. Берегитесь, бр., и не раздражайте этихъ людей своимъ невниманіемъ, равнодушіемъ, а тѣмъ болѣе. Боже сохрани, презрительнымъ къ кѣмъ отношеніемъ, чтобы потомъ не пришлось пожалѣть объ этомъ.

Вмѣстѣ съ родителями своими нашелъ для себя убѣжище въ пещерѣ и колыбель въ ясляхъ и Богомладенецъ Іисусъ. Не мало, бр., и въ нашемъ городѣ дѣтей, которые раздѣляютъ горькую участь бѣдныхъ родителей своихъ, только съ тѣмъ различіемъ, что они несравненно болѣе взрослыхъ страдаютъ отъ голода, холода и разныхъ болѣзней, а многіе и погибаютъ, или остаются калѣками на всю жизнь. И то ихъ вѣдаетъ, гдѣ и какъ они страдаютъ и погибаютъ? Развѣ они придутъ и скажутъ намъ о своихъ страданіяхъ? Пойдемъ же къ этимъ бѣднякамъ мы сами, бр., и утолимъ ихъ голодь, покроемъ ихъ наготу, устроимъ и для нихъ убѣжище, гдѣ бы они могли укрыться, подобно Виолеемскому Младенцу. Придумывать какъ бы лучше это устроить, намъ не нужно, бр. Люди добрые и умные давно уже придумали, какъ устроить такого рода убѣжище для дѣтей. Вотъ и въ нашемъ городѣ недавно открытъ таковой пріютъ для дѣтей, подъ названіемъ „Ясли“*) Очевидно, что самое названіе для сего убѣжища заимствовано отъ яслей, послужившихъ некогда первою колыбелью для поворожденнаго Богомладенца. Этимъ названіемъ новаго убѣжища для дѣтей ясно

*) „Ясли“ въ Симферополѣ открыты съ 1 декабря 1901 г.

опредѣляются и наши къ нему отношенія. Названіемъ убѣжища „Ясамя“ внушается намъ, что оно устроится въ *воспоминаніе и во славу* того Единственнаго Младенца, Который благоволилъ избрать ясли своюю колыбелью. Да будетъ же и въ этомъ убѣжищѣ для дѣтей все такъ устроено, чтобы и внѣшняя обстановка, и весь порядокъ жизни, и занятія, и самыя игры для дѣтей, сюда приходящихъ, — чтобы все напоминали здѣсь о Богомладенцѣ Иисусѣ. Подобасть внушать дѣтямъ, что и самое это убѣжище — Ясли устроены для нихъ *ради* Богомладенца Иисуса, — что они — дѣти въ этомъ пріютѣ, какъ бы въ гостяхъ у Богомладенца — Иисуса, что Христосъ Иисусъ всегда невидимо присутствуетъ съ ними, — что Онъ любитъ, бережетъ и жалѣетъ ихъ, какъ своихъ братьевъ, — особенно же Онъ любитъ тѣхъ, кто Его самого любитъ, какъ Своего Благодѣтеля и Спасителя, и кто ближнихъ своихъ любитъ и жалѣетъ, — что ничѣмъ такъ мы не обижаемъ Христа Спасителя, какъ обижая другъ друга и враждуя между собою. Подобасть внушать дѣтямъ, что въ „Ясляхъ“ нельзя жить иначе, какъ живутъ незлобивые агнцы, по примѣру Агнца Божія — Христа Спасителя, Который былъ всегда *кротокъ и смиренъ сердцемъ*.

Къ Богомладенцу Иисусу въ числѣ первыхъ пришли въ Его Ясли пастыри вифлеемскіе и возвѣстили бывшимъ тамъ о *глаголь глаголанномъ имъ о Отрочати семъ и о всѣхъ, яже видѣша и слышаша, яко же глаголахо бысть къ нимъ*. Не подобасть ли и нынѣ пастырямъ церковнымъ и всѣмъ заступающимъ ихъ мѣсто возвѣщать обитателямъ сихъ „Яслей“, устроенныхъ въ нашемъ городѣ для приходящихъ дѣтей, о *всѣхъ, яко же глаголахо бысть о Христвъ Спасителѣ* и совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго. Пусть слово о Спасителѣ нашемъ какъ можно крѣче и глубже напечатлѣвается на вѣжныхъ и чистыхъ дѣтскихъ сердцахъ; пусть сладчайшее имя Иисуса повторяется возможно чаще невинными, чистыми устами младенцевъ: *ибо иѣсте ли чли николиже, яко изъ устъ младенцевъ и сосущихъ совершилъ еси хвалу* (Мф. 21 16).

Къ рожденному въ ясляхъ Богомладенцу Иисусу принесли дары люди знатные и ученые и притомъ такъ, что

принесенные дары соответствовали и исполнили своему назначению: золото было принесено новорожденному, какъ Царю — потомку Давидову, смирна, какъ истинному человѣку, во всемъ подобному намъ и по тѣлу и по душѣ, и бладанъ, какъ Сыну Божію, воплотившемуся насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія. Да не устыдятся и сихъ „Яслей“, устроенныхъ въ нашемъ градѣ, люди богатые и знатные, люди ученые и высоко просвѣщенные! Принесемъ и иныя, бр., въ эти Ясли для бѣдныхъ дѣтей и золото, и смирну, и ливанъ. Принесемъ сюда *золото*, столь необходимое для благоустроенія и расширения сего убожища. Необходимо для сего убожища *благоустройство*; ибо это убожище — Ясли не для загнивъ безсловесныхъ, а для разумныхъ существъ, для коихъ нужны и свѣтъ, и теплота не физическіе только, но и духовные наипаче; нужна пища и различная одежда не только для тѣла, а наипаче и для души ихъ. Необходимо и *расширеніе* сего убожища; ибо нуждающихся въ немъ и приходящихъ къ его дверямъ несравненно больше, чѣмъ вошедшихъ въ его двери. Надобно увеличить „Ясли“ до такой мѣры, чтобы въ нихъ могли найти себѣ покой всѣ труждающіеся и обремененные, коихъ призываетъ къ Себѣ, для упокоенія въ вертепѣ Родивыйся и во Яслехъ Возлегій Христосъ Спаситель. Принесемъ сюда, бр., смирну чистоты и цѣломудрія мыслей, словъ и всего нашего поведенія и обращенія съ невинными и чистыми существами, для коихъ устроено это убожище — Ясли. *Блудите, бр., да не презрите единого отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ, говоритъ Христосъ Спаситель яко ангели ихъ не небесъхъ выну (непрестанно и всегда) видятъ лице Отца Моего Небеснаго.* Ни что же стропотное, ни что нечистое и развращенное да не исходить изъ устъ нашихъ въ присутствіи этихъ дѣтей. Они придутся сюда родителями и ввѣряются нашему попеченію чистыми, невинными, искренними, довѣрчивыми. Надобно всегда помнить и блюсти, какими же выйдутъ эти дѣти отъ насъ? То правда, что многія изъ этихъ дѣтей придутъ въ наше убожище грязными, немытыми, нечесанными въ физическомъ отношеніи. Правда и то, что мы вымоемъ и вычистимъ ихъ съ вѣшной, наружной сторо-

ны. Но плотской чистоты для этихъ агнцевъ мало; это— агнцы разумныя, имѣющія богоподобную душу; имъ и нужна чистота духовная паче тѣлесной. А что если мы, сберегая здоровье ихъ тѣлесное, своими словами и своимъ дурнымъ примѣромъ повредимъ ихъ здравіе душевное? Устроителямъ сего убѣжища для дѣтей и служащимъ въ немъ въ томъ или другомъ званіи непрестанно слѣдуетъ помнить божественный завѣтъ Спасителя: *иже аще приметъ отроча таково во имя Мое, Мене приемлетъ. А иже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ, вбрующихъ въ Мя, уне (лучше) есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выси его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мѣ 18,6). Будемъ помнить, бр., что Ясли для дѣтей совсѣмъ не то, что ясли для ягнятъ. Мало устроить и открыть такія Ясли; а надо еще смотрѣть, чтобы эти Ясли не сдѣлались ловушкою для ягнятъ, гдѣ легко могутъ *расхитить и распудить* ихъ волки, приходящіе *въ одеждахъ овчихъ*. А потому, воздавая должное благодареніе Богу и всѣмъ, потрудившимся въ устроеніи сего убѣжища для безпріютныхъ дѣтей, по примѣру восточныхъ мудрецовъ, принесшихъ новорожденному Богомладенцу, какъ Богу, ливанъ, внесемъ и мы, бр., въ это убѣжище для дѣтей чистое благоуханіе усердныхъ и горячихъ молитвъ нашихъ къ Богу: да *той совершитъ* всѣхъ принимающихъ участіе въ дѣлѣ призрѣнія безпріютныхъ дѣтей и помощи ихъ бѣдствующимъ родителямъ, *той да утвердитъ* ихъ, *да укрѣпитъ, да оснуетъ* Своею благодатію *Тому Слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь* (і Петр. V, 10).

Протоіерей Алексій Назаревскій.

II.

С Л О В О

на недѣлю 30-ю по Пятидесятницѣ.

(Ветхій человекъ и новый).

Не говорите лжи другъ другу, совлекшись ветхаго человека съ дѣлами его (Колос. III, 9).

На первый взглядъ кажется не совсѣмъ понятнымъ, почему это Апостоль Павелъ, заповѣдуя Колоссянамъ не говорить лжи, указываетъ на совлеченіе ими съ себя ветхаго человека, какъ на основаніе для нихъ быть правдивыми. По видимому, для Апостола было бы проще сослаться на непререкаемый авторитетъ Моисеева закона, который, какъ извѣстно было Колоссянамъ, безусловно запрещалъ всякую клевету. Если Апостоль Павелъ не поступаетъ такъ, то очевидно, что понятія „лжи и ветхаго человека“ мыслятся имъ настолько тѣсно связанными, что ветхій человекъ долженъ характеризоваться прежде всего какъ „живый, а обновленный“— какъ обладающій правдой. Отсюда выходило, что достаточно напомнить Колоссянамъ о совлеченіи ими съ себя ветхаго человека, чтобы они почувствовали неизбѣжность для нихъ правды и воздержанія отъ всякой клеветы. Теперь, если мы считаемъ себя людьми новыми, или облечшимися въ новаго человека — Христа (III, 10), то и характеристика ветхаго человека должна быть неприложимой къ намъ, а слѣдовательно и приведенное изреченіе Апостола Павла теряетъ для насъ всякій смыслъ и всякую назидательность. Естественно спросить, почему же Св. Церковь напоминаетъ намъ эти слова— и именно теперь, когда близящееся рожденіе самого Новаго Человека, какъ называетъ Апостоль Павелъ Христа, должно бы дѣлать насъ болѣе дерзновенными въ признаніи себя праведными и свободными отъ ветхаго человека и его дѣлъ? Но можемъ ли мы быть, дѣйствительно, настолько дерзновенными, чтобы признать себя свободными отъ дѣлъ ветхаго человека? Если нѣтъ, то въ чемъ, гдѣ и какъ проявляется въ насъ этотъ ветхій человекъ? Чтобы

отвѣтить на этотъ вопросъ, постараемся воскресить въ нашей памяти образъ этого человѣка, и тогда быть можетъ и въ самихъ себѣ найдемъ его отображеніе.

Жизнь ветхаго человѣка проявлялась точно такъ же, какъ проявляется и наша собственная, а именно: въ вѣрѣ, мышленіи и поступаніи или дѣлахъ. Если Апостоль Павелъ, какъ мы уже видѣли, характеризуетъ ветхаго человѣка по преимуществу какъ живаго, то мы заранѣе должны ожидать, что и проявленія жизни ветхаго человѣка будутъ ложными. Оно и на самомъ дѣлѣ было такъ, потому что въ основѣ этой жизни лежало ложное начало, и по неизбежному закону одна ложь влекла за собой другую.

Первая ложь состояла въ томъ, что человѣкъ самъ захотѣлъ стать Богомъ. Отсюда прежде всего его вѣра стала ложной: исповѣданіе единаго истиннаго Бога замѣнилось твореніемъ кумировъ, продолжавшимся до тѣхъ поръ, пока человѣкъ не дошелъ до собственного обожествленія и самопоклоненія. Исторія ветхаго человѣка испещрена чудовищными искаженіями истинной религіозной идеи: то звѣздное небо мнится Богомъ, то одни чудныя свѣтила дня и ночи превращаются въ символы тьмы—Ваала и Астарту, то дивія и недикія звѣри становятся обожжаемыми аписами и вводятся для поклоненія въ алтари, то, наконецъ, самъ человѣкъ возводитъ себя въ геніи и создаетъ культъ самопоклоненія. Но при видимомъ разнообразіи всюду повторялось одно явленіе: человѣкъ или обманывался или обманывалъ себя самъ. Онъ обманывался, принимая призракъ за искомый предметъ; обманывалъ себя, самообольщаясь найти своими собственными силами то, что искалъ. Все усилія направлялись къ рѣшенію одной задачи, а отвѣты получались различныя. Понятно, что гдѣ существуетъ раздѣленіе, тамъ или нѣтъ истины, или она еще не найдена. Такъ было съ ветхимъ человѣкомъ.

Но какое отношеніе имѣетъ этотъ фактъ къ намъ—людямъ „новымъ“? Безспорно, что нѣтъ полного тождества, но есть относительное. Обновленный человѣкъ несомнѣнно знаетъ, гдѣ истина, но часто не хочетъ признать этого

своего собственнаго знанія. Въ немъ все еще таится отголосокъ эгоистическаго стремленія самому стать богомъ, и твореніе кумировъ неизбежно сопровождаетъ это стремленіе. Въ самомъ дѣлѣ, что иное означаютъ поиски современнаго человѣка открыть истину въ какомъ-то буддизмѣ, или факты полнаго невѣрія въ сообщаемое Церковью богооткровенное ученіе, какъ не горделивое желаніе поставить выше всего свое собственное я, или говоря иначе—обожествить самого себя. Развѣ здѣсь не повторяется тоже самое явленіе,—о которомъ говоритъ пророкъ: „*человѣкъ отъ пути своего заблуди*“ (Ис. LIII,6), забывъ, что есть только одинъ путь, который есть вмѣстѣ и *истина и животъ* (Іон XIV,6). Прекратились ли у насъ, людей новыхъ, раздѣленія въ пониманіи и исповѣданіи этой единой истины? Что означаетъ появленіе всевозможныхъ общинъ, которыя сегодня рождаются, а завтра умираютъ, проповѣдующихъ, что онѣ именно возобладали истиной, а другія люди остаются въ ея невѣдѣніи? Если истина одна, то откуда это раздѣленіе и разсѣченіе! Откуда эти секты, и что онѣ представляютъ изъ себя? Не то ли же самообольщеніе, какое питалъ въ себѣ ветхій человѣкъ, найти истину въры своими собственными силами безъ помощи, указаній и руководства!

Гдѣ же истина? Въ Богѣ! Ктѣ обладаетъ ею? Церковь. Истина одна—и Церковь одна

II.

Когда говорятъ о проявленіяхъ человѣческаго мышленія, то разумѣютъ обыкновенно тѣ попытки, которыя предпринимаются человѣческимъ разумомъ, съ цѣлью объяснить смыслъ жизни самого человѣка и окружающаго его міра. Ветхій человѣкъ началъ дѣлать подобныя попытки не ранѣе, чѣмъ пересталъ удовлетворяться объясненіями, которыя предлагались ему его религіей. Но и вновь созидаемое на началахъ разума зданіе строилось изъ плохаго и ненадежнаго матеріала, и становилось тѣмъ хуже, чѣмъ ближе подходила къ концу жизнь ветхаго человѣка. „Нвтѣ духа, а есть только тѣло“, говорили одни и смыслъ жизни полагали не въ дѣятельности, а въ полномъ равнодушіи

ко всему или апатіи (стонцизмъ) „Душа есть, говорили другіе, но она матеріальна и погибаетъ вмѣстѣ съ тѣломъ“, и потому нѣтъ нужды заботиться о будущемъ, и смыслъ жизни въ томъ, чтобы проводить ее въ непрерывномъ удовольствіи и наслажденіи (эпикуреизмъ).

На вопросъ: чѣмъ же руководиться при рѣшеніи вопроса о смыслѣ жизни природы и человѣка?—отвѣчали: каждый руководись своимъ собственнымъ разумомъ, ибо человѣкъ есть мѣра всѣхъ вещей. И ветхій человѣкъ вѣрилъ въ силу этого разума. Не задаваясь вопросомъ—на сколько мощны способности его ума, онъ ставилъ себѣ самыя широкія задачи о связи и смыслѣ всего бытія. Добывавшіеся разумомъ отвѣты были противорѣчивы и непримиримы. Ветхій человѣкъ смущался этимъ, заглядывая въ себя и провѣрялъ свои способности, и на время снова воскресалъ духомъ, строя изъ самого себя идеалы жизни. Но сама жизнь разбивала эти идеалы и чѣмъ далѣе шла жизнь ветхаго человѣка, тѣмъ яснѣе становился разрывъ идеальнаго съ дѣйствительнымъ и тѣмъ большее постигало разочарованіе въ возможности своими собственными силами разрѣшить вопросъ о смыслѣ жизни и міра. Разочарованіе это привело къ жаждѣ обновленія и къ желанію искупленія отъ тяготы ветхаго міра. Искупитель явился и принесъ съ Собою и искомый миръ для души, и далъ рѣшеніе на всѣ вопросы человѣческаго духа. Ветхій человѣкъ сдѣлался обновленнымъ. Чтожь? Остался ли навсегда памятнымъ новому человѣку урокъ изъ жизни человѣка ветхаго? Нѣтъ. Если присмотримся къ философіи обновленнаго человѣка, то увидимъ, что эгоистическое и горделивое желаніе постичь все своими собственными силами, безъ руководства и водительства тѣхъ, которымъ поручилъ это водительство Самъ Искупитель, осталось въ обновленномъ человѣкѣ. На вопросъ: какъ жить и къ чему стремиться, снова отвѣчаютъ: живи самъ, поступаай по указаніямъ своего собственнаго разума, и не ищи никакой помощи и руководства ни отъ Божественнаго, ни отъ человѣческихъ учреждений. „Церковь со своимъ посредничествомъ, говорятъ, излишнее установленіе: у человѣка достаточно силъ, чтобы жить по ученію Христа, а не по ученію міра“

(Толстой). Не проглядываетъ ли въ этихъ словахъ эгоизмъ и самопадѣянность ветхаго человѣка? Если у человѣка, дѣйствительно, достаточно силъ жить по ученію Христа, то какимъ же образомъ происходитъ, что „не понимаю, что дѣлаю: потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю“. (Къ Римл. VII, 15; 9). Поэтому, кто надѣется слишкомъ на себя, нужно помнить еще другія слова того же Апостола Павла: „кто думаетъ, что онъ стоитъ, берегись, чтобы не упасть“ (Къ Кор. X, 12) На вопросъ: въ чемъ смыслъ и цѣль жизни? современное мышленіе отвѣчаетъ еще и иначе. Цѣль эта крется будто-бы въ томъ, чтобы создать изъ человѣка — „сверхъ-человѣка“, путемъ восстановления въ человѣкѣ „звѣря“, или развитія тѣхъ инстинктовъ, которые чужды духовно-разумной природѣ. Такъ какъ въ природѣ господствуетъ законъ порабощенія сильнаго слабымъ, то этотъ законъ долженъ будто бы дѣйствовать и въ человѣкѣ. А для этого необходимо дать полный просторъ каждому, освободить его отъ всякихъ законовъ и стѣсненій, какія налагаются обществомъ и государствомъ на личность, чтобы путемъ непрестанной борьбы однихъ съ другими человѣкѣ могъ достигнуть совершенства и стать сверхъ-человѣкомъ. „Нужно преслѣдовать и мучить людей, доводить ихъ до крайности, возбуждая однихъ противъ другихъ, народъ противъ народа, въ надеждѣ, что въ то время, когда воспламенится могучая энергія, зажженная страстями, тогда, быть можетъ, изъ отлетающей въ сторону искры вспыхнетъ свѣтъ генія“ (Ницше). Тогда народится сверхъчеловѣкъ, и цѣль жизни будетъ достигнута! Поэтому ничто не должно стѣснять человѣка: все для него, даже самая нравственность, и проповѣдуемая ей идея долга лишь препятствіе къ свободному раскрытію человѣкомъ своихъ силъ и своего содержанія. Повидимому, здѣсь уже не проповѣдуется апатія. Но вѣдь, если господствуетъ непреодолимый законъ порабощенія слабого сильнымъ и человѣкъ не въ состояніи противодействовать ему, то къ чему же и дѣятельность? Не лучше ли отдаться потоку жизни безъ всякаго труда и сопротивленія? Мы

понимаемъ нравственную дѣятельность какъ постоянное противодѣйствіе своимъ страстямъ. А если здѣсь, напротивъ, предписывается дать ходъ и волю страстямъ и инстинктамъ, если отрицается выполнение долга, какъ стѣсненіе личности, то не проповѣдуется ли тѣмъ самымъ тотъ-же эпикуреизмъ ветхаго человѣка, который, какъ мы видѣли, ставилъ во главѣ всего удовольствіе. Въдъ разъ человѣку предоставляется поступать какъ онъ хочетъ, а не какъ онъ долженъ, то само собой предугадывается, что поступаніе это будетъ рядомъ дѣлъ и стремленій къ достиженію всего пріятнаго и избѣжанію всего, что можетъ доставить безпокойство и страданіе. Слѣдовательно, опираясь на самого себя, новый человѣкъ путемъ своего мышленія не пришелъ ли къ выводамъ ветхаго? А такъ какъ послѣдніе были ложны, то могутъ-ли претендовать на истину и выводы человѣка обновленнаго?

Итакъ, если стремленіе стать сверхъ-человѣкомъ ложно, то куда же идемъ? Къ Богочеловѣку! *Има вся быша и безъ Него ни что-же бысть* (Іон. 1,3). Какъ? Умертвивъ разума нашего мудрованіе, въ простотѣ сердца испытую *яже есть Божія*.

III.

Сказавшееся въ религіи и обнаружившееся въ мышленіи ветхаго человѣка, ложное начало легло всей тяжестью и на его поступаніе. Нравственная жизнь ветхихъ людей стала ложной, *потому что они были плоть* (Быт. VI,3). Само собой понятно, что разъ беспорядочное начало, какова плоть, взяло перевѣсъ надъ духомъ, то и вся жизнь должна была сдѣлаться недисциплинированной. Творю что я хочу, а не то, что я долженъ—вотъ руль, который управляетъ теченіемъ этой жизни. Въ силу этого человѣческое я не хочетъ знать ни какихъ ограниченій и предостереженій. Плоды подобнаго направленія сказываются и въ дѣлахъ ветхаго человѣка, совлечь съ себя которыхъ увѣщаетъ Апостолъ Павелъ Колоссянъ. „Отложите, говоритъ онъ, все: гнѣвъ, ярость, злобу, зло, рвѣніе, сквернословіе устъ вашихъ“ (III,8). *Умертвите земные члены ваши: блудъ, нечистоту, злую похоть и лобостязаніе, кото-*

рое есть идоолослуженіе, за которыя иже въ Божій грядетъ на сыновъ противленія, въ которыхъ и вы нѣкогда обращались, когда жили между ними“ (III, 5—6), Въ перечисленные Апостоломъ пороки съ необходимостью вытекаютъ изъ лжи ветхаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, откуда является гнѣвъ на ближняго, какъ не изъ преувеличеннаго, а слѣдовательно и ложнаго, мнѣнія о своихъ собственныхъ достоинствахъ и недостаткахъ другого? Безъ сомнѣнія Апостолъ Павелъ разумѣетъ здѣсь именно этотъ ложный гнѣвъ, такъ какъ праведный гнѣвъ усвоится имъ и самому Богу. Этотъ ложный гнѣвъ, ничѣмъ несдерживаемый самъ собою переходитъ въ ярость, и когда улегается и нѣсколько успокаивается, то превращается въ цѣлостное направленіе души: злобу, которая ищетъ себѣ выхода въ злоречіи и сквернословіи.

Такимъ образомъ достаточно оберечь себя отъ лжи въ формѣ ли самообмана или обмана другихъ, и человѣкъ можетъ быть свободнымъ отъ поименованныхъ дѣлъ ветхаго человѣка.

Теперь, если мы обратимся къ самимъ себѣ, то хватитъ ли у насъ смѣлости сказать, что мы совлеклись этихъ дѣлъ ветхаго человѣка? Преобладаетъ ли въ нашей жизни духъ надъ плотью? Стала ли и есть ли наша жизнь дисциплинированной и упорядоченной? Къ глубокому сожалѣнію, нѣтъ! Отсутствіе дисциплины глубоко вкралось прежде всего въ нашу частную и семейную жизнь, и отсюда какъ ехидная змѣя, прокралось и въ жизнь тѣхъ, на которыхъ мы смотримъ какъ на своихъ преемниковъ и будущихъ дѣятелей нашего государства. Съ какой-то непреодолимостью въ насъ царствуетъ самообманъ, что мы исполняемъ каждый свое дѣло какъ должно, и находимъ у себя слишкомъ много досуга. Благодаря этому самообману, мы забываемъ, что жизнь есть трудовой день, а не праздникъ, и хотимъ шесть дней обратить въ отдыхъ, а седьмой посвятить работѣ. Съ удивительной жадностью мы ищемъ удовольствій, возвращаясь т. обр. къ философіи ветхаго человѣка. Мы придумали особый родъ „невинныхъ удовольствій“, которыя вызвали бы чувство горечи, если-бы мы увидѣли, что этимъ удовольствіямъ предаются наши

собственныя дѣти. Сохрани Богъ! Какъ мы строги и бдительны къ этимъ дѣтямъ, какъ богаты мы на всякую мораль для нихъ, какъ щедры на предписаніе всевозможныхъ правилъ! А сами тѣмъ временемъ покидаемъ домъ и семью, превращаемъ ночь въ день, и день въ ночь, съ непонятной легкостью тратимъ силы и здоровье, и потомъ дѣлаемся свучными, усталыми и недовольными. И послѣ всего этого, удивляемся откуда явилось отсутствіе дисциплины у нашихъ дѣтей, неуваженіе къ старшимъ, пренебреженіе къ правиламъ и авторитетамъ!

Что же намъ дѣлать? Совлечь съ себя самообманъ! Работать шесть дней и отдыхать одинъ! Кому посвятить свой досугъ? Богу и ближнему! Развѣ уже познанъ нами Христосъ? Развѣ исполнены всѣ дѣла христіанской любви, чтобы намъ считать себя досужими и свободными? Вотъ что заповѣдуетъ Апостоль Павелъ обновленному человѣку: „облебитесь, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе... Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу И все, что вы дѣлаете, словомъ или дѣломъ, все дѣлайте во имя Господа Иисуса Христа, благодаря чрезъ Него Бога и Отца“ (Колос. 3,12.17.).

Если мы выполнили всѣ эти завѣты Апостола, тогда мы поистинѣ свободны и досужи! А пока—нѣтъ, мы остаемся ветхими людьми и говоримъ ложь другъ другу. А если такъ, то и приведенное въ началѣ изреченіе Апостола остается во всей силѣ и назидательности для насъ. Напоминая намъ эти слова предъ рожденіемъ Новаго Человѣка—Христа, Св Церковь хочетъ, чтобы мы достойно встрѣтили Его рожденіе, славя Его не словами только, но и дѣлами, срѣтая Его истинно мудрыми, а не юродивыми. Аминь.

Преподаватель Семинаріи Владиміръ *Соколовъ*

III.

Провожали ли въ Таврической губерніи бывшаго земскаго начальника, при его отъѣздѣ на мѣсто новаго назначенія, съ колокольнымъ звономъ?

Какъ часто читающая публика вводится въ заблужденіе газетными корреспондентами, сообщающими свѣдѣнія неточныя, пристрастно освѣщенные. Въ виду подобныхъ печатаемыхъ въ газетахъ извѣстій, по необходимости приходится прибѣгать къ печатному же слову для восстановленія истины и для огражденія затрогиваемыхъ въ корреспонденціяхъ лицъ отъ дѣлаемыхъ на нихъ нареканій. Нашъ Епархіальный органъ не можетъ относиться безучастно къ газетнымъ сообщеніямъ, затрогивающимъ факты изъ мѣстной церковной жизни, и чрезъ неточную передачу ихъ или тенденціозное освѣщеніе прямо или косвенно содержащимъ нареканія на лица, прикосновенныя къ передаваемымъ фактамъ. Въ настоящій разъ почитаемъ долгомъ восстановить въ истинномъ свѣтѣ фактъ, тенденціозно переданный на столбцахъ нѣкоторыхъ газетъ, о томъ, какъ провожали отъѣзжавшаго изъ Таврической губерніи бывшаго земскаго начальника Мелитопольскаго уѣзда, г. Доппельмайера, получившаго другое назначеніе.

Въ № 261 за 1901 годъ газеты „Салгирь“ было помѣщено письмо въ редакцію изъ с. Большой-Лепатихи, посвященное описанію того, какъ чествовали тамъ отъѣзжавшаго бывшаго земскаго начальника г. Доппельмайера; корреспондентъ позволилъ себѣ, между прочимъ, выразиться такъ: „но, выходя изъ церкви, подъ звонъ колоколовъ г. Доппельмайеръ отправился въ мѣстную еврейскую синагогу“.... Какъ увидимъ послѣ, звона колоколовъ при выходѣ г. Доппельмайера изъ церкви и шествіи его въ синагогу не было. Допущенное авторомъ корреспонденціи, приведенное выше, выраженіе было, если не намѣренно неправильнымъ, извращавшимъ фактъ, то во всякомъ случаѣ неточнымъ, дававшимъ ложное представленіе о немъ. Эта неправильность или, быть мо-

жетъ, только неточность въ передачѣ факта на столбахъ газеты „Салгирь“ Больше-Лепатихскимъ корреспондентомъ К. Прасино дала поводъ другому газетному корреспонденту, уже Симферопольскому, г. Коломійцеву, сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ. А что онъ сдѣлалъ, объ этомъ онъ самъ въ статьѣ „Интересный вопросъ“, напечатанной въ № 5 газеты „Крымскій Курьеръ“, откровенно повѣствуетъ слѣдующее: „Въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Симферопольской газ. „Салгирь“ была напечатана корреспонденція изъ с. Большой-Лепатихи, Мелитоп. у., въ которой описывались проводы съ колокольнымъ звономъ¹⁾ земскаго начальника, г. П. Г. Доппельмайера, „получившаго другое назначеніе“, какъ сказано въ корреспонденціи. Все описанное въ корреспонденціи показалось мнѣ такимъ необычайнымъ, что я вырѣзалъ изъ „Салгира“ корреспонденцію, *подчеркнулъ наиболее интересныя мѣста, снабдилъ ее комментаріями*²⁾ и отослалъ въ редакцію „С.-Пет. Вѣд“. Тамъ обратили вниманіе на эту единственную въ своемъ родѣ корреспонденцію и перепечатали ее дословно въ № 337, отъ 8 декабря, причѣмъ подчеркнутыя мною выраженія напечатали курсивомъ“.—Итакъ, вотъ что сдѣлалъ Симферопольскій корреспондентъ. Сидя въ Симферополь, онъ, прочитавъ корреспонденцію о фактѣ, бывшемъ въ Большой-Лепатихѣ, распорядился ею тенденціозно: не только подчеркнул въ ней показавшіяся ему наиболее интересными мѣста, но и снабдилъ ее комментаріями; въ результатъ получились проводы съ колокольнымъ звономъ земскаго начальника г. Доппельмайера (подлинныя слова г. Коломійцева въ названной статьѣ „Интересный вопросъ“).— Благодаря тому, что корреспонденція „Салгира“ съ подчеркнутыми г. Коломійцевымъ, показавшимися ему наиболее интересными, мѣстами и съ комментаріями, которыми онъ же снабдилъ ее, попала на страницы столичной газеты, на нее обратилъ вниманіе „Церк.

¹⁾ Курсивъ автора корреспонденціи.

²⁾ Курсивъ нашъ.

Вѣстникъ“ и по поводу нея напечаталъ слѣдующія строки: „Вѣроятно, многіе разсудили бы, что колокольный звонъ приличенъ при встрѣчѣ и проводахъ архіереевъ и Особъ Царствующей Фамиліи: между тѣмъ не далѣе, какъ въ минувшемъ мѣсяцѣ, сельское духовенство одной изъ южныхъ епархій (если вѣрить описанію „Салгира“) чествовало подобнымъ образомъ оставлявшаго свою должность земскаго начальника. Очевидно, взглядъ на дѣло у духовенства этой епархій нѣсколько иной“.—Итакъ, въ дальнѣйшемъ результатѣ—уже не проводы только земскаго начальника съ колокольнымъ звономъ, а замѣчаніе по адресу *сельскаго духовенства одной изъ южныхъ епархій*, будто оно не имѣетъ правильнаго взгляда въ смыслѣ разсужденія о томъ, что колокольный звонъ приличенъ только при встрѣчѣ и проводахъ архіереевъ и Особъ Царствующей Фамиліи. Впрочемъ, „Церковный Вѣстникъ“ справедливо оговаривается: „если вѣрить описанію „Салгира“.—Въ томъ-то и дѣло, *если вѣрить...* А какъ часто въ интересахъ правды нужно болѣе опасливой осторожности, чѣмъ легкой довѣрчивости. Тогда, можетъ быть, г. Коломійцевъ воздержался бы отъ комментирования факта, а „Церк. Вѣстникъ“—отъ обобщенія его, а въ результатѣ не было бы ни проводовъ и чествованія земскаго начальника съ колокольнымъ звономъ, ни замѣчанія по адресу духовенства цѣлой епархій о его неправильныхъ взглядахъ.

Были ли на самомъ дѣлѣ въ с. Большой-Лепатихѣ, Мелитоп. уѣзда, *проводы и чествованіе* земскаго начальника г. Доппельмайера *съ колокольнымъ звономъ*, объ этомъ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, было произведено должное разслѣдованіе. Последнимъ фактъ возстановленъ въ дѣйствительномъ видѣ и истинномъ свѣтѣ. Вотъ что пишетъ въ отзывѣ на имя Духовной Консисторіи, отъ 11 января 1902 г., священникъ Больше-Лепатихской Николаевской церкви Пудъ Алейниковъ.

„Еще до поступления въ Б. Лепатику, я много слышалъ о благотворной дѣятельности здѣшняго земскаго начальника Доппельмайера, а поступивъ сюда, я убѣдился въ томъ. Не говорю о благоустройствѣ жизни здѣшнихъ обывателей, а скажу только о церкви и школахъ. До поступленія Доппельмайера на должность земскаго начальника въ Лепатику, была здѣсь одна церковно приходская школа, помѣщавшаяся въ тѣсной и неудобной церковной сторожкѣ. Его исключительно заботами школа передѣлана вновь (до 3000 руб.) и принаровлена подъ двухштатную съ квартирой для учителя. Еще лучшая церковно-приходская школа устроена имъ же въ Александро-Невскомъ нашемъ приходѣ по системѣ Эрисмана, стоившая со службами до 4000 р.

Раньше въ Б. Лепатику ни одной не было школы грамоты. Доппельмайеръ, какъ почетный попечитель, открылъ ихъ въ нашемъ Николаевскомъ приходѣ шесть и въ Александро-Невскомъ двѣ. Каждая школа обезпечена имъ жалованьемъ учителю по 70-ти руб. въ годъ и таковымъ же квартирнымъ пособіемъ со сторожемъ и отопленіемъ, такъ что, благодаря ему, общество наше на одни школы грамоты расходуетъ ежегодно 1050 р., не считая мебели, наградныхъ болѣе усерднымъ учителямъ и пр. Безпримѣрная его дѣятельность на пользу церкви нашей и церковно-приходскихъ школъ засвидѣтельствована не разъ мѣстнымъ благочиннымъ, Мелитопольскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ епарх. училищнаго совѣта и епархіальными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, особенно А. В. Ивановымъ. Благодаря только этому земскому начальнику, въ церкви нашей ветхій давній иконостасъ замѣненъ новымъ (стоимостью до 8000 р.), заново отремонтирована церковь и ограда, а при Александро-Невской церкви устроена дорогая и обширная желѣзная ограда. Съ основанія села, при нашей церкви большій колоколъ былъ въ 30 п. Благодаря только Доппельмайеру, при мнѣ уже отчисленъ былъ доходъ отъ двухъ ярмарокъ и приобрѣтенъ, при помощи другихъ жертвователей, колоколъ въ 150 п., о чемъ имѣется на колоколѣ соответственная надпись. Въ послѣднее уже время школа грамоты для дѣвочекъ, помѣщающаяся въ церковной сторожкѣ, заново отремонтирована имъ и об-

ставлена мебелью (на что израсходовано до 200 р.), а при церковно приходской школе для многосемейнаго учителя пристроена кухня (израсходовано до 200 р.). На разные мелочные и случайные расходы по церковно-приходскимъ нашимъ школамъ имъ же выдавалось по 30 ти р. на каждую школу. Сторожа при церкви и при школахъ обезпечены были имъ достаточнымъ с держаніемъ. Благодаря таковой дѣятельности г. Дюпелльмайера и такому его отношенію къ мѣстнымъ храмамъ и церковно-приходскимъ школамъ имѣется полная возможность содержать тѣ и другія въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ — къ духовенству онъ относился весьма сочувственно и интересы наши всегда принималъ близко къ сердцу и, чѣмъ могъ, помогать, всёми и словомъ и дѣломъ. Словомъ сказать, врядъ ли еще найдется другой земскій начальникъ, который былъ бы такъ близокъ къ духовенству, такъ любилъ школы вообще, а наши, церковныя, въ особенности, такъ щедро жертвовалъ самъ и другихъ умѣло располагалъ къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе храма, какъ это дѣлалъ всегда съ любовію г. Дюпелльмайеръ. И это среди такъ широко развитаго антагонизма, особенно въ нашемъ Мелитопольскомъ уѣздѣ, къ нашимъ церковнымъ школамъ и открытой перѣдко вражды и злобы по отношенію къ духовенству.

Прослуживъ съ пользою 9-ть лѣтъ, г. Дюпелльмайеръ осенью прошлаго года получилъ назначеніе на должность непремѣннаго члена Витебскаго Губернскаго Присутствія. Сердечно всё радовались повышенію его по службѣ, но въ то же время и собрушались при мысли, что врядъ ли въ лицѣ замѣстителя найдемъ такого идеальнаго земскаго начальника, какимъ былъ Дюпелльмайеръ. Рѣшено было почтить его, при отъѣздѣ, должнымъ образомъ. Всѣ служащіе трехъ подвѣдомственныхъ ему волостей, мѣстное и часть сосѣдняго духовенства, друзья и почитатели г. Дюпелльмайера единодушно выразили желаніе — почтить его обѣдомъ и поднесеніемъ иконы Св. Николая, небеснаго покровителя нашего прихода, а учащіе и учащіеся въ школахъ — поднесеніемъ ему Библии съ соответственной надписью. Заблаговременно я испросилъ на это разрѣшеніе Его Преосвященства (каковое и послѣдовало). Предстоялъ вопросъ:

гдѣ устроить подношеніе? Въ виду желанія семьи Доппельмайера отслужить напутственный молебенъ въ церкви и помолиться въ ней послѣдній разъ, я и позволилъ себѣ поднести икону и Библию въ церкви послѣ молебна. Такъ какъ при подношеніяхъ желательно было присутствіе учащихся и учащихся всѣхъ школъ, разбросанныхъ по окраинамъ села, то я распорядился, чтобы учителя по звону собрались съ дѣтьми въ церковь въ 12 ч. дня 5-го ноября. Въ назначенное время я, въ сослуженіи другихъ іереевъ и диаконовъ, отслужилъ молебенъ Св. Николаю. Послѣ многолѣтій Царствующему Дому и Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, я поднесъ г. Доппельмайеру икону съ крапкой рѣчью, въ которой благодарилъ за его заботы о нашемъ приходскомъ храмѣ и пожелалъ ему тамъ — на далекомъ сѣверѣ быть такимъ же добрымъ христіаниномъ, покровителемъ церковно-приходскихъ школъ, любителемъ благолѣпія дома Божія и благоукрасителемъ его, какимъ онъ былъ здѣсь. Дѣти поднесли Библию, а хоръ пропѣлъ многолѣтіе. Осторожь, слышавъ многолѣтіе, весьма недолго потрезвонилъ.

Былъ затѣмъ Доппельмайеръ приглашенъ въ синагогу, гдѣ вся мѣстная еврейская община, поднеся подарокъ, благодарила его за заботы по продовольствію евреевъ въ послѣдніе голодные годы. Въ волостномъ правленіи служащіе поднесли г. Доппельмайеру роскошное серебряное блюдо съ хлѣбомъ-солью. Затѣмъ всѣ направились въ квартиру, гдѣ два земскихъ начальника и до 100 душъ другихъ гостей чествовали его обѣдомъ.

Во всему вышесказанному считаю долгомъ добавить, что никому и въ голову не приходило чествовать земскаго начальника колокольнымъ звономъ. Не служи мы молебна въ церкви, а въ другомъ помѣщеніи, если бы такое было, естественно не было бы никакого звона. Не молоды мы по службѣ, чтобы не знать того, что знаетъ корреспондентъ газ. „Салгиръ“. Если бы онъ былъ въ то время въ церкви, то не отнесъ бы звона къ Доппельмайеру. Были у насъ многія высокопоставленныя лица; чествовали въ Лепатихѣ г. губернатора, но никогда не звонили.

Уѣхалъ Доппельмайеръ изъ Лепатихи не 5-го, а 6-го ноября въ 12-ть часовъ ночи парходомъ, провожаемый не

колокольнымъ звономъ, а слезами и сердечнѣйшими пожеланіями. А корреспондентъ, не разъ штрафованный г. Доппельмайеромъ, сидя тогда дома, слыхалъ звонъ, но не уразумѣлъ, къ чему — онъ.

Итакъ, смѣю увѣрить Консисторію, что колокольный звонъ вовсе не входилъ въ программу чествованія земскаго начальника“.

Изъ приведеннаго отзыва видимъ, сколько правды въ газетныхъ извѣстіяхъ, будто г. Доппельмайеръ, по выходѣ изъ церкви, подъ звонъ колоколовъ отправился въ мѣстную еврейскую синагогу, и вообще—будто мѣстное духовенство чествовало оставлявшаго свою должность земскаго начальника колокольнымъ звономъ. Кому неизвѣстно, что при окончаніи молебна, если возглашается полное многолѣтіе, во главѣ съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, обычно бываетъ колокольный звонъ¹⁾. Полагаемъ, справедливо дать вѣру отзыву священника, что колокольный звонъ не входилъ въ программу чествованія бывшаго земскаго начальника, произведенный при окончаніи молебна, когда возглашены были многолѣтія, во главѣ съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, а не корреспонденту газеты „Салгиръ“, не бывшему въ церкви и, хотя слышавшему звонъ, но не понявшему, къ чему онъ.

IV.

Извлечение изъ отчета о дѣятельности Симферопольскаго общества исправительныхъ пріютовъ за 1899 и 1900 годы.

Изъ предпринятыхъ въ предшествующіе годы мѣропріятій, направленныхъ къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла, Правленіе закончило переписку съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по вопросу объ увеличеніи состоящей при Пріютѣ школы садоводства, огородничества и пчеловодства. Возбужденное по этому предмету ходатайство Правленія увѣнчалось полнымъ успѣхомъ и съ разрѣшенія Министерства открытъ съ 1900 года вто-

¹⁾ Правильно или неправильно это допускается съ точки зрѣнія церковнаго устава, этого вопроса не касаемся.

рой подготовительный классъ означенной школы, причемъ размѣръ получаемой на эту школу субсидіи Министерства увеличенъ на 500 рублей въ годъ, такъ что вмѣсто отпущавшихся 2000 рублей, Общество нынѣ получаетъ 2500 рублей, которые всецѣло и расходуются на нужды школы.

Средства „Общества“, какъ и въ предшествующіе годы, состояли исключительно изъ членскихъ взносовъ, единовременныхъ пожертвованій и случайныхъ поступленій, сбора отъ лоттерей-аллегри, спектаклей и концертовъ, а главнымъ образомъ изъ пособій Земскихъ и Городскихъ учреждений Таврической губерніи.

Въ отчетномъ періодѣ дѣятельность Правленія въ этой области ознаменовалась открытіемъ новаго источника доходовъ, который, судя по первому опыту, обѣщаетъ въ будущемъ въ весьма значительной мѣрѣ содѣйствовать увеличенію матеріальныхъ средствъ „Общества“. Этимъ новымъ источникомъ служить учрежденный съ 1900 года ежегодный сборъ въ пользу Таврическаго Исправительнаго Приюта, производимый во всѣхъ церквахъ Таврической Епархіи въ высокаторжественный день ТЕЗОИМЕНИТСТВА АВГУСТѢЙШАГО ПОБРОВИТЕЛЯ всѣхъ русскихъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ. Сборъ этотъ, введенный уже ранѣе сего въ нѣкоторыхъ другихъ Епархіяхъ, учрежденъ былъ здѣсь по инициативѣ Преосвященнаго Нила, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. Съ первыхъ же дней своего пріѣзда въ гор. Симферополь, Его Преосвященство почтилъ Таврической Исправительный Приютъ своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ и съ тѣхъ поръ неуклонно продолжаетъ вообще проявлять свои симпатіи къ этому заведенію, вызывая тѣмъ самыя искреннія и глубокія чувства признательности Правленія. Что же касается въ частности упомянутаго сбора, то въ организациіи его на первый разъ Преосвященный Владыка принялъ очень живое и дѣятельное участіе, сопроводивъ свое объ этомъ распоряженіе особыми воззваніями къ мѣстному духовенству и всей паствѣ

На содержаніе приюта всего израсходовано въ 1899 году 13487 р. 12, въ 1900 году—12468 р. 32 коп.

Въ отчетныхъ годахъ, какъ и въ предыдущіе, адми-

нистрація Пріюта заботилась о томъ, чтобы всѣ малолѣтніе соотвѣтственнаго возраста, присужденные судами, находили въ немъ мѣсто. Если даже комплектъ воспитанниковъ Пріюта (50 чел.) былъ выполненъ, но предвидѣлся въ ближайшемъ будущемъ ихъ выпускъ изъ Пріюта, или не ожидалось скорое возвращеніе отдѣльныхъ воспитанниковъ, бывшихъ въ бѣгахъ, то новички принимались безпрелютственно. Тѣмъ не менѣе въ 1899 году было отказано въ приемъ—5 и въ 1900 г.—2 человекамъ, которые должны были поступить по приговорамъ или опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, не говоря о тѣхъ, которые подлежали поступленію, въ виду грозящей имъ опасности—впасть въ преступленіе, благодаря ихъ безпризорности, заброшенности и начавшейся порчи при неблагоприятной жизненной обстановкѣ. Кромѣ отказа въ приемъ мальчикамъ въ 1899 году, пришлось тоже сдѣлать относительно 3-хъ дѣвочекъ, присужденныхъ въ Пріютъ. Этотъ случай не единичный: въ предыдущіе годы въ Пріютъ получались запросы отъ отдѣльныхъ судей объ имѣющихся мѣстахъ для дѣвочекъ. А если принять во вниманіе, что большинству судебныхъ мѣстъ губерніи извѣстно объ отсутствіи въ Таврическомъ исправительномъ Пріютѣ отдѣленія для дѣвочекъ, станетъ понятна назрѣвающая въ мѣстномъ районѣ потребность въ исправительномъ заведеніи для дѣвочекъ.

Кромѣ прямой своей задачи перевоспитанія дѣтей, впавшихъ въ преступленіе, Пріютъ шелъ на встрѣчу назрѣвшей жизненной потребности, на сколько это было въ его средствахъ, давать въ стѣнахъ своихъ мѣсто и такимъ дѣтямъ, которымъ грозила опасность впасть въ преступленіе. Около 16% такихъ дѣтей было въ Пріютѣ въ концѣ 1899 и 1900 годовъ и % этотъ далеко не удовлетворялъ существующей потребности. Наконецъ въ Пріютѣ находились послѣдственныя питомцы, еще не осужденные судами. Для такихъ Пріютъ являлся временнымъ пристанищемъ, для того, чтобы не помѣщаться имъ въ растлѣвающихъ нравственно условіяхъ острога и арестныхъ домовъ.

Краткій историческій очеркъ дѣятельности Пріюта за 10-ти лѣтіе.

3-го іюня 1900 отчетнаго года исполнилось 10 лѣтъ

существованія Пріюта, время отмѣчаемое обыкновенно въ жизни отдѣльныхъ учреждений и лицъ. Въ виду этого можетъ быть, умѣстно и въ данномъ случаѣ оглянуться назадъ, взглянуть на результаты прошедшей дѣятельности заведенія. За пережитый періодъ по 1-е января 1901 года чрезъ пріютъ прошли 72 малолѣтнихъ, изъ которыхъ 62 были въ качествѣ воспитанниковъ Пріюта, и остальные 10 пребывали въ немъ сравнительно короткое время, какъ подслѣдственные, или оставшіеся въ Пріютѣ до выясненія ихъ возраста, послѣ чего, по несоответствію такового, были переданы въ распоряженіе судебной власти.

Въ своемъ постепенномъ развитіи Пріютъ пережилъ нѣсколько стадій. Сначала основанія его онъ рассчитанъ былъ на 15 человекъ питомцевъ, а затѣмъ настоятельная потребность вызвала расширеніе его до комплекта 30, а затѣмъ 50 питомцевъ. Въ началѣ существованія Пріюта, при немъ была только одна столярная мастерская, въ которую и назначались всѣ воспитанники на работы.

Въ 1894 году при Пріютѣ начала дѣйствовать школа садоводства, огородничества и пчеловодства, отвлекая часть питомцевъ отъ мастерской и остальныхъ привлекая отъ времени до времени къ занятію садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ. Расширеніемъ Пріюта вызывалась необходимость дальнѣйшей спеціализаціи его питомцевъ по роду занятій. Въ составѣ ихъ оказались такіе, которые по физическимъ своимъ недостаткамъ оказались неспособными заниматься работами, производящимися въ Пріютѣ и еще недостаточно развитыми физически. Для такихъ при столярной мастерской устроены переплетныя работы, наблюденіе за которыми принялъ на себя столярный мастеръ. При столярной же мастерской способные къ тому воспитанники на 2-хъ товарныхъ станкахъ обучаются токарному ремеслу по дереву. Наконецъ съ ноября мѣсяца 1900 года открылась сапожная мастерская.

Всѣ церковныя богослуженія сдѣлались доступными для воспитанниковъ только съ устройствомъ церкви при Пріютѣ, открытой для богослуженія въ 1898 году. Въ началѣ существованія Пріюта пріѣзжавшимъ по праздникамъ законоучителемъ Пріюта совершалось въ пріютской столо-

вой краткое богослуженіе, и разъяснялось имъ же воскресное Евангеліе простымъ доступнымъ для нихъ языкомъ.

Въ 1899 году Пріютъ посѣтилъ 3 раза Преосвященный Николай, Епископъ Таврическій и Симферопольскій, сдѣлавъ послѣ 1-го своего посѣщенія въ книгѣ для посѣтителей между прочимъ слѣдующую отмѣтку: „Я посѣтилъ Пріютъ, никого объ этомъ не предупреждая и тѣмъ не менѣе нашелъ все тамъ въ такомъ прекрасномъ порядкѣ, что просто прелесты! Дѣти имѣютъ здоровый и жизнерадостный видъ. Классы просторны, свѣтлы и чисты; пища свѣжая и здоровая. Былъ въ мастерскихъ, въ саду и въ разнаго рода другихъ учрежденіяхъ и всюду получилъ только одно удовольствіе! Честь и слава потрудившимся въ устройствѣ сего учрежденія!“ Ласковое слово Преосвященнаго и его доступная для дѣтей рѣчь видимо тронула ихъ и оставила въ душѣ ихъ свѣтлое воспоминаніе о посѣщеніяхъ Архипастыря.

у.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности приходскаго Попечительства при Керченской Александро-Невской церкви со дня открытія по 1-е сентября 1901 года.

Указомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 5-го іюля 1900 года за № 4084, при Керченской Александро-Невской церкви утверждено приходское Попечительство подъ предсѣдательствомъ дворянина Петра Константиновича Албанскаго, за смертію котораго, нынѣ впредь до новыхъ выборовъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ, состоитъ предсѣдателемъ настоятель оной церкви, священникъ Мелитонъ Станковъ, Базначеемъ состоятъ священникъ той же церкви Александръ Глѣбовъ, нынѣ перешедшій настоятелемъ Покровской церкви г. Керчи. Дѣлопроизводителемъ состоитъ М. А. Ризо.

Въ теченіе отчетнаго года состоялось два засѣданія Попечительства—30 іюля и 22 октября 1900 года.

Касса Попечительства:

На приходъ поступило: а) членскихъ взносов—199 р. 50 к.; б) на постройку храма—152 р. 20 к.; в) на улучшение хора согласно постановленія собранія Попечительства отъ 22 октября 1900 года—126 р. 7 к.; а всего на приходъ поступило—471 р. 77 к.; получено % по книжкѣ сберегательной кассы Керченскаго мѣстнаго базначейства за 1900 г.—2 р. 45 к.; всего въ приходъ состояло 474 р. 22 к.

Израсходовано: уплачено типографіи Лаго за напечатаніе вѣтанціонныхъ книжекъ—5 р. 75 к.; на проѣздъ предсѣдателя по деревнямъ Александро-Невскаго прихода—3 р.; выдано на основаніи журнальнаго постановленія приходскаго Попечительства на содержаніе и улучшение хора Александро-Невской церкви регенту Афанасію Катыво, подъ его росписки—232 р. 56 к.; мелкихъ расходовъ—8 р. 75 к.; всего въ расходъ—241 р. 31 к.; на 1-е сентября 1901 года, въ остаткѣ: въ сберегательной кассѣ Керченскаго базначейства по книжкѣ № 8233—190 р. 40 к.; наличными въ кассѣ—42 р. 51 к.; итого—232 р. 91 к.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

Прощальное чествованіе буховнымъ вѣдомствомъ сенатора Петра Михайловича Лазарева, бывшаго начальни- ка губерніи.

21 января, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, представители духовнаго вѣдомства Таврической епархіи, именно, депутаціи отъ духовенства, духовной консисторіи и духовно-учебныхъ заведеній, во главѣ съ о. кафедральнымъ протоіереемъ, прибыли въ квартиру бывшаго начальника губерніи П. М. Лазарева привѣт-

ствовать его съ новымъ назначеніемъ и повѣдать ему свои чувства любви и уваженія, выраженные въ прочитанномъ о. каѳедральнымъ протоіереемъ и поднесенномъ адресѣ слѣдующаго содержанія:

Ваше Превосходительство,

Достопочтеннѣйшій

Петръ Михайловичъ!

Представители Духовнаго Вѣдомства Таврической Епархіи имѣютъ честь привѣтствовать Ваше Превосходительство съ новымъ знакомъ Монаршаго къ Вамъ благоволенія и съ назначеніемъ на высшее мѣсто служенія Престолу и Отечеству. Усердно просимъ Божія благословенія на лежащій Вамъ новый путь жизни. Мы радуемся за Васъ, потому что съ новымъ назначеніемъ Вы становитесь на высшую ступень служенія Государю и Отечеству; но вмѣстѣ съ тѣмъ и скорбимъ, при мысли о разлукѣ съ Вами. За 12-лѣтнее пребываніе Ваше среди насъ мы привыкли уважать и любить Васъ, Досточтимый Петръ Михайловичъ, за высокія качества души Вашей, за неусынное трудолюбіе Ваше на пользу нашего края. Будучи вѣрнымъ сыномъ Православной Христовой Церкви и представителемъ Преподержащей Власти въ нашемъ краѣ, Вы съ отличнымъ благоразуміемъ всегда были на стражѣ насущныхъ интересовъ Православной Церкви и ея служителей, подавая примѣръ благоговѣйнаго отношенія къ церковнымъ обычаямъ и заботливости объ украшеніи храмовъ Божіихъ. Памятникомъ Вашей заботливости о благолѣпнн св. Божіихъ церквей останутся многіе храмы, построенные въ разныхъ селеніяхъ Таврической Епархіи на средства мѣстныхъ обществъ, при Вашемъ благосклонномъ отношеніи къ этому дѣлу; нѣкоторые изъ этихъ сельскихъ храмовъ обширностью и благолѣпіемъ превосходятъ храмы уѣздныхъ городовъ. Симферопольскій Каѳедральный Соборъ, украшенный, при Вашемъ живѣйшемъ участіи, изящнымъ скверомъ и оградой, всегда бу-

детъ помнитъ Васъ, Добрѣйшій Петръ Михайловичъ, въ числѣ своихъ благотворителей и украсителей. Симферопольское Александро-Невское Братство, покровителемъ коего Вы были не только по званію Начальника Губерніи, но и по расположенію къ тѣмъ задачамъ, съ какими учреждено и существуетъ это Братство, всегда будетъ имѣть Васъ въ числѣ почетныхъ своихъ членовъ. Съ признательностью будутъ помнитъ Васъ, Дорогой Петръ Михайловичъ, и учебныя наши заведенія. Многочисленные и разнообразныя Ваши обязанности не мѣшали Вамъ найти время, чтобы побывать въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, сказать учащимъ и учащимся ласковое, ободрительное слово, вникнуть и въ хозяйство этихъ заведеній съ разныхъ его сторонъ, значеніе коихъ можетъ знать и цѣнить только хорошій, заботливый и добрый хозяинъ. Наконецъ, и все Православное Духовенство Таврической Епархіи съ благодарностью будетъ помнитъ Ваше благосклонное, всегда доброжелательное отношеніе къ нему и въ личномъ обращеніи съ нимъ и особенно въ рѣшеніи въ высшей степени важнаго вопроса о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ отъ ихъ прихожанъ. Съ любовью памятуя о Васъ, Духовенство Таврической Епархіи считаетъ своимъ долгомъ молиться, да сохранитъ Господь Васъ и семейство Ваше въ добромъ здравіи на многая лѣта. Знакомъ же нашихъ молитвенныхъ благожеланій да будетъ эта св. Икона небеснаго Покровителя града и Братства нашего— Св. Благов. Кн. Александра-Невскаго. Просимъ Ваше Превосходительство принять эту св. икону на добрую память о тѣхъ, кто не перестаетъ за Васъ молиться и любить Васъ и въ разлукѣ съ Вами; ибо любви, по слову св. Апостола, николиже отпадаетъ (1 кор. XIII. 8).

Адресъ врученъ былъ Его Превосходительству въ изящной бархатной пакѣ. По прочтеніи адреса, о. кафедральный протоіерей освятилъ Петра Михайловича нарочито для сего случая приобрѣтенною

благолѣпною иконою Св. Александра-Невскаго. Выслушавъ адресъ, благоговѣнно приложившись къ св. иконѣ и принявъ оную, Петръ Михайловичъ благодарилъ представителей духовнаго вѣдомства за выраженные чувства, въ частности, высказалъ, что онъ очень тронутъ вниманіемъ къ нему духовнаго вѣдомства, но полагаетъ, что многое изъ сказаннаго въ отношеніи къ нему преувеличено. Могъ ли онъ иначе и поступать? Онъ исполнялъ только свой долгъ; онъ выросъ въ семьѣ строго православной и всегда относился съ уваженіемъ къ служителямъ Церкви; со стороны духовенства онъ всегда встрѣчалъ знаки вниманія и почтенія къ себѣ, что онъ высоко цѣнилъ и цѣнить, какъ назидательное въ глазахъ народа. Въ заключеніе Петръ Михайловичъ просилъ передать его искреннюю благодарность духовенству епархіи.

Избраніе Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго, почетнымъ членомъ Симферопольскаго Общества исправительныхъ приютовъ.— Въ годовомъ собраніи Симферопольскаго Общества исправительныхъ приютовъ, состоявшемся 20 января сего года, въ почетные члены Общества избранъ Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврическій и Симферопольскій.

Посѣщеніе Архипастыремъ Духовной Семинаріи.— 24 января Владыка посѣтилъ духовную семинарію; прибывъ въ половинѣ второго урока, Его Преосвященство отправился въ IV классъ, гдѣ по росписанію долженъ былъ быть урокъ по Свящ. Писанію Ветхаго Заветъа, но преподаватель не могъ быть въ тотъ день на урокахъ; Владыка самъ занимался съ учениками до окончанія урока. Затѣмъ, посѣтивъ столовую, куда воспитанники собрались на завтракъ, и спальныя комнаты, Владыка втеченіи слѣдующаго

3-го урока занимался въ III классѣ по тому же предмету — Свящ. Писанію Ветхаго Завета.

Храмовой праздника въ Таврической духовной семинаріи. — 30 января, въ среду, семинарія праздновала свой храмовой праздникъ. Наканунъ совершенно было всеобщее бдѣніе при участіи всѣхъ преподавателей семинаріи, состоящихъ въ свящ. санѣ, благочиннаго Сѣрогозскаго округа свящ. Е. Березова и священника В. Домнича, въ истекшемъ году окончившаго курсъ семинаріи и только что рукоположеннаго во священника, при протоіаконовъ кафедральнаго собора І. Поповъ. По окончаніи всеобщаго бдѣнія совершена была паннихида по усопшимъ архипастырямъ Таврическимъ, учившимъ и учившимся въ семинаріи. Литургію въ самый день праздника совершалъ Преосвященный Владыка въ сослуженіи ректора семинаріи, о. ключаря собора и другихъ лицъ, тѣхъ же, что и на всеобщемъ бдѣніи. Въ обычное время слово было произнесено ректоромъ семинаріи. Послѣ литургіи было совершено молебствіе свв. Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоусту, въ честь которыхъ освященъ семинарскій храмъ.

По окончаніи богослуженія Владыка „со славою“ въ предшествіи пѣвчихъ, пѣвшихъ тропарь праздника, прослѣдовалъ въ ученическую столовую. Тамъ Владыкою была произнесена краткая сугубая ектенія, за которою слѣдовали многолѣтія Государю и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Николаю, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Поздравивъ учащихся съ праздникомъ и высказавъ имъ свои Архипастырскія благожеланія и въ частности пожеланіе въ слѣдующемъ году праздновать храмовой праздникъ въ новой церкви (теперь строящейся). Владыка прослѣдовалъ въ квартиру ректора семинаріи. Въ корридорѣ ученики образцовой при семинаріи школы, разставленные рядами, привѣтствовали Владыку пѣніемъ: *εις πολλα*

ѣтъ дѣспота, на что Владыка отвѣтилъ поздравленіемъ ихъ съ праздникомъ и сказалъ имъ нѣсколько ласковыхъ словъ. Въ квартирѣ ректора семинаріи помимо лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи богослуженія, собрались служащіе въ семинаріи съ семействами и смотритель духовнаго училища, инспекторъ классовъ епарх. женскаго училища и нѣкоторые другія лица. Собравшимся предложень былъ чай, откушавъ который, Владыка отбылъ изъ семинаріи.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей Костромскаго Губернскаго Пчеловода Г. А. Кузьмина иллюстрированный журналъ

„Обозрѣніе Пчеловодства“

журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебныя пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата ОДИНЪ рубль въ годъ, съ доставкою и пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—одинъ рубль въ годъ, редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддер-

жать новое издание своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“ — быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ на отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы журналомъ журналовъ пчеловодства.

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч. — можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ.*

Вышла „Январская“ книжка Богословскаго Вѣстника.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Рождество Христово. Стихотвореніе И. П. — Страданія челоѣчества. (Публичная лекція) Д. И. Введенскаго. — О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева — Нравственное сужденіе и его психологическая природа. Н. Г. Городенскаго. — Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю). — Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова. — Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго. — Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. И. Евсѣева. — Автобиографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго. — Журналы Собѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г. — Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей Твореній Св. Афанасія, Архіепископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей съ перес.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Часть официальная: I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя вѣстія.— III. Отъ Таврич. дух. консисторій.— IV. Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.— V. Отчетъ Таврическаго Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1900—1901 учебный годъ.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе въ день Рождества Христова.— II. Слово на недѣлю 30 по Пятидесятницѣ.— III. Провожали ли въ Таврической губерніи бывшаго земскаго начальника, при его отъѣздѣ на мѣсто новаго назначенія, съ колокольнымъ звономъ?— IV. Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Симферопольскаго общества исправительныхъ приютовъ за 1899 и 1900 годы.— V. Отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства при Керченской Александро-Невской церкви со дня открытія по 1 сентября 1901 года.— VI. Извѣстія, VII. Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ дух. семинаріи, прот. В. Знаменскій.
 { Преподаватель дух. семинаріи А. Высокскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Февраля 1902 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. Г. Соколовъ.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи