

Г О Д Ъ

ТРЕТІЙ.

# ВѢДОМОСТИ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкой и пересылкою  
ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 12.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи «Вѣдомостей» при Бла-  
говѣщенск духовн Семинаріи.

1896 года, Іюня 30-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее повелѣніе.—Указы Святѣйшаго Синода.—Отъ Камчатской духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Благовѣщенской духовной Семинаріи.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

Въ виду наступающаго 25-го іюня сего года столѣтія со дня рожденія почившаго въ Бозѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно: отслужить 25 іюня во всѣхъ приходскихъ храмахъ Имперіи и церквахъ тѣхъ учрежденій, кои были основаны въ царствованіе Императора Николая I-го, также во всѣхъ частяхъ войскъ и въ гражданскихъ учрежденіяхъ торжественныя богослуженія, а въ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ, вызванныхъ къ жизни при въ Бозѣ почивающемъ Государѣ, устроить гдѣ это по обстоятельствамъ каникулярнаго времени ока-

жется возможнымъ, соотвѣтствующія случаю празднества съ произнесеніемъ рѣчей и чтеніемъ очерковъ изъ жизни и царственной дѣятельности Монарха, память котораго будетъ чествоваться.

## Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Епископу Камчатскому, Курильскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9-го января с. г. за № 57, съ ходатайствомъ объ увольненіи ректора Благовѣщенской духовной Семинаріи протоіерея Вячеслава *Мстиславскаго*, согласно прошенію его, отъ должности редактора Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ преподаніемъ ему благословенія Святѣйшаго Синода за добросовѣстный и многополезный трудъ его по первоначальному образованію редакціи сихъ Вѣдомостей и примѣрно усердному завѣдыванію оною въ продолженіи двухъ лѣтъ, и объ утвержденіи вмѣсто него въ означенной должности преподавателя той же Семинаріи Надворнаго Совѣтника Петра *Верещагина*.

Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, уволить ректора Благовѣщенской духовной Семинаріи протоіерея Вячеслава Мстиславскаго, по прошенію, отъ должности редактора Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ преподаніемъ ему благословенія Святѣйшаго Синода за добросовѣстный и многополезный трудъ его по первоначальному

сформированію редакціи сихъ Вѣдомостей и двухлѣтнему завѣдыванію оною, назначивъ на его мѣсто преподавателя названной Семинаріи Надворнаго Совѣтника Петра Верещагина; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Главному Управленію по дѣламъ печати, на каковой предметъ передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 24-го дня 1896 года. Подлинный подписалъ: Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ. Скрѣпилъ: За Секретаря П. Лукьяновъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2-го апрѣля с. г. за № 1722, опредѣлено: при церкви въ деревнѣ Романовкѣ, Южно-Уссурійскаго края, Приморской области, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и назначить на содержаніе причта сего прихода, примѣнительно къ нормальнымъ окладамъ содержанія для церквей и причтовъ Камчатской епархіи по 845 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 р., псаломщику 200 р., на разъѣзды причту 120 руб. и на церковныя потребности 25 руб.

### Отъ Камчатской духовной Консисторіи.

1) О недоставленіи причтами свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ.

1896 года мая 4-го дня № 40/178, слушали: переданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи рапорты: Предѣдателя Ивановскаго церковнаго Попечительства, отъ 10-го января с. г. № 15, — священ-



никовъ: Раздольнинской церкви Іакова Крахмалева, отъ 1-го января с. г. № 11, Поярковской церкви Петра Малышева, отъ 20-го января с. г. № 30, — причтовъ: Михаило-Архангельской церкви села Михайловскаго Дубининскаго, отъ 16-го января с. г. № 21, — Вятской Покровской церкви отъ 20-го января № 31, — Ивановской Іоанно-Предтечинской церкви, отъ 11-го января № 15, — Ляличенской Флоро-Лаврской церкви, отъ 7-го января с. г. № 12, — священниковъ: Осиновской церкви Елевферія Суражкевича, отъ 27-го января № 11, — Инокентіевской Воскресенской церкви Владиміра Петрологина, отъ 4-го февраля с. г. № 31, — причта Красноярской Михаило-Архангельской церкви, отъ 23-го января № 18, — священника Покровской церкви Филиппа Пѣтелина, отъ 22-го февраля с. г. № 43, председателя Николаевского приходскаго Попечительства, отъ 10-го сего февраля № 2-й, — священника Дербинской Ильинской тюремной церкви Николая Попова Кокоулина, отъ 16-го января с. г. № 14 -- и благочиннаго IX-го участка священника Аѳанасія Протодіаконова, отъ 15-го марта с. г. № 485, съ представленными отчетами о дѣятельности церковно-приходскихъ Попечительствъ за 1895 г.

По разсмотрѣніи сихъ отчетовъ оказалось, что дѣятельность всѣхъ перечисленныхъ попечительствъ въ общемъ выражалась въ заботахъ о поддержаніи храмовъ производствомъ ремонтовъ, наймѣ церковныхъ сторожей, ремонтѣ причтовыхъ домовъ и удовлетвореніи причтовъ ружнымъ пособіемъ. Заботу о школахъ прилагали только два попечительства: градо-Николаевское, израсходовавшее на содержаніе приходской школы 200 руб. и на плату за право ученія бѣдныхъ учениковъ въ городскомъ училищѣ 20 руб. и Красноярское, израсходовавшее на устройство школы 40 руб. 36 коп. Справ-

ка: 1) На журналѣ Консисторіи отъ 7-го февраля 1896 года № 9/52, о дѣятельности приходскихъ попечительствъ: Нижне-Гамбовскаго, Черемховскаго, Песчаноозерскаго, Платоно-Александровскаго, Венюковскаго, Корсаковскаго и градо-Хабаровскаго, Его Преосвященствомъ, отъ 29-го февраля 1896 года за № 552, дана резолюція слѣдующаго содержанія: «Не замѣтна дѣятельность приходскихъ попечительствъ въ интересахъ развитія народнаго образованія, каковая должна бы выразаться въ лучшемъ обеспеченіи существующихъ уже церковно-приходскихъ школъ и въ открытіи новыхъ, гдѣ въ томъ належитъ нужда». О содержаніи резолюціи поставлены въ извѣстность приходскіе священники указами отъ 11-го марта с. г. за №№ 979—987. 2) На основаніи таблицы срочныхъ представленій, изданной Камчатскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и разосланной по всѣмъ церквамъ, приходскіе священники обязаны ежегодно представлять свѣдѣнія о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, между тѣмъ до сего времени не представлено приходскими священниками свѣдѣнія о 46 приходскихъ попечительствахъ, именно: Иглашинскомъ, Албазинскомъ, Черняевскомъ, Аносовскомъ, Кумарскомъ, Буссеевскомъ, Екатерининскомъ, Марковскомъ, Ильинскомъ на Диму, Завитинскомъ, Крестовоздвиженскомъ, Константиновскомъ, Семіозерскомъ, Средне-Бѣльскомъ Павловскомъ, Раддевскомъ, Екатерининскомъ, Венцелевскомъ, Усть-Уссурійскомъ, Средне-Уссурійскомъ, Верхне-Уссурійскомъ, Вознесенскомъ на Хунгари, Камень-Рыболовскомъ, Платоно-Александровскомъ, Григорьевскомъ, Спасскомъ, Черниговскомъ, Никольскомъ-Суйфунскомъ, Полтавскомъ, Покровско-Суйфунскомъ, Янчиханскомъ, Сучанскомъ, Цемухинскомъ (Шотовское), градо — Владивостокскомъ, Больше — Михайловскомъ, Охотскомъ, Петропавловскомъ, Ключевскомъ, Нижне-



Камчатскомъ, Дранкинскомъ, Беринговскомъ, Райчихинскомъ, Вознесенскомъ Южно-Уссурійскаго края, Раковскомъ, гр.-Благовѣщенскомъ Кладбищенскомъ и Успенскомъ. Приказали: 1) о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ: Раздольнинскаго, Поярковскаго, Михайловскаго, Дубининскаго, Ивановскаго за Зеей, Вятскаго, Ивановскаго на Лефу, Ляличенскаго, Осиновскаго Инокентіевскаго, Краснояровскаго, Покровскаго на Амурѣ, градо-Николаевскаго, Доле - Троицкаго, Софійскаго и Маринскаго представить на Архиепископское благоусмотрѣніе Его Преосвященства; и всѣмъ священникамъ, а именно: Игнашинскому, Албазинскому, Черняевскому, Аясовскому, Кумарскому, Буссеевскому, Екатерининскому, Марковскому, Ильинскому на Диму, Завитинскому, Крестовоздвиженскому, Константиновскому, Семіозерскому, Средне-Бѣльскому, Павловскому, Раддевскому, Екатерининскому, Венцелевскому, Усть-Уссурійскому, Средне-Уссурійскому, Верхне-Уссурійскому, Вознесенскому на Хунгари, Камень-Рыболовскому, Платово-Александровскому, Григорьевскому, Спасскому, Черниговскому, Никольско-Суйфунскому, Полтавскому, Покровско-Суйфунскому, Янчихэнскому, Сучанскому, Цемухинскому (Шкотовское), градо-Владивостокскому, Больше-Михайловскому, Охотскому, Петропавловскому, Ключевскому, Нижне-Камчатскому, Дранкинскому, Беринговскому, Райчихинскому, Вознесенскому — Южно-Уссурійскаго края, Раковскому, градо-Благовѣщенскому Кладбищенскому и Успенскому, — какъ не представившимъ до сего времени свѣдѣній о дѣйствіяхъ своихъ приходскихъ попечительствъ объявить выговоръ за не представленіе Епархіальному Начальству отчетныхъ свѣдѣній, съ предписаніемъ представить означенныя свѣдѣнія немедленно подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться штрафу. О чемъ объявить имъ чрезъ

пропечатаніе въ Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20-го мая 1896 г. за № 1261, послѣдовала такая: „Повторяю, что желательна болѣе сочувственная и живая дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ въ интересахъ содѣйствія процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ. Прочее исполнить“.

2) О порядкѣ сношеній священниковъ и причтовъ Камчатской епархіи съ подлежащими гражданскими учрежденіями и начальниками, въ случаѣ церковныхъ кражъ.

1896 года іюня 6-го дня, слушали: отношеніе Амурскаго областного прокурора, отъ 24-го мая 1896 года за № 431, коимъ онъ проситъ Камчатскую духовную Консисторію подтвердить священникамъ, проживающимъ въ казачьихъ станицахъ, чтобы они, въ случаѣ совершенія кражъ въ церквахъ и часовняхъ казачьихъ станицъ, немедленно сообщали о семъ г.г. начальникамъ участковъ казачьей округи, имѣющимъ жительство: I-й — въ Албазинѣ, (Ожегову), II-й — въ Благовѣщенскѣ (Рейманѣ) и III-й — въ Екатерино-Никольскѣ (Кузмицкому), на предметъ немедленнаго производства, со стороны послѣднихъ, слѣдствія о кражахъ въ церквахъ и часовняхъ, равно о принятіи ими своевременныхъ мѣръ къ розыску и поимкѣ воровъ. Между тѣмъ, пересылки священниками актовъ о кражахъ въ церквахъ или въ часовняхъ — въ Консисторію, послѣднею ему, а имъ подлежащему начальнику участка, создаетъ въ самомъ началѣ возникновенія означенныхъ выше дѣлъ нежелательный для нихъ тормозъ. Приказали: Велѣдствіе отношенія Амурскаго областного прокурора, отъ 24-го мая 1896 года за № 431, и въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, какія существуютъ при настоящемъ порядкѣ по покражамъ въ церквахъ и часовняхъ Кам-

чатской епархіи, именно: пересылки священниками и причтами актовъ о кражахъ въ церквахъ или часовняхъ — въ Консисторію, послѣднею прокурорамъ, а сими послѣдними подлежащимъ начальникамъ участковъ, обязать священниковъ и причты всехъ церквей Камчатской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, на будущее время, въ случаяхъ кражъ изъ церквей и часовенъ немедленно сообщали о семъ ближайшимъ казачьимъ и гражданскимъ начальникамъ окружныхъ участковъ, имѣющимъ жительство, какъ въ казачьихъ станицахъ, такъ и крестьянскихъ селеніяхъ, на предметъ немедленнаго производства, со стороны послѣднихъ, слѣдствій объ означенныхъ кражахъ и принятія ими мѣръ къ розыску и поимкѣ воровъ. Причты церквей Амурской обл., расположенныхъ въ районѣ казачьихъ станицъ, имѣютъ въ подобныхъ случаяхъ немедленно сообщать г.г. начальникамъ участковъ казачьей округи, имѣющимъ жительство I-й — въ Албазинѣ, II-й — въ Благовѣщенскѣ и III-й — въ Екатерино-Никольскѣ. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ, отъ 9-го іюня 1896 г. послѣдовала такая: „Исполнить“.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БЛАГОВѢЩЕНСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРИИ

Списокъ учениковъ Благовѣщенской дух. Семинаріи и соединеннаго съ оною дух. Училища съ приготовительнымъ классомъ, составленный по опредѣленію Правленія Семинаріи, отъ 29 мая, с. г., и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ.

### А.

#### Благовѣщенская духовная Семинарія.

##### III (VI) классъ.

##### Разрядъ первый.

Оканчиваютъ курсъ съ званіемъ студента Семинаріи.

Будринъ Петръ.

Губановъ Петръ.

##### Разрядъ второй.

Захаровъ Ксенофонтъ.

Коллеговъ Македоній.

Кузьминъ Дмитрій.



Щетининъ Алексѣй.  
Сергѣинъ Алексѣй.  
Цивилевъ Константинъ.

Пуртовъ Иванъ.  
Родионовъ Павелъ.  
Николаевскій Александръ.

## II (IV) классъ.

## Разрядъ первый.

Сергеевскій Аполлоній.  
Шапошниковъ Митрофанъ.

## Разрядъ второй.

Бадаевъ Александръ.  
Крахмалевъ Павелъ.  
Гильцебахъ Иванъ.  
Колобовъ Михаилъ.

## I (II) классъ.

## Разрядъ первый.

Соляниковъ Левъ.  
Котяковъ Евтихій.  
Зеленскій Николай.  
Зоринъ Иванъ.

## Разрядъ второй.

Зиминъ Гаврилъ.  
Денисовъ Константинъ.  
Зеленскій Иванъ.  
Окунцовъ Василій.  
Добровиловъ Иннокентій.  
Бажаповъ Иннокентій.  
Смирновъ Алексѣй.  
Галичевъ Алексѣй.  
Шапошниковъ Василій.  
Ковалевъ Иларіонъ.

## Допускаются къ экзаменамъ.

Подгорбунскій Андрей }  
Самсель Александръ } по Словесности.  
Окунцовъ Семенъ }

Киселевъ Владиміръ—по Священному Писанію.

Лавровъ Петръ—по Словесности и Математикѣ.

Косяковъ Константинъ—по Священному Писанію, Словесности и Церковному пѣнію.

Лунченковъ Михаилъ,—согласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи.

## Б.

## Духовное училище.

## II (IV) классъ.

## Разрядъ первый.

Оканчиваютъ курсъ училища и переводятся въ 1-й классъ Семинаріи.

Михайловъ Іаннуарій.  
Коваленко Иннокентій.  
Прудаевъ Николай.  
Цесаревъ Николай.

## разрядъ второй.

Поповъ Владиміръ.  
Шелеговъ Александръ.  
Генъ Евгеній.  
Тихвинскій Леонидъ.  
Зеленскій Алексѣй.  
Тихановскій Тимофей.  
Михаленко Степанъ.  
Пляскинъ Алексѣй.

Поповъ Василій.  
Горбунцовъ Николай.  
Красиковъ Григорій.  
Конаровскій Николай—какъ не писавшій, по болѣзни, экспромта по Русскому языку, —имѣеть написать оный предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года.

Допускаются къ переекзаменовкамъ.

Крюковъ Адрианъ—по Маньчжурскому языку.  
Паргачевскій Аполдосъ—по Греческому языку.  
Каюковъ Михаилъ—по Географіи и Маньчжурскому языку.  
Михайловъ Игнатій—по Русскому языку.  
Денисовъ Александръ по Ариметикѣ.

Родиковъ Александръ { по Латинскому языку, при чемъ Родиковъ лишается казеннаго содержанія.  
Безматерныхъ Иннокентій {  
Таробаровъ Константинъ—по Географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и лишаются казеннаго содержанія.

Рихтеръ Владиміръ.  
Окунцовъ Николай.

I (II) классъ.

Разрядъ первый.

Шиверскій Емельянъ.  
Цой Петръ.  
Крахмалевъ Степанъ.

Разрядъ второй.

Ковалевъ Павелъ.  
Васильевъ Петръ.  
Костылевъ Яковъ.  
Ли Романъ.  
Цвилевъ Иванъ.  
Шипулинъ Анатолій.  
Пестеревъ Алексѣй.  
Яницкій Михаилъ.  
Михайловъ Иннокентій.  
Расторгуевъ Михаилъ.  
Бѣлокрыловъ Павелъ.  
Михайловъ Николай.  
Скворцовъ Геннадій.  
Астафьевъ Семень.  
Карякинъ Сергѣй.

Допускаются къ экзаменамъ.

Плюснинъ Владиміръ { по Русскому языку и Ариметикѣ.  
Зиминъ Иванъ. {  
Лавровъ Константинъ—по Русск. языку и Ариметикѣ.

- Яницкій Мефодій—по Русскому, Маньчжурскому язык. и Арифметикѣ.
- Зиминъ Александръ—по Русскому, Греческому, Маньчжурск. язык. и Арифметикѣ.
- Гильцебахъ Владимиръ—по Священной исторіи. Русскому, Греческому, Маньчжурск. язык. и Арифметикѣ.
- Ренке Петръ—по Священной исторіи, Русскому, Греческому, Латинскому, Маньчжурск. язык. и Арифметикѣ.
- Политовъ Анатолій—по Священной исторіи, Русскому, Греческому, Латинскому, Маньчжурск. язык., Арифметикѣ и церковному пѣнію.
- Коноплевъ Александръ |  
Троицкій Владиміръ | по Арифметикѣ
- Пляскинъ Семенъ—по Священной исторіи и Арифметикѣ.
- Тимъ Алексій—по Арифметикѣ и Маньчжурскому языку.
- Льсковъ Иванъ—по Русскому, Греческому язык. и Арифметикѣ.
- Свининниковъ Александръ—по Священной Исторіи, Русск., Греческому язык. и Арифметикѣ.
- Скачковъ Николай—по Русскому, Греческ., Латинск., Маньчжурск. язык., Арифметикѣ и Церковному пѣнію.
- Гепы Василій—по Русскому, Греческому, Латинскому, Маньчжурск. язык., Арифметикѣ и церковному пѣнію.
- Титовъ Иванъ—по Священной исторіи, Русскому, Греческому, Латинскому, Маньчжурскому язык. и Арифметикѣ.
- Генрихеснъ Даміанъ—по Русскому, Греческ., Латинск., Маньчжур. язык., Арифметикѣ и Церковному пѣнію.
- Родионовъ Василій—по Священной исторіи, Русскому, Греческ., Латинск., Маньчжурск. язык. и Арифметикѣ.

### Приготовительный классъ.

#### Разрядъ первый.

Мичуринъ Иванъ.  
Баженовъ Андрей.  
Поповъ Иннокентій.  
Цхай Петръ.  
Пляскинъ Филиппъ.  
Волковъ Θεодоръ.  
Льсковъ Павелъ.  
Верещагинъ Парасеій.

#### Разрядъ второй.

Пакуловъ Θεодоръ.  
Донской Павелъ.  
Денисовъ Георгій.  
Коноплевъ Павелъ.  
Калакутскій Θεодоръ.  
Подгорбунскій Степанъ.  
Саломатовъ Петръ.  
Впшневскій Василій.  
Даниловъ Иванъ.  
Коноплевъ Алексій.  
Окунцовъ Семенъ.  
Рязановскій Петръ.



Сальниковъ Константинъ.  
 Рихтеръ Николай.  
 Староватовъ Алексѣй.  
 Кочекъ Трофимъ.  
 Никитинъ Георгій.  
 Неволинъ Николай.  
 Левицкій Виттъ.

Допускаются къ экзаменамъ.

Черемныхъ Василій—по Арифметикѣ.

Буртасовскій Вячеславъ }  
 Корякинъ Викторъ } по Русскому языку и Арифметикѣ.  
 Яницкій Арсеній }

Даниловъ Михаилъ }  
 Моксуновъ Модестъ } по Закону Божию, Русскому языку и Арифметикѣ.  
 Аносовъ Александръ }  
 Генрихсенъ Иванъ }

Корякинъ Михаилъ } по Закону Божию, Русскому языку, Арифметикѣ и Церковному пѣнію.  
 Рафаиловъ Иванъ }

Гуллеръ Николай—по Закону Божию и Русскому языку.

Орловъ Николай—по Закону Божию и Русскому языку.

Шплевъ Прокопій—по Русскому языку и Арифметикѣ.

Горбунцовъ Михаилъ }  
 Кирилловъ Георгій } по Закону Божию, по Русскому языку  
 Колесниковъ Матвей } Арифметикѣ.  
 Титовъ Александръ }  
 Паргачевскій Александръ }  
 Ивановъ Николай }



# КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го іюня

№. 12.

1896 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи (*Продолженіе*).—Повѣдка въ За-зейскій край противораскольническаго миссіонера священника В. Попова въ 1895 г.—Хроника.—Отъ Благовѣщенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.—Оглавленіе.

---

### РАЗБОРЪ

возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи \*).

(*Продолженіе*).

**ПОКАЗАВЪ**, насколько несогласны возраженія молоканъ противъ необходимости и важности св. Преданія, рассмотримъ теперь тѣ основанія, руководясь которыми Церковь Православная всегда признавала и признаетъ Св. Преданіе наравнѣ съ Св. Писаніемъ, истиннымъ, богооткровеннымъ источникомъ христіанской религіи.

Первое основаніе Церковь Православная находитъ въ самой исторіи Божественнаго домостроительства о спасеніи человѣческаго рода. Обращаясь къ этой исторіи, мы на всемъ протяженіи ея видимъ существованіе Св. Преданія, какъ необходимаго источника Боговѣдѣнія. Какъ извѣстно, отъ Адама и до Моисея почти въ теченіе четырехъ тысячъ лѣтъ вовсе не было книгъ

---

\*) См. № 11-й »Камч. Епарх. Вѣд.«.

Св. Писанія, а между тѣмъ истинная вѣра въ Бога сохранялась въ семействахъ благочестивыхъ патриарховъ и путемъ устной передачи переходила отъ отцевъ къ дѣтямъ, отъ предковъ къ потомкамъ, поучая ихъ познавать величіе и силы своего Творца и исполнять Его заповѣди, какъ объ этомъ Самъ Богъ засвидѣтельствовалъ, говоря объ Авраамѣ: *Я избралъ его для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя привѣду и судъ* (Быт. XVIII, 19). При Моисеѣ впервые появился у Богоизбраннаго народа іудейскаго письменный законъ — Св. Писаніе; и что-же, — слѣдилось ли послѣ этого Св. Преданіе излишнимъ? — Нисколько, напротивъ, во всей послѣдующей исторіи народа іудейскаго мы видимъ на ряду съ Св. Писаніемъ и существованіе Св. Преданія, какъ дѣйствительнаго источника Богопознанія. Тотъ же Моисей, который изложилъ евреямъ письменный законъ, далъ имъ и слѣдующую заповѣдь о Преданіи: *Спроси отцы твоего, и онъ возвѣститъ, старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ* (Втор. XXXII, 7).

А что дѣйствительно народъ еврейскій и его Богоизбранные представители, исполняя заповѣдь Моисея, руководствовались Св. Преданіемъ и въ послѣдующее время, это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ судіи Гедсона, жившаго послѣ Моисея, спустя 400 лѣтъ, произнесенныхъ въ бесѣдѣ съ Ангеломъ: *Господимъ мой, если Господь съ нами, то отчего постигло насъ все это бѣдствіе? и гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ намъ рассказывали отцы наши* (Суд. VI, 13).

Точно такимъ же образомъ древніе евреи руководствовались Св. Преданіемъ и во все послѣдующее время своей исторической жизни, что видно, напримѣръ, изъ слѣдующихъ словъ царя Давида: *Что слышали мы, и узнали, и отцы наши рассказывали намъ, не скроемъ*



*отъ дѣтей ихъ, возвѣщая роду грядущему славу Господа и силу Его и чудеса Его, которыя Онъ сотворилъ* (Псал. LXXVII, 3-4). И еще яснѣе о непрерывномъ существованіи у іудеевъ Св. Преданія говоритъ Иисусъ, премудрый сынъ Сираховъ, жившій уже спустя 1000 лѣтъ послѣ Моисея, въ слѣдующихъ словахъ: *Не удаляйся отъ повѣсти старцевъ, ибо и они научились отъ отцевъ своихъ, и ты научишься отъ нихъ разсудительности и какой въ случаѣ надобности дать отвѣтъ* (Ис. сынъ Сир. VIII, 11-12).

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ указанныхъ свидѣтельствъ видно, что ветхозавѣтные праведники въ равной мѣрѣ руководились Св. Писаніемъ и Св. Преданіемъ и послѣднимъ даже болѣе, нежели первымъ; причина этого обстоятельства заключалась въ томъ, что книги Св. Писанія до времени священника Ездры (умершаго около 380 лѣтъ до Рождества Христова)\*, не были собраны въ одинъ составъ, а существовали въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ лѣтописяхъ и отрывкахъ, какъ это видно изъ XXII главы IV книги Царствъ. Но быть можетъ молокане скажутъ нынѣ (какъ это дѣйствительно и говорятъ они), что это только въ ветхомъ завѣтѣ люди руководились Св. Преданіемъ, а такъ какъ ветхій завѣтъ былъ только сѣбною повозавѣтныхъ благъ, то и съ наступленіемъ новозавѣтнаго Царства Христова Преданіе стало излишнимъ.

Посмотримъ, что говоритъ противъ этого исторія утвержденія и распространенія новозавѣтной Церкви Христовой на землѣ. Она свидѣтельствуется, что и самое христіанское ученіе въ началѣ своего появленія было распространяемо исключительно устно, черезъ живое слово и лишь только въ послѣдствіи времени по требованію особыхъ обстоятельствъ было частно заключено

\*) Богословскій. Св. Исторія 379.

въ письменна. Такъ, Самъ Господь Иисусъ Христосъ, первый Провозвѣтникъ небесной истины, ничего не писалъ о ней. Единственные слова, написанныя Его благодѣтельною десницею, были тѣ, которыя Онъ начерталъ на землѣ, когда была приведена къ Нему женщина, пойманная въ любодѣяніи (Іоан. VIII, 6—8). Господь Иисусъ Христосъ не только Самъ не восхотѣлъ оставить какое-либо писанное откровеніе о своихъ дѣлахъ и ученіи, но не благоволилъ сдѣлать и того, чтобы апостолы и ученики Его, собранные по Его повелѣнію въ Іерусалимѣ, облекли на первыхъ же порахъ общими силами въ писанное слово все слышанное и видѣнное ими, а напротивъ, заповѣдалъ распространять міру Его ученіе черезъ устную проповѣдь, говоря: *Идите по всему міру и проповѣдуйте (т. е. устно распространяйте) евангеліе всей твари* (Марк. XVI, 15). Въмѣсто письменнаго кодекса Христосъ оставилъ въ наслѣдіе міру созданную Имъ живымъ словомъ и божественною любовію Церковь, которой одной ввѣрилъ храненіе своего божественнаго ученія для спасенія міра. И эта Церковь, которая должна была вступить въ борьбу съ тогдашнимъ образованнымъ міромъ, въ теченіе первыхъ восьми лѣтъ своего существованія до появленія перваго писаннаго Евангелія все божественное ученіе содержала въ устныхъ повѣствованіяхъ. Да притомъ и большая часть апостоловъ и учениковъ Господа вовсе не оставила никакихъ писаній, а во все продолженіе своей жизни занималась устнымъ проповѣдываніемъ слова Божія; такъ изъ двѣнадцати апостоловъ и семидесяти учениковъ Господа въ Библии имѣются писанія только четырехъ апостоловъ Матвѣя, Іоанна, Петра и Іуды и двухъ учениковъ изъ числа семидесяти — Луки и Іакова, брата Господня; апостоль же Павелъ, оставившій наибольшее число посланій, и евангелистъ

Маркъ \*) не были ни изъ числа 12-ти, ни изъ числа 70-ти учениковъ. Но кто же можетъ сказать, что апостоль, не оставившій писаній, ниже другихъ апостоловъ, оставившихъ писанія? Кто дерзнетъ утверждать, что устная проповѣдь св. апостоловъ -- Андрея, Іакова Зеведеева, Іакова Андреева, Варфоломея, Филиппа, Θомы, Θаддея, Симѡна Зилота ниже по своему достоинству евангелистовъ -- Матѡея или Іоанна? Итакъ Церковь Христова на всемъ обширномъ пространствѣ своего существованія руководствовалась въ первые годы своей жизни устно преподаваемымъ ей вышеназванными апостолами ученіемъ или что тоже -- преданіемъ; да, наконецъ, и нѣкоторыя изъ священныхъ писаній составлены исключительно на основаніи этихъ устныхъ апостольскихъ Преданій. Такъ евангелистъ Лука самъ не былъ непосредственнымъ самовидцемъ Господа и лично не слышалъ Его божественнаго ученія, а составилъ цѣлое Евангеліе на основаніи Преданія, слышаннаго имъ отъ учениковъ Христовыхъ, какъ самъ онъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ въ началѣ своего Евангелія слѣдующими словами: *Какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова, то разсудилось и мнѣ по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала по порядку описать тебѣ, достопочтенный Θεофилъ, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ* (Лук. I, 1—4).

\*) Нѣкоторые ученые впрочемъ на основаніи 51 и 52 стиховъ XIV гл. Ев. отъ Марка, гдѣ говорится о нѣкоемъ юношѣ, издани слѣдовавшемъ за Іисусомъ Христомъ послѣ того, какъ Онъ былъ взятъ въ саду Геѡсиманскомъ, полагаютъ, что этотъ юноша былъ самъ евангелистъ Маркъ и потому допускаютъ, что онъ былъ изъ числа 70-ти учениковъ Господа.



Такимъ образомъ, исторія распространенія Церкви Христовой на землѣ ясно показываетъ, что эта юная Церковь въ теченіе первыхъ 8-ми лѣтъ своей жизни руководствовалась исключительно живымъ апостольскимъ словомъ или что тоже апостольскимъ Преданіемъ, которое, какъ мы видѣли, легло потомъ въ основу и нѣкоторыхъ Священныхъ Писаній. Такъ было въ Церкви до появленія писаній, а съ появленіемъ ихъ Преданіе не сдѣлалось ли излишнимъ? Дѣйствительно молокане такъ и думаютъ, стараясь на основаніи нѣкоторыхъ неправильно понимаемыхъ ими мѣстъ Св. Писанія \*) утверждать, что въ писаніи содержится все необходимое для вѣры и жизни христіанина и что, слѣдовательно, преданіе излишне. Но тщетна попытка: мы имѣемъ множество основаній утверждать, что далеко не все существенно важное для вѣры и жизни христіанской содержится исключительно въ писаніяхъ, а что многое изъ этого сохранилось только въ Преданіи. Первымъ и главнѣйшимъ основаніемъ для этого служатъ многочисленные свидѣтельства самаго же Свящ. Писанія. Изъ нихъ укажемъ на главнѣйшія: Евангелистъ Іоаннъ, заканчивая свое Евангеліе, замѣчаетъ: *Многое и другое сотворилъ Иисусъ, но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (Іоан. XXI, 25). Значитъ, кромѣ описанныхъ въ Евангеліяхъ было еще множество чудесъ, не говоря уже о словахъ и ученіи Христа, о которыхъ апостолы знали и о которыхъ, безъ сомнѣнія, рассказывали вѣрующимъ, а которыя между тѣмъ нигдѣ въ писаніяхъ не записаны. Всмотриваясь въ евангельскія повѣствованія, мы наглядно убѣждаемся въ справедливости приведенныхъ словъ евангелиста Іоанна. Такъ, напримѣръ, послѣ чудеснаго насыщенія пятью хлѣбами

\*) Разборъ этихъ мѣстъ нами сдѣланъ раньше.

и двумя рыбами пяти тысячъ человекъ предъ наступавшею третьей Пасхой Иисусъ Христосъ отправился въ Галилею \*), но что Онъ творилъ и чему училъ между этимъ временемъ и осеннимъ праздникомъ Кущей въ теченіе полугода, евангелистъ ничего не говоритъ (Іоан. VI, 4; VII, 2). Равнымъ образомъ евангелисты не передаютъ въ своихъ писаніяхъ и того, чему училъ Спаситель по воскресеніи Своемъ въ теченіи 40 дней, за исключеніемъ Его явленія при озерѣ Галилейскомъ и на одной горѣ: они дѣлаютъ такое общее замѣчаніе, что Спаситель въ своихъ явленіяхъ по воскресеніи училъ *о Царствіи Божіемъ* (Дѣян. I, 3), т. е. объ устроеніи на землѣ Церкви, основанной на плодахъ Его искупительныхъ заслугъ. Эти бесѣды Спасителя, несомнѣнно, были очень важны по своему содержанию, между тѣмъ онѣ нигдѣ не записаны, а исчезнуть безъ слѣда онѣ не могли. При томъ и самыя то явленія Спасителя по воскресеніи описаны въ евангеліяхъ кратко и далеко не всѣ. Уже изъ перваго посланія апост. Павла къ Коринѳянамъ мы узнаемъ о явленіи Христа пятистамъ человекъ, а также и апостолу Іакову (I Кор. XV, 6—7), а въ евангеліяхъ объ этомъ ничего не сказано. Въ прощальномъ наставленіи къ Ефесскимъ пастырямъ ап. Павелъ говоритъ, что должно памятовать Слова Господа Иисуса — блаженнѣе давать, нежели принимать (Дѣян. XX, 38). Когда, кому и по какому случаю сказалъ Господь эти слова, объ этомъ въ евангеліяхъ ничего не говорится и самыхъ этихъ словъ въ евангеліяхъ не находится. Очевидно, что апостоль зналъ эти слова по преданію. И не только зналъ онъ, но и другіе христіане знали эти слова, такъ какъ апостоль приводитъ ихъ, какъ общеизвѣстныя христіанамъ. Въ той же прощальной рѣчи къ Ефесскимъ пастырямъ апостоль Па-

\*) Боголѣповъ. Учебн. руководство къ четвероевангелію стр. 195—197.



велъ говорить, что онъ *возвѣстивъ имъ всю волю Божию* (Дѣян. XX, 27), добавляя, что онъ три года день и ночь непрестанно со слезами каждаго изъ нихъ училъ (устно), что онъ не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ имъ не проповѣдалъ бы и чему не научилъ бы всенародно и по домамъ (Дѣян. XX, 20). Но гдѣ же въ Свящ. Писаніи изложено все это ученіе? Посланіе къ Ефесянамъ состоитъ только изъ шести небольшихъ главъ и писано уже послѣ принятія Ефесянами христіанской вѣры, въ немъ даже существенныя истины далеко не все содержатся и не вполне раскрыты. Ясно, что апостоль передавалъ Ефесскимъ пастырямъ волю Божию устно и передавалъ не для нихъ только однихъ, но съ тѣмъ, чтобы они передали ее и послѣдующимъ пастырямъ. Въ другомъ своемъ посланіи тотъ же апостоль пишетъ христіанамъ изъ евреевъ: *Мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ правъ питаться служащіе скнни* (Евр. XIII, 10). Изъ этихъ словъ видно, что у христіанъ уже при апостолахъ были жертвенники или престолы, на которыхъ они возносили безкровную христіанскую жертву, отъ которой не могли вкушать евреи, оставшіеся при ветхомъ завѣтѣ, въ которомъ кровавыя жертвы тельцовъ, овновъ и козловъ были лишь прообразомъ новозавѣтной жертвы Христовой. Молокане, не желая видѣть въ приведенныхъ словахъ указанія на существованіе новозавѣтныхъ жертвенниковъ или престоловъ еще при апостолахъ, говорятъ, что подъ словомъ «жертвенникъ» въ данномъ случаѣ надо разумѣть Христа. Но такой произволъ въ толкованіи Св. Писанія изобличается самой буквой писанія, гдѣ прямо сказано — жертвенникъ (по славянски алтарь), а не Христосъ. Да и вообще въ Св. Писаніи Христосъ называется только жертвою или агнцемъ, т. е. какъ бы веществомъ, приносимымъ въ жертву, и нигдѣ не назы-



вается жертвенникомъ, т. е. мѣстомъ, на которомъ совершается жертвоприношеніе. Значитъ, такое толкованіе молочанами указаннаго мѣста противорѣчитъ прямому смыслу Св. Писанія. Затѣмъ св. апостоль Іоаннъ въ третьемъ своемъ посланіи пишетъ возлюбленному своему ученику такъ: *Многое имѣлъ я писать, но не хочу писать тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами ко устами* (III Іоан. 1, 13—14). Свое обѣщаніе св. апостоль несомнѣнно исполнилъ, но что именно онъ говорилъ, этого записаннымъ нигдѣ въ священныхъ книгахъ не находимъ.

И. Самойловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Поѣздка въ За-зейскій край противораскольническаго миссіонера свящ. В. Попова въ іюль мѣсяцѣ 1895 года.

12-го іюля вечеромъ выѣхалъ я въ За-зейскій край съ цѣлію посѣтить раскольниковъ, живущихъ тамъ. Предпринимая первую свою миссіонерскую поѣздку, я невольно смущался. Незнакомый съ мѣстнымъ населеніемъ и его обычаями, неопытный въ дѣлѣ публичнаго собесѣдованія съ раскольниками и, наконецъ, тревожимый слухами о чрезвычайно неудобной, а мѣстами и небезопасной дорогѣ, я испытывалъ угнетающее состояніе духа. Мысль же о несвоевременности поѣздки въ горячую пору сѣнокоса, благодаря чему она могла оказаться во всѣхъ отношеніяхъ безцѣльной, отнимала у меня послѣднюю бодрость. Но предположенія человѣческія и пути Премудраго Промысла Божія бываютъ очень противоположны. Обдумывая теперь результаты своей поѣздки, я прихожу къ заключенію, что она осталась не бесполезной. Тѣ бесѣды, какія пришлось вести съ старообрядцами, все же пробудили ихъ спящую мысль, заставили ихъ оглянуться на свое состояніе, словомъ, пресловутая косность раскольниковъ встревожилась въ своемъ невозмутимомъ покоѣ. Но обращусь къ описанію собственно поѣздки.

Того же, 12-го іюля, я съ трудомъ и уже поздною ночью прѣхалъ на первую станцію въ с. Черемушки, гдѣ, вслѣдствіе темноты, грязной и не проѣзжей дороги, принужденъ былъ ночевать. Раннимъ утромъ, 13-го числа, изъ Черемушки выѣхалъ въ с. Семіозерское. Дорога здѣсь была, по случаю дождей, весьма грязна, благодаря чему 28—верстное разстояніе ѣхали елишкомъ 5 часовъ. Въ с. Семіозерскомъ пришлось пробыть часа три съ половиною. Здѣсь въ радушной бесѣдѣ съ священникомъ П. Серговецкимъ и діакономъ Цивилевымъ, уставщикомъ единовѣрческой церкви, былъ окончательно вырѣшенъ составленный ранѣе маршрутъ моей дальнейшей поѣздки. О. діакона Цивилева я пригласилъ ѣхать съ собою, такъ какъ въ дѣлѣ собесѣдованія съ раскольниками онъ могъ привести мнѣ существенную пользу, ибо, какъ перешедшій изъ раскола, онъ основательно былъ знакомъ съ старопечатными книгами, и его указанія въ этомъ случаѣ могли быть для меня драгоценными. Прежде всего рѣшили ѣхать въ с. Ново-Андреевку, населенную раскольниками, и устроить тамъ собесѣдованія, но, по прѣѣздѣ въ с. Вѣльско-Троицкое въ 5 часовъ вечера, узнали отъ свящ. И. Рязанова, что дорога въ Ново-Андреевку, по случаю разлива рѣчки Вѣлой, невозможна для проѣзда. Оставалось или ждать, пока вода въ Вѣлой убудетъ, или ѣхать по прямому пути въ другое раскольническое сел. Ключи. Но такъ какъ время не ждало, то мы предпочли послѣднее и, не замедливая долго, отправились въ это селеніе, предполагая къ полночи доѣхать, а утромъ, пока народъ еще не разоидется на полевья работы, побесѣдовать о предметахъ вѣры. Но и тутъ насъ постигла неудача. Дорога, вслѣдствіе бывшихъ передъ тѣмъ дождей, оказалась до того грязною, что ѣхать пришлось почти шагомъ. Топи и, такъ называемые, зыбуны встрѣчались на каждой верстѣ. Мы опасались одного, какъ бы не съѣсть въ какой нибудь трясины. Пока было свѣтло, ѣхали сравнительно благополучно, но крайней мѣрѣ, не останавливаясь, но съ наступленіемъ темноты, опасность затонуть въ грязи все болѣе увеличивалась и увеличивалась. Приходилось то и дѣло останавливаться и осматривать, можно ли проѣхать. Ночь на наше несчастіе выпала, хотя и теплая, но очень темная, а потому приходилось едва не ощупью разузнавать дорогу. Къ довершенію всѣхъ нашихъ невзгодъ комары положительно не давали покоя. Этихъ несносныхъ насѣкомыхъ здѣсь такъ много, что они положительно составляютъ несчастіе какъ для человека, такъ въ особенности для животныхъ. При такихъ условіяхъ ѣхать до

с. Ключей сдѣлалось совершенно невозможнымъ и мы, хотя намъ было очень не желательно, принуждены были остановиться на половинѣ пути.

Утромъ, съ разсвѣтомъ мы уже продолжали свой путь, торопясь заблаговременно добраться до Ключей, но при всемъ усилии нашемъ прѣехали туда только къ восьми часамъ утра и остановились на общественной квартирѣ. Насъ радушно встрѣтила хозяйка дома и на вопросъ, по домамъ ли еще народъ, отвѣчала, что полчаса тому назадъ былъ общественный сходъ и народъ былъ въ сборѣ, а дома ли сейчасъ, она не знаетъ. Мы попросили ее послать за сельскимъ старостою или за десятникомъ, но ни того, ни другаго дома не оказалось. Въмѣсто десятника явилась старуха, которая и заявила, что она готова исполнить обязанности десятника, если намъ что либо требуется. Мы ее попросили сходить по селу и позвать желающихъ побесѣдовать о вѣрѣ. Пока она ходила, мы изъ разговора съ хозяйкою узнали, что въ с. Ключахъ \*) большинство жителей „семейскіе“, т. е. бѣглоповцы, но есть и принимающіе австрійское священство; православныхъ же или, какъ говорятъ раскольники, „церковныхъ“ въ с. Ключахъ никого нѣтъ. Далѣе, продолжала она, нѣтъ давно у австрійскихъ и священника, хотя они не теряютъ надежды, что имъ пришлютъ такового изъ Москвы, а въ настоящее время церковныя службы совершаются въ домахъ то у одного, то у другаго изъ жителей села; отдѣльнаго же молитвеннаго дома нѣтъ. Разговоръ нашъ происходилъ очень долгое время, а между тѣмъ десятникъ—старуха все еще не возвращалась. Наконецъ она явилась и объявила, что обошла все село и никого изъ мужчинъ не нашла—все уѣхали въ поле на сѣнокосъ. Это извѣстіе крайне насъ опечалило. Предположенія мои о несвоевременности поѣздки оправдывались на дѣлѣ. Мелькнуло въ головѣ основательное предположеніе, что и въ слѣдующихъ раскольническихъ селахъ повторится то же самое, но мы рѣшили держать путь далѣе и даже только для того, чтобы ознакомились съ мѣстностію, населенною раскольни-

\*) Первымъ насельникомъ с. Ключей, какъ сообщилъ о. діак. Цивилевъ, былъ раскольникъ безпоповецъ Игнатій Колешниковъ съ сыновьями Никитой и Θεодоромъ. Они поселились здѣсь въ 1864 году. Потомъ къ нимъ присоединилось ежегодно по нѣскольку семействъ раскольниковъ австрійскаго толка и бѣглоповцевъ, каковое обстоятельство заставило братьевъ Колешниковыхъ переселиться въ 1869 году изъ Ключей къ своимъ единомышленникамъ безпоповцамъ въ с. Заливное. Въ настоящее время въ с. Ключахъ 46 домовъ при населеніи 211 душъ обоюго пола.



нами и заказали лошадей для дальнейшей поездки. В это время подошелъ къ намъ братъ хозяйки, крестьянинъ Догинъ Лыковъ, живущій рядомъ съ нашей квартирой. Мы обратились къ нему съ жалобой на нашу неудачу, и слово за словомъ разговорились. Въ разговорѣ, между прочимъ, я спросилъ его: »такъ какъ у васъ и священника давно нѣтъ и служба Божія отиравается, такъ сказать, только на половину, то не является ли у васъ мысли присоединиться къ православію?« Онъ отвѣтилъ, что о присоединеніи къ церкви они и не думаютъ. »У насъ есть священство, говорилъ онъ, какъ и у васъ, а что сейчасъ въ селѣ нѣтъ священника, то онъ когда нибудь да будетъ. Наши объ этомъ хлопочуть.« »Да законно ли ваше священство?« спросилъ я. »Объ этомъ не мнѣ судить, отвѣчалъ онъ; мы люди темные, какъ вѣрили наши отцы, такъ и мы должны вѣровать.« »А слышалъ ли ты, снова спросилъ я, что ваше австрійское священство называютъ незаконнымъ?« »Какъ не слышать, отвѣчалъ мой собесѣдникъ, проѣзжали тутъ и прежде такіе же, какъ вы, и то же говорили, да и безпоповцы—старообрядцы въ наше священство не вѣрятъ.« Задавался ли ты когда нибудь вопросомъ, почему и мы, православные, и ваши безпоповцы не вѣрятъ въ ваше священство и называютъ его незаконнымъ? спросилъ я. »Я, человѣкъ темный, сказалъ онъ, гдѣ намъ думать объ этомъ.« Тогда я раскрылъ ему, насколько могъ, что подобнымъ отвѣтомъ еще можно удовлетворить человѣка, но не Бога, Который рано или поздно потребуетъ отчета во всякомъ поступкѣ, а между тѣмъ вопросъ о законности или незаконности священства такого свойства, что отъ рѣшенія его зависитъ самое спасеніе души человѣка. Если ты, говорилъ я, признаешь для спасенія души необходимымъ св. таинства, совершаемая священствомъ, то тебѣ необходимо знать, какъ и всякому христіанину, правильно ли то священство, которое совершаетъ св. таинства и такимъ образомъ дѣйствительно ли и содержать ли въ себѣ спасительную благодать Божію и сама таинства. Представь себѣ, продолжалъ я, что тебѣ при самомъ концѣ твоей жизни вдругъ откроется, что священники ваши не-священники, а такіе же простые люди, какъ и ты, что покаяніе твое предъ ними не принято Богомъ, что самое спасительное, самое необходимое для спасенія души—таинство св. Причащенія—окажется не таинствомъ, что тогда съ тобою будетъ? Вѣдь тогда окажется, что ты прожилъ жизнь свою не какъ истинный христіанинъ; да и на судъ Божій страшно тебѣ будетъ предстать,

а между тѣмъ Богу нельзя сказать: »я человекъ темный«... Богъ далъ разумъ. Онъ въ лицѣ насъ (священниковъ) посылаетъ къ вамъ людей, чтобы предостеречь васъ во время о незаконности нашего священства. Значить, о бесѣдѣ нашей нужно подумать« и т. д.

Словомъ, я хотѣлъ въ данномъ случаѣ разбудить его спящую мысль, потревожить свойственную всѣмъ раскольникамъ косность. Достигъ ли я своей цѣли—Богъ знаетъ, но только послѣ моихъ словъ онъ серьезно задумался. Между тѣмъ хозяйка квартиры, все время присутствовавшая при разговорѣ, нѣсколько разъ тревожно выходила изъ комнаты и, возвращаясь, каждый разъ говорила брату: »иди, тебя ждутъ ѣхать на покось!« Но онъ всякій разъ отвѣчалъ рѣшительно: »пусть подождутъ!« Когда же я кончилъ свою рѣчь, она настойчиво стала звать его изъ комнаты, твердя: »тебя ждутъ«. Наконецъ, онъ всталъ и съ видимымъ нежеланіемъ прекратить разговоръ, все таки началъ прощаться съ нами, при чемъ благодарилъ за бесѣду, а мы, напутствуя его благопожеланіями, просили серьезно подумать о томъ, о чемъ вели бесѣду.

Опечаленные неудачею, что бесѣда наша съ жителями Ключей не состоялась, мы двинулись далѣе. Дорогою о. діаконъ Цивилевъ высказалъ мнѣ, что близокъ былъ бы къ спасенію только что оставленный нами раскольникъ, если бы хотя на время удалить вліяніе окружающей его среды. »Замѣтили ли вы, продолжалъ онъ, какъ сестра его беспокоилась. Она боялась за него, а потому и употребила все стараніе и даже, быть можетъ, обманъ, чтобы удалить его отъ насъ«. Я принужденъ былъ согласиться съ мнѣніемъ о. діакона, такъ какъ дѣйствительно замѣтилъ хитрью уловки нашей хозяйки.

На половинѣ пути между селеніями Ключевскимъ и Александровскимъ, куда лежалъ нашъ путь, мы заѣхали въ с. Никольское. Здѣсь находится единовѣрческая, нынѣ приписанная къ Александровскому приходу, церковь. Наружный видъ церкви показываетъ, что о ней давно уже никто не заботится: Крыша и крыльцо пришли въ совершенную ветхость и грозятъ разрушеніемъ. Внутри храмъ высматриваетъ гораздо веселѣе. Иконостасъ сохранился довольно хорошо. Живопись единовѣрческая, очень хорошая и, вѣроятно, дорогая. О ремонтѣ сего храма, какъ сообщалъ намъ церковный староста, подвигалъ вопросъ благочинный о. Гаркинъ, но встрѣтилъ сильное затрудненіе со стороны жите-



лей села, которые совершенно отказались въ будущемъ поддерживать храмъ на свои средства. Между тѣмъ еще въ минувшемъ году Преосвященный Макарій во время посѣщенія сего храма убѣждалъ жителей озаботиться ремонтомъ его и они изъявили ему свое согласіе, а нынѣ, лишь только вопросъ коснулся осуществленія, отказались.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

9-го іюня. Владыка совершалъ литургію въ Каменск. соборѣ въ сослуженіи причта собора. Послѣ литургіи Преосвященный былъ приглашенъ отслужить молебенъ и освятить открывшуюся въ г. Благовѣщенскѣ бесплатную народную читальню. По освященіи читальни Владыка посѣтилъ духъ Консисторію, гдѣ была освящена икона св. Отцовъ 1-го вселенскаго собора, сооруженная по подпискѣ членами, Секретаремъ и чинами Консисторіи въ ознаменованіе ВЫСОЧАЙШЕ дарованной милости, выразившейся въ увеличеніи окладовъ содержанія чинамъ Консисторіи, и отслуженъ молебенъ первоприсутствующимъ Камчатской дух. Консисторіи, сподвижникомъ Графа Муравьева-Амурскаго, о. Кафедральнымъ протоіереемъ А. Сизовымъ. Послѣ освященія св. иконы въ зданіи Консисторіи была устроена семейная трапеза. Преосвященный поздравилъ членовъ, Секретаря и чиновъ Консисторіи съ этимъ знаменательнымъ днемъ—освященія драгоценной иконы въ память вышеозначеннаго событія и отбылъ. 1 тостъ Секретарь Консисторіи провозгласилъ за здравіе Внновника этого торжества Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го. Дружное ура послѣдовало послѣ этого тоста, а народный гимнъ огласилъ зданіе Консисторіи. За трапезой не забыты были и инициаторы этого дѣла, бывшій епископъ Камчатскій Гурій, нынѣ Самарскій, бывшій Секретарь Камчатской Консисторіи В. А. Соловьевъ, нынѣ Секретарь Самарской Консисторіи, и съ успѣхомъ окончившій ходатайство предъ Высшей властью Преосвященнѣйшій Макарій и Секретарь Консисторіи С. Г. Павловскій. Изъ Консисторіи Владыка отбылъ въ лагерь 2-го Восточно-Сибирскаго лин. баталіона для принятія участія въ торжествѣ, предложенномъ означеннымъ



баталіономъ путеслѣдующему 4-му Западно-Сибирскому баталіону въ Южно-Уссурійскій край. Владыка приподнесъ баталіону въ молитвенное воспоминаніе икону Албазинской Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ и, поздравивъ ихъ съ прохожденіемъ долгаго и многотруднаго пути, пожелалъ имъ въ такомъ же здравіи и такой же бодрости докончить путь, предназначенный Монаршею волею.

*11-го іюня.* Владыка совершалъ молебень въ лагерь 4-го Восточно-Сибирскаго линейнаго баталіона по случаю прибытія 8-го Западно-Сибирскаго линейнаго баталіона 6-й батареи. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Всему Царствующему Дому и христіолюбивому, побѣдоносному всероссійскому воцнству. Владыка приподнесъ 8-му баталіону икону Албазинской Божіей Матери и приглашалъ всѣхъ воиновъ обращаться къ этой иконѣ во всѣхъ своихъ нуждахъ и скорбяхъ. Затѣмъ Архипастырь обошелъ всѣ ряды войскъ и окропилъ св. водою. 4-й Восточно-Сибирскій линейный баталіонъ, 1-й батареи, 2-я Восточно-Сибирская артиллерійская бригада и Амурскій конный полкъ предложили товарищескій хлѣбъ-соль 8-му Западно-Сибирскому баталіону и 4-й батарее уюмянутой бригады, гдѣ изволилъ принять участіе и Преосвященный. 1-й тостъ былъ провозглашенъ за здравіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го.

*16-го іюня.* Владыка литургію совершалъ въ Кладбищенской Страшно-Судекой церкви въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея В. Метиславскаго, мѣстнаго причта и свящ. С. Тихвинскаго. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ импровизованное поученіе, въ которомъ приглашалъ къ пожертвованіямъ на строящійся храмъ Божій всѣхъ присутствовавшихъ. По окончаніи литургіи состоялась крестный ходъ къ строящемуся храму, гдѣ были освящены 3 креста, долженствующіе стать на св. алтарѣ, сѣверо-восточномъ и юго-восточномъ куполахъ. По освященіи кресты тотчасъ были подняты и утверждены на предназначенныхъ мѣстахъ. При поднятіи крестовъ была масса публики, въ числѣ которой находился и. д. военнаго губернатора, полковникъ И. Н. Кузмицкій.

*23-го іюня.* Архипастырь совершалъ литургію въ Кафедральн. соборѣ въ сослуженіи протоіерея Малкова и соборнаго причта.

*25-го іюня.* Владыка, по случаю столѣтія со дня рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая I-го, совершалъ заупокойную литургію въ Кафедральн. соборѣ въ сослуженіи со-

борнаго причта. За литургіей о. Инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Макарій былъ во веденъ въ санъ игумена. Къ окончанію литургіи прибыло все градское духовенство, а послѣ литургіи Его Преосвященство со всемъ духовенствомъ прослѣдовалъ на соборную площадь, гдѣ были выстроены всѣ части войскъ, квартируюція въ г. Благовѣщенскѣ, и здѣсь совершилъ по Благочестивѣйшему Государѣ Императорѣ Николаѣ I панихиду. За литургіей присутствовали: и. д. командующаго Амурскими войсками, генераль-маіоръ И. О. Мелікь-Гайказовъ, и. д. военного губернатора, полковникъ И. Ц. Кузмичій, чиновначаліе и представители города.

26-го іюня. Въ 3<sup>1/2</sup> часа по полудни Преосвященный прибылъ въ Кафедральный соборъ, гдѣ приложился къ мѣстно чтимой св. иконѣ Албазинской Божіей Матери, затѣмъ навѣтилъ больнаго о. кафедральнаго протоіерея и ровно въ 4 часа на пароходѣ «Муравьевъ-Амурскій» отбылъ для обзрѣнія снархин. На пристани встрѣчали и провожали Его Преосвященство: Ректоръ и Инспекторъ Семинаріи, Его Превосходительство г. Директоръ гимназій, все градское духовенство и члены Консенсторіи во главѣ съ г. Секретаремъ.

## ОТЪ БЛАГОВѢЩЕНСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

Въ Благовѣщенское Отдѣленіе Государственнаго Банка поступило пожертвованій съ 1-го января по 21-е мая сего 1896 года на сооруженіе памятника въ г. Москвѣ въ Бозѣ почившему Императору Александру III, Великому Миротворцу, отъ Генераль-Маіора Дмитрія Гавриловича *Арсеньева* 25 рублей и отъ гражданскаго инженера Павла *Рудивскаго* 1 рубль, итого 26 рублей, а всего съ 31-го октября 1894 г. по 21-е мая 1896 г. поступило 981 руб. 98 к.

Управляющій *Н. Мишуковъ*.

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

---

Благовѣщенскѣ. Печатать разрѣшается. 1896 г. іюня 28-го дня.

Цензоръ, преподаватель *А. Топорковъ*.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

### СТАТЕЙ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА »КАМЧАТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ« ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1896 года.

- Матеріалы для исторіи христіанской миссіи на Амурѣ, со времени присоединенія его къ Россіи до 1865 года. А. Кирпильовъ. 1, 3, 6 №№.
- Повѣдка Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Камчатскаго по епархіи въ іюнь и іюль 1895 г. Священникъ С. Тихвинскій. 1, 2, 3, 4 №№.
- Воспоминанія изъ моей раскольнической жизни. Діаконъ К. Цивилевъ. 1, 2, 4 №№.
- Слово на Новый годъ. Священникъ П. Протодіаконовъ. 2 №.
- Разборъ возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи. И. Самойловичъ. 4, 5, 9, 11, 12 №№.
- Иностранцы на о—вѣ Сахалинѣ въ отношеніи къ Православной церкви и Русскому государству. Священникъ Н. Поповъ-Коккоулинъ. 5 №.
- Рѣчь, сказанная при открытіи Николаевскаго церковно-приходскаго Попечительства председателемъ онаго Н. А. Потуловымъ 11-го февраля с. г. 6, 9, 11 №№.
- Слово въ день празднованія Албазинской иконы Божіей Матери. Преподаватель Семинаріи, свящ. С. Пашковскій. 7 №.
- Ко дню десятилѣтія Благовѣщенскаго православнаго братства Пресвятыя Богородицы. А. Кирпильовъ. 7, 8 №№.



## II.

Обозрѣніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи епархіальнымъ Наблюдателемъ. Свящ. П. Протодіаконовъ. 7 №.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Преподаватель Семинаріи, священникъ А. Муравьевъ. 8 №.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Камчатской духовной миссии за 1895 годъ. Начальникъ Камчатской духовной миссии, священникъ А. Протодіаконовъ. 8, 9 №№.

Слово въ день Священнаго Коронованія и Мурономазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая II-го и Супруги Его Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Макарій. 10 №.

Благовѣщенскъ. 14-го мая 1896 г. В. Покровскій. 10 №.

Поѣздка въ За-зейскій край противораскольническаго миссіонера свящ. В. Попова въ 1895 г. 12 №.

