

1 АПРѢЛЯ



1887 ГОДА.

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 7. 1887 г.

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

### ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

*бывшему ректору московской духовной академіи,  
доктору богословія, протоіерею Сергію Смирнову.*

Въ воздаяніе долговременнаго отлично-усерднаго служенія  
вашего на пользу духовнаго просвѣщенія преемственно въ  
должностяхъ профессора, инспектора и ректора московской  
духовной академіи, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ  
къ Императорскому ордену нашему святыя Анны первой  
степени.

Препровождаи знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возло-

жить на себя и носить по установлению, прибываемъ къ вамъ Императорскою милостию вашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ.

17 января 1887 года.

---

Государь Императоръ, по всеподданиѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 17—29 декабря мнѹвшаго года, Высочайше соизволилъ, въ 24-й день января сего года, на разрѣшеніе бывшему священнику церкви села Хорохорина, лудскаго уѣзда, волынской епархіи, Владиміру *Юнкевичу* вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія до истеченія установленнаго св. зак., изд. 1876 г. т. III уст. служб. правит., ст. 10 и т. IX зак. о сост., ст. 370, десятилѣтняго срока, помимо, однако же, волынской епархіи, въ коей Юнкевичъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

#### О назначеніи ректора Воронежской Духовной Семинаріи.

На вакантную должность ректора въ Воронежскую Духовную Семинарію опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го января—1-го марта 1887 года, за № 52, назначенъ инспекторъ той же семинаріи, кандидатъ богословія Алексѣй *Спаскій*, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣч. къ § 24 устава духовныхъ семинарій, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

---

**О преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года за № 15177, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія имѣли тщательное наблюдение за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное получеіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на получение выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться непосредственными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь получение процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное получеіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюдение за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ получеіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ

и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы приобретаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы прѣтекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами. Января 17 дня 1887 года № 2.

### **О воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 октября 1886 года за № 5018, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ августѣ текущаго года въ одной изъ духовныхъ семинарій имѣлъ мѣсто случай нанесенія воспитанникомъ смертельной раны выстрѣломъ изъ револьвера своему товарищу. По имѣющимся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніямъ такой печальный случай, происшедшій безъ всякаго злаго умысла со стороны воспитанника, имѣвшаго несчастіе лишить жизни своего товарища, представляется за послѣднее время, единственнымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но, къ прискорбію, за то же время въ означенныхъ заведеніяхъ произошло

нѣсколько случаевъ, зависѣвшихъ уже не отъ нечаянности или неосторожности, а отъ сознательнаго, намѣреннаго злоупотребленія огнестрѣльнымъ оружіемъ и выразившихся въ самоубійствахъ, въ покушеніяхъ на самоубійство и даже убійство. Во всѣхъ случаяхъ такого рода обращаетъ на себя вниманіе та легкость, съ какою воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, по видимому обруженные заботливымъ наблюденіемъ со стороны учебныхъ начальствъ, могли пріобрѣтать и иногда долгое время хранить у себя такіе опасные для жизни предметы, каковы револьверы, ружья и проч. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что надзоръ учебныхъ начальствъ за порядкомъ и образомъ жизни воспитанниковъ не столь бдителенъ, какъ бы слѣдовало ожидать, и не простирается на тавія стороны ихъ быта, гдѣ имъ дѣйствительно могутъ угрожать опасности. Равнымъ образомъ нельзя не признать, что родители и родственники воспитанниковъ, среди домашней ихъ жизни, принимаютъ недостаточное участіе въ дѣлѣ ихъ воспитанія и мало заботятся о наблюденіи за ними. Между тѣмъ, несчастные случаи отъ неосторожнаго обращенія воспитанниковъ съ огнестрѣльнымъ оружіемъ могли бы быть, безъ сомнѣнія, предупреждаемы, если-бы пріобрѣтеніе онаго воспитанниками было, при взаимныхъ усиліяхъ ихъ родителей и учебныхъ начальствъ, всемѣрно затруднено и если-бы при томъ воспитанники знали, что обладаніе оружіемъ и храненіе онаго имъ положительно воспрещено, а за выполненіемъ со стороны ихъ такого требованія ведется строгій надзоръ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что во имя нравственной отвѣтственности, лежащей, по отношенію къ молодому поколѣнію, на всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя такъ или иначе принимаютъ участіе въ дѣлѣ его воспитанія, должны быть принимаемы всѣ возможные предупредительныя мѣры къ охраненію жизни, здоровья, чести и добраго имени воспитываемыхъ юношей,

Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) поставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній въ непремѣнную обязанность, съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія оной: а) чтобы они отъ имени Святѣйшаго Синода сбѣявали воспитанникамъ строжайшее воспрещеніе держать у себя какъ огнестрѣльное, такъ и вообще какое либо оружіе, будетъ ли то въ видѣ ихъ личной собственности, или въ видѣ чужой принадлежности, взятой ими, подъ такимъ или инымъ предлогомъ, отъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ неповиновенія воспитанниковъ такому требованію, подвергали ихъ строгимъ взысканіямъ и даже удаляли изъ учебныхъ заведеній; б) чтобы, въ видахъ надлежащаго наблюденія за воспитанниками въ этомъ отношеніи, лица инспекторскаго надзора производили, по возможности чаще къ особенностямъ по возвращеніи воспитанниковъ изъ домовъ ихъ родителей или родственниковъ послѣ канбулярныхъ отпусковъ, осмотры ихъ вещей въ занимаемыхъ ими казенныхъ помѣщеніяхъ или наемныхъ квартирахъ, причемъ отбирали бы у нихъ всякое оружіе, для возвращенія онаго непосредственно ихъ родителямъ или родственникамъ учениковъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, или для уничтоженія, если оружіе приобрѣтено покупкою самимъ воспитанникомъ, и в) чтобы о настоящемъ воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть оружіе поставили въ извѣстность содержателей ученическихъ квартиръ, съ предупрежденіемъ ихъ, что, въ случаѣ обнаруженія у кого либо изъ квартирующихъ у нихъ учениковъ оружія, ученики таковой квартиры немедленно будутъ переводимы къ другимъ содержателямъ квартиръ болѣе благонадежнымъ. 2) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать затѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіяся въ

духовно-учебныхъ заведенійхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою-бы то ни было цѣлю огнестрѣльнаго или инаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія; о чемъ для завѣсящихъ распоряженій и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1886 года, № 22.

---

**О назначеніи члена московскаго духовно цензурнаго комитета.**

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—18 февраля 1887 г., за № 20, протоіерей Михаилъ *Боголюбскій*, въ виду его прошенія, уволенъ отъ должности члена московскаго духовно-цензурнаго комитета и вмѣсто него назначенъ на эту должность священникъ московской трифоновской, что въ Напрудной слободѣ, церкви Григорій *Дьяченко*.

---

**О назначеніи помощника смотрителя стародубскаго духовнаго училища.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—19 февраля 1887 г., за № 241, помощникъ смотрителя въ стародубскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Михаилъ *Корцикій*, вслѣдствіе его просьбы, уволенъ отъ духовно-учебной службы и на его мѣсто, помощникомъ смотрителя въ названное училище, назначенъ помощникъ инспектора черниговской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Іуліанъ *Компанъ*.

---

**О книжкѣ священника І. Базилевскаго: «Уроки по закону Божію».**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, за № 431, журналъ Совѣта № 97, съ заключеніемъ, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго, о разсмотрѣніи и допущеніи въ употребленію въ сельскихъ народныхъ училищахъ, въ качествѣ молитвенника при изученіи первоначальныхъ молитвъ, составленной имъ книжки: «Уроки по закону Божію. Годъ первый. Изданіе второе, исправленное» (Черкассы, 1885 года. Цѣна 5 к.). Разсмотрѣвъ эту книжку, Училищный Совѣтъ нашелъ, что она содержитъ молитвы и краткое объясненіе ихъ, но въ книжкѣ этой, во 1-хъ, нѣтъ между молитвами тѣхъ, кои требуются программю для церковно-приходскихъ школъ, именно: «Господи благослови», «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному», «Святъ, святъ, святъ», «Буди имя Господне благословенно», «Помяни мя Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ», и во 2-хъ, въ ней указывается содержаніе молитвъ, но нѣтъ того, что требуется объяснительною запискою къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, именно: объясненія буквального значенія непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встречающихся въ той или другой молитвѣ. Посему помянутая книжка не можетъ быть учебною книгою для церковно-приходскихъ школъ, но для школъ грамоты она можетъ быть не бесполезною, такъ какъ содержитъ въ себѣ молитвы, правильно напечатанныя гражданскими буквами, и по цѣнѣ вполне доступна. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: означенную книжку,



цѣна которой при послѣдующемъ изданіи 3 копѣйки, допустить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи закона Божія въ школахъ грамоты. Приказали: Заключение Училищаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для сообщенія о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

### Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

I. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій:

1) Сочиненіе г. А. Шумахера, подъ заглавіемъ: «О жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II. Историческій рассказъ для народнаго чтенія» (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ книги для виѣкласнаго чтенія учащихся (журналь Комитета отъ 17 сентября 1886 г., № 333).

2) Составленные С. Орловскимъ и В. Фаминскимъ два дополнительные выпуска греческой христоматіи (томъ II), подъ заглавіемъ: «Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными. Выпускъ 2-й—Лахесъ и Евтифронъ Платона. Выпускъ 3-й—избранныя мѣста изъ меморабилій Ксенофонта» (Одесса, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебной книги для употребленія въ соотвѣтствующихъ классахъ духовныхъ семинарій (журналь Комитета отъ 5 ноябрю 1886 г., № 407).

3) Составленное преподавателемъ рязанской духовной семинаріи А. Доброклонскимъ «Руководство по исторіи русской

церкви» (выпускъ 1-й—домонгольскій періодъ. Москва, 1884 г. и выпускъ 2-й—періодъ сѣверно-русской митрополіи 1237--1588 гг. Москва, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской церкви для учениковъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 3 декабря 1886 г., № 455).

4) Составленную священникомъ Григоріемъ Дьяченко книгу, подъ заглавіемъ: «Къ апологіи христіанства. О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское и историко-философское изслѣдованіе» (Москва, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при преподаваніи введенія въ православное богословіе и для внѣкласснаго чтенія учащихъ (журналъ Комитета отъ 10 декабря 1886 г., № 468).

5) Составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію четвероевангелія и Дѣяній апостольскихъ» (Кіевъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при чтеніи священнаго Писанія въ V классѣ сихъ учебныхъ заведеній (журналъ Комитета отъ 17 декабря 1886 года, № 480).

6) Изданный подъ редакціей г. Лисовскаго журналъ: «Библиографъ» за 1886 г. Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 г., № 22).

7) Составленное учителемъ А. Карасевымъ «Руководство для организаціи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ» (Пенза, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия

для преподавателей церковнаго пѣнія (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 года, № 23).

8) Составленный Э. Цейдлеромъ и М. Прейсомъ «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособія по нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ (журналъ Комитета отъ 21 января 1887 г., № 38).

9) Составленную А. Галаховымъ «Историческую хрестоматию новаго періода русской словесности» (отъ Карамзина до Пушкина. 2 тома. Изданіе 5-е, С.-Петербургъ, 1887 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать, въ качествѣ полезнаго пособія, при изученіи исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 49).

10) Составленную профессоромъ казанской духовной академіи И. Порфирьевымъ «Исторію древней русской словесности» (сокращено по 3-му изданію. Казань, 1882 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по исторіи русской литературы, на ряду съ другими, одобренными по сему предмету руководствами (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 48).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій:

1) Сочиненіе О. Тернера, подъ заглавіемъ: «Опытъ краткаго изъясненія на Евангеліе отъ Іоанна» (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духов-

ныхъ семинарій и въ библіотеки при церквахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 58).

2) Составленную Всеволодомъ Мипропольскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Курсъ русской грамматики для низшихъ учебныхъ заведеній и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (часть 1, этимология, часть 2, синтаксисъ. Изданіе 2-е Воронежъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку въ духовныхъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 60).

3) Изданную доцентомъ кіевскаго университета Н. Фокковымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Къ чтенію церковно-греческаго текста» (Кіевъ, 1886 года), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать семинарскимъ начальствамъ къ приобрѣтенію съ цѣлю распространенія сей книги между воспитанниками для внѣклассныхъ занятій (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 57).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Ш. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій, Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ учебныхъ пособій для учениковъ и для преподавателей нижеслѣдующія книги <sup>1)</sup>:

1) «Сборникъ матеріаловъ для устнаго и письменнаго перевода съ русскаго и латинскаго языковъ на греческій». Составили Э. Черный и Н. Баталинъ (часть 1-я синтакси-

---

<sup>1)</sup> Книги, означенныя подъ рубриками: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, какъ не имѣющія особаго значенія при выполненіи программъ духовно-учебныхъ заведеній, могутъ быть приобрѣтаемы лишь за удовлетвореніемъ существенныхъ потребностей библіотекъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

ческія фразы, часть 2-я связныя статьи, часть 3-я статьи для повторенія всего синтаксиса).

2) «Русско-греческій словарь гимназическаго курса. Съ прибавленіями: правилъ для перевода видовъ русскаго глагола на греческій языкъ и братваго латинско-греческаго словаря» — составилъ Э. Черный (Москва. 1877 г.).

3) «Анабазисъ Ксенофонта съ комментаріями и словаремъ» — составилъ Я. Левештейнъ (Москва. 1880 г.).

4) «Гомеровскій словарь къ Илиадѣ и Одиссеѣ — съ 130 гравюрами въ текстѣ и картою Трои» — сост. Вл. Краузе (изданіе А. Суворина. Спб. 1880 г.).

5) «Bibliotheca graeca» (Homeri Odyssea, p. 1 c. I—XII и Homeri Ilias, p. 1. c. I—XII. Изд. Суворина. Спб. 1880 г.).

6) «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями» — сост. Е. Шмидъ. (Выпускъ II. Пѣсни IV—VI. Спб. 1878 г.).

7) Составленыя Иваномъ Млинарчемъ книги, подъ заглавіями: а) «Этимологія греческаго языка для гимназій» (изд. М. Наумова. Москва. 1881 г.) и б) «Синтаксисъ греческаго языка для гимназій» (Москва. 1880 г.) — Учебный Комитетъ положилъ — допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ учебныхъ пособій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 11 февраля 1887 г., № 71).

8) Составленный протоіереемъ Н. Кувшинскимъ «Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ. По руководствамъ Латмана» (часть 1 — начальный курсъ. Вятка. 1884 г., часть 2 — этимологія, синтаксисъ, упражненія и хрестоматія. Вятка. 1886 г.). Учебный Комитетъ положилъ одобритъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго по-

собія для учителей и учениковъ сихъ заведеній, при прохожденіи курса латинскаго языка.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

---

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 11 февраля 1887 г., № 3, *назначаются*: причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода сверхъ штата, коллежскій совѣтникъ *Зетревъ*—исправляющимъ должность секретаря казанской духовной консисторіи (по опредѣленію Св. Синода 2 февраля 1887 г.) и исправляющій должность младшаго справщика московской синодальной типографіи, губерпскій секретарь *Истринъ* — помощникомъ книгохранителя той же типографіи (съ 2 января 1887 г.); *опредѣляются въ службу*: кандидатъ московской духовной академіи *Сергѣевъ*—исправляющимъ должность младшаго справщика московской синодальной типографіи (съ 2 января 1887 г.) и окончившій курсъ наукъ въ с.-петербургскомъ коммерческомъ училищѣ, сынъ коллежскаго ассесора *Рубцовъ*—канцелярскимъ чиновникомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ (съ 28 января 1887 г.).

---

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 26 февраля 1887 года, № 4, *опредѣляются въ службу*: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: кievской—*Щегловъ* въ кievскую, по богословскимъ наукамъ, и московской—*Воскресенскій* въ калужскую, по обличительному богословію и по исторіи и обличенію русскаго раскола (первый съ 15, а послѣдній съ 25 января 1887 года); помощникамъ псалмоторовъ въ духовныя семинаріи: с.-петербургской—*Синайскій* въ ставропольскую, казанской—*Руси-*

новз въ саратовскую и московской—*Цѣликовз* въ костромскую (первый съ 15, второй съ 25, а послѣдній съ 30 января 1887 года); помощниками смотрителей въ духовныя училища: казанской—*Курочкинз* въ томское и кievской—*Тихомировз* въ ефремовское (по опредѣленіямъ Св. Синода: первый съ 30 декабря 1886 г., а послѣдній съ 4 февраля 1887 года); учителями въ духовныя училища: казанской—*Стуковз* и *Аоанасъевз* въ Иркутское, первый по греческому языку, а послѣдній по русскому языку, с.-петербургской—*Маіорановз* въ петровское, по ариѳметикѣ и географіи, и дѣйствительный студентъ кievской духовной академіи—*Бутырскій* въ горійское, по русскому языку (*Стуковз* съ 9, *Бутырскій* съ 28. а прочіе съ 25 января 1887 года); *назначаются*: преподаватель подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дѣйствительный студентъ Императорскаго университета св. Владимира—*Зенкевичз* преподавателемъ, по физикѣ и математикѣ, въ подольскую духовную семинарію; преподаватели духовныхъ семинарій: волынской—*Лотоцкій* и томской—*Голубевз* первый инспекторомъ въ подольскую духовную семинарію, послѣдній смотрителемъ въ томское духовное училище, и учитель никольскаго духовнаго училища—*Соловьевз* помощникомъ смотрителя въ скопинское духовное училище (*Зенкевичз* съ 30 января 1887 г., прочіе по опредѣленіямъ Св. Синода—*Голубевз* отъ 30 декабря 1886 г., *Лотоцкій* отъ 22 января и *Соловьевз* отъ 4 февраля 1887 г.); *перемѣщаются*: учителя духовныхъ училищъ—мингрельскаго *Викуха* и тульчинскаго *Малаховскій*—на должности преподавателей въ духовныя семинаріи, первый въ тифлисскую, по гражданской исторіи, а послѣдній въ подольскую, по словесности и исторіи литературы; учитель мѣлецкаго духовнаго училища *Шаровскій*—на должность помощника инспектора въ одесскую духовную семинарію;

помощникъ смотрителя томскаго духовнаго училища *Добролюбовъ*—на такую же должность въ барнаульское училище; преподаватель тифлисскаго духовнаго семинаріи *Механаровъ*, помощникъ инспектора одесскаго духовнаго семинаріи *Барновъ* и учитель петровскаго духовнаго училища *Знаменскій*—на должности учителей въ духовныя училища: первый въ мингрельское, по арифметикѣ и географіи, второй въ телавское, по русскому языку, и послѣдній въ балашовское, по арифметикѣ и географіи (Малаховскій съ 30, Знаменскій съ 25, а всѣ прочіе съ 9 января 1887 г. Добролюбовъ же, по опредѣленію Св. Синода отъ 30 декабря 1886 г.); *увольняется отъ службы, согласно прошенію*: преподаватель кievской духовнаго семинаріи *Климинъ* (съ 15 января 1887 г.).

## О Т Ч Е Т Ъ

### Приходскаго попечительства Воронежской Выходо-Іерусалимской церкви за 1886 годъ.

Приходское попечительство, учрежденное при Выходо-Іерусалимской церкви въ 1872 году, вступаетъ въ 15 годъ своего существованія. Окончивъ годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ, имѣетъ долгъ отпечатать отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ въ 1886 году и остаткѣ къ 1887 году.

*1886 годъ.*

### Приходъ кассы.

*Остатокъ отъ 1885 года на 1886 годъ.*

Билетами . . . . .	6110 р. 75 к.
Наличными . . . . .	88 » 35 »
	<hr/>
	6199 р. 10 к.



*Поступило въ 1886 году.*

Съ капитала $\frac{0}{10}$ .	241 р. 99 к.
Собрано по сборнымъ книгамъ	265 » 50 »
Съ церковной кружки.	83 » 87 »
Отъ В. М. Соликова . . . . .	57 » — »
изъ кружекъ членовъ . . . . .	61 » 59 <sup>1)</sup>
Отъ благотворителей не желающихъ объявить своего имени къ праздникамъ Рождества и Пасхи . . . . .	73 » — »
На поминъ Василія и Евдокии	20 » — »
Отъ Антонова	20 » — »
» Грачева . . . . .	6 » — »
» Горячихъ Н. Ѡ . . . . .	3 » — »
За книгу Агаѳистъ священ. Антипа	1 » — »
Отъ Мартынова въ уплату долга . . . . .	5 » — »
Облигацій . . . . .	150 » — »
	<hr/>
	987 р. 95 к.
Балансъ . . . . .	7187 р. 5 к.

*1886 годъ.*

**Расходъ кассы.**

Уплачено за хлѣбъ и пшено <sup>2)</sup> . . . . . 392 р. 86 к.

<sup>1)</sup> Окупова 1 р. 39 к., Жирякова 1 р. 95 к., Попова П. К. 1 р. 73 к., Иншакова 2 р. 46 к., Попова А. Д. 5 р. 20 к., Попова М. Н. 1 р. 44 к., Петрова Ф. А. 19 р. 61 к., Амосова С. П. 2 р. 18 к., Дѣдова М. К. 8 р. 11 к., Дѣдова А. К. 10 р. 41 к., Вопцева М. А. 71 к., Потанова и Гречишкина 1 р., Попова М. Д. 68 к., Киселева П. В. 2 р. 51 к., Данилова П. П. 21 к., Попова В. К. 2 р. и всего 61 р. 59 к.

<sup>2)</sup> Карчагинъ съ 5 дѣтьми, Лифанова, Орлова съ 4 дѣтьми, Добрынина съ 4 дѣтьми, Куркина съ 2 дѣтьми, Исеевы 2 сестры, Кобзела съ 2 дѣтьми Прозорова съ 2 дѣтьми, Бородинъ съ 2 дѣтьми. Воронова, Колдаева, Леонтьева съ 4 дѣтьми, Зубкова съ внукомъ, Подшивалова съ 3 дѣтьми, Сяницына съ 2 дѣтьми, Карчагинъ 2 сестры. Ломакина съ 3 дѣтьми, Ландышева съ дочерью, Дьячкова съ 3 дѣтьми, Харитоновъ съ 2 дѣтьми—всего 60 человекъ.

Въ плату за квартиру Дубовой . . . . .	34	»	20	»
На пошитіе платья . . . . .	5	»	—	»
На чай и лекарство Кудрявцевой . . . . .	7	»	—	»
Единовременно роздано къ Праздникамъ Рождества и Пасхи разнымъ бѣднымъ . . . . .	115	»	—	»
Для выдачи въ замужество Ломакиной . . . . .	5	»	—	»
На погребеніе Корчагина . . . . .	11	»	—	»
Почному сторожу за караулъ церкви . . . . .	120	—	—	»
Для уплаты долга Мартынову и Васильевой . . . . .	25	»	—	»
На страхованіе билетовъ . . . . .	2	»	50	»
На покунку житія святыхъ . . . . .	6	»	—	»
На выписку журнала «Душеполезное чте- ніе» и брошюръ духовнаго содержанія . . . . .	7	»	18	»
Наршинской . . . . .	3	»	—	»
Переплеть книгъ . . . . .	3	»	45	»
Расходы по усвоенію мѣстности завѣщан- ной Емельяновымъ . . . . .	14	»	50	»
За облигаціи . . . . .	152	»	70	»
	<u>904</u>			р. 39 к.

*Остатокъ къ 1887 году.*

Наличными . . . . .	21	»	91	»
Билетами . . . . .	6260	»	75	»
	<u>6282</u>			р. 66 к.
<b>Балансъ.</b> . . . .	<u>7187</u>			р. 5 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, были матеріальныя: отъ невѣстнаго 250 аршинъ ситца, отъ Студенцова 60 арш. ситца, отъ Дѣдова А. К. 150 аршинъ ситца и 25 арш. трика и 13 костюмовъ для маленькихъ дѣтей, отъ І. К. сюртукъ и картузь, отъ Безрукова 50 билетовъ, по которымъ выдавалось по 20 ф. муки, отъ Дѣдова А. Л. 40 билетовъ по 10 фун. мяса, всѣ эти пожертвованія выданы бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи.

Приходское попечительство приноситъ благодареніе Богу за Его милость, не можетъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности лицамъ, принимавшимъ участіе въ отчетномъ году въ поддержаніи городскихъ бѣдныхъ Входа-Іерусалимскаго прихода и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣетъ надежду, что такое полезное учрежденіе не будетъ оставлено безъ вниманія лицами, желающими добра своему ближнему. Анатолю Ивановичу Венюкову, который по примѣру прежнихъ лѣтъ оказывать безъ всякаго вознагражденія медицинскую помощь бѣднымъ прихожанамъ Входа-Іерусалимскаго прихода, приходское попечительство считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать сердечную благодарность.

Предсѣдатель попечительства: Потомственный почетный гражданинъ *Филиппъ Александровичъ Петровъ*.

Города Воронежа Входа-Іерусалимской церкви Протоіерей *Аристархъ Аристовъ*.

Члены попечительства: { *Николай Огурцовъ.*  
*Василій Сопиковъ.*  
*Михаилъ Воронцовъ.*  
*Андрей Дьдовъ.*

---

## О Т Ч

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ  
нихъ Съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства Воронежской

Статьи прихода.	Поступило въ 1886 г.	
	Руб	Коп.
<i>Отъ 1885 года оставалось:</i>		
а) Серіями Государственного казначейства . . . . .	4850	—
и б) наличными деньгами . . . . .	8102	17
<hr/>		
И т о г о . . . . .	12952	17
<i>Въ 1886 году поступило:</i>		
1) На содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при I и II классахъ Семинаріи . . . . .	3128	48
2) На содержаніе надзирателя при Семинаріи, на устройство общежитія и на наемъ шеста . . . . .	2907	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

# Е Т Ъ

Правленіе Семинаріи, по опредѣленіямъ общенархіаль-  
Енархіи, на разныя потребности Семинаріи за 1886 г.

## О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

Сумма эта поступила при репор-  
тахъ о. о. благотворныхъ, о полученіи  
кой Правленіемъ Семинаріи ежемѣсяч-  
но печаталось въ Воронежскихъ Енар-  
хіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Сумма эта поступила: а) при репортахъ о. о. благотворныхъ въ ко- личествѣ . . . . .	2617 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
и б) въ Декабрѣ получено процен- товъ на общежительный капиталъ, въ количествѣ . . . . .	290 р. —
	<hr/>
	2907 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

3) На содержаніе класса иконописанія . . . . .	450	—
4) На выдачу стипендій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи . . . . .	1350	—
и 5) На ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ . . . . .	450	—
<hr/>		
Итого въ 1886 г. на приходъ поступило	8286	39 1/2
А съ остаточными отъ 1885 г. 12952 р. 17к.		
<hr/>		
В с е г о . . . . .	21238	56 1/2

**Статьи расхода.**

*Въ 1886 году израсходовано:*

1) На содержаніе епарх. отдѣленій при I и II классахъ Семинаріи: а) на выдачу жалованья преподавателямъ, по числу занимаемыхъ ими уроковъ . . . . .	2556	95
и б) Удержано Хозяйст. Управленіемъ при Св. Синодѣ составляющихъ 2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> вычетъ на пенсіи изъ жалованья преподавателей епархіальныхъ отдѣленій и отвесенныхъ по § 6-му смѣты къ числу доходовъ . . . . .	60	80

(Прилож., счетъ № 1).

Сумма эта поступила при отноше-  
нихъ Управленія Воронежскаго Епархі-  
альнаго Свѣчнаго Завода:

отъ 20 Января 1886 г.	за № 9 .	750 р. —
» 10 Мая	» за № 61 .	750 р. —
» 27 Сентября	» за № 141 .	750 р. —
		2250 р. --

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ № 1.

Деньги эти выданы а) изъ суммы, поступившей на сей предметъ въ отчетномъ 1886 году, въ количествѣ 3128 р. 48 к., б) изъ остаточныхъ отъ 1885 года, въ количествѣ 1014 р. 90 к., и в) изъ отчисленныхъ къ своему источнику заимобразно взятыхъ по сей ст. въ 1885 г. 300 р. сер для покрытія расходовъ на ремонтное содержаніе енарх. классовъ, всего 4443 р. 38 к. А за вычетомъ расхода 2617 р. 75 к. въ остаткѣ къ 1887 году остается—1825 р. 63 к.

<p>2) На содержаніе надзирателя при Семинаріи, на устройство общежитія и на наемъ иища: а) на выдачу годичнаго жалованья надзирателю при Семинаріи . . . . .</p>	600	—
<p>б) Выдано въ задатокъ г. Халютину за покупаемый у него домъ съ надворными постройками и усад. мѣстомъ подь устройство семинарскаго общежитія по задаточной роспискѣ отъ 4-го іюля 1886 г. за № 507, включая сюда и нотар. расходы въ количествѣ 8 р. 80 к. . . . .</p>	3008	80
<p>в) на наемъ иища . . . . .</p>	100	—
<p>г) употреблено на выписку приборовъ для физическаго кабинета, согласно разрѣшенію на то общенарх. сѣзда духовенства, бывшаго въ Маѣ мѣсяцѣ 1885 года . . . . .</p>	100	—
<p>и д) на добавочное вознагражденіе секретаря Правленія и библіотекаря Семинаріи изъ <math>\frac{0}{100}</math> на общжит. капиталъ за 3 мѣсяца и 15 дней по 29 р. 9 боц. каждому . . . . .</p>	58	18



Денги эти выданы: а) изъ сум- мы поступившей на сей предметъ въ отчетномъ 1886 году въ количествѣ .	2907 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) изъ остаточныхъ отъ 1885 года, въ количествѣ . . . . .	11937 р. 27 к.
и в) изъ отчисленныхъ къ свое- му источнику заимообразно взятыхъ по сей ст. въ 1885 году для покры- тiя расходовъ по выдачѣ стипендiй 300 р. и на содержанiе класса иконо- писанiя 66 р. 45 к. . . . .	366 р. 45 к.

---

В с е г о 15211 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

А за вычетомъ расхода подь §§ а, б, в, г. и д. 3866 р. 98 к. въ остаткѣ къ 1887 г. остается, . . . . .	11344 р. 65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
считая въ томъ числѣ: а) серiяхъ государственнаго Казначейства . . . . .	4850 р. —
и б) наличными деньгами. . . . .	6494 р. 65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

---

11344 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

3) Изъ суммъ, высланныхъ Управленіемъ Свѣчнаго Епарх. Завода по опредѣленіямъ Общеепарх. Съѣзда духовенства, израсходовано: а) на содержаніе класса иконописанія, т. е. на годовое жалованье учителю, на покупку рисунковъ, красокъ, письменныхъ и другихъ принадлежностей . . . . .	349 87
б) на ремонтное содержаніе епарх. классовъ . . . . .	300 <sup>1)</sup> —
и в) на выдачу стипендій бѣднѣйшихъ воспитанникамъ Семинаріи. . . . .	900 —

(Прил., счетъ № 2).

---

Всего въ 1886 г. израсходовано . . . . .	8034 60
--	---------

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ въ 1886 году 21238 р. 56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к , къ 1887 г. остается.	13203 96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
---	--------------------------------------

---

<sup>1)</sup> Сумма 300 р., ассигнованная Съездомъ Духовенства изъ прибылей свѣчнаго Епарх. Завода на ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ, расходовалась вмѣстѣ съ суммами, отпущенными Хозяйственнымъ Управлен. при Св. Синодѣ вообще на ремонтъ, содержаніе дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и на другія потребности, а потому особаго подробнаго отчета въ израсходованіи сей суммы при семъ не представляется.

Деньги эти выданы изъ суммы, поступившей на сей предметъ въ отчетномъ 1886 г., въ количествѣ .

2250 р. —

А за вычетомъ изъ нихъ: 1) расхода .

1549 р. 87 к.

и 2) отчисленныхъ: а) къ ст. сод. епарх. отдѣлений 300 р. и б) къ ст. сод. надзирателя 366 р. 45 к. всего .

666 р. 45 к.

---

2216 р. 32 к.

Въ остаткѣ къ 1887 г. по н. а) остается .

33 р. 68 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

1) На содержаніе епархіальныхъ отдѣлений при I и II влас. Семинаріи.

1825 р. 63 к.

2) На содержаніе надзирателя, на устройство общежитія и на ваемъ лица

11344 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

и 3) На содержаніе класса иконописанія .

33 р. 68 к.

---

В с е г о 13203 р. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Приложенія.

## С Ч Е Т Ъ № 1.

Наименованіе лицъ:	Руб. К	Объясненія.
<p>Изъ суммы, поступившей на содержаніе епархіальныхъ отдѣлений при I и II классахъ Семинаріи, выдано въ жалованье преподавателямъ:</p>		
<i>Священнаго Писанія:</i>		
Прот. Петру Палицыну	176 40	За годъ—за 3 урока, по увеличенному окладу.
Дмитрію Прохорову	208 25	За 8½ мѣсяцевъ за 5 уроковъ по тому же окладу.
Александрѣ Потѣхину.	82 6	За 4 мѣсяца и 3 дня за 5 уроковъ по уменьшенному окладу.
<i>Гражданск. исторіи:</i>		
Алексѣю Николаеву .	117 60	За 8 мѣсяцевъ за 3 урока по увеличенному окладу.
Өдодору Піуцовскому .	147 —	За годъ—за 3 урока по уменьшенному окладу.

Димитрію Тюменеву	49	—	За 4 мѣсяца за 3 урока по уменьшенному окладу.
Ему же за преподаваніе <i>Церковной исторіи</i> въ III классѣ	36	77	За 4½ мѣсяца за 2 урока по тому же окладу
<i>Словесности съ исторіей литературы:</i>			
Свящ. Вас. Базилевичу	213	15	За 7½ мѣсяцевъ за 4 урока и 4½ мѣсяца за 3 урока по увеличенному окладу.
Василію Милованову .	206	62	За 8 мѣсяцевъ и 25 дней за 4 урока по уменьшенному окладу и за 3 мѣсяца и 5 дней по увеличенному окладу.
<i>Логикѣ:</i>			
Ивану Назарьеву .	44	10	За 4½ мѣсяца за 2 урока по увеличенному окладу.
<i>Математики:</i>			
Никол. Богородицкому	176	40	За годъ—за 3 урока по увеличенному окладу.
Антону Плонскому .	147	—	За тоже время и за тоже количество уроковъ по уменьшенному окладу

<i>Греческаго языка:</i>		
Ильѣ Орлову .	213 15	За 7 $\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ за 4 урока и за 4 $\frac{1}{2}$ мѣсяца за 3 урока по увеличенному окладу.
Священнику Александру Палицыну .	213 15	За то же время за 7 уроковъ по тому же окладу.
<i>Латинскаго языка:</i>		
Якову Морозову .	426 30	За 7 $\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ за 8 уроковъ и за 4 $\frac{1}{2}$ мѣсяца за 6 уроковъ по увеличенному окладу.
<i>Церковнаго пѣнія:</i>		
Свящ. Тих. Донецкому	100 —	За годъ—за 2 урока по уменьшенному окладу
<hr/>		
И Т О Г О .	2556 95	

## С Ч Е Т Ъ № 2.

Наименованіе лицъ.	Руб	К.	Объясненія.
Выдано стипендій по опредѣленіямъ Правленія Семинаріи бѣдѣйшимъ воспитанникамъ на ассигнованный общеснархіальнымъ Слѣздомъ депутатовъ отъ духовенства капиталъ:			
VI кл. 1 отд. Казьмину Ивану . . . . .	40	—	} За Январ. и Майск трети.
VI кл. 2 отд. Долгополову Петру . . . . .	40	—	
VI кл. 2 отд. Черницыну Николаю . . . . .	40	—	
V кл. 2 отд. Барбарину Якову . . . . .	60	—	} За годъ.
V кл. 2 отд. Крылову Іосифу . . . . .	60	—	
III кл. 1 отд. Губацову Михаилу . . . . .	60	—	
III кл. 2 отд. Александрову Николаю . . . . .	60	—	} За Январьскую и Майскую трети.
III кл. 2 отд. Никитицу Тихону . . . . .	40	—	
II кл. 1 отд. Преклюновскому Владиміру . . . . .	60	—	} За годъ.
II кл. 1 отд. Садовскому Александрѣ . . . . .	60	—	

II кл. 1 отд. Ублянскому Ивану . . . . .	60 —	За годъ.
II кл. 1 отд. Вышне-скому Анатолю . . . . .	40 —	За Январьскую и Май-скую трети.
II кл. 3 отд. Попятовскому Василю . . . . .	60 —	За годъ.
I кл. 3 отд. Понову Владимиру . . . . .	40 —	За Январьскую и Май-скую трети.
I кл. 3 отд. Чуеву Александру . . . . .	60 —	За годъ.
VI кл. 1 отд. Малиновскому Григорию . . . . .	20 —	} За Сентябрьскую треть.
VI кл. 2 отд. Шовскому Митрофану . . . . .	20 —	
V кл. 1 отд. Затонскому Якову . . . . .	20 —	
IV кл. 2 отд. Дикареву Тихову . . . . .	20 —	
III кл. 1 отд. Покровскому Дмитрию . . . . .	20 —	
I кл. 3 отд. Быковскому Якову . . . . .	20 —	
<b>И Т О Г О .</b>	<b>900 —</b>	

Секретарь Правленія, Препоd Я. Морозовъ.



## Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

Предписывается Благочиннымъ епархіи и настоятелямъ монастырей немедленно донести Консисторіи, — не проживаетъ ли гдѣ въ ихъ вѣдомствѣ монахъ Митрофанова Благовѣщенскаго монастыря Іоакимъ, переведенный изъ сего монастыря въ Донецкій Успенскій монастырь.

### ТАБЛИЦА

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ государственнаго банка 2-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1882, 1883, 1884 и 1885 годовъ и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1886 г.

#### 150 рублеваго достоинства.

отъ № включительно.	до №	Годъ тиража.	отъ № включительно.	до №	Годъ тиража.
6,515	по	1885	8,429		1882
804		1882	932		1885
7,156		—	9,756		—
229		—	10,016		—
11,725		1885	65,540		1882
727	»	—	83,811	по	83,812 1884
733		—	84,138	»	84,140 —
967	»	—	571	»	586 —
973	»	—	86,898	»	86,902 1882
12,019		—	87,592		—
145		—	89,002	»	89,003 —
13,289		—	016		—
980		—	047		—

50,641	1883	049	—
52,196	1882	066	—
773	1883	257	—
53,144	—	90,043	» 90,044 1884
572	1882	217	—
798	1883	94,763	1885
59,896	1884	788	—
60,503	—	95,606	—
64,398	1882	662	—
631	—		

**500 рублеваго достоинства.**

2,339	1882	42,437	1885
518	—	901	1882
3,129	—	51,231	—
20,565	1885	247	—
955	—	53,940	1885
25,444	1884	54,764	1884
28,447	1885	55,075	1885
677	—	116	—
33,844	—	132	—
41,120	1882	57,231	1884
148	—	63,496	1882
211	—	498	по 63,499 —
936	по 41,938	1885	64,616 1884

**1,000 рублеваго достоинства.**

4,792	по 4,795	1882	78,230	1885
13,210		1884	242	—
65,291		—	811	—
437		1883	83,193	1882

452			1884	86,065	
724	»	65,726	1883	224	—
73,327	»	73,331	1882	226	—
860			—	630	1885
86,646			1885	104,542	1884
898	по	86,901	—	110,024	1885
88,481	»	88,484	1884	104	—
489			—	132	—
93,390			1885	112,415	—
418			—	466	» 112,467
96,984			1882	113,062	» 113,111
98,394			—	117,806	1883
437	»	98,438	—	872	—
485			—	118,294	1884
99,670			1885	391	—
100182			—	120,451	1885
101550			1882	501	—
104022	»	104,024	1884	666	—
226			—	822	—
535			—	121,154	—

**5,000 рублеваго достоинства.**

4,503			1882	7,339	1883
6,539	по	6,543	1885	8,016	1885
7,037			1882		

**10,000 рублеваго достоинства.**

317			1882	4,078	1885
2,753			—	133	1882

25,000 рублеваго достоинства.

4,808

1884

Нумера идутъ отъ № до № включительно.

*Примѣчаніе:* Теченіе процентовъ прекращено съ 1-го сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

«Въ г. Таганрогъ, у Церковнаго Старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются Простыя Поученія Протоіерея Василя Бандакова XI томовъ за 12 руб. съ пересылкою, книга Царство Благодати за 1 р. 25 к. и Брошюра Помилуй мя Боже XI поученій за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 к.»

---

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

---

ГОДЪ XXII.

№ 7

АПРѢЛЯ 1.

---

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—  
Отъ Геосиманіи до Голгоѣы <sup>1)</sup>.

*(Продолженіе).*

Окончивъ свой молитвенный подвигъ въ Геоспманскомъ саду всесовершеннымъ преданіемъ Себя волю Своего Отца, Іисусъ Христосъ изъ рукъ Божіихъ, такъ сказать, принялъ чашу наступающихъ страданій. Приблизилось время претерѣть Сыну Человѣческому мученія отъ людей со всемпъ возможными (какія только можетъ измыслить злоба и ненависть сатанинская) нравственными страданіями—униженіемъ, оскорбленіемъ, позоромъ, осмѣяніемъ и поруганіемъ челоѣческаго достоинства, при жестокихъ и варварскихъ истязаніяхъ и пыткахъ физическихъ. После молитвы Іисусъ Христосъ добровольно и безъ всякаго колебанія Самъ пошелъ на встрѣчу этой ужасной чашѣ страданій. Какъ будто-бы для постановленія этой чаши на первыхъ же порахъ на достодолжную ея высоту, какъ бы въ довершеніе челоѣческой неблагодарности, испытываемой Іисусомъ Христомъ во все продолженіе Его общественнаго

---

<sup>1)</sup> См. № 6 Ворон. Епарх. Вѣдом.

служенія спасенію рода человѣческаго и завершившейся Голгоою какъ бы въ поруганіе надъ лучшими и благороднѣйшими проявленіями человѣческой души — чувствомъ дружбы, любви, искренности и довѣрія, вопреки Божескимъ и человѣческимъ правиламъ и законамъ, не врагъ открытый возложилъ первый святотатственную руку свою на Іисуса Христа, не недругъ оскорбленный подвелъ первый — испить ту чашу, но другъ. Этимъ другомъ былъ Іуда, одинъ изъ двѣнадцати учениковъ Іисуса Христа. „Другъ, для чего ты пришелъ“? (Мат. 26, 50) сказалъ Іисусъ Христосъ Іудѣ, пришедшему въ садъ геосиманскій со множествомъ народа съ мечами и кольями — отъ первосвященниковъ и старѣйшинъ народныхъ, дабы, указавъ среди учениковъ на Іисуса Христа, предать Его стражѣ.

Для уясненія себѣ злодѣйскаго предательства Іуды, какъ со стороны его самого, дерзнувшаго предать своего Учителя Его врагамъ, такъ и со стороны начальниковъ іудейскихъ, принявшихъ услуги предателя, мы должны коснуться болѣе или менѣе раннихъ событій въ жизни и дѣятельности Іисуса Христа, отношенія къ Нему народа и начальниковъ іудейскихъ.

Въ теченіе трехъ лѣтъ, посѣщая Іерусалимъ въ торжественные дни Пасхи, Іисусъ Христосъ по недѣлѣ и болѣе оставался въ немъ (Іоан. 7 г. съ 10 ст. 8 гл. 9 г. 10 г. до 40 ст. 11 г. 12 г. 13 г.), ежедневно училъ народъ во храмѣ и былъ свободенъ, не говоря уже о томъ, что во всѣ три съ половиною года — время Своего общественнаго служенія, проходя нѣсколько разъ страну іудейскую, Онъ все время окруженъ былъ толпами народа и никто не осмѣливался наложить на Него своихъ рукъ, хотя и часто прорывалась ненависть и злоба къ Нему фарисеевъ, этихъ учителей и слѣпыхъ вождей народа. Первосвященническіе слуги посланы были однажды — взять Его, но, не исполнивши порученнаго имъ дѣла, возвратились назадъ, говоря своимъ начальникамъ, что «никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человекъ (Іоан. 7. 46). Исцѣленіе слѣпорожденнаго въ Іерусалимѣ, особенно объясне-

іе послѣдняго съ начальниками, указывало вождямъ народа іудейскаго, съ одной стороны, на безхитростное, простое и истинно—вѣрное разсужденіе народа объ Іисусѣ Христѣ (Іоан. 9, 30, 31, 32, 33), съ другой—на опасное общественное положеніе ихъ самихъ, когда этотъ нищій, недавно слѣпой, просившій милостыни у проходившихъ, дерзновенно вступаетъ съ ними въ споръ и состязаніе о достоинствѣ Пророка изъ Галилеи, не покоряется ихъ повелѣніямъ, не двусмысленно давая имъ понять, что ихъ наставленія лживы, вѣруеть въ Іисуса, какъ Посланника Божія, не боясь при этомъ отлученія отъ синагоги (Іоан. 9, 22, 34). Воскрешеніе же Лазаря и вѣра въ Іисуса Христа, въ слѣдствіе этого великаго чуда, многихъ изъ іудеевъ (Іоан. 11, 45), подъ именемъ которыхъ въ Евангеліяхъ разумѣются преимущественно жители Іерусалима и окрестныхъ селъ и городовъ, особенно считавшихся преданными фарисеямъ (Іоан. 7, 1) и начальникамъ храма Іерусалимскаго, окончательно потрясло почву подъ ногами враговъ Іисуса Христа. Собравшись на темный, ненавистью и опасеніемъ за свою свое—корыстную власть вызванный Совѣтъ, первосвященники и фарисеи говорили: „что намъ дѣлать? Этотъ человекъ много чудесъ творить. Если оставимъ Его такъ, то все уиѣрують въ Него“. (Іоан. 11, 47—48). Но могли-ли допустить совершиться сему торжеству Пророка изъ Галилеи тѣ люди, нравственное состояніе которыхъ была воплощенная ложь, полное извращеніе понятій объ истинныхъ началахъ нравственности, добродѣтели и вообще религіозной жизни. Кажется скорѣе солнце могло сдвинуться съ мѣста, или остановиться въ своемъ теченіи, чѣмъ фарисейское сонмище во главѣ нравственно распущенныхъ саддукеевъ—первосвященниковъ и большинства священниковъ іудейскихъ унизилося-бы, если не въ цѣломъ своемъ составѣ и даже не въ большинствѣ, а въ болѣе или менѣе значительномъ меньшинствѣ, преклонится предъ Божественнымъ Учителемъ и Чудотворцемъ. О полной нравственной этой извращенности фарисеевъ и начальниковъ іудейскихъ не разъ

свидѣтельствовалъ при жизни своей Іисусъ Христосъ (Іоан. 10, 24, 25, 26, 27, 33, 34, 35, 36, 37, 38), но съ особою ясно-стью, рѣшительно и положительно высказалъ ее во время суда надъ Нимъ сведрѣова, когда на вопросъ своихъ безбожныхъ судій, вопрошавшихъ: «Ты ли Христосъ? скажи намъ», спокойно отвѣчалъ: „если скажу вамъ, вы не повѣрите; если же и спрошу васъ, не будете отвѣчать Миѣ, и не отпустите Меня“ (Лук. 22, 67, 68). Нецѣльное нравственное ослѣпленіе, ненависть къ истинѣ, зависть успѣхамъ проповѣди и вліянія на народъ Іисуса Христа, боязнь потерять собственное вліяніе на народъ, содѣлали ожесточенныя сердца правящихъ классовъ іудеевъ еще болѣе ожесточеннымъ, въ виду рѣшительно возраставшаго вліянія на народъ Іисуса Христа, о чемъ ясно свидѣтельствуется торжественная встрѣча Его въ Іерусалимѣ (Іоан. 12, 18), и повудили принять рѣшительныя мѣры противъ Него. «Вы ничего не знаете, сказалъ на злодѣйскомъ совѣтѣ своимъ собратіямъ первосвященникъ Каіафа: и не подумаете, что лучше намъ, чтобы одинъ человекъ умеръ за людей, нежели чтобы весь народъ погибъ» (Іоан. 11, 49—50). И, по свидѣтельству Евангелиста Маттея, уже съ этого времени враги Іисуса Христа не о томъ думали — какъ и по какимъ непреложнымъ даннымъ изслѣдовать Мессіанское достоинство Іисуса Христа, а совѣтывались о томъ, какъ умертвить Его (26, 4). Такимъ образомъ мы видимъ, что смерть Іисуса Христа была опредѣлена и постановлена прежде, чѣмъ дѣло Его общественнаго служенія могло быть изслѣдовано и разобрано законнымъ образомъ, при свѣтѣ и подъ руководствомъ столь обильныхъ, самую іудейскую церковь признаваемыхъ Мессіанскихъ пророчествъ о лицѣ Спасителя міра. Для современнаго Іисусу Христу іудейства эти пророчества сдѣлались какъ бы мертвою буквою, закрытою и запечатанною книгою: въ народѣ же, по видимому, держались какія то фантастическія представленія о Мессіи, въ родѣ наиримѣръ того, что „Христосъ, когда прійдетъ, никто не будетъ знать, откуда Онъ“ (Іоан. 7



27), что Онъ долженъ чудесами своими ошастливить іудеевъ въ смыслѣ облія земныхъ благъ (Іоан. 6, 30, 31), что Онъ, пребываетъ во вѣкъ, «живя, по видимому, тѣлесно съ народомъ (Іоан. 12, 34). Однако при всѣхъ своихъ извращенныхъ и темныхъ представленіяхъ о Мессіи, народъ въ виду великихъ знаменій и чудесъ Іисуса Христа, видимо и рѣшительнымъ образомъ склонялся на Его сторону, ибо совершенно основательно полагалъ, разсуждая, что когда прійдетъ Христосъ, неужели сотворитъ больше знаменій, нежели сколько Сей сотворилъ?» (Іоан. 7, 31), и въ простотѣ сердечной вѣровала въ Него—Мессію, Сына Давидова, Царя Израилева. (Іоан. 12, 13). Не то было съ начальниками іудейскаго народа. Слабая попытка Никодима, одного изъ членовъ синедріона, тайнаго ученика Іисуса Христа, вызвавшаго къ чувству справедливости своихъ сочленовъ, желавшаго и предлагавшаго свое мнѣніе — изслѣдовать законнымъ образомъ ученіе и дѣла Іисуса Христа, встрѣтила со стороны послѣднихъ ожесточенное противодѣйствіе съ надменнымъ при этомъ и насмѣшливымъ предположеніемъ о самомъ Никодимѣ, что „я ты не изъ Галилеи-ли“? и съ грубою укоризною ему въ его кажущемся невѣжествѣ, что не знаетъ того, что изъ Галилеи никогда не приходилъ пророкъ (Іоан. 7, 50—51—52), хотя замѣчавшіе Никодиму и отвѣчавшіе завѣдомо знали, такъ какъ не могли не знать, что, наприм., прор. Іона былъ родомъ изъ Галилеи (4 Цар. 14, 25; Ис. Нав. 19, 13), и хотя, съ другой стороны, Мессіанское пророчество Исаіи о Галилеѣ языческой, гдѣ впервые долженъ возсіять свѣтъ велиій (Ис. 9, 1—2, 6), признававшееся таковымъ и Ветхозавѣтною Церковію іудейскою (Догм. Бог. Арх. Филарета 2 т. стр. 63), требовало бы большей осмотрительности въ отвѣтѣ и болѣе осторожнаго сужденія о Галилеѣ. Ложь и самомнѣніе правящихъ классовъ Іудей, какъ бы непроницаемою броней, закрывали собою въ нихъ духовно-правственную воспріимчивость къ ученію Іисуса Христа. Вопросъ нѣкоторыхъ фарисеевъ къ Іисусу Христу, гово-

рившему о духовной слѣпотѣ: «неужели и мы слѣпы»? (Іоан. 9, 39—40) впрочемъ характеризуетъ собою это состояніе нѣкоей какъ бы окаменѣлости въ представленіи мнимыхъ своихъ достоинствъ и личнаго самомиѣнія: она истинны, праведны, святы и совершенны: чего же можетъ требовать отъ нихъ Іисусъ Христосъ? въ чемъ и въ какихъ недостаткахъ можетъ Онъ обличить ихъ? А Онъ обличаетъ ихъ. Поэтому учительство Іисуса Христа в сочувствіе къ Нему народа, съ точки зрѣнія фарисеевъ и первосвященниковъ, было, съ одной стороны, посягательствомъ на ихъ достоинство и значеніе въ народѣ, съ другой — развращеніемъ самаго народа. Терять такого человека, представляя Ему свободу дѣйствій, долже невозможно. Во что-бы ни стало, этотъ опасный человекъ долженъ былъ быть уничтоженъ, въ противномъ случаѣ грозить опасность отъ Него какъ имъ самимъ, такъ и всему народу чрезъ Него отъ Римлянъ.

Конечно, наступающій праздникъ Пасхи былъ весьма неудобнымъ временемъ для выполненія ихъ злодѣйскаго замысла противъ Іисуса Христа. Многіе десятки и сотни тысячъ народа, въ средѣ котораго было не мало сочувствующихъ дѣятельности и ученію Іисуса Христа, собрались отовсюду въ это время въ Іерусалимъ на праздникъ. Въ высшей степени опасно было приступить къ такому темному дѣлу при столькихъ свидѣтеляхъ и притомъ—многихъ такихъ, которые явно и открыто повѣдывали Іисуса Христа Мессією (Іоан. 11, 55, 56; 12. 1... 22). Поэтому враги Іисуса Христа, хотя „положили въ совѣтъ взять Іисуса хитростію и убить“, однако «говорили: только не въ праздникъ, чтобы не сдѣлалось возмущеніе въ народѣ» (Мат. 26, 4—5). Да, по понятіямъ человѣческимъ Іисусъ Христосъ могъ считать Себя совершенно безопаснымъ отъ насильственныхъ нападений враговъ во время праздника,—но иначе было предопредѣлено въ совѣтѣ Божіемъ. Пасха была праздникомъ въ воспоминаніе освобожденія народа Израильскаго отъ рабства египетскаго и отъ власти Фараона: этотъ

же праздникъ Пасхи долженъ былъ сдѣлаться праздникомъ для всего человѣчества въ воспоминаніе спасенія всего міра отъ рабства грѣху и власти діавола. Внезапное обстоятельство, на которое никакъ уже не могли разсчитывать члены синагога, помогло темному умыслу и ускорило совершеніе злодѣйскаго предпріятія. Обстоятельствомъ этимъ было предательство Іисуса Христа отъ Іуды. „И вошелъ въ него—Іуду сатана, говоритъ Евангелистъ (Іоан. 13, 27), тогда... пошелъ къ первосвященникамъ, и сказалъ: что вы дадите мнѣ? я вамъ предамъ Его. Они предложили ему тридцать сребренниковъ. И съ того времени онъ искалъ удобнаго случая предать Его“. (Мат. 26, 15—16). Случайъ этотъ скоро представился. Іуда, безъ сомнѣнія, зналъ всѣ, такъ сказать, пути своего Учителя; зналъ, конечно, мѣста, гдѣ любилъ Іисусъ Христосъ проводить ночи; зналъ также время и часы, въ которые безопаснѣе всего было совершить ему свое незаконное дѣло, — а потому когда онъ явился къ первосвященникамъ, послѣдніе не смотря ни на что, оставя всякую медлительность, пренебрегши даже прежде высказываемою осторожностію, поспѣшили воспользоваться содѣйствіемъ такого дорогаго для нихъ союзника и помощника. Дѣйствуя по соображеніямъ своей мрачной души, Іуда не медлилъ исполненіемъ обѣщаннаго: удалившись съ Тайной пещеры, онъ поспѣшилъ къ начальникамъ іудейскимъ и потребовалъ отъ нихъ достаточной себѣ стражи для взятія Іисуса Христа, взявъ которую, онъ отправился около полуночи въ Геосиманскій садъ, въ которомъ проводилъ Іисусъ Христосъ эту послѣднюю ночь Свою на землѣ съ учениками своими. «Кого я поцѣлую, тотъ и есть, возьмите Его (Мат. 26, 48), сказалъ Іуда стражѣ объ Іисусѣ Христѣ, выходя въ путь. Іуда шелъ впереди: такъ сказать предводительствовалъ, а разбойничья стража слѣдовала за своимъ вожакомъ, сохраняя, безъ сомнѣнія, невозможную тишину, боясь, съ одной стороны, привлечь на себя вниманіе мирно почивавшихъ въ своихъ домахъ гражданъ Іерусалима, съ другой изъ опасенія, какъ могли они

думать, выпустить, при сдѣлавшейся тревогѣ, почти уже находящуюся въ рукахъ намѣченную жертву. При тускломъ и обманчивомъ свѣтѣ луны измѣнническія глаза Іуды скоро и, можно сказать, внезапно усмотрѣли Учителя: случилось то, чего Предатель, вѣроятно, и не ожидалъ: Іисусъ Христосъ Самъ вышелъ на встрѣчу опасности и неожиданно предсталъ предъ взоры своихъ враговъ. Что долженъ былъ почувствовать Іуда? Господь и Учитель, Который сдѣлалъ его свидѣтелемъ столь многихъ и великихъ Своихъ Божественныхъ дѣлъ, Котораго вмѣстѣ съ другими Апостолами Іуда исповѣдалъ Сыномъ Божиимъ, Который отличилъ его особенною Своею любовію, какъ одного изъ двѣнадцати избранныхъ, даровалъ ему вмѣстѣ съ другими высокое достоинство—Апостольское служеніе, съ Которымъ еще недавно — вечеромъ того же дня онъ раздѣлялъ родственно — дружескую трапезу, — и вотъ этотъ Учитель, въ величіи Своего нравственнаго достоинства, Божественнаго авторитета, стоитъ предъ нимъ — Его бывшимъ другомъ, а теперь—врагомъ и предателемъ. Не заговорить ли по крайней мѣрѣ въ это время совѣсть предателя и измѣнника? Увы! черна и мрачна ночь, облегающая Геосиманскій садъ, а сердце Іуды еще мрачнѣе. Онъ съ сатанинскою хитростью подступалъ къ Іисусу Христу и притворно дружески сказалъ: «Радуйся, Равви! и поцѣловалъ Его» (Мат. 26, 49). Іисусъ Христосъ кротко сказалъ ему: „другъ, для чего ты пришелъ“? (Мат. 26, 50) «Іуда! поцѣлованіемъ ли предаешь Сына человѣческаго»? (Лук. 22, 48). Отвратительно бываетъ всякое предательство, совершенное при всякихъ обстоятельствахъ и во всякое время; но предательство Іуды — омерзительнѣйшее: исторія не представляетъ другаго примѣра поразительнѣе и омерзительнѣе этого. Если бы даже Іуда ничего не сдѣлалъ болѣе, какъ только довелъ враговъ до мѣста пребыванія Іисуса Христа и тайно — издали указалъ-бы имъ на Него: и тогда во всякомъ случаѣ онъ достоинъ былъ-бы проклятія. На сколько же отвратительнѣе, омерзительнѣе, дѣловски мрачнѣе образъ и спо-

собъ такого—его Иудина предательства! Иуда злоупотребляетъ знакомъ дружба и любви, дабы выдать Иисуса Христа Его врагамъ; цѣлуетъ своего Учителя и Благодѣтеля, чтобы предоставить Его въ жертву ненависти озлобленныхъ враговъ... Какъ тяжелъ и насколько святотатственъ былъ этотъ поцѣлуй для Самаго Иисуса Христа, какимъ оскверненіемъ какъ бы отъ адскаго огня былъ онъ на священныхъ ланитахъ Спасителя, видно изъ того, что, хотя Сердцевѣдецъ зналъ Своего предателя и все предвидѣлъ въ немъ — и способъ предательства, однако не могъ не сдѣлать. Онъ справедливаго укора Иудѣ за наглое поруганіе столь священнаго у всѣхъ народовъ обычая дружба и взаимной любви. Прикосновеніе омерзительнаго гада должно было, кажется, дѣйствовать менѣе отталкивающимъ образомъ, чѣмъ поцѣлуй Иуды. Первосвященники, книжники и фарисеи, вопреки законамъ Божескимъ и человѣческимъ, вознесли Иисуса Христа на крестъ: но они по крайней мѣрѣ дѣйствовали какъ враги и ихъ злое дѣло поэтому какъ бы блѣднѣетъ предъ поступкомъ Иуды. Этотъ поступокъ былъ какъ бы черною адскою печатью, наложенною зломъ міра сего на пречистый ликъ Спасителя.

#### IV.

Какъ объяснить себѣ истинный характеръ несчастнаго предателя?

Были еретики—каиниты, которые, по свидѣтельству Иринея и Епифанія, воздавали почести Иудѣ за его предательство Иисуса Христа, такъ какъ будто-бы одинъ только онъ изъ всѣхъ Апостоловъ прозрѣлъ тайну человѣческаго спасенія смертію Сына Божія (*Jrin contr. haeres I 1. стр. 25, Epirh contr. haeres XXXVIII § 1*). Это нелѣпѣйшее еретическое ученіе замѣчательно не само по себѣ, а какъ верхъ спутанности человѣческихъ сужденій о личности и поступкѣ Иуды. Останавливаться серьезно на этомъ въ высшей степени превратномъ, ложномъ и безнравственномъ пониманіи вещей и дѣяній и опровергать его совершенно излишне. Зло не менѣе остается

зломъ и тогда, когда послѣдствія его приводятъ не къ разрушенію, какъ слѣдовало бы согласно природѣ зла, а къ созиданію, какъ это мы и видимъ въ дѣлѣ искупленія рода человѣческаго позорнымъ и беззаконнымъ осужденіемъ Іисуса Христа на смерть. Но беззаконія, совершенныя надъ Іисусомъ Христомъ, нисколько не убѣляются чрезъ благія послѣдствія Его страданій и смерти. Нечестіе, по слову Св. Писанія, болить неправдою, зачинаеть болѣзнь и рождаетъ беззаконіе“ (Пс. 7, 15). «Не можете, писалъ Ап. Павелъ къ Коринѳянамъ, пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской» (I Кор. 10, 21): предательство же Іуды, по свидѣтельству Евангелія, есть именно трапеза бѣсовская (Іоан. 13, 2), уготованная діаволомъ Іисусу Христу чрезъ посредство Іуды. И если, по слову Евангелія, невозможно служить двумъ госиодамъ — Богу и мамонѣ (Мат. 6, 24), то тѣмъ болѣе невозможно зломъ нравственнымъ, по самой его природѣ и содержанію, служить добру, и если послѣдствія зла не всегда отвѣчаютъ своему началу, если уготовляемая — человекомъ ли, діаволомъ ли — чаша проклятія изливается на самомъ дѣлѣ чашею благословенія: то сіи послѣдствія уже не суть произведенія зла, а торжество добра, временно казавшагося угнетеннымъ отъ нападеній зла, а самое сіе угнетеніе есть допущеніе благаго и премудраго Промышленія Божія. Поэтому Ап. Павелъ, противопоставляя доброе христіанское начало началу естественному въ язычествѣ, по природѣ своей, грѣховному — злему, говоритъ, что никакого общенія не можетъ быть у свѣта со тьмою и никакого согласія между Христомъ и Веліаромъ (2 Кор. 6, 14. 15). Но и помимо этого, т. е. оставляя въ сторонѣ разсужденіе о пещи въ себѣ, сужденіе о предметѣ, такъ сказать, безотносительное, а разсуждая даже относительно о поступкѣ Іуды, мы увидимъ, что предательство Іисуса Христа есть самое мрачное злодѣйское дѣло, вполне характеризующее собою личность и окончательно извращенный характеръ Іуды. Поэтому мы по-

лагаемъ, что не только нелѣное представленіе объ Іудиныхъ возвышенныхъ чувствахъ, или о прозрѣніи въ тайну искупленія рода человѣческаго смертію Сына Божія незаконно и по началу своему даже безнравственно, но даже всякія среднія сужденія объ Іудѣ, въ томъ или другомъ видѣ, смягчающія собою поступокъ Іуды, не вмѣютъ за собою никакихъ основаній и прямо противорѣчатъ свидѣтельству о немъ Самаго Іисуса Христа и сказанію Св. Евангелія.

„Не согласно съ истинною поступилъ-бы и тотъ, говоритъ Высокопреосвященный Інокентій въ своемъ сочиненіи— «Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего, Іисуса Христа», кто захотѣлъ бы видѣть во всей прошедшей жизни бывшаго апостола одно мрачное и преступное. За противное ручается уже его почти четырехлѣтнее пребываніе съ Іисусомъ, *среди напастей и искушеній*, когда многіе другіе оставляли Его. Такое постоянство достается въ удѣлъ не всякому. Сильное раскаяніе во грѣхѣ, всенародное призваніе въ немъ во храмѣ, и торжественное свидѣтельство о невинности осужденнаго уже Іисуса, подвергавшее Іуду многимъ и важнымъ неприятымъ послѣдствіямъ,—также громко свидѣльствуютъ, что въ душѣ предателя еще была совѣсть, что рука его умѣла не принимать только, а и повергать сребреники. Все это и многое другое заставляло еще Отцевъ церкви думать, что душа Іуды не чужда была многихъ добрыхъ чувствованій: почему онъ и былъ принятъ въ Апостолы и причисленъ къ яку двѣнадцати“ (— стр. 324). Эти мысли и соображенія, безъ сомнѣнія, представляютъ образецъ смягченнаго, такъ сказать, средняго сужденія объ Іудѣ; однако во всей ихъ полнотѣ и въ томъ направленіи, въ которомъ освѣщаютъ они событія изъ жизни Іуды, едва ли могутъ быть приняты въ объясненіе души и характера Іуды. По крайней мѣрѣ положительныя свидѣтельства Св. Писанія не даютъ права смягчать наше сужденіе о предателѣ. Еще за долго до страданій, послѣ того какъ Апостоль Іетръ исповѣдалъ Іисуса Христа Сыномъ Бога Живаго,

Исусъ Христосъ далъ свидѣтельство объ Іудѣ, говоря: «не двѣнадцать ли васъ избралъ Я? Но одинъ изъ васъ—дѣволъ, ибо, замѣчаетъ Евангелистъ, Исусъ сначала зналъ, кто суть вѣвѣрующіе, и кто предастъ Его». (Іоан. 6, 64, 69, 70); также въ первосвященнической своей молитвѣ объ ученикахъ Исусъ Христосъ говоритъ: никто изъ нихъ не погвбъ, кромѣ сына погвбели» (Іоан. 17, 12). Эти свидѣтельства выше всякихъ соображеній должны лежать въ основѣ сужденій о характерѣ, настроеніи и личности Іуды. И такъ по прямому и ясному смыслу сихъ свидѣтельствъ Св. Писанія Іуда былъ *дѣволъ* т. е. человекъ съ злохудожными, лживыми и безнравственными качествами души *отъ самаго начала и сынъ погвбели*. Кто же онъ такой? какъ охарактеризовать его личность ближе къ нашему пониманію? Это типъ человека практически безбожнаго, безбожія жизненнаго—положительнаго, человекъ олицетворенной страсти, личность мрачная, убійственная—изъ числа тѣхъ несчастныхъ людей, для которыхъ не существуетъ ни закона, ни заповѣди, никакого нравственнаго обузданія, никакого нравственнаго руководства предъ всепоглащающею собою личною страстью. Въ жизни такихъ людей всеѣмъ заправляютъ ихъ себялюбивые инстинкты, образовавшіяся сильныя слѣпыя страсти. Эти страсти бываютъ всеильнымъ ихъ идоломъ, которому они служатъ всегда и неизмѣнно, преданные душою и тѣломъ, т. е. способные переносить всякія бодрствованія и даже оскорбленія и всякіе труды; много голоса въ себѣ они не слышатъ, кромѣ голоса своихъ страстей: извѣстная какая—либо страсть, страсть сильная, всепоглощающая и всеѣмъ собою заправляющая въ жизни и дѣятельности человека составляетъ необходимую и существенную принадлежность и особенность такихъ людей. Одну изъ таковыхъ страстей мы, дѣйствительно, и находимъ въ предателѣ, именно—страсть сребролюбія и любостыжанія. На сколько она была сильна въ Іудѣ—свидѣтствуютъ собою три слишкомъ года слѣдованія Его за Исусомъ Христомъ, дѣйствительно, *среди лишекій и опасностей* въ



ожиданіи, безъ сомнѣнія, открытія славнаго Мессіанскаго царства въ смыслѣ общенародныхъ представленій іудеевъ, а равно свидѣтельствуеть и то какъ-бы невольное его замѣчаніе на вечери въ Вифаніи, когда Марія помазала ноги и главу Іисуса Христа драгоценнымъ мвромъ, которое онъ при семъ высказалъ: «для чего бы, говорилъ онъ, не продать это муро за триста дваріевъ и не раздать нищимъ? Сказалъ же это не потому, замѣчаетъ Евангелистъ, чтобы заботился о нищихъ, но потому что былъ воръ» (Іоан. 12, 5, 6). Это замѣчаніе Евангелиста Іоанна объ Іудѣ весьма важно, такъ какъ оно объясняетъ собою, что, помимо будущихъ ожидаемыхъ земныхъ благъ отъ Іисуса Христа, для Іуды и въ настоящемъ эти блага, которымъ однимъ онъ и служилъ, были дѣйствительною вещію, ибо онъ былъ носитель ящика, въ который благочестивые люди клали деньги для раздачи бѣднымъ людямъ и при этомъ завѣдывалъ хозяйственною частію малочисленнаго Святаго Общества (Іоан. 13, 29), причемъ часть денегъ присвоивалъ себѣ. Люди, подобные Іудѣ, подобно ему омраченные страстью, способны бываютъ на всякое злое дѣло, буде оно обѣщаетъ собою личную выгоду, личное удовлетвореніе и, обыкновенно, эти люди являются лучшими помощниками другимъ для совершенія злодѣйскаго поступка. Предательство Іуды поэтому есть заключительная, такъ сказать, исповѣдь его въ его апостольскомъ слѣдованіи за Іисусомъ Христомъ. Онъ видѣлъ, что враги ищутъ убить непременно Іисуса Христа; онъ слышалъ не разъ высказываемое Іисусомъ Христомъ положительнымъ образомъ убѣжденіе, что Онъ пострадаетъ и умретъ въ Іерусалимѣ. Все такимъ образомъ пропадало для Іуды: и ожидаемое славное, въ смыслѣ земнаго величія, царствованіе Мессіи, и собственное особенно—преимущественное положеніе его въ этомъ царствѣ, какъ одного изъ избранныхъ двѣнадцати Апостоловъ... И вотъ Іуда, осатанѣвъ, можно сказать, буквально (Лук. 22, 2), является къ первосвященникамъ съ своимъ

гнуственнымъ предложеніемъ, говоря: сколько они заплатятъ ему, и онъ предастъ имъ Іисуса?

Удивительною кажется малость цѣны, за которую согласился Іуда предать Іисуса Христа. Но это легко объясняется тѣмъ, что первосвященники, получивъ предложеніе Іуды и сохраняя свое достоинство, могли показать видъ, что они и безъ его услугъ обойдутся, и что слишкомъ большаго значенія они не передаютъ этому Учителю изъ Галилеи, а потому и готовы пожалуй дать только цѣну раба — тридцать сребренниковъ..., и ослѣпленный своею страстью Іуда, дѣйствительно, беретъ эту ничтожную сумму денегъ... Почему? Потому—что мысль о пріобрѣтеніи ихъ всецѣло руководила его поступкомъ; потому что онъ желалъ и искалъ пріобрѣсти ихъ, будучи весь сосредоточенъ на своемъ преступномъ способѣ пріобрѣтенія оныхъ; потому что мелкая и ничтожная душа Іуды, находившая въ некоторомъ удовлетвореніи себѣ въ мелкой кражѣ изъ общаго казнохранилища Святаго Общества, также легко могла согласиться на малое, какъ легко могла пожертвовать самымъ Священнымъ своимъ долгомъ для удовлетворенія страсти: воръ, не успѣвшій похитить большаго, не брезгаетъ, обыкновенно, и малымъ. Въ подобномъ положеніи вора—преступника находилась, вужно полагать, и Іуда, принявъ тридцать сребренниковъ: мало! не этого можетъ быть ожидать Іуда; но и тридцать сребренниковъ—все таки деньги, блескъ которыхъ такъ милъ, такъ дорогъ душѣ его...

Не могъ ли Іуда, продавая свои услуги первосвященникамъ, предполагать, что Іисусъ Христосъ, сплюю своего Божественнаго могущества, не допуститъ взять себя стражъ? и такимъ образомъ, какъ бы безъ вреда для своего Учителя, онъ могъ удовлетворить своей страсти къ сребролюбію; или: хотя Іисусъ Христосъ и позволитъ взять Себя стражъ, то уже никакимъ образомъ не допуститъ осудить Себя на позорное наказаніе? Дѣлать подобныя предположенія нѣтъ никакихъ основаній: все дѣло предательства, на сколько оно описано въ

Евангеліяхъ, не даетъ ни малѣйшаго повода смягчать и съ этой стороны поступокъ предателя. Иуда прямо шель на предательство, слыпалъ на Тайной вечери горькіе упреки и страшное осужденіе въ замышленномъ своемъ злодѣйствѣ (Мѡ. 26, 14—23—24—25—47, также у Мар: Лук. и Іоан.), и все—таки предаль своего Учителя и предаль открыто предъ всѣми другими учениками. Раскаяніе предателя впослѣдствіи говорить, по видимому, за то, что Иуда какъ будто-бы не ожидалъ крайнихъ и жестокихъ мѣръ первосвященниковъ относительно Иисуса Христа. На это нужно сказать слѣдующее: по — первыхъ, въ представленіи того, что будетъ съ Иисусомъ Христомъ, Иуда никакъ не выше стоялъ другихъ Апостоловъ, а во всякомъ случаѣ—ниже; яснаго же представленія о томъ, что будетъ съ Учителемъ, никто изъ учениковъ Христовыхъ не имѣлъ: они просто безконечно только вѣровали въ Иисуса Христа, какъ Мессію и Сына Божія, были безпредѣльно преданы Ему и ожидали откровенія славы Его. Достоинно примѣчанія, что, въ то время какъ объ исповѣданіи почти всѣхъ учениковъ Христовыхъ упоминается въ Евангеліяхъ, объ Иудѣ съ этой стороны не говорится нигдѣ и ничего; по—вторыхъ, и самое главное, нельзя придавать позднему раскаянію Иуды особаго значенія. Объ этомъ раскаяніи Евангеліе говоритъ слѣдующее: „тогда Иуда, предавшій Его, увидѣвъ, что Онъ осужденъ, и раскаявшись, возвратилъ тридцать сребренниковъ первосвященникамъ и старѣйшинамъ, говоря: «согрѣшилъ я, предавъ кровь невинную. Они же сказали: что намъ до того? Смотри самъ. И, бросивъ сребреники во храмъ, онъ вышелъ; пошелъ и удавился“ (Мат. 27, 3—4—5). Дѣйствительно, изъ этого повѣствованія Евангелія видно, что раскаяніе Иуды возбуждено было въ немъ осужденіемъ невиннаго Иисуса Христа на смерть и обнаружилось въ немъ съ неудержимою, такъ сказать, силою; но мы не можемъ однако приписать этому раскаянію священнаго характера (2 Кор. 7, 10), а думаемъ, что нравственное состояніе Иуды было адское состояніе души за

попраніе всѣхъ Божескихъ и человѣческихъ законовъ, раскрышшееся въ немъ еще при жизни—здѣсь на землѣ подъ вліяніемъ сатаны на окончательную погибель сына погибельнаго, такъ какъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, кровь Богочеловѣка имѣла быть пролитою даже и за Его враговъ (Лук. 23, 34).

Спрашивается: какимъ образомъ Іуда могъ быть принять Іисусомъ Христомъ въ число двѣнадцати Апостоловъ, когда Спаситель о немъ все предвидѣлъ напередъ? Главною причиною принятія Іуды въ число учениковъ нужно признать то, что предателю, какъ всякому человѣку—всякому закоренѣлому грѣшнику, Благодать Божія предоставила всѣ средства и очевидныя поощренія, преимущества, которыя могли отвратить и спасти его отъ вѣчной погибели. Іуда поэтому, по отношенію къ благодати и милосердію Божію, есть типъ всѣхъ сыновъ погибельныхъ и въ собственномъ смыслѣ *«сынъ погибели»*. Во дни благополучія, говоритъ Премудрый, пользуйся благомъ, а во дни несчастія размышляй; то и другое содѣлалъ Богъ для того, чтобы человѣкъ ничего не могъ сказать противъ Его (Екл. 7, 14).

И такъ, въ отношеніи пониманія личности Іуды, заключимъ о немъ слѣдующими словами Св. Писанія: онъ всегда, отъ самаго начала болѣлъ неправдою, зачиналъ болѣзнь и рождалъ беззаконіе (Пс. 7, 15), пока наконецъ не пришелъ въ предательствѣ въ самую глубинную золь (Прит. 18, 3), и сѣлъ на сѣдалищѣ губителей (Пс. 1, 1). Лишь для Іисуса Христа присутствіе Іуды въ числѣ двѣнадцати избранныхъ учениковъ и апостоловъ имѣло таинственное значеніе откровенія превысочайшей, Божественной силы добродѣтели, безконечнаго величія небесной святости и непорочной, невинной цѣлостности въ добрѣ души Бога—человѣка Іисуса, съ одной стороны, и значеніе упражненія, такъ сказать въ крестѣ, съ другой стороны. Ибо не съ Голгофы было начало креста Христова на землѣ и не въ Геосиманіи впервые открылась для Икупителя рода человѣческаго чаша страданій за грѣхи міра: вся жизнь

Иисуса Христа, начиная съ Ввелеемскихъ яслей и до Голгофы, была однимъ и непрерывнымъ крестомъ. Высшее и ядоноснѣйшее жало сего креста настало, безъ сомнѣнія, въ Геосиманіи и достигло премірнаго своего предѣла только на крестѣ Голговскомъ: однако и во всей жизни Іисуса Христа, особенно во дни общественнаго Его служенія, эти крайнія и высочайшія степени креста Христова открыты были для Него въ крестоношеніи не менѣе жестоко и язвительно, какъ и въ Геосиманіи, какъ на дворѣ Пилата и на Голгофѣ. Къ числу сихъ крайнихъ степеней креста Христова во дни Его общественнаго служенія принадлежатъ, во-первыхъ, невѣріе, богохульство, злоба и ненависть къ Нему народа іудейскаго, сего бывшего виноградника Божія, сдѣлавшагося неплодною смоковницею, и во-вторыхъ, присутствіе Іуды въ числѣ избранныхъ двѣнадцати Апостоловъ. И не въ томъ только состоялъ крестъ Христовъ относительно іудеевъ, что предстояло бороться съ невѣріемъ, терпѣть и переносить гоненіе, злобу и ненависть за слово небесной истины, а болѣе и главное—въ томъ, что любвеобильное сердце Богочеловѣка непрестанно уязвлялось ожесточеніемъ и нераскаянностію богоизбраннаго народа, не смотря на всѣ проявленія къ Нему любви Божественной, косвѣющаго во мракѣ невѣжества и грѣха.

Безъ слезъ умиленія нельзя читать въ Евангеліи слѣдующихъ послѣднихъ и прощальныхъ, такъ сказать, словъ Спасителя, обращенныхъ къ вѣроломному народу іудейскому: «Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророки, и каменями покидающій посланныхъ къ тебѣ! говорилъ Іисусъ Христосъ, оставяжъ свѣтлый городъ съдѣкъ его: сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли! Се оставяется домъ вашъ пуста». (Мат. ѳг, ѳз—ѳи).

Но нигдѣ, ни въ какомъ событіи жизни Спасителя міра до Голгофы не открылась сія величественная, безгранично всеобъемлющая, безконечно цѣлостная любовь Іисуса Христа, ни-

гдѣ не нашла себѣ столь величайшаго испытанія и приложенія, какъ въ присутствіи Іуды въ числѣ двѣнадцати избранныхъ учениковъ. Мы уже видѣли, что ранѣе самаго предательства, Спаситель уже говорилъ ученикамъ Своимъ о будущемъ изъ среды ихъ Своемъ предателѣ, и какъ замѣчаетъ Евангелистъ, звалъ Своего предателя отъ начала самаго апостольства Іуды (Іоан. 6, 64, 69, 70): но видѣть мы не видимъ, чтобы жесткое слово, тѣмъ менѣе—презрѣніе со стороны Іисуса Христа было высказано когда либо лично по отношенію къ Іудѣ. Въ самый моментъ предательства, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, Іисусъ Христосъ назвалъ Своего предателя «другомъ», и назвалъ такъ, безъ сомнѣнія, не въ силу бывшаго положенія Іуды въ Святомъ Обществѣ, а въ силу личныхъ чувствъ Его, бывшихъ въ сердцѣ Его къ Іудѣ наравнѣ съ другими учениками. Значитъ во все время общественнаго служенія Іисуса Христа Іуда былъ змѣею на лонѣ Его, и сію змѣю Спаситель міра долженъ былъ согрѣвать, питать, такъ сказать, изъ Своихъ рукъ, ласкать и любить..., сознавая въ тоже время, что жало сей змѣи уязвитъ Его! Размышляя о присутствіи Іуды въ числѣ двѣнадцати избранныхъ учениковъ съ этой стороны, не находимъ словъ выразить безграничное величіе души Іисуса Христа: мысль наша не въ состояніи обнять всей полноты любви, милосердія и снисхожденія, которыми одушевлено было Его Божественное сердце. Въ первосвященнической молитвѣ Своей объ ученикахъ Своихъ, „которыхъ далъ“ Ему Отецъ Небесный «отъ міра» (Іоан. 17, 6), Іисусъ Христосъ уже выдѣляетъ Іуду, но выдѣляетъ какъ ушедшаго и непринявшаго словесъ любви своего Божественнаго Учителя»; „когда Я былъ въ мірѣ, молился Спаситель Отцу Небесному, Я соблюдалъ ихъ во имя Твое; тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, Я сохранилъ, и никто изъ нихъ не погибъ, кромѣ Сына погибели, да сбудется Писаніе (Іоан. 17, 12). Первая половина однако сихъ молитвенныхъ словъ не исключаетъ Іуды изъ общаго сонма Апостоловъ, какъ одинаково съ остальными пользо-

важнагося любвеобильнымъ попеченіемъ своего Божественнаго Учителя къ сохраненію его въ апостольствѣ и утѣжденію вѣры и въ немъ — предателѣ. И такъ, будучи сыномъ погибели, Іуда, находящійся въ числѣ двѣнадцати избранныхъ учениковъ, для Іисуса Христа лично былъ тягчайшимъ крестомъ во все Его трехлѣтнее служеніе спасенію рода человѣческаго; это была язва на живомъ тѣлѣ Святаго общества, и сію то язву, лично для Іисуса Христа смертопосную, Опъ, не только не долженъ былъ отвратить, удалить, не долженъ былъ отсѣчь сей заразительный членъ, но долженъ былъ терпѣть, лаская, любя и отогрѣвая на груди Своей змѣю, жало которой, не смотря ни на какіе знаки любви и дружества, все—таки будетъ направлено, для уязвленія на Него—Божественнаго Учителя! Іуда поэтому былъ непрестанно Голговою для Искушителя рода человѣческаго: душа Іисуса Христа, какъ Сына Человѣческаго, должна была постоянно стоять на высотѣ Божественнаго терпѣнія и премірной любви; въ самой избранной средѣ учениковъ и Апостоловъ должна была терпѣть гнуснаго предателя и не только терпѣть, но и не различать его въ своемъ довѣрїи и любви съ другими вѣрными и преданными учениками. Здѣсь, нужно полагать, и сокрыта тайна призванія Отцемъ Небеснымъ Іуды въ число двѣнадцати учениковъ Христовыхъ. Іуда, лично для Іисуса Христа, былъ допущенное Богомъ жало сатаны и, какъ таковое, должно было постоянно и непрерывно служить искушеніемъ діавола для испытанія и возрастанія той высоты смиренія, послушанія волѣ Отца Небеснаго, самоограниченія, надъ всѣмъ личнымъ царственно—торжествующаго самоотверженія, безграничнаго милосердія и всеобъемлющей любви въ Сынѣ Человѣческомъ, Искушителѣ рода человѣческаго, предѣльною степенью которыхъ были—Геосиманія, дворъ Пилата, древо креста и Голгова. Число людей, пришедшихъ съ Іудой для взятія Іисуса Христа, какъ нужно заключать изъ повѣствованія Евангелія (Мат. 26, 47. Мар. 14, 43. Лук. 22, 47.

Иоан. 18, 3) было довольно значительное. Смотри на эту многочисленность людей, подумаешь — предстояло сраженіе съ значительнымъ врагомъ, а между тѣмъ все дѣло состояло въ томъ, чтобы взять и связать одного беззащитнаго Учителя изъ Галилеи, имѣвшаго вокругъ Себя только одиннадцать учениковъ и никогда недѣйствовавшаго силою. При этомъ, для всякаго непредвидѣннаго случая, вся стража была вооружена. Вѣроятно враги Иисуса Христа думали, что Онъ могъ предугадывать ихъ намѣренія, и могъ потому изъ предосторожности окружить Себя толпами сочувствующаго Ему народа, или — что ученики Христовы могли потомъ возбудить народъ, когда Иисусъ Христосъ былъ-бы взятъ: эта численность и вооруженіе свидѣлствуютъ однако намъ о томъ, что враги Христовы считали для себя дѣломъ весьма легкимъ взять любимаго народомъ Учителя. Подходя тихо, крадучись между деревьями сада, они, можетъ быть, думали пасть на Иисуса Христа врасплохъ, или взять Его спящимъ. Но Иисусъ Христосъ не спалъ: Онъ только что всталъ съ молитвеннаго Своего подвѣга, проведши самыя тяжелыя часы Своей жизни. Добровольно, какъ мы говорили прежде, Иисусъ Христосъ вышелъ на встрѣчу опасности и, свободно подошедъ къ вооруженной толпѣ своихъ враговъ, говоритъ ей: «кого ищете»? Передвѣ ряды стражи, какъ видно, стояли изъ людей, не знавшихъ лично Иисуса Христа и въ свое время, можетъ быть, не обратившихъ надлежащаго вниманія на знакъ предателя, и потому отвѣчали: „Иисуса Назорея“. Иисусъ Христосъ говоритъ имъ: «это Я!» Не ожидала, вѣроятно, стража такой первой встрѣчи и такого отвѣта. Опасный человекъ, противъ котораго она въ такомъ числѣ и вооруженная выступила, вотъ стоитъ теперь передъ нею открыто и свободно говоритъ ей: „это Я!“ и она — стража не только не смѣетъ наложить на Него своихъ рукъ, но, о ужасъ! внезапно чувствуетъ себя обезсиленною, потрясенною, какъ отъ сильнаго иъкогого удара, отъ одного слова представшаго передъ нею Иисуса



Назоря: невѣдомый, необъяснимый внезапный страхъ обезсиливаетъ передніе ряды воиновъ,—они пятятся назадъ (Іоан. 18, 6), падаютъ на землю, какъ—будто-бы пораженные громовымъ ударомъ, отъ одного слова Сего Человѣка. Сей Человѣкъ, отъ слова и повелительнаго взора Котораго, три дня тому назадъ, бѣжали изъ двора храма мѣняли, продавцы голубей и скота явилъ ту же чудодѣйственную Свою силу въ словѣ предъ симъ незаконнымъ, поднявшимся на Него, сборищемъ, и тѣмъ показалъ, что не нечаянно и не противъ Его воли совершается то, что имѣеть совершиться, но что Онъ все предвидѣлъ, и теперь дастъ понять своимъ ученикамъ, о чемъ говорилъ имъ прежде, что никто не отнимаетъ жизни отъ Него, но что Онъ Самъ даётъ её отъ Себя (Іоан. 10, 18): Онъ всегда и во всемъ Владыка надъ Собою и надъ всемъ окружающимъ, и враги не болѣе власти имѣютъ надъ Нимъ, какъ сколько Онъ даетъ и позволяетъ имъ въ данное время. «Кого ищете?» спрашиваетъ Онъ снова собравшуюся съ мыслями стражу, которая снова отвѣчаетъ: „Исуса Назорея“! Отвѣтъ Исуса Христа во второй разъ дышетъ какъ будто-бы одобреніемъ стражи и желаніемъ поддержать упавшій и ослабѣвшій духъ ея къ совершенію того дѣла, на которое она была выслана: «Я сказалъ вамъ, что это Я, отвѣчалъ Исусъ Христосъ. Итакъ, если Меня ищете, оставьте ихъ», указывая при этихъ словахъ на Своихъ учениковъ, пусть идутъ (Іоан. 18, 7—8). И такимъ образомъ добровольно предоставилъ Себя взять и связать стражѣ.

Священ. *І. Ивановъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

**По вопросамъ пастырской практики.**

*Какую литургію совершать въ высокаторжественные дни?*—Высокаторжественные праздники, какъ-то: дни рожденія и тезоименитствъ Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича и Его супруги, восшествія на престолъ и коронованія Государя Императора, отправляются въ тѣ числа, въ какія они случаются, за исключеніемъ первой седмицы великаго поста, когда отправленіе ихъ отлагается до недѣли православія, и — страстной седмицы и перваго дня Пасхи, когда отправленіе это переносится на понедѣльникъ свѣтлый (ук. Сиб. 1857 г. янв. 28 дня и ук. Сиб. 1861 г. мар. 18 дня). Во всѣ остальные дни года, хотя бы который изъ указанныхъ высокаторжественныхъ праздниковъ пришелся даже въ среду и пятокъ сырной недѣли, или въ который либо изъ дней св. сорокадесятицы, когда по уставу полной литургіи не полагается, каждый изъ нихъ долженъ быть отправляемъ въ свое время. Такъ какъ высокаторжественные дни приравниваются къ великимъ церковнымъ праздникамъ, то стало быть, когда высокаторжественные дни случаются въ среду и пятницу сырной недѣли, тогда должно быть совершаемо всенощное бдѣніе и литургія Златоустаго въ свое время по обычаю, какъ это полагается для праздника Срѣтенія Господня, случающагося съ среду и пятокъ сырной недѣли (сравни въ уст. о празд. Срѣтенія Господня). Когда же высокаторжественные праздники случаются въ седмичные дни св. сорокадесятицы, за исключеніемъ первой недѣли великаго поста и страстной недѣли, тогда должно быть совершаемо всенощное бдѣніе и литургія Златоустаго по Марковымъ благовѣщенскимъ главамъ, т. е. всенощное бдѣніе должно быть соединяемо съ великимъ повечеріемъ, а литургія съ вечернею и т. д. Если тѣ же празднества случаются собственно въ воскресные дни 2, 3, 4 и 5 й недѣли св. сорокадесятицы, то литургія должна быть отправляема съ Ва-

силія Великаго (сравн. въ уст. Марковы главы и праздн. Благовѣщенія). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда празднованіе, какого-либо высокаторжественнаго дня переносится на понедѣльникъ святой недѣли, то служеніе, относящееся къ высокаторжественному дню, необходимо соединять со службою свѣтлаго попедѣльника, какъ указывается для Георгіева дня, когда онъ бываетъ въ понедѣльникъ свѣтлый (см. въ уст. о праздн. вмч. Георгія). (Могил. епарх. вѣд. 1885 г., № 23).

*Относительно выноса св. даровъ во время великаго входа.*— Одинъ изъ священнослужителей Минской епархіи предложилъ на разрѣшеніе редакціи Минскихъ епарх. вѣдомостей слѣдующій вопросъ: При перенесеніи честныхъ даровъ съ жертвенника на престоль, что пріемлется въ правую руку, и что въ лѣвую? Называемъ его недоумѣннымъ въ виду того, что не всѣ іереи поступаютъ въ этомъ случаѣ одинаково, между тѣмъ какъ въ богослуженіи вообще, а въ литургіи въ особенности, требуется точность, неизмѣнность и единство дѣйствій совершающихъ божественную службу. Нами замѣчено, что пѣкоторые іереи, при перенесеніи честныхъ даровъ съ жертвенника на престоль, пріемлютъ въ лѣвую руку св. потирь, а дискось въ правую, дѣлая это крестообразно, какъ при возношеніи св. даровъ. Другіе же берутъ честные дары такъ, какъ они стоятъ на жертвенникѣ, т. е. въ правую руку св. потирь, а въ лѣвую дискось; такимъ образомъ въ одномъ и томъ же пунктѣ происходитъ раздвоеніе дѣйствій, чего, по нашему мнѣнію, не должно быть. Посему: кто въ данномъ случаѣ правильно дѣлаетъ и кто погрѣшаетъ? Рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, конечно, мы не беремся; позволяемъ, однакожъ, себѣ высказать свой слабый взглядъ.

Десница преимущественнѣе шуицы; стало быть, слѣдуетъ въ данномъ случаѣ брать въ десницу то, что важнѣе и преимущественнѣе. А что св. потирь или чапа важнѣе дискося, эти видно, по-первыхъ, изъ практики церковной, когда іерей

служить съ діакономъ и сему послѣднему, какъ пизшему члену священства, при перенесеніи честныхъ даровъ, дается св. дискось, святую же чашу беретъ самъ іерей. Во-вторыхъ чаша, кромѣ практическаго своего назначенія, знаменуетъ собою еще и ту чашу не человѣческихъ страданій, о которой Богочеловѣкъ молился до кроваваго пота въ Геосиманіи въ послѣднія минуты предъ Іудивымъ лобзаніемъ. Въ-третьихъ, изъ чаши всѣ мы причащаемся отъ единаго тѣла и крови Христовой, такъ что св. чаша можетъ называться не только священной вещью, но и святою. Дискось же знаменуетъ собою только ясли, въ которыхъ былъ положенъ Богомладенецъ Іисусъ по рожденіи, и есть только священная вещь или предметъ. Вещества же, находящіяся на дискосѣ — хлѣбъ и въ чашѣ — вино, суть только еще вещества разнозначущія, приготовленныя для великой и тайной жертвы. Слѣдовательно и изъ теоретической точки зрѣнія вытекаетъ, что св. чаша важнѣе дискаса, а стало быть, и слѣдуетъ брать въ извѣстное время св. чашу въ десницу. Что именно такъ слѣдуетъ дѣлать, а не иначе, въ этомъ можетъ поддержать одно мѣсто въ служебникѣ литур. преждеосвященныхъ: *изъявленіе о тѣхъ и ихъ исправленіяхъ* въ служеніи преосвященныя литургіи. «Подобаетъ вѣдати... и вземъ священникъ воздухъ полагаетъ на рамо діакону: святой же дискось съ божественными тайнами пріемлетъ *десницею* и поставляетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ вземъ въ *шуйцу* свою при персехъ не-сетъ». Это прямо и ясно показываетъ, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е. въ литургіи св. Іоанна Златоуста и св. Василія Великаго дѣлается иначе: св. потиръ пріемлется десницею, а св. дискось шуйцею. Иначе зачѣмъ бы было автору «изъявленія» прибѣгать къ разъясненію въ данпомъ случаѣ того, что нужно брать въ десницу и что въ шуйцу, если бы онъ не предвидѣлъ возможности со стороны служащихъ дѣлать это обычнымъ порядкомъ и въ литургіи преждеосвященныхъ. Посему-то онъ и разъясняетъ, что священнослужацій при

перенесеніи св. даровъ въ литургіи преждеосвященныхъ не долженъ брать въ десницу св. потиръ и въ шуицу св. дискосъ, какъ въ литур. св. Василя Великаго и Іоанна Златоуста, а наоборотъ, такъ какъ на св. дискосѣ находится уже не простой хлѣбъ, а св. агнецъ — Господь Іисусъ Христосъ, ради чего и поставляется св. дискосъ на главу священника при перенесеніи. Изъ этого можно заключить, что *только* въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ берется св. дискосъ въ правую руку и переносится не иначе, какъ на главѣ священнослужащаго. (Минск. епарх. вѣдом. 1886 г., № 2).

Свящ. Ст. Сулковскій.

1) Какъ по формѣ слѣдуетъ заносить въ исповѣдныя росписи семьи раскольниковъ?

Въ раскольническихъ приходяхъ священнику сплошь и рядомъ приходится встрѣчать такія раскольническія семьи, которыя или вновь откуда либо прибываютъ, или хоть и давно въ селѣ приходѣ живутъ, но въ составѣ ихъ являются новыя члены, въ родѣ, наприм. снохи, сыниной жены, или новорожденнаго дитяти. И священникъ, составляя приходскія вѣдомости, затрудняется вносить въ нихъ, какъ вновь прибывшихъ въ его приходъ, не зная до точности о вѣроисповѣданіи новичковъ и о составѣ ихъ семейства, такъ и о новыхъ членахъ у давно проживающихъ въ его приходѣ раскольниковъ, не зная до точности же, новое лице въ семействѣ, именно ли есть сноха, сынина жена, и новорожденное дитя именно ли къ сему семейству принадлежатъ. Какъ тутъ быть священнику, чтобы не сдѣлать ошибки въ записи по приходскимъ вѣдомостямъ? На тотъ и другой случай существуютъ законоположенія, къ которымъ приходскій священникъ и долженъ обращаться въ своихъ недоумѣніяхъ по даннымъ обстоятельствамъ. Въ первомъ случаѣ опъ, на основаніи § 42 благочиннической инструкціи, долженъ снестись съ тѣмъ причтомъ, откуда прибыло къ нему въ приходъ незнакомое ему

сѣмейство, и получить отъ онаго вѣрныя свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи и о составѣ приплаго сѣмейства. Во второмъ случаѣ священникъ долженъ испросить свѣдѣнія отъ полицейскаго управленія, или волостнаго правленія, значится ли, по гражданскимъ метрикамъ 1874 г. 19 апрѣля, бракъ или рожденіе новыхъ членовъ въ раскольническомъ сѣмействѣ. Получивъ требуемыя свѣдѣнія, приходскій священникъ безопычно внесетъ въ исповѣдныя росписи раскольническія сѣмейства со всѣми ихъ членами. Но что дѣлать священнику, когда онъ на тотъ и другой случай не получитъ свѣдѣній, ни отъ причта, ни отъ свѣтскихъ управленій? Какъ ему внести въ исповѣдныя росписи означенныя раскольническія лица? Въ такомъ разѣ, чтобы священнику не подпасть уголовной отвѣтственности за подлогъ въ составленіи документовъ, нужно ему новопривывшее сѣмейство внести въ вѣдомости, по крайней мѣрѣ, по паспорту его, а о вновь явившихся членахъ въ давно проживающемъ въ приходѣ раскольническомъ сѣмействѣ—спросить бумагой мѣстное управленіе, въ которомъ таковыя новыя члены обыкновенно зачисляются въ подворный списокъ сѣмейный, и по полученнымъ отъ мѣстнаго управленія свѣдѣніямъ внести новыхъ членовъ въ составъ сѣмейства ихъ. Однако, въ томъ и другомъ случаѣ, слѣдуетъ священнику въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, противъ означенныхъ лицъ, сдѣлать отмѣтку, что внесенныя по такимъ то документамъ, за невозможностію получить причтовыхъ, или метрическихъ документовъ. А если приходскій священникъ не добьется, ни паспорта, ни свѣдѣнія отъ мѣстнаго управленія, то какъ ему поступить въ семъ разѣ? Въ семъ случаѣ слѣдуетъ, при чиновникѣ полиціи, взять изъ означенныхъ раскольническихъ сѣмействъ показанія на бумагѣ, что они вѣрно свидѣтельствуютъ о своемъ сѣмейномъ положеніи; а затѣмъ внести запись о нихъ въ исповѣдныя росписи, и противъ сей записи въ исповѣдныхъ росписяхъ также сдѣлать отмѣтку, что внесены по личнымъ показаніямъ при полицейскомъ чиновникѣ.

Хотя указываемая форма, при внесении раскольниковых семействъ въ исповѣдныя росписи, опредѣленно и ясно не показана въ законѣ, однако она практикуется по многимъ епархіямъ, такъ какъ эта форма, по существу, не противорѣчитъ закону, и вызывается необходимостію дѣла. Иначе, въ показанныхъ затрудненіяхъ, приходскому священнику нельзя ничего больше сдѣлать. Не опустить ли изъ исповѣдной росписи показанныя сомнительныя семейства?—но въ семъ случаѣ приходскій священникъ можетъ подлежать уголовной же отвѣтственности за утайку въ записи раскольниковъ.

2) Если поворожденному дано и записано въ метрикахъ не соответствующее имя, то какъ исправить ошибочно данное и записанное въ метрикахъ имя поворожденнаго? И въ случаѣ исправленія ошибочно даннаго и записаннаго въ метрикахъ имени слѣдуетъ ли сообщать о томъ въ Консисторію, въ которую уже отослана бѣловая метрическая книга?

Въ случаѣ ошибки, допущенной при записи имени поворожденнаго въ метрикахъ, должно поступать на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 1040 IX т. Св. Зак. по изд. 1876 г. Кроме того, каждая поправка должна быть объяснена въ обстоятельной оговоркѣ (въ видѣ подстрочнаго примѣчанія), скрѣпленной членами причта (см. книгу «Права и обязанности пресвитеровъ» част. I, стр. 419—420). Когда бѣловая метрическая книга уже отослана въ Консисторію и слѣдовательно когда для самаго причта уже не представляется возможности сдѣлать надлежащую поправку въ этой книгѣ, то объ исправленіяхъ, сдѣланныхъ въ копіи, оставшейся при церкви, должно сообщить въ Консисторію.

3) Мужъ и жена могутъ ли воспринимать отъ купели дѣтей у однихъ и тѣхъ же родителей?

Этотъ вопросъ, возбуждаемый о. П. П., свящ. Уфимск. губ. Б. у., принадлежитъ къ числу вопросовъ, уже давно разрѣшенныхъ высшею духовною у насъ властію: въ Ук. Св. Синода 1884 г. окт. 17 дня сказано, что мужъ и жена не

могутъ быть воспріемниками одного младенца, но у однихъ и тѣхъ же родителей могутъ воспринимать разныхъ дѣтей разновременно (См. „Права и обязанности пресвитеровъ“, ч. I, стр. 140. 1884 г. Кіевъ).

4) Можно ли служить заупокойную литургію по умершихъ младенцахъ?

Для этого опредѣленнаго правила въ нашей Церкви не существуетъ. Напротивъ о младенцахъ Церковь вѣруетъ, что „по неложному обѣщанію Христову они по смерти царствія небеснаго сподобятся“, какъ и св. Іоаннъ Златоустъ отъ лица умершихъ младенцевъ говоритъ памъ: „разумѣйте насъ во спасенныхъ, мы со ангелы поемъ, со святыми ликуемъ и о васъ грѣшныхъ молимся Владыцѣ“ (Маргар. сл. II, ad fin). Но еслибы, по особой просьбѣ родителей, для ихъ утѣшенія, пришлось служить литургію за усопшаго младенца, то и отказываться отъ этого священнику нѣтъ надобности, какъ это сдѣлалъ напр. всероссійскій патріархъ Іоакимъ, учинившій, по просьбѣ царя Алексѣя Михайловича, распоряженіе о поминовеніи умершей четырехъ-лѣтней его дочери (Доп. къ Ист. Акт. т. VIII, стр. 28). Точно также и въ поминальныхъ книжкахъ мы одинаково записываемъ усопшихъ и взрослыхъ и младенцевъ и молимся за нихъ наравнѣ съ первыми и на панихидѣхъ и на литургіи и т. д. Но само собою разумѣется, что, понимая однихъ только младенцевъ на литургіи ли то, или на панихидѣ, нѣтъ надобности произносить при этомъ обыкновенную заупокойную ектенію, а вмѣсто ея лучше читать ту ектенію, которая полагается спеціально для младенцевъ въ Чипѣ погребенія младенческаго, такъ какъ непригоже же въ самомъ дѣлѣ молиться, чтобы Господь простилъ имъ прегрѣшенія вольныя и невольныя, когда у дѣтей таковыхъ-то и не бываетъ. Съ этой стороны было бы даже несравненно ближе къ дѣлу и благопристойнѣе, по самому существу, еслибы даже на обыкновенныхъ панихидахъ, когда совершается смѣшанное поминовеніе взро-



слыхъ и младенцевъ вмѣстѣ, отдѣлять послѣднихъ отъ первыхъ, и о дѣтяхъ произносить помянутую выше ектенію изъ Чина погребенія младенческаго, а не такъ, какъ это дѣлается обыкновенно, что и дѣтей и взрослыхъ вставляютъ въ одну общую заупокойную ектенію, и такимъ образомъ молятся за дѣтей о томъ, что для нихъ собственно не нужно. Когда же за усопшаго младенца служится специальная литургія, то само собою разумѣется, что вмѣсто: «Боже духовъ и всякія плоти», слѣдовало бы читать также молитву изъ погребенія младенческаго: «Господи Исусе Христе, Боже нашъ, породившимся отъ воды и духа», также и Апостоль и Евангеліе заимствовать изъ того же Чина и т. д. (Руков. для сельск. паст.).

---

### Необходимо ли перевѣнчивать обратившихся изъ раскола супруговъ?

Вопросъ этотъ подробно и обстоятельно рѣшается въ журналѣ „Братское Слово“, гдѣ, въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, напечатаны два письма: 1) *Письмо архимандрита Павла къ одному изъ пресвященныхъ* <sup>1)</sup> и 2) *Письмо къ одному священнику* <sup>2)</sup>. Взглядъ обоихъ на данный вопросъ почти одинаковъ.

Вопросъ о совершеніи таинства брака, или точнѣе—о вѣнчаніи является или относительно тѣхъ случаевъ, когда мужъ и жена одновременно обращаются изъ раскола, или относительно тѣхъ случаевъ, когда послѣ обращенія изъ раскола одного изъ состоявшихъ въ супружествѣ лица чрезъ нѣкоторое время обращается и другое. Ибо относительно тѣхъ случаевъ, когда или мужъ присоединяется къ церкви, а жена пребываетъ въ расколѣ, или обратно, существуютъ пря-

---

<sup>1)</sup> Братское Слово 1886 г., № 20, стр. 711.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 716.

мыя и ясныя указанія какъ въ Св. Писаніи, такъ и въ Правилахъ Церкви. Апостоль Павелъ въ I мѣ посланіи къ Коринѳянамъ (гл. 7, ст. 14) говоритъ: *аще который братъ жену имать невѣрну, а тая благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея; и жена, аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ же свята суть.* 6-й вселенній Соборъ въ 72 правилѣ постановилъ: «Аще нѣщїи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ мужъ убо невѣрній приступитъ къ вѣрѣ, жена же еще лестію одержима есть, и аще воитъ вѣрный мужъ жити съ невѣрною женою, или вѣрная жена съ мужемъ невѣрнымъ, да не разлучаются, по божественному апостолу: святитъ бо ся, рече, мужъ невѣренъ женою вѣрною, и жена невѣрна мужемъ вѣрнымъ». Эти указанія Св. Писанія и церковныхъ правилъ достаточно убѣждаютъ, что обратившіеся изъ раскола мужъ, или жена могутъ жить съ остающимися въ расколѣ женою или мужемъ, и сожителство ихъ вполне законно. Но этими же указаніями рѣшается вопросъ о вѣнчаніи обратившихся изъ раскола супруговъ и въ томъ случаѣ, когда одно лицо изъ состоящихъ въ супружествѣ было ранѣе присоединено къ церкви, а другое послѣ; ибо ихъ брачное сожитіе со времени вступленія въ церковь одного изъ нихъ уже признано церковію, на основаніи вышеприведенныхъ словъ Апостола, законнымъ брачнымъ сожитіемъ, а теперь, признавши необходимо нужнымъ для нихъ вѣнчаніе, пришлось бы чрезъ это самое объявить незаконнымъ предшествовавшее вѣнчанію брачное сожитіе *мужа невѣрнаго съ женою вѣрною, или же ны вѣрной съ мужемъ невѣрнымъ.*

Что касается супруговъ, обращающихся къ церкви одновременно, то вѣнчаніе ихъ возможно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ желательно, хотя и не составляетъ существенной необходимости. Если сами супруги, прежде находившіеся въ

расколѣ и въ расколѣ сочетавшіеся бракомъ, для очищенія своей совѣсти, для упроченія и освященія своей супружеской жизни, желаютъ и просятъ церковнаго вѣнчанія, его безъ сомнѣнія надлежитъ совершить; такимъ вѣнчаніемъ узаконится и освятится ихъ брачное сожитіе, дотолѣ бывшее, въ смыслѣ признавасяго церковію брака, незаконнымъ. Желательно исполненіе по крайней мѣрѣ того правила, чтобы надъ-супругами присоединяющимся къ церкви (какъ это принято нѣкоторыми архипастырями), не исполняя всего чина вѣнчанія, прочитывать изъ него послѣднюю, важнѣйшую молитву о свышнемъ благословеніи брачующихся.

Примѣры изъ практики нѣкоторыхъ архипастырей вполне согласны съ изложеннымъ взглядомъ на данный вопросъ. Изъ множества примѣровъ, приводимыхъ въ *Письмѣ архимандрита Павла*, приведемъ два, наиболее характерные.

Примѣръ «присоединенія ко св. церкви изъ австрійской лже-іерархіи, Антонія Шутова протодіакона Кирилла Загадаева. Попеже оной австрійской лже-іерархіи православная церковь, кромѣ крещенія, никакого иного таинства не принимаетъ, то Загадаевъ, по распоряженію владыки Филарета, преосвященнымъ Леопидомъ викаріемъ Московскимъ (впослѣдствіи арх. Ярославскій), былъ присоединенъ ко св. церкви чрезъ таинство Св. Муромазанія, а потомъ поставленъ во діакона къ нашей церкви. И вѣнчаніе надъ нимъ повторяемо не было; да и не могло быть повторено, потому что супруга его тогда еще не была присоединена къ церкви, даже была ревнительницею раскола. Впослѣдствіи Загадаевъ перешелъ въ Петербургъ и, по присоединеніи его супруги къ св. церкви, высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ Петербургскимъ поставленъ въ священника».

«Въ 1880 г. Московскій житель Василій Ѳедоровъ Можяевъ въ Чудовѣ монастырѣ присоединился къ церкви съ своею супругою и дѣтьми изъ поповщинскаго раскола по австрійской іерархіи. Присоединялъ ихъ преосвященный Алек-

сій, викарій Московскій, нынѣ архіепископъ Вилепскій. Вѣнчаніе надъ ними не было повторено, только преосвященный Алексій, послѣ присоединенія, прочиталъ надъ супругами, съ благословеніемъ руки, въ чинѣ вѣнчанія положенную послѣднюю молитву: «Отецъ и Сынъ и Св. Духъ...», чѣмъ и совершилось священное благословеніе супруговъ».

«Преосвященный Алексій (пишетъ въ своемъ *Письмѣ* архимандритъ Павелъ) говорилъ мнѣ, что такое распоряженіе о бракахъ присоединяющихся къ св. церкви лицъ есть и въ постановленіяхъ Св. Синода; онъ же церковное законодѣніе изучилъ со всюю основательностію».

«*Письмо къ одному священнику*» въ заключеніи прибавляетъ, что образъ дѣйствования российской церкви по отношенію къ данному вопросу, состоящій въ томъ, чтобы не требовать совершенія вѣнчанія надъ присоединившимися изъ раскола супругами, имѣетъ приложеніе собственно къ присоединяющимся изъ тѣхъ раскольническихъ толковъ, въ коихъ приемятся браки. (Костр. епарх. Вѣдом.).

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ одной довольно пустынной, лишенной почти всякой зелени, мѣстности, мѣстный католическій священникъ пригласилъ къ слѣдующему оригинальному способу побудить своихъ прихожанъ къ посадкѣ на ихъ усадьбахъ деревьевъ, главнымъ образомъ плодовыхъ. При каждомъ крещеніи новорожденнаго священникъ, самъ хорошій садовникъ, дарилъ на зубокъ поворожденному щепку яблоневую или грушевую съ тѣмъ, чтобы родители или кумовья повокрещеннаго въ подходящее время посадили деревцо на своей усадьбѣ; также точно онъ поступаетъ и при браковѣнчаніи, при чемъ даритъ уже два деревца, съ тѣмъ чтобы молодые, на память своего вѣнчанія, посадили эти деревья въ своемъ саду. Ре-

зультатъ выходить блестящій: весь приходъ начинаеть походить на своего рода сплошной садъ. Примѣръ возможенъ для подражанія разумѣется тамъ, гдѣ пастырь—садоводъ и не чуждъ самопожертвованія. Но отчего же бы, замѣчаетъ Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ (№ 2), если правительство даетъ пастырямъ болѣе или менѣе большія усадьбы, и нашимъ пастырямъ не сдѣлаться садоводами?

---

Въ Иерусалимѣ на средства Государя Императора и Императорской фамилии строится въ Геосиманіи церковь во имя святой равноапостольной Маріи Магдалины въ память въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны. Постройка теперь близится къ концу и храмъ (въ стилѣ русскихъ церквей XVII вѣка) будетъ достойнымъ памятникомъ русской царицы, такъ горячо любившей святую землю и такъ много жертвовавшей на нее. Освященіе церкви предположено торжественно совершить нынѣшнимъ лѣтомъ.

Отъ одесскаго градоначальника объявляется для свѣдѣнія отирающихся въ Иерусалимъ поклонниковъ, что, по сообщенію нашего посольства въ Константинополь, турецкое правительство рѣшило воспретить съ 1 числа апрѣля сего года обращеніе и ввозъ въ Турцію чужеземныхъ серебряныхъ монеть и кредитныхъ билетовъ, а потому поклонники не могутъ безусловно разчитывать приобрѣтать въ Иерусалимѣ все на русскія деньги и должны запасаться или золотомъ, или турецкими деньгами.

„Новое Время“ сообщаетъ, что министерство народнаго просвѣщенія полагаетъ ввести новый уставъ реальныхъ училищъ въ 1887—88 учебномъ году. Первые три года ученики реальныхъ училищъ, выдержавшіе окончательныя испытанія, будутъ по прежнему пользоваться всеми правами, предоставленными нынѣ дѣйствующимъ уставомъ реальныхъ учи-

лицъ. По проекту новаго устава, реальныя училища будутъ имѣть 5 классовъ. При этихъ училищахъ могутъ быть учреждаемы техническіе дополнительные классы, продолжительностью не менѣе двухъ и не болѣе четырехъ лѣтъ. Ученикамъ реальныхъ училищъ, прошедшимъ такіе дополнительные классы и удостоеннымъ званія техника, предположено предоставить право вступленія въ высшія техническія училища соотвѣтственной спеціальности. Въ связи съ реальными училищами, предполагается учрежденіе и промышленныхъ училищъ средней степени, которыя могутъ быть самыхъ разнообразныхъ спеціальностей, сообразно мѣстнымъ потребностямъ.

Представленъ на утвержденіе правительства проектъ высшаго коммерческаго женскаго училища для приготовленія свѣдущихъ конторщицъ и бахгалтеровъ.

Сообщаютъ изъ Петербурга, что ходатайство попечителя западно-сибирскаго учебнаго округа о допущеніи въ Томскій университетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій встрѣчено сочувственно министерствомъ народнаго просвѣщенія, и есть всѣ шансы на то, что предложеніе В. М. Флоринскаго будетъ утверждено законодательнымъ порядкомъ до выѣзда попечителя изъ Петербурга въ Томскъ, и что, такимъ образомъ, открытіе нашего университета состоится, наконецъ, осенью текущаго года. Что касается воспитанниковъ реальныхъ училищъ, то вопросъ о допущеніи ихъ въ Сибирскій университетъ и не возникалъ, въ виду рѣшеннаго въ принципѣ преобразованія этихъ училищъ въ пяти—классныя профессиональныя школы; проектъ этого преобразованія, по словамъ нашего корреспондента, уже окончательно выработанъ и будетъ внесенъ въ государственныи совѣтъ до окончанія зимней законодательной сессіи. (Сибир. Вѣст.)

Въ залѣ С.-Петербургской городской думы продолжаются миссіонерскія собесѣдованія, привлекающія огромныя

массы слушателей. 26 февраля состоялось собеседованіе о Арсенія съ такъ называемыми пашковцами. Предметами собесѣдованія были вѣра и таинства крещенія и покаянія. Изъ собесѣдованія обнаружилось, что пашковцы представляютъ лишь новую разновидность штундизма. 2 марта назначено было новое собесѣдованіе съ пашковцами, но не состоялось по болѣзни о Арсенія. Собравшейся публикѣ предложена была рѣчь свящ. К. И. Вѣтвѣницкаго о молитвѣ и церкви въ связи со взглядомъ пашковцевъ.

О самомъ основателѣ этой секты сообщаютъ, что онъ окончательно поселился въ Лондонѣ, но и тамъ не оставилъ своей пропаганды. За примѣніемъ другихъ русскихъ, онъ принялся обращать въ свою секту заѣзжихъ въ Лондонъ русскихъ матросовъ. По словамъ одного изъ корреспондентовъ, совращенные въ пашковскую ересь матросы дали своему «Николаю угоднику», какъ они называютъ Пашкова, клятвенное обѣщаніе, по возвращеніи на родину, оставаться вѣрными его ученію. Увѣровавшихъ матросовъ постоянно навѣщали агенты Пашкова и поддерживали въ нихъ ересь путемъ проповѣдей, поясняемыхъ примѣрами пріобрѣтенія земныхъ благъ многими изъ перешедшихъ въ Пашковскую вѣру. Въ пашковской пропагандѣ очень дѣятельное участіе принимаетъ и какой-то графъ Б., совсѣмъ еще молодой человекъ, поддерживающій новообращенныхъ матеріальною помощью. (Церк. Вѣстн.)

Во всякомъ случаѣ изъ этого видно, что сектантская пропаганда дѣйствуетъ съ фанатическимъ упорствомъ, и въ противодѣйствіе ей необходимо все болѣе расширять духовно-просвѣтительную дѣятельность въ духѣ православія, и не только для простаго народа, но и для образованныхъ классовъ. Потребность въ этомъ чувствуется уже и въ провинціальныхъ городахъ. Такъ, совѣтъ оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства, по словесному предложенію преем. Макарія оренбургскаго, съ цѣлію дать возможность свѣтскимъ

лицамъ, получившимъ образованіе, познакомиться съ духовною литературою и такимъ образомъ возбудить въ нихъ интересъ въ предметамъ православной христіанской вѣры и нравственности и въ тоже время воспользоваться случаемъ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ братства, постановилъ образовывать изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ корпорацію чтецовъ, которая въ воскресные дни великаго поста въ залѣ оренбургской городской думы ведетъ духовныя чтенія для интеллигентной публики за небольшую плату въ пользу братства за слушаніе этихъ чтеній.

Подобныя чтенія по воскреснымъ днямъ отъ Совѣта Братства Свв. Митрофана и Тихона уже ведутся въ г. Воронежѣ съ янв. 1886 года и въ послѣднее время привлекаютъ массы слушателей (отъ 1000 до 1200 челов.), которые не всегда могутъ помѣщаться даже въ такомъ обширномъ зданіи, какъ залъ г. Столя, имѣющій въ длину 45 арш. и въ ширину 20 арш. съ хорами вокругъ всего зданія; почему нерѣдко приходится отказывать посѣтителемъ за тѣсною помѣщеніемъ. Чтенія эти ведутся по печатнымъ, одобреннымъ цензурою, брошюрамъ, иллюстрируются свѣтовыми картинами и до того внимательно слушаются народомъ, что, не смотря на громадное стеченіе публики, въ теченіе цѣлаго года еще не было ни одного случая нарушенія тишины и порядка во время чтеній.

Братствомъ св. Креста въ г. Саратовѣ выстроено и освящено особое зданіе для противораскольнической миссіонерской школы, въ память св. Кирилла и Меѳодія. Цѣль новой школы, по словамъ мѣстныхъ газетъ, готовить способныхъ людей къ веденію религіозныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами въ интересахъ православія. Въ школу будутъ принимаемы преимущественно крестьяне изъ селъ и деревень, зараженныхъ расколомъ, знающихъ грамотъ и заявившіе себя любовью къ книжному ученію и бесѣдамъ о ре-



лигіозныхъ вопросахъ. Путевые расходы крестьянъ-учениковъ въ Саратовъ и обратно, а также и продовольствіе учащихся пищею и помѣщеніемъ Братство св. Креста привимаетъ на свой счетъ. Способныхъ, опытныхъ и усердныхъ учениковъ школы миссіонеровъ предполагается, съ теченіемъ времени, посвятить во священники при единовѣрческихъ церквахъ и въ раскольническихъ приходахъ. Пріемъ учащихся, завѣдываніе новою школою и наблюденіемъ за ходомъ обученія въ ней находится въ непосредственной зависимости отъ совѣта Саратовскаго Братства св. Креста.

Нѣкоторыми епархіальными архіереями сдѣлано распоряженіе, чтобы кладбищенскіе причты и старосты отнюдь не допускали въ границахъ кладбищъ никакой торговли не только виномъ, но и чаемъ и прохладительными напитками; чтобы составили однообразныя правила для посѣтителей кладбищъ и, напечатавъ эти правила крупнымъ шрифтомъ, вывѣсили на всѣхъ видныхъ мѣстахъ кладбищъ, а въ дни большаго стеченія народа на кладбищахъ всѣ члены причтовъ и смотрители кладбищъ должны поочередно обходить ихъ и лицъ, нарушающихъ установленныя правила и неповиновующихся приглашенію быть въ порядкѣ, тотчасъ указывать командируемымъ въ такіе дни на кладбища чинамъ полиціи.

---

### Подмѣси къ воску и ихъ обнаруженіе.

Употребительны слѣдующіе приемы для опредѣленія подмѣсей къ воску. Примѣсь канифоли узнается погруженіемъ воска въ нашатырный спиртъ: чистый воскъ всплываетъ на поверхность въ нашатырномъ спирту, тогда какъ подмѣшанный потонетъ. Подкраска желтаго воска куркумой, охрой и мелкимъ стекломъ обнаруживается процѣживаніемъ растопленнаго воска сквозь сукно или фланель, при чемъ служившій для подмѣси порошокъ остается на сукнѣ или фланели. При-

существование церезина, наиболее употребительнаго средства для подмѣси, узнается или погруженіемъ воска въ алкоголь удѣльнаго вѣса отъ 0,945 до 0,950, въ которомъ чистый воскъ тонетъ, а смѣшанный плаваетъ, или же испытываемый воскъ погружаютъ въ растворъ одной части йодкаго кали въ 2½ частяхъ 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> алкоголя и помещаютъ на нѣсколько часовъ въ водяную баню; чистый воскъ даетъ при этомъ свѣтлый растворъ, тогда какъ церезинъ всплываетъ на поверхность жидкости. Примѣсь парафина узнается тѣмъ, что смѣшанный воскъ плаваетъ въ спирту удѣльнаго вѣса 0,981. Примѣсь стеарина, или японскаго растительнаго воска, узнается тѣмъ, что испытываемый воскъ расплавляютъ вмѣстѣ съ растворомъ буры. По охлажденіи раствора онъ становится бѣлымъ какъ молоко, если воскъ былъ смѣшанъ; и слегка мутится, если воскъ былъ чистъ.

Въ Европу начинаютъ проникать и новыя суррогаты воска. Таковъ китайскій воскъ изъ ягодъ растенія *Mugisa seritaga*, воскъ изъ коры пробковаго дуба, изъ коры пальмы *Ceroxylon antiola*, наконецъ церотивъ, снимаемый съ поверхности стеблей нѣкоторыхъ сортовъ сахарнаго тростника. Кроме того въ малыхъ количествахъ воскъ можетъ быть добываемъ изъ стеблей и листьевъ многихъ различныхъ растеній. (Яросл. Вѣд. № 8).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ПСАЛМЫ И СВЯЩЕННЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ

ПОЛОЖЕННЫЯ НА 4 ГОЛОСА И ФОРТЕПИАНО

*Регентомъ Н. Г. ГРИГОРЬЕВЫМЪ.*

«Блаженъ мужъ» весь Псаломъ 1-й. Пар-  
титура и голоса по

. — р. 60 к.

«Хвали душе моя Господа» весь Псаломъ 145-й. Партитура и голоса по . . . . .	— » 60 »
«На рѣкахъ Вавилонскихъ» весь Псаломъ 136-й. Партитура и голоса по . . . . .	— » 75 »
«Благослови душе моя Господа» Псаломъ 103-й о сотвореніи міра (Донскаго роснѣва). Партитура по . . . . .	— » 60 »
17 я Каѳизма (Непорочны), поемая въ Вел. Субботу на утрени и эктенія. Партитура и го- лоса по . . . . .	1 » 50 »
«Волною морскою». Партитура и голоса по	1 » — »
«Канонъ молебный, ко Пресвятѣй Богоро- дицѣ, поемый во всякой скорби душевнѣй и обстояніи. Въ коемъ заключается: Богъ Господь, къ Богородицѣ прилежно, Слава и нынѣ, Неу- молчимъ, Пресвятая Богородице (принѣвъ) 27 тропарей, Спаси отъ бѣдъ, Призри благосердіемъ, моленіе теплое, Предстательство христіанъ, Сла- ва молитвами Богородицы, И выяѣ тоже, Поми- луй ми Боже, Не ввѣри ми чловѣческому пред- ставительству, Достойно есть и Высшую небесъ».	
Партитура и голоса по . . . . .	3 » — »
«Покаянія отверзи ми двери и прочіе сти- хи». Партитура и голоса по . . . . .	1 » — »
«Всемирную славу» (Догматикъ). Партиту- ра и голоса по . . . . .	— » 60 »
«Днесь Христосъ въ Вифлеемѣ раждается отъ Дѣвы». Партитура . . . . .	— » 50 »
«О Всенѣтая Мати». (13-й кондакъ Покро- ву Пресв. Богородицѣ) Партитура . . . . .	— » 45 »
«Исусе Сыне Божій, Радуйся Невѣсто, Ра-	

дуйся Николае Вел. чудот.» (припѣвы на Ака-			
онст.) Партитура . . . . .	—	»	25 »
«Слава, Единородный Сыне». Партитура . . . . .	—	»	50 »
«Отца и Сына». № 1-й и 2-й каждый № по . . . . .	—	»	25 »
«Вѣрую». Партитура . . . . .	—	»	50 »
«Тебе поемъ». № 1-й и 2-й каждый № по . . . . .	—	»	35 »
«Отче нашъ». № 1-й и 2-й каждый № по . . . . .	—	»	35 »
«Единъ Святъ». Партитура . . . . .	—	»	20 »
«Да исполнятся уста». Партитура . . . . .	—	»	40 »
«Не имамы инья помощи». Партитура . . . . .	—	»	35 »
«Свыше Пророцы». Партитура . . . . .	—	»	35 »
«Взбранной воеводѣ». (Древнѣйшаго роснѣ-			
ва) Партитура . . . . .	—	»	50 »
«Днесь спасеніе міру бысть». Партитура . . . . .	—	»	50 »
«Нынѣ отпущаеши». Партитура . . . . .	—	»	35 »
«Самъ единъ еси безсмертный». Партитура . . . . .	—	»	45 »
«Часы въ Св. Недѣлю Пасхи». (Донскаго			
роснѣва) Партитура и голоса по . . . . .	1	»	25 »
«Буди имя Господне». Партитура . . . . .	—	»	20 »
«Семь словъ Спасителя на крестѣ». (1-я			
часть Ораторіи Гайдна,) съ русскимъ текстомъ			
арранж. для хора съ аккомпаниментомъ фортепи-			
ано въ 4 руки, и фисгармоніи <sup>1)</sup> ). Партитура . . . . .	5	»	— »

Желающіе приобрести ноты, благоволятъ обращаться съ требованіями въ Москву, въ музыкальный магазинъ *А. Гут-хейль* (Кузнецкій мостъ д. Юнкеръ) и къ издателю *Григорьеву*, (въ Оренбургѣ, 2 часть д. Виткина). Пересылку издатель принимаетъ на свой счетъ. Въ Москву прилагаютъ и за пересылку.

<sup>1)</sup> Ораторія предызначается для концертовъ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА  
„СИБ. ИЗДАТЕЛЬСКАГО ТОВАРИЩЕСТВА“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя *изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.*

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти во *всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи,* Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору «Сиб. Издательскаго Товарищества».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ

**РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ.**

Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи;

портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.
- 2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна.

Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:

- 3) Вел. Князь Николай Александровичъ.
- 4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.
- 5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.

- 6) Вел. Князь Михаилъ Александровичъ.
- 7) Вел. Княжна Ольга Александровна.
- 8) **Вел. Князь Владимиръ Александровичъ.**
- 9) **Вел. Княгиня Марія Павловна.**
  - 10) Вел. Князь Кирилль Владиміровичъ.
  - 11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.
  - 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
  - 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
- 14) **Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.**
- 15) **Вел. Князь Сергій Александровичъ.**
- 16) **Вел. Княгиня Елизавета Ѳедоровна.**
- 17) **Вел. Князь Павелъ Александровичъ.**
- 18) **Вел. Княгиня Марія Александровна.** герц. Единбург
- 19) **Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.**
- 20) **Вел. Княгиня Александра Іосифовна.**
  - 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
  - 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.
  - 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
  - 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
  - 25) Вел. Княгиня Елизавета Маврикіевна.
  - 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) **Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.**
- 28) **Вел. Княгиня Александра Петровна.**
  - 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
  - 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) **Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.**
- 32) **Вел. Княгиня Ольга Ѳедоровна.**
  - 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
  - 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.
  - 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
  - 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
  - 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.
  - 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
  - 39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.

40) **Вел. Княгиня Ольга Николаевна.**

41) Мария Максимилиановна.

42) Николай Максимилиановичъ.

43) Евгения Максимилиановна.

44) Евгений Максимилиановичъ.

45) Георгій Максимилиановичъ.

46) **Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.**

Изготовленіе портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ превосходномъ ихъ выполненіи; печататься они будутъ на **самой лучшей бумагѣ** и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять **верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусствъ** и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, Товарищество напечатаетъ его четырьмя изданіями, а именно:

**I изданіе** на толстой слоновой бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ . . . **25 руб.**

**II изданіе** на толстой атласной бумагѣ, въ богато золоченомъ, отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ . . . **10 руб.**

**III изданіе** на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ . . . **5 руб.**

**IV изданіе** на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ . . . **3 руб.**

Допускается разсрочка по 1 руб. а для подписавшихся черезъ казначеевъ, кассировъ и экзекуторовъ по 50 к въ мѣсяць впродъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна, за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайцики «Спб. Издательскаго Товарищества» пользуются 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> скидки.

При требованіи 10 экз. одиннадцатый высылается бесплатно.

### Подписка принимается

Въ Главной Конторѣ «СПБ. Издательскаго Товарищества» въ СпБургѣ, Троицкій пер., № 40 и у всѣхъ его агентовъ въ провинціи.

---

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—По вопросамъ пастырской практики.—Разныя извѣстія и замѣтки.—  
Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Спасскій.

Печ. довв. Цензоръ Микстръ Протоіерей Н. Пашинъ. Апрѣля 1 дня 1887 года.

Ворожежъ. Въ типографіи В. И. Велова.