

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ каждого  
мѣсяца.

**ГОДЪ ВТОРОЙ.**

**Сентября 15-го № 18. 1863 года.**

---

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженія по дух.-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Село Ключь. — V. Отвѣтъ редакціи. — VI. Объявленіе. — Содержаніе 7-й и 8-й книжки народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ».

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### Указъ Св. Синода.

*О порядкѣ примѣненія указа Св. Синода отъ 31 Декабря 1849 года относительно помѣщенія въ монастыри лишаемыхъ сана.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1849 года, дано знать по Духовному Вѣдомству о послѣдовавшемъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи: «всѣхъ лишаемыхъ

«духовнаго сана (кромѣ подвергшихся уголовному суду) «помѣщать, по назначенію Святѣйшаго Синода, «въ монастыри для преподанія имъ средствъ возчувствовать свою вину при духовныхъ увѣщаніяхъ, а потомъ уже передавать ихъ въ гражданское вѣдомство «для поступленія съ ними на основаніи существующихъ о семъ правилъ, исключая тѣхъ лицъ, коихъ, «по чистосердечномъ раскаяніи, признано было бы возможнымъ оставить въ духовномъ вѣдомствѣ и опредѣлить въ причетническія должности при монастыряхъ и церквахъ, или употребить въ званіе послушниковъ или на монастырскія услуги,» при чемъ въ томъ же указѣ Святѣйшаго Синода, въ руководство къ точному и непремѣнному исполненію означенной Высочайшей воли, преподаны всеѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ слѣдующія правила: «а) при постановленіи окончательныхъ приговоровъ о лишеніи кого либо изъ священнослужителей сана назначать для помѣщенія ихъ монастыри своего вѣдомства болѣе строгіе и «уединенные, опредѣляя и сроки для пребыванія ихъ тамъ, смотря по степени нравственнаго состоянія осуждаемыхъ; б) настоятелямъ монастырей поставить въ обязанность: имѣть за такими людьми «неусынное наблюденіе, строго слѣдить за всеми ихъ дѣйствіями и употреблять къ исправленію ихъ «приличныя увѣщанія въ духѣ кротости и любви «христіанской, побуждая ихъ быть при томъ, сколько возможно, чаще при церковныхъ богослуженіяхъ, «а въ свободное время заниматься или чтеніемъ душевнеспасительныхъ книгъ, или монастырскими трудами; о плодахъ же исправленія ихъ, или противномъ

«тому, доносить Епархіальнымъ Преосвященнымъ по истеченіи каждой трети года со всевозможною подробностію; в) съ окончаніемъ сроковъ, назначенныхъ для пребыванія означенныхъ людей въ монастыряхъ, Епархіальнымъ Начальствамъ разсматривать внимательно донесенія объ нихъ настоятелей и опредѣлять по онымъ или оставленіе исправившихся въ духовномъ вѣдомствѣ, съ назначеніемъ имъ, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, ниспихъ служебныхъ должностей, или совершенное исключеніе неисправимыхъ изъ сего вѣдомства, съ передачею ихъ въ распоряженіе гражданскаго начальства; г) о всѣхъ таковыхъ рѣшеніяхъ и распоряженіяхъ Епархіальныхъ Начальствъ, которыя будутъ заключать въ себѣ приговоры о лишеніи священнослужителей сана ихъ и о помѣщеніи ихъ въ монастыри, доводить, по прежнему порядку, до свѣдѣнія Святейшаго Синода, не лишая права апелляціи на сіи рѣшенія тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ оставаться оными недовольны и въ установленный срокъ подадутъ отъ себя неудовольственный отзывъ». Изъ производящихся же въ Епархіальныхъ Управленіяхъ дѣлъ, доходящихъ до Святейшаго Синода, усматривается, что изъясненное въ помянутомъ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 31 Декабря 1849 года, Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи всѣхъ лишаемыхъ священнаго сана въ монастыри, для преподанія имъ средствъ возчувствовать свою вину при духовныхъ увѣщаніяхъ, не всѣми Епархіальными Начальствами исполняется однообразно при постановленіи опредѣленій о лишеніи священнослужителей ихъ сана. Такъ нѣкоторыя Епархіальныя

Начальства, при разсмотрѣніи дѣлъ о священнослужителяхъ, подлежащихъ собственно суду духовному, примѣняютъ силу сего Высочайшаго повелѣнія лишь къ тѣмъ изъ священнослужителей, преступленія коихъ влекутъ за собою для нихъ, на основаніи церковныхъ постановленій и другихъ дѣйствующихъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія узаконеній, лишеніе сана съ *исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства*; другія же Епархіальныя Начальства даютъ сему Высочайшему повелѣнію болѣе обширное значеніе, распространяя силу онаго на всѣхъ вообще священнослужителей, лишаемыхъ сана, не исключая такимъ образомъ изъ сего числа и такихъ, для коихъ изверженіе изъ чина за ихъ поступки должно быть соединено, на основаніи тѣхъ же узаконеній, не съ *исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства*, а съ *оставленіемъ въ семъ послѣднемъ на нисшихъ должностяхъ*. И, по справкѣ, Приказали: Различное примѣненіе Епархіальными Начальствами изображеннаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1849 года, Высочайшаго повелѣнія о помѣщеніи всѣхъ лишаемыхъ священнаго сана въ монастыри (кромѣ подвергшихся уголовному суду), для преподанія имъ средствъ возчувствовать свою вину при духовныхъ увѣщаніяхъ, приводитъ къ необходимости уясненія, при постановленіи духовнымъ судомъ какихъ именно опредѣленій, касающихся священнослужителей, подлежащихъ лишенію священнаго сана, означенное Высочайшее повелѣніе не можетъ имѣть примѣненія. Въ этомъ отношеніи оказывается: 1) когда священнослужители присуждаются духовнымъ судомъ къ лишенію священнаго сана и

исключенію изъ духовнаго званія *въ послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ уголовныхъ присутственныхъ мѣстъ*, то такіе священнослужители, по буквальному смыслу употребленнаго въ вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи выраженія: *«всѣхъ лишаемыхъ сана, кромѣ, подвергшихся уголовному суду»*, подлежатъ лишенію сана и исключенію изъ духовнаго званія безъ предварительнаго принятія въ отношеніи къ нимъ указанной въ приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи мѣры; 2) когда при разсмотрѣніи въ духовномъ судѣ дѣлъ о священнослужителяхъ, подлежащихъ за свои дѣянія собственно сему суду, лица эти изобличаются въ учиненіи поступковъ, *по самому свойству своему дѣлающихъ ихъ нетерпимыми въ духовномъ званіи*, каковы напримѣръ: поступки, указанные въ Апост. прав. 25 и др., и въ слѣдствіе сего духовнымъ судомъ, на основаніи церковныхъ правилъ, будутъ постановлены опредѣленія о лишеніи означенныхъ лицъ священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, то таковыя опредѣленія духовнаго суда должны быть приводимы въ исполненіе также безъ примѣненія къ подсудимымъ изъясненной въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1849 года мѣры; и наконецъ 3) когда священнослужители изобличаются въ подлежащихъ также разсмотрѣнію суда духовнаго поступкахъ, подвергающихъ ихъ, на основаніи церковныхъ постановленій и другихъ дѣйствующихъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія узаконеній, лишенію сана съ низведеніемъ въ причетники, то при постановленіи духовнымъ судомъ по симъ предметамъ опредѣленій, и къ симъ послѣднимъ Высочайшее пове-

лѣніе о помѣщеніи всѣхъ лишаемыхъ священнаго сана въ монастыри не имѣеть примѣненія, такъ какъ распространеніе на подобные случаи силы означеннаго Высочайшаго повелѣнія обратилось бы, въ явное нарушеніе общаго церковнаго правила: «*не отмстиши дважды за едино*» (Прор. Наум. I, 9), для лица, подлежащаго *низведенію въ причетники*, въ *усугубленіе мѣры взысканія*, положеннаго въ законѣ за совершенное имъ преступленіе, подвергая это лице, предварительно опредѣленія его на причетническую должность, еще монастырскому, въ теченіе опредѣленнаго времени, заключенію. По симъ соображеніямъ признавая, что при постановленіи духовнымъ судомъ *въ поименованныхъ случаяхъ* опредѣленій о священнослужителяхъ, подлежащихъ лишенію сана, духовному суду надлежитъ приводить сіи опредѣленія въ исполненіе безъ примѣненія къ нимъ изъясненной въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1849 года Высочайшей воли о помѣщеніи лишаемыхъ сана въ монастыри, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ къ надлежащему, въ потребныхъ случаяхъ, руководству и исполненію, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Юля 6 дня 1867 года.

### Награды

**духовныхъ лицъ Воронежской епархіи въ 1867 году.**

Въ 3-й день февраля 1867 года Всемилостивѣйше сопричислены *къ ордену св. Анны 3-й степени* за 12-лѣтнее сряду прохожденіе благочиннической должности: г. Коротояка Покров. собора протоіерей Іаковъ Пахомовъ, Коротояк. у. села Бороваго свящ.

Федоръ Синявскій; Задон. у. с. Хлѣвнаго свящ. Ермолай Поповъ; Нижнедѣвицк. у. сл. Знаменской свящ. Іоаннъ Шовскій; Павлов. у. сл. Воронцовки свящ. Николай Милютинъ.

Въ 14-й день мая 1867 г. Всемилоостивѣйше награждены:

I. Орденами: *св. Анны 2-й степ. съ Императорскою короною* г. Острогожска Троицкаго собора протоіерей Андрей Федоровъ; *св. Анны 2- степ.* г. Воронежа кладбищ. Вознесенской церкви протоіерей Іоаннъ Дагаевъ; *св. Анны 3-й степ.* намѣстникъ Воронеж. Митрофанова Благовѣщенскаго первокласснаго монастыря архимандритъ Амвросій.

II. Камилавками: Воронеж. у. села Ново-животиннаго свящ. Викторъ Адамовъ, с. Тамлыка свящ. Алексѣй Петровъ; Валуйск. у. с. Бѣлаго-Колодезя свящ. Андрей Зеленскій; г. Павловска Казанской ц. свящ. Ипполитъ Скрябинъ; г. Бирюча Вознесенской ц. свящ. Евгеній Мишинъ, бирюченскаго у. сл. Волконской свящ. Вас. Гальскій; землянск. у. сл. Евдовища св. Николай Голубятниковъ; острогож. у. сл. Семеекъ свящ. Гавр. Флавіановъ, сл. Караяшника свящ. Іоаннъ Самбикинъ; коротояк. у. с. Задонской свящ. Іоан. Федоровскій; богучар. у. сл. Старой Крѣуши свящ. Петръ Пчелинскій; бобров. у. с. Верхнихъ Острожковъ, Козловка тожъ, свящ. Конст. Ковалевскій, с. Ертила свящ. Вас. Потаповъ, с. Олькова свящ. Федоръ Понятовскій, с. Боршева свящ. Петръ Шакинъ; новохопер. у. с. Еланскаго Колѣна свящ. Федоръ Абрамовъ.

III. Скуфьями: воронеж. кафедр. Троицк. собора свящ. Іоан. Адамовъ; г. Воронежа Архангель-

ской, при Михайловской военной гимназій, церкви  
 свящ. Мих. Некрасовъ, Воскресенской, при дворян-  
 скомъ собраніи, церкви свящ. Матѳій Невскій, во-  
 ронеж. у. с. Верхней Хавы свящ. Іоан. Марковскій;  
 бирюченскаго у. сл. Алексѣевки свящ. Захарій Ермо-  
 лаевъ, с. Хмѣлевца свящ. Павелъ Высоцкій; остро-  
 гождск. у. сл. Новой Галитвы свящ. Вас. Мѣшков-  
 ковскій, сл. Ольховатки свящ. Кѳнст. Устиновскій,  
 сл. Бѣлогорья свящ. Стеф. Фекутьевъ, сл. Сироти-  
 ной свящ. Василій Полянскій, сл. Харьковской свящ.  
 Іоан. Сланскій; г. Валукъ Владимір. собора свящ.  
 Владимръ Чекановскій; Павлов. у. села Клеповки  
 свящ. Адрианъ Быковскій, сл. Гавриловки свящ. Іоан.  
 Кармановъ; новохопер. у. сл. Макашевки свящ. Су-  
 меонъ Ѳедотовъ, нижнедѣвицк. у. с. Никольскаго  
 свящ. Леонтій Некрасовъ; землян. у. с. Лебяжьяго  
 Озера свящ. Стеф. Кузнецовъ и Іоан. Инцеровъ,  
 с. Крещенки свящ. Савва Смирновъ, с. Ѳоминой  
 Негочевки свящ. Антоній Покровскій; богучар. у.  
 сл. Михайловки свящ. Іак. Шапошниковъ, сл. Ста-  
 рой Кріуши свящ. Андрей Дубянскій, сл. Березовки  
 свящ. Пав. Костошъ, сл. Новой Кріуши свящ. Они-  
 симъ Замахаевъ, сл. Куликовой свящ. Іак. Троя-  
 новскій, бобров. у. с. Кужнаго свящ. Іоаннъ Фла-  
 віановъ, сл. Бутурлиновки свящ. Іоан. Краснополь-  
 скій, с. Щучья свящ. Алексѣй Яковлевъ, с. Верхо-  
 тишанки свящ. Евѳимій Бучневъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го  
 марта (2-го мая) 1867 года удостоены:

І. возведенія въ санъ протоіерея: свя-  
 щенники г. Воронежа: Вознесен. ц. Димитрій Ада-  
 мовъ и Введенской ц. Петръ Ивановъ.



II. Благословенія св. Синода: валуйск. Успен. монастыря настоятель игумень Игнатій и священники: бирючен. у. сл. Алексѣевки Крестовоздвиженской ц. Іоан. Скрябинъ; острогож. у. сл. Россоши Крестовоздвиж. ц. Георг. Петровъ; Павлов. у. с. Гвазды Архангел. ц. Семень Семеновскій, и бобров. у. с. Садоваго Богоявлен. ц. Іоан. Голубятниковъ.

II.

**Распоряженія по духовно-учебному  
вѣдомству.**

— Отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія къ Его Преосвященству, епископу Воронежскому Серафиму отъ 29 іюня сего года, за № 5000 о приглашеніи лучшихъ воспитанниковъ Воронеж. семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ философскомъ классѣ, въ новоучрежденный историко-филологическій институтъ.

«Повсемѣстный недостатокъ въ учителяхъ гимназій, въ особенности по предметамъ входящимъ въ составъ историко-филологическаго факультета, заставилъ министерство народнаго просвѣщенія озаботиться устраненіемъ сего недостатка.

Лучшимъ средствомъ для сего, по мнѣнію министерства, оказывается учрежденіе такого института, который имѣлъ бы спеціальную цѣль готовить учителей именно по предметамъ, входящимъ въ составъ историко-филологическаго факультета.

Мысль объ учрежденіи такого института удостоена Высочайшаго одобренія и проектъ устава сего института уже разсмотрѣнъ въ государствен. совѣтѣ.

По проекту устава сего института онъ будетъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ и штатное число воспитанниковъ въ немъ полагается 100 человекъ, которые живутъ въ зданіи института и состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи. Въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17 лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты въ знаніи предметовъ полного курса классическихъ гимназій и представившіе одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, а также съ успѣхомъ окончившіе курсъ въ философскомъ классѣ семинарій. Все поступающіе въ институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ предметовъ, назначенныхъ конференціею, и во всякомъ случаѣ изъ древнихъ языковъ. При приѣмѣ воспитанниковъ наблюдается, чтобы они неимѣли какого либо природнаго недостатка, препятствующаго быть учителемъ и чтобы состояніе здоровья и тѣлосложеніе ихъ были вполне благонадежными. Каждый поступающій въ институтъ въ число штатныхъ воспитанниковъ обязывается подпискою прослужить по окончаніи курса не менѣе 6-ти лѣтъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію министра. Студентамъ, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназій. Студенты, получившіе, по окончаніи курса, званіе учителя гимназій, пользуются всеми правами кандидатовъ университетовъ и, по прошествіи одного года, имѣютъ право подвергаться испытанію на степень магистра потому разряду, по которому окончили курсъ въ институтѣ. Ученіе въ институтѣ раздѣляется на 4 годичныхъ курса, изъ коихъ два первые общіе и преимущественно теоретическіе, а

два послѣдніе спеціальныя и практическіе. Институтъ предполагается открыть съ перваго курса, а потому, по утвержденіи въ настоящемъ году устава института, пріемъ воспитанниковъ начнется также въ настоящемъ году.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прошу предложить окончившимъ курсъ въ философскомъ классѣ подвѣдомой Вамъ семинаріи и оказавшимъ отличные успѣхи, преимущественно по древнимъ языкамъ, а также одобряемымъ по поведенію, не желаютъ ли они воспользоваться казеннымъ содержаніемъ въ институтѣ на вышеизложенныхъ основаніяхъ и доставить мнѣ списокъ всѣхъ лицъ, изъявившихъ на то желаніе съ обозначеніемъ имени, фамиліи и, если возможно, полученныя ими на послѣднемъ испытаніи отмѣтки по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ курсъ философскаго класса семинарій.

Имѣя въ виду, что успѣхъ и процвѣтаніе филологическаго института главнымъ образомъ будетъ зависѣть отъ качества тѣхъ молодыхъ людей, которые въ первые будутъ выбраны для пріема въ институтъ и отъ которыхъ необходимо ожидать, что они добрыя свои качества передадутъ своимъ товарищамъ, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать принять въ этомъ дѣлѣ Ваше личное участіе и указать мнѣ хоть на одного изъ имѣющихъ быть представленными въ институтъ для пріема, который своимъ благонравіемъ и любовію къ наукѣ имѣлъ бы то доброе вліяніе на своихъ товарищей, которое такъ необходимо для возникающаго заведенія и важно по

послѣдствіямъ для будущихъ учителей и наставниковъ» \*).

1867 года июня 28 дня. Указъ св. Синода о распредѣленіи остатка отъ 300 т. р. \*\*). По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 27 сего іюня за № 6061 относительно распредѣленія остающихся отъ Всемиловѣйше пожалованныхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній 300 т. р. 175.045 р. 18 к. на содержаніе духовно-учебн. заведеній 33 епархій.

*Приказали:* Согласно съ предложеніемъ господина синодальнаго оберъ-прокурора, остающіяся отъ 300 т. р., Всемиловѣйше пожалованныхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, 175.045 р. 18 к., по точному смыслу воспослѣдовавшаго 14 марта 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, распредѣлитель по слѣдующимъ епархіямъ, а именно: С.-Петербургскаго духовно-учебнаго округа: Смоленской, С.-Петербургской, Новгородской, Тверской, Архангельской, Псковской, Олонецкой; Кіевскаго округа: Харьковской, Воронежской, Екатеринославской, Херсонской, Подольской, Кіевской, Черниговской, Орловской и Волынской; Московскаго округа: Ярославской, Тульской, Владимірской, Вологодской и Калужской; Казанскаго округа: Пензенской, Тамбовской, Саратов-

\*) Въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на семъ отношеніи, правленіемъ семинаріи объявлено это приглашеніе лучшимъ воспитанникамъ, кончившимъ курсъ въ среднемъ отдѣленіи; изъявили согласіе на него ученики: Влад. Ракитинъ и Андрей Абрамовъ.

\*\*\*) Изъ 1,500,000 р. Всемиловѣйше назначенныхъ на улучшеніе духовно-училищныхъ заведеній въ настоящемъ 1867 г. отпущено 300 тысячъ р. изъ Государств. казначейства.

ской, Уфимской, Тобольской, Вятской, Пермской, Томской и Оренбургской, съ тѣмъ, чтобы въ этихъ епархіяхъ расходы на содержаніе личного состава семинарій и училищъ какъ штатные, такъ и добавочные, производимые изъ духовно-учебнаго капитала, были отнесены съ 1-го іюля сего года по 1-е января 1868 г. на Государственное казначейство, въ томъ размѣрѣ, какъ они нынѣ назначены Святѣйшимъ Синодомъ; при чемъ предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій изъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личного состава, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинарій и училищъ. Для исполненія по сему опредѣленію передать оное въ подлинникъ въ хозяйственное управленіе.

— Отношеніе директора хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 9 іюля 1867 г. за № 6552 къ его преосвященству, епископу Воронежскому Серафиму:

Препровождая при семъ къ Вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій копію съ опредѣленія Св. Синода, отъ 28 іюня сего года за № 1382, объ отнесеніи по Воронежской епархіи во 2-й половинѣ текущаго года на Государственное казначейство расходовъ на содержаніе личного состава семинаріи и училищъ и о предоставленіи Вашему преосвященству изъ остатковъ отъ сей суммы, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинаріи и училищъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, милостивый государь и архипастырь:

1) Что на основаніи сего опредѣленія подлежитъ отпуску изъ казны сумма, исчисленная по § 1-му ст. 1-й утвержденной Св. Синодомъ смѣты расхо-

довъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи на 1867 годъ, а именно: въ Воронежскую семинарію 3520 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и въ училища: Воронежское 744 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Павловское 425 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Задонское 425 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и Бирюченское 425 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а всего — пять тысячъ пятьсотъ сорокъ четыре р. двадцать семь съ половиною коп.

2) Что о казначействахъ, изъ которыхъ будетъ производиться отпускъ означенной суммы, а равно и о порядкѣ полученія оной семинарскимъ и училищными правленіями сообщено будетъ по принадлежности особо;

3) Что назначенное по 2-й ст. § 1 помянутой выше смѣты пособіе къ содержанію начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно быть производимо изъ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ таковое назначено по смѣтѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы, въ слѣдъ за отпускомъ изъ казны означенной выше въ 1-мъ пунктѣ суммы, высланы были въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ ассигнованные на содержаніе во 2-й половинѣ настоящаго года личнаго состава духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи изъ средствъ духовнаго вѣдомства *пять тысячъ пятьсотъ сорокъ четыре р. двадцать семь съ половиною коп.*

— Оношеніе хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ въ правленіе Воронеж. семинаріи отъ 7 августа сего 1867 г. за № 7509.

Хозяйственное управленіе, препровождая при

семь бланки ассигновокъ для полученія изъ казны суммы, назначенной по § 8 ст. 1 финансовой смѣты на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, покорнѣйше просить правленіе разослать ихъ въ числѣ, показанномъ въ вѣдомости, въ подвѣдомыя духовныя училища, при чемъ считаетъ нужнымъ сообщить правленію, къ надлежащему руководству слѣдующее:

1) Каждое требованіе изъ мѣстнаго казначейства денегъ на счетъ ст. 1. § 8 должно быть написано на одной изъ препровождаемыхъ бланковъ ассигновокъ.

2) Ассигновка пишется на имя одного лица.

3) Къ каждой ассигновкѣ должны быть приложены документы, на которыхъ требованіе основано, именно при требованіи ежемѣсячной суммы на содержаніе личнаго состава, въ 1-й разъ выписка изъ утвержденнаго опредѣленіемъ Св. Синода 21 декабря 1866 г. размѣра окладовъ содержанія наставникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, копія съ опредѣленія св. Синода 28 іюня 1867 года, и требовательная вѣдомость. Документы сіи слѣдуетъ выписывать въ реестръ, на оборотѣ ассигновки.

4) На ассигновкѣ выставляется смѣтный періодъ, т. е. тотъ годъ, на котораго назначена къ расходованію извѣстная сумма (1867 г.), параграфъ и статья смѣты (§ ст 1.) прописывается содержаніе (текстъ:) этой статьи; «на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній», далѣе означается, къ какому и на какое казначейство ассигновка выдается, кому и за что выдача причитается и, если при этомъ какая либо часть денегъ утверждается, то сколько

именно и куда слѣдуетъ ее обратить, съ запискою на приходъ. Общая выписываемая по ассигновкѣ въ расходъ сумма, т. е. сумма выдаваемая на руки вмѣстѣ съ вычетами, показывается въ самомъ текстѣ ассигновки прописью и независимо отъ сего въ заголовкѣ съ правой стороны цифрами. На талонѣ ассигновки (такъ называется правая часть ея:) означаетя также смѣтный періодъ, мѣсяцъ, число, § 8 ст. 1 Финансовой смѣты и текстъ ея, какъ сказано выше, за тѣмъ прописывается кратко: кому, изъ какого казначейства и какая сумма дѣйствительно должна быть выдана. На талонѣ ассигновки прописывается та только сумма, которая дѣйствительно причитается къ выдачѣ предъявителю талона, за исключеніемъ вычетовъ.

5) Ни въ ассигновкахъ, ни въ прилагаемыхъ къ нимъ документахъ подчистокъ недопускается, въ случаѣ же ошибки, неправильно написанное осклабывается и то, что написать было нужно, надписывается съ верху, что и оговаривается порядкомъ установленнымъ для веденія счетовъ.

6) Дабы предупредить возможность отсылки въ казначейства подложныхъ ассигновокъ, бланки ихъ должны быть хранимы и употребляемы подъ непосредственною отвѣтственностію лица, избраннаго начальствомъ учрежденія. Ассигновки должны быть переплетены и при выдачѣ лѣвая ихъ часть оставляется въ корешкѣ, чѣмъ облегчается самый учетъ бланковъ; для учета сего, лицу хранящему бланки долженъ быть данъ начальствомъ памятный ресстръ, въ которомъ должны росписываться дѣлопроизводители, принимающіе бланки съ талономъ,



для изготовленія ассигновокъ и отмѣчаться испорченныя бланки, возвращаемыя лицу, хранящему ихъ,

7) Ассигновки и талоны подписываются въ семинаріяхъ ректорами, а въ духовныхъ училищахъ смотрителями ихъ. По подписаніи ассигновки, назначенный по оной расходъ вписывается въ расходную книгу, выставляется на ассигновкѣ № ст. исходящаго журнала и № учетнаго реестра бланковъ, и по отдѣленіи талона, ассигновка отсылается по принадлежности, въ мѣстное казначейство, при разсылной книги и въ запечатанномъ конвертѣ, по установленному для разсылки бумагъ порядку, а талонъ передается подъ росписку въ дѣлѣ кредитору казны, т. е. лицу, которому слѣдуетъ получить деньги.

8) Отвѣтственность за выдачу талоновъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, коимъ деньги въ выдачу слѣдуютъ, остается на однихъ составителяхъ ассигновокъ.

9) Относительно порядка составленія требовательныхъ вѣдомостей, для полученія служащими жалованья, надлежитъ соблюдать слѣдующее: а) Выставлять въ графахъ вѣдомости суммы, соотвѣтствующія назначеніямъ графъ. б) Въ вѣдомость вносить не однихъ наличныхъ чиновниковъ, но всѣхъ занимающихъ штатныя мѣста, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по штату съ надлежащею противу отсутствующихъ отмѣткою, съ показаніемъ открывшихся вакансій и съ выводомъ за тѣмъ въ подлежащей графѣ суммы, причитающейся въ выдачу по наличному числу служащихъ. в) Показать всѣ слѣдующіе изъ жалованья вычеты. г) По-

лучатели должны сами прописывать ту сумму, которую получали и, если вмѣсто росписки кредитора прилагается росписка лица посторонняго, то къ ней должна быть приложена довѣренность, данная сему лицу отъ кредитора на полученіе денегъ.

### III.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### **Определены на просфорническія мѣста:**

4 мая. Діаконская дочь, дѣвица Ольга Федорова — при Рождество-Богородичной ц. с. Трещевки, Землянск. у.

10 мая. Священнич. дочь дѣвица Елисавета Осмачкина — при Покровской ц. сл. Ново-Александровки, Новоселовка тожь, Валуйск. у.

13 мая. Причетническая дочь дѣвица Параскева Рѣполовская — при Покровской ц. сл. Новоалександровки, Демино тожь, Валуйск. у.

15 мая. Вдова дьячка Анна Петрова — при Богородичной ц. с. Березовки, Бобровск. у.

17 мая. Вдова дьячка Анна Чубинская — при церквахъ: Архангельской с. Глуховскаго и Богоявленской с. Подсередняго, Бирюченск. у.

17 мая. Пономарская дочь дѣвица Θεоктиста Казмина — при Богородичной ц. сл. Богородицкой, Богучарск. у.

17 мая. Діаконская дочь дѣвица Марія Германова — при Казанской ц. с. Верейскаго, Можайское тожь, Воронеж. у.

27 мая. Вдова дьячка Евдокія Прозоровская — при Христорождеств. ц. с. Малышева, Воронежск. у.

28 мая. Вдова священника Марія Агѣева — при Архангельской ц. с. Солошой, Валуйск. у.

30 мая. Дьячковская дочь дѣвица Татьяна Прозорова — при Дмитріевской ц. с. Сомовца, Бобровск. у.

31 мая. Жена заштатнаго пономаря с. Средняго Икор-

ца, Бобровск. у. Евдокія Андреева—при Николаевской ц. с. Нащокинки, того жъ у.

1 іюня. Пономарская дочь дѣвица Марія Чехова — при Спасскомъ молитвенномъ домѣ с. Тесенковой, Богучарск. у.

7 іюня. Священническая дочь дѣвица Марія Макаровская при Арханг. ц. с. Мазурки, Новохоперск. у.

13 іюня. Вдова діакона Пелагія Колтунова—при Митрофановской ц. сл. Филоновой, Богучар. у.

13 іюня. Жена діакона Екатерина Логгинова—при Преображ. ц. сл. Мандоровой, Валуйск. у.

13 іюня. Діаконская дочь дѣвица Александра Игнатова—при Введенской ц. с. Верхней Хавы, Воронежск. у.

17 іюня. Вдова пономаря Агрипина Ермолаева—при Богородичной ц. с. Крылова, Воронежск. у.

20 іюня. Вдова дьячка Александра Михайловская — при Христорожд. ц. с. Солдатскаго, Нижнедѣвицк. у.

23 іюня. Жена священника Марія Чекалина — при Покровской ц. с. Гнилужи, Землянск. у.

26 іюня. Жена священника Наталья Саввина—при Преображ. ц. с. Семилукъ, Воронежск. у. и при Покровской — с. Ендовища, Землянск. у.

25 іюня. Діаконская дочь дѣвица Марія Кириллова—при Рождество-Богород. ц. с. Прудковъ, Коротоякск. у.

26 іюня. Діаконская дочь дѣвица Капиталина Иванова—при трех-клирной Успенской ц. сл. Старой Калитвы, Острогжск. у., съ предоставленіемъ ей и имѣющейся при той же ц. просфоріѣ раздѣла между собою пополамъ указнаго жалованья.

26 іюня. Пономарская дочь дѣвица Вѣра Маркина — при Димитріевской ц. с. Дегтеваго и Космо-Даміановской — села Сцепнаго, Землянск. у.

30 іюня. Діаконская дочь дѣвица Анна Андреевская — при Николаевской ц. сл. Новопавловки, Валуйск. у.

**Перемѣщены на мѣста:**

1) Священническія —

8 іюня. Острогожск. у. сл. Нижней Сребрянки, Тихоновской ц. священникъ Григорій Левитскій — къ Благовѣщ. ц. сл. Новой Мѣловатки, Богучарск. у., на мѣсто тестя его — свящ. Михаила Богословскаго, уволеннаго, согласно его прошенію, по старости и слабости здоровья, за штатъ.

12 іюня. Воронежск. у. с. Устья, Богословской ц. священникъ Василій Смирницкій — къ Θεодосіевской ц. сл. Бутурлиновки, Бобровск. у.

— 28 іюня. Воронежск. у. с. Богословскаго, Петино тожъ, Богословской ц. священникъ Стефанъ Никитинъ — къ Богословской ц. с. Устья, того жъ у.

28 іюня. Острог. у. сл. Дегтярной, Успенскаго молитв. дома свящ. Михаилъ Смирскій — къ Вознес. ц. с. Мечетки, Бобровск. у.

2) Причетническія —

20 мая. Пригородней г. Воронежа сл. Ближней Чижевки, Троицкой ц. пономать Алексѣй Таировъ — къ Скорбященской при Воронежскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ церкви.

6 іюня. Богучарск. у. сл. Новой Кріуши, Преображ. ц. дьячекъ Димитрій Невскій — къ Троицкой ц. пригородней г. Воронежа сл. Ближней Чижевки, впредь до усмотрѣнія, съ выдѣломъ семейству умершаго пономаря Николая Понкратова половины земли и доходовъ.

13 іюня. Бирюченск. у. сл. Ивановки, Предтечѣевской ц. дьячекъ Алексѣй Дембровскій — къ Николаевской ц. сл. Николаевки, Павловск. у.

Списокъ съ журнальнаго постановленія с.-петербургской духовной консисторіи, состоявшагося <sup>2/13</sup> іюня 1867 г. и 14 числа того же мѣсяца утвержденнаго его высокопреосвященствомъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ **Исидоромъ.**

С.-петербургская духовная консисторія слушала: отношеніе его сіятельства, господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, на имя высокопреосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, отъ 28 мая текущаго года за № 2722, коимъ, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ (по ходатайству с.-петербургскаго епархіальнаго начальства) сношенія съ бывшимъ министромъ юстиціи, о циркулярномъ предписаніи всеѣмъ мировымъ судьямъ и ихъ сѣздамъ, чтобы они не принимали къ своему производству дѣлъ, подлежащихъ суду епархіальному, — увѣдомляетъ его высокопреосвященство о поступившемъ нынѣ къ его сіятельству отзывѣ г. министра, что, по его мнѣнію, основанному на заключеніи бывшаго главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, со стороны министерства юстиціи не можетъ быть дано по сему предмету циркулярнаго предписанія, при имѣніи въ виду положительныхъ правилъ на подобные случаи, изображенныхъ въ 12-й ст. Устава Уголов. Судопр. и въ ст. 9-й Уст. Судопр. Гражд., — по силѣ которыхъ все судебныя установленія обязаны руководствоваться точнымъ разумомъ существующихъ законовъ, а по ст. 167 Учр. Суд. Установл. даже общій для судебныхъ мѣстъ наказъ, касающійся лишь внутренняго въ нихъ распорядка, долженъ быть изданъ законодательнымъ путемъ. Посему, на точномъ основаніи закона, указаніе мировымъ судьямъ подсудныхъ, или неподсудныхъ, имъ дѣлъ не можетъ быть сдѣлано посредствомъ инструкціи со стороны министерства юстиціи. Притомъ въ изданіи подобной инструкціи не представляется даже и никакой существенной надобности, такъ какъ, въ случаѣ привлеченія мировыми

учрежденіями духовныхъ лицъ къ отвѣтственности по такимъ дѣламъ, которыя имъ неподвѣдомственны, вызванное мировымъ судью лице *всегда въ правѣ предъявить отводъ о неподсудности*, а въ случаѣ неуваженія онаго, приести отзывъ мировому съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ. Рѣшенія же кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, на основаніи ст. 933 Уст. Угол. Судопр., — печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.» По справкѣ, — П р и к а з а л и: о содержаніи настоящаго отношенія господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода дать знать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами, чрезъ благочинныхъ, всѣмъ священно-церковно-служителямъ с.-петербургской епархіи, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ привлеченія кого-либо изъ нихъ мировыми судьями къ отвѣту по дѣлу, подлежащему разбирательству суда духовнаго, они, слѣдуя наставленію, изложенному въ вышепроеписанномъ отзывѣ къ г. оберъ-прокурору бывшаго министра юстиціи, своевременно ходатайствовали, гдѣ слѣдуетъ, сами объ огражденіи неприкосновенности правъ ихъ, не обращаясь за содѣйствіемъ по сему предмету къ епархіальному начальству, и не поставляя его такимъ образомъ въ необходимость вести по дѣламъ этого рода излишнюю и бесполезную переписку; каковыя указы послать также благочиннымъ монастырей и финляндскому духовному правленію, для соотвѣтственныхъ распоряженій по финляндскому краю и, независимо сего, сообщить списокъ съ сей журнальной статьи въ редакцію Духовной Бесѣды, для припечатанія въ означенномъ журналѣ.

IV.

СЕЛО КЛЮЧЪ.

Надпись въ метрическихъ книгахъ нашей церкви за 1780-й—82-й годъ показываетъ, что селеніе это прежде называлось кое-когда Дубинино, вѣроятно потому, что окружено было нѣкогда дубовымъ лѣсомъ, а нынѣ называется Ключъ и находится въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, въ 95 верстахъ отъ губернскаго города Воронежа, въ 35 верстахъ отъ своего уѣзднаго города и въ 10-ти верстахъ отъ Курской границы. Такое названіе селенія—Ключъ взято отъ множества ключей водныхъ, въ семь мѣстѣ находящихся. Мѣстоположеніе его въ догу, между горами, издали такъ незамѣтно, что путешественникъ, незнающій сего селенія, если будетъ идти или ѣхать въ Ключъ, не ранѣе увидитъ его, какъ почти наступитъ на него. Дворы здѣсь расположены не по плану, а кое-какъ среди своихъ гумень. Жителей здѣсь 1058 д. муж. пола, 1084 души женска пола. Языкъ и обычаи простолюдиновъ здѣсь великорусскіе. Рѣки тутъ нѣтъ никакой, тогда какъ по близости воды къ поверхности земной, то есть, по множеству ключей и истоковъ, могла бы быть если не рѣка, то покрайней мѣрѣ порядочный прудъ. Лѣтъ 50 назадъ здѣсь и былъ хорошій источникъ воды ключевой, были даже озера, коими поддерживался источникъ, но по недосмотру со стороны сельскаго начальства, все это, время отъ времени, заваливалось навозомъ, который привозили для горожи огородовъ, гдѣ сѣяли потомъ овощи, чѣмъ и уничтожили какъ самый источникъ, такъ и бывшіе

ключи. А нынѣ поселяне, ощутивъ недостатокъ воды рѣчной, и стараются открыть ее: разчищаютъ старинные родники и копани, но труды оказываются напрасны. Воды заваленныя навозомъ, не имѣя истоковъ, замѣтно отступили назадъ и приняли другое теченіе. Есть и нынѣ родники и копани, но они рѣдки.

Это мѣстечко Ключь, находящееся между горами лога, тянущагося отъ востока къ западу, лѣтъ 230 назадъ, отъ всюду окруженное лѣсомъ, по рассказамъ старожиловъ, было обиталищемъ дикихъ татаръ набѣгавшихъ сюда съ юга для разбоевъ. Это отчасти доказываютъ тѣмъ, что въ пяти верстахъ отъ селенія въ одномъ логу, нѣкогда окруженномъ густымъ лѣсомъ, жилъ съ шайкою разбойниковъ нѣкто атаманъ Юрка Теремязевъ, родомъ изъ татаръ, царскаго происхожденія, дѣлавшій въ окрестностяхъ разбои, отъ чего мѣсто сіе и доселѣ зовется Юрово. Онъ, рассказываютъ, долго скрывался здѣсь отъ преслѣдованій правительства Русскаго, продолжая дѣлать грабежи и разбои противъ усиливагося тогда въ окрестностяхъ населенія. Наконецъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича былъ присланъ полкъ тогдашнихъ войскъ, при помощи которыхъ пойманъ былъ Юрка атаманъ и его сообщники, изъ коихъ нѣкоторые были побиты, нѣкоторые повѣшаны, нѣкоторые разбѣжались; а Юрку повезли къ царю, и что тамъ было съ нимъ, того неизвѣстно.

Какъ населялся Ключь?—Когда еще въ царствованіе Михаила Ѳедоровича, а потомъ при Алексѣѣ Михайловичѣ Россія была очищена отъ наплыва



иновѣрныхъ народовъ, вторгнувшихся въ нее во времена самозванцевъ и Татары въ то же время были выгнаны изъ предѣловъ русскихъ далѣе на югъ; тогда отъ сихъ же царей русскихъ не разъ было повелѣно населять сіи страны. Въ слѣдствіе чего сперва появились здѣсь жители, выходцы изъ городовъ Ефремова и Тулы, въ селѣ солдатскомъ, что на рѣкѣ Геросимѣ; а отсюда начали переходить и селиться въ Ключахъ. Изъ сихъ послѣднихъ извѣстны два крестьянина: первый назывался Кленя (Климентъ) Дураковъ, — изъ города Ефремова; другой Ѳедоръ Карцевъ, родомъ изъ города Тулы. За ними пришли сюда: Андрей, по прозванію грѣшникъ, Подкопаевъ, Михаилъ Дураковъ, Ѳедоръ, по прозванію сухарь, фамилія котораго забыта, каковыхъ потомство и нынѣ ведется. Потомъ селились здѣсь выходцы кое-откуда, и такимъ образомъ наконецъ составили селеніе. А когда, уже около 1730 года, въ селѣ Ключахъ собралось въ числѣ 500 душъ мужескаго пола, населившихся изъ разныхъ мѣстъ, жителей, тогда построена была ими первая деревянная церковь во имя Богородицы, каковая церковь существовала 64 года. Въ концѣ періода существованія деревянной церкви замѣчательно то, что на одномъ колодезѣ, донынѣ сохранившемся среди селенія, явилась чудотворная икона Казанской Божіей Матери, которая, по единогласному преданію всѣхъ жителей Ключа, нынѣ находится въ городѣ Старомъ-Осколѣ въ пригородней слободѣ и церкви Стрѣлецкой, Курской губерніи \*).

\*) Это самое подтверждаютъ и жители Старооскольской пригородней слободы Стрѣлецкой.

Оказалась же икона тамъ вотъ по какому случаю: село Ключь, какъ показываетъ надпись метрическихъ книгъ за 1780—81-й до 99 года принадлежало и писалось: Бѣлоградской епархіи Старооскольскаго вѣдомства, Заровенскаго стана (а иногда пишется Землянскаго стана, иногда же Нижнедѣвицкаго) село Дубинино или Ключь церкви Казанской Пресвятыя Богородицы. Старожилы рассказываютъ, что благочинный Стрѣлецкой церкви, въ коего вѣдомствѣ находился и Ключь, благоговѣя къ чудотворной иконѣ Богоматери Казанской, хранимой какъ драгоценность жителями села Ключа въ деревянной церкви, вздумалъ употребить стараніе воспользоваться этою иконою, — перенести ее въ свою стрѣлецкую церковь. По случаю празднованія явленной иконѣ Божіей Матери Казанской въ 8-й день іюля, въ село Ключь бывало столь большое стеченіе народа какъ для богомолья, такъ и для ярмарки, что побивали часто полевой хлѣбъ здѣшнихъ мѣстъ. Пользуясь убыткомъ, наносимымъ въ полѣ этому краю отъ стеченія народа, благочинный Стрѣлецкой церкви выставилъ жителямъ Ключа это на видъ, и сказалъ между прочимъ строго, что чудотворной иконѣ не должно быть въ деревянной церкви и при томъ такой тѣсной для стекающагося народа на праздникъ, а потому необходимо выстроить жителямъ Ключа церковь каменную. На время же постройки икона должна быть въ слободѣ, въ церкви Стрѣлецкой, подъ надзоромъ благочиннаго. По какому поводу съ 1794 года жители Ключа начали готовить матеріалъ для постройки церкви каменной. А икона на время постройки дѣйствительно перенесена была въ Стрѣ-

лецкую церковь подъ надзоръ благочиннаго. На день же праздника икону Казанской Божіей Матери приносили ежегодно два и три раза въ Ключь, гдѣ продолжалось богомолье и ярмарка. О началѣ постройки церкви каменной въ Ключахъ есть записъ въ исповѣдныхъ книгахъ за 1794 годъ такого рода: «Въ Ливенское духовное правленіе, Нижнедѣвицаго округа, села Ключи Казанской Богородицкой церкви отъ прихожанъ нижеподписавшихся прошеніе: Въ ономъ нашемъ селѣ Ключѣ на мѣсто деревянной церкви для построения каменной зготовлено кирпича двѣсти пятьдесятъ тѣсячъ, на оную желѣзныхъ рѣшетокъ одиннадцать, да желѣза шиннаго куплено и привезено сто пудовъ, на фундаментъ дикаго камня изготовлено. Налицо готовыхъ денегъ тысячу рублевъ, да церковному рядчику дано заплатить за желѣзо и рѣшетки тысячу пятьсотъ рублевъ, при семъ и данномъ отъ церковнаго рядчика контрактомъ представляемъ въ ономъ прошеніи сіе наше прошеніе въ Ливенское духовное правленіе принять преусерднѣйше желаемъ». 1794 года августа 19 дня.— Подписи нѣтъ никакой.

Нужно замѣтить, что духовное правленіе, къ которому принадлежалъ Ключь, часто перемѣщаемо было изъ одного города въ другой: 1784 года надпись метрической книги показываетъ, что духовное правленіе было въ Старомъ-Осколѣ, а въ 1794 году пишется, что оно въ городѣ Ливнахъ.

Между прочимъ въ приготовленіи матеріала для церковной постройки времени прошло еще четыре года, а въ 1798 начали въ Ключѣ постройку церкви каменной, а окончили въ 1899 году.

Когда же построена была церковь каменная, продолжаютъ рассказъ старожилы, въ селѣ Ключѣ, тогда стрѣлецкіе жители и благочинный не принесли икону Богоматери въ Ключь, а при требованіи жителями села Ключа, совершенно отказали. Въ этомъ поблагоприятствовало стрѣлецкимъ жителямъ то, что въ это время село Ключь вошелъ уже въ составъ Воронежской губерніи. Значитъ, отношенія какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и духовнымъ совершенно прекратились. Село Ключь вошелъ въ составъ Воронежской губерніи въ 1799 году, это показываетъ надпись исповѣдной вѣдомости за сей годъ.

Жители села Ключа, получивъ отказъ въ чудотворной иконѣ, были въ духовномъ правленіи Ливенскомъ, были у преосвященнаго въ Бѣлгородѣ, но всѣ старанія ихъ, возвратить икону, оказались безуспѣшны, — имъ въ томъ отказали; а дозволено было имъ только снять копию съ иконы чудотворной, и хранить для памяти и молитвы въ своей церкви, которая и хранится до нынѣ, чтимая усердно какъ прихожанами, такъ и окрестными жителями. Непремолчимъ сказать между прочимъ о сей иконѣ Богоматери, что она много видимо помогаетъ и покровительствуетъ сему селенію: жители всѣ чтутъ ее усердно, и каждый годъ, празднуя въ 8-й день іюля и 22 октября, имѣютъ обыкновеніе во дни сіи служить по всему селу въ домахъ молебны, многожды и въ церкви изливаютъ теплыя молитвы предъ сею иконою; — почему спасаются — отъ пожаровъ, о которыхъ непомнятъ когда и были, отъ болѣзней и печальной смерти. Въ прошломъ году въ августѣ мѣсяцѣ въ окружности здѣсь была

сильная эпидемическая холера: нами была поднята сказанная икона Богоматери, со всеѣмъ крестнымъ ходомъ. Обошедши село, отелужили пять молебновъ въ такомъ порядкѣ: на пути къ Старому-Осколу—Базанской Божіей Матери; на пути къ Воронежу—Святителю Митрофану, на пути къ Задонску—Святителю Тихону, на четвертой странѣ—Святителю Николаю, а среди села съ колѣнопреклоненіемъ и водоосвященіемъ Спасителю, и мы были послѣ того благополучны не только отъ нечаянной смерти, но и отъ тогда бывшихъ эпидемическихъ болѣзней. Во время холеры въ селѣ Ключахъ холерическою болѣзнію непомерло ни одного, а больныхъ не болѣе было по всему селенію 15 человѣкъ. Такъ покровительствуетъ намъ Заступница Казанская!

Нравственное состояніе жителей Ключа съ построения церкви каменной:

Съ построения церкви каменной и утратою чудотворной иконы Божіей Матери Казанской нравственное состояніе ключевцевъ стало упадать, усердіе прихожанъ къ церкви стало охладѣвать. Въ праздники и посты въ церковь начали приходить очень немногіе. Затѣмъ въ отдаленныхъ деревняхъ этого прихода появились и укоренились нѣкоторыя, вредныя для другихъ, пороки, между которыми особенно развичесъ воровство, въ людяхъ помѣщичьихъ. Здѣсь есть деревня, или хуторъ Быстрикъ, котораго названіе взято отъ быстроты теченія воды, бѣгущей между селеніемъ, изъ одного, замѣчательнаго нѣкогда по глубинѣ и шуму водъ ключевыхъ, озера, нѣкогда окруженнаго камышемъ и лѣсомъ. Тутъ-то въ глуши жилъ такой народъ, который, рассказы-

вають, страшень былъ и извѣстенъ на 200—300 в. въ окружности своимъ воровствомъ скота и грабешемъ. Этотъ порокъ появлялся и въ Ключахъ, но рѣдко.

Съ 1830 года, а еще болѣе съ 40-го года нравственность народная начала улучшаться: при усердномъ стараніи и наставленіи священника народъ сталъ привыкать чаще являться въ церковь въ праздничные дни. И въ седмицы поста начали приходить уже многіе, исповѣдывались потомъ и сообщались Святыхъ Таинъ. Время отъ времени добрая нравственность христіанская жителей села Ключа подвигалась такимъ образомъ впередъ. А нынѣ, благодареніе Господу Богу, нравственность ключевцевъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже похвальна. Каждый и малый праздникъ, когда бываетъ служба, храмъ бываетъ всегда полонъ народа. Быстрые такъ же ходятъ въ церковь усердно. Въ теченіи Великаго поста, за исключеніемъ малыхъ и по особеннымъ причинамъ взрослыхъ, прихожане исповѣдываются и Святыхъ Таинъ сообщаются все. Затѣмъ и все прочія таинства и постановленія церкви исполняютъ непрекословно. Раскольниковъ здѣсь нѣтъ.

Впрочемъ долженъ сказать, что эта семья и не безъ уроду: здѣсь есть, какъ и вездѣ, нѣкто міроѣды, это суть вредные для общества люди, готовые всегда препятствовать, и хорошему дѣлу, и хорошему намѣренію, если общество не выставитъ при дѣлѣ водки, или если они сами не видятъ на этотъ счетъ пользы. И ихъ всегда бываетъ въ каждомъ почти обществѣ одинъ, или два, а не болѣе трехъ. Одни они въ обществѣ кажется судятъ и рядятъ,

и ихъ петронъ никто; иначе они могутъ взбунтовать все общество, и изъ праваго сдѣлать виноватымъ. А на вопросъ нѣкоторыхъ: за что и на что ихъ слушаютъ другіе? — отвѣчаютъ: какъ ихъ не слушаться? видишь, что они говорятъ—первый говоритъ: я богатъ; другой говоритъ: у меня послуга отбыта (что значитъ отданъ сынъ въ рекруты), а соединившись вмѣстѣ кричатъ: наша сила велика. Вотъ имъ никто и ничего не говори. А грубый характеръ сихъ людей ничѣмъ не побѣдимъ, развѣ полицейскія мѣры въ состояніи смягчить.

Состояніе здѣшнихъ поселянъ незавидно: при маломъ количествѣ земли на ревизк. душу \*) и при дороговизнѣ наемной \*\*), жители села Ключа, что выручатъ за родившійся и снятый хлѣбъ, то опять отдаютъ въ чужія руки, за наемъ земли подъ другою посѣвъ, которую берутъ большею частію у здѣшнихъ помѣщиковъ. Другаго промысла и торговли здѣсь нѣтъ никакихъ. Вся промышленность жителей, единственно, чѣмъ они поддерживаются и дышатъ, это извозничество, чѣмъ опять мѣняютъ горшки на глину, потому что болѣе издерживаютъ вырученныхъ денегъ на починку снаряда при этомъ промыслѣ необходимаго, нежели сколько остается въ пользу хозяина. А падежъ часто скота, или худоба отъ извозничества, этотъ убытокъ они только незамѣчаютъ. Что же касается до жителей деревни Быстрика, то они, если на примѣръ одно лѣто не будетъ урожая, — все пойдутъ по міру. Что и было въ 1865 году, когда хлѣбъ здѣсь былъ недорогъ.

\*) Земли здѣсь на каждую душу распахной  $3\frac{1}{2}$ , а съ усадьбой 4 десятины.

\*\*/ Земля напимается подъ одинъ посѣвъ озимый 8 р. сер., а подъ яровой 5 р. и  $5\frac{1}{2}$  р. сер. даже 6 р. сер.

Въ обычаѣ здѣшнихъ жителей особеннаго, выдающагося изъ ряда обыкновеннаго нѣтъ ничего. Существовали въ селѣ Ключѣ нѣкоторыя народныя суевѣрія, но они нынѣ уничтожены. Впрочемъ они были занимательны, и о нѣкоторыхъ изъ нихъ стоитъ сказать: было обыкновеніе, на дняхъ Рождества Христова вечерами, дѣти съ 7-ми лѣтняго до 20-ти лѣтняго возраста, выходили изъ жилищъ своихъ на дворъ, собирали здѣсь объѣдья и навозъ, складывали потомъ среди двора въ одну кучу, и при темнотѣ ночной зажигали оную всю, и утѣшались этимъ зрѣлищемъ. Но вопроаъ же, что это значитъ, и для чего? — отвѣчаютъ: родителямъ умершимъ обогрѣваютъ ноги! — Еще: хозяинъ, снявши полевой посѣвъ, имѣя новину, никогда не дастъ оной другому до толѣ, пока не броситъ опять семена въ землю. Послушай, скажетъ кто нибудь ему, отчего же ты не хочешь дать новины займы или просящему? Отъ того, говоритъ онъ, что если дамъ я кому прежде засѣва, то счастье мое въ посѣвѣ изъ руки моей пойдетъ къ другому, отъ того и не дамъ — и подобныя.

Древностей замѣчательныхъ, кромѣ сказанныхъ, здѣсь невидно, и письменныхъ памятниковъ древности такъ же нѣтъ. Церковная письменность и документы начинаются съ 1780 года.

Движеніе населенія происходило въ такомъ порядкѣ:

Въ 1785 г. всѣхъ жителей было	828 д. м. п.	799 ж. п.	— дворовъ	169
— 1800	>	802	807	150
— 1815	>	887	737	175
— 1821	>	918	872	178
— 1830	>	1169	1122	197
— 1841	>	1215	1197	191



Въ 1850	>	969	1033	>	177
— 1860	<	1127	1182	>	172
— 1866	>	1058	1084	>	219

Причиною значительнаго повышенія и пониженія численности въ приходѣ были переходы въ сію церковь и отсюда деревень помѣщичьихъ и дворовыхъ.

*Свящ. А. Богомоловъ.*

У.

### Отвѣтъ редакціи

о. Евгенію Прокопьеву.

Статья ваша «объ отзывѣ свящ. Корыстина» имѣетъ весьма большое сходство съ недавно напечатанною нами статьею свящ. Владимірцева, хотя, кромѣ упрековъ и негодованія противъ о. Корыстина и вообще кромѣ перебранокъ, (которыми преисполнены обѣ статьи и которымъ мы рѣшительно отказываемся давать мѣсто въ Вор. Е. Вѣд.) и представляетъ нѣкоторыя опредѣленно выраженные мысли и желанія ваши. Не повторяя отвѣта нашего на первыя, уже высказаннаго въ № 15-мъ В. Еп. В., мы не отказываемся предложить къ свѣдѣнію духовенства послѣднія.

Сиротскій капиталъ вы хотите составить а) изъ обязательныхъ взносовъ съ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, раздѣляя церкви по достаточности на нѣсколько классовъ и облагая ихъ суммою отъ 3-хъ до 100 р. съ церкви и б) изъ обязательныхъ же взносовъ духовенства въ количествѣ отъ 1 до 15 р. съ штата; причемъ вы совершенно избавляете отъ всякихъ взносовъ какъ недостатчныя церкви, такъ и бѣдные причты; в) доходъ отъ продажи при церквахъ крестиковъ, колець, образковъ и проч. вы считаете немаловажнымъ и полезнымъ для цѣли, о которой рѣчь; только въ городахъ совѣтуете замѣнить его проси-

тельными книгами, куда при бракахъ и крещеніяхъ могли бы заноситься пожертвованія; г) сборъ на нашихъ сиротъ по существующимъ у священниковъ листамъ вы считаете дѣломъ совершенно пустымъ, нищенскимъ попрошайствомъ, отъ котораго и такъ дѣваться некуда; наконецъ д) вы надѣетесь на помощь нашихъ нѣкоторыхъ монастырей. «которые, кромѣ уже оказываемаго ими пособія училищу «дѣвицъ дух. званія, неоткажутся сколько нибудь пособить и нашимъ бѣднымъ сиротамъ»;—вотъ всѣ источники сиротскаго капитала, указанные вашей статьей. Мы не станемъ оспаривать ихъ доступности и годности для дѣла, хотя и не можемъ понять, какъ сборъ *обязательный*, т. е. по назначенію и росписанію, можетъ быть *вмѣстѣ* и *добровольнымъ*; при томъ, если бы дух. консисторія (кромѣ ея кому же росписывать?) и росписала по какимъ-нибудь даннымъ взносы по церквамъ и штатамъ, опредѣливъ напередъ достаточность тѣхъ и другихъ; то неужели вы думаете, что духовенство цѣлой епархіи было бы довольно такимъ росписаніемъ, и одни не стали бы указывать на другихъ?... Такъ не выйдетъ ли сборъ—не только обязательный, но и принудительный—тѣмъ болѣе, что не одинъ таковой уже лежитъ на духовенствѣ? Но допустимъ, что и составитя капиталъ по вашему предположенію, изъ предложенныхъ вами источниковъ—великъ ли онъ будетъ? 10,000 р. говорите вы—съ церковей, да, безъ сомнѣнія, не болѣе того — съ духовенста и изъ другихъ источниковъ—итакъ 20,000 р.

Будь эта сумма усиленіемъ существующаго уже сбора на бѣдныхъ (около 8,000 р. ежегодно, да процентовъ съ попечительнаго капитала болѣе 6,000 р.)—тогда 34,000 р. доставили бы, очевидно, несравненно большее, чѣмъ теперь, пособіе нашимъ бѣднымъ и сиротамъ, — пособіе, которымъ, за увеличеннымъ, по новому штату, денежнымъ пособіемъ въ пользу учащихся въ семинаріи дѣтей-сиротъ

и даже имѣющихъ бѣдныхъ отцовъ, нашимъ вдовамъ, сиротамъ женск. пола и другимъ, нуждающимся въ содержаніи, очень можно было бы удовольствоваться. Но вы непремѣннымъ дѣломъ считаете изъ новыхъ сборовъ составить именно новый, отдѣльный капиталъ съ своимъ новымъ отдѣльнымъ комитетомъ—потому что такъ будто бы «думаютъ люди съ высокимъ образованіемъ и очень «почтенные по занимаемому ими мѣсту»,—да потому, что это же, будто бы, высказывается и въ 44 № Соврем. Листка за 1867 г., хотя въ приведенной вами выпискѣ изъ этого изданія нѣтъ и намека на отдѣльность новыхъ пособій отъ старыхъ и на учрежденіе особыхъ по нимъ комитетовъ. Этимъ вы, какъ бы, отчуждаете старыя средства вспоможенія нашихъ бѣдныхъ—если не отъ пользованія ими, кому они будутъ даваться, то, во всякомъ случаѣ, отъ соучастія всего духовенства въ сборѣ ихъ, отъ сочувствія къ ихъ количеству и ихъ распредѣленію—что жъ удивительнаго, если ресурсъ, въ 14.000 слишкомъ, или умалится, или въ значит. части получить иное назначеніе. Тогда и останутся однѣ ваши 20.000: но и онѣ, по вашему предположенію и желанію, недолжны сполна поступать въ ежегодное пособіе бѣднымъ духовнымъ, ибо увлекшись \*), какъ и другіе, мыслію о капиталахъ во многія сотни тысячъ,—вы совѣтуете раздавать каждый годъ только половину новаго сбора, а другую отдѣлять въ запасъ для приращенія процентами и такъ поступать до тѣхъ поръ, пока сбора съ духовенства уже не требуется, а достаточно будетъ для обезпеченія всѣхъ нашихъ бѣдныхъ—однихъ процентовъ. Выходитъ, слѣдовательно, толченіе воды въ ступѣ: старыя средства мы пренебрежемъ, а новыхъ даже въ томъ же количествѣ—не сберемъ; а только будемъ утѣшаться тѣмъ вожде-

\*) Не въ обиду вамъ,—мы иначе не умѣемъ назвать стремленія къ многосотеннымъ тысячамъ весьма отдаленныхъ капиталовъ.

нымъ будущимъ, когда, безъ всякихъ нашихъ жертвъ, всѣ наши бѣдные и сироты въ избыткѣ будутъ обезпечены. Обращаемъ ваше вниманіе на то, что теперешній процентъ попечительныхъ суммъ—въ 6500 р. причитается съ 160.000 р., да еще на то, что въ суммѣ этихъ процентовъ находятся проценты сложные, причитавшіеся на нашъ сиротскій капиталъ по ноябрь 1857 г., а будь они всѣ простые, конечно, сумма ихъ не была бы въ 6.500 р.—Сообразите же, сколько потребуется годовъ на взносъ капитала въ 10.000 р. и на его приращеніе простымъ процентомъ—для того, чтобъ процентъ съ этого капитала вполнѣ обезпечивалъ нашихъ бѣдныхъ. Вы скажете, что и простой процентъ можно сдѣлать сложнымъ—получая его, т. е., ежегодно и присоединяя къ капиталу—согласны; но опять таки—сколько нужно годовъ, чтобъ процентъ съ новаго отдѣльнаго капитала возросъ хоть до 35.000 р.

Мы ожидаемъ подобныхъ вашихъ соображеній и затѣмъ предлагаемъ вамъ, если угодно, опредѣленно и убѣдительно доказать: а) почему новый капиталъ долженъ быть непременно *отдѣльнымъ* отъ существующаго попечительнаго капитала съ его процентами? б) Какая польза теперешнимъ бѣднымъ духовнымъ отъ того, что нѣкогда ихъ внуки а мож. быть и еще дальнѣйшіе потомки будутъ несравненно лучше обезпечены? в) Какой вы разумѣете особый комитетъ для новаго капитала?—долженъ ли онъ составиться по выборамъ, или по одному усмотрѣнію епарх. начальства? въ какомъ составѣ и при какой программѣ дѣйствій? г) Почему упускаете изъ виду мнѣніе редакціи о возможности и пользѣ распаденія существующаго попечительства (а по примѣру бы его и новаго комитета) на отдѣлы по уѣздамъ?—Неужели, въ самомъ дѣлѣ, изъ центра, по однимъ свидѣтельствамъ о.о. благочинныхъ виднѣе всякаго рода нужды бѣдствующихъ духовныхъ лицъ и семействъ, чѣмъ это могло бы быть при завѣдываніи вспомогательными

суммами по разнымъ мѣстностямъ епархіи, вблизи, въ виду самыхъ нуждающихся?.. Желанія наши вы назовете желаніемъ отъ васъ проэкта о новомъ капиталѣ; — чтоже? пусть соображенія ваши и будутъ проэктомъ, — кому нибудь надо же его составлять, а вы такъ много и долго размышляли о подлежащемъ дѣлѣ.

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отношеніе Совѣта Миссіонерскаго общества, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, отъ 28 іюля 1867 года за № 827 \*).

«Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ видахъ распространенія свѣдѣній о состояніи и дѣятельности нашихъ миссій издалъ три выпуска записокъ Миссіонерскаго Общества, въ которыхъ собрано все касающееся миссій, со времени открытія дѣйствій общества до настоящаго времени. Записки эти продаются въ пользу Миссіонерскаго Общества, денежные средства котораго, въ началѣ своего учрежденія, еще весьма скудны.

Совѣтъ Миссіонерскаго Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше преосвященство благоволить оказать ваше благосклонное содѣйствіе къ распространенію изданій общества между духовенствомъ ввѣренной вашему преосвященству епархіи.

Желающіе получить всѣ три выпуска записокъ могутъ обращаться съ заявленіями своими въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ С.-Петербургъ, прилагая одинъ рубль серебромъ».

На семъ отношеніи резолюціею его преосвященства, преосвященнѣйшаго Θεодосія, епископа Острогжскаго, викарія Воронежской епархіи, 19-го августа предписано: «объ изданіи Записокъ Миссіонерскаго Общества, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, объявить во всеобщее свѣдѣніе по Воронежской епархіи».

\* / Сообщено Воронеж. дух. консисторіею.

СОДЕРЖАНІЕ

7-й книжки народнаго журнала  
«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ».

	Стр.
О злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государя Императора, 25 мая 1867 года, въ Парижѣ (окончаніе) . . . . .	1
Отъѣздъ изъ Россіи славянскихъ представителей . . . . .	XV
<b>Отд. I.</b> Правительственныя распоряженія . . . . .	1
Крестьянскія замѣтки:	
1) Деревня Короваева. <i>Николай Кулевскій</i> . 2) Грамотѣй-самоучка. <i>Волостной писарь В. Желнобобовъ</i> . 3) Случай неправильной отдачи въ рекруты. <i>Крестьянинъ М. Поляковъ</i> . . . . .	9
<b>Отд. II.</b> Краткія бесѣды о вѣрѣ правосл. и о законѣ Божіемъ. <i>И. Недешевъ</i>	22
Древнія православныя святыни въ Крыму (съ 1 рисункомъ) . . . . .	31
Дѣдушка Наумъ. <i>Свящ. М. Поспѣловъ</i> . . . . .	40
<b>Отд. III.</b> Поѣздка въ Илецкую-Защиту . . . . .	45
Татарскій погромъ (съ 1 рис.) . . . . .	50
Объ устройствѣ человѣческаго тѣла (съ 4 рис.) <i>И. Сергѣевъ</i> . . . . .	57
Муравьи. <i>Ю. Марковъ</i> . . . . .	65
О пользѣ прививанія предохранительной оспы. <i>И. Покрышкинъ</i>	72
<b>Отд. IV.</b> Молитва Русскаго. <i>Я. Ивановъ</i> . . . . .	79
Нежданнй набѣгъ. <i>Н. Жел—овъ</i> . . . . .	80
Покорная дочь. <i>Г. Аристовъ</i> . . . . .	90
<b>Отд. V.</b> Разныя извѣстія . . . . .	105

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Смерть князя Михаила Черниговскаго въ Ордѣ.—2) Монастырь святаго Георгія.—3) 4) 5) и 6) къ статьѣ: Объ устройствѣ человѣческаго тѣла.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» предлагается, **согласно условію бесплатно**: Житіе святыхъ, первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, и хромотографированное изображеніе св. апостоловъ.

СОДЕРЖАНІЕ

8-й книжки народнаго журнала  
«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ».

<b>Отд. I.</b> Правительственныя распоряженія . . . . .	1
Крестьянскія замѣтки:	
1) Мірской приговоръ Ильинской волости. 2) Замѣтка о наемщикахъ. <i>М. Пономаревъ</i> . 3) Крестьянскія дѣла. <i>Крестьянинъ Я. Зуловъ</i> . . . . .	11
<b>Отд. II.</b> Краткія бесѣды о вѣрѣ правосл. и о законѣ Божіемъ. <i>И. Недешевъ</i> .	25
Св. Лазарь четверодневный (съ 1 рис.) . . . . .	32
Судъ Божій /рассказъ инока/. <i>Николай Уткинъ</i> . . . . .	37
Притча о сѣятелѣ и сѣмени [съ 1 рис.] <i>А. Желчужниковъ</i> . . . . .	49
<b>Отд. III.</b> Лѣсной промыселъ въ Олонецкой губерніи . . . . .	51
Холмогорской породы рогатый скотъ. <i>К. К—въ</i> . . . . .	56
Разказы изъ естественной исторіи о животныхъ [съ 2-мя рисун.] <i>Ю. Марковъ</i> . . . . .	63
<b>Отд. IV.</b> Морская чайка. /Ист. разс./ <i>И. Н—въ</i> . . . . .	71
Дядька Семеновъ . . . . .	95
<b>Отд. V.</b> Разныя извѣстія . . . . .	107

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1/ Воскрешеніе св. Лазаря. — 2/ Къ притчѣ о сѣятелѣ. — 3/ Зебрь. — 4/ Коневыкъ.

ОТЪ ПЕРВОГО ЧИТАТЕЛЯ (ИЛИ) ПОСЛАНИЕ  
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕВАНГЕЛІЯМЪ ВЪ ДОМОСТРАМЪ.**

СЕНТЯБРЯ 15-ГО № 18. 1867 ГОДА.

---

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. узоровъ) книга первая (продолж.). — Поученіе въ день святыхъ мучениковъ Фрола и Лавра. — Ученіе Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти. — Разныя извѣстія. — Содержаніе майской и іюньской кн. «Трудовъ кіевской дух. академіи».

---

**Климента, Александрійскаго пресвитера,  
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.  
(Продолженіе).**

**ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ.**

Изъ сравненія вѣка Моисеева и другихъ пророковъ доказывается, что постановленія и законы еврейскіе гораздо древнѣе философіи греческой.

И что мнѣнія (δόγματα) философовъ заимствованы отъ евреевъ, мы покажемъ нѣсколько послѣ; а между тѣмъ, слѣдуя порядку, нужно говорить уже о временахъ Моисея, чрезъ что безспорно видно будетъ, что еврейская философія далеко древнѣе (1)

---

(1) Греки часто говорили христіанамъ, что ихъ вѣра нова, не давно вышла на свѣтъ и потому ложна; потому апологеты часто показываютъ, что исторія іудеевъ, отъ коихъ ведутъ начало христіане, древнѣе философіи и самой исторіи язычниковъ. Св. Іустинъ († 167)

всякой (иной) философии. Объ этомъ точно сказано Татианомъ (²) въ «словѣ къ еллинамъ», сказано и Кассіаномъ въ первой книгѣ «Изысканій» (³). Но и наши «Записки» требуютъ отъ насъ прослѣдить сказанное объ этомъ предметѣ.

И вотъ грамматикъ Апіонъ (⁴), по прозванію Плистоникъ (Πυρρονίχης), въ четвертой книгѣ своей Египетской исторіи», хотя враждебно расположенный къ евреямъ, какъ египтянинъ родомъ, до того, что и написалъ книгу «противъ іудеевъ», упоминая о египетскомъ царѣ Амосисѣ (⁵), приводитъ о его дѣлахъ свидѣтельство Птолемея мендесскаго. Его слова таковы: «разрушилъ и Атирію Амосисъ, современникъ Инаха царя, какъ написалъ Птолемей мендесскій въ своей хроникѣ» (ἐν τοῖς Χρόνοις). А Птолемей этотъ былъ жрецъ, и, въ цѣлыхъ трехъ книгахъ излагая дѣянія царей египетскихъ, говоритъ,

---

въ первой своей аполוגіи называетъ писанія евр. пророковъ — πρεσβύτερα πάντων τῶν γεγενημένων συγγραφέων, древнѣйшими всѣхъ бывшихъ писателей. Подобно и Теофилъ, еп. антиохійскій († 168) въ началѣ 3-й кн. къ Автолику и др. мѣстахъ. Вотъ причина, почему древніе апологеты такъ часто и много обращали вниманія на этотъ пунктъ. *Снеси Lactant. lib. 4, cap. 5.*

(²) Татианъ, ученикъ св. Іустина, по смерти его уклонившійся въ ересь и бывший заводчикомъ секты Енкратитовъ (воздержниковъ), жилъ во второй половинѣ 2-го вѣка.

(³) Кассіанъ писатель, подобно многимъ другимъ, на которыхъ ссылается Климентъ, намъ неизвѣстенъ.

(⁴) Апіонъ, по словамъ Плинія младшаго († ок. 120 г.), жилъ немного прежде его; извѣстно, что Іосифъ Флавій, сконч. въ началѣ 2-го в., писалъ соч. contra Apionem.

(⁵) Т. е. царѣ, который изгналъ изъ Египта *пиксовъ*, взявши ихъ вѣрность Атирію, иначе—Аварисъ.



что во время Амосиса, царя египетскаго, іудеи вышли изъ Египта подъ предводительствомъ Моисея. Изъ этого открывається, что Моисей процвѣталъ во времена Инаха. А изъ (дошедшихъ до насъ) дѣяній греческихъ древнѣйшія тѣ, которыя происходили въ Арголидѣ и начинаются отъ Инаха, какъ свидѣтельствуєтъ Діонисій галикарнасскій <sup>(6)</sup> въ Хроникѣ. На сорокъ <sup>(7)</sup> поколѣній моложе ихъ исторія Аѳинъ, начинающаяся Кекрономъ Двуроднымъ <sup>(8)</sup> и тамошнимъ уроженцемъ, какъ слово въ слово говоритъ Татианъ; на девять родовъ—дѣла Аркадіи, начинающіяся отъ Пелазга; и этотъ, говорятъ, былъ туземецъ. Новѣе этихъ на пятьдесятъ два рода—Фтіотійскія <sup>(9)</sup>, начинающіяся отъ Девкаліона. До Троянскихъ происшествій насчитываютъ отъ Инаха двадцать или и больше <sup>(10)</sup> родовъ, а лѣтъ, какъ бы сказать, четыреста слишкомъ. А что исторія Ассиріянъ на много лѣтъ древнѣе греческой, видно изъ того, что говоритъ Ктезій <sup>(11)</sup>, что въ четыреста второе лѣто имперіи ассиріянъ, то есть въ тридцать второе Белуха восьмого, въ царствованіе Амосиса у египтянъ и Инаха у аргивянъ, двинулся Моисей

<sup>(6)</sup> Діонисій галикарнасскій—современникъ имп. Августа.

<sup>(7)</sup> Поколѣніе—въ 30 лѣтъ. М. б.—только *четыре* рода, пот. что только четыре царя въ Аргосѣ отъ Инаха до Тріоны, современнаго Кекропу.

<sup>(8)</sup> Διφρούς—названъ потому, что хорошо зналъ и египет., и греч. языкъ, такъ что казался и египтяниномъ, и грекомъ.

<sup>(9)</sup> Фтія (Φθία)—городъ въ Фессаліи.

<sup>(10)</sup> Евсевій in Praeparationibus: «двадцать родовъ, или однихъ больше».

<sup>(11)</sup> Ктезій, писатель о походахъ Александра Мак. со словъ участниковъ въ этихъ походахъ.

изъ Египта. И въ греціи во время Форонея, царствовавшаго послѣ Инаха, было наводненіе при Огигѣ, и въ Сикіонѣ царствованіе перваго Егіалея, за нимъ Европа, потомъ Тельхина, и царствованіе Крита въ Критѣ. Потому что Акузилай называетъ Форонея первымъ человѣкомъ, а поэтосу и авторъ «Форонида» называетъ его «отцомъ смертныхъ челоуѣковъ». И Платонъ въ «Тимеѣ», послѣдуя Акузилаю, пишетъ: «и когда хотѣлъ навести ихъ (12) нарѣчи о древнихъ временахъ сего города, то понужденъ былъ разсказать о древнѣйшихъ событіяхъ, о Форонеѣ, прозванномъ первымъ, и о Ніобѣ (дочери Форонея), и о томъ, что происходило послѣ наводненія». Современникомъ Форбанта былъ Актей, отъ коего и Аттика прозвана Актеею (Ἀχταία). Въ вѣкѣ Тріопы (13) Прометей, Атласъ, Епиметей, двуродный Кекроисъ и Іо. Въ вѣкѣ Кротона—пожаръ Фазтона и наводненіе Девкаліоново; а во время Сѣенела царствованіе Амфиктіона, прибытіе Даная въ Пелопонезъ, основаніе Дерданіи Дерданомъ,

котораго перваго родилъ тучегонитель Зевесъ (14), какъ говоритъ Гомеръ, и выселеніе (нѣкоторыхъ) изъ Крита въ Финикію. При Линкеѣ—похищеніе Прозерцины (τῆς Κόρης), сооруженіе храма въ Елевзисѣ, земледѣліе Триптолема, прибытіе Кадма въ

(12) Хотѣлъ... т. е. Солонъ, бывши въ Египтѣ; ихъ—жрецовъ египетскихъ. У Климента стоитъ «о древнихъ временахъ сего города»,— а у Платона: «о древностяхъ всякаго города», или государства, пот. что πόλις зназить и государство.

(13) Тріона—четвертый извѣстный царь аргосскій.

(14) У Гомера: Δάρδανον αὖ πρῶτον τέκετο νεφέλογενέτος Ζεὺς. Κτίσσε μὲν Δαρδανίην, ἔπει ἔπω Ἴλιος ἱρή.

Фивы и царствованіе Миноса; а во время Прета— война Евмолпа противъ аѳинянъ. При Акризіи— переселеніе Пелопса изъ Фригіи, прибытіе Іо въ Аѳины, Кекропсъ второй, дѣянія Персея и Діониса, Орфей и Музей; а въ восемнадцатое лѣто царства Агамемнонова взятъ Иліонъ (Троя), въ первое лѣто царствованія въ Аѳинахъ Демифонта, Тезеева сына, въ двѣнадцатый день мѣсяца Фаргиліона <sup>(15)</sup>, какъ говоритъ Діонисій аргивскій. Но Егій и Деркиль въ третьей книгѣ своихъ исторій пишутъ, что это случилось въ концѣ восьмого дня мѣсяца Панема, а Гелланикъ— въ двѣнадцатый мѣсяца Фаргиліона, а нѣкоторые изъ писавшихъ объ Аттікѣ— въ концѣ восьмого, въ полнолуніе, въ послѣдній годъ царства Менесеева.

Была полночь, и блестящая луна свѣтила, говоритъ творецъ, «малой Иліады»; еще иные пишутъ, что это случилось въ тотъ же день мѣсяца Скирофоріона. Тезей, соперникъ (ζηλωτής) Иракла, однимъ поколѣніемъ древнѣе троянскихъ событій, пот. что Гомеръ упоминаетъ о Тлеподемѣ, сынѣ Иракла, сражавшемся подъ Троею. Оказывается, что Мойсей жилъ за шестьсотъ четыре года <sup>(16)</sup> до включенія Діониса (Вакха) въ число боговъ, такъ какъ обоготворили его въ тридцать второмъ году царствованія Персеева, какъ говоритъ Аполлодоръ въ Хроникѣ. А отъ Діониса до Иракла и храбрецовъ, плававшихъ вмѣстѣ съ Язономъ на кораблѣ Арго, насчитываютъ шестьдесятъ три года; съ ними плава-

<sup>(15)</sup> Фаргиліонъ соотвѣтствуетъ Маю. Панемъ— Іюню, Скирофоріонъ— Іюлю.

<sup>(16)</sup> Иные думаютъ, что нужно читать— триста четыре.

ли и Асклипій (Ескулапъ), и Діоскуры (<sup>17</sup>), по свидѣтельству Аполлонія родосскаго въ «Аргонавтахъ». Отъ царствованія же Ираклова въ Аргосѣ до обоготворенія самаго Иракла и Асклипія проходитъ тридцать восемь лѣтъ, по лѣтописцу Аполлодору; а отселѣ до обоготворенія Кастора и Полидевка (Поллукса) — пятьдесятъ три года. Въ это время и Троя взята. Если нужно довѣрять поэту Гезіоду, слушаемъ и его:

Вошедши въ священную ложницу, вѣстника  
безсмертныхъ,  
Славнаго Ермія родила Зевсу Маія, дочь Атланта.  
А Семела, дочь Кадмова, отъ тайнаго брака  
Родила Діониса веселаго.

Кадмъ, отецъ Семелы, пришелъ въ Фивы при Ливкеѣ и изобрѣлъ греческія буквы; а Триона былъ современникомъ Изидѣ, въ седьмомъ родѣ отъ Инаха. Говорятъ, что Изиды есть одно лицо съ Іо (Ἰώ), названною такъ потому, что много странствовала, блуждая по всей землѣ (ἀπὸ τῆ ἰέναι). Истръ, въ книгѣ «о поселеніи (колоніи) Египтянъ» называетъ ее дочерью Прометей, а Прометей былъ во время Трионы, въ седьмомъ родѣ послѣ Моисея: такъ что Моисей, какъ видится, процвѣталъ прежде извѣстнаго грекамъ поколѣнія людей.

Левъ, писавшій «о египетскихъ богахъ», что Изиды называется греками Димитрою (Церерою), и была во время Ливкея, въ одиннадцатомъ родѣ послѣ Моисея. Аписъ (<sup>18</sup>), царь аргосскій, созидаетъ

(<sup>17</sup>) Касторъ и Поллуксъ—*διόσκυροι*, дѣти Зевса (*διός* родит. надежъ отъ *Ζεός*, и *κῦρος* отрокъ, дитя).

(<sup>18</sup>) Павзаній in Phocicis: «въ своихъ стихахъ она называетъ

Мемфисъ, какъ говоритъ Аристиппъ въ первой книгѣ 'Архадикῶν; Аристей же изъ Аргоса говоритъ, что онъ прозванъ Сараписомъ и есть тотъ самый, котораго чтутъ египтяне. Нимфодоръ амфинольскій въ третьей книгѣ «о законахъ Азіи» говоритъ, что Аписъ—Быкъ, умершій и положенный въ склепѣ, называемомъ у грековъ Βορῶς, былъ похороненъ въ канищѣ почитаемаго тамъ демона и прозванъ поэтому Сороаписомъ, а потомъ, согласно привычному выговору тамошнихъ жителей, Сараписомъ. Аписъ же—третій огъ Инаха. Латона была современницею Титіа:

Силою увлекъ Латону, славную супругу Зевса  
(Гомеръ въ Одиссеѣ).

А Титій жилъ въ одно время съ Танталомъ. Итакъ справедливо пишетъ Пиндаръ вѣотійскій: «въ то время родился Аполлонъ». И неудивительно, когда съ Иракломъ по найму служилъ Адмету цѣлый годъ. Зиѳъ и Амфіонъ, изобрѣтатели музыки, были около временъ Кадма. И если кто намъ скажетъ, что Фимоноя первая прорицала Акрисію, пусть знаетъ, что чрезъ двадцать семь лѣтъ послѣ Фимонои были Орфей, Музей и Линъ, наставникъ Иракла. А Гомеръ и Гезіодъ далеко позже троянскихъ событій; и послѣ нихъ, опять, гораздо моложе законодатели греческіе—Ликургъ и Солонъ, семь мудрецовъ, Ферекидъ сирскій (острова Сиры) и великій Пифагоръ; они были далеко ниже, уже около временъ

---

себя не только Профилою, но и Артемидою, и то женою, то сестрою, то дочерью Аполлона». Затѣмъ прибавляетъ, что, родившись въ Фригіи, она прорицала и умерла въ Троадѣ.—Павзаній, греч. писатель, жилъ во второмъ вѣкѣ по Р. Хр.

счота олимпіадами, какъ мы прежде показали. И мы показали уже, что Моисей древнѣе большей части почитаемыхъ греками за боговъ, не говоря о такъ называемыхъ мудрецахъ и поэтахъ. Да и не онъ только, но и Сивилла, говорятъ, древнѣе Орфея. Много говорятъ о ея прозваніи и объ ея прорицаніяхъ, и что, родомъ фригіянка, прозвана Артемидою, и, прибывши въ Дельфы, воспѣла:

Дельфійцы, чтители луконоснаго Аполлона!

Пришла я къ вамъ вѣщать волю Зевса могучаго,  
Огорченная братомъ Аполлономъ.

Есть и другая <sup>(19)</sup> сивилла, еритрейская, по имени Профила. Объ нихъ упоминаетъ Ираклидъ понтійскій въ книгѣ «о прорицалищахъ». Не говорю о египетской и италійской, жившей въ Римѣ на Кармалѣ <sup>(20)</sup>; сынъ ея, Евандръ, построилъ въ Римѣ канище Пана, зовомое Луперкіонъ.

*(Продолж. будетъ.)*

---

<sup>(19)</sup> Павзаній считаетъ ее за одно лице съ первою, и говоритъ, что мать ея Нимфа, жена пастуха Теодора, называется нимфою Иды потому, что тамошніе жители называютъ покрытыя деревьями возвышенныя мѣстности *ἶδα*.

<sup>(20)</sup> По свид. древнихъ (Феста), въ Римѣ одна мѣстность называлась *Sermalus*; италійскою же наз. сивилла не по своему происхожденію, а по мѣстопребыванію.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день святыхъ мучениковъ Фрола и Лавра,  
сказанное 18-го августа 1866 года, по случаю молебна надъ лошадьми близъ церкви.

Настоящее собраніе ваше, возлюбленные братіе, невольно заставляетъ меня сказать вамъ: хорошо вы дѣлаете, что испрашиваете у Господа благословеніе на вашихъ домашнихъ помощниковъ и, много, много нехорошо поступаете, что не умѣете обходиться съ своимъ домашнимъ скотомъ...

Кому изъ насъ не доводилось видѣть, какъ дурно нѣкоторые обходятся съ своимъ домашнимъ скотомъ? Особенно много достается терпѣть бѣдной лошади. Наложать на нее какую-нибудь тяжесть, которая совсѣмъ ей не по силамъ и, начинаютъ погонять ее, бить, чѣмъ и куда ни попало. Хорошо ли это? Таково ли должно быть обращеніе съ животными, которыя доставляютъ намъ въ домашнемъ быту большую пользу?

По сотвореніи первыхъ человѣковъ, Господь благословилъ ихъ и сказалъ: *обладайте рыбами морскими, и звѣрьми, и птицами небесными и всеми скотами* (Быт. 1—28)—благословилъ, какъ видите обладать, а не мучить; благословилъ, значитъ только тѣхъ, которые кротко обращаются съ животными, а тѣмъ, которые жестоко обращаются съ ними, нѣтъ благословенія Божія; а гдѣ нѣтъ благословенія Божія, тамъ не можетъ быть добра ни въ чемъ, — и въ хозяйствѣ такъ же. На дѣлѣ такъ оно и выходитъ. Занемогаютъ, или падаютъ у насъ скотина; мы подъ-часъ и ума не приложимъ, откуда намъ такое несчастіе, и почему у нашего сосѣда все бла-

гополучно, а у насъ нѣтъ? А дѣло просто объясняется тѣмъ, что у сосѣда нашего есть благословеніе Божіе, а у насъ нѣтъ, за наше можетъ быть, дурное и жестокое обращеніе со скотиной.

Иной, пожалуй скажетъ: «да вѣдь скотина не человѣкъ, о которомъ печется и промышляетъ Создатель; она—твореніе безсмысленное, а потому стоитъ ли хлопотать о томъ, какъ обращаться съ нею»? То-то и есть, что стоитъ!

Кто сотворилъ всякое животное по роду его? Не Богъ ли? Какъ же Онъ броситъ то, что сотворилъ? Или Ему не дорого Его твореніе? Если иногда намъ бываетъ жаль какойнибудь вещи, которую дитя, по неосторожности или по шалости испортить или изломаетъ, а между тѣмъ эту вещь мы сдѣлали не для дѣтской забавы; то какъ же Господу Богу не жаль своего творенія если мы не по неосторожности какой либо, а просто по прихоти или жестокости терзаемъ и мучимъ его по-напрасну. *Господь любитъ сущая вся и ничесо же гнушается, яже сотворилъ есть; и щадитъ вся, яко Его суть.* Прем. 11—25—27. *Не пять ли птицъ цѣнятся цѣнзема двѣма? И ни одна отъ нихъ нѣсть забвена предъ Богомъ* (Лук. 12. 6), говоритъ Спаситель. Господь помнитъ и малую птицу, которой мы и цѣны большой не даемъ. Такъ, значитъ, дорожить Онъ каждымъ Своимъ твореніемъ!

— Не совсѣмъ правда и то, что скотина—твореніе вовсе безсмысленное. Конечно, въ сравненіи съ человѣкомъ это—такъ, потому что только человѣкъ созданъ по образу и по подобію Божію; однако жъ нельзя сказать и того, чтобы и ей не дана была



своя доля смысла. Если бы ожесточеніе не сдѣлало насъ безчувственными въ ту пору, когда мы часто ни за что, ни про что бьемъ и мучимъ бѣдное животное, то, можетъ быть, мы прочли бы во взорахъ его нѣкоторую жалобу на нашу жестокость и нѣкоторую мольбу о милости и пощадѣ. И дерево вянетъ, когда ранять его до сердцевины; а это не дерево, но живое твореніе Божіе способное ощущать, что пріятно ему и что непріятно, имѣющее свои радости и печали. *Вся тварь, говоритъ апостолъ, съ нами совоздыхаетъ и соболзнуетъ даже донынѣ.* Вотъ какова мнимая безчувственность животныхъ! Если они вмѣстѣ съ нами совоздыхаютъ о нашемъ грѣховномъ растлѣніи, то будемъ остерегаться, какъ бы не воздохнули они предъ Творцемъ своимъ на нашу жестокость, и не низвели на насъ Его кары и наказанія. Да! А не пройдетъ намъ даромъ эта жестокость, — особенно въ то страшное время, когда придется отдавать отчетъ за все содѣянное нами въ жизни! Не пройдетъ! Богъ взыщетъ за нее, — накажетъ за безчеловѣчное обращеніе съ Его созданіемъ, ничѣмъ предъ нами невиноватымъ. *Блаженъ, сказалъ премудрый, иже и скоты милуетъ.* А кто не милуетъ, тому какой ожидать награды отъ Бога?...

Да, наконецъ, достойно ли человѣка быть жестокимъ господиномъ своихъ вѣрныхъ слугъ и помощниковъ — домашнихъ животныхъ? Недостойно, стыдно, срамно! Надъ кѣмъ онъ въ этомъ случаѣ показываетъ силу и власть? — Надъ бѣдною тварью, которая противъ него ничего не можетъ сдѣлать! Хорошо ли же это? Не безсовѣстно ли сильному нападать на слабого и беззащитнаго?..

Будемъ, слуш., не мучить безвинно, а миловать скоты свои. И милосердый Господь, видя нашу доброту и кроткое обращеніе съ его созданиемъ, обильно низведетъ Свое благословеніе на наше хозяйство и на насъ самихъ.

*Свящ. Василій Быковскій.*

## У Ч Е Н І Е

Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи Царской власти \*)

*(Продолженіе).*

### II.

Такъ, царская власть имѣетъ свое глубочайшее основаніе въ волѣ Божіей; и въ народѣ Еврейскомъ была еще заранѣе указана Самимъ Богомъ. Въ послѣдующее время, волѣ Божіей угодно было тайну происхожденія царской власти свѣше, даже очевиднымъ образомъ, явить міру въ избранномъ народѣ. Царская власть въ лицѣ царей Еврейскихъ, преимущественно же первыхъ, ознаменована видимою печатію Божія избранія. Рядъ царей народа Божія и царская власть въ немъ начинаются со времени Саула. Намъ должно, поэтому, исторически представить избраніе Саула на царство народу израильскому.

И бысть егда состарѣся Самуилъ, и постави сыны своя судити Израилеви; сіи судіи уклонишася во слѣдъ лихоиманія, и пріимаху дары, и развращаху суды (1 цар. 8, 1. 3). Недовольные такимъ

\*) Начало сей статьи въ № 13 Ев. Вѣд.

судомъ Евреи рѣшились просить у Самуила поставить надъ ними царя да судитъ ихъ <sup>1)</sup> (5). И помолися Самуиль ко Господу. И рече Господь Самуилу: послушай гласа людей, и постави имъ царя (6. 7. 22); и Самъ указываетъ пророку это высокое лице; послю къ тебѣ мужа отъ племени Вениаминова, и да помажеша его царя надъ людьми моими Израилемъ. И видѣ Самуиль Саула, и Господь рече къ нему: се человекъ, о немъ же рекохъ ти: сей будетъ въ людехъ моихъ царствовать (9, 16. 17). Оставалось исполниться повелѣнію Божию на самомъ дѣлѣ. Сіе исполненіе на Саулѣ собственно засвидѣтельствовано тѣмъ, что Самуиль возлилъ на главу его елей, и лобыза его, и рече ему: не помаза ли тебе Господь на царство людемъ своимъ во Израили; и ты царствовать будеша въ людехъ Господнихъ (10, 1). Чтобы увѣрить Саула въ Божіемъ избраніи, Самуиль даетъ ему три знаменія <sup>1)</sup> и обѣщаетъ ему царскую благодать—сидеть на тя Духъ Господень, и обратишия въ мужа инаго. Вся знаменія сія придоша Саулу (6. 9). Вскорѣ послѣ сего все кѣна израильскія собрались, по зову пророка, ко Господу въ Массифаѣ. Жребій царства палъ на Саула. И рече Самуиль ко всемъ людемъ: видѣстели его же избра себѣ Господь; и познаша вси людіе Богомъ даннаго царя, и рѣша: да живетъ царь (14—25). Но, тутъ же нашлись люди, которымъ,

<sup>1)</sup> Читатель кн. Судей иѣкоторые безпорядки въ правленіи послѣднихъ случившіеся (гл. XV г. XIX) выводитъ изъ того, что въ тѣхъ дни не баше царя въ Израили: мужъ еже угодно предъ очима его, творяше (21, 25).

<sup>1)</sup> Въ одномъ мѣстѣ Саула извѣстятъ о найденныхъ ослахъ (10, 2); въ другомъ—поднесутъ ему два хлѣба (4); въ третьемъ—срящутъ его ликъ пророковъ (5).

не смотря на силу помазанія и жребія, страннымъ казалось имѣть царемъ земледѣльца: кто спасеть насъ, сей ли? и безчествоваша его, и непринесоша ему даровъ (10, 27). Какъ бы въ обличеніе этихъ несправедливыхъ умствованій, Промысль Божій, въ сраженіи съ Аммонитянами, ясно показалъ всю силу дарованной помазаннику благодати (XI, 1—12). И рѣша люди къ Самуилу: кто есть рекій, яко да Саулъ не воцарится надъ нами; предаждь мужей, и избіемъ ихъ (12). И рече Самуилъ къ людямъ: да идемъ въ Галгалы, и обновимъ тамо царство. Пошли всѣ въ Галгалы, и помаза <sup>1)</sup> Самуилъ Саула на царство предъ Господемъ. Принесены были жертвы Богу, и возвеселися тамо Саулъ и вси мужи Израилевы зѣло (14—15). Такимъ образомъ, сынъ мужа Іемінеа, меньшаго скиптра племени Израилева, и племени малѣйшаго отъ всего скиптра Веніаминова, отечество коего менши паче всѣхъ отечествъ Веніаминовыхъ (9, 21) помазанъ по волѣ Божіей на царство людямъ своимъ Израилю! А Избравшій Саула на царство, Самъ коснися сердцецъ подданныхъ, да познають они въ Саулѣ царя Богоизбраннаго (10, 26. 24).

Послѣ сего не трудно понять выраженное священнымъ писателемъ недовольство Божіе на прошеніе Евреевъ имѣть у себя царя; легко примѣтитъ, въ какомъ смыслѣ Богъ приписываетъ Себѣ униженіе при семъ случаѣ (1 Цар. 8, 6. 7). «Богъ осуждаетъ въ народѣ Своемъ недовѣренность къ своему промыслу; самую же власть царя подтверждаетъ и освящаетъ Своимъ помазаніемъ», — замѣче-

<sup>1)</sup> Въ Еврейскомъ воцарилъ.

но въ руководствѣ къ церковно-библейской исторіи<sup>1)</sup>. Последнюю мысль сего замѣчанія оправдываетъ изложенная исторія избранія Саула на царство; на первую скажемъ слѣдующее. Евреи нѣкогда сами согласились быть подъ непосредственнымъ правленіемъ Божиимъ: это было по исходѣ ихъ изъ Египта, при Синаѣ (Исх. 19, 1—9). Освободивши израильтянъ отъ рабства Египетскаго, подъявъ ихъ на крилѣхъ орлихъ (4), и торжественно возобновивъ съ ними завѣтъ, Господь Богъ благоволилъ предложить имъ: хотятъ ли они имѣть Его царемъ своимъ, и исполнять законы, которые Онъ дастъ имъ. Народъ Еврейскій обѣщаль совершенное повиновеніе и послушаніе небесному Владыкѣ; отвѣщаша вси людіе единодушно, и рекоша: вся, елика рече Богъ, сотворимъ и послушаемъ.

Донесе же Моисей словеса сія къ Богу (Исх. 19, 8. Сн. 24, 3. Втор. 5, 28; 32, 12. Нав. 24, 24). Въ слѣдствіе сего завѣта, Богъ былъ, въ собственномъ смыслѣ, Царемъ Евреевъ, ихъ верховнымъ законодателемъ, правителемъ и судією (Исх. 19, 4. 5. Сн. 1 Цар. 8, 7; 10, 18. 19 и мн. др.). Самъ непосредственно давалъ имъ законы (втор. 6, 20—25), поставлялъ надъ ними начальниковъ и судей (—1, 17. 19, 17). Сами же Евреи, со всѣми ихъ землями и имѣніемъ (Лев. 25, 28) принадлежали Богу (Лев. 25, 55; 20, 26. Сн. Втор. 26, 19). По духу такого Богоправленія, Евреи обязаны были ничего не предпринимать безъ воли Божіей; а потому, и по отношенію къ царской власти—благопокорливо ожидать непосредственной воли Божіей. Но, между тѣмъ,

<sup>1)</sup> Втор. изд. 370 стр.

Евреи предупреждаютъ совѣтъ Божій о царской власти, чѣмъ и уничижаютъ Истиннаго своего Царя, поелику не довѣряютъ Его промыслу. Подобные Гедону признавали, что время царскаго служенія во Израили еще не приспѣло; посему отъ царскаго достоинства, ему предложеннаго, и отказался сей вождь народа Божія (Суд. 8, 22. 23). Кромѣ сихъ историческихъ соображеній, въ доказательство Божественнаго происхожденія царской власти въ лицѣ Саула можно привести слѣд. основанія: а) царское достоинство должно было явиться въ народѣ Еврейскомъ, какъ прообразъ царскаго служенія Иисуса Христа; на семъ основаніи, б) со времени царской власти, народъ Еврейскій и получаетъ пророчества о царскомъ лицѣ Мессіи.

а) Служенія священническое и пророческое, прообразовавшія служеніе Иисуса Христа, непосредственно началомъ своимъ одолженныя Богу (Евр. 5, 4. 2 Петр. 1, 21), были уже извѣстны избранному народу Божію. Равно и царское служеніе для той же цѣли должно было произойти также изъ воли Божіей; и оно имѣетъ въ ней глубочайшее основаніе и начало. Посему, цари, какъ прообразы Царя царствующихъ и были помазываемы. Священный и Богоучрежденный сей обрядъ въ лицѣ царя указывалъ вѣрующимъ на Царя—Христа. Имѣя глубокое значеніе для царей <sup>1)</sup>, помазаніе преимущественно относилось къ Спасителю. «У Евреевъ именемъ Христа украшали не однихъ первосвященниковъ и пророковъ, помазываемыхъ нарочито для сего приготовленнымъ муромъ,—говоритъ Евсевій Памфилъ,—но

<sup>1)</sup> О знаменованіи помазанія для царей будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

также и царей, кои будучи помазаны отъ пророковъ Духомъ Божіимъ, содѣлывались чрезъ то прообразами Христа <sup>1)</sup>). Ибо дѣйствительно они носили на себѣ образъ царской и верховной власти единого истиннаго Христа, всѣхъ царя <sup>2)</sup>).

б) Царь-Давидъ, содѣлавшись не только праотцемъ по обѣтованію, но по жизни и судьбѣ своей прообразомъ Христа, много оставилъ по себѣ пророчествъ о царскомъ лицѣ Мессіи. Въ пс. 88, пророкъ говоритъ отъ лица Божія: и истина моя и милость моя съ нимъ... Той призоветъ мя: Отецъ мой еси Ты, Богъ мой и заступникъ спасенія моего. И азъ первенца положу его, высока паче царей земныхъ. Въ вѣкъ сохраню ему милость мою, и завѣтъ мой вѣренъ ему: и положу въ вѣкъ вѣка сѣмя его, и престолъ его яко днѣ неба, яко солнце предо мною (25—38. Сн. 2 Цар. 7, 16. 1 Пар. 17, 11—14). Что это пророчество о Мессіи—царѣ, кромѣ самаго содержанія его, которое не можетъ относиться къ естественному потомству Давида, — видно изъ кн. Дѣян. 2, 30 и Лук. 1, 32. 33. Вообще св. книга псалмовъ Давидовыхъ, можно сказать, проникнута и одушевлена мыслию объ Икупителѣ-Царѣ. Во 2-мъ пс. обѣтованный Спаситель изображается царемъ Сіонскимъ (6. 8). Пророчественный сей псаломъ объяс-

<sup>1)</sup> Имя Христа по преимуществу относится къ І. Христу—царю, какъ говорятъ, напр. Кириллъ Іерусалимскій (Catech. Illuminat. X. pag. 99), Григорій Нисскій (in Cap. 1 Math. раз. 4/. Препод. Максимъ исповѣдникъ /смъ Воскр. Чт. Т. IX. стр. 127/, разсуждая о цѣли установленія царской власти, говоритъ: «ея могутъ постигнуть, по моему мнѣнію, только чистые умы». «Какъ человекъ душою своею есть образъ Божій и подобіе такъ помазанныи Божій саномъ своимъ есть образъ и подобіе Христа Господа», говоритъ св. Димитрій Ростовскій въ рѣчи своей Императору Петру 1-му. См. Воскр. Чт. Воскр. Чт. Т. VIII. Стр. 303.

<sup>2)</sup> Цер. Ист. Кн. 1. гл. 3. Хр. Чт. 1832. Час. XLV.

ненъ въ новомъ завѣтѣ: Дѣян. 4, 25 — 28; Евр. 1, 3—5. Ст. 8 п. 2, 27 царственное величіе и могущество царя-Мессіи раскрываются также въ ис. 71. 109. 131 и др. Послѣдующіе пророки грядущее царство Мессіи представляли подъ образомъ Давида, напр. Иса. 9, 7; 55, 3. 4; Іер. 23, 5. 6; 30, 9; 33, 20. 21. Еще разительнѣе Господь описываетъ будущее царство Давида раба своего пр. Іезекіилемъ — 34, 23 до конца; 37, 21—28 (Сн. Ос. 3, 5) и Захаріею — въ гл. 12 и 13. Сіи пророчества, очевидно, имѣютъ въ виду, не плотское потомство Давида, но Христа, иже есть корень и родъ Давидовъ (Ап. 22, 16) съ Его сѣменемъ (Гал. 3, 16. 4, 4). Посему-то, ко временамъ Спасителя въ народѣ іудейскомъ было всеобщее чаяніе возстановленія царства Давидова. Христосъ и сынъ Давидовъ — это были въ народѣ тогда уже однозначущія слова и понятія (Мат. 12, 23. 22, 42. Іоан. 7, 42). И Самъ Господь не отрицалъ отъ Себя сего имени (Мат. 22, 42. 45).

Такимъ образомъ, недовольство Божіе на Евреяхъ, просившихъ себѣ царя, ни въ какомъ смыслѣ на нарекаетъ на Божественное происхожденіе царской власти въ лицѣ Саула.

Избранный по волѣ Божіей на царство, Сауль вскорѣ оказался недостойнымъ Божія благоволенія; почему Господь и отвергъ его, и отдалъ царство его Давиду сыну Іессееву (1 Пар. 10, 14).

Маль бѣхъ въ братіи моей, и юншій въ дому отца моего, пасохъ овцы отца моего. И кто возвѣститъ Господеви моему; Самъ Господь, Самъ услышитъ. Самъ посла ангела Своего; и взятъ мя отъ овецъ отца моего, и помаза мя елеемъ помазанія



своего. Братія мои добри и велицы: и неблаговоли въ нихъ Господь (посл. пс.). Вотъ свидѣтельство самого Давида о Божественномъ его избраніи на царство! Исторія сего избранія ясно изображаетъ одинъ путь Божій, ведущій кроткаго Давида на царство.

И рече Господь къ Самуилу: доколѣ ты плачеша о Саулѣ, азъ же уничижихъ его, не царствовать во Израили; наполни рогъ твой елеемъ, и прииди, пошлю тя ко Іессею до Вифлеема, яко узрѣхъ въ сынѣхъ его себѣ царя. И призовеша Іессея, и сыны его къ жертвѣмъ: и азъ ти покажу, яже сотвориши, и помажеша ми, его же ти реку (1 Цар. 16, 1. 3). Самуилъ повиновался волѣ Божіей. Пророкъ видитъ семь сыновъ Іессея, и по особенному внушенію Божію (7) объявляетъ Іессею, что не избра Господь отъ сихъ (10). Наконецъ Давидъ — юнѣйшій призванъ отъ стада, и рече Господь Самуилу: помажи Давида, яко сей благъ есть (12). Пророкъ помазалъ его въ присутствіи его братьевъ. Съ сего времени, замѣчаетъ свящ. писатель, ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ (13). Здѣсь же — начало того многотруднаго пути, по которому промыслу Божію угодно было вести юнаго царя, чтобы образовать его въ мужа по сердцу Божію. Вскорѣ Давидъ становится извѣстнымъ царю, отъ котораго Духъ Господень остунилъ. Побѣда Давида надъ Галиаѳомъ возбудила зависть отверженнаго Богомъ царя, который рѣшился подзирать Давида отъ дне онаго и потомъ (1 Цар. 18, 9). Начинается явная и скрытая вражда Саула на Давида во вся дни (29). Три раза Саулъ, скрывая мщеніе подъ видомъ невольнаго изступленія, покушался пронзить копьемъ пѣвшаго

предъ нимъ Давида (18, 11. 19, 10). Чтобы погубить Давида на брани, предлагаетъ руку любимой Мелхолы за сто краенеобрѣзаній филистимскихъ (18, 25); ищетъ жизни Давида чрезъ Ионафана (19, 1); въ собственный домъ Давида посылаетъ слугъ, еже убить его рано (11); ходатайство Ионафана за невиннаго Давида едва не стоило жизни другу гонимаго (20, 32. 33). Гонимый нигдѣ не находитъ безопаснаго мѣста для себя. Сауль то ищетъ Давида въ пустыни Маонъ (23, 25); два раза царь былъ въ рукахъ гонимаго; но помазанникъ Божій и самъ не рѣшился и другимъ не позволилъ поднять руку на Христа Господня (гл. XXIV. XXVI). Сауль самъ при сихъ случаяхъ сознаетъ правоту и незлобіе Давида, а свой грѣхъ и безуміе (24, 17. 18); обѣщаетъ безопасность (26, 21), но наученный измѣнами, будущій царь оставляетъ свое отечество, и до смерти Саула не возвращается (2 Цар. 2, 1). Такъ, искаше Сауль Давида во вся дни, и не предаде его Богъ въ руцѣ его (1 Цар. 23, 14). Но не одинъ Сауль преслѣдовалъ праведника; сограждане его, жители Кеіля <sup>1)</sup> готовы были однажды споспѣшествовать Саулу въ его безумномъ намѣреніи (11); даже приверженцы его, раздѣлявшіе съ нимъ гоненіе отъ Саула, совѣщались камнемъ побить его (30, 6). Невинный не находидъ себѣ надежнаго убѣжища и за предѣлами отечества. Анхусъ—царь Геѳскій, врагъ Сауловъ, у котораго Давидъ просилъ себѣ приюта, даетъ повелѣніе, да не увидетъ Давидъ въ домъ его (21, 11. 15). Какъ же было надѣяться высоты царской, при такихъ обстоятельствахъ? Какъ было и

<sup>1)</sup> Гор. Іуд. I. Нав. 15, 44.

подумать царствовать, когда тяжело было и жить? Праведникъ чувствовалъ свое положеніе, и въ пѣсняхъ своихъ выразилъ его такъ трогательно. Сердце мое смятесе, остави мя сила моя... Врази мои живутъ, и укрѣпишася паче мене, и умножишася ненавидящии мя безъ правды (Пс. 37, 11. 20). Изгонящии мя обѣяша мя яко левъ, готовъ на ловъ, и яко скумень обитай въ тайныхъ (16, 12). Отъ всѣхъ врагъ моихъ быхъ поношеніе (30, 12). Враги, смотря на бѣдствія Давида, торжествовали, и думали, что Богъ оставилъ его, въ чемъ обличалъ ихъ самъ гонимый (70, 11). Но Давида спасе Господь отъ всѣхъ, а може хождаше, — спасе для царства. По смерти Саула, по назначенію Господню, Давидъ поселяется въ Хевронъ (2 Цар. 2, 1); вскорѣ собралось сюда колѣно Іудино, и, зная предварительно о немъ волю Божію, помазало его себѣ на царство (4). Но Давидъ еще не царь надъ всѣмъ Израилемъ; опять совѣты человѣческіе пререкаютъ волѣ Божіей. Авениръ воцаряетъ надъ одинадцатью колѣнами Іевосея, сына Саулова, чѣмъ и произвелъ брань между домомъ Сауловымъ и Давидовымъ. Но обѣтованія Божіи непреложны; и вотъ, домъ Давидовъ возвышашесе и укрѣпляшесе, домъ же Саула идяше и изнемогаше (2 Цар. 3, 1). Промысль Божій разсѣкъ преграду для Давида: въ междуусобіи Авенира и Іевосея, кончившемся смертію того и другаго (4, 6—9) Давидъ видитъ шествіе Господа Царя, иже избави душу его отъ всякія скорби (9), а весь Израиль разумѣ въ той день, яко не бысть отъ царя убійства ни Авениру, ни Іевосею (2 Цар. 3, 37). Тогда-то придоша вся племена Израилевы къ Давиду

въ Хевронъ, и глаголаша ему: се кости твоя, и плоть твоя мы есмы. И рече Господь къ тебѣ: ты упасеши люди моя Израиля, и ты будеши вождь людемъ моимъ Израилю. И придоша вси старѣйшины Израилевы къ царю въ Хевронѣ: и помазаша Давида на царство надъ всею Израилемъ (5, 1—4). Последнее помазаніе и утвержденіе Давида на царство Еврейскаго народа! Такимъ образомъ, вся исторія эта въ точности оправдываетъ вѣру пророка—царя въ Божественномъ избраніи его на царство.

Престолъ Давидовъ, по желанію его и избранію Божію, долженъ былъ принадлежать послѣ него Соломону. Отъ сыновъ моихъ всехъ, сыны бо мнози даде Господь, избра Соломона сына моего, говоритъ Давидъ собранію, да сѣдитъ на престолѣ царства Господня, надъ Израилемъ (1 Пар. 28, 5). Вотъ воля Божія о Соломонѣ! Азъ заповѣдахъ, да будетъ Соломонъ властелинъ надъ Израилемъ и Іудею (3 Цар. 1, 35). Вотъ воля отца царя! Въ слѣдствіе сего, поставиша царемъ Соломона сына Давида, и помазаша его Господу въ царя. И сѣде Соломонъ на престолѣ Господни въ царя, вмѣсто Давида отца своего: и покорися ему весь Израиль. Князи, и силніи, и вси сынове царя Давида отца его повинущася ему (1 Пар. 29, 22—25).

Такъ царствованіе Давида и Соломона было по Божію избранію; это сознавали и самые Богоизбранные цари. Давидъ говоритъ о себѣ: избра Господь Богъ Израилевъ мене отъ всего дому отца моего, да буду царь надъ Израилемъ, и во Іудѣ избра царство, и отъ дому Іудина домъ отца моего: и отъ сыновъ отца моего ко мнѣ благоволи, еже быти ми царю

надъ всѣмъ Иераилемъ <sup>1)</sup> (1 Пар. 28, 4). Соломонъ съ своей стороны засвидѣтельствовавалъ ту же истину; въ молитвѣ испрашивая у Бога премудрости, исповѣдуетъ: ты сотворилъ еси съ Давидомъ отцемъ моимъ милосердіе велико, и поставилъ мя еси царя вмѣсто его. И нынѣ, Господи Боже, да исполнится слово твое къ Давиду отцу моему, ты бо мене сотворилъ царя надъ людьми многими (2 Пар. 1, 8. 9). Сія же вѣра въ Бож. избраніе сихъ лицъ на царство соблюдается и въ послѣдующее время. Такъ, премудрый Сирахъ о первомъ говоритъ: якоже тукъ отлученъ отъ жертвы мирныя, тако Давидъ отъ сыновъ Иераилевыхъ. Господь даде ему завѣтъ царскій, и престолъ славы во Иераили (47, 2. 13). Ап. Павелъ въ рѣчи своей къ іудеямъ Антиохійскимъ говоритъ, что Богъ, отринувъ Саула, возвелъ Евреямъ Давида въ царя, ему же и рече свидѣтельствовавъ: обрѣтохъ Давида сына Іессеева, мужа по сердцу моему, иже сотворитъ вся хотѣнія моя (Дѣян. 23, 22). О Соломонѣ Неемія говоритъ: во языцѣхъ многихъ не бысть царь подобенъ ему, и возлюбленъ Богу бѣ, и постави его Богъ царемъ надъ всѣмъ Иераилемъ (13, 26). О немъ же даже языческій царь засвидѣтельствовавалъ истину Бож. избранія его на царство: и посла Хирамъ, царь Турскій отроки своя къ Соломону, услыша бо, яко помазана его вмѣсто Давида отца его и рече: благословенъ Богъ днесь, иже даде Давиду сына разумна надъ людьми сими многими (3 Цар. 5, 1. 7).

*(Продолж. будетъ).*

<sup>1)</sup> Давидъ неоднократно исповѣдалъ сію вѣру особенно же въ благодѣшнхъ псалмахъ своихъ, какъ онъ называетъ ихъ /2 Цар. 20, 1/, напр., пс. 17, 51. 20, 2—9. 88, 5. 21. 22. 29. 31. 77, 70—73.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### О прусскихъ старообрядцахъ \*).

Г. Д. Воейковъ сообщаетъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующее: Событія послѣднихъ годовъ и великія преобразованія нынѣшняго царствованія не могли не отозваться въ жизни людей, оставившихъ отечество въ слѣдствіе прежнихъ невзгодъ. Старообрядцы, живущіе въ государствахъ сосѣднихъ съ Россіею, должны были встрепенуться при слухѣ о терпимости и свободѣ, которою пользуются ихъ единовѣрцы въ Россіи. Кромѣ возбужденнаго въ нихъ религіознаго движенія, о которомъ было много говорено и писано, въ нихъ несомнѣнно должно было пробудиться сожалѣніе, что они покинули отечество, и желаніе воротиться домой. Въ настоящее время въ Петербургѣ находятся депутаты прусскихъ старообрядцевъ; они пріѣхали ходатайствовать о дозволеніи возвратиться въ русское подданство и поселиться въ западномъ краѣ. Мы сообщимъ краткія свѣдѣнія о нихъ. До 1829 года старообрядцы эти жили въ Августовской губерніи, терпя притѣсненія отъ конституціонныхъ властей Царства Польскаго, и когда имъ стало не въ силу терпѣть, они вспомнили, что имъ несравненно лучше было жить съ 1795 по 1807 годъ подъ властію Пруссіи. Они обратились къ прусскому королю съ просьбой дозволить имъ переселиться и въ 1829 году, съ разрѣшенія тогдашняго намѣстника Царства Польскаго, перешли въ восточную Пруссію. Тамъ имъ было отведено по 2 или по 3 увологи земли на семейство, съ правомъ выкупа; такъ какъ земля была необработанная, то имъ была дана шестилѣтняя льгота отъ податей; тѣмъ, которые не успѣли въ это время устроиться, льгота была продолжена еще на три года и даже на шесть лѣтъ. Кромѣ того, первыя два поколѣнія были освобождены отъ рекрутской повинности. На этихъ льготныхъ условіяхъ старообрядцы устроили себѣ село Онуфриево и два монастыря, занимающіе не послѣднее мѣсто въ исторіи старообрядства послѣдняго времени, благодаря личности Павла Прусскаго, одного изъ замѣчательнѣйшихъ старообрядческихъ дѣятелей. Эти русскіе люди, которые, по мнѣнію иныхъ доброжелателей, неспособны ни

\*) См. № 14 Епарх. Вѣд. стр. 536.

къ чему безъ помѣщичьей и чиновничьей опеки, и особенно неспособны владѣть землею, заниматься хлѣбопашествомъ и рыбною ловлею, приобрѣли въ Пруссіи весьма порядочные капиталы, и замѣчательно, что на своихъ выборахъ они были постоянно за правительство короля; ихъ ревность доходила до того, что „домократы,“ по собственному выраженію ихъ, одному изъ нихъ чуть бока не помяли. Теперь они желаютъ возвратиться въ Россію, причемъ просятъ весьма мало льготъ; ими руководитъ одно стремленіе принять русское подданство и поселиться въ западномъ край. Явленіе это представляетъ весьма много утѣшительнаго и поучительнаго. Утѣшительно то, что тѣ люди, которые прежде ушли изъ Россіи, теперь сами просятъ назадъ и именно въ такую минуту, когда приливъ русскихъ силъ и капиталовъ въ западный край необходимъ. Поучительно же здѣсь то, что въ прежнее время *русскимъ людямъ* легче и привольнѣе было жить внѣ своего государства: тамъ права ихъ *народности и церкви* \*) ограждались лучше чѣмъ у себя дома! И въ этомъ случаѣ невольно приходишь къ тому выводу, какой даетъ сравненіе холмской епархіи съ восточною Галиціею. Само собою разумѣется, что лишь полное убѣжденіе въ невозможности возврата къ недавнему прошлому, могло побудить прусскихъ старообрядцевъ рѣшиться на переселеніе въ Западный край. Если дѣло водворенія русскаго землевладѣнія замедлится, то конечно ихъ надежды не сбудутся, и еще разъ повторится ошибка, въ которую мы постоянно впадаемъ въ нашихъ окраинахъ: слишкомъ слабыя, незначительныя русскія силы, предоставленныя самимъ себѣ въ неравной борьбѣ съ сильнѣйшимъ противникомъ, бесплодно гибнутъ, нисколько не подвигая самое дѣло. Наше правительство дозволило находившимся въ безвѣстной отлучкѣ помѣщичьимъ крестьянамъ возвратиться въ свои общества и еще недавно на весьма льготныхъ условіяхъ водворяло иностранцевъ и Евреевъ на казенныхъ земляхъ! Не подлежитъ сомнѣнію, что оно охотно приметъ въ число Русскихъ подданныхъ старообрядцевъ, русскихъ же, удалившихся изъ Россіи въ 1829 году съ разрѣшенія самаго правительства.

\*) Мы согласны видѣть поучительное въ указанномъ фактѣ — только не то, какое видитъ г. Воейковъ, а другое. А иначе видѣть, что Россія худо дѣлала, что не поддерживала дерзкихъ правъ и вѣрованій разныхъ Бакуниныхъ, Осаревыхъ и Бѣлокрицк. Кирилловъ. Ред.

— Орловскія Губерн. Вѣдомости сообщаютъ, что 22 августа, во 2-мъ часу по полуночи, скончался послѣ продолжительной тяжкой болѣзни преосвященный Поликарпъ, епископъ Орловскій и Севскій.

СОДЕРЖАНІЕ

майской книжки «Трудовъ кіевской духовной академіи» за 1867-й годъ.

- I. Христіанскій философъ Аѳинагоръ. *К. Скворцова.*
- II. Историческій обзоръ сеймовыхъ конституцій и королевскихъ декретовъ (бывшей) польской Рѣчи посполитой касательно диссидентовъ. *А. Розова.*
- III. Западно-Русскіе уніатскіе требники—сравнительно съ требниками православными и латинскими. *А. Хойнацкаго.*
- IV. По вопросу о преобразованіи духовныхъ академій. *В. Пльвицкаго.*
- V. Замѣтки по вопросу о преобразованіи духовныхъ академій. *А. В—нова.*
- VI. Изслѣдованіе о послѣдованіи божественнаго и священнаго умовенія, по вновь уложенномучину, съ нѣкоторымъ пространнѣйшимъ толкованіемъ.
- VII. Рѣчь предъ благодарственнымъ молебномъ за спасеніе жизни Государя Императора отъ покушенія на нее, бывшаго 25 мая.
- VIII. Творенія блаженнаго Іеронима (перев. съ лат.).

июньской книжки «Трудовъ кіевской духовной академіи» за 1867-й годъ.

- I. Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ. *А. Сильвестра.*
- II. Полемическія сочиненія противъ латинянъ, писанныя въ русской церкви въ XI и XII в. въ связи съ общимъ историческимъ изысканіемъ относительно разностей между восточною и западною церковію (статья первая.) *Іеромон. Августина.*
- III. Доминиканецъ Яцекъ (Іакинѣъ, *Yacinthus*) Одровоизкъ, мнимый апостоль земли русской (продолж.). *Ив. Малышевскаго.*
- VI. Нѣсколько цифръ изъ статистики русской церкви 18-го столѣтія (съ 1742 по 1789 г.) *О.*
- V. Творенія блаженнаго Августина (перев. съ латин.).

Редакторы: Арх. *Веніаминъ*, Иг. *Арсеній*.  
Свящ. *Θ. Никоновъ*.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Сентября 13 дня, 1867 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.