

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИВ. В. Л. Демкина

П 3664-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1879 г.

Сентября 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 4-го—18-го іюля 1879 г., № 1336. *Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го іюня 1879 года, № 5798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16-й день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 26-го января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, что су-



шествующій въ городѣ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что Бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1876 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50000 рублей; посему Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого-либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой-либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой

учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

(Церк. Вѣстн. № 31.)

Отъ 13-го—28-го іюня 1879 года за № 1156. *По вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 18-го сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассационнаго Департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за Министра Юстиціи Товарищемъ Министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка Ялтинскаго округа, Таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ Астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Аноима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, Г. Товарищъ Министра Юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года

за № 17634, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. Дух. Конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка Ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонискаго монастыря Анеима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонискаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Министерствомъ Юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырскаго братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіаль-

ное начальство имѣло возможность поручить наблюдение за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, Товарищъ Министра Юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ, лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или

всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о такомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненомъ опредѣленіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ причетаніе такогого въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (*Церк. Вѣстн. № 28*).

Отъ 4-го мая—14-го іюня 1879 г. за № 39. *О составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Истории съ картинами», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга, подъ названіемъ «Сокращенная русская Исторія, съ картинами, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое. СПБ. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы

женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. № 28.)

Отъ 11-го—30-го мая 1879 года, за № 40. *О составленныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго института Евстафіевымъ книгахъ: «Древняя русская литература» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го апрѣля сего года за № 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 112, коимъ признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской словесности въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: а) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I. Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и б) «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя Семинарскія бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ сообщить

циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. (*Церк. Вѣстн. № 28.*)

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсій.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода назначена пенсія по Вятской епархіи, за 35 лѣтъ службы, заштатному протоіерею Котельническаго Троицкаго собора *Василію Куртіеву*, съ 22 іюня 1878 г., 90 р. въ годъ, а по разсчету за 1878 г. 47 руб. 75 к., изъ Котельническаго уѣзднаго казначейства, заштатнымъ священникамъ Уржумскаго уѣзда села Биляморскаго *Василію Усолицову*, съ 10 февраля 1878 г., 90 р., а по разсчету 80 р. 25 к., изъ тогоже казначейства, Яранскаго уѣзда села Войскаго *Александрю Тихвинскому*, съ 8 августа 1878 г., 90 руб., а по разсчету 35 р. 75 к., изъ Яранскаго казначейства, Полинскаго уѣзда села Ситьмы *Іоанну Шерстенникову*, съ 13 іюня 1878 г., 90 р., а по разсчету 49 руб. 50 к., изъ Полинскаго —, священническимъ вдовамъ, за 35 лѣтъ службы ихъ мужей, протоіерея Вятскаго Преображенскаго монастыря *Платонидъ Соколовой* съ дочерью Юлією 19 лѣтъ, съ 20 ноября 1878 г., 65 руб., а по разсчету 7 р. 40 к., изъ Вятскаго губернскаго казначейства, Елабужскаго уѣзда села Крымской Слудки *Аванасіи Загуляевой*, съ 16 мая 1878 г., 55 р., а по разсчету 34 р. 38 к., изъ Елабужскаго —, Глазовскаго уѣзда села Елова *Ольгѣ Жилиной*, съ 18 апрѣля 1878 г., 55 руб., а по разсчету 38 руб. 65 к., изъ Глазовскаго —, Уржумскаго уѣзда села Лебяжья *Александръ Лопатиной* съ дочерью Любовію 17 лѣтъ, съ 20 декабря 1877 г., 65 руб., а по

разсчету 66 р. 99 к., изъ Уржумскаго —, Сарапульскаго уѣзда села Барагулина *Олимпіадъ Поповой* съ дочерью Софією, больною умопомѣшательствомъ, съ 16 января 1878 г., а по разсчету 62 р. 29 к., изъ Сарапульскаго —, Малмыжскаго уѣзда села Аджима *Маріи Лупповой* съ дѣтьми Николаемъ 15 лѣтъ и Анною 19 лѣтъ, съ 24 іюня 1876 г., 65 р., а по разсчету 163 руб. 76 к., изъ Малмыжскаго казначейства.

Награжденіе набедренникомъ.

Настоятель Кугушергскаго прихода Яранскаго уѣзда священникъ *Василій Анисимовъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 15 августа награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, объявляется Божіе благословеніе о. о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ іюнѣ сего года, за попечительное отношеніе къ дѣлу.

— Помощнику настоятеля Салабѣлякскаго прихода Яранскаго уѣзда священнику *Николаю Свѣчникову*, за усердные пастырскіе труды, 15 августа преподано Архипастырское благословеніе.

Перемѣны по службѣ.

Помощникъ настоятеля Вятскаго прихода Сарапульскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Блиновъ* 13 августа опредѣленъ настоятелемъ того же прихода.

— Помощникъ настоятеля Вятско-Полянскаго прихода Малмыжскаго уѣзда священникъ *Николай Россихинъ*, согласно его прошенію, 15 августа перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Молотниковскій приходъ Котельничскаго уѣзда.

— Учитель Лудяно-экономическаго народнаго училища *Иванъ Овчинниковъ* 12 августа опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Рождественскій приходъ Ботельническаго уѣзда.

— Учитель Шалѣговскаго народнаго училища *Александръ Никулинъ* 13 августа опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля Вятскаго прихода Сарапульскаго уѣзда.

— Учитель Верходворскаго народнаго училища *Николай Семеновъ* 15 августа опредѣленъ настоятелемъ Верходворскаго прихода Орловскаго уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика Царевосанчурской Тихвинской церкви *Николай Курочкинъ* и Великорѣчинскаго прихода Яранскаго уѣзда *Митрофанъ Костровъ*, согласно ихъ прошенію, 10 августа перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Исправляющій должн. псаломщика въ селѣ Даниловѣ Сарапульскаго уѣзда *Семень Тронинъ*, согласно его прошенію, 15 августа перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Вятской Спасо-Хлыновской церкви.

— Студентъ Семинаріи *Александръ Лаптевъ* 15 августа опредѣленъ псаломщикомъ въ Бахтинскій приходъ Вятскаго уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика при церкви села Верховскаго Орловскаго уѣзда *Яковъ Авраамовъ* 15 августа опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію при той же церкви.

Исключенъ изъ списковъ умершій 12 іюля помощникъ настоятеля Молотниговскаго прихода Ботельническаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Пимириловъ*.

В а к а н с і и .

Имѣются вакансіи — настоятельская въ Бѣлозерскомъ приходѣ Орловскаго уѣзда и помощниковъ настоятеля въ Бу-

лигинскомъ, Карсовайскомъ и Залазнинскомъ приходахъ Глазовскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго Училища.

По постановленію Совѣта, съ утвержденья Его Преосвященства, на основаніи испытаній, произведенныхъ 17, 18, 19 и 20 августа, приняты въ Училище:

А) съ помѣщеніемъ въ училищномъ общежитіи пансіонерками, въ IV классъ:

1. Богдановичъ Марія, дочь священника Слободскаго Вознесенскаго собора Константина.

2. Егوشина Антонина, протоіерея Больнической Николаевской церкви Петра.

3. Кедрова Зинаида, священника Яранской Благовѣщенской церкви Петра.

4. Ложкина Клавдія, священника села Киббаева Сарарапульскаго уѣзда Николая.

во II классъ:

5. Красноперова Валентина, дочь священника села Высоковскаго Котельническаго уѣзда Димитрія.

6. Фалезова Серафима, заштатнаго діакона села Ильинскаго Яранскаго уѣзда Іоанна.

7. Верещагина Аполлиарія, священника села Рождественскаго Нолинскаго уѣзда Николая.

8. Бобровская Елизавета, священника села Верхонижскаго Яранскаго уѣзда Георгія.

9. Вшивцова Анна, Яранскаго 2-й гильдіи купца Димитрія.

10. Кибардина Калерія, священника Слободскаго женскаго монастыря Михаила.

11. Кибардина Екатерина, діакона села Сосновки Глазовскаго уѣзда Михаила.

12. Красноперова Лидія, священника села Сушей Малмыжскаго уѣзда Павла.

13. Герасимова Вѣра, и. д. псаломщика села Юкаменскаго Глазовскаго уѣзда Іліи.

14. Доброхотова Павла, священника Чернохолуницкаго завода Слободскаго уѣзда Антонія.

15. Кибардина Марія, священника села Сырьянско-Все-святскаго Слободскаго уѣзда Алексѣя.

16. Медвѣдицына Марія, умершаго священника Воткин-скаго завода Іоанна.

17. Спасская Серафима, священника Большепургинскаго прихода Сарапульскаго уѣзда Іоанна.

18. Флорова Елизавета, священника села Илгани Орлов-скаго уѣзда Алексѣя.

19. Арбузова Лидія, священника села Шестакова Сло-бодскаго уѣзда Николая.

20. Васнецова Павла, діакона села Усть-Чепецкаго Вятскаго уѣзда Маттея.

21. Зубарева Александра, умершаго священника села Экономическо-Лудьянскаго Нолинскаго уѣзда Александра.

22. Кибардина Анна, священника села Пурги Сарапуль-скаго уѣзда Андрея.

23. Котлецова Марія, священника села Нижне-лыпскаго Сарапульскаго уѣзда Михаила.

24. Кедрова Лидія, священника слободы Кукарки Спас-ской церкви Николая.

25. Попова Анна, священника села Волмы Вятскаго уѣзда Іосифа.

26. Романова Софія, священника Кукарскаго Троицаго собора Николая.

27. Рѣшетникова Анеія, умершаго священника села Нылгивамвинскаго Сарапульскаго уѣзда Платона.

28. Соколова Клавдія, священника села Ишлыка Яранскаго уѣзда Іоанна.
 29. Шубина Раиса, священника села Верхокобрскаго Котельническаго уѣзда Филиппа.
 30. Зубарева Ольга, священника села Куракина Уржумскаго уѣзда Павла.
 31. Крылова Лидія, коллежскаго ассесора Порфирія.
 32. Тихвинская Марія, священника села Пектубаева Яранскаго уѣзда Іоанна.
 33. Утробина Антонина, священника села Кугнура Уржумскаго уѣзда Петра.
 34. Яковлева Августа, титулярнаго совѣтн. Порфирія.
 35. Лопатина Елизавета, діакона села Косы Слободскаго уѣзда Виталія.
 36. Томилова Анна, священника села Люга Саранульскаго уѣзда Іоанна.
- въ I КЛАССѢ:
37. Анисимова Юлія, и. д. псаломщика села Верхосунья Глазовскаго уѣзда Михаила.
 38. Кибардина Софія, священника Слободскаго женскаго монастыря Михаила.
 39. Лютина Лариса, умершаго священника села Макаровки Яранскаго уѣзда Іоанна.
 40. Свѣчникова Надежда, и. д. псаломщика села Полома Глазовскаго уѣзда Николая.
 41. Лаженицына Александра, діакона Елабужской Богодѣленной церкви Михаила.
 42. Братчигова Надежда, умершаго священника села Соловецкаго Орловскаго уѣзда Лаврентія.
 43. Домрачева Марія, священника села Ацвежскаго Котельническаго уѣзда Георгія.
 44. Мальгинова Елизавета, священника села СпасоТалицкаго Орловскаго уѣзда Александра.

45. Москвина Марія, псаломщика села Сорвижъ Котельническаго уѣзда Дмитрія.

46. Мышкина Августа, священника села Мусерскаго Яранскаго уѣзда Алексея.

47. Столбова Надежда, бывшаго діакона, нынѣ іеромонаха Никона.

48. Рѣдникова Анна, діакона села Чутыря Сарапульскаго уѣзда Василия.

49. Фищева Александра, священника села Просницы Вятскаго уѣзда Николая.

50. Любовикова Марія, священника села Пачей Яранскаго уѣзда Сумеона.

51. Шкляева Клавдія, умершаго дьячка села Нѣмы Нолинскаго уѣзда Василия.

52. Агаѳоникова Александра, діакона с. Буйско-Архангельскаго Уржумскаго уѣзда Серапіона.

53. Верещагина Марія, священника села Усада Малмыжскаго уѣзда Іоанна.

54. Жилина Александра, священника села Березинскаго Слободскаго уѣзда Михаила.

55. Крегнина Аполлиарія, священника села Сардыка Глазовскаго уѣзда Петра.

56. Леонтьева Клавдія, и. д. псаломщика села Порѣза Глазовскаго уѣзда Василия.

57. Михайлова Елена, умершаго коллежскаго ассессора Александра, (стипендіатка г. Прозоровой).

58. Мышкина Марія, священника с. Верховскаго Орловскаго уѣзда Василия.

59. Зеленина Александра, священника села Камешницы Орловскаго уѣзда Александра.

60. Рѣдникова Анна, священника села Байсы Уржумскаго уѣзда Іакова.

61. Лучинина Марія, священника села Богородскаго Котельничскаго уѣзда Димитрія.

62. Попова Александра, умершаго священника села Новогорскаго Елабужскаго уѣзда Константина.

63. Курочкина Раиса, священника села Верхосвятицкаго Глазовскаго уѣзда Николая.

64. Лучинина Лариса, умершаго священника села Торопова Котельничскаго уѣзда Николая.

65. Никольская Лидія, священника села Косолапова Уржумскаго уѣзда Константина.

66. Головина Александра, умершаго діакона села Талицы Орловскаго уѣзда Михаила.

67. Головина Вѣра, діакона села Пыжи Вятскаго уѣзда Феодора.

68. Глушкова Софія, діакона села Каринки Вятскаго уѣзда Іоанна.

69. Дьячкова Юлія, священника Бемышевскаго завода Елабужскаго уѣзда Василия.

70. Лопатина Антонина, умершаго священника села Люка Саранульскаго уѣзда Николая.

71. Леонтьева Елена, священника села Спасскаго Котельничскаго уѣзда Алексѣя.

72. Юферева Агнія, діакона села Рябова Вятскаго уѣзда Михаила.

и Б) приходящими ученицами:

во II классъ:

73. Вершинина Марія, священника Вятскаго Воскресенскаго собора Іоанна.

74. Тукмачева Марія, и. д. псаломщика Вятской Спасо-Хлыновской церкви Стефана.

въ I классъ:

75. Ашихмина Елена, діакона Вятской Всесвятской кви Михаила.

76. Бехтерева Евгения, умершаго священника села Великополья Яранскаго уѣзда Василия.

77. Гвоздева Екатерина, Вятскаго купца Василия.

78. Зорина Елизавета, діакона Вятской Предтеченской церкви Михаила.

79. Лопатина Марія, умершаго священника села Вамьинскаго Сарапульскаго уѣзда Павла.

80. Лютикова Агнія, крестьянина Симбирской губерніи села Бріушь Андрея.

81. Кибардина Марія, инспектора Семинаріи протоіерея Павла.

82. Кувшинская Любовь, протоіерея Николая, учителя Семинаріи.

83. Пасынкова Варвара, коллежскаго секретаря Ивана.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Протоіерей Евгений Поповъ обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ, въ которомъ проситъ выписать для церкви Вятской Епархіи издаваемую имъ книгу „Великопермская и Пермская Епархіа“. На письмѣ послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епископа Сарапульскаго: „Объявить духовенству Вятской Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о новой книгѣ о протоіерея Попова, поименованной въ этомъ письмѣ, и вмѣстѣ заявить, что пріобрѣтеніе такой книги было бы желательно для всѣхъ церквей Вятской Епархіи“.

Только что отпечатано и поступило въ продажу ежегодное изданіе подъ названіемъ:

«ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ». Выпускъ первый «СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО», книга первая и вторая, (Томъ I).

Выпускъ второй «РЕЛИГИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ», книга первая «ДУШЕВЪДЕНІЕ».

Въ трехъ книгахъ содержится 90 отдѣловъ и статей, около 650 печатныхъ страницъ.

1) Цѣна за поступившія уже въ продажу первыя три книги три рубля, (въ переплетѣ 4 р.) и 50 к. за одновременную ихъ пересылку.

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 г., въ объемѣ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетѣ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги и адреса просить высылать на имя Его Высокородія Алексѣя Ивановича Яковлева, въ С.-Петербургѣ, Поварской пер., д. № 13, кв. № 5.

Выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣляется уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Изданіе «ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ» предпринято съ апологической цѣлю.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ; то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія, — апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ.

Каждый отдѣлъ заключаетъ самостоятельный предметъ и по разному образу не представляетъ утомительнаго чтенія, отличаясь свѣжестью современныхъ вопросовъ, можетъ заинтересовать каждаго, при доступномъ для пониманія изложеніи научныхъ предметовъ. Тоже принята во вниманіе переживаемая великая эпоха освобожденія ю. в. христіанъ и та живучесть, какая высказалась со стороны русскаго народа.

Въ первой книгѣ *разобраны*: всѣ современные вопросы, смущающіе общество въ религіозномъ отношеніи отъ разныхъ лжеученій подъ громкимъ именемъ науки, происхожденіе этихъ ученій и послѣдствія внѣшняго, враждебнаго вліянія. *Разобраны*: всѣ авторитеты, на которые ссылаются люди, пошатнувшіеся въ религіи, и тѣ кои, съ большимъ знаніемъ дѣла относятся къ естественнымъ наукамъ. *Помѣщены* обстоятельные трактаты: а) миссіонерской дѣятельности и б) о расколѣ, въ такой формѣ, что это время есть самое удобное къ воззванію о соединеніи всѣхъ дѣтей Единой соборной и апостольской церкви, и *приведены* факты вліянія религіи на народный духъ и тотъ путь, на которомъ познается глубина премудрости Божіей и Его безграничная любовь къ своему созданію.

Во второй книгѣ *изобразено*: «современное общество въ 1879 г.», подъ вліяніемъ еще непрекратившейся борьбы съ западными завистниками, и наши домашнія дѣла съ религіозной точки зрѣнія.

Изъ втораго выпуска «*Религія и современное знаніе*», въ первой книгѣ «Душевѣденіе» помѣщено: историческое обозрѣніе ученія о душѣ, съ разборомъ старыхъ и новыхъ противниковъ ея духовнаго свойства, и на сколько это свойство подтверждается изъ самыхъ несостоятельныхъ, антирелигіозныхъ гипотезъ.

Вопросъ о духовномъ свойствѣ души представляется первостепенной

важности и потому, мы его разсмотрѣли со всѣхъ научныхъ сторонъ прежде, чѣмъ приступить къ изученію физической природы, такъ какъ только духовному состоянію души мы обязаны познаніемъ Бога, Его промыслительной дѣятельности, и самой природы.

«Опытъ естественнаго Богословія» будетъ продолжаться въ 1879 г.:

Въ первомъ выпускѣ «*Современное Общество*» будутъ помѣщаемы: 1) отдѣлы касающіеся современно-религіозной жизни; 2) разборъ антирелигіозныхъ сочиненій, появляющихся въ періодической печати и отдѣльныхъ книгъ.

Во второмъ выпускѣ «*Религія и современное знаніе*» будетъ помѣщаемъ разборъ и оцѣнка только тѣхъ сочиненій, которыя относятся къ разнымъ отраслямъ естествовѣденія, съ цѣлью представить «*Исторію міроздавія*» по библейскимъ и научнымъ источникамъ и сдѣлать «*Очеркъ естествовѣдѣнія*», насколько оно входитъ въ нашу задачу.

Въ третьемъ выпускѣ будетъ заключаться «*Естественное богословіе*», для котораго два первые выпуска должны служить приготовительнымъ пособіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Программа: Семь группъ читателей.—Вліяніе переживаемой эпохи.— Противники и порицатели.—Кому нужно служить.

1. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Послѣдствія умственного помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Бытописаніе Моисея. V. Вліяніе протестантства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Утилитаризмъ Д. С. Милля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы, какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева «Сынъ попа». X. Тревога прессы по поводу разсказа Тургенева. XI. Лекторы, просвѣтителі народа. XII. Пятидесятый съѣздъ Нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г. XIII. Аттестаты на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ чловѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ Римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ. XVII. Англійскій проповѣдникъ въ столичныхъ салонахъ великосвѣтскихъ дамъ. Нынѣшнее состояніе англиканскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ереси. XIX. Автобіографія священника. XX. Достоверныя примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ внѣшняя сила, не поддаю-

щаяся ученымъ опытамъ. XXII. Нагилизмъ, современное нравственное юродство. XXIII. Нигилизмъ въ періодической печати. Газетное кошуинство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степенѣ доктора. XXV. Бюгъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе чловѣка въ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа Реймонда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекціи о религіи и философіи Соловьева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествовѣдѣнію. XXXV. Разсчетъ съ жизнью. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе, соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безсильное предательство. XLV. Изступленіе враговъ христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между иновѣрцами. L. Старообрядцы. LI. Единовѣрцы. LII. Призваніе души.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО въ 1878 г.

КНИГА ВТОРАЯ.

Содержаніе: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція. 2) Покушеніе на жизнь Императора Вильгельма. 3) Знаменіе времени. 4) Походъ дипломатовъ. 5) Какъ удалось освобожденіе ю.-в. христіанъ. 6) Между міромъ и войною. 7) Результаты войны въ нашихъ собственныхъ и ю. в. христіанъ интересахъ. 8) Англо-Турецкія порядки и Австрійская оккупация. 9) Наши домашнія дѣла. 10) Возвращеніе героев-побѣдителей. Судъ надъ социализмомъ. Западные агитаторы. Отъ кого общество желаетъ исцѣленія отъ социальной болѣзни. 11) Афганское пугало. 12) Борьба за существованіе общественнаго здраваго смысла. 13) Отсталость въ сужденіяхъ по дѣламъ внѣшней политики. 14) Отсталость въ сужденіяхъ по внутреннимъ дѣламъ. 15) Серьезные вопросы и легкость ихъ рѣшенія въ печати. 16) Предупрежденіе свыше.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

«РЕЛИГІЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ».

КНИГА ПЕРВАЯ.

ДУШЕВЪДЕНІЕ.

I. Историческое обозрѣніе ученія о душѣ древнихъ народовъ. II. Ученіе о душѣ греческихъ философовъ. III. Духовность души по библейскимъ

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1879 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Прообразовательное назначеніе жертвъ

въ Ветхомъ Заветѣ.

(Окончаніе *).

Въ прообразовательномъ отношеніи останавливаетъ на себѣ особенное вниманіе жертва, состоявшая изъ юницы краснаго цвѣта; принесеніе ея въ жертву сопровождалось дѣйствіями, принадлежавшими исключительно только этого рода жертвоприношенію. Послѣ сожженія этого животнаго, пепель его собирался въ сосудъ и растворялся съ водою; составъ этотъ сохранялся долгое время и имѣлъ особенную символически-очистительную силу для грѣшниковъ, кропимыхъ, по закону, этимъ составомъ:—*вода окропленія—очищеніе есть* (Числ. 19, 9). Особенное прообразовательное значеніе и связь этого дѣйствія съ очистительнымъ дѣйствіемъ крови І. Христа объясняетъ ап. Павелъ; изъ сопоставленія, сдѣланнаго имъ, видно, что пепель юницы означалъ кровь І. Христа, а особенное символическое зна-

*) См. № 15 и 16-й.

ченіе непорочности, соединяемое съ юницею краснаго цвѣта, указывало на то же, только въ безконечной степени и мѣрѣ, свойство непорочности жертвы Христовой; какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ пепель юницы чрезъ кропленіе очищала оскверненныхъ отъ сквернъ плотскихъ, дабы было чисто тѣло, — подобно тому — и опять въ высшей степени — кровь І. Христа, Который *Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу*, имѣетъ очистительную силу не только для тѣла, но и для совѣсти вѣрующихъ, очищая грѣхи ихъ, *во сже служити Богу живу и истинну* (Евр. 9, 13. 14); какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ нечистый, по закону, не могъ явиться къ богослуженію до времени очищенія этимъ кропленіемъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ истинное служеніе Богу становится возможнымъ для грѣшника только подъ условіемъ очищенія кровію І. Христа и усвоеніемъ вѣроу заслугъ Его искупительной жертвы. Таковы въ существенныхъ чертахъ всѣ *кровавыя* жертвоприношенія, подраздѣлявшіяся, по различію побужденій приносившихъ, на два главные вида — на жертвы очистительныя и благодарственныя. Жертвы безкровныя состояли вообще изъ (приношеній) хлѣба, подъ различными видами, наприм., пшеничной муки, снопа чистаго ячменя, начатковъ плодовъ и вина, которое было уже какъ бы дополненіемъ къ нимъ. По общему прообразовательному значенію Ветхозав. жертвъ, безкровныя жертвы составляютъ прообразъ таинства Евхаристіи, предметомъ котораго служитъ также безкровное приношеніе тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина; послѣдняя такъ же, какъ и первая, получаетъ свое значеніе и силу только отъ Голгоетской жертвы, подобно листьямъ дерева, питающимся жизненными соками отъ своего корня, который представляетъ въ этомъ случаѣ Голгоета. Такъ объясняютъ смыслъ Ветхозавѣтныхъ жертвъ и обрядовъ ихъ въ необходимо-прообразовательномъ значеніи и отношеніи

къ Голгоуской жертвѣ Новаго Завѣта св. Кирилль Александрійскій, Ефремъ Сиринь, бл. Феодоритъ и бл. Августинь.

Всѣ эти свидѣтельства разрѣшаютъ вопросъ о дѣйствительности прообразовательнаго отношенія Ветхозав. жертвъ къ жертвѣ І. Христа положительно; притомъ, эту дѣйствительность подтверждаютъ ясно и апостолы. Говоря объ искупительной дѣятельности Спасителя, они называли Его въ этомъ случаѣ преимущественно именами, взятыми съ образа древнихъ жертвъ, указывая этимъ на тѣсную связь послѣднихъ съ первою (Іоан. 1, 29, 36; — І Петр. 1, 19; — І Кор. 5, 7). Въ частности ап. Павелъ въ таинственномъ принесеніи Исаака въ жертву Авраамомъ, засвидѣтельствовавшемъ непоколебимость вѣры Авраама, видитъ *предзнаменованіе* жертвы Христовой: *того* (Авраамъ), говоритъ онъ, *въ притчи пріятъ* (Евр. II, 17—19); а такъ какъ эта жертва была выраженіемъ общаго служенія Богу въ народѣ Израильскомъ, совершаемаго посредствомъ жертвоприношеній, то значить, мы вправѣ отнестъ это прообразовательное значеніе и на всѣ Ветхозавѣтныя жертвы, приносимыя въ духѣ закона Моусеева. Св. Іоаннь Златоустъ говоритъ объ этомъ: „знаемъ, что Авраамъ приносилъ сына своего въ жертву, но въ тоже время созерцаемъ здѣсь нѣчто другое, сокровенное, т. е. крестъ“. Почти тѣми же словами подтверждаетъ эту мысль и блаж. Августинъ. Безъ сомнѣнія на это же указалъ и самъ Спаситель, когда сказалъ, что Авраамъ *видѣ день Его и возрадовася* (Іоан. 8, 56), — видѣлъ, конечно, въ своемъ таинственномъ жертвоприношеніи, совершенномъ по указанію Божію. Далѣе евангелистъ Іоаннь, при описаніи обстоятельствъ крестной смерти І. Христа, говоритъ, что воины, видя Его умершимъ, не пребили голени Его, какъ двумъ разбойникамъ, *и сѣ бысть*, — прибавляетъ онъ, *да сбудетя писаніе: кость не*

сокрушится отъ него (Иоан. 19, 36); это замѣчаніе, очевидно, указываетъ на предписаніе закона не раздроблять костей пасхальнаго агнца (Исх. 12, 10); слѣдовательно евангелистъ поставяетъ въ необходимое прообразовательное отношеніе этотъ особенный родъ жертвы къ описываемымъ имъ обстоятельствамъ смерти Спасителя. Наконецъ апост. Павелъ ясно раскрываетъ эту тѣсную связь древнихъ жертвъ съ жертвою І. Христа и дѣйствительность прообразовательнаго отношенія къ ней, когда говоритъ, что «отмѣненіе прежняго закона, слѣдовательно и закона о жертвахъ, совершилось съ пришествіемъ Христа, по причинѣ его немощи и бесполезности» (Евр. 7, 18); что «жертвы не могли сдѣлать совершенными въ совѣсти приносившихъ, такъ какъ со всѣми своими принадлежностями и обрядами онѣ установлены были только до времени исправленія; посему-то Христось, явившись въ нерукотворенной скиннѣ—въ тѣлѣ, съ своею кровію, а не съ кровію уже козловъ и тельцовъ, однажды вошелъ во святая святыхъ (съ своею жертвою) и такимъ образомъ приобрѣлъ намъ вѣчное искупленіе» (Евр. 9, 10—14). Такимъ образомъ эти прямыя и ясныя указанія совершенно подтверждаютъ дѣйствительность прообразовательнаго значенія Ветхозавѣтныхъ жертвъ, единственная цѣль которыхъ и состояла въ томъ прообразованіи жертвы Спасителя для современниковъ—вѣрующихъ, чтобъ доставить имъ возможность оправдаться вѣрою въ будущую искупительную Его жертву.

Достигали-ли Ветхозавѣтныя жертвы своего назначенія и цѣли?

Послѣ сказаннаго становится понятнымъ, что учрежденіе ихъ должно было оправдывать и оправдывало свое существованіе; виновникъ этого учрежденія—Богъ, по своей благодати, не могъ не открыть людямъ истиннаго-прообразовательнаго его смысла въ отношеніи къ тайнѣ ихъ искуп-

ленія, предназначенной имъ еще отъ вѣка; — въ противномъ случаѣ — зачѣмъ были и самыя жертвы? Мы уже видѣли, что онѣ не были простымъ обычаемъ, узаконеннымъ авторитетомъ древности и преданій, но были, такъ сказать, священнымъ таинствомъ, постояннымъ во всѣ Вѣхозав. времена и у всѣхъ народовъ, сохранившимъ за собою настоящее значеніе только у Еврейскаго народа, руководимаго въ дѣлѣ вѣры Божеств. Откровеніемъ; притомъ ап. Павелъ прямо и ясно говоритъ, что Вѣхозав. законъ *нѣстунъ намъ бысть во Христа, да оправдимся отъ вѣры* (Гал. 3, 24); *въ сей бо свидѣтельствовани быша древнїи, по вѣрѣ умроша сіи вси, не прїемше обѣтованїй, но изда- леца видѣше я, и црловаше, и исповѣдаше* (Евр. II, 2. 13) — конечно въ образѣ своихъ жертвъ. Такимъ образомъ древнїе, вѣруя въ силу своихъ жертвоприношеній, должны были понимать и понимали прообразовательное ихъ значеніе, служившее опорой ихъ религіозно-нравственной жизни, — т. е. они могли читать и вѣрою созерцать тайну своего искупленія въ образѣ и всѣхъ подробностяхъ жертвъ, потому что вѣра необходимо предполагаетъ предварительное понятіе о ея предметѣ, притомъ же имъ и „открыто было, что не имъ самимъ непосредственно служило то, что нынѣ проповѣдано благовѣствовавшими намъ Духомъ Святымъ, что эта тайна, въ которую желаютъ проникнуть самыя ангелы, была открыта для нихъ только прикровенно, подъ образами“ (I Петр. 1, 12).

Такимъ образомъ сказанное нами о Вѣхозавѣтнхъ жертвахъ, — о необходимости ихъ въ религіозной жизни Израильскаго народа въ эпоху его приготовленія и воспитанія, о божественномъ ихъ происхожденіи и прообразовательномъ значеніи, единственно обусловливающимъ фактъ существованія ихъ и потомъ указываемомъ Св. Писаніемъ и св. отцами Церкви, — все это, какъ нельзя болѣе, дѣлаетъ

несомнѣнною истину, что эти жертвы, какъ вообще, такъ и въ частностяхъ, могутъ быть понятнымъ явленіемъ въ религіозно-богослужебной жизни избраннаго Богомъ народа не иначе, какъ только въ прообразовательномъ значеніи и необходимой зависимости отъ жертвы І. Христа, безъ чего онѣ казались бы несообразностію въ нравственной жизни этого народа, каляли бы на него пятно грубаго жестокосердія и неразумія. Но въ пользу разсматриваемаго нами положенія весьма убѣдительно и краснорѣчиво говорить наконецъ и самое время прекращенія жертвоприношеній, точно совпадающее съ временемъ совершенія святѣйшей искупительной жертвы І. Христа. Въ самомъ дѣлѣ, еслибъ жертвы сами по себѣ могли выполнить свою задачу, состоявшую въ очищеніи грѣховъ человѣка и въ примиреніи его съ Богомъ, то въ такомъ случаѣ не было бы нужды въ искупительной жертвѣ и смерти Іисуса Христа; но мы знаемъ уже, что божественное искупленіе было необходимо, и притомъ оно могло быть совершено никѣмъ другимъ, какъ только невинною и добровольною жертвою Богочеловѣка; слѣдовательно, только Онъ и могъ быть единственно дѣйствительною жертвою за нихъ предъ Богомъ; — жертвою, которую имѣли въ виду Израильтяне, когда приносили свои ограниченныя жертвы къ алтарю скинии, въ качествѣ оумилостивительнаго и оправдательнаго средства предъ Богомъ. На эту жертву указаль еще и пр. Исаія, когда сказалъ объ І. Христѣ: *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на Немъ и язвою Его мы исцѣльхомъ* (Ис. 53, 4—8) и. Это пророческое указаніе на человѣческую жертву за грѣхи всего міра, очевидно, не можетъ относиться ни къ какой другой, кромѣ жертвы І. Христа, представляющей собою единственный примѣръ кровавой человѣческой жертвы во всей исто-

ріи Израильскаго народа. Раскрывъ Новозавѣтныя писанія, мы найдемъ въ нихъ подтвержденіе тойже самой истины: ап. Павелъ, напр., говоритъ, что „Ветхозавѣтный Загонтъ, будучи только тѣнію завѣта благодати, а не самымъ образомъ вещей, никогда не могъ сдѣлать совершенными въ совѣсти приносившихъ каждагодня жетрвы“; это доказывало уже частовременное повтореніе ихъ; „каждагодно приносимыя жетрвы только напоминали человѣку о грѣхахъ“, увеличивая въ немъ тягостное сознаніе ихъ, „потому что невозможно было, чтобъ кровь тельцовъ и козловъ имѣла свойство уничтожать грѣхи“ сама по себѣ, а только по зависимости отъ искупительной жетрвы І. Христа. „Посему-то Спаситель, входя въ міръ, сказалъ своему Отцу: *жетрвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло же совершилъ Ми еси; всесожженій и о грѣсѣхъ не благоволилъ еси, тогда рѣхъ: се иду—въ главизнѣ книжнѣй написая о Мнѣ, еже сотворити волю Твою, Боже* (Пс. 29, 7—9). Такимъ образомъ Ветхозавѣтныя жетрвы отмѣняются по причинѣ установленія новой совершеннѣйшей и единократной жетрвы, принесенной І. Христомъ по волѣ Бога Отца, въ силу которой человѣчество получаетъ уже полное очищеніе отъ грѣховъ, освященіе и оправданіе (Евр. 10, 1—10). Слѣдовательно причина отмѣненія древнихъ жетрвъ поставляется апостоломъ въ непосредственную зависимость отъ Голгоетской жетрвы; а если такъ, то стало быть послѣдняя была не только предѣломъ употребленія, но и основаніемъ, предметнымъ содержаніемъ и цѣлью ихъ. Еслибъ онѣ могли существовать безъ отношенія, самостоятелно, то было бы непонятно, почему время ихъ употребленія ограничивалось именно этимъ предѣломъ, очень близко совпадающимъ съ временемъ крестной жетрвы І. Христа, но вслѣдствіе прообразовательнаго ихъ значенія этотъ предѣлъ ихъ существованія предсказанъ былъ еще прор. Да-

ніломъ: по утверженіи Новаго Завѣта старѣйшиною Христомъ, — говоритъ онъ, *отыметъ жертва и возліаніе и во святилищи мерзость запустѣнія будетъ, и даже до скончанія времеи, скончаніе дастся на опустѣніе* (Дан. 9, 27) — такъ какъ эти жертвы были прообразами и *снѣго* жертвы Христовой, то естественно, оказались ненужными, какъ скоро явился самый *образъ вещей*.

Такимъ образомъ только въ прообразовательномъ смыслѣ, указываемомъ Св. Писаніемъ и отцами Церкви, вполне объясняется какъ происхожденіе этого священнодѣйствія Іудеевъ, восходящее ко времени глубокой древности, такъ опредѣленная эпоха его существованія, окончившаяся смертію І. Христа. Въ заключеніе нельзя не упомянуть еще объ одномъ обстоятельствѣ, которое, такъ сказать, внѣшнимъ образомъ способствовало исполненію этого пророчества Давида. Плиній, проконсулъ Виеннии, писалъ императору Траяну въ 104 году по Р. Хр., что жертвы, приносимыя прежде въ такомъ изобиліи и находившія себѣ многочисленныхъ покупателей на торгахъ, теперь, послѣ смерти Христа и распространенія Его ученія, — остаются всѣми, и никто не хочетъ покупать ихъ. Этотъ фактъ объясняется тѣмъ, что мѣсто, съ которымъ было связано приношеніе жертвъ — Іудейскій храмъ былъ разрушенъ; вслѣдствіе этого сами Іудеи, не увѣровавшіе въ І. Христа и Его крестную жертву, хотя и были обязаны продолжать свои жертвоприношенія, — должны были оставить ихъ, по причинѣ разрушенія храма. Такимъ образомъ хотя они и не увѣровали въ искупительную жертву Спасителя, но прекращеніемъ своихъ жертвъ доказывали ея дѣйствительность, а вмѣстѣ прообразовательное отношеніе и зависимость своихъ жертвъ отъ этой великой жертвы, примирившей небо и землю. Приведемъ здѣсь слова одного христіанскаго мыслителя нынѣшняго вѣка, который говоритъ, что „кровь Іисуса Христа

исцѣлила глубокую язву грѣха челоѳическаго и правосудію не нужна уже болѣе кровь... Въ этомъ отношеніи дарована пощада даже и низшимъ животнымъ, служившимъ предметами для Ветхозав. жертвъ, такъ какъ Божественная кровь Иисуса Христа умиротворила еще земная, еще ли небесная (Колос. 1, 19 и 20 *). Вотъ почему такъ трудно нравственно представить въ настоящее время возможность кровавыхъ жертвоприношеній въ обществахъ, проникнутыхъ христіанскими понятіями и нравами; — теперь на всѣхъ христіанскихъ алтаряхъ приносится жертва другаго рода — *безкровная*, составляющая продолженіе Голгоѳской жертвы Спасителя, отъ нея заимствующая свою силу и значеніе, какъ предшествовавшая ей Ветхозавѣтная; она служитъ довершеніемъ *общаго* искупленія, средствомъ распространенія и усвоенія его каждому вѣрующему во всякое время и на всякомъ мѣстѣ. Слѣдовательно Голгоѳа есть основаніе, на которомъ зиждутся оба эти учрежденія, — такъ живительна и плодотворна ея сила и значеніе въ христіанскомъ мірѣ.

Правила производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ. **)

Слѣдователь, при производствѣ слѣдствій по случаямъ опущеній или неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ событій рожденія, брака или погребенія извѣстныхъ лицъ, обязанъ въ точности руководствоваться статьями закона, указанными въ VII главѣ устава Духовныхъ Консистерій.

Статьи эти буквально читаются такъ:

261) Дѣла объ удостовѣреніи о дѣйствительности со-

*) Ог. Ник. кн. II. стр. 259 и 263.

**) Составлены Самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ.

бытія браговъ и рожденій отъ законнаго брака, должны быть производимы въ тѣхъ енархіяхъ, гдѣ совершены браки или родились люди, о которыхъ производятся сіи дѣла.

262) Епархіальное начальство входитъ въ разсмотрѣніе о дѣйствительности событія браговъ: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, и производящимся у нихъ дѣламъ въ случаяхъ надобности или сомнѣнія, б) вслѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе о событіи брака родителей, и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

263) Главнѣйшее доказательство событія брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскною книгою, б) исповѣдными росписами, в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

264) Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

265) По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія, какъ сказано въ предыдущихъ статьяхъ, епархіальное начальство разсматриваетъ ихъ и, постановивъ заключенія, сообщаетъ присутственнымъ мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ,

то епархіальное начальство выдаетъ просителямъ свидѣтельства о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаетъ несомнѣнными; а въ противномъ случаѣ отказываетъ просителямъ.

266) Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака епархіальное начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, къ производящимся у нихъ дѣламъ, или открывающимся надобностямъ и по просьбамъ частныхъ людей о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

267) Епархіальное начальство, для разрѣшенія такихъ дѣлъ, обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ, и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или же выдаетъ свидѣтельство просителю.

268) Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ, то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, съ метрическою и съ обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица бывшія при крещеніи.

269) Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или она сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

270) Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то, сверхъ по-

казаній отъ священника крестившаго и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всё относящіяся до лица, до котораго идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть, какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія.

271) Смотри по надобности, Консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч.

272) По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, епархіальное начальство постановляетъ свое опредѣленіе и сообщаетъ оное тому мѣсту или лицу, отъ коего доставлено было дѣло, или же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака доказано, а въ противномъ случаѣ отказываетъ въ прошеніи.

Въ частности же слѣдуетъ наблюдать слѣдующія правила:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы, съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному депутата со стороны лицъ, подлежащихъ спросу и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуется подписомъ своимъ и депутата, а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписомъ ихъ самихъ или, въ случаѣ ихъ неграмотности, кому довѣрять, и также подписомъ своимъ и депутата.

3) Слѣдователь отбираетъ предварительныя и пужныя свѣдѣнія отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ

пристѣпаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, соприкосновенныхъ къ разслѣдуемому событію, или постороннихъ свидѣтелей, а именно:

4) Слѣдователь самъ, или чрезъ мѣстный причтъ по случаю пропуска или невѣрной записи въ метрической книгѣ, дѣлаетъ справки по метрическимъ книгамъ за семь или болѣе лѣтъ, ближайшихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ, и объ оказавшемся прилагаетъ къ дѣлу актъ.

5) Наводитъ справку о времени совершенія брака родителей пропущеннаго или неправильно записаннаго, также справку о времени рожденія старшихъ дѣтей и рожденія слѣдующаго за пропущеннымъ.

6) Далѣе требуетъ отъ мѣстнаго причта выписки изъ исповѣдныхъ росписей о всемъ семействѣ съ показаніемъ лѣтъ отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе до послѣдняго времени, съ разясненіемъ, не было ли у тѣхъ родителей другихъ дѣтей съ одинаковыми именами, или не принадлежитъ ли та записъ другому лицу, а не тому, о которомъ производится слѣдствіе.

7) О лицахъ сельскаго и городскаго сословія требуются къ дѣлу копіи отъ подлежащихъ учрежденій изъ ревизскихъ сказокъ и изъ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденій. О лицахъ военнаго званія прилагать къ дѣлу копіи съ билетовъ, выданныхъ родителямъ даннаго лица, о лицахъ оберъ и штабъ-офицерскаго званія также дворянъ и чиновниковъ — копіи съ формулярныхъ ихъ родителей списковъ, а о лицахъ духовнаго званія изъ клировыхъ вѣдомостей.

8) Принявъ за данный годъ рожденія, показанный въ тѣхъ спискахъ, и преимущественно въ исповѣдныхъ росписяхъ, искать мѣсяць рожденія, къ чему приводятъ:

а) дознание, когда празднуетъ пропущенный свои именины,
б) указанія на современныя случаи или обстоятельства, подтверждающія опредѣленно, что событіе рожденія, смерти или брака совершилось не прежде и не послѣ, или между такими то числами мѣсяца. Въстѣ съ тѣмъ приблизительно или точно опредѣляется не только мѣсяць, но и день событія.

9) Здѣсь уже дѣло доходитъ до показаній родителей, восприемниковъ, повивальной бабки, родственниковъ, сосѣдей и другихъ свидѣтелей, также членовъ причта, совершавшаго таинство или молитвословіе. Показанія этихъ лицъ могутъ служить подтвержденіемъ свѣдѣній, добытыхъ письменными документами, но не могутъ служить главнымъ основаніемъ факта, по смыслу §§ 268—271 устава Духовныхъ Консисторій.

10) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная въ нихъ записъ, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ подлежащихъ документовъ; также если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенно замѣчательныя событія, соприсношенные къ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія, брака или смерти даннаго лица, то слѣдователь собираетъ и прилагаетъ къ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указанныхъ событіяхъ.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы указанные просителями свидѣтели подробно и точно отвѣчали (подъ присягою, кромѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ): знаютъ ли они то лицо, о которомъ производится дѣло, и чѣмъ подтверждаютъ, что данное лицо происходитъ отъ извѣстныхъ родителей, что событіе совершилось въ то или другое время и какая должна быть

возстановлена вѣрная записъ въ метрической книгѣ.

12) По собраніи всѣхъ изложенныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ Консисторію при своемъ рапортѣ, соблюдая строго хронологическій порядокъ въ расположеніи и подшивкѣ бумагъ въ дѣлѣ, съ приложеніемъ къ нему: а) подробной изъ дѣла записки, б) надлежащей описи всѣмъ имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ, и в) свѣдѣній о виновныхъ въ пропускѣ или невѣрной записи событія по метрикамъ. Самое дѣло должно быть прошнуровано, скрѣплено рукою слѣдователя и перемѣчено по листамъ цифрами, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати.

Примѣчаніе. Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ обыскныхъ лицъ, а равно въ копіяхъ изъ документовъ помарки или поправки въ словахъ и цифрахъ, непременно должны быть оговорены въ надлежащихъ мѣстахъ дѣла, за надлежащею подписью слѣдователя и, если требуется существомъ дѣла, допрошенныхъ свидѣтелей.

(Воронеж. Еп. Вѣд.).

Исцѣленіе больной, признанной врачами безнадежною.

Одна дѣвица 1-го выпускнаго класса женской Фундулеевской гимназіи, дочь помѣщика Ольга Туманская, въ послѣдній годъ постоянно болѣла и наконецъ слегла въ постель. Лѣчили ее лучшіе представители кіевскихъ практикующихъ врачей и медицинскаго факультета Университета св. Владиміра. Они нашли въ ней скоротечную чахотку и, признавъ въ ней совершенную порчу легкихъ, рѣшили, что выздоровленіе ея невозможно, и жить ей на самый крайній срокъ двѣ или три недѣли. Больная между тѣмъ все думала объ аттестатѣ и беспокоилась о томъ, что по болѣзни не выдержитъ экзамена. Желая успокоить больную, отчимъ

ея (Корчакъ-Новицкій) просилъ начальника гимназіи, нельзя ли дать его падчерицѣ аттестатъ безъ экзамена. Получивъ отказъ въ томъ, онъ просилъ начальника гимназіи навѣстить больную и, лично объяснивъ ей дѣло, ободрить ее, если она выздоровѣетъ, то можетъ держать экзаменъ и получить аттестатъ. Во исполненіе этой просьбы Корчакъ-Новицкаго, начальникъ гимназіи посѣтилъ больную 9-го мая настоящаго 1879 года, и нашелъ ее въ постели крайне ослабленную. Родители, согласно съ рѣшеніемъ докторовъ, приготовлялись къ близкому роковому событію для ихъ дочери. Но вдругъ неожиданно для всѣхъ болѣзнь уступаетъ только не лѣченіямъ земныхъ врачей, а высшей силѣ, не находящейся въ распоряженіи врачей. Въ ночь, съ 9 на 10 мая, больная засыпаетъ, и снится ей, что входитъ къ нимъ какой-то старикъ. — Онъ спрашиваетъ больную: „молишься ли ты Богу?“ Она отвѣчаетъ: „молюсь“. — А святымъ? „И святымъ молюсь“. — Не чишь ли ты кого либо изъ святыхъ особенно? — „Особенно никого не чту (отвѣчаетъ больная). А Николая Чудотворца? — „Чту, но не особенно“. — Напрасно (говоритъ старикъ). Молись ему: онъ тебѣ дастъ то, чего ты и не ожидаешь, и что удивить другихъ. Молись же ему. — Отходя старикъ прибавилъ: — „у тебя скоро будетъ братъ“. Проснувшись, больная тотчасъ же разбудила мать и рассказала ей, что видѣла во снѣ. Мать на другой день раннимъ утромъ спѣшитъ къ каѳедральному протоіерею Кіево-Софійскаго собора и проситъ у него разрѣшенія взять изъ церкви на домъ находящуюся въ Кіево-Софійскомъ соборѣ чудотворную икону святителя Николая (предъ которою каждый четвертокъ при большемъ или меньшемъ стеченіи народа служится акаѳистъ), чтобы предъ этою иконою у постели больной помолиться объ ея исцѣленіи. Каѳедральный протоіерей сначала затрудняется дать просимое разрѣшеніе, указывая на то, что прежде не

было въ обычаѣ выносить икону изъ церкви въ частные дома, и на его памяти не было подобнаго случая. Но на повторенныя просьбы матери больной онъ замѣчаетъ, что посоветуется съ другими членами соборнаго клира, и предлагаетъ ей явиться за совѣтомъ около 12-ти часовъ дня. Когда она явилась въ 12 часовъ, ей разрѣшается то, чего она усиленно домогалась, и одинъ изъ священниковъ Кіево-Софійскаго собора отправляется съ иконою святителя Николая Чудотворца въ квартиру Корчакъ-Новицкаго для служенія молебна у постели больной его падчерицы. Тотчасъ же послѣ этого событія больная начинаетъ поправляться, и затѣмъ быстро идетъ ея выздоровленіе. Черезъ нѣсколько времени у выздоравливающей рождается братъ, котораго родители называютъ Николаемъ, въ честь великаго Чудотворца, показавшаго неожиданное утѣшеніе семейству, постигнутому горемъ, и даровавшаго исцѣленіе при-сужденной докторами къ смерти.

Когда выздоровленіе безнадежной больной сдѣлалось очевиднымъ, доктора, знаменитости Кіевского медицинскаго міра, пришли въ недоумѣніе и, не умѣя объяснить исхода болѣзни, совершенно противорѣчившаго всѣмъ ихъ расчетамъ и ожиданіямъ, пожимали плечами и говорили, что это еще небывалая ошибка въ ихъ практикѣ. Но люди съ вѣрою, съ незаглохшимъ религіознымъ чувствомъ, видятъ здѣсь явную милость Божію, подобную той, какою въ древніе дни видѣли на себѣ наши благочестивые предки, и, не осуждая докторовъ, по совѣсти дѣлавшихъ свое дѣло, воздаютъ хвалу Богу, насъ не оставляющему и дивному въ святыхъ своихъ. — И недаромъ на святой Руси по всѣмъ городамъ и селеніямъ высоко чтится имя святителя и чудотворца Николая. Въ бѣдахъ и горѣ онъ всегда является скорымъ заступникомъ и помощникомъ всѣмъ, съ чистымъ сердцемъ поручавшимъ себя его ходатайству и заступленію. Народная

память въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества хранить множество сказаній о его чудесной помощи, явленной людямъ, подвергшимся какому-либо несчастію. По признанію церкви святителю Николаю свыше ниспосланъ даръ чудотвореній, и онъ донынѣ не перестаетъ обращать этотъ свыше ниспосланный ему даръ на пользу тѣхъ членовъ церкви, которые свято чтутъ его память и, впадая въ бѣды и напасти, прибѣгаютъ къ нему съ своими молитвами.

(Кавказ. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ КНИГИ

ПРОТОІЕРЕЯ ЕВГЕНІЯ ПОПОВА:

ВЕЛИКОПЕРМСКАЯ и ПЕРМСКАЯ ЕПАРХІЯ

(1379—1879).

ПЯТИСТОЛѢТІЕ ПРОПОВѢДИ СВ. СТЕФАНА ПЕРМСКАГО,

почти

СТОЛѢТІЕ ПЕРМИ

и почти

ТРЕХСТОЛѢТІЕ ПОВОРЕНІЯ СИБИРИ.

Книга эта слагается изъ слѣдующихъ статей:

I. Св. Стефанъ Пермскій выходитъ на проповѣдь.

II. Первые преемники его, епископы усть-вымскіе.

III. Усть-вымскіе епископы перешли въ Вологду; Трифонъ Вятскій-подвижникъ и миссіонеръ въ нынѣшней пермской губерніи.

IV. Послѣ вологодскихъ епископы Великопермскіе стали быть Вятскими и Великопермскими; трое первые изъ нихъ: «Александръ, Іона и Діонисій».

V. Браткая лѣтопись всѣхъ городовъ нынѣшней Пермской губерніи и ягошихинскаго завода, изъ котораго впослѣдствіи возникла Пермь.

VI. Епископы Вятскіе и Великопермскіе: «Алексій, Лаврентій (Горка), Кипріанъ, Веніаминъ и Антоній».

VII. Предпослѣдній Великопермскій епископъ въ Вяткѣ «Варооломей».

VIII. Дальнѣйшее развитіе ягошихинскаго завода.

IX. Явленіе въ свѣтъ нынѣшней Перми, гдѣ былъ ягошихинскій заводъ (на мѣстничествѣ пермское).

X. Послѣдній Великопермскій епископъ на каедрѣ Вятской еж Лаврен- тій (Барановичъ).

XI. Общее сужденіе объ Вятскомъ епархіальномъ управленіи Пермскими церквами по эту сторону Урала.

XII. Покореніе Сибири, которому исполняется трехстолѣтіе, и перво- начальное населеніе въ Пермскомъ за-уральѣ.

XIII. Распространеніе христіанства въ Сибирскихъ уѣздахъ нынѣшней Пермской губерніи до открытія въ Тобольскѣ епархіи.

XIV. Первые пять митрополитовъ Тобольскихъ и Сибирскихъ, которые управляли и Пермскими церквами за Ураломъ.

XV. Послѣ столѣтія Сибири митрополиты Сибирскіе: Павелъ, Игнатій, при которомъ открыты мощи св. Симеона верхотурскаго, и св. Димитрій Ростовскій, хотя не бывшій въ Тобольскѣ.

XVI. Митрополитъ Филовей (Лещинскій), по преимуществу просвѣти- тель Сибири.

XVII. Митрополиты Сибирскіе Іоаннъ (Максимовичъ), Антоній (Ста- ховскій), при которомъ св. Иннокентій поступилъ самостоятельнымъ епи- скопомъ въ Иркутскѣ, Антоній II и Сильвестръ.

XVIII. Павелъ II, послѣдній въ званіи митрополита Тобольскаго, и Варлаамъ архіепископъ Тобольскій, послѣдній для пермскаго за-уралья архипастырь.

XIX. Царскія и свѣтскія лица, которыя содѣйствовали христіанскому просвѣщенію Сибири.

XX. Населеніе Перми и перемѣщеніе въ нее Пыскорскаго монастыря предъ открытіемъ въ ней епархіи.

XXI. Первый еписк. Пермскій Іоаннъ, открывшій епархію и Семинарію.

XXII. Второй епископъ Іустинъ (Вишняевскій).

XXIII. Гражданскія достопамятности при епископѣ Іустинѣ.

XXIV. Двухлѣтній изгнаникъ при немъ въ Перми Сперанскій.

XXV. Епископъ Діонисій (Цвѣтаевъ).

XXVI. Архіепископъ Мелетій (Леонтовичъ).

XXVII. Архіепископъ Аркадій (Федоровъ).

XXVIII. При Аркадіѣ достопамятныя по службѣ и аскетической жизни лица въ семинаріи.

XXIX. Духовные миссіонеры при немъ противъ раскола.

XXX. Миссіонерствующіе между раскольниками изъ свѣтскихъ.

XXXI. Миссія для евреевъ контонистовъ.

XXXII. Архіепископъ Неофитъ (Соснинъ).

XXXIII. Архіепископъ Антоній (Смолинъ).

XXXIV. Важность первоначальной проповѣди св. Стефана въ странѣ Пермской, усматриваемая изъ послѣдствій дѣла.

XXXV. Памятники послѣ св. Стефана Пермскаго въ настоящее время

и что можетъ быть лучшаго въ память 500-лѣтія его проповѣди.

Цѣна книгѣ съ пересылк. 1 руб. 20 коп.

СВЯТЫЕ,

ИМѢЮЩІЕ ОСОБЕННУЮ БЛАГОДАТЬ ПОМОГАТЬ ВЪ РАЗНЫХЪ
БОЛѢЗНЯХЪ И ДРУГИХЪ НУЖДАХЪ.

Содержаніе книжки состоитъ изъ указанія молебновъ святыхъ: а) въ «болѣзняхъ»; б) въ «семейныхъ неблагополучіяхъ»; в) въ житейскихъ нуждахъ»; г) въ «ожидаемыхъ и неожиданныхъ опасностяхъ для жизни»; д) въ «душевныхъ недугахъ», или въ близкой гибели души. — Взаключеніе предлагаются совѣты, что требуется для успѣха молитвы святымъ.

Цѣна 15 коп. Менѣ семи экземпля. посылать по почтѣ издатель. затрудняется. Конѣйки при посылкѣ замѣняются марками.

МОЛИТВЕННИКЪ ДЛѢ ЗАКЛЮЧЕННЫХЪ

(со святцами).

Цѣль книжки — надѣлать ею тюрьмы. Но желающіе приобрѣсть ее могутъ получить, — въ переплетѣ и въ количествѣ неменьшемъ 5 экз. по 20 к. за экземпляръ. «Святцы» въ ней помѣщены сжато: однако-жъ нерѣдко даже до пяти угодниковъ значится подъ однимъ числомъ.

Вѣра въ загробную жизнь

(2—4 апрѣля въ 1879 г.).

Цѣна 5 коп.

СПЕРАНСКІЙ ВЪ ПЕРМИ И СИБИРИ.

(Отдѣльн. брош.).

Цѣна 20 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. Прообразовательное назначеніе жертвъ въ Ветхомъ завѣтѣ. Правила производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ. Исцѣленіе больной, признанной врачами безнадежною. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 24 Августа 1879 года.



Типографія Кувлина.



1879.