

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 2.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева, б. Кн. Оболенскаго.

1885.

е литераторы
ъ, К. С. Ба
льевъ, П. П.
оскресенская
Звонаревъ
икторъ Алек
гловъ, Н. П.
сковъ, С. В.
Д. Минаевъ
евичъ, С. Я.
Пономаревъ
Северинъ
Спасовичъ
М. К. Циб
М. Н. Шел
онко, В. Ю.
гзии
коже 21 П
Костромскія
гвйшаго, Сл
и неоффи
двѣ недѣли.
руб. сер. съ
рома, Паре
Гусева.
иаводъ, ато
амвипрѣ
о атокуд
наль Орлов
силы, Дан
искаго языка
ля.
ивтэод, гез
дановъ, П
ленскаго.

85 г.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Января № 2. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20-го ноября—3-го декабря 1884 г. за № 2538,

о книгѣ Платонова „Отвѣтъ автора Антисиници-
лики на послѣдовавшее противъ нея со стороны
католичества возраженіе“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го минувшаго
ноября за № 860, журналъ Учебнаго Комитета № 398,
съ заключеніемъ Комитета, о составленной статскимъ со-

вѣтникомъ Платоновымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Отвѣтъ автора „Анти-энциклики“ на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе“ (Харьковъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ распространеніе книги, подъ названіемъ: „Отвѣтъ автора Анти-энциклики на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе“, по духовнымъ семинаріямъ и тѣмъ епархіямъ, гдѣ наиболѣе многочисленно населеніе римско-католическаго исповѣданія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщитъ для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Пастырское посланіе іерарховъ юго-западныхъ епархій къ своимъ паствамъ.

Божією милостію,

Мы смиренные — *Платонъ* митрополитъ кievскій и галицкій, *Сергій* архіепископъ кишиневскій и хотимскій, *Тихонъ* архіепископъ волинскій и житомирскій, *Теодосій* епископъ екатеринославскій и таганрогскій, *Нинаноръ* епископъ херсонскій и одесскій, *Иустинъ* епископъ подольскій и брондавскій, *Веняминъ* епископъ черниговскій и нѣжинскій, *Виталій* епископъ могилевскій и мстиславскій, викаріи кievской митрополіи *Виталій* епископъ чигиринскій и *Поликарпъ* епископъ уманскій, и викарій полтавской епархіи *Иларіонъ* епископъ прилукскій, возлюбленнымъ о Христѣ братіямъ и духовнымъ чадамъ, сущимъ въ нашихъ паствахъ, желаемъ радоватися о Господѣ.

По соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшись въ священномъ градѣ Кіевѣ, въ немъ же древле возсіяла благодать православія для отечества нашего и изъ него же изыде слово Господне во всю землю российскую, имѣли мы разсужденіе о пребываніи духовномъ и преуспѣяніи въ вѣрѣ нашихъ пасомыхъ и соутѣшились взаимно тѣмъ, что во горахъ и весяхъ многочисленныя по духу наша благочестиво по Возвѣживутъ и добрыми дѣлами богатятся, святую церковь почитаютъ, яко мать свою, хранятъ отеческія преданія и благіе обычаи предковъ своихъ, усердствуютъ благолѣвію храмовъ Божіихъ, между собою соблюдаютъ единомысліе и миръ, а въ числѣ приходскихъ пресвитеровъ есть немало такихъ, которые въ своей пастьерской дѣятельности руководятся разумною, твердою и безкорыстною ревностію о спасеніи вѣранныхъ имъ душъ. Да будетъ хвала, честь и слава всѣмъ ревнителямъ и хранителямъ вѣры православной и благочестія истиннаго. „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“. Сію вѣру возлюбила блаженная княгиня российская Ольга, сію вѣру принялъ равноапостольный великій князь Владиміръ и ею просвѣтилъ нашъ край и весь народъ русскій; сію вѣру сохранили и ею спаслись святые страстотерпцы, благовѣрные князи Борисъ, Глѣбъ и Игорь, преподобные отцы наши Антоній и Феодосій и всѣ въ Россіи просіявшіе угодники Божіи. Въ сей вѣрѣ твердо пребывали, за сію вѣру боролись, страдали и умирали наши праотцы, дѣды и отцы, молясь за своихъ князей и царей и спасая отъ враговъ свое отечество. Ихъ примѣръ достохваленъ и достоподражаемъ; ихъ честь не постыдна и память досточтимая во всѣхъ концахъ Россіи; имъ слава отъ Христа

Бога, Иже призвалъ ихъ, какъ *благословенныхъ, въ на-
сладіе нетлінное, неувядаемое на небесахъ* (I Петр. 1, 4).
Но радуясь о чадахъ вѣрныхъ, ощущаемъ и скорбь
о погрѣшающихъ въ вѣрѣ. Мы скорбимъ наипаче о томъ,
что въ странѣ нашей существуютъ издавна занесенныя
лжеученія, появились и новыя. Иноземные пришельцы,
поселившіеся въ нашемъ краѣ, принесли съ собою и не-
правыя вѣрованія, ими отъ своихъ предковъ унаслѣдо-
ванныя. Между сими вѣрованіями есть такія, которыя
еще древними соборами и святыми отцами осуждены
(*кавары-анабаптисты*). Отъ сихъ еретиковъ произошли
и появились нынѣ новыя ересеводители, извѣстные те-
перь повсюду подъ именемъ *штундистовъ*. Они то са-
мое, въ чемъ наше спасеніе, отвергаютъ и, *яже не ви-
дятъ, хулятъ* (Иуд. 1, 10). Извращая смыслъ священ-
наго Писанія, они презрѣли и оставили Церковь, кото-
рую самъ Христосъ учредилъ, не пріемлютъ и не имѣютъ
святыхъ Таинствъ, самимъ Господомъ установленныхъ,
измышляютъ свои пѣсни и службы, яко бы освященныя,
оставивъ наши истинно священныя собранія, чинополо-
женія и обряды церковныя; изрыгаютъ дерзкія хулы на
наши храмы и ихъ святыню — крестъ Господень и святыя
иконы, забывъ, что самъ Богъ повелѣлъ поставить въ
скинии свидѣнія — первомъ, древнѣйшемъ храмѣ — златыхъ
херувимовъ (Исх. XXV, 18), и самъ Христосъ оставилъ
намъ свой нерукотворенный образъ; они порицаютъ уго-
дниковъ Божіихъ и пречистую Владычицу нашу Богоро-
дицу. Въ общество наше православное они вносятъ раз-
дѣленіе и волненіе; однихъ увлекаютъ въ свою ересь
приманкою отъ корысти, другихъ — угрозами и насиліемъ;
общаютъ то, что несбыточно, напримѣръ, равное для
всѣхъ обладаніе землею, равномѣрное пользованіе ея бла-

тами, п
сударст
роче, э
апостол
введут
детъ въ
своевол
II, 1
ругает
и беззи
ства в
которы
дили и
IV, 11
Е
тоносн
вильнс
черезъ
церко
привл
Ересь
тораг
вигъ.
конно
вѣру
насты
по см
скажу
мы м
васъ.
идит
Несо

нами, подобно какъ учатъ нынѣ противники нашего Государственнаго устройства и порядка, *соціалисты*. Коротче, это такіе лжеучители, о какихъ предрекли святыя апостолы, говоря: *у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи; они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ* (2 Петр. II, 1. 2. 10). Это *пропотники, ничьмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и незаконно. Это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имющіе духа Христова* (Іуд. I, 16—19), который внушаетъ устами апостоловъ, чтобы всѣ приходили въ *единство вѣры* и не раздѣлялись въ ней (Ефес. IV, 11—14. I Кор. I, 10—14).

Ересь есть болѣзнь, болѣзнь заразительная и смертоносная, заражаетъ она многими путями, — чрезъ неправильное и одностороннее толкованіе священнаго Писанія, чрезъ небрежное исполненіе обрядовъ и чиноположеній церковныхъ, чрезъ недостатки и пороки клира, чрезъ привлеченіе видами корысти и внѣшняго благосостоянія.

Ересь поражаетъ не тѣло, но душу, и есть грѣхъ, котораго не покроетъ никакая добродѣтель, никакой подвигъ. *Никто не вичается, аще не въ православіи законно подвижется* (II Тим. 2, 5). Господь Самъ открылъ вѣру истинную, насадилъ церковь православную, далъ пастырей и учителей (Еф. IV, 11). Придутъ къ Нему, много смерти тѣлесной, души, отпадшія отъ православія, и скажутъ: „въ Твое имя мы вѣровали, и Твоимъ именемъ мы много сдѣлали добра“. А Онъ отвѣтитъ имъ: *не вѣмъ васъ*. Вы слушали тѣхъ, кого Я къ вамъ не посылалъ; *идите отъ Мене* (Матѳ. VII, 22. 23. Лук. XIII, 25—27).

Несомнѣнно, что въ ереси скончавшіеся не будутъ со

Христомъ, а удаление отъ Христа и есть смерть ду-
ховная. Когда является болѣзнь, не должно медлить враче-
ваніемъ; когда идетъ зараза, нужны мѣры, какъ предо-
храниться отъ нея. Православная наша Церковь есть общая для всѣхъ
врачебница. Какимъ бы кто ни былъ зараженъ лжеуче-
ніемъ, въ ней можетъ получить успокоеніе своему сму-
щенному и томящемуся сердцу, вразумленіе своему взвол-
нованному сомнѣніями и неудоборѣшимыми вопросами уму,
(умиротвореніе) своей совѣсти, угрызаемой допущенными
увлеченіями и тяжкими грѣхами. Возвѣщаетъ наша цер-
ковь, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе.
На лоно сей матери, въ нѣдра любви Божіей призыва-
емъ всѣхъ, недугоующихъ лжеумствованіемъ, неправомы-
слиемъ и враждою противъ нашей вѣры и святости. Бла-
годать Христова всѣ недуги исцѣляетъ, всѣмъ кающимся
даруетъ прощеніе. Да отверзется слухъ заблудшихъ ко
гласу истины, да обратятся ихъ очи къ свѣту правосла-
вія, да возникнутъ ихъ души изъ глубины паденія, — и
сонъ, даже мертвыя, оживутъ, и изгибшія, потерянные, бу-
дутъ обрѣтены и водворены въ дому Отца Небеснаго
(Лук. XV, 32). А на тѣхъ, которые не послушаютъ гласа
любящей матери церкви, ляжетъ вѣчный стыдъ и позоръ.
Простолюдины наши смиренно говорятъ о себѣ: „мы
люди темные“. Но и темный или слѣпой человекъ раз-
суждаетъ, кому довѣрить водить себя. Посему и простецы
всемѣрно должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ
и жизни, которые внушаютъ имъ не то, что содержитъ
православная церковь; а такими неблагонадежными и
опасными вождями оказываются „штундисты“. *Оставивъ
правый путь, они заблудились и увлекаютъ въ свое не-*

честіе ду-
противл
растлени
въ пусто
зумья на
даютъ (2
Поэтому
поступаю
въ руков
сбудется
аще вод
же оспор
кими сам
либо про
щайтесь
отъ Бога
же, по
трудных
Въ этом
научены
учиться
имъ ход
душепол
наша се
ней ести
стойные
длжно
Врачебн
неискус
евъ, вра
разрѣша
которые
вѣка и

ертв ду-
враче-
предо-
я всѣхъ
лжеуче-
му сму-
у взвол-
ами уму,
ценными
ша цер-
Божіе.
ризыва-
равомы-
и. Вла-
ющимъ
ихъ ко
равосла-
енія, — и
ныя, бу-
беснаго
гъ гласа
позоръ.
бѣ: „мы
къ раз-
остецы
въ вѣрѣ
ержить
ными и
тавигъ
свое не-

честіе души не утвержденныя. Какъ Іанній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, растлѣнные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ. Они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ (2 Петр. II, 14, 15; 1 Тим. III, 8; Тим. I, 6, 7). Поэтому можете судить, возлюбленные, благоразумно ли поступаютъ тѣ, которые избираютъ такихъ людей себѣ, въ руководители и слѣдуютъ ихъ внушеніямъ. Съ ними сбудется то, что предсказалъ Спаситель: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѣ. XV, 14). Будьте же осторожны. Если случится вамъ встрѣтиться съ такими самозванными учителями и услышать отъ нихъ что либо противное вѣрѣ православной и сомнительное, обращайтесь съ своими недоумѣніями къ лицамъ, посланнымъ отъ Бога, къ своимъ пастырямъ духовнымъ; грамотные же, по ихъ указанію, и сами могутъ найти изъясненіе трудныхъ и важныхъ предметовъ въ хорошихъ книгахъ. Въ этомъ главная польза грамотности, и тѣ, которые не научены отъ своихъ отцевъ, нынѣ могутъ доброму научиться чрезъ своихъ дѣтей, если не воспрепятствуютъ имъ ходить въ училища и будутъ заставлятъ ихъ читать душеполезныя книги. Всѣ же да помнятъ, что Церковь наша *свята и непорочна* (Ефес. V, 26, 27), хотя въ ней есть и люди грѣшныя, и священнослужители недостойныя. По причинѣ ихъ недостойнства никакъ не должно порицать ее и тѣмъ паче уклоняться отъ нея. Врачебное дѣло остается полезнымъ, хотя бываютъ и неискусные врачи. Лучше держаться и немощныхъ іереевъ, врачующихъ совѣсть и властію, отъ Бога данною, разрѣшающихъ грѣхи, нежели идги вслѣдъ лжеучителей, которые отнимаютъ у совращенныхъ надежду будущаго вѣка и вносятъ разстройство въ ихъ домашнюю жизнь.

Многое зависит отъ людей образованныхъ и многое падаетъ на ихъ отвѣтственность. Вразумленіе невѣдущаго есть духовная милостыня. *Кто обратитъ грѣшника, заблуждающаго отъ пути истины, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. V, 19, 20). А кто совратитъ невѣдущаго неблагонамѣреннымъ и вреднымъ словомъ, или худымъ примѣромъ, тотъ есть соблазнитель, которому Господь угрожаетъ страшнымъ наказаніемъ (Матѳ. XVIII, 6). Если не можете, или не хотите принять участіе въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите души простыя, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлекайте ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ, *за нихъ же Христосъ умре* (I Кор. VIII, 11).

Пастыри словеснаго стада Христова! Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, жизнь ихъ сердца и ума, ихъ воспитаніе до гроба. Дѣйствительно немало вамъ препятствій, чтобы успѣшно воспитывать и утверждать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но вамъ при рукоположеніи дана сила свыше; *не нерадите же о дарованіи живущемъ въ васъ* (I Тим. IV, 14). Поэтому неослабно и неуклонно дѣлайте то, что отъ васъ требуется пастырскимъ долгомъ. Ваши обязанности: *учити люди, жити свято, тайнодѣйствовать*. Учите, руководствуясь писаніями святыхъ отцевъ, учите своимъ живымъ словомъ и, если не можете изустно, то—по книгамъ и хартіямъ; учите въ храмѣ и въ домахъ, *вечеръ и завтра и полудне* (Псал. LIV, 18). Добрыя наставленія подтверждайте примѣромъ своей жизни, ибо примѣръ худой отнимаетъ плодотворную силу и у хорошаго слова. Если для кого высока степень *святости*, держитесь въ смиреніи на степени безукоризнен-

ности, чѣ
ужорное (ч
ните, что
силы неб
искрення
предстоя
износите
какъ бисе
благогов
пріятную
дый изъ
сказать: !

Мол
о Господ
Павломъ
будьте .
держите
святыхъ
отець
шихъ р
препода
(Ефес.
ибо та
сту, но
тану п
Иисуса

На
Синода,
Его П
Епископ
целярія

ности, чтобы никто не могъ сказать о васъ что-либо *укорное* (Тит. II, 8). При совершении тайнодѣйствій помните, что васъ окружаютъ и съ вами невидимо служатъ силы небесныя. Священнодѣйствуя, храните въ себѣ духъ искренняго умиленія, чтобы оно переходило и въ сердца предстоящихъ и молящихся. Реченія богослужебныя произносите внимательно и точно, дорожа каждымъ словомъ, какъ бисеромъ многоцѣннымъ, возносите святаыя молитвы благоговѣнно, ибо Христосъ ихъ пріемлетъ какъ жертву пріятную, какъ кадило благовонное. Да сподобится каждый изъ васъ на всемірномъ судѣ Христовомъ непостыдно сказать: *Се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ* (Евр. II, 13).

Молимъ убо васъ, братія и возлюбленныя чада наши о Господѣ, молимъ васъ съ первоверховнымъ апостоломъ Павломъ. *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ православной, будьте мужественны, тверды въ ней* (1 Кор. 16, 13); *держите преданія, коимъ научились словомъ и писаніями святыхъ апостоловъ и преемниковъ ихъ богоносныхъ отецъ нашихъ* (2 Сол. 2, 15); *блюдитесь отъ творящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученію, которое преподаютъ вамъ поставленные Богомъ пастыри ваши* (Ефес. 4, 11), *и уклоняйтесь отъ самозванныхъ учителей: ибо таковыя служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, но своему чреву. Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваши вскорѣ. Благодать Господа нашего Иисуса Христа буди съ вами* (Рим. 16, 17—20). Аминь.

На отношеніи канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 7-го Декабря 1884 года за № 5814, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, коимъ означенная канцелярія просила Его Преосвященство сдѣлать распоря-

женіе о напечатаніи объявленія „Сельскаго Вѣстника“ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1884 года Декабря 26 дня. Въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія въ оныхъ прилагаемаго при семъ объявленія объ изданіи газеты „Сельскій Вѣстникъ“. Таковое объявленіе, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, и печатается въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Еженедѣльная народная газета, издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Программа: Извѣстія о *Государь Императоръ* и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под.

Объявленіе „Сельскостныя п... Для постор... Для го... домъ 1 рубл... Для ин... А лица, жел... лостныя п...сылкою 1 р... латься изъ а... Подпис... ственнаго Вѣ...

г. Об... шеніи, отъ... къ Его П... сѣда съ п... для успѣш... рообрядце... оной въ м... дѣнію при... резолюція... лагаемый і... проводить... домостей, тана въ о... Вѣдомосте...

Вѣстника“
резолюція
года Де-
хіяльныхъ
емаго при
Вѣстникъ“
Его Пре-
Епархіаль-

Объявленія (съ платой соизстроки мелкой печати 25 к.)
„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается *бесплатно во весь во-*
лостныйя правленія.

Для *постороннихъ подписчиковъ* подписная цѣна на 1885 г.
Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на
домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к.
А лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ *чрезъ во-*
лостныйя правленія, платять за весь годъ съ почтовою пере-
сылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высы-
латься изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныйя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правитель-
ственного Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода при отно-
шеніи, отъ 8 сего Декабря за № 14544, препроводилъ
къ Его Преосвященству два экземпляра брошюры: „Бе-
сѣда съ православнымъ Священникомъ о томъ, что нужно
для успѣшнаго дѣйствія въ обращеніи глаголемыхъ ста-
рообрядцевъ къ православной церкви“, для перепечатанія
оной въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣ-
дѣнію приходскихъ Священниковъ. — На этомъ отношеніи
резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „При-
лагаемый при семъ экземпляръ означенной брошюры пре-
проводить въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, съ тѣмъ, чтобы брошюра сія была перепеча-
тана въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ
Вѣдомостей къ свѣдѣнію приходскихъ Священниковъ“.

Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно вести къ соз-
для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ староцеркви? онъ
обрядцевъ къ православной церкви. Я отвѣ-
дѣль обраще-

Нѣкогда посетилъ меня православный священникъ тщательно и
одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много расколъ противъ них
никовъ разныхъ сектъ, или толковъ, — и поповцевъ чатныхъ кни
безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пеиись о обра Священ
щеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ре кола и вѣс
ность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться чатныхъ кни
мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старе минаріи нуж
обрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ пра Я отвѣ
вославною церковію. лый и даже

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ, — есть много име бы не имѣл
нующихся старообрядцевъ; принадлежатъ они къ разнымъ руководствѣ
сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются заблужденія
даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбн бы употреб
видѣть; а еще прискорбнѣе, что они покушаются и пра испытаніе;
вославныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ нія подыска
совѣсть о моей отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ дозательств
о лежащей на мнѣ обязанности пеиись о ихъ обращеніи ныя книги,
ко св. церкви, и особенно пеиись объ огражденіи право время и ка
славныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибала по мое наго свяще
небрежности ни едина отъ овецъ Христовыхъ, вѣрренныхъ обязанности
моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало уже такого
опытенъ, или, справедливѣе сказать, совсѣмъ почти не опытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за скихъ мнѣ
совѣтомъ и попросить у васъ наставленіе: какъ мнѣ вести имѣются дл
дѣло, — съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по ства. Тако
неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ Здѣсь собр
вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ пре чатныхъ ки
сохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ при грѣшитель
димо знать

ь, что нужно вести къ сознанию своихъ заблужденій, расположить къ
емыхъ старейшихъ церкви? Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ
дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому
священнику тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя
го раскола доказательства, заимствуемая изъ старопечатныхъ книгъ,
топовцевъ которыми раскольники вполне довѣряютъ. Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и
пись о обращеніи къ тому ревностно стараться на старинію съ
многимъ къ разнымъ дѣлаются прискорбнаго и прерапоминаетъ
дѣла Богомъ обращеніи правосла да по моему вѣренныя
дѣла мало почти не вѣ вамъ за мнѣ вести
началомъ по ать, и какъ ныхъ пре томъ при

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя доказательства, заимствуемая изъ старопечатныхъ книгъ, которыми раскольники вполне довѣряютъ. Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всё противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ — дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое. Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва ли исполнимый, если бы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долгое время и не каждому доступное испытаніе; чтобы противъ каждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги, — какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоитъ уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовые, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: «Выписки изъ Озерскаго». Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообряд-

цами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовыми трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда — самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства и противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истины“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. ¹⁾ Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать и свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами и вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: рабу Господню не подабаеть сваритися, но быти съ кротостію наказующу противныя (2 псал. къ Тим., гл. 2, ст. 24), — съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно

¹⁾ Архимандрита Павла „Воспоминанія и бесѣды“, „Опытъ сличенія потребниковъ“ іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

многія лѣта
ныхъ книгъ
и чаще пр
найдетъ ве
ванія съ с
удобно мо
старопечат
бренныхъ
рообрядца
образцы въ
Свящ
облегчені
раскольни
Я от
шается. Н
И в
святымъ дѣ
лишены не
мическихъ
зоваться, б
сочиненія,
таковы „Ро
XVIII вѣка
ками“, сост
занскаго, в
нѣскольк
шаго автор
ники не им
какъ тепер
Св. Синодо
заключает
дѣла, въ т
казательств
преимуществ

многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со все́мъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго:“ въ нихъ онѣ найдеть весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать, что потребуется, и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ²⁾).

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобо-

²⁾ И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, специально назначенныя въ пособіе и руководство имъ, — таковы „Розыскъ“ (святителя Дмитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“, составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣскольку изданій). Но тѣмъ не менѣе замѣчанія достопочтеннѣйшаго автора вполне справедливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ, кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи все́хъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ преимущественно изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ

исполнимый; нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, коими паче удобно по онымъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ неповинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданныя Св. Синодомъ сочиненія самого о. архимандрита Павла; они представляютъ лучший, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ вести съ старообрядцами, — въ какомъ духѣ и съ какими пріемами. Вообще же, указанная авторомъ книги: „Выписка Озерскаго“, „Бесѣды къ глаголемому старообряду“, „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“, „Собраніе сочиненій архимандрита Павла“, труды іеромонаха Филарета и другія изданныя Братствомъ св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настольными книгами у каждаго священника тѣхъ приходоу, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли не зараженныхъ?).

Ред.

Разъяснит
ихъ отъ (с
дѣйствоват
православ
по житейс
сношенія,
озныя съ
обрядцамъ
ваться, дѣ
люди прос
жимъ, то
привстрѣ
заводить
торами, во
на соврап
мущины, а
одья, явля
скими наче
анскомъ
рыхъ обр
подручник
непрелож
ные полу
расколѣ
въ религі
и не толь
вопросы,
кии такимъ
православ
сильнѣе
ное дѣйс
бесѣды съ

Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранить ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религиозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ бы безгласными, и говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ, а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не выпускаютъ никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ, — и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ некоторыхъ обрядностяхъ, напримеръ: какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религиозныхъ бесѣдахъ не останутся безотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При этомъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильныхъ можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ, и при введеніи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣютъ уже

предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало-вразумительною, а иное въ ней и вообще непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколько полезно внушать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденія раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся и утвердитъ и даже сдѣластъ ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А какъ удобно вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику имѣть у себя вышеноянутыя книги, особенно книгу Озерскаго, — имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ все спорные предметы вполне объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ за-

блужденій
обязаны
научать
книгъ свя
бы весьма
для пользы
неприкосн
дабы толь
нужно свя
несли под
татъ, и у
Эту
ныхъ раз
и легкую
что самъ
бесѣды с
нѣтъ, — то
должно п
Нуж
поговорил
такое рас
а потомъ
диль ихъ
спрашива
онъ и при
и полезны
обрядцевъ
Но
латъ въ
приготове
ствовать
чтобы п

блужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. Притомъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, приобрѣтши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ бібліотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ, нужно священнику всячески тщиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру—дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ,—то и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовить изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе,

располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что акибы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничжая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ ³⁾. Однако же священнику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмъ Бо-

³⁾ У старообрядцевъ Ѳедосѣевцевъ всѣ женатые отлучены отъ моленія и совокупнаго яденія, и находясь въ отлученіи, ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіанскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У Спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины привимаются и составляютъ ихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокупно съ православными: это общество стариковъ и старухъ и требуетъ, чтобы и всѣ православные внѣшнюю жизнь во всемъ, даже въ покрое одежды, вели по ихъ образцу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ и надобно; указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви, не боясь преценія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: «аще кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носящія, или войны во обычныя ризы облачающіяся, да будетъ проклятъ».

жюмъ стоял
сѣдовали, о
знаменіе, к
руку на гл
нетщательн
лѣе соблазн
православн
время, как
клонимся
конечно, и
еще сколько
въ церкви
къ столпо
стовъ. пост
яніемъ за
знаменія
отталкивае
но будутъ
татъ. Свящ
говорить
умилени
дѣти раск
заблужден
Име
унистойное
грамотный
всѣ грамот
утѣшаетъ,
славныхъ ж
мотные, без
ба и желал
службою; вс
православн

жегъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ то: на Святыи Боже. Придите поклонимся и на Алаилуа въ каюзмахъ, не возбраняя конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому⁴⁾. Добрыми нравами, соблюденіемъ постановъ, посѣщеніемъ храма Божія и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устраняютъ то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разъяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ

Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унистонное, одноблосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслынкѣ можетъ научиться удобно; потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину изъ самыхъ православныхъ относятся къ новому пѣнію очень неблагоклонно.

оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколь и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разъяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую тричина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разъяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церквей имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ, — даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ

можно посылать ихъ телей ихъ себя положитъ когда воз тогда, есл сами при тѣхъ истиню неправ лою въ дѣ ный плодъ

5) Это раскольнико тивъ, болѣ ческимъ и грамотѣ), — отращеніе всего посели хулами и н нихъ, дѣйс легко при лежащаго школы нико ствовать по побуждать обрядцевъ ніе — дать в тельно до истинѣ пра иболѣ ис ность этого оправдывае задъ, когда лице для рообрадец ній спраши

можно посвятить нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвратить отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастуть и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанию неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ⁵⁾. При томъ еще всѣми мѣрами нужно ста-

⁵⁾ Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учителя, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ наученіе грамотѣ),—этимъ послѣднимъ даже по преимуществу, внушать отвращеніе къ церкви разными лживыми о ней толками, и болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложенію всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, совращаются въ расколъ. что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру. Дѣйствовать по изложенному досточтимымъ авторомъ правилу должно побуждать его и опасеніе въ противномъ случаѣ оттолкнуть старообрядцевъ отъ школы и достойное православнаго учителя желаніе—дать возможность юному старообрядцу свободно и самостоятельно дойти современемъ до убѣжденія въ неправдѣ раскола и истинѣ православія, и тѣмъ сдѣлать его обращеніе къ церкви наиболѣе искреннимъ и прочнымъ. Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывший тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать

Писаніе Великаго въ книгѣ Писанна Червогорна.

ратся о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольническихъ, какъ и православныхъ. Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ? Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и все почти, выше и паче внуча отъ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: „Отъ двуперстнаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному знаменію. Но сіе надо по дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Врѣзумаь въ устѣи отрокъ исправится лежо и прочно*; а если вдругъ потребуеете перемѣны, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину“ (пис. отъ 20 Ноб. 1838 г., т. I., стр. 303). Въ известной, образцовой и лучшей изъ существующихъ нынѣ народныхъ—сельскихъ школъ, основанной на православно-церковныхъ началахъ и именно этимъ располагающей и самихъ старообрядцевъ отдавать въ нее дѣтей, соблюдается въ отношеніи къ ученикамъ—старообрядцамъ то же разумное правило, и плоды его примѣчаются даже въ самомъ училищѣ,—и здѣсь уже ученики—старообрядцы сродняются съ церковью. Высокоуважаемый учредитель и руководитель этой замѣчательной школы въ прошломъ году писалъ къ одному изъ близкихъ къ нему лицъ: „У меня въ школь живуть два старообрядца (австрійскаго священства) по желанію родителей—12-лѣтній мальчикъ и юноша лѣтъ 21. Въ ту минуту, какъ мы шли въ церковь (въ первое воскресенье по открытіи ученія), я замѣтилъ, что маленький раскольникъ сидитъ на лежанкѣ и не одѣвается. Я смолчалъ, мнѣ пришло въ голову, что быть можетъ отецъ запретилъ ему ходить въ нашу церковь. Но не прошло и двухъ минутъ, какъ старшій раскольникъ привелъ маленькаго въ церковь (самъ же онъ давно привыкъ молиться съ нами“. Вотъ что значитъ разумно и, главное, съ искренней, сердечной любовью относиться къ ученикамъ! Подобное утѣшительное явленіе представляетъ еще Пониска школа, основанная трудами с. Ксенофонта Крючкова: старообрядцевъ въ ней большое количество и родители охотно отдаютъ ихъ въ школу.

реннихъ
Христовы
виги бла
опредѣлен
и прочее
(многожд
неній Гос
надъ пра
ваеъ им
По сѣтим
смотря н
раскольс
вѣсъ враз
тисетным
комъ удо
иныхъ п
памъ на
нравстве
Божіихъ
какъ то:
тому п
сихъ за
гахъ, м
можно
отр
прочитат
Никона
Великаго
логъ мѣс
и въ про
старался
обрядцам
тѣлеснымъ
Василія

реннихъ нравственныхъ добродѣтелей, а паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какы то: постъ, поклоны въ определенной формѣ, такой, а не иной покрой одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными. И многая эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. Посѣтимъ же причинами и изъ православныхъ нѣкоторые, и смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, о уклоняются въ расколь. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца въ разумленія православнаго священника могутъ быть тщитными. А по сему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, о необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какы то: самолюбія, самонадѣнія, осужденія и прочихъ тому подобныхъ, внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно⁶⁾. Такое поученіе священника, какъ не касаются⁶⁾ При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитатъ имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василия Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца Августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по Донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василия Великаго въ книгѣ Никона Черногорца.

щеся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И по томъ нужно прилежать, чтобы такія поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за кикимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушаютъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и неприязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о неизблѣмости его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общеою властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь, созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту

Исцѣленіе Болѣзни въ книгѣ Нилова Печенгора.

іерархіи
старообр
церкви
тайнствъ,
церковь,
меты, за
догматы
которые
что обря
много пр
церкви е
этого ну
книть, к
Бесѣдова
христіан
нихъ са
щеннику
цаній, ч
обряды
отъ цер

7) И
укоризнен
обрядохъ
готовивъ
ста, коне
гласили
ходящас
сложеніе.
писано в
ное въ 1
порицате
его за эт
дильсь 1

іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь тайствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты тайствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, неподлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимые ими обряды⁷⁾. Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно

⁷⁾ Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ совращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ пореченія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстїи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердилъ сказанное въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстїи. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.

священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви? — тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отквзываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь, ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мирянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мирянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значить онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обя-

зательно
дущихъ
въ бор
Я
необход
болѣзнь,
сильно
шаго
семинар
ляетъ
колому,
что ещ
ствоват
Однако
минари
моему
ствія в
кихъ е
скудос
т. е. н
коль,
довані
женъ
иными
приход
какъ
имъ кн
нымъ
ибо не
книги
опытн
ею за

зательно преподается учение о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большаго успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большаго попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ.

Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархій, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ея заняться. И приходскому священнику приличнѣе при-

нять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолудиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ нужно имѣть противу раскольническихія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противу раскольническихія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно приобрести ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ приобретения сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что приобрести книги, долженъ о томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ попечется о приобретеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно приобрести ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи.

И Св. Синодъ

раздачи жетъ е исполн ребляем занными

Св. чему въ вразумл вотъ ра а не бе

Я нія свя правоті нужным правосл истину это дѣл кости і многож передава важное поняты нять, слѣдит зательс основа на чит может рить.] не мож и чѣмъ

И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачи напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнить оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многажды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многажды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное провѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онѣ начитаны, тѣмъ успѣшнѣе можетъ и

бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всеѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противу раскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 5-го Сентября 1884 года № 5-й.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

- 1) Заслушанъ и принять проектъ журнала засѣданія Съѣзда 4-го Сентября.
- 2) Слушали резолюціи Его Преосвященства на журналахъ Съѣзда 3-го Сентября; постановили: резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію.
- 3) По прибытіи въ засѣданіе о. Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища, Протоіерея Павловскаго, предложено было ему дать разясненія по замѣчаніямъ, внесеннымъ въ извѣстный ему журналъ Ревизіоннаго Комитета. Отвѣчая на это, о. Протоіерей заявилъ, что подробнаго и точнаго разясненія по всеѣмъ замѣчаніямъ Ревизіоннаго Комитета онъ сейчасъ дать не можетъ, такъ какъ для этого потребовалось бы много справокъ въ документахъ, а журналъ Ревизіоннаго Комитета ему сталъ

1884 г. Сент. 9 д.
Смотрѣно.

Смотрѣно.

извѣстенъ само собою нію Съѣздовъ, а только по сказать, за Отвѣчая е явилъ, чт засѣданіе, чить отъ мѣчаніямъ по нѣкотор мѣрѣ: а) прихода за года знач имъ отъ бы тоіерея Ревизіонна ровыми да денегъ на счету въ не 9584 Въ отвѣтъ объяснилъ по книгам цифра 95 ную книгу сѣдателя ловѣка та должностн и Ревизио нію, и Рев

и ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

извѣстенъ только съ 4 сего Сентября и онъ, само собою, не могъ къ настоящему засѣданію Съѣзда собрать всѣхъ нужныхъ справокъ, а теперь можетъ дать разъясненіе только по выдающимся, важнѣйшимъ, такъ сказать, замѣчаніямъ Ревизіоннаго Комитета. Отвѣчая ему, о. Предсѣдатель Съѣзда заявилъ, что, приглашая его на настоящее засѣданіе, Съѣздъ и имѣлъ въ виду получить отъ него разъясненіе не по всѣмъ замѣчаніямъ Ревизіоннаго Комитета, а только по нѣкоторымъ, болѣе выдающимся, — напри- мѣръ: а) чѣмъ объяснить, что въ книгѣ прихода за 18⁸¹₈₂ годъ 19 Сентября 1881 года значится 9584 р. 17 к., принятыя имъ отъ бывшаго Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Лаврова, тогда какъ по повѣркѣ Ревизіоннаго Комитета, подтвержденной цифровыми данными, оказалось, что училищныхъ денегъ находилось въ то время на текущемъ счету въ Орловскомъ Общественномъ Банкѣ не 9584 руб. 17 коп., а 10584 р. 17 к. Въ отвѣтъ на это о. Предсѣдатель Совѣта объяснилъ Съѣзду, что онъ считаетъ запись по книгамъ 19 Сентября правильною, что цифра 9584 р. 17 к. внесена въ приходную книгу не имъ, а рукою бывшаго Предсѣдателя Совѣта, Протоіерея Лаврова, чело- вѣка также очень аккуратнаго въ веденіи должностныхъ дѣлъ, что хотя замѣчаніе это и Ревизіоннаго Комитета, но, по его мнѣ- нію, и Ревизіонный Комитетъ не чуждъ оши-

ЗАНЯТІЯ СЪВЪДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

бокъ. Не сомнѣваясь въ засвидѣтельство-
ванной о. Протоіеремъ Павловскимъ акку-
ратности Протоіерея Лаврова и не думая
считать Ревизіонный Комитетъ безопибоч-
ныхъ, Съвздъ полагалъ возможнымъ для о.
Предсѣдателя Совѣта уяснить это недора-
зумѣніе, такъ какъ, вѣроятно, при принятіи
денегъ и документовъ отъ Протоіерея Лав-
рова настоящій Совѣтъ Училища дѣлалъ
обстоятельную провѣрку счетовъ Училища.
На такое замѣчаніе Съвзда о. Протоіерей
Павловскій высказалъ, что передачи и при-
емъ отчетовъ по училищу произведены въ
очень короткій періодъ времени и обстоя-
тельной провѣрки училищныхъ документовъ
онъ не производилъ, а только принималъ на-
ходившіяся на рукахъ Протоіерея Лаврова
деньги и имущество. Протоіерей Лавровъ
собственноручно записалъ въ приходную кни-
гу сумму денегъ, росписались по книгамъ,
тѣмъ и закончилась приемка, потому онъ
никакъ не можетъ разъяснить этого недо-
разумѣнія. б) Чѣмъ объяснить то, что въ
обревизованный комитетомъ періодъ времени,
въ записи по книгамъ нѣтъ учета прибыли
и убытковъ при перемѣнѣ однихъ процент-
ныхъ бумагъ на другія, которые иногда
могли быть и значительными. На это о.
Предсѣдатель Совѣта откровенно сознался,
что онъ до сего времени не можетъ понять
этого счетоводства и въ подобныхъ дѣлахъ
находится какъ бы въ потемкахъ. в) Какъ

объяснить
сумму по
карандаш
портъ въ
личнаго
о. Предс
новъ и оп
съ канце
замѣченн
весь год
итога го
что по 1
лета Ор
№ 8372
чею пр
подрадч
нову 20
275 р.
чею н
наканъ
въ Орл
по биле
чею въ
получен
Банка д
9055,
22309
10027
когда,
записи
наліи п
Банка

ці и
ценства.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

объяснить, что въ книгѣ прихода транспортъ сумиъ по содержанію воспитанницъ веденъ карандашемъ и притомъ не вѣрно,—транспортъ второй страницы менѣе перваго страницнаго итога на 625 рублей. Записъ эту о. Предсѣдатель Совѣта призналъ ошибочною и ошибка вкралась по незнакомству его съ канцелярскими счетными приѣмами; не замѣченная въ началѣ, она прошла чрезъ весь годъ и такъ, вѣроятно, перешла въ итогъ годичнаго дохода. г) Чѣмъ объяснить, что по книгамъ училища остатокъ отъ билета Орловскаго Общественнаго Банка за № 8372 въ 2300 р., по которому получено процентовъ 37 р. 37 к., по уплатѣ подрядчику Левакову и архитектору Попову 2058 р., показанъ 3 р. 37 к., а не 275 р. 37 к. какъ бы слѣдовало.— д) Почечу ни по книгамъ училища, ни по журналамъ Совѣта не значитъ, когда получены изъ Орловскаго Общественнаго Банка деньги по билету за № 22789—2713 р.— е) Почечу въ Мартѣ мѣсяцѣ 1883 гола, когда получены изъ Орловскаго Общественнаго Банка деньги по билетамъ за №№ 8103, 9055, 12128, 11950, 19622, 19623, 22309 и 22851 на приходъ записаны не 10027 р., какъ бы слѣдовало, а 9017 р.; когда, кѣмъ и по какому поводу въ этой записи сдѣлана подчистка, на какомъ основаніи по этой записи билетъ Общественнаго Банка за № 19662 въ 500 р. за № 22309

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

въ 700 р., по подчисткѣ значитъ уже по 100 р. каждый. На всѣ эти вопросы о. Предсѣдатель Совѣта, не смотря на то, что гарантированъ былъ всѣми бумагами, какія онъ самъ считалъ для себя нужными для разъясненія замѣчаній предъявленнаго ему журнала Ревизионнаго Комитета, и хотя Съѣздомъ дана была ему полнѣйшая возможность для отысканія по бумагамъ въ его рукахъ справокъ, высказалъ, что онъ не можетъ дать никакихъ разъясненій, не объяснивъ Съѣзду и причины сего.

Въ виду сего по другимъ, тоже важнымъ замѣчаніямъ Комитета, какъ на примѣръ: по чему ни по книгамъ училища, ни по журналамъ Совѣта не значитъ приобрѣтеніе для училища билета Общественнаго Банка за отчетъ за 188²/₃ годъ № 22851 въ 272 р. и почему значительное количество денегъ, полученныхъ Совѣтомъ Училища, не записано на приходъ по книгамъ училища, — Съѣздъ не нашелъ нужнымъ просить разъясненій; такъ какъ разъясненія, подобныя слышаннымъ, повели бы только къ потерѣ времени, а принимая во вниманіе, что о. Предсѣдатель Совѣта самъ признаетъ себя немогущимъ дать никакихъ разъясненій, а заслушанный журналъ Ревизионнаго Комитета даетъ прямой поводъ заключать, что Совѣтомъ Училища сдѣланы значительныя и важныя упущенія по счетоводству, — единогласно постановили: покорнѣе просить Его Пресвященство назначить фор-

Такъ какъ Ревизионный Комитетъ еще не закончилъ своихъ дѣлъ по обревизованію ствѣй по обревизованію и не ревизовалъ еще отчетъ за 188³/₄ годъ, при чемъ по резолюціи имѣется по ревизионному отчету за 188²/₃ г. собрать нужныя свѣдѣнія отъ Совѣта Училища и отъ другихъ лицъ, и представить свои заключенія; то назначать нынѣ слѣдственную комиссію относительно несправильностей въ отчетности, Совѣтомъ.

мальное п
Съѣзду по
4) Пр
4 Сентябр
расхода
году, при
1-го отдѣ
домки ст
выхъ зем
Совѣта У
юся за п
80 р. со
Синода.
слять взн
самы сог
Начальст
тины. Св
уѣзда, В
новнаго
отъ упла
селу Вц
нынѣ ум
членовъ
недоимки
стоятъ н
перемѣн
хотя бы
вѣту Уч
домки
по насто
участков
тѣхъ,

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

нальное по сему дѣлу слѣдствіе, а теперь
Съѣзду перейти къ очереднымъ занятіямъ.

4) Продолжали начавшееся въ засѣданіи
4 Сентября разсмотрѣніе смѣты прихода и
расхода по содержанію училища въ 18⁸⁴₈₅
году, при чемъ постановили: по ст. 16-й
1-го отдѣла смѣты дохода отъ взноса не-
доимки съ Брянскихъ церковныхъ писцо-
выхъ земель внести согласно исчисленіямъ
Совѣта Училища 450 р. 5 к. Числившу-
юся за причтомъ села Госамы недоимку въ
80 р. со счетовъ, согласно опредѣленію Св.
Синода, сложить и на будущее время исчи-
сляютъ взносъ съ церковной земли села Го-
самы согласно опредѣленію Епархіальнаго
Начальства 1857 года по $\frac{1}{2}$ в. съ деся-
тины. Священника села Вщижа, Брянскаго
уѣзда, Василія Митропольскаго, какъ неви-
новнаго въ накопленіи недоимки до 800 р.,
отъ уплаты освободить. Часть недоимки по
селу Вщижу, падающую на членовъ причта,
нынѣ умершихъ, сложить, а съ тѣхъ изъ
членовъ причта, виновныхъ въ накопленіи
недоимки, которые въ настоящее время со-
стоятъ на службѣ въ селѣ ли Вщижѣ, или
перемѣщены изъ онаго, недоимку взыскать,
хотя бы то съ разсрочкою. поручивъ Со-
вѣту Училища составить учетъ, сколько не-
доимки по селу Вщижу подлежатъ сложенію
по настоящему постановленію Съѣзда и чрезъ
участковаго о. Благочиннаго взыскать съ
тѣхъ, которые, потому же постановленію

допущенныхъ, прежде-
временно. — Епархіаль-
ному Съѣзду предла-
гается нынѣ избрать и
представить на утверж-
деніе комиссію, кото-
рая, воспользовавшись
результатами дѣйствій
Ревизіоннаго Комита-
та, сдѣлаетъ заключе-
ніе какъ о недочетахъ
въ суммахъ за 188¹/₂,
188²/₃ и 188³/₄ го-
ды, такъ и о дефици-
тѣ, образовавшемся
чрезъ заимствованіе
изъ (основнаго) непри-
косновеннаго капитала
къ 1 Сентября 1884
года, каковыя заклю-
ченія комиссія и пред-
ставить Епархіально-
ному Съѣзду будущей
сессіи.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Съѣзда, подлежатъ уплатѣ недоимки. Заслушавшую по поводу этихъ сель переписку возвратить (и возвращена) Совѣту училища и при этомъ просить Совѣтъ Училища вести счетъ недоимки вообще на Брянскихъ писцовыхъ земляхъ и каждому Съѣзду доставлять свѣдѣнія о томъ, сколько въ теченіи года поступило и сколько къ началу Съѣзда остается этой недоимки. Ст. 18-ю 100 р. дохода отъ взноса недоимки на выдачу пособій воспитанницамъ училища по окончаніи курса изъ смѣты исключить, такъ какъ изъ самаго отчета училища за 18⁸³₈₄ годъ видно, что по этой статьѣ никакой недоимки нѣтъ, а даже въ истекшемъ году получено 283 рубля излишка. Во второмъ отдѣлѣ смѣты, гдѣ исчислены проценты съ капитала въ 400 рублей, имѣющіе специальное назначеніе, принять какъ исчислено въ смѣтѣ, не причисляя ихъ къ средствамъ содержанія училища. Изъ третьяго отдѣла смѣты, въ которомъ исчислены проценты на неприкосновенный училищный капиталъ изъ 416 руб., перечислить въ 1-й отдѣлъ смѣты 16 р., полученные отъ лицъ, награжденных въ настоящемъ году знаками отличія, такъ какъ они, по постановленію Съѣзда, должны причитаться къ средствамъ содержанія училища, а проценты съ неприкосновеннаго капитала идти на его усиленіе. Крімъ сего, просить теперь же Орловскую Духовную Консисторію отиѣнить свое распоряженіе о прекра-

По ст. 16 и 18 смѣты постановленіе Съѣзда

утверждается.

80 р. со счетовъ

Смѣты

ЗАН

щеніи взно
чавшихъ в
гочиннымъ
лучившихъ
и въ насто
новленной
нормѣ, и
ального У
ницъ сего
доходъ изъ
на пополне
питалу уч
смѣты дох
вильность
уяснена и
кущій год
щаго назн
нитой Ст
дичнаго в
руб., пола
двухштатн
и кладбиш
и кладбиш
Отъ церк
пѣйкѣ съ
ной, и, к
выхъ цер
съ десяти
руб. 97 ко
На содера
хіальныхъ
даго прич

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

шеніи взноса съ священнослужителей, получившихъ награды, и предписать о.о. Благочиннымъ епархіи взыскать съ лицъ, получившихъ награды въ прошедшемъ 1883 и въ настоящемъ году, взносъ по установленной при Преосвященномъ Ювеналіѣ нормѣ, и представить въ Совѣтъ Епархіального Училища для содержанія воспитанницъ сего училища. По отдѣлу 4-му смѣты доходъ изъ средствъ, какія укажетъ Съездъ на пополненіе долга неприкосновенному капиталу училищному 8785 руб. 17 коп., изъ смѣты дохода исключить, такъ какъ правильность образованія этого долга еще не уяснена и даже въ смѣту расхода на текущій годъ не внесена статья соответствующаго назначенія. Такимъ образомъ по принятой Съездомъ смѣтѣ ожидается дохода: годичнаго взноса отъ церквей епархіи 3080 руб., полагая съ одноштатной церкви 3 р., двухштатной 5 руб., трехштатной 10 руб. и кладбищенской, имѣющей причтъ, по 10 р. и кладбищенской безъ причта по 3 руб. Отъ церковной земли, полагая по одной копѣйкѣ съ каждой десятины земли церковной, и, кромѣ того, съ Брянскихъ писцовыхъ церковныхъ земель по одной копѣйкѣ съ десятины на уплату недоимки, всего 1115 руб. 97 коп. Пансіонерскаго взноса 4718 р. На содержаніе 4-хъ сверхштатныхъ епархіальныхъ пансіонерокъ, по 50 коп. съ каждаго причта, 570 руб., изъ коихъ на рас-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

ходъ 18⁸⁴/₈₅ года 360 р. На содержаніе стипендіантки Іониной 150 руб. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства 1500 р. Отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 200 р. Отъ училищной Маріинской церкви 400 р. Отъ Дросковской церковной земли 1000 руб. Отъ монастырскихъ взносовъ 2900 руб. Отъ продажи метрическихъ бланковъ 50 руб. Процентовъ по текущему счету съ училищнаго капитала 50 руб. Отъ священнослужителей, получившихъ награды, 700 рублей. На жалованье Священнику за служеніе равныхъ литургій 285 руб., — по 25 копѣекъ съ каждаго причта. Отъ приходящихъ инословныхъ 400 р. По статьѣ дохода отъ священнослужителей, получившихъ награды, вмѣсто 400 р., назначенныхъ по смѣтѣ, имѣющихся получить отъ награжденія священнослужителей въ 1885 году, 300 руб. прибавлено въ надеждѣ получить, по постановленію настоящаго Съѣзда, съ лицъ награжденных въ 1883 и въ настоящемъ 1884 году. Итого на содержаніе Училища въ 18⁸⁴/₈₅ году должно поступить 16908 руб. 97 коп. Кроимъ этой суммы еще должно поступить сверхсѣтно, числящихся по смѣтѣ, недоимокъ: отъ Училищной Маріинской церкви 150 руб., отъ монастырей 359 р. 77 к., отъ воспитанницы Поповой 10 р., недосланныхъ съ церковныхъ земель 450 р. 5 к. Итого 969 р. 82 к. Каковыя деньги Совѣтъ Училища, по полу-

Могутъ ли деньги за награды въ 1885 г. поступить на приходъ для содержанія училища въ 188⁴/₅ г., когда извѣстія о награжденныхъ приходятъ только въ концѣ Іюня мѣсяца, когда учебно-экономическій годъ училища уже заканчивается и следовательно на расходы ассигнуемой суммы можетъ не поступить. Съѣздъ приметъ во вниманіе и сдѣлаеть соотвѣтствующее постановленіе. Не смѣшивается ли сія статья дохода съ статьею уже зачтенною по

ЗА

ченіи ихъ, присоединенію талу по ушагося дохода, Сълицамъ Улицъ 67, прислугѣ 286 р. 150 р. 2 кабинета мебели 8144 воспитаннаго человека 8406 руб. разъясненію шедшаго воспитаннаго до 20 к. виду того содержанію ассигновки на каждую ниць, Съболѣе дѣтъ года. Въ ниць, во ихъ одиходовано полагаютъ танницъ отдѣльно

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

**Резолюціи
Его Пресвященства.**

ченіи ихъ, долженъ хранить остаткомъ для присоединенія къ неприкосновенному капиталу по уясненіи справедливости наконившагося долга.— По разсмотрѣніи смѣты расхода, Съездъ постановилъ: на жалованье лицамъ Управленія и служащимъ при училищѣ 6755 р., на жалованье училищной прислугѣ 1057 руб., на учебныя пособия 286 р. 14 к., на учебныя принадлежности 150 р. 29 к., на пополненіе физическаго кабинета 100 руб., на пополненіе классной мебели 80 руб., на пищу для содержанія 144 воспитанницъ, 6 воспитательницъ и 21 челоѵка прислуги отпустить 7380 р., а не 8406 рублей, какъ назначено по смѣтѣ, разъяснивъ, что постановленіе Съезда прошедшаго года состоялось исчислять на пищу воспитанницъ и воспитательницъ примѣрно до 20 коп. на одного челоѵка въ день, въ виду того, что при такомъ назначеніи на содержаніе прислуги не потребуетя особой ассигновки. Принимая по 18 коп. въ день на каждую изъ воспитанницъ и воспитательницъ, Съездъ назначаетъ на 264 р. 7 к. болѣе дѣйствительнаго расхода прошедшаго года. Въ отчетѣ на пищу для воспитанницъ, воспитательницъ и прислуги, а число ихъ одинаково съ смѣтнымъ годомъ,— израсходовано 7115 рублей. Совѣтъ Училища, полагая по 18 коп. на каждую изъ воспитанницъ и воспитательницъ, внесъ въ смѣту отдѣльно на прислугу 1026 р. На одежду

§ 2 смѣты доходовъ.
(См. журн. Съезда 4
Сентября 1884г. п.5).
1884 г. Сентября 9 д.
Исполнить.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

для 144 воспитаницъ 11850 р. 46¹/₂ к., на обувь для 144 воспитаницъ 863 р. 80 к., на спальные принадлежности 228 р. 52 к., на больничныя принадлежности 321 р. 80 к., на столовыя принадлежности 107 р. 16 к., на кухонныя принадлежности 51 р. 40 к., на матеріалъ для пошитья бѣлья 50 р., на упражненіе воспитаницъ въ рукодѣліи 25 р. На отопленіе 1726 р., на освѣщеніе 258 руб. 70 к., на содержаніе канцеляріи 100 руб. На ремонтъ и содержаніе училищнаго корпуса принять не 993 р. 90 к., назначенныхъ по смѣтѣ, а 880 р. 40 к., какъ исчислено въ настоящемъ засѣданіи Съѣзда присутствовавшими въ засѣданіи о. Предсѣдателемъ Совѣта и однимъ изъ членовъ онаго. На застрахованіе училищныхъ зданій 267 р. 27 к. По статьѣ на содержаніе лошади и экипажей отпустить не 352 р., числившіеся въ смѣтѣ, а 252 р., остальные 100 р. на покупку новаго экипажа, предложивъ Совѣту вмѣсто рессорнаго экипажа, неудобнаго на разъѣзды за покупкою продуктовъ и требующаго большихъ расходовъ на ремонтировку, купить градскую телѣжку на деревянныхъ дрогахъ, для чего 100 р. совершенно достаточно.

Разсмотрѣніе смѣты по ремонтировкѣ училищнаго корпуса и другихъ училищныхъ построекъ и общее заключеніе смѣты отложить до слѣдующаго засѣданія Съѣзда, а теперь приступить къ подписанію журнала

ЗА

засѣданія
окончаніи
крытымъ.

минаріи:
скаго у
ховскаго
Алисова

Карачев
діакона
Вос

училища
село Ро

скаго у
жертво
хіяльна

ники В

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

засѣданія Съезда 4-го сего Сентября, по
окончаніи котораго засѣданіе считать за-
крытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я .

— Рукоположены во священника воспитанники Се-
минаріи: Егоръ *Коссовъ* въ село Спасъ-Чекрякъ, Болхов-
скаго уѣзда; Александръ *Радинъ* въ село Березуй, Бол-
ховскаго уѣзда, и Александръ *Благовъщенскій* въ село
Алисово, Карачевскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика причетникъ села Образцева,
Карачевскаго уѣзда, Стефанъ *Лебедевъ* рукоположенъ во
діакона къ церкви того же села.

Воспитанникъ 4-го класса Ливенскаго духовнаго
училища Косма *Турбинъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ
село Ровнецы, Ливенскаго уѣзда.

— Прихожанамъ села Малаго Боброва, Дмитров-
скаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божию и за по-
жертвованіе на оный, объявлена признательность Епар-
хіальнаго Начальства.

— Пострижены въ монашество рясофорные послуш-
ники Брянской Бѣлобережской пустыни: Павелъ *Косминъ*

и Антипъ *Никитинъ* съ нареченіемъ именъ: 1-му *Пафнунтій*, а 2-му *Антоній*.

— Въ составъ церковно-приходскаго Попечительства села Троицкаго-Скорятино тожь, Малоархангельскаго уѣзда, избраны на трехлѣтній срокъ слѣдующія лица: предсѣдательницею онаго — жена гвардіи полковника *Марія Михайлова Скорятина*, членами онаго: прихожане *Иванъ Бочаровъ*, *Николай Шоловъ*, *Савелій Петровъ*, *Иванъ Коштановъ*, *Алексій Газсудинъ*, *Гавріиль Корнпеевъ*, *Фока Старыхъ*, *Емеліанъ Корогодинъ*, *Василій Пеняевъ*, *Иванъ Пеняевъ*, *Иванъ Зайцевъ* и *Аѳанасій Зайцевъ*.

— Умерли: Священники: села Озерокъ, Елецкаго уѣзда, *Николай Рязановъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Лукинки, заштатный *Георгій Переверзевъ*, села Вепринца, Малоархангельскаго уѣзда, *Петръ Космодамианскій*, діаконъ села Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, *Никаноръ Трудковскій*; сверхштатные причетники: Всесвятской, г. Карачева, перкви *Александръ Знаменскій*, села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, *Матвѣй Сребницкій*, заштатный причетникъ села Ждимира, Болховскаго уѣзда, *Иванъ Бакулинъ*, и. д. псаломщика села Ровнеца, Ливенскаго уѣзда, *Николай Турбинъ* и монахъ Брянской Вѣлобережской пустыни *Полихроній*.

— Иеромонахъ Сѣвской Богородицкой Плоцанской пустыни *Дометій* награжденъ набедренникомъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1885 года.

0
религіоз
учрежде
VI. Епар
5. Зави
Въ
западны
Брянск
ступили
тогда ж
Центром
оставал
ляріею
ствіи въ
нода, а
нее вре
перъ на
новъ С
(*)
23 и 24
года М.М.
(24)
стр. 91.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до
учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

VI. Епархіальное управленіе въ связи съ успѣхами христі-
анства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

5. Зависимость Орловскаго края отъ Синодальной канцеляріи.

Въ 1721 году, при учрежденіи Святѣйшаго Синода, западные предѣлы Орловской губерніи съ городами — Брянскомъ, Трубчевскомъ, Стѣвскомъ и Карачевомъ поступили въ составъ „Синодальной области“, которая тогда же образована была изъ Патріаршей епархіи. Центромъ епархіальнаго управленія Синодальной области оставалась Москва съ особою Дикастеріею или Канцеляріею Святѣйшаго Синода, переименованною впослѣдствіи въ Контору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а вмѣсто епархіальнаго архіерея, какимъ въ прежнее время былъ для этой епархіи самъ патріархъ, теперь назначался въ Москву одинъ изъ архіереевъ — членовъ Святѣйшаго Синода (243). Такимъ образомъ, при

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. № 13, 18 и 20. — 1883 г. № 19, 23. — 1884 года № 6, 8, 9, 13, 14, 16 и 22.

(243) Чтен. Москов. Общ. любит. дух. проsv. 1868 г. кн. V. стр. 91.

преобразованіи Патріаршей области въ Синодальную, Святѣйшимъ Синодомъ не были приняты во вниманіе тѣ неудобства въ управленіи Патріаршею епархіею, на которыя, въ 1681 году, указывалъ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ собору Русскихъ іерарховъ и которыя, какъ выяснилось на самомъ соборѣ, подавали поводъ ко многимъ церковнымъ неустройствамъ въ Сѣвскѣ и сосѣднихъ съ нимъ городахъ, наиболѣе удаленныхъ отъ епархіальнаго центра. Напротивъ, къ прежнимъ неудобствамъ управленія этою обширною епархіею присоединилось теперь новое, важное неудобство, состоявшее въ частой смѣнѣ архипастырей, временно только завѣдывавшихъ дѣлами Синодальной области. Въ виду этого „Судія духовныхъ дѣлъ“, называвшіеся послѣ Управителями Духовныхъ Привазовъ или Правленій, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась вся уѣздная духовная администрація, не рѣдко злоупотребляли довѣріемъ епархіальнаго начальства и поступали произвольно не только съ подвѣдомыми имъ причтами, но и съ самыми монастырями. Такъ, въ періодъ Синодальной зависимости, отъ произвольныхъ распоряженій Управителя Сѣвскаго Духовнаго Правленія, архимандрита Варлаама, понесла больше разореніе Площанская пустынь, а другая, сосѣдняя съ нею, Борщевская пустынь была даже совершенно упразднена.

Архимандритъ Варлаамъ состоялъ прежде въ числѣ братіи Площанской пустыни и, по удаленіи строителя Антонія на покой (въ 1715 году), въ теченіе нѣкотораго времени управлялъ этою пустынею въ званіи строителя; но въ томъ же году онъ переведенъ былъ въ Сѣвскій Спасскій монастырь, гдѣ получилъ санъ архимандрита и сдѣланъ главнымъ Управителемъ Сѣвскаго Духовнаго Правленія. Между тѣмъ преемникъ его по управленію

Площанской
лѣтняго
архимандрита
Площанской
достоинств
женіи П
ходатай
эти пус
скимъ п
нихъ не
Не извѣ
пріятно
и предп
епархіа
Варлаам
и Борщ
правите
дамъ С
отецет
распоря
захвати
сосѣдні
назадъ
начали
которы
Спасск
(24)
домъ из
наго уш
онъ ока
ро въ п
рой пус

Площанскою пустынею, іеромонахъ Леонтій, послѣ семилѣтняго настоятельства, вышелъ на покой⁽²⁴⁴⁾. Тогда архимандритъ Варлаамъ, вѣдомству коего подлежала Площанская пустынь, имѣя въ виду воспользоваться ея достояніемъ, сдѣлалъ предложеніе въ Москву объ уничтоженіи Площанской и Борщевской пустыней. Въ своемъ ходатайствѣ по этому предмету онъ докладывалъ, что эти пустыни очень бѣдны, едва пропитываютъ себя мірскимъ поданіемъ, и что, по малочисленности братіи, въ нихъ не всегда совершается даже божественная служба. Не извѣстно, знали ли братія этихъ обителей о неприятии для нихъ ходатайствъ архимандрита Варлаама, и предпринимали ли противъ него какія либо мѣры предъ епархіальною властію; но, по представленію архимандрита Варлаама, послѣдовалъ указъ о соединеніи Площанской и Борщевской пустыней въ одну. Такое распоряженіе правительства не вполне, конечно, соответствовало видамъ Сѣвскаго архимандрита; тѣмъ не менѣе, пользуясь отсутствіемъ настоятеля въ Площанской пустыни, онъ распорядился перевести ея братію въ свой монастырь и захватилъ все движимое ея имущество. Послѣ этого сосѣдніе крестьяне, видя запустѣніе обители, какъ было назадъ тому сто лѣтъ при возобновленіи ея Прокопѣемъ, начали нападать на тѣхъ изъ немногихъ ея иноковъ, которые не послѣдовали произвольному распоряженію Спасскаго архимандрита и, по любви къ мѣсту своихъ

⁽²⁴⁴⁾ Отецъ Леонтій, въ мірѣ Лаврентій Королевъ, былъ родомъ изъ г. Сѣвска, купеческаго званія; во время кратковременнаго управленія своею Площанскою пустынею (1715—1722 г.) онъ оказалъ ей важную услугу тѣмъ, что обратилъ сосѣднее озеро въ прудъ и устроилъ при немъ монастырскую мельницу, которою пустынь дотолѣ не имѣла.

подвиговъ, остались въ ней безъ всякихъ средствъ къ жизни; буйные крестьяне наносили монахамъ побои, гнали ихъ изъ монастыря, сожгли скотный дворъ и гостинницу, и на монастырской землѣ построили свои избы. Въ такомъ положеніи находилась Площанская пустынь въ 1723 и 1724 гг. Борщевская пустынь не испытала такого разоренія, потому что имѣла у себя настоятеля; но за то часть ея былъ уже близокъ... Въ 1725 году велѣно было Борщевскую пустынь упразднить, а строителя ея, отца Тихона, вмѣстѣ съ братіею перевести въ Площанскую пустынь ⁽²⁴⁵⁾.

Отецъ Тихонъ былъ родомъ изъ г. Болхова, купеческаго званія, и до назначенія своего въ строителя Борщевской пустыни подвизался въ Площанской обители, гдѣ и получилъ первоначальный постригъ. Вступивъ въ управленіе Площанскою пустынею, онъ нашель ея въ крайнемъ разореніи; одни изъ иноковъ ея были уведены архимандритомъ Варлаамомъ, другіе прогнаны крестьянами; монастырское имущество увезено въ Сѣвскій Спасскій монастырь, а строеніе частью было разорено, а часть сожжено крестьянами, которые, поселившись на монастырской землѣ, не думали сносить своихъ дворовъ и считали эту землю своею собственностью. Отцу Тихону съ одной стороны, предстояла борьба съ сильнымъ по своему положенію архимандритомъ Варлаамомъ, а съ другой — не менѣ трудный судебный процессъ съ крестьянами, осложнявшійся еще тѣмъ, что въ монастырѣ не оказалось никакихъ документовъ на владѣніе землею; эти документы вмѣстѣ съ другими бумагами, хранившимися въ монастырской ризницѣ, были вывезены архимандритомъ Вар-

⁽²⁴⁵⁾ Орлов. Губерн. Вѣдом. 1860 г. № 7.

лаааомт
отець Ти
обстояте
кой энер
притомъ
ронъ дѣ
мандрит
противъ
битную,
ими, поз
вичемъ,
чиновни
битная
была ос
прошені
писаніе
Чечерин
дованію
создавъ
ли спор
вать ли
на допр
показал
лаевскій
что архи
увезъ мо
году. а
забрали
Никитич
преданіе

лазмом и потомъ не были уже возвращены ⁽²⁴⁶⁾. Но отецъ Тихонъ не потерялся въ столь затруднительныхъ обстоятельствахъ; онъ былъ человекъ свѣтлаго ума, рѣдкой энергіи, по тому времени довольно образованный и притомъ свѣдущій въ законахъ. Оставивъ пока въ сторонѣ дѣло о расхищеніи монастырскаго имущества архимандритомъ Варлаамомъ, онъ прежде всего повелъ искъ противъ крестьянъ и подалъ на нихъ въ Москвѣ челобитную, въ которой доказывалъ, что земля, застроенная ими, пожалована пустыни царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, что они заняли ее силою, и просилъ назначить чиновника для разслѣдованія этого дѣла на мѣстѣ. Челобитная о. Тихона, не подкрѣпленная письменными актами, была оставлена безъ удовлетворенія. Тогда онъ подавалъ прошеніе за прошеніемъ, пока наконецъ послѣдовало предписаніе управляющему канцеляріей Комарицкой волости Чечерину подвергнуть это дѣло обстоятельному изслѣдованію. Чечеринъ прибылъ въ Площанскую пустынь и, созвавъ окрестныхъ поселянъ, произвелъ дознаніе: точно ли спорная земля принадлежала монастырю и существовали ли здѣсь прежде монастырь? 150 человекъ, бывшихъ на допросѣ, большею частью люди пожилые, единогласно показали, — что на этомъ мѣстѣ изстари существовалъ Николаевскій монастырь и земля подлинно принадлежала ему; что архимандритъ Сѣвскаго Спасскаго монастыря Варлаамъ увезъ монаховъ и все имущество изъ монастыря въ 1724 году, а послѣ прислалъ сюда своихъ монаховъ, которые забрали хлѣбъ и скоть, и что потомъ крестьяне сожгли

⁽²⁴⁶⁾ Въ числѣ этихъ бумагъ, по всей вѣроятности, находились и грамоты царя Михаила Ѳеодоровича и патріарха Филарета Никитича, о которыхъ въ пустыни осталось потомъ лишь одно преданіе.

скотный дворъ и гостинницу, а оставшихся монаховъ выгнали, нанеся имъ побои, и на монастырской землѣ поставили свои избы. Все эти показанія крестьянъ вмѣстѣ съ сдѣланною тогда же описью наличнаго монастырскаго строенія и имущества Чечеринъ представилъ въ Дворцовое Правленіе — въ Москву. Послѣ этого, въ царствованіе Анны Иоанновны, на имя Чечерина послѣдовалъ Высочайшій указъ отъ 5 Ноября 1730 года за № 558, въ которомъ предписывалось — окончательно разобрать дѣло по челобитной о Тихона и виновныхъ въ присвоеніи монастырской земли крестьянъ сселить, а землю возвратитъ монастырю ⁽²⁴⁷⁾. Указъ этотъ привезъ чиновникъ Герасимъ Дубровскій; онъ произвелъ вторичное слѣдствіе о землѣ и обязалъ крестьянъ подпискою, чтобы они немедленно очистили монастырскую землю. Однако крестьяне долго еще упорствовали и не думали выселяться. О Тихонъ вынужденъ былъ подать въ Дворцовое Правленіе, на имя Императрицы Анны Иоанновны, новую челобитную, по которой вторично посланъ былъ чиновникъ Герасимъ Дубровскій съ инструкціями и Высочайшимъ указомъ въ Дворцовую Комарицкую волость къ управителю ея маіору Ивану Караулову.

Наконецъ, такъ долго тянувшійся судебный процессъ, къ великому утѣшенію отца Тихона и всей его братіи, былъ рѣшенъ въ пользу обители: крестьяне сселены, земля обмежевана и возвращена монастырю, указъ и межевая книга отосланы въ Главную Дворцовую Канцелярію и въ Приказную избу Комарицкой волости.

⁽²⁴⁷⁾ Копія съ этого указа хранится въ ризницѣ Плещанской пустыни; указъ подписанъ былъ оберъ-гофмейстерами — Матвеемъ Олсуевымъ и Петромъ Савеловымъ, гофмейстерами — Елагинымъ и Дмитріемъ Колошинимъ и секретаремъ Михаиломъ Бостоновымъ.

Отцу Т
избы К
книги,
его чел
Зан
ливъ ее
и строе
дѣло съ
него и
обида.
до назн
реніе В
и проси
увезенн
янами
десяти
вниман
обители
ризици
янная
ховной
валъ и
въ воз
отець
вители
тели м
дѣтели
извѣст
ною д
должно
хонъ с
смерть

Отцу Тихону оставалось теперь получить изъ Приказной избы Комарицкой волости копию съ указа и межевой книги, каковыя документы скоро и выданы были ему по его челобитной.

Закрѣдивъ за Площанскою пустынею землю и раздѣливъ ее на пашенную и сѣнокосную, а лѣсъ на дровяной и строевой, о. Тихонъ, въ 1735 году, рѣшился повести дѣло съ архимандритомъ Варлаамомъ. Въ поданной на него челобитной строитель о. Тихонъ исчислялъ всѣ обиды, причиненныя какъ ему, такъ и другимъ инокамъ до назначенія его въ эту обитель, указывалъ на раззореніе Варлаамомъ Борщевской и Площанской пустыней, и просилъ, чтобы ему возвращены были взятыя вещи и увезенные монахи. Тяжебныя дѣла о. Тихона съ крестьянами и архимандритомъ Варлаамомъ продолжались болѣе десяти лѣтъ. Послѣ этого онъ сосредоточилъ все свое вниманіе на внутреннемъ благоустройствѣ Площанской обители: построилъ келліи и гостинный дворъ, устроилъ ризницу и библиотеку; завелъ, какъ было прежде, постоянныя службы и ежедневныя акафисты; заботился о духовной пользѣ ввѣренныхъ ему пустынножителей, подавалъ имъ мудрыя совѣты, служилъ для всѣхъ примѣромъ въ воздержаніи. По всему этому отецъ Тихонъ, какъ и отецъ Прокодій, по справедливости почитается возобновителемъ Площанской пустыни. Въ его небольшой обители много было иноковъ, украшенныхъ высокими добродѣтелями подвижнической жизни; между ними особенно извѣстенъ іеромонахъ Іоасафъ, пользовавшійся постоянною дружбою отца Тихона и въ послѣдствіи занявшій должность строителя Площанской пустыни. Отецъ Тихонъ скончался въ 1741 году, на 70 году отъ рожденія; смерть его была горько оплакана братією, лишившеюся

въ немъ любимаго своего начальника, мудраго наставника и руководителя; окрестные жители, уважавшіе его при жизни, присоединили свою скорбь къ глубокой скорби о немъ всей обители (248).

Время епархіальной зависимости Орловскаго края отъ Святѣйшаго Синода замѣчительно возникновеніемъ и устройствомъ Вѣлобережской пустыни, находящейся въ 15 верстахъ отъ г. Брянска и пользующейся высокимъ уваженіемъ въ предѣлахъ Орловской епархіи. Эта пустыня возникла по упраздненіи Брянскаго Песоцкаго Предтечева монастыря въ 1706 году, когда, по распоряженію капитана гвардіи Корчмина, братія его должна была поступить свое мѣсто инокинямъ Брянскаго Воскресенскаго монастыря. Нѣкоторые изъ Песоцкихъ иноковъ, согласно распоряженію Корчмина, переселились въ Брянскій Петропавловскій монастырь, къ которому ихъ обитель приписана была еще при патриархѣ Іоакимѣ, а другіе ушли въ урочище „Вѣлые берега“ и построили тамъ убогія землянки. Скоро въ печальной судьбѣ этихъ немногихъ старцевъ принялъ благодѣтельное участіе архимандритъ Брянскаго Петропавловскаго монастыря Питиримъ; въ 1717 году онъ вызвалъ къ нимъ изъ Брянскихъ дѣсовъ опытнаго въ духовной жизни старца Серапіона и поручилъ ему принять въ свое завѣдываніе новую общину пустынниковъ. Первою и главною заботою Серапіона было построеніе въ Вѣлыхъ берегахъ церкви, которой дотолѣ поселившіеся здѣсь иноки не имѣли и потому оставались безъ богослуженія. По хода-

(248) Отецъ Тихонъ былъ высокаго роста, имѣлъ чистое и открытое лицо, глаза каріе, волосы на головѣ и бородѣ темнорусые, нѣсколько съ просѣдью.—См. Историческій взглядъ на Площанскую пустынь въ Орлов. Губерн. Вѣдом. 1860 г. № 7.

тайству Т
1721 год;
Приказа
деревянн
течи, как
думала п
Песоцкой
ствѣ юно
въ 1725
его въ с
строител
ской пус
исыгани
колаевскі
первонач
лобережс
чайшему
возвращ
этой пус
Серапіон
бережск
никомъ“

(249)
бывшихъ
примѣчат
(Москва,
стырь осв
рый при
Матери П
скимъ Пе
упоминае
иной, ка
скаго сев
не сохра

тайству того же архимандрита Птирима, въ февралѣ 1721 года, полученъ былъ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа указъ на построене въ Бѣлобережской пустыни деревянной церкви во имя рождества Св. Іоанна Предтечи, каковымъ наименованіемъ храма скорбная братія думала поддержать память объ утраченной ею навсегда Песочкой обители. Но скоро, среди заботъ объ устройствѣ юной обители, о. Серапіона постигли тяжелыя скорби: въ 1725 году на него поданъ былъ доносъ, обвинявшій его въ самовольномъ будто бы присвоеніи имъ званія строителя; по этому доносу, его вывели изъ Бѣлобережской пустыни и, послѣ понесенныхъ имъ разнаго рода испытаній, препроводили на жительство въ Одринъ Николаевскій монастырь, гдѣ, какъ извѣстно, онъ принялъ первоначальный постригъ. Впрочемъ разлука его съ Бѣлобережскими старцами продолжалась недолго: по Высочайшему повеленію Императрицы Екатерины I, онъ былъ возвращенъ въ „Бѣлые берега“ и утвержденъ строителемъ этой пустыни. Съ этого времени до самой своей кончины о. Серапіонъ неусыпно заботился объ устройствѣ юной Бѣлобережской пустыни, почему и почитается ея „первоначальникомъ“ (249). По дѣламъ своего монастыря онъ неоднократно

(249) Въ Полномъ Собраніи историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи, составл. А. Ротшинымъ (Москва, 1852 г. стр. 428), говорится, что „Бѣлобережскій монастырь основанъ около 1661 года Священникомъ Симеономъ, который принесъ сюда явившуюся 28 Іюня 1661 года икону Божіей Матери Треручицы, а въ 1721 году былъ возобновленъ Брянскимъ Петропавловскимъ архимандритомъ Питаримомъ“. Ясно, что упоминаемый въ этомъ сказаніи Священникъ Симеонъ былъ некто иной, какъ іеромонахъ Серапіонъ, въ мѣрѣ Симеонъ, сынъ Тульскаго священника. По крайней мѣрѣ въ Бѣлобережской пустыни не сохранилось преданія о какомъ-либо другомъ ея основателѣ.

кратно путешествовалъ въ Москву и всякій разъ возвращался оттуда съ богатыми дарами въ пользу своей обители. Такъ, въ 1718 году, онъ принесъ изъ Москвы особенно чтимую въ обители икону Пресвятыя Богородицы Троеручицы, а въ 1728 году доставилъ еще три замѣчательныя иконы: Св. Живоначальной Троицы, Владимірскія Божія Матери и Св. Іоанна Предтечи, пожертвованныя обители бывшею супругою Императора Петра 1-го, царицею Евдокіею Теодоровною (Лопухиною), которая, какъ извѣстно, была пострижена и заключена въ Покровскій Суздальскій монастырь подъ именемъ Елены, а потомъ переведена въ Шлиссельбургскую крѣпость, откуда была освобождена внукомъ своимъ, Императоромъ Петромъ II, и жила тогда въ Москвѣ. Высокое уваженіе, коимъ пользовался отецъ Серапіонъ у своихъ современниковъ, привлекало въ его обитель многихъ богомольцевъ и щедрыхъ жертвователей; Предтечевская церковь украсилась при немъ драгоценными крестами, ковчегами и другими наипрестольными принадлежностями; между такими вкладыми особенно замѣчательны ковчегъ съ мощами 35 разныхъ святыхъ угодниковъ и частицами стѣ живонснаго креста Господня и отъ камня Гроба Господня, пожертвованный вкладчиками Савеловыми въ 1732 г. Въ этомъ же году, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, къ Бѣлобережской пустыни было приписано 30 десятинъ „пустовой Благовѣщенской земли“, которая до того времени считалась во владѣніи Карачевскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря и не доставляла ему никакого дохода; по переходѣ же во владѣніе Бѣлобережской пустыни, эта земля трудами иноковъ была расчищена и удобрена, почему на нее и наложенъ былъ большій оброкъ ⁽²⁵⁰⁾.

⁽²⁵⁰⁾ Воскресенскій монастырь платилъ за эту землю оброка

отъ Сино
ніе въ н
ній Воск
жилъ пр
вичьяго
мозванце
борной Г
Филарет
быть от
Но въ 1
рѣку Де
а камен
была сл
монасты
Россіи
намѣре
чрезъ г.
кеѣвич
городъ
Преобра
съ чрез
ною кр
окопами
кресенс
кинямъ
ляться
какими
а также
ходатай
68 коп.,
до 1769

Ко времени епархіальной зависимости г. Брянска отъ Синодальной кафедры относится также возстановленіе въ немъ Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря. Древній Воскресенскій монастырь, по всей вѣроятности, служилъ продолженіемъ Супоневскаго Георгіевскаго дѣвичьяго монастыря, раззореннаго въ Смутную эпоху самозванцевъ. Онъ находился въ самомъ городѣ, близъ соборной Покровской церкви, построенной при патриархѣ Филаретѣ (въ 1626 году), къ какому времени должно быть отнесено и построеніе Воскресенскаго монастыря. Но въ 1706 году этотъ монастырь переведенъ былъ за рѣку Десну, въ Предтечевъ Песопкій мужской монастырь, а каменная его церковь, во имя Воскресенія Христова, была сломана. Поводомъ къ выведенію Воскресенскаго монастыря изъ города послужило вторженіе въ предѣлы Россіи воинственнаго Шведскаго короля Карла XII, намѣревавшагося, какъ извѣстно, проникнуть въ Москву чрезъ г. Брянскъ; по этому случаю царь Петръ Алексѣевичъ считалъ необходимымъ укрѣпить болѣе прежняго городъ Брянскъ, и потому отправилъ въ него капитана Преображенскаго полка Василя Дмитріевича Корчмина съ чрезвычайными полномочіями. Корчминъ нашелъ прежнюю крѣпость недостаточною и, обводя городъ новыми окопами и валами, включилъ подъ нихъ и мѣстность Воскресенскаго монастыря. Какъ ни прискорбно было инокинямъ оставлять излюбленную свою обитель и переселиться за городъ; но въ виду чрезвычайныхъ полномочій, какими снабженъ былъ отъ Государя капитанъ Корчминъ, а также и грознаго военнаго времени, онѣ не осмѣлились ходатайствовать о своей обители и безмолвно подчинились

68 коп., а Бѣлобережская пустынь—1 р. 36 коп., а потомъ (около 1769 г.) она была переоброчена въ 3 р. 3 коп.

столь неожиданному рѣшенію своей судьбы. Когда же военная гроза, нависшая было надъ городомъ Брянскомъ, миновалась, и самая крѣпость этого города сдѣлалась болѣе ненужною, инокини бывшаго Воскресенскаго монастыря съ старицею Неонилою Сапожковою во главѣ, въ 1718 году подали челобитную о дозволеніи имъ возвратиться въ городъ и возстановить прежнюю свою обитель. Императоръ Петръ 1-й, принявъ во вниманіе чрезвычайныя обстоятельства передвиженія этого монастыря, а также и то, что Брянскъ болѣе не нуждался уже въ искусственныхъ укрѣпленіяхъ, повелѣлъ выдать указъ на возстановленіе бывшаго въ немъ Воскресенскаго монастыря⁽²⁵¹⁾. Благодаря доброхотнымъ пожертвованіямъ, инокини въ 1739 году построили новую каменную церковь, которая въ 1741 году освящена была во имя Воскресенія Христова и оставалась монастырскою до 1764 года⁽²⁵²⁾. Между тѣмъ, по возвращеніи монахинь въ городъ, Песоцкій монастырь не былъ закрытъ; оставшіяся здѣсь на жительствѣ инокини образовали изъ себя новую обитель, извѣстную подъ именемъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, который управлялся особою игуменіею и существовалъ до 1764 года, когда вмѣстѣ съ многими другими обителями Орловскаго края подвергся совершенному упраздненію. (Продолженіе будетъ).

⁽²⁵¹⁾ Лѣсная засѣка, устроенная Корчицкимъ на протяженіи Брянскаго уѣзда, и земляныя укрѣпленія города Брянска, въ виду которыхъ снесенъ былъ Воскресенскій монастырь, имѣли своею цѣлю затруднить путь Шведамъ къ Москвѣ; поэтому, какъ только миновала опасность со стороны Шведовъ, Брянская крѣпость начала приходить въ запустѣніе, и въ 1720 году князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ распредѣлялъ ея гарнизонъ по полкамъ. Этому то обстоятельству Воскресенскій монастырь обязанъ былъ своимъ возстановленіемъ. См. въ Историческихъ Очеркахъ города Брянска о значеніи этого города въ царствованіи Петра I-го, стр. 102—128.

⁽²⁵²⁾ А. Ротишинъ, Москва, 1852 г., на стр. 431.

Отли
зывается
симости
ровныхъ
наклонен
или треб
клоненіемъ
при суп
ражается
хомъ им
хомъ, С
ніямъ, в
чительны

Так
обознача
дѣйствія
неопредѣ
щается
на него:

Пос
нибудъ,
употребл
скому су
гл. 8);
псл. язы

Важнѣйшія этимологическія особенности древняго церковнославянскаго языка.

Измѣненіе глаголовъ.

Отличительныя особенности глагола. Если мы называемъ дѣйствіе извѣстнаго лица, не показывая зависимости его отъ желанія другого лица или отъ постороннихъ обстоятельствъ, мы употребляемъ *изъявительное* наклоненіе; напримѣръ: изыде сѣяй да сѣеть. Желаемое или требуемое дѣйствіе выражается повелительнымъ наклоненіемъ: хвалите имя Господне. Дѣйствіе, возможное при существованіи благоприятныхъ обстоятельствъ, выражается условнымъ наклоненіемъ: Господи, аще не быхомъ имѣли святыя твоя молитвенники, како смѣли быхомъ, Спасе, пѣти Тя. — Измѣненія глагола по наклоненіямъ, временамъ, числамъ и лицамъ составляютъ отличительныя особенности глагола.

Неопредѣленное наклоненіе.

Такъ называется глагольная форма, которая лишь обозначаетъ дѣйствіе, но не показываетъ ни характера дѣйствія, ни времени, ни дѣйствующаго лица. Признакъ неопредѣленнаго наклоненія-слогъ *ти*, *нес-ти*, сокращается въ русск. языкѣ въ *тъ*, если удареніе не падаетъ на него: сѣтъ.

Послѣ глаголовъ, означающихъ движеніе къ чему-нибудь, въ древн. цсл. языкѣ, вмѣсто неопредѣленнаго, употребляется достигательное наклоненіе, равное латинскому *supinum*: изыде сѣяй сѣя-тъ семене своего (Лук. гл. 8); Иисусъ взыде на гору помолитъ-ся. Въ нынѣшнемъ цсл. языкѣ, какъ и въ русскомъ, этой формы нѣтъ.

Изъявительное наклоненіе.

Настоящее время.

Происхожденіе личныхъ окончаній. Древнѣйшее личное окончаніе 1-го лица ед. числа есть *мь*, корень личнаго мѣстоименія 1-го лица. Окончаніе это сохранилось только въ *пяти* глаголахъ такъ называемаго архаическаго спряженія: *ес-мь*, *я-мь*, *да-мь*, *вѣ-мь* и *има-мь* (+). Въ прочихъ глаголахъ слогъ *мь*, вмѣстѣ съ соединительною гласною *о*, перешелъ въ носовую гласную, означаемую *б*. юсомъ: *бер-у* вмѣсто *бер-о-мь*. Въ русскомъ языкѣ большой юсь замѣненъ *у* и так. обр. совершенно затемнилось мѣстоименное происхожденіе личнаго окончанія 1-го лица.

Древнѣйшее личное окончаніе 2-го лица есть *си*, смягченный корень мѣстоименія 2-го лица *ты*. Это окончаніе сохранилось только въ четырехъ глаголахъ архаическаго спряженія: *е-си*, *я-си*, *да-си*, *вѣ-си*. Во всѣхъ остальныхъ глаголахъ звукъ *с*. смягчается въ *ш*, а въ русскомъ языкѣ, кромѣ того, конечное *и* сократилось въ *з*: *им-а-ши*, *имѣ-е-шь*, *несе-ши*, *несе-шь*, *люби-ши*, *люби-шь* ¹⁾.

Личное окончаніе 3-го лица ед. ч. есть звукъ *тъ*, который произошелъ отъ указательнаго мѣстоименія *тѣ* (тотъ); въ русскомъ языкѣ мягкое окончаніе *тъ* замѣнилось твердымъ *тъ*: *яс-тъ*, *ѣс-тъ*, *дас-тъ*, *дас-тъ*, *несе-тъ*, *несе-тъ*.

Личное окончаніе 1-го лица двойственнаго числа есть *въ*-именит. пад. дв. ч. отъ мѣстоименія *азъ*: *ес-въ*, *несе-въ*, *люби-въ*.

¹⁾ Форма *созда-мь* отъ *создать*-позднѣйшая, образованная по образцу *да-мь*; въ ц.-сл. языкѣ отъ *создати* буд. время-созижду.

Личное окончаніе 2-го и 3-го лица двойственного числа есть звукъ *та*, въ жен. р. *тъ*; это не что иное, какъ именит. пад. дв. ч. отъ мѣстоименія *тѣ* (тотъ): несе-та—вы двое несете, они двое несутъ; бере-та, люби-та.

Личное окончаніе 1-го лица множественнаго числа есть звукъ *мы*-именит. пад. мн. ч. отъ мѣстоименія *азъ*. Это окончаніе сохранилось въ слѣдующихъ четырехъ глаголахъ: ес-мы, да-мы, я-мы, вѣ-мы. Во всѣхъ же остальныхъ глаголахъ *мы* сократилось въ *мъ*: има-мъ, несе-мъ. Такъ и по-русски.

Личное окончаніе 2-го лица мн. ч. есть звукъ *те*, который происходитъ отъ того же корня, отъ котораго образовано мѣст. 2-го л. *ты*: дае-те, несе-те, люби-те.

Личное окончаніе 3-го лица мн. ч. въ древнемъ цел. языкѣ есть звукъ *онтъ* или *ентъ*,²⁾ гдѣ *о* и *е*-соединительныя гласныя, а *нтъ*-отличительное окончаніе; въ русскомъ и нынѣшнемъ цел. языкѣ древнѣйшее окончаніе измѣнилось, по извѣстнымъ правиламъ, въ *утъ* и *ятъ*: сонтъ: суть, любентъ, любятъ.

Способъ присоединенія личныхъ окончаній къ основѣ настоящаго времени и дѣленіе глаголовъ на спряженія. Въ глаголахъ различаютъ двѣ основы спряженія: основу неопредѣленнаго наклоненія и основу настоящаго времени. И ту, и другую составляетъ та часть глагола, къ которой прибавляются окончанія, съ одной стороны, неопредѣл. наклоненія, съ другой-настоящаго времени. Изъ слѣдующихъ примѣровъ будетъ видно, что эти основы не одинаковы: бра-ти, основа бра, звати-основа зва; въ формахъ бер-у, зов-у основы бер., зов. Но

²⁾ Звукъ *он* въ древн. цел. языкѣ обозначается большимъ юсомъ, звукъ *он*—малымъ.

часто обѣ основы совпадаютъ: дѣла-ти, дѣла-ю, хвали-ти, хвали-ши.

Личныя окончанія присоединяются къ основѣ настоящаго времени или при помощи соединительной гласной или прямо къ основѣ; на этомъ основаніи глаголы дѣлятся на два спряженія:

Въ глаголахъ 1-го спряженія личныя окончанія присоединяются при помощи соединительной гласной: зов-у, зов-е-ши, зов-е-тъ; зов-е-въ, зов-е-та; зов-е-мъ, зов-е-те, зов-утъ. Отсюда видно, что въ 1-мъ лицѣ ед. ч. и въ 3-мъ множ. соединительной гласной на лицо нѣтъ; она сливается съ окончаніемъ (см. выше происхожденіе личныхъ окончаній).

Въ глаголахъ 2-го спряженія личныя окончанія присоединяются прямо къ основѣ, которая и въ настоящемъ времени, и въ неопредѣленномъ наклоненіи всегда оканчивается на *и*: любл-ю, люби-ши, люби-тъ; люби-мъ, люби-те, люб-ятъ. И здѣсь въ 1-мъ лицѣ ед. ч. и въ 3-мъ множ. тематическая гласная *и* сливается съ окончаніемъ, при чемъ, въ 1 л. ед. ч., сокращаясь въ *і*, смягчаетъ окончаніе (у въ ю) и предшествующую согласную: люби-у, люб-іу, любл-ю. Въ неопредѣленномъ наклоненіи *и* иногда усиливается въ *ѣ* (см. усиленіе гласныхъ): горѣ-ти изъ гори-ти, откуда гори-ши, гори-тъ; *ѣ*, въ свою очередь, послѣ шипящихъ, переходитъ въ *а* (см. замѣчанія о буквѣ *ъ* въ Фонет. особен. др. цел. языка): слыша-ти вм. слышѣ-ти, а это изъ слыши-ти, откуда 2 л. слыши-ши, 3 л. слыши-тъ.

Для удобства въ опредѣленіи спряженія, приняты слѣдующія практическія правила: глаголы 1-го спряженія во 2-мъ лицѣ един. ч. оканчиваются на *е-шь*, въ 3-мъ множ. числа на *утъ* или *ютъ*: теч-е-тъ, тек-утъ, чита-

ешь, чит

цахъ ока

слыш-аи

Отъ

настоящ

гольным

Дре

кимъ, ра

особыми

читахъ

сательн

рое—рл

Пр

кимъ ос

звуки л

шедшаг

новы на

ахъ, го

гда, на

въ *ѣ*: н

няетъ л

Во

вмѣсто

которым

горѣ-аи

3) 1

опускают

2-л. во

и лично

ешь, читають; глаголы 2-го спряженія въ тѣхъ же лицахъ оканчиваются на и-шь, ать или ять: слыши-шь, слыш-ать, гори-шь, гор-ять.

Отъ основы неопредѣленнаго наклоненія и основы настоящаго времени производятся всѣ остальные глагольныя формы.

Прошедшее время.

Древній слав. языкъ, подобно древнимъ классическимъ, различныя отгѣнки прошедшаго времени выражаетъ особыми формами: читаахъ (прош. несов. imperfectum), читахъ (прош. сов. аористъ), читаль есмь (прош. описательное—preteritum), читаль бѣхъ (прош. описат. второе—plusquamperfectum).

Прошедшее несовершенное (imperfectum).

Производится отъ основы неопред. наклоненія такимъ образомъ: между темою и окончаніемъ вставляются звуки *лах*, изъ которыхъ *х* считается признакомъ прошедшаго времени, а *ла*-вставными звуками. Послѣ основы на твердую гласную и на ять *я* опускается: дѣла-ахъ, горѣ-ахъ; послѣ темъ на согласный звукъ и, иногда, на *и* *я* переходитъ, по старинному родству звуковъ, въ *ѣ*: нес-ѣахъ, любл-яахъ и любл-ѣахъ. Звукъ *з* замѣняетъ личное окончаніе 1-го лица ед. числа.

Во 2-мъ и 3-мъ лицѣ ед. числа къ признаку *х*, вмѣсто личныхъ окончаній, присоединяется звукъ *е*, предъ которымъ *х* смягчается въ *ш*: дѣла-аш-е, любл-яаш-е, горѣ-аш-е и проч. ³⁾

³⁾ Говоря точнѣе, личные окончанія въ ед. ч. этого времени опускаются—въ 1 л. въ избѣжаніе смѣшенія съ 1 л. мн. ч., во 2 л. во избѣжаніе неблагозвучія; въ 3 же л. иногда встрѣчается и личное окончаніе этого лица.

Въ 1-мъ лицѣ дв. числа и 1-мъ л. мн. числа личныя окончанія (вѣ и мѣ) присоединяются къ основѣ этого времени при помощи соединительной гласной *о*:

основа	форма 1 л. дв. ч.	форма 1 л. мн. ч.
любл-ях	люблях-о-вѣ	люблях-о-мѣ
дѣла-ах	дѣлаах-о-вѣ	дѣлаах-о-мѣ
горѣ-ах	горѣах-о-вѣ	горѣах-о-мѣ
нес-ѣах	несѣах-о-вѣ	несѣах-о-мѣ

Во 2-мъ и 3-мъ л. двойств. числа и во 2-мъ л. множ. числа личныя окончанія (та и те) присоединяются прямо къ основѣ этого времени при чемъ гортанный звукъ *х* встрѣчаясь въ *т*, смягчается въ *с*:

2-е и 3-е лицо двойств. чис.	2-е лицо множ. числа:
любл-яас-та	любл-яас-те
бра-ас-та	бра-ас-те
горѣ-ас-та	горѣ-ас-те
нес-ѣас-та	нес-ѣас-те

Въ 3-мъ л. множ. числа къ основѣ преходящаго прибавляется звукъ *ж*—он (т. е. половина личного окончанія 3 л. мн. числа *о-нть*; *ть* отпадаетъ); мол-ях-у, дѣла-ах-у и проч.; но встрѣчаются и полныя формы: бра-ах-уть, нес-ѣах-уть ⁴⁾.

Прошедшее аористъ.

Образуется также изъ основы неопредѣленнаго наклоненія, къ которой прибавляется признакъ прошедшаго времени *-х*. Если основа оканчивается на гласный звукъ, *х* присоединяется къ ней непосредственно; если на согласный, то между основою и *х* вставляется *о*: бы-ти, бы-хъ, видѣ-ти, видѣ-хъ; нес-ти, нес-о-хъ, реши-вм.

⁴⁾ Теперешнее *у* замѣняетъ старинный большой юсь, равный звуку *он*.

рек-ти, 1
чаніе (1
бы-хъ-м
Во
ное око
остается
наклоне
если же
гласной
теч-е, 1
чаніемъ
ти, пови
Ост
въ прех
нечным
чанія э
1
2
3
И
прошед
давно
разуе
5)
звукъ ен

рек-ти, рек-о-хъ, теши изъ тек-ти, тек-о-хъ. Личное окончаніе (мь) отпало: бра-хъ вм. бра-хъ-мь, бы-хъ вм. бы-хъ-мь.

Во 2-мъ и 3-мъ лицъ ед. числа опускается и личное окончаніе, и даже признакъ прошедшаго времени; остается, такъ образомъ, одна основа неопредѣленнаго наклоненія, если она оканчивается на гласный звукъ, если же на согласный, то прикрывается соединительной гласной е: бы, дѣла, моли, видѣ; нес-е, реч-е (изъ рек-е), теч-е. Встрѣчаются, впрочемъ, формы съ личнымъ окончаніемъ 3 лица ед. числа: поя-ти, поя-хъ, поя-тъ, пови-ти, пови-хъ, пови-тъ, бы-ти, бы-хъ, бы-с-тъ (вм. бых-тъ).

Остальные лица образуются точно такъ же, какъ и въ переходящемъ; только 3-е лицо мн. числа имѣетъ конечнымъ звукомъ я=ен (т. е. половину личнаго окончанія этого лица во 2-мъ спряженіи-е-нть). И такъ:

Двойств. число

- | | |
|------|---|
| 1 л. | бра-х-о-вѣ, любви-х-о-вѣ, нес-о-х-о-вѣ. |
| 2 л. | { бра-с-та любви-с-та, нес-о-с-та. |
| 3 л. | { |

Множ. число.

- | | |
|------|---|
| 1 л. | бра-х-о-мь, любви-х-о-мь, нес-о-х-о-мь |
| 2 л. | бра-с-те, любви-с-те, нес-о-с-те |
| 3 л. | бра-ш-а, любви-ш-а, нес-о-ш-а ⁵⁾ . |

Прошедшее описательное.

Имѣетъ двѣ формы: одна употребляется въ значеніи прошедшаго совершеннаго (perfectum), другая въ значеніи давнопрошедшаго. Первое прошедшее описательное образуется изъ прошедшаго же несклоняемаго причастія и

⁵⁾ Теперешнее а замѣняетъ старинный малый юсь, равный звуку ен.

настоящаго времени вспомогат. глагола быти; второе изъ того же причастія и преходящаго времени глагола быти; при этомъ измѣняется по лицамъ только вспомогательный глаголь; причастіе же, какъ имя прилагательное краткое, измѣняется только по родамъ и числамъ.

Итакъ: Прош. описат. в первое Прощедш. описат. второе.

Ед. ч.	Ед. ч.
Бра-ль, —а, —о	Нес-ль, —ла, —ло
Дв. ч.	Дв. ч.
Бра-ла, —вѣ	Нес-ла, —лѣ
Мн. ч.	Мн. ч.
Бра-ли	Нес-ли

Въ русскомъ языкѣ простыя прошедшя (преходящее и аористъ) утрачены вовсе. Изъ описательнаго же прошедшаго употребляется, въ качествѣ прошедшаго вр. изъявит. накл., только первая половина, дѣлалъ, бралъ, несъ; вспомогательный же глаголь опускается. Русский языкъ видами глаголовъ выражаетъ различныя оттѣнки прошедшаго.

Будущее время.

Эта форма отъ глаголовъ совершеннаго вида образуется одинаково съ настоящимъ временемъ, котораго глаголы этого вида не имѣютъ: нес-у наст. время, при-нес-у буд. время.

Изъ пяти первообразныхъ глаголовъ совершеннаго

вида (ихъ четверо, и коренной Если коремъ—лепмѣщается гласною н-у, ленгу обрѣт-ти) Буду да образу вспомогат спрягаема и проч. Въмѣстребляютъ русскомъ. Обра времени мѣта пов дѣла-и; э основа і окончані зать: дог спряжені тематиче Въ къ основ 6) Те звуку ен.

вида (ихъ всего пять: дать, стать, дѣть, сѣсть, лечь) четверо, при образованіи буд. времени, прибавляютъ къ коренной гласной звукъ *и*: ста-ть, ста-ну, дѣ-ть, дѣ-ну. Если коренная гласная прикрывается согласнымъ звукомъ—лещи изъ лег-ти, сѣс-ти изъ сѣд-ти, то *и* перемѣщается за согласный звукъ и образуетъ съ коренною гласною носовой звукъ: сѣд-н-у, сѣнду—сяду; лег-н-у, ленгу, лягу ⁶⁾. Точно также изъ обрѣсти (вм. обрѣт-ти) образовалось обрящу.

Будущее время отъ глаголовъ несовершеннаго вида образуется описательно, именно—изъ будущаго вр. вспомогат. глагола быти и неопредѣленнаго наклоненія спрягаемаго глагола: буду молитися, будещи молитися и проч.

Вмѣсто вспомогательнаго буду, въ цсл. языкѣ употребляются еще глаголы: имамъ, хочу и нач(ь)ну, въ русскомъ—стану: имамъ творити, стану работать.

Повелительное наклоненіе.

Образуется так. образомъ: къ основѣ настоящаго времени изъявительнаго наклоненія присоединяется примѣта повелительнаго наклоненія—звукъ *и*: нес-и, вед-и дѣла-и; это 2-е и единственное лицо ед. числа и вмѣстѣ основа повелительнаго наклоненія, такъ какъ личнаго окончанія здѣсь нѣтъ. А потому по—русски можно сказать: догадайся я, догадайся ты, догадайся онъ. Во 2-мъ спряженіи признакъ повелит. наклоненія сливается съ тематической гласной: люби (=люби-и).

Въ 1-мъ и 2-мъ лицѣ двойств. и множеств. чиселъ къ основѣ повелительнаго наклоненія прибавляются не-

⁶⁾ Теперешнее *я* замѣняетъ старинный малый юсь, равный звуку *ен*.

посредственно личные окончания: дѣлай-вѣ, дѣлай-та; дѣлай-мѣ, дѣлай-те; хвали-вѣ, хвали-та; хвали-мѣ, хвали-те. При этомъ въ глаголахъ 1-го спряженія съ темою на согласную *и* усиливается въ *н*: нес-ѣ-вѣ, нес-ѣ-та; нес-ѣ-мѣ, нес-ѣ-те.

Для 3 лица ед. и мн. чиселъ употребляется окончательная форма: да придетъ... да будетъ... и да бѣжатъ...

Въ русскомъ языкѣ 1-е и 3-е лицо ед. и мн. чиселъ образуются одинаково съ славянскимъ; но и нигдѣ не переходитъ въ *н*: дѣлай, хвали, дѣлайте, хвалите; неси, несите. Для 1-го лица мн. числа мы пользуемся настоящимъ или будущимъ временемъ изъявительнаго наклоненія: идемъ, пойдёмъ, а отсюда образовалось: будем-те, пойдём-те, гдѣ соединяются, сообразно съ смысломъ этихъ формъ, флексія 1-го лица *мъ* съ флексіей 2-го лица *те*. Эта послѣдняя иногда присоединяется и не къ глаголамъ: на-те, полно-те — Если удареніе падаетъ не на окончаніе повелительнаго наклоненія, *и* сокращается въ *ь*: брос-ь, услыш-ь, брось-те, кинь-те.

Условное наклоненіе.

Имѣетъ въ славянскомъ языкѣ два времени — прошедшее и будущее. Первое образуется изъ аориста быти и прошедшаго несклоняемаго причастія спрягаемаго глагола: быхъ имѣлъ, бы имѣлъ; смѣли быхомъ, смѣли бысте, смѣли быша и проч. Остатокъ этой формы представляютъ наши выраженія: пошелъ бы, сдѣлали бы, откуда видно, что неизмѣняемая частица *бы* есть не что иное, какъ основа аориста *бы-хъ*.

Будущее условное составляется изъ будущаго времени изъявительнаго наклоненія вспомог. глагола быти и упомянутого причастія спрягаемаго глагола:

Ед
Буду
Будеши
Будеть
Оста
буде скаж
кращеніе
I. 4
Обра
времени
причастія
уи, см
яи, см
Так
частія: в
Суд
появляет
дежъ же
имените.
звукъ *и*
а)
спражен
падежъ
нес-ы.
б)
дѣла-ю,
Во
ствуетъ
бавленіе
чемъ въ
кимъ он
няется

Ед. ч.	Дв. ч.	Мн. ч.
Буду	Будевѣ	Будемъ
Будеши	Будета	Будете
Будеть	Будета	Будутъ

съ творилъ — а, — б. съ творила, — б. съ тво-рили.

Остатокъ этой формы сохранился въ выраженіяхъ: буде скажетъ, буде станутъ говорить, гдѣ буде есть сокращеніе *буде-тъ*.

П р и ч а с т і я.

1. Настоящее причастіе дѣйствительнаго залога.

Образуется такимъ образомъ: къ основѣ настоящ. времени (изъяв. наклоненія) присоединяется суффиксъ причастія:

ущ, смягченный *ющ* — въ глаголахъ перваго спряженія;
ящ, смягченный *ящ* — въ глаголахъ втораго спряженія.

Такимъ образомъ получается основа настоящаго причастія: нес-ущ, дѣла-ющ, гор-ящ, сто-ящ.

Суффиксъ причастія, какъ и сравнительной степени, появляется въ первый разъ только въ именительномъ падежѣ женскаго рода: нес-ущ-и, дѣла-ющ-и и проч.; въ именительномъ же падежѣ мужскаго и средняго рода звукъ *щ* опускается, и *юсь* больш. переходитъ въ *и*; итакъ:

а) глаголы архаическаго спряженія и глаголы 1-го спряженія съ темою на согласный звукъ имѣютъ этотъ падежъ на *и*: ес-мь, сы, вѣ-мь, вм. вѣд-мь, вѣ-ды, нес-у, нес-ы.

б) Всѣ остальныя глаголы — на *я*, или смягченное *я*: дѣла-ю, дѣла-я, мол-ю, мол-я и проч.

Во всѣхъ остальныхъ падежахъ суффиксъ присутствуетъ неопустительно. — Полная форма образуется прибавленіемъ мѣстоименія *и*, *я*, *е*: бер-ы-й, беруши-я, причемъ въ среднемъ родѣ появляется суффиксъ съ краткимъ окончаніемъ этого рода, къ которому присоединяется окончаніе полной формы: нес-уще-е. В. Пятинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

XVI г. открыта подписка на 1885 г.

на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни.
выходящій ЕЖЕНЕДѢЛЬНО т. е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:
„ПARIЖСКИХЪ МОДЪ“ и другихъ ПРЕМІЙ:
на 1885 г. большая новая картина профессора Имп. Акад.
Худ. В. И. Якобія, подъ заглавіемъ:

„ВЪНКИ“

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ Редакціи, по большой Морской, № 9.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1885 г. Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 р 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской (Петровск. линія) 5 р. Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 р. За границу 8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Наступающій 1885-й годъ будетъ XVI-мъ годомъ существованія нашего журнала. Постояннымъ подписчикамъ и читателямъ нашимъ хорошо извѣстно направленіе „НИВЫ“, такъ-же какъ и ревностное стремленіе наше къ постоянному улучшенію журнала, такъ-что они не нуждаются въ новыхъ увѣреніяхъ въ томъ, что журналъ нашъ и въ будущемъ 1885-мъ году не будетъ уступать предъидущимъ 15-ти годамъ. Наболѣе талантливые представители современной русской литературы всегда украшали и будутъ украшать своими произведеніями страницы „НИВЫ“. Но Россія велика, — ежегодно прибавляются тысячи читающихъ — и къ нимъ-то мы обращаемъ это объявленіе.

Неустанно преслѣдуя цѣль улучшенія беллетристической стороны изданія, мы не менѣе того заботимся и о художественной сторонѣ его, помѣщая произведенія лишь талантливейшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

НИВА

Вотъ
„НИВЫ“
Руко
склада, м
шаго коле
всѣ научн
доступнос
Что
нашего ж
„НИ
муществе
портретах
тъи по во
по естест
графіи, а
шимъ оти
тическое,
шахматн
и пр. и
Кр
ренія пол
особое б
ДЫ“, въ
для дома
350 рису
въ нату
вензелей
и для в
На
очень бо
назначен
„М
Салиаса.
„И
Г
атскихъ
П
изъ жиз

Вотъ главныя причины такого широкаго распростраенія „НИВЫ“, имѣющей уже болѣе 100,000 подписчиковъ.

Руководствуясь началами истинно русскаго духа и семейнаго склада, мы озабочиваемся постоянно сообщеніемъ возможно большаго количества свѣдѣній, задаваясь, главнымъ образомъ, чтобы всѣ научныя статьи отличались полнотою, живымъ интересомъ и доступностью изложенія.

Чтобы познакомить лицъ, не издавшихъ или не читавшихъ нашего журнала, съ своей программой, мы здѣсь ее помѣщаемъ:

„НИВА“ даетъ слѣдующее чтеніе: романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обозрѣніе политическое, современныхъ событій; смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія и др. задачи, ребусы, шарады, загадки, и пр. и пр.; тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Кромѣ того, при журналѣ „НИВА“ выдается, для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложение—„ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, (т. е. костюмы для дома, гулянья, баловъ и выѣзда, бѣлье и дѣтское платье), до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. Рисунки для вышиванія малороссійскихъ узоровъ и для выпиливанія изъ дерева (ажурныя работы).

На будущій 1885-й годъ беллетристическій отдѣлъ „НИВЫ“ очень богатъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія произведенія, назначенныя для помѣщенія въ „НИВѢ“ 1885 года.

„Милліонъ“. Романъ изъ современной жизни, графа Е. А. Саліаса.

„Искушеніе“. Повѣсть, Я. П. Полонскаго.

„Голосъ крови“. Романъ изъ жизни русскихъ въ среднеазіатскихъ окраинахъ, Н. Н. Каразина.

„Патмосъ“. Весьма интересная повѣсть въ двухъ частяхъ изъ жизни нашихъ монастырей В. И. Немировича-Данченка.

„Радованская тайна“ Большая повѣсть изъ жизни южно-славянскаго міра, П. Петрова.

„За драгоценнымъ корнемъ“. Разсказъ изъ жизни поселенцевъ уссурійскаго края, А. Максимова.

„Сѣрый день“. Повѣсть изъ соврем. жизни, Н. Морскаго (Н. К. Лебедева).

„Кукла“ Повѣсть изъ современной жизни, В. Желиховской.

„Изъ недавняго прошлаго“. Повѣсть Н. Веригина. (Имя автора—псевдонимъ одного изъ нашихъ извѣстѣйшихъ писателей, сотрудниковъ „НИВЫ“).

„Прорицатель“, „Дуэль“ и „Фальшивый алмазъ“. Три историч. разск. Н. Кирилова. (авт. Полковникъ изъ „Золотоноши“).

„Нѣтъ худа безъ добра“, „Ивановская ярмарка“ и „Оригиналъ“. Три разсказа Н. Успенскаго.

Кромѣ того, наши постоянные сотрудники—писатели любимые публикою, Д. В. Григоровичъ, Вс. С. Соловьевъ, Н. Д. Ахшарумовъ, В. М. Марковичъ, П. П. Гнѣдичъ и многіе другіе, нынѣ пишутъ новыя произведенія для „НИВЫ“.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ знаній (многія статьи будутъ иллюстрированы), въ популярномъ изложеніи авторовъ, пользующихся извѣстностію, а также и громадное количество превосходно исполненныхъ рисунковъ и гравюръ лучшихъ художниковъ и граверовъ.

При первомъ № „НИВЫ“ по обыкновенію будетъ приложенъ большой „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1885-й годъ“, печатанный двумя красками.

Главною нашею премією 1885 года будетъ большая картина, печатаемая масляными красками, подъ названіемъ:

„ВЪ НЖИ“

Профессора Имп. Акад. Худ. В. И. ЯКОБІЯ.

Содержаніе картины слѣдующее: по тихой дѣсной рѣчкѣ, въ тѣнистой живописной глуши, среди роскошной растительности, между высокими камышами, влудъ въ лодкѣ пять молодыхъ дѣву-

шекъ въ живописныхъ праздничныхъ сарафанахъ. Онѣ собрались сюда, — по давнему народному обычаю, — погадать въ Троицынъ день о судьбѣ своей.

Яркіе лучи и сіяніе голубаго неба сквозь густую листву, оживленные весельемъ молодыхъ прелестныхъ лица, блескъ и переливы шелка, отраженіе въ водѣ, даль рѣчки — все это исполнено съ совершенствомъ техники.

Намъ тѣмъ болѣе пріятно предложить эту премію, что мы, въ данномъ случаѣ, исполняемъ желаніе многихъ нашихъ подписчиковъ — дать пейзажъ, а въ этой прекрасной картинѣ такъ мастерски соединены пейзажъ съ жанромъ, что трудно отдать преимущество той или другой сторонѣ.

Черезъ нѣсколько недѣль въ Конторѣ Редакціи будутъ выставлены первые оттиски картины „ВѢЖИ“, рядомъ съ оригиналомъ, чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной, картины. Мы выставимъ такія копіи въ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для приѣма подписки въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всякій интересующійся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ скоро объявлено въ „НИВѣ“.

Почти при всѣхъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1885 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ, нашего журнала) помѣщенныхъ въ „НИВѣ“ 1884 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы „НИВЫ“ и оно тотчасъ же будетъ выслано БЕЗПЛАТНО.

Желающихъ подписаться на будущій 1885-й годъ просимъ за лаговременно присылать свои требованія, такъ-какъ при громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“, въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, д. № 9).

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. МАРКСЪ.

О КНИГАХЪ
ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ
ПРОДАЮЩИХСЯ

въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16,
противъ Гостиннаго Двора.

- 1) ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ, чтимыхъ православною церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя Преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика Ѳ. Г. Солнцева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 книгъ 15 р.
- 2) ЖИТІЯ святыхъ подвижницъ Восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ Академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.
- 3) ОБОЗРѢНІЕ Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. По утвержденной программѣ составилъ Алексѣй Хергозерскій. Изданіе третье, исправленное. Спб. 1885 г. ц. 1 р.
- 4) ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Книги первая и вторая. 862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора, Спб. 1884 г. ц. 3 р., въ изящномъ перелетѣ 4 р.
- 5) БЕСѢДЫ о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ порт-

ретомъ ав
веленовой

6) Н
о всѣхъ с
Въ 4-хъ ч
ряковымъ.

1884 г. ц.

7) СВ

чества, ка

Властова.

тома „Свя

бренны для

теки Духо

нія реком

учебныхъ

1879 г. ц.

8) И

НОЕ ИЗТ

священно

ровъ и на

скимъ. В

ками Ака

ванной бу

3 р. 50 к

нимъ, в

устарѣвш

9) С

бесѣдъ, п

ретомъ ав

Томъ пер

на блажен

ныхъ соб

праздник

Томъ вто

въ себѣ 6

Цѣна 5 р

Сост

1884 г. ц.

регомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

6) **НОВАЯ СКРИЖАЛЬ** или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, **Веніамина** арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ. съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. ц. 2 р.

7) **СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. **Георгія Властова**. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе исправленное. Всѣ три тома „Священная лѣтопись“ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. **Рекомендованы для всѣхъ церквей**. Спб. 1879 г. ц. 8 р. 50 к.

8) **ИСТОРИЧЕСКОЕ, ДОГМАТИЧЕСКОЕ И ТАИНСТВЕННОЕ ИЗЪЯСНЕНІЕ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ**. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. Отцевъ церкви. Сост. **Иваномъ Дмитревскимъ**. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками Академика **Θ. Г. Солнцева**. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г. ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г., изложеннымъ устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

9) **СВЯТЕЛЬ БЛАГОЧЕСТІЯ**, или полный курсъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея **Василія Нордова**. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великія праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдическое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С. Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 руб. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный Вологодскій епископъ **Василій**. Спб. 1883 г.

скій Протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка, онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. Прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ Рыбинскимъ о протоіереемъ Путятинимъ.

10) СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ Филарета (Гумилевскаго) архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ 1883 г. Цѣна 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к. Содержаніе первой части. Отдѣленіе I-е. Слова и бесѣды на праздники Господни: Отдѣленіе II-е. Слова на освященіе храмовъ: Второй части. Отдѣленіе III-е. Слова и бесѣды на праздники Богородичныя: Отдѣленіе IV-е. Слова и бесѣды на дни воскресныя: Отдѣленіе V-е. Слова и бесѣды на дни святыхъ и торжества: Третьей части. Отдѣленіе VI. Слова и бесѣды въ св. Четыредесятницу: Отдѣленіе VII. Слова—гласъ Божій къ грѣшнику: Отдѣленіе VIII. а) Слова во время холеры о загробной жизни: Четвертой части. Слова, бесѣды и рѣчи къ Черниговской паствѣ: Отдѣленіе IX. Бесѣды о молитвѣ Господней.—Отдѣленіе X. Слова о пришествіи Мессіи.—Отдѣленіе XI. Слова и бесѣды на разные дни и случаи. Отдѣленіе XII. Рѣчи.

Высоконравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды этого Архiepастыря, при чтеніи ихъ,—сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувствованія и побуждаютъ челоѣка къ нравственному исправленію.

11) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА истинны Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ. А. Кейта. Переводъ, съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Слб., 1870 г. ц. 2 р.

12) УЧЕНІЕ ЕВАНГЕЛИСТА ЮАННА О СЛОВѢ. Филарета архіеписк. Черн. Черниговъ, 1869 г. Цѣна 1 р. 25 к.

13) ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Филарета арх. Черниговск. 1862 г. Цѣна 75 к.

14) ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ и пѣснопѣвнiя Греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ. 1864 г. Цѣна 1 р. 50 коп.

15)

Филарета

года. Цѣна

Пр

словомъ

пользуют

„Догмати

сколько

нiя и сти

носитъ

ской пос

ско-фило

архіепис

16)

Филарета

томахъ

красиво

вту

17)

точной

въ 6 ча

номъ ко

д

библіоте

Весьма

что изт

и дли

храмъ

школы

К

праздни

18)

Г. Сид

амейт

Г. С. 27

21)

и воск

„Посвя

15) ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ, **Филарета** арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ 1882 года. Цѣна 3 руб. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб. Преосвященный **Филаретъ** былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію. Его „Догматическое богословіе“ отличается огромной эрудиціей автора, сколько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній. „Извлеч. изъ брошюры „Филаретъ архіеписк. Черниговскій“. Тамбовъ. 1880 г.).

16) ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ **Филарета** (Гумилевскаго) Архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). С.-Петербургъ, 1882 года. Цѣна 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

17) ДНИ БОГОСЛУЖЕНІЯ православной католической восточной Церкви. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. 2 большихъ тома, въ 6 частяхъ. Изданіе 7-е. Спб. 1882 г. Цѣна 3 р. въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 руб.

„Дни Богослуженія“ съ пользою могутъ занять мѣсто въ библіотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библіотекъ, потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники въ храмѣ и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы (Странникъ, 1866 г. Июнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

18) О ГОВѢНИИ по уставу православной церкви Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Изд. 2-е Спб. 1882 г. Цѣна 50 к.

19) СЕДМИЦА ГОВѢНІЯ, исповѣди и причащенія. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Изданіе 2-е Спб. 1882 г. Цѣна 20 коп.

20) СЕМЕЙСТВО ВИѦАНИИ. Размышленія о болѣзни, смерти и воскресеніи Лазаря.

„Посвящается всѣмъ скорбнымъ сердцамъ, всѣмъ „труждающимся

извѣстнѣй-
ѣ лучшихъ
во его тру-
зыка, онъ
важнѣйшіе
Въ отно-
овъ своими
о протоіере-
илевскаго)
хъ частяхъ.
Въ роскош-
Отдѣленіе
е П-е. Слова
е. Слова и
Слова и бе-
ѣды на дни
Слова и бе-
гласъ Божій
еры о загроб-
сь Чернигов-
дней. — Отдѣ-
XI. Слова и
чи.
этого Архи-
ложеніе духа,
игиозныя чув-
исправленію.
й вѣры, осно-
Кейта. Пере-
70 г. ц. 2 р.
Въ **Филарета**
тола Павла къ
15.
Въ и пѣснонѣ.
Филарета арх.
на 1 р. 50 коп.

и обремененнымъ — желая, чтобъ убѣдились, что въ одной смиренной и крѣпкой любви къ Господу Иисусу обрѣтается упокоеніе сердца и надежда спасенія вѣчнаго“. Спб. 1871 г. Цѣна 50 коп.

21) ПОУЧЕНІЯ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ. Иоанна Архангельскаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 5-е Спб. 1882 года. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ 2 р. 25 коп.

22) О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ. Четыре книги. Твореніе Фомы Кемпійскаго. Переводъ А. Мещанинова. Изящное изданіе. Напечатанное въ 16-ю долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ. 700 стран. Цѣна 1 руб. Въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 1 руб. 50 коп.

22) БОЖЕСТВЕННОЕ ЛИЦО И ДѢЛО Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб., 1882 г. Цѣна 1 руб.

23) ПОУЧЕНІЯ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ. Священника П. Воброва. Изд. 2-е Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красив. переплетѣ 2 руб.

24) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ Протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изданіе 20-е Спб. 1884 г. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

„Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Родіонъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого многозначительнаго слова“.

25) СЛОВО О СМЕРТИ и прибавленіе къ нему, Епископа Игнатія (Брянчанинова) Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красивомъ переплетѣ 2 р.

26) ПОУЧЕНІЯ НА ВЕЛИКІЕ ПРАЗДНИКИ православной церкви и на 1-ю недѣлю великаго поста. Составленныя архимандр. Іосифомъ. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. Въ красив. коленк. переплетѣ 1 р. 50 к.

27) ОТЕЧНИКЪ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ, и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя Епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. Игнатія и снимка съ его рукописи: „Предисловіе“ къ первому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ, въ 8-ю д. л. 551 страница четкой печати Спб. 1880 г. Ц. 3 р. Въ красив. коленкор. пер. съ золотымъ тисненіемъ 4 руб.

28) ранное Еп
1882. г.
1 р. 25 к.
29) телу чело
Ангела. Г
веленовой
Цѣна 30 р
30) развитие
Архимандр
31) глійскаго
г. Ц. 50
32) Макарія
тута благ
репл. 1 р
33) сконъ Са
Ц. 2 р.
34) вѣры ис
35) С. И. П
съ подро
Милѣтовъ
Спб. 187
36) Перевед
фическимъ
честву Г
стр. Спб.
37) на всмь
и на дес
Спб. 187

28) О ТЕРПѢНИИ СКОРБЕЙ. Ученіе святыхъ отцовъ, собранное Епископомъ **Игнатіемъ** (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е Спб. 1882. г. Ц. 75 коп. Въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к.

29) АКАѢИСТЪ СВЯТОМУ АНГЕЛУ неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Изданіе пятое. Съ изображеніемъ св. Ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1883 г. Цѣна 30 к. въ красивомъ переплетѣ 75 коп.

30) ХАРАКТЕРЪ ПРОТЕСТАНТСТВА и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) С.-Петербургской духовной семинаріи, Архимандрита **Хрисанфа**. Изд. 2-е Спб. 1871 г. Ц. 75 к.

31) ЧТЕНІЕ ДЛЯ ДѢТЕЙ пастора **Тодда**. Перевелъ съ англійскаго Протоерей **Е. Поповъ**. Въ 3-хъ част. Изд. 4-е Спб. 1875 г. Ц. 50 к.

32) БЕСѢДЫ О БОЖЕСТЕННОЙ ЛИТУРГІИ Архимандрита **Макарія** (Троицкаго). Бывшаго законоучителя Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1881 г. Ц. 50 к.; въ крас. перепл. 1 р.

33) ТОЛКОВАНІЕ НА ПСАЛМЫ. Составилъ **Палладій**, епископъ Саранульскій. Изданіе 2-е, испр. и дополн. Вятка. 1874 г. Ц. 2 р.

34) ОТВѢТЫ НА ГЛАВНѢЙШИЯ ВОЗРАЖЕНІЯ противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г. Цѣна 50 коп.

35) ПОТЕРЯННЫЙ РАЙ Поэма **Мильтона** перевелъ стихами **С. И. Писаревъ**. Напечатано въ 8-ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею **Мильтона** и съ рисункомъ съ картины: **Мильтонъ** диктующій своей дочери поэму „Потерянный рай“. Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

36) МЕССИАДА Божественная поэма. Сочиненіе **Клопштока**. Перевелъ стихами **С. И. Писаревъ**. Въ 3-хъ частяхъ, съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору **Александру II-му**. Въ 8 д. л., 900 стр. Спб. 1868 г. Ц. 4 р.

37) КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены Священникомъ **Пет-**

ромъ **Макаровымъ**. Отпечатано на хорошей бумаге, 284 стр. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 25 коп.

Всѣ поученія отличаются, по своему внутреннему характеру, искренностію, глубокичъ благочестивымъ чувствомъ, сердечностію и задушевностію и примѣнены къ современнымъ, религіозно-нравственнымъ общественнымъ и бытовымъ потребностямъ. Рекомендуются въ особенности всѣмъ сельскимъ священникамъ, какъ такія поученія, которыя съ большою пользою могутъ быть говорены въ церк-вахъ.

39) **ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ**. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе **Іоанна Арндта**. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г. напечатанное въ 8-ю долю листа. 1240 страницъ. Цѣна 4 рубля.

Книга эта написана для вразумленія тѣхъ, которые громко хвалятся Христомъ и Его словомъ, а сами ведутъ жизнь нехристіанскую. Онъ убѣждаетъ, что истинное христіанство состоитъ въ изъявленіи живой истинной, дѣятельной вѣры, — выражающейся плодами благочестія и правды; что истинное покаяніе исходитъ изъ внутренняго основанія сердца и чрезъ слово Божіе обновляетъ разумъ и духъ христіанина.

40) **ПИСЬМА О ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ**. Въ 4-хъ частяхъ **Епископа Теофана**. Большой томъ, въ 8 л. 787 страницъ убористой печати. Спб. 1880 г. Цѣна 3 р. Въ хорошемъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотыхъ тисненіемъ 4 р.

41) **БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО СВЯЩЕННИКА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ**. Священника **Тимофея Твердынскаго**. Изданіе 1876 года, напечатанное въ 8-ю долю листа, 730 страницъ. Посвященныя Высокопреосвященному **Исидору**, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому. Цѣна 1 руб. 75 коп.

42) **ДУХОВНЫЯ СТИХОТВОРЕНІЯ ЗДѢШНЯГО** съ эпиграфомъ: Пою Богу моему дондеже есмь. Изданіе третье, дополненное 20-ю новыми стихотвореніями. Цѣна 75 коп.

съ золотыхъ тисненіемъ 4 руб.

43) В
Вакстра.
поучителя
1 руб. Въ
44) П
домъ. Въ е
французска
скому. Спб
45) J
поясняющ
Архиманд
46)
минарія С
Въ краси
47)
скопа Гер
исправлен
50 коп.
48)
Отпечата
красивомт
хатъ съ
50 коп.
49)
Златоуст
Греческа
1874 г.
50)
Романов
тома въ
1880—81
51)
ака Сир
52)
(Брянча
53)
причасті
Спб. 188

43) ВѢЧНОЕ БЛАЖЕНСТВО СВЯТЫХЪ. Сочиненіе Ричарда Вакстра. переводъ съ французскаго Андрея Свѣтлакова. Законоучителя Нижегород. губ. гимназій. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб. Въ красивомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

44) ПРАВИЛА СВЯТОЙ ЖИЗНИ. Изложены Аввою Вернардомъ. Въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней. Переводъ съ французскаго языка. провѣренный по подлинному тексту (латинскому). Спб. 1882 г. Ц. 50 коп., въ роскош. коленк. переплетѣ 1 р.

45) ЛѢТОИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1879 года. Архимандрита Арсенія. Спб. 1880 г. Цѣна 4 р.

46) ПРОПОВѢДИ Арх. Анастасія, Инспектора Минской Семинаріи Спб. 1880 г. въ 8 д. л. на хор. бум. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. 2 р.

47) УТѢШЕНІЕ ВЪ СМЕРТИ БЛИЗКИХЪ СЕРДЦУ Епископа Гермогена, бывшаго прот. К. Доброправина. 6-е изданіе, исправленное и дополненное. Спб. 1880 г. Цѣна 35 к. Съ перес. 50 коп.

48) ПОМИНАНІЕ (для записыванія о здравіи и за упокой). Отпечатано на лучшей почтовой бумагѣ. Спб. 1880 г. Цѣна въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ съ футляромъ 60 коп., въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и бронзой. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп.

49) СЛОВА О СВЯЩЕНСТВѢ святаго отца нашего Іоанна Златоустаго Архіепископа Константинопольскаго. Перевелъ съ Греческаго Прот. Іоаннъ Колоколовъ, 2-е исправлен. изд. Спб. 1874 г. Ц. 50 к.

50) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ Протоіеря Іак. Конст. Романова, Законоучителя Смольнаго Александров. Училища. Два тома въ 8 д. л., болѣе 1400 страницъ убористой печати. Спб. 1880—81 г. Цѣна 4 руб. 50 коп. въ роскошныхъ переплетахъ 6 р.

51) ПРАВСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ святаго отца нашего Исаака Сирина. Спб. 1874 г., п. 50 к.

52) О ЖОНЧИНЪ МІРА. 3 поученія изъ соч. Еписк. Игнатія (Брянчанинова) Изд. 2-е Спб. 1881 г. Ц. 20 к.

53) ПРИГОТОВЛЕНІЕ къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ соч. Еписк. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

54) СЛОВА, БЕСѢДЫ И ПОУЧЕНІЯ Архимандрита Мака-
рія (нынѣ Епископа). Говоренныя имъ въ бытность священникомъ въ
городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ Александровскомъ
институтѣ благородныхъ дѣвпцъ 1856—1879 г. Спб. 1881 г. 261
стр. Изящное изд. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ съ золо-
тымъ тисненіемъ 2 р.

55) СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ дѣйствующихъ поста-
новленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства
Св. Синода. Сост. Алексѣевъ. Спб. 1880 г. 1 р. 50 к.

56) ПРАВСТВЕННЫЯ БЕСѢДЫ НА ВОСКРЕСНЫЯ ЕВАН-
ГЕЛІЯ. Перев. съ гречес. архим. Неофита (Пагидаса). Спб. 1884
г. ц. 75 к.

**На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше просить при-
лагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.**

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-прав-
ственныхъ. Требования гг. иногород. исполняются съ первою
почтой.

Только-что отпечатанъ Полный каталогъ книжнаго магазина
на 1885 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго
содержанія). Цѣна 35 к. При требованіи на другія книги, ката-
логъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книж-
ный магазинъ И. Л. Тузова, Больш. Садовая, д. № 16.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орлов-
скаго Епархіального Съѣзда. — II. Очерки религиозно-нравствен-
наго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ
самостоятельной епархіи (продолженіе). — Изученіе церковнославян-
скаго языка (окончаніе). — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цепзурую. Орель. Января 15-го дня 1885 г.