

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-го ОКТЯБРЯ 1876 г.

№ 3.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Постановленія и распоряженія Правительства. Опредѣленія святѣйшаго Синода. Отечественная церковь въ 1874 году. (Продолженіе). Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 16—30 іюня 1876 года, за № 1,098—*о дозволениі іеромонаху Аѳанасію и инокѣ Варсонофію производить сборъ пожертвованій на содержаніе храма въ Мурѣ Ликійскомъ*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій Синодъ слушали, по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 іюня 1876 года, о допущеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ.

Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22 день февраля 1875 года опредѣленіемъ святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ въ теченіе одного года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймо-

новекаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшоннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, о чомъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшонномъ сборѣ и для должнаго въ чомъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 14 мая—2 іюня 1876 года, за № 867—о *взысканіи гербовою сбора за выдаваемыя причтами выписки изъ метрическихъ книгъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій-правительствующій Синодъ слушали: предложенные господиномъ товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 мая сего года, за № 142, отношеніе преосвященнаго калужскаго отъ 21 ноября 1875 года, за № 4,669, по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года гербовому сбору выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзывъ министра финансовъ, отъ 6 марта сего года, за № 866.

Въ этомъ отношеніи министра финансовъ изложено: особая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то подаваемые на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспреещающаго выдачу правительственными установленіями или должностными лицами какихъ ли-

бу документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшенная уст. 1,579 ст. о сост. выдача священниками выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 года; но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 3) На основаніи п. 2, в. ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, велѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, съ введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще не согласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст. 1,579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности; а по п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и лицъ. О послѣднихъ двухъ изъятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, первое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, *коммиссія* журналомъ, утвержденнымъ министромъ финансовъ 28-го февраля сего года, *положила*: а) что подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сбо-

ромъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи п. 2 в. ст. 6 герб. уст. выдаваемые церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ сихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Независимо отъ сего въ святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ преосвященнаго казанскаго рапортъ по тому же предмету.

Приказали о содержаніи вышеизложеннаго отзыва господина министра финансовъ относительно взыскаія гербоваго сбора за выдаваемые священно-церковно-служителями метрическія выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отечественная церковь въ 1874 году.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1874 г.)

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ.

(Продолженіе).

Утвержденіе вѣры и благочестія въ некои православномъ народонаселеніи Россіи.

Пастыри отечественной Церкви, служа святому дѣлу распространенія вѣры православною, обращали также попечительное вниманіе на духовно нравственныя потребности и недуги древлеправославной паствы.

Пастырская дѣятельность епархіальных преосвященныхъ.

Архипастыри русской Церкви, въ полномъ сознаніи своего святительскаго долга, неутомимо заботились упредить эти потребности, уврачевать эти духовныя болѣзни. Въ этихъ видахъ, они обозрѣвали нѣкоторыя мѣстности своихъ епархій лично сами, поручая осмотрѣть другія мѣстности викаріямъ. Встрѣчаясь при этихъ обозрѣніяхъ лицомъ къ лицу съ пастырями и пасомыми, они усматривали степень дѣятельности и ревности первыхъ, релігіозное настроеніе и духъ послѣднихъ; поощряя и вразумляя пастырей, обращали архипастырски-учительное слово и къ пасомымъ; примѣчая, при личныхъ собесѣдованіяхъ съ пастырями и пасомыми, разныя уклоненія въ духовно-нравственной жизни, изыскивали всѣ мѣры къ отводбренію въ ней правильнаго строя. Заботясь главнымъ образомъ, чтобы пастыри, какъ блюстители въ народѣ вѣры и благочестія, соединали свою дѣятельность съ высоко-нравственною жизнью, преосвященные съ строгою разборчивостію избирали лицъ на священническое служеніе. А вятскій преосвященный, замѣтивъ, что кончившіе курсъ въ семинаріи, состоя на должностяхъ псаломщика и сельскаго учителя, не заботятся о приготовленіи себя къ пастырскому служенію, чрезъ консисторію объявилъ всѣмъ кончившимъ курсъ въ семинаріи, имѣющимъ намѣреніе посвятить себя на служеніе св. Церкви, что всякаго, кто будетъ просить священническое мѣсто, онъ будетъ строго испытывать, на сколько онъ приготовилъ себя къ столь важному служенію и опредѣлять на таковыя мѣста будутъ только тѣхъ, которые, по испытаніи, окажутся вполнѣ способными къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Преосвященные обращали заботливое вниманіе, чтобы приходы не оставались безъ священниковъ, въ особенности въ дни великихъ праздниковъ, дабы не лишать православныхъ общественной молитвы, какъ высокаго духовнаго утѣшенія.

Въ отношеніи богослуженія преосвященные обращались съ пастырскимъ словомъ къ священникамъ и поручали особенному наблюденію благочивныхъ, чтобы таковое совершалось сколько возможно чаще, а въ воскресные и праздничные дни неопустительно, при томъ съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, а также съ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава, и чтобы журналы для записи богослуженія были ведены исправно и добросовѣстно. Показанской епархіи вмѣнено священникамъ въ обязанность, во время св. четырехдесятницы, отправляться въ села отдаленныя отъ церквей, и тамъ совершать: утрени, часы и вечерни въ удобныхъ, чистыхъ и просторныхъ крестьянскихъ домахъ. Въ

виду повторяющихся случаев разныхъ ошибокъ и упущеній при совершеніи богослуженій со стороны нѣкоторыхъ священниковъ литовской епархіи, архіепископъ литовскій предписалъ, чтобы на благочинническихъ съѣздахъ, таковыя священники совершали, въ присутствіи собравшагося духовенства, литургія, съ присовокупленіемъ молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія. Усмотрѣвъ по исповѣднымъ росписямъ, что многіе прихожане уклоняются сами, а также не приводятъ и своихъ дѣтей къ исповѣди и св. причастію, преосвященные поручали особенной заботливости приходскихъ священниковъ разяснять прихожанамъ необходимость, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ раскрывать и очищать свою совѣсть отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и причащаться св. Тѣла и Крови Христовыхъ. По поводу же затрудненій, встрѣченныхъ священниками вятской епархіи, въ принятіи на исповѣдь весьма большаго числа прихожанъ, до 200 и болѣе въ день, обыкновенно приступающихъ къ этому таинству великимъ постомъ и наканунѣ причащенія, епархіальный преосвященный, въ устраненіе поспѣшности со стороны пастырей въ столь важномъ дѣлѣ, преподаль по своей епархіи наставленіе: 1) посредствомъ поученій, въ продолженіи говѣнья, стараться приводить прихожанъ въ сознаніе ихъ грѣховности, разяснивъ нравственное значеніе грѣха и опасныя послѣдствія его для души; 2) располагать прихожанъ приходить на исповѣдь не только наканунѣ или въ день причащенія, а заранее, дабы имѣть полную возможность не спѣша, но обдуманно и сознательно раскрыть свою совѣсть, и такимъ образомъ пригготовиться душевно къ достойному воспріятію св. Таинъ Христовыхъ. Казанскій же преосвященный, особымъ пастырскимъ воззваніемъ къ священникамъ его епархіи, убѣждалъ ихъ обратить особенное вниманіе на крестьянскихъ дѣтей и наблюдать, учатъ ли ихъ родители молиться Богу, внушаютъ ли имъ христіанское благонравіе, знаютъ ли они молитвы, — при чемъ объяснять родителямъ ихъ священный долгъ о воспитаніи своихъ дѣтей въ духѣ вѣры и благодетія; предрасполагать родителей — ежегодно приводить своихъ дѣтей, достигшихъ отроческихъ лѣтъ, къ исповѣди и св. причащенію; а приходящихъ для сего дѣтей приготавливать къ принятію таинства съ особеннымъ тщаніемъ, обучая ихъ въ предшествовавшіе дни тѣмъ молитвамъ, коихъ они не знаютъ, или изяснять имъ заповѣди Божіи, евангеліе и т. п.; на исповѣди обращаться съ ними съ особенною пастырскою любовію, кротостію и теплымъ участіемъ; исповѣдуя дѣтей, предлагать имъ вопросы, руководясь пастырскимъ благоразуміемъ,

именно—о такихъ грѣхахъ, какіе свойственны дѣтямъ по ихъ возрасту. Усматривая, что въ простомъ народѣ продолжаетъ усиливаться склонность къ неумѣренному употребленію вина, и что въ послѣднее время замѣтно увеличиваются въ средѣ народа преступленія, а въ особенности случаи самоубійства, — преосвященные предлагали приходскимъ священникамъ: употребить всю ихъ пастырскую ревность къ пробужденію въ народѣ духовно-нравственныхъ началъ, въ цѣляхъ искорененія преступныхъ наклонностей, и отклонять отъ пьянства, которое порождаетъ разныя нестроенія, нищету въ домашнемъ быту, грубыя и часто преступныя явленія въ жизни общественной. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, подѣ влияніемъ пастырскихъ наставленій, прихожане заявляли желаніе и постановляли приговоры о закрытіи въ ихъ мѣстностяхъ вообще питейныхъ заведеній. Полоцкій же преосвященный, предписывая духовенству своей епархіи содѣйствовать увѣщаніями закрытію питейныхъ домовъ, циркулярно подтвердилъ, чтобы приходскіе священники отнюдь не допускали открытія близъ церквей и на церковныхъ земляхъ такихъ заведеній. Заботясь о нравственномъ развитіи народа, преосвященные особенно внушали священникамъ учащонною проповѣдью въ храмъ и собесѣдованіемъ на дому поучать своихъ прихожанъ святымъ истинамъ вѣры, укрѣпляя въ нихъ религіозное настроеніе; а для болѣе успѣшнаго достиженія сего поставляли въ непремѣнную обязанность всѣмъ священникамъ принимать ревностное участіе въ обученіи крестьянскихъ дѣтей въ школахъ, развивая въ нихъ нравственную сторону наставленіями въ вѣрѣ, благочестіи и вообще въ сознаніи христіанскаго долга,—о чомъ преосвященные казанскій и донской преподали въ отчетномъ году особыя наставленія духовенству по ихъ епархіямъ.

Церковная проповѣдь.

Побуждаемые епархіальными преосвященными къ преподаванію прихожанамъ ученія вѣры и христіанской нравственности, многіе священники, въ полномъ сознаніи значенія и вліянія проповѣди съ церковной кафедры на развитіе и преуспѣяніе религіозно-нравственныхъ началъ въ жизни народной, сами заботились съ ревностію выполнять этотъ пастырскій долгъ. Темы для проповѣдей, по преимуществу, взбирались такія, при развитіи которыхъ возможно было бы благотворно дѣйствовать на исправленіе дурныхъ нравовъ и на искорененіе предразсудковъ, знакомить съ значеніемъ таинствъ и обрядовъ св. Церкви, объяснять установ-

леніе нѣкоторыхъ праздниковъ и проч. Тѣ же священники, кои не могли сами составлять проповѣди, читали въ церкви къ народу поученія напечатанныя. Наблюденія за проповѣдническою дѣятельностію приходскихъ священниковъ и руководство въ оной возложено на благочинныхъ. Во владимірской же епархіи, для той же цѣли, преосвященнымъ учреждены уѣздные цензурные комитеты изъ выборныхъ отъ духовенства священниковъ, а центральный цензурный комитетъ въ г. Владимірѣ, подъ предѣлательствомъ викарія. Такой же цензурный комитетъ учрежденъ и въ екатеринославской епархіи. Комитеты эти продолжали свою дѣятельность и въ отчетномъ году. Священнослужители, по удостовѣренію преосвященныхъ, вполне поняли важность церковной проповѣди и занимались съ похвальною ревностію этимъ дѣломъ. Проповѣдники внимательно слѣдили за явленіями народной жизни и въ избраніи темъ для проповѣди сообразовались съ требованіемъ времени и нуждами паствы, а методъ проповѣди, чуждый витіеватости, примѣнялся къ обыкновенной рѣчи, удобопонятной для народа. Нѣкоторымъ священникамъ во владимірской епархіи были даже назначаемы темы для проповѣди, съ цѣлю псвятить таковыми проповѣдями на замѣчанныя дурныя наклонности въ прихожанахъ. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, какъ напримѣръ, костромскій и саратовскій, установили, чтобы приходскіе священники вели дневники проповѣднической дѣятельности, по разсмотрѣніи коихъ возможно было бы судить о ходѣ церковнаго учительства въ епархіи и направлять его соотвѣтственно потребностямъ и нуждамъ церкви.

Публичныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами

Почти во всѣхъ епархіяхъ введены по приходскимъ церквамъ катихизическія поученія, въ коихъ послѣдовательно объясняется пасомымъ все православное вѣроученіе. Кромѣ того, во многихъ епархіяхъ распространяется внѣ—церковное назиданіе прихожанъ, при особыхъ собесѣдованіяхъ, на которыя охотно стекается народъ, жаждущій услышать и ученіе св. Церкви, и разъясненіе житейскихъ истинъ, и совѣтъ пастыря. Такъ, по донесеніямъ преосвященныхъ, на этихъ собесѣдованіяхъ священниками излагаются общедоступнымъ языкомъ истины догматическія и нравственныя, событія изъ священной и церковной исторіи, объясняются молитвы, воскресныя и праздничныя евангелія, читаются житія святыхъ, поучительныя книги и даже противураскольническія сочиненія; нѣкоторые прихожане научаются заповѣдямъ, сим-

на- волю вѣры, молитвамъ и стройному церковному пѣнію; наконецъ
 юю разъясняются имъ гибельныя послѣдствія пороковъ, которымъ
 въ такъ часто отдается простой народъ, вѣдствие недостатка
 си, нравственныхъ началъ. Такія собесѣдованія, по отзыву епархі-
 ур- альныхъ архіереевъ, благотворно вліяютъ на народъ и много
 , и служатъ возвышенію вообще нравственнаго уровня его; такъ,
 съ- преосвященный самарскій указываетъ примѣръ, что одинъ при-
 нѣ- ходскій священникъ, путемъ разъясненій неправильнаго понима-
 юю нія въ крестьянскомъ быту правъ женщины, прекратилъ раз-
 по- доры во многихъ семействахъ. Открытыя въ 1872 году въ г.
 ер- Воронежѣ публичныя чтенія объ истинахъ вѣры и нравствен-
 ности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и о прочихъ
 од- предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, про-
 съ- должались и въ минувшемъ году подъ руководствомъ преосвящен-
 ди, наго воронежскаго до отбытія его въ С.-Петербургъ для при-
 бо- сутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ, а за тѣмъ — подъ наблю-
 ір- деніемъ и при участіи преосвященнаго викарія воронежской
 съ- епархіи.

Участвіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Проповѣдуя истины вѣры съ церковной кафедры, поучая нрав-
 ственнымъ правиламъ на особыхъ собесѣдованіяхъ и при каж-
 домъ случаѣ, пастыри св. Церкви стремятся достигнуть духовнаго
 усовершенія народа и путемъ школы, распространеніемъ грамот-
 ности и просвѣщенія въ молодомъ поколѣніи. Еще не такъ давно
 крестьяне упорно избѣгали школъ, уклонялись отъ помѣщенія
 въ оныя дѣтей своихъ, почитая ученіе не только не полезнымъ,
 а даже обременительнымъ и лишнимъ въ ихъ хозяйствен-
 номъ быту; но постоянно и послѣдовательно, въ теченіи нѣсколь-
 кихъ лѣтъ, убѣждая народъ отдавать своихъ дѣтей для обученія
 въ церковно-приходскія школы, духовенство съ успѣхомъ побо-
 роло это упорство. Нынѣ пробудилось въ народѣ сознаніе не-
 обходимости учиться; дѣтьми и взрослыми охотно посѣщаются
 церковно-приходскія школы, открытыя во всѣхъ епархіяхъ. Всѣхъ
 церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году, считалось 7,672;
 въ нихъ обучалось 193,713 дѣтей обоюгаго пола. Нынѣ въ нѣкто-
 рыхъ епархіяхъ открываются, по распоряженію министерства
 народнаго просвѣщенія, народныя школы, которымъ крестьяне
 отдаютъ предпочтеніе на томъ основаніи, что въ сихъ послѣднихъ
 элементарное обученіе предположено въ большемъ объемѣ, чѣмъ
 въ церковно-приходскихъ школахъ. При учрежденіи такихъ
 школъ, участіе духовенства въ народномъ образованіи остается
 неизмѣннымъ. Новое положеніе о народныхъ школахъ, Высочай-

не утвержденное 25 мая (6 июня) 1874 г., упрочиваетъ влияние пастырей Церкви на эти школы; оно ввѣряетъ высшее наблюдѣніе, какъ за преподаваніемъ закона Божія въ нихъ, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія, мѣстному епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обрѣдывать училища или поручать это особо назначеннымъ имъ духовнымъ лицамъ. Положеніе это, приглашая къ преподаванію закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей, съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ, и вообще сохраняетъ за духовенствомъ право участія въ управленіи народными училищами, въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ въ званіе членовъ училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ, новое положеніе о народныхъ школахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было призвать и дворянство, и духовенство, которое стоитъ близко къ народу, искони, въ силу пастырскихъ обязанностей служило просвѣтительнымъ цѣлямъ. Проникаясь мыслию, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, святѣйшій Синодъ въ циркулярныхъ указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ выразилъ убѣжденіе, что православное духовенство потщится оправдать въ семъ отношеніи возлагаемая на него Высочайшею властію надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей русской Церкви усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ умноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ таковое направленіе, главнымъ образомъ, обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, — то святѣйшій Синодъ выразилъ желаніе, чтобы преподаваніе закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Преподавъ за тѣмъ свое благословеніе православному русскому духовенству на дальнѣйшее служеніе въ указанномъ смыслѣ великому и священному дѣлу народнаго образованія, святѣйшій Синодъ пригласилъ и епархіальныхъ архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ оному.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія набедренникомъ: села Княжева, егорьевскаго уѣзда, священника *Алексѣй Хитровъ*, и заштатный священникъ, исправляющій священническое служеніе при Николаевской кладбищенской церкви г. Скопина, *Симеонъ Соловьевъ*.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства священнику николослободской Успенской церкви г. Пронска *Іакову Покровскому*, за особенное усердіе къ назиданію прихожанъ церковными поученіями—со внесеніемъ въ клировую вѣдомость.

Поручено исправленіе близочинической должности священника въ сель: *Стрекалова*, ряжскаго уѣзда, *Михайлу Горностаеву*, и *Жмурова*, михайловскаго уѣзда, *Андрею Кочегову*, первому вмѣсто священника села Пехлеца Луки Сахорова, а послѣднему вмѣсто священника села Макова *Михаила Боголюбова*.

Перемѣщены на вакансіи настоятелей приходоѵ: въ село *Магово*, михайловскаго уѣзда, настоятель соединеннаго *Алешенскаго* прихода, священникъ села *Введенскаго*, *Хупотка* тожь, ряжскаго уѣзда, *Іоаннъ Аннинъ*; въ село *Домачи*, донковскаго уѣзда, помощникъ настоятеля *Бахмачевско-Жолчинскаго* прихода, священникъ села *Жолчина*, рязанскаго уѣзда, *Василій Бенедиктовъ*; въ село *Осово*, михайловскаго уѣзда, настоятель *Домачевскаго* прихода, священникъ *Порфирій Богдановъ*; въ село *Насилово*, пронскаго уѣзда, сверхштатный священникъ села *Тырновой Слободы*, спасскаго уѣзда, *Іоаннъ Пальминъ*, и въ село *Глѣбово*, рязанскаго уѣзда, помощникъ настоятеля *Григорьевскаго* прихода, зарайскаго уѣзда, священникъ *Николай Кедровъ*, и на вакансію псаломщика въ село *Малахово*, касимовскаго уѣзда, съ званіемъ исправляющаго псаломщическую должность, исправлявшій должность псаломщика при церкви села *Ситкова*, зарайскаго уѣзда, *Павель Солдцевъ*—всѣ согласно ихъ прошеніямъ.

Взаимно перемѣщены: села *Николаеваго*, михайловскаго уѣзда, сверхштатный дячекъ *Трофимъ Бровкинъ*, и села *Новорождественскаго*, *Ижеславль* тожь, тогожь уѣзда, исправляющій должность псаломщика *Іванъ Соловьевъ*.

Рукоположены во священника: къ соборной церкви г. Сопожка смотритель сапожковскаго духовнаго училища, кандидатъ академіи, *Константинъ Доброхотовъ*; къ церквамъ сель: *Баршеваго*, ско-

пинскаго уѣзда, учитель сапожковскаго духовнаго училища Михаилъ Поспѣловъ; Булычева, тогожъ уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Напольнаго, сапожковскаго уѣзда, *діаконъ* Іоаннъ Орловъ, и Александровки, сапожковскаго уѣзда, учитель образцоваго двухкласснаго истобенскаго училища, рязанскаго уѣзда, студентъ рязанской семинаріи Симоонъ Стародубровскій, и во *діакона*, исправлявшій должность псаломщика при церкви Сушковскаго женскаго монастыря, Петръ Некрасовъ къ той же церкви.

Опредѣлены: а) на вакансіи священниковъ, съ званіемъ помощниковъ настоятелей — въ село Дмитріевецъ, егорьевскаго уѣзда, *діаконъ* Николай Рябцевъ, состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Спасскомъ, Леоновщина тожъ, тогоже уѣзда, и въ село Жолчино, рязанскаго уѣзда, учитель гблицкаго образцоваго двухкласснаго училища, касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи, воспитанникъ Александръ Преображенскій и б) на вакансіи псаломщиковъ — въ село Черную Рѣчку, сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ тульской семинаріи, воспитанникъ Матвѣй Нечаевъ, съ званіемъ псаломщика; въ селѣ Макѣево, зарайскаго уѣзда, стихарный послушникъ архіерейскаго дома Иванъ Воскресенскій, съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика. и въ село Напольное, сапожковскаго уѣзда, безмѣстный *діаконъ* Іоаннъ Миловзоровъ съ наименованіемъ состоящимъ на вакансіи псаломщика.

Почислены на штатныя вакансіи псаломщиковъ, съ званіемъ исправляющихъ псаломщическую должность, при церквахъ селъ мѣстные сверхштатные причетники сихъ селъ: Ижеславля, михайловскаго уѣзда, Иванъ Глбовъ; Прудковъ, касимовскаго уѣзда, Еюимъ Прудковъ; Затисья, рязанскаго уѣзда, Давидъ Никольскій и Кидусали, спасскаго уѣзда, Семенъ Федотьевъ.

Уволенъ заштатъ, по болѣзни, *исправляетій* должность псаломщика при церкви села Макѣева, зарайскаго уѣзда, Михаилъ Быстровъ.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію: бывшему послушнику Николорадовickaго монастыря Александру Модестову; уволенному изъ III класса рязанскаго духовнаго училища ученику Михалу Живетину; уволенному изъ II класса зарайскаго духовнаго училища ученику Ивану Горностаеву; уволен-

Мя
кан
уѣз
уѣз
ра
аро
дик
овъ

ному изъ рязанскаго духовнаго училища *ученику* Николаю *Королеву*; окончившему курсъ въ пронскомъ уѣздномъ училищѣ, *сыну* исправляющаго должность *псаломщика* при церкви села Яблонева, пронскаго уѣзда, Тихона Прокимнова, Николаю Прокимнову, и нигдѣ не обучавшемуся *сыну* умершаго *попомая* села Богородицкихъ Гаевъ, рязскаго уѣзда, Филиппа Пегасова, Семену Пегасову.

Юш
зда
и в
Юл
лас
б в
жій
юж
Фр
сел
кап
ост
ны
ва

Умерли: настоятель церкви села Осова, михайловскаго уѣзда, священника Михаилъ *Бллевъ*; иеромонахъ Радовицкаго монастыря Викторъ; заштатный священникъ соборной г. Раненбурга церкви Димитрій *Бллевъ*; помощникъ настоятеля села Баршеваго, скопинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Свѣтловъ*; села Гремячки, пронскаго уѣзда, настоятель церкви, священникъ Михаилъ *Насиласиловъ*; *діаконъ* соборной церкви г. Сапожка Василий *Виноградовъ*; состоявшій на вакансіи *псаломщика* при церкви села Кидусали, спасскаго уѣзда, *діаконъ* Лаврентій *Соколовъ*; *исправлявшій* должность *псаломщика* при соборной г. Сапожка церкви Иванъ *Мостыинскій*; заштатный *дѣлчекъ* села Новаго Кельца, скопинскаго уѣзда, Иванъ *Степинъ*; *вдова* священника села Гусевскаго-Погоста, пенсіонерка Марія *Казанская*; заштатная манатейная *монахиня* касимовскаго женскаго монастыря *Анелина*, и рясофорная *послушница* тогожъ монастыря *Никитина*.

Разрѣшено облечь въ сагму монаха Никола-Радовицкаго монастыря *Максима*.

Опредѣленъ въ число братства рязанскаго Ольгова монастыря безмѣстный *діаконъ* Егоръ *Рождественскій*.

Опредѣленъ въ штатъ монашескую братства рязанскаго Спасскаго монастыря *послушникъ* сего монастыря Василий *Модестовъ*.

О.м.
ил.
зв.
ан.
таг
сса

Опредѣлены въ число *послушницъ* михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря *дѣвицы:* духовнаго вѣдомства: Параскева *Пуринкордова* и Ольга *Кудрявцева*; купеческаго званія—Анна *Лыкова*, Марія *Петрова* и Агрипина *Леонова*, и крестьянскаго званія—Елена *Васильева*, Василисса *Горасова*, Дарья *Романова*, Марина *Михайлова*, Акилина *Филиппова*, Гликерія *Иванова*, и Марія *Естафѣева*.

Переведенъ изъ рязанскаго Богословскаго монастыря въ таковой же Спасскій *іеродиаконъ* *Адріанъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ селѣ Житовѣ, рязанскаго уѣзда, *крестьянина* собственникъ Егоръ Гораскинъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отставнаго маіора Хрястова, и въ селѣ Новопокровскомъ, спасскаго уѣзда, *крестьянина* деревни Грѣбчихи Иванъ Лебедевъ, на мѣсто уволеннаго отъ должности церковнаго старосты, крестьянина Бориса Батракова.

Освѣщены храмы: возобновленный главный въ селѣ Раменкахъ егорьевскаго уѣзда, въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, и вновь устроенный при скопичской реальной гимназій во имя св. благовернаго великаго князя Александра Невскаго, — оба Ег. В. Высокопресвященствомъ, Алексіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, первый 8-го сентября сего 1876 г., а послѣдній 12 сентября тогожъ года; возобновленный придѣльный, во имя трехъ святителей вселенскихъ, въ селѣ Раменкахъ, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ тогожъ села Іоанномъ Петропавлымъ, и новоустроенный придѣльный въ селѣ Синудицахъ, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, села Митина священникомъ Василіемъ Филоновымъ.

Освѣщенъ возобновленный иконостасъ церкви села Вѣщура, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, села Николаевской Тумы, священникомъ Іоанномъ Остроумовымъ.

Пожертвовано въ рязанскіе монастыря: Спасскій, Троицкій и Богословскій, вдовію подполковника Натальею Сукочевой, по духовному завѣщанію, въ каждый по 25 р.; въ церковь села Ижеславля михайловскаго уѣзда, московскимъ купцомъ Иваномъ Соколовымъ разныхъ церковныхъ принадлежностей на 1400 рублей; въ церковь села Кобылина, ряжскаго уѣзда, на нужды ея, витебскимъ воинскимъ начальникомъ, полковникомъ Агламазовымъ — 100 р.; въ церковь села Любичъ, зарайскаго уѣзда, прихожаниномъ, крестьяниномъ Алексѣемъ Гридинымъ, по духовному завѣщанію, деревянный домъ со всѣми принадлежащими къ нему строеніями и находящимся имуществомъ; въ Скорбященскую церковь г. Рязани коллежскимъ ассессоромъ Карломъ Бокъ — 50 р., и въ церковь села Вѣщура, касимовскаго уѣзда, прихожанами, на возобновленіе ея — 1676 р. 48 к.

— *Похищено* изъ церкви села Митинскаго, рязанскаго уѣзда — 16 р.

Указомъ св. Синода отъ 23 августа сего 1876 г. за № 2799, дано знать рязанскому епархіальному начальству, что въ Житовско-Нагинскомъ приходѣ, рязанскаго уѣзда, открыта вакансія помощника настоятеля, для постоянного совершенія богослуженія и требъ въ селѣ Нагинѣ.

Поступило въ консисторію пожертвованій въ помощь страждущимъ отъ изуврства турокъ христіанскихъ семействамъ въ Босній, Герцеговинѣ, Старой Сербіи и Болгаріи; чрезъ благочинныхъ — священника села Шумони, рязанскаго уѣзда, Іоанна Леонова — 142 р. 70 к., священника Успенской церкви г. Касимова Николая Грацианова — 108 р. 60 к., протоіерея ряжскаго собора Феодора Лебедева — 20 р., священника села Ухолова, ряжскаго уѣзда, Гавріила Кудрявцева — 2 р.; священника села Орловки, донковского уѣзда, Луку Фаворова — 20 р., священника села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, Григорія Дмитревскаго 15 р., священника села Городковичъ, спасскаго уѣзда, Іоанна Молчанова — 18 р. 75 к., священника села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Іоанна Остроумова — 110 р. 44 к., священника села Митина, касимовскаго уѣзда, Василя Филонова 33 р., священника села Клинска, михайловскаго уѣзда, Андрея Насилова — 28 р. 62 к., протоіерея донковского собора Стефана Ятрова — 83 р. 10 к., священника с. Макова, михайловскаго уѣзда, Михаила Боголюбова — 60 р., священника села Урусова, раненбургскаго уѣзда, Михаила Дядькова — 38 р. 91 коп., священника села Перехвали, донковского уѣзда, Павла Добромыслова — 46 р. 5 коп., священника села Спасскаго, Леоновщина тожъ, егорьевскаго уѣзда, Михаила Чельцова — 161 р. 78 к., священника села Алабина, пронскаго уѣзда, Луку Высотскаго — 72 р. 21 к., священника села Алешни, ряжскаго уѣзда, Гавріила Славянова — 9 р., священника села Чернобаева, пронскаго уѣзда, Іакова Чернобаева — 114 р., священника села Веретья, спасскаго уѣзда, Іакова Пакровскаго — 92 р. 30 к., священника села Большихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, Аванасія Орлова — 61 р., священника села Бусаева, рязанскаго уѣзда, Николая Петропавлова — 10 р. 5 к., протоіерея михайловскаго собора, Михаила Надеждина — 16 р. 16 к., протоіерея пронскаго собора Николая Краснова — 6 р. 6 к., священника села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, Андрея Орлина — 10 р. 10 к., священника села Окамова, рязанскаго уѣзда, Іакова Орлина — 16 р. и священника села Узяза, касимовскаго уѣзда, Михаила Успенскаго — 50 р. Отъ настоятелей — рязанскаго Дмитріева монастыря архимандрита Варлаама — 30 р. 55 к., пронской Спасской пустыни игумена Македонія — 20 р., и Салотчинскаго монастыря архимандрита Герасима — 33 р. Отъ настоятельницы михайловскаго женскаго монастыря, игуменіи Раисы — 51 р. Отъ казначея рязанскаго Троицкаго монастыря, іеромонаха Палладія — 31 р. Отъ священниковъ сель: Екшура, рязанскаго уѣзда, Александра Аретинскаго — 18 р. 10 к., Терехова, спасскаго

уѣзда, Иоанна Путятина — 13 р., Нармы, касимовскаго уѣзда, Константина Панова — 3 р., 236 арш. холста, 7 полотенецъ и 15 ф. корпія, Новаго Киструса Стефана Самарина — 13 р., 330 арш. холста и 2½ ф. витоку, Константинова, спасскаго уѣзда, Евеніи Олегава 6 р. 15 к., Новаго, что на Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, Александра Колосова — 14 р. и Полянокъ, зарайскаго уѣзда, Михаила Дмитревскаго — 41 р. 15 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ правленія сапожковскаго духовнаго училища.

Правленіе сапожковскаго духовнаго училища объявляетъ открывшейся въ настоящее время вакансіи въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ на должность учителя латинскаго языка во II и III классахъ. Пробные уроки имѣютъ быть 27, 28 и 29 сентября сего года. Кандидатомъ на эту должность правленіе имѣетъ надзирателя при ономъ училищѣ, студента Павла Морозова.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губер. правленія.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

Содержаніе: Беседа.—Городъ Рязскъ и его соборный Благовѣщенскій храмъ.—
(Продолженіе).—Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.—(Продолженіе).—
Уставъ эмеритальной кассы.—(Окончаніе).—Тиражъ выигршей.—Объявленія.

БЕСѢДА.

О второмъ Лицѣ Пресвятой Троицы, Господь, Иисусъ Христъ, Сынъ Божіемъ: о Его личномъ свойствѣ и Божескомъ достоинствѣ

Вѣрую и во единого Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго, прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосуцна. Отцу, Имъ же вся быша.

Вкратцѣ припомнимъ, бр., все то, о чемъ мы доселѣ бесѣдовали, при руководствѣ Символа вѣры: бесѣдовали во 1-хъ о Богѣ, Самомъ въ Себѣ, т. е. что Онъ—высочайшій и совершеннѣйшій—есть единъ по существу и троиченъ въ Лицахъ, во 2-хъ объ отношеніи Бога ко всѣмъ тварямъ вообще, равно какъ и къ намъ людямъ, т. е. что Онъ есть творецъ и промыслитель всего міра-видимаго и невидимаго. За-симъ, Символь вѣры открываетъ особеннѣйшее и исключительнѣйшее отношеніе Бога къ намъ-людямъ, именно указываетъ, что Онъ есть нашъ спаситель и искупитель. Будемъ же бр., внимательны къ сему спасительному ученію вѣры нашей, и если когда, то здѣсь весьма прилично приложить намъ къ себѣ воззваніе, такъ часто слышимое въ церкви во время священно-служенія: *Возмемъ! Премудрость!* Ибо дѣло спасенія нашего, поистинѣ, есть высочайшая премудрость Божія, или по выраженію Писанія, *веля есть благодѣствіа тайна*,—тайна сладостнѣйшая и вожеленнѣйшая для насъ грѣшныхъ.—Какъ же мы научаемся изъ Символа исповѣдывать Бога, какъ совершите-

ля спасенія нашего? При переходѣ къ сему ученію, первѣе всего онъ даетъ намъ ясно уразумѣть, кто нашъ спаситель и искупитель, и какое понятіе должны мы имѣть о Божескомъ Его достоинствѣ?

Какъ твореніе и промышленіе преимущественно усвояются первому Лицу Пресвятыя Троицы — Богу Отцу, хотя при взаимномъ участіи и другихъ Лицъ; такъ дѣло спасенія нашего въ особенности принадлежитъ второму Лицу Пресвятой Троицы — Богу Сыну, хотя также не безъ участія другихъ Лицъ. Иначе сказать: дѣло спасенія нашего совершилъ Сынъ Божій, по волѣ Отца и благодатію Духа Святаго. Итакъ, мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что единъ есть нашъ Спаситель и Искупитель; Онъ называется Господомъ, какъ владыка и возсоздатель новой благодатной жизни нашей, Иисусомъ — имя означающее собственно Спасителя, Христомъ или помазанникомъ, т. е. помазаннымъ и отъ вѣка предъизбраннымъ на великое дѣло спасенія нашего. Кто же это именно?

Это — Сынъ Божій, или второе Лице Пресвятой Троицы, — потому, этотъ Сынъ Божій — единородный, т. е., единственный и несравненный ни съ кѣмъ Сынъ Бога Отца. Хотя въ свящ. Писаніи и называются иногда сынами Божиими ангелы и даже люди, истинно вѣрующіе въ Господа; но называются такъ единственно по благодати Божіей и по усыновленію. Господь нашъ Иисусъ Христосъ не по благодати и не по усыновленію, но воистину есть Сынъ Бога Отца по самому существу своему; посему въ Немъ единомъ почиваетъ все благоволеніе Отчее, какъ засвидѣтельствовало о томъ самъ Богъ Отецъ: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ!* (1) Итакъ, Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, — рожденный отъ Отца прежде всякаго вѣка, т. е. рожденный прежде всякаго времени, и прежде всякаго творенія, а потому вѣчно сущій и вѣчно царствующій съ Отцемъ и Св. Духомъ, или, какъ самъ Онъ свидѣтельствуетъ о Себѣ, *имѣющій славу у Отца, прежде міра не бысть.* (2) Но какъ, спросите, Сынъ Божій рожденъ и вмѣстѣ вѣченъ? Не постигаемъ сего, да и не постигнемъ никогда, а потому и не будемъ усиливаться постигнуть: ибо это есть тайна Божества, *о Божіи никто же вѣсть, точію Духъ Божій*. Одно будемъ помнить, что рожденіе Сына Божія отъ Отца совершенно отлично отъ нашего рожденія; то рожденіе не есть временное, но вѣчное, безначальное, почему Сынъ Божій и воспѣвается въ свящ. пѣснопѣніяхъ собезначаль-

(1) Матѣ. 3, ст. 17.

(2) Иоан. 17, ст. 5.

нымъ Отцу. Впрочемъ, чтобы сколько-нибудь приблизить эту истину къ нашему разумѣнью, Символь вѣры указываетъ намъ на подобіе, и говоритъ, что Сынъ Божій есть — *свѣтъ отъ свѣта*. Мы привыкли, по нашимъ человѣческимъ понятіямъ, представлять рожденное послѣ родившаго, а родившаго прежде рожденнаго; но вотъ въ свѣтъ, который въ солнцѣ, и въ свѣтъ, который исходитъ къ намъ отъ солнца, мы можемъ видѣть, что и рождающее и рожаемое, т. е. солнце и свѣтъ, отъ него происходящій, являются намъ вмѣстѣ; ибо мы не можемъ видѣть солнца безъ свѣта. Подобно и Сынъ Божій, въ отношеніи къ Отцу, есть свѣтъ отъ свѣта, существующій съ Нимъ неразлучно, вѣчно. Представляете-ли, бр., въ вашемъ сознаниіи приблизительно ясно эту истину? А отсюда-что мы неминуемо должны исповѣдать о Сынѣ Божіемъ? — то, что содержится въ слѣдующихъ словахъ Символа, т. е. что Онъ — есть *Богъ истинный отъ Бога истиннаго*, именно: какъ свѣтъ, рождающійся отъ свѣта, ничѣмъ не различается отъ своего источника, и вмѣстѣ съ нимъ составляетъ единый свѣтъ, нераздѣльный; такъ и все, что есть въ Отцѣ, есть и въ Сынѣ, тѣже совершенства Божественныя, тоже Божество, единое, нераздѣльное. Потому, какъ Богъ Отецъ есть Богъ истинный, такъ и Сынъ Божій есть тоже Богъ истинный. Св. Іоаннъ Богословъ научаетъ насъ: *да познаемъ Бога истиннаго*, т. е. Бога Отца, *и да будемъ во истинѣмъ Сынъ Его Исусъ Христъ: Сей*, т. е. Сынъ Божій, *есть истинный Богъ и животъ вѣчный*. Къ сему приевокупляетъ Символь вѣры, что Сынъ Божій — *рожденъ*, а не *сотворенъ*. Это замѣтите, бр., прибавлено противъ однихъ еретиковъ, которые, не могли постигнуть непостижимаго рожденія Сына Божія отъ Отца, объясняли оное по неразумію своему, въ томъ же смыслѣ, какъ и сотвореніе, и тѣмъ самымъ отвергали вѣчность Рожденнаго. Отвергнувъ это нечестивое еретическое мудрованіе, св. вселенская Церковь положила исповѣдывать, что Сынъ Божій рожденъ, а не сотворенъ. Равнымъ образомъ и слѣдующее выраженіе Символа: *единосущна Отцу* опять поставлено противъ еретиковъ же. Если Сынъ отъ Отца рождается предвѣчно и есть истинный Богъ, какъ и Богъ Отецъ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Сыну Божію принадлежитъ единое и нераздѣльное съ Богомъ Отцемъ Божеское существо. Но хитрый и лукавый еретическій умъ и здѣсь измыслилъ унижить достоинство Сына Божія тѣмъ, что сталъ приписывать Ему божество меньшее, низшее, и потому называлъ Его не *единосущнымъ* а *подобносущнымъ* Отцу. Св. Отцы, — защитники истиннаго правовѣрія, руководимые Духомъ Божіимъ, съ самаго на-

чала пресѣкли такое злоухищреніе и опредѣлили всеѣмъ православнымъ называть Сына Божія *единосущныиъ Отцу*, согласно съ ученіемъ слова Божія, гдѣ самъ Господь засвидѣтельствовалъ о Себѣ *Азъ и Отецъ едино есма*. (3) Замѣчаете-ли, бр., что каждое слово Символа православной Церкви, каждое выраженіе его, есть твердый и неизблемый камень нашего православнаго вѣрованія, и что, значить, весь Символь вѣры мы должны знать и разумѣть точно, слово-до-слова, іоту до-іоты.

Наконецъ, послѣднія слова разсматриваемаго члена Символа о Сынѣ Божіемъ и Спасителѣ нашемъ: *Има же вся быша*, все яснѣе раскрываютъ намъ Божеское достоинство Его, именно, что Онъ есть творецъ нашъ и всего міра, творецъ точно также, какъ и Богъ и Отецъ. *Вся тѣмъ быша*, пишетъ св. еванг. Іоаннъ, *и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть*. (4) Сынъ Божій есть единого существа съ Богомъ Отцемъ и равнаго съ Нимъ могущества и силы; потому Богъ Отецъ ничего не создалъ безъ Сына, хотя по личнымъ свойствамъ, какъ упомянуто выше, и усвоется Ему въ особенности дѣло творенія. Именно, когда мы слышимъ въ свящ. Писаніи, что Богъ создалъ все словомъ своимъ, то здѣсь должны разумѣть Сына Божія. *Има же и вѣки сотворены*, и въ дѣлѣ творенія мы должны представлять Его, не какъ орудіе, а какъ дѣйствующаго совершенно согласно и вѣчно-нераздѣльно съ волею Отчею. Справедливо, посему, Сынъ Божій и называется въ Писаніи *Словомъ*: потому что какъ слово у насъ проявляетъ мысль или желаніе души нашей; такъ и Сынъ Божій проявляетъ Отца всюду, особенно же въ родѣ человѣческомъ, какъ говорится у евангелиста: *Бога никтоже видѣ нигдѣже: единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, Той исповѣда*. (5).

Такъ научаемся мы изъ Символа вѣры разумѣть Божеское достоинство Спасителя нашего Господа Иисуса Христа. Въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ изъяснится, какъ именно Онъ совершилъ дѣло спасенія нашего; но прежде и главнѣе всего утвердимъ въ себѣ эту существенную истину, что Спаситель нашъ есть Единородный Сынъ Божій, или второе Лице Пресвятой Троицы. Истина эта есть самая важная въ ученіи о дѣлѣ нашего спасенія, такъ какъ только Онъ — Сынъ Божій совершилъ дѣло спасенія нашего, и потому то въ истинномъ разумѣніи и исповѣданіи сей истины, по свидѣтельству свящ. Писанія, и состоитъ вѣчная жизнь наша.

(3) Іоан. 10 ст. 30.

(4) Іоан. 1, ст. 3.

(5) Іоан. 1, ст. 18.

Въруйте, писалъ въ заключеніе евангелія св. Іоаннъ Богословъ, *въруйте, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, да върующе, живомъ имате во имя Его.* (6) Да сподобитъ же насъ Богъ вести бесѣды наши о Спасителѣ — Сынѣ Божіемъ въ утвержденіе вѣры нашей и спасенія нашего. Аминь.

Св. Н. Л.—св.

ГОРОДЪ РЯЖСКЪ И ЕГО СОБОРНЫЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ ХРАМЪ.

(Продолженіе).

Сколько можно судить по собраннымъ историческимъ даннымъ, Рязскъ, или собственно *кремль* его, занималъ весьма небольшое пространство, — уголь, образуемый рѣкою Хуптою и впадающимъ въ нее ручьемъ, текущимъ въ большомъ Малиновомъ оврагѣ. По рукописному (въ архивѣ ряз. уѣзд. суда подъ № 32) описанію г. Рязска 1-го ноября 1704 года все это пространство опредѣляется въ четыреста четырнадцать сажень безъ четверти аршина. Рукопись сія содержитъ въ себѣ довольно подробное описаніе древняго города Рязскаго. Это былъ не болѣе, какъ обычный деревянный острогъ, у котораго одно звѣно было рубленое. Острогъ этотъ былъ покрытъ тесомъ. Вокругъ всего города, въ острожной и рубленой стѣнахъ, возвышались десять, деревянныхъ же, башенъ. Хотя въ описаніи и замѣчается, что какъ стѣны, такъ и башни города уже сгнили и развалились, — одинъ, изъ фактовъ, свидѣтельствующихъ объ исторической древности Рязска, тѣмъ не менѣе въ ономъ ясно обрисованы и направленіе крѣпостныхъ стѣнъ, и устройство самыхъ башенъ, а также подробно опредѣлено и самое пространство отъ одной стѣны до другой.

Первая башня называлась *московскою*: она была съ воротами, въ получелверти сажени, и съ шатромъ; чрезъ ровъ отъ этой башни былъ мостъ. Шатеръ и верхъ сей башни, по рукописи, представляются уже сгнившими и свалившимися; а равно и ворота сгнили и развалились.

Отъ московской башни къ рѣкѣ Хуптѣ простиралась городова острѣжная стѣна на двадцать четыре сажени съ полусаженью, изъ коихъ восемь сажень съ полусаженью уже вывалились, стоячей же стѣны оставалось шестнадцать сажень; но и эта оставшаяся стѣна уже подгнила, разшаталась. Затѣмъ возвышалась надъ рѣкою Хуптою другая башня, называвшаяся *наугольною*.

(6) Іоан. 20 ст. 31.

Башня сія была мѣрою трехъ сажень; кровля на ней огнила и опала, и сама она пошатнулась къ рѣкѣ.

Отъ наугольной башни вверхъ по берегу рѣки Хунты простиралась, на семнадцать сажень, городовая рубленая стѣна до старой *Тайницкой* башни. Стѣна эта изображается ветхою и сгнившею, и кровля на ней обломанною и опавшею. Башня тайницкая была мѣрою четырехъ сажень, и тоже ветха, и кровля на ней огнила и свалилась.

Подъ рубленой стѣною между наугольною и тайницкою башнями былъ колодезь, или отводной *тайникъ* отъ городской стѣны на шестнадцать сажень, который также огниль и завалился, и воду въ немъ засыпало землей.

Отъ старой Тайницкой башни продолжалась городовая острожная стѣна опять вверхъ по берегу Хунты до *средней Глухой* башни на пятьдесятъ шесть сажень, изъ коихъ сорокъ семь сажень вывалилась, а остальная стоячая стѣна подгнила и разшаталась. Самая башня Глухая, мѣрою полутретья сажени, была ветха.

Отъ этой башни городовая острожная стѣна шла все вверхъ-же по берегу рѣки до *Наугольной* башни на сорокъ три сажени, изъ коихъ двадцать сажень вывалилось, а остальная стоячая стѣна подгнила и разшаталась. Башня наугольная мѣрою была трехъ сажень, она сгнила и развалилась.

За эту развалившуюся башнею острожная городовая стѣна приняла направленіе на западъ по берегу Малиноваго оврага, и шла далѣе на одиннадцать сажень до башни *Воронежской*: стѣна эта сгнила и развалилась вся. Воронежская башня была съ воротами и шатромъ, мѣрою трехъ сажень съ аршиномъ и съ четвертью аршина; впрочемъ шатеръ уже подгниль и свалился. Отъ башни сей чрезъ ровъ былъ мостъ, который также сгниль и проломался.

Отъ Воронежской башни острожная стѣна имѣла направленіе вверхъ по берегу тогоже Малиноваго оврага, или, какъ сказано въ рукописи, по пруду ручья, текущаго въ семь оврагъ, до *средней Глухой* башни на пятьдесятъ сажень съ полусаженью: сорокъ сажень сей стѣны вывалилось, а остальная часть сгнила и разшаталась. Мѣра самой башни опредѣляется въ полтретья сажени; верхъ съ башни уже свалился.

Далѣе за *среднею Глухою* башнею городовая острожная стѣна продолжалась по тому же направленію, вверхъ по пруду, до *Наугольной* башни на шестьдесятъ двѣ сажени съ полусаженью, изъ коихъ тридцать пять сажень съ полусаженью вывалилось. Мѣра этой башни равняется тремъ саженямъ; верхъ съ нея свалился.

Затѣмъ острожная стѣна городовая принимала направленіе на сѣверо-востокъ, и, продолжившись на тридцать пять сажень, преграждалась *Пятницкою* башней: три сажени этой стѣны совсѣмъ вывалилось, а остальная стоячая стѣна подгнила и разшаталась. Эта башня была четырехъ сажень и имѣла

вороты, отъ нея чрезъ ровъ былъ мостъ, который весь сгнилъ до того, что и проѣзда чрезъ оный не было.

Была еще башня средняя *Красная*, до которой отъ Пятиницкой башни городской острожной стѣны было тридцать восемь сажень съ полусаженью, и стѣна эта подгнила, такъ что тридцать сажень вывалилось, а остальное все разшаталось. Самая башня мѣрой была четырехъ сажень и имѣла шатеръ, который сгнилъ и свалился.

Отъ красной башни острожная городова стѣна простиралась еще на сорокъ три сажени и заканчивалась *Московскою* башнею о которой сказано уже выше: и эта стѣна подгнила, — семь сажень съ полусаженью вывалилось, а остальная часть разшаталась.

Такимъ образомъ между всеми описанными десятью башнями, острожной и рубленой стѣны, со включеніемъ всего, подгнило и развалилось, триста восемьдесятъ одна сажень, да въ башняхъ тридцать три сажени безъ четверти аршина, а всего острожной и рубленой стѣны и съ башнями четыреста четырнадцать сажень безъ четверти аршина. Таковъ былъ древній рязскій кремль по внешнему своему положенію. Что же было внутри этихъ старинныхъ крѣпостныхъ стѣнъ?

Сообщая довольно подробное описаніе вѣшняго положенія рязскаго кремля въ древнемъ его видѣ, рукопись не такъ щедра въ описаніи того, что помѣщалось внутри стѣнъ. И это очень естественно произошло отъ того, что рукопись сія есть не болѣе, какъ только опись городского имущества, по которой въ 1704 году ноября 1-го дня по указу великаго Государя царя і великаго князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца і по наказу изрозряду за приписью дьяка Івана Уланова столникъ і воевода Ѳеодоръ Евимовичъ Казинской принялъ у столника і воеводы у Гура украинцова ряской городъ и городской нарядъ і вказнѣ зелье і свинець и пушечные всякие припасы і вжитницахъ хлѣбъ. — Сообразно съ такимъ назначеніемъ рукописи, содержаніе ея въ семь случаевъ, опредѣлилось такъ. — „А что какова городоваго наряду і вказнѣ зелья і свинцу і пушечныхъ всякихъ припасовъ і вжитницахъ хлѣба; что ныне рашень городовыхъ і отставныхъ дворянъ и дѣтей баирскихъ и приказные избы і площадныхъ подъѣзжихъ і грацкихъ всякихъ чиновъ и служилыхъ которые ныне въ ряскомъ живутъ вдомехъ своихъ на посаду і то писано всихъ книгахъ порознь“.

Первое, на чемъ останавливается рукопись при описаніи городского кремлевскаго имущества, это — *вѣстовой колоколь*, вѣсомъ въ 12 пуд. Колоколь сей находился въ городѣ у *Московской* башни на городской стѣнѣ; а въ 1701 году по указу великаго Государя Петра Алексѣевича и по грамотѣ изъ пушкарскаго приказа взятъ къ Москвѣ въ пушкарскій приказъ. Какое назначеніе имѣлъ этотъ колоколь, — рукопись умалчиваетъ.

Далѣе, въ городѣ же былъ *казенной погребъ*, дубовый, рубленый, — стѣны четырехъ сажень, которыя, а равно и потолокъ огнили и обвалились. Передъ погребомъ тѣмъ надъ выходомъ былъ *сарай литоваго мѣла*, у котораго углы руб-

поперекъ трехъ сажень съ полуаршиномъ; къ ней приставлена была еще изба двухъ сажень съ аршиномъ. Въ приказной избѣ было два ветхихъ знамени—одно тафтяное, другое камчатое, и содержался постоянный караулъ, на которомъ прежде ставили ряскіе солдаты изъ казаковъ и изъ драгуновъ, переменяясь понедѣльно, а нынѣ по указу великаго Государя и по грамотѣ изъ приказа военныхъ дѣлъ стоятъ ряскаго уѣзда всякихъ чиновъ людей крестьяне. Приказная изба съ сѣнми и другая изба, къ ней приставленная, ветхи, и кровля съ нихъ огнила и опала.

Восвоекіе хоромы стояли внутри города. Они были рубленые и раздѣлились на двѣ части („двойня“). Передъ ними была „повалуша“, а между ними сѣни; да къ нимъ преставлены двѣ избы. И хоромы тѣ ветхи, и кровля на нихъ огнила.

Внутри-же города находилась еще *тюрьма*, которая поставлена была острогомъ дубовымъ, мѣрой—въ длину семь, а поперекъ шесть сажень. Да былъ еще *приторемокъ острожный* трехъ сажень съ аршиномъ. И эти острожные стѣны подгнили и разпатались до того, что тюремнымъ сидѣльцамъ опасно было находиться въ тюрьмѣ. Кромѣ того, въ той тюрьмѣ была еще *изба*, въ которой сидѣли тюремные сидѣльцы, мѣрой въ полтретья сажени,—и изба эта ветха и кровля на ней нѣтъ. Да подлѣ той тюрьмы еще изба *караульная*, мѣрой двухъ сажень и полтретья аршина, ветха-же,—потолокъ на ней огнилъ и кровля нѣтъ.

Этимъ и заканчивается описаніе градскихъ знаній. Безъ сомнѣнія, были и другія зданія, и, прежде всего, храмы Вожи; но описанія оныхъ или вовсе не было, или же потеряно. А потому въ семъ последнемъ случаѣ остается одинъ источникъ—мѣстное преданіе.

По сказанію этого преданія, въ крѣпости была одна, деревянная, *церковь во имя благовѣщенія пресв. Богородицы*, и стояла на томъ же мѣстѣ, на которомъ стоитъ нынѣшній Благовѣщенскій соборный храмъ. По всей вѣроятности, построеніе этой древней церкви современно самому началу города. Но что за благая была вѣсть, побуждавшая сей первый храмъ посвятить Богоматери въ честь благовѣщенія ея? Чьимъ стараніемъ и усердіемъ былъ созижденъ этотъ домъ молитвы? Когда и кѣмъ на мѣсто деревянной сооружена каменная церковь? На всѣ эти и подобные вопросы преданіе отвѣчаетъ однимъ молчаніемъ, подобно двумъ, ущѣлѣвшимъ отъ временъ давнихъ, но не имѣющимъ на себѣ никакихъ надписей, памятникамъ, или собственно двумъ большимъ надгробнымъ камнямъ, изъ коихъ одинъ находится близъ собора въ церковномъ саду, а другой—въ трапезной церкви въ полу при входѣ въ правый—Предтечскій алтарь чрезъ боковую дверь. Можетъ-быть, подлѣ сими неискуственными, но

прочными памятниками надгробными и почтемъ древній родъ князей Коропоткиныхъ, коимъ темное преданіе усволяетъ особое усердіе и помощь сей церкви. Судя по надписямъ, сохранившимся на колоколахъ, можно еще предположить, что къ ряжской церкви Благовѣщенія усердствовали царственные особы и мѣстное тогдашнее духовенство. Такъ на древнемъ колоколѣ написано: „Тояжъ соборной церкви протопопа Григорья Иванова вѣсу 27 пудъ, а черелить въ 1769 году августа 1 дня степеннымъ Сафономъ Ушаковымъ, а нынѣ 27 пудъ 25 фу.“ — А на другомъ, меньшемъ колоколѣ такая надпись: „Лѣта 7184 марта въ 19 день по указу Государя Царя и Великаго князя Θεодора Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца данъ колоколъ ряжской церкви Благовѣщенія пресвятыя Богородицы по челобитью.

Изъ святынь древней Благовѣщенской церкви сохранилась, и то не въ первоначальномъ, какъ говорятъ, видѣ одна только икона, къ которой жители продолжаютъ питать особое уваженіе, — *Нерукотворенный образъ Спаса*. Темное преданіе говоритъ, что икона эта первоначально находилась на крѣпостныхъ стѣнахъ при московской башнѣ, гдѣ былъ и *вѣстовой колоколъ*, а впоследствии, по уничтоженіи этихъ стѣнъ, перенесена была въ Благовѣщенскую церковь. Сколько времени икона находилась въ храмѣ и когда, къмъ, и по какому случаю вынесена отсюда и помѣщена въ лицевой сторонѣ каменнаго анбара, находящагося въ сосѣдствѣ съ соборнымъ садомъ и принадлежащаго нынѣ купцу Петру Флоров. Ушакову (1), гдѣ и теперь находятся, — неизвѣстно. — Кромѣ того, есть еще *два серебряные*, напрестольные, *креста*, съ мощами святыхъ. Древность одного изъ нихъ — большаго опредѣляется надписью на самомъ крестѣ 1701 года; на другомъ надписи нѣтъ, но самый видъ креста сего показываетъ, что онъ одного съ первымъ времени. — Къ тому же времени принадлежитъ и *большое* напрестольное *Евангеліе*, напечатанное при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексіевичахъ 1698 году. — Другихъ вѣщественныхъ свидѣтельствъ исторической древности Благовѣщенской церкви, кромѣ нѣсколькихъ иконъ изъ предалтарнаго иконостаса, о коихъ будетъ рѣчь ниже, не сохранилось до настоящаго времени. — Что же касается до письменныхъ документовъ, сви-

(1) Купецъ П. Ф. Ушаковъ, получившій въ свое владѣніе сей вѣтхій анбаръ въ 1849 г., разобралъ его и переложилъ вновь — причѣмъ, изъ благоговѣнія къ древней иконѣ Спаса, въ лицевой сторонѣ анбара надъ входомъ устроилъ особое прѣличное помѣщеніе для оной; и, кромѣ того, всю переднюю часть анбара, устроенную особо и имѣющую стеклянныя двери на улицу, пожертвовалъ во всегдашнее владѣніе соборнаго храма. —

дѣтельствовавшихъ о древнихъ событіяхъ всей церкви; то, по живо еще сохраняющемуся въ Рязкѣ преданію, документы эти существовали и соблюдались въ прежней небольшой трапезной церкви на деревянныхъ полкахъ по стѣнамъ, но всё они, въ первой четверти текущаго столѣтія, протоіереемъ Симономъ Мизеровскимъ, признавшимъ ихъ за излишній и ни на что ненужный хламъ, брошаны на рѣку Хушту и чрезъ то совсѣмъ уничтожены.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе).

Число учениковъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ началѣ царствованія Екатерины II простиралось до шести тысячъ (1). Но съ постепеннымъ улучшеніемъ училищъ, съ распространеніемъ новыхъ взглядовъ на образование и на самыя училища, съ облегченіемъ матеріальнаго быта учащихся число это постепенно все болѣе и болѣе увеличивалось. Въ краткомъ очеркѣ мы намѣрены прослѣдить и указать значеніе тѣхъ фактовъ, которые положительно или отрицательно вліяли на число учащихся въ дух. училищахъ при Екатеринѣ II и въ заключеніе отдѣла о числѣ учениковъ представить таблицу числа ихъ.

Съ индивидуализаціею духовенства при Екатеринѣ II въ особѣ привилегированное сословіе окончательно утвердилась замкнутость дух. школъ, все болѣе и болѣе исторически развивавшаяся по мѣрѣ того, какъ съ одной стороны уяснялось въ дух. вѣдомствѣ сознаніе сословныхъ интересовъ, а съ другой увеличивалось число свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя увлекали на свою сторону не только свѣтскихъ, но и духовныхъ учениковъ. Правительство Екатерины II указами постепенно поддерживало специальное назначеніе дух. училищъ, опредѣляя задачу ихъ приготовленіемъ пастырей Церкви. „Мы объявили, говорить Императрица въ инструкціи комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, Нашего высочайшаго намѣренія двѣ части, которыя мы желаемъ опредѣлить на доходы церковныя, т. е. на содержаніе архіерейскихъ домовъ и прочихъ духовныхъ, и учрежденіе училищъ для наученія священства“. Со своей стороны дух. правительство старалось предупредить и остановить попытки дух. воспитанниковъ измѣ-

(1) Ист. рос. іер. ч. I, стр. 448.

нить своему сословію. Нѣсколькими изданными въ царствованіе Екатерины II указами оно положительно запрещало увольнять ихъ изъ дух. званія. Только настоятельныя требованія свѣтскаго правительства, наприм., для преподаванія въ народныхъ училищахъ (²), для составленія курса медицинской академіи (³) и проч., отнимали у духовно-учебныхъ заведеній известное количество воспитанниковъ. Открытіе народныхъ школъ и другихъ свѣтскихъ училищъ отвлекло отъ духов. училищъ вниманіе свѣтскаго общества, а указъ Императрицы о томъ, чтобы никого не опредѣлять на священническія мѣста, кромѣ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей (указъ отъ 16 апрѣля 1784 г.) и юридически, можно сказать, совершенно гарантировалъ дух. школу отъ наплыва свѣтскихъ лицъ. Духовныя училища стали служить мѣстомъ образованія почти исключительно одного духовенства. Поступали, какъ увидимъ, въ духовныя школы и свѣтскія лица; но это было, собственно говоря, не важнымъ исключеніемъ.

Въ разсматриваемую нами эпоху состоянія дух. училищъ ни отъ Императрицы, ни отъ Синода не было повелѣнія духовенству отдавать въ школы всѣхъ своихъ дѣтей. Встрѣчаемъ только одно (касавшееся троїцкихъ отчинъ, состоявшихъ въ московской, переславль-залѣсской епархіяхъ съ присоединеніемъ къ нимъ суздальской) распоряженіе Синода относительно „безпрепятственнаго отправленія въ троїцкую семинарію всѣхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей“; но и это распоряженіе обусловливало обязательное отправленіе всѣхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей означенныхъ епархій въ троїцкую семинарію „потребности укомплектованія ея школъ т. е. классовъ (⁴). Духовенство было такъ многочисленно, школьное образованіе его такъ еще необычно, — что намѣреніе дать всѣмъ его дѣтямъ приличное воспитаніе въ училищахъ оказалось бы тогда не своевременной и, можно сказать, несбыточной мечтой. Ни Императрица, ни Синодъ не могли ничего болѣе высказывать, кромѣ желаній, чтобы въ каждой епархіи было образовано потребное число духовенства, обусловливаемое числомъ приходскихъ мѣстъ. Такимъ образомъ съ этой стороны количество учениковъ въ дух. училищахъ совершенно зависѣло отъ епархіальныхъ архіереевъ. Съ своей стороны епархіальная власть дѣлала относительно этого предмета различныя предписанія, которыя зависѣли отъ многихъ различныхъ при-

(²) П. С. З. т. XXII, № 16, 342.

(³) Тамъ же. № 16, 500.

(⁴) Исгор. троїц. лаврской семинаріи—Смирнова, стр. 227. Изд. Москва 1867.

чинъ и обстоятельство. Одни изъ архіереевъ хотѣли, чтобы все духовенство въ ихъ епархіяхъ получило школьное образование и повелѣвали всѣхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей отдавать въ училища, за исключеніемъ великовозрастныхъ и совершенно не способныхъ, — таковы распоряженія Платона (1775 г.), когда онъ вступилъ на московскую кафедру, — Амвросія, еп. сѣвскаго, повелѣваго въ 1780 г. отдавать всѣхъ отъ 8—15 лѣтъ „безъ опущенія“, — и въ которыхъ другихъ преосвященныхъ (5). Другіе повелѣвали отправлять въ училища только священнослужительскихъ дѣтей; такое распоряженіе сдѣлалъ Тихонъ I по вступленію на воронежскую еп. кафедру (6). Иные при наборѣ учениковъ старались сообразоваться съ семинарскимъ штатомъ, который опредѣлялся количествомъ семинарской суммы, такъ поступали Симонъ, еп. рязанскій, Иннокентій, еп. псковскій и др. (7). Нѣкоторые повелѣвали записывать въ училища только дѣтей достаточныхъ отцовъ; при этомъ если случалось, что у священно-и-церковнослужителя нѣсколько сыновей, родныхъ къ поступленію въ школу, то вѣдно было брать только по одному, болѣе способному, чтобы отцу не было отягощенія (8). Были и такія архіерейскія распоряженія, которыми повелѣвалось въ семинарію брать всѣхъ дѣтей священниковъ и діаконовъ, а причетникамъ отдавалось на произволъ, исключая городскихъ, для которыхъ по близости обязательно было представлять дѣтей въ семинарію (9) и проч. Случалось, что нѣкоторые преосвященные недостаточнымъ священно-и-церковнослужителямъ дозволяли до известнаго срока воспитывать дѣтей при себѣ, дома, а затѣмъ представлять ихъ въ семинарію, или въ консисторію на экзаменъ (10).

У духовенства еще оставался дурной взглядъ на школу, потому и нѣкоторые священно-и-церковнослужители весьма неохотно отдавали въ нее дѣтей своихъ. Весьма важнымъ мотивомъ записываться въ училища служили привилегіи, оказываемыя архіереями

(5) Тамъ же стр. 228.; Ист. сѣв. сем. см. Орлов. еп. вѣд. 1865 г. № 9, стр. 372.; „Ист. нижегор. іерархіи“ — Макарія, стр. 184; Изд. 1857 г.

(6) „Труды Тих. I“ сем. Тв. св. от. 1862 г. кн. 2, стр. 205. и влнл. вып. 1860 г.

(7) Ряз. еп. вѣд. 1866 г. № 19, стр. 547—548; „Очеркъ ист. псков. сем.“ см. чт. въ общ. ист. и др. 1866 г. стр. 66.

(8) Рус. педаг. вѣстникъ т. V, отд. III, стр. 24; Тв. св. ст. 1862 г.; кн. 2 стр. 250.

(9) „Тр. Тих. I.“ см. Тв. св. от. 1862 г. кн. 2 стр. 206.

(10) Сказ. о жиз. и тр. Гавріила, митр. новг. и спб. стр. 128, въ примѣчаніи; Ист.-стат. оп. смолен. епар. стр. 198. Изд. спб. 1864 г.; Твор. св. от. 1862 г. кн. 2 стр. 206.

ученымъ (т. е. учившимся въ училищахъ). Императрица въ инструкціи комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ предписывала „достойнымъ кандидатамъ давать лучшія мѣста, а если мѣста готоваго не будетъ, то неученыхъ отрѣшать и ихъ на то мѣсто посвящать, только бы въ томъ пристрастія каковаго не было, но отправлять сіе надобно такъ, какъ дѣло Божіе“ (11). Гораздо строже и требовательнѣе было предписаніе (вторичное) св. Синода въ 1770 году, чтобы при опредѣленіи на мѣста архіереи всегда отдавали преимущество ученому конкурренту предъ неученымъ. „Почитая за долгъ свой, сказано въ синодскомъ указѣ (отъ 13 августа), всякое прилагать стараніе не токмо о распространеніи полезныхъ наукъ и о содержаніи учрежденныхъ для того училищъ въ возможномъ порядкѣ, но наипаче да бы въ оныхъ училищахъ въ пользу Церкви учившіеся студенты, взирая на извѣстный трудовъ своихъ конецъ, больше поощряемы тѣмъ были оказывать похвальные свои въ ученіи и поведеніи успѣхи, слѣдственно потому и не оставлены бы они были безъ достойныхъ мѣстъ и безъ пристойнаго по ихъ ученію содержанія, св. Синодъ повелѣваетъ: дабы по регламенту и прежнимъ указамъ учившіеся достойные неучившимся въ произвожденіи въ священныя чины были предпочитаемы неотмѣнно“ (12). Нарушеніе подобнаго повелѣнія регламентъ гарантировалъ „угрозою великаго штрафа для власти оныя, которая бы инако сдѣлала;“ такимъ образомъ и Синодъ намекалъ на наказаніе нарушителямъ своего повелѣнія (13). По инициативѣ высшей административной власти епарх. архіереи, хотя и не безъ крупныхъ исключеній, отдавали преимущество ученымъ предъ неучеными, тѣмъ болѣе, что это согласовалось съ ихъ собственными убѣжденіями. Мало того, нѣкоторые архіереи поставляли одной изъ первой для себя задачъ вводить эти убѣжденія въ практику и всегда требовали отъ кандидатовъ на мѣста соответственнаго образованія; негоднымъ положительно отказывали. Примѣровъ подобныхъ требованій встрѣчаемъ много (14). Эти требованія въ связи съ привилегіями, какія архіереи оказывали ученымъ, были причиною того, что не только многіе родители спѣшили отдавать дѣтей своихъ въ школы, но часто, чтобы улучшить свое положеніе, семейныя лица и монашествующіе, даже изъ окончившихъ полный

(11) П. С. З. т. XVI. № 11, 716.

(12) Исторія с.-петерб. дух. академіи—И. Чистовича, стр. 51. Изд. слб. 1857 г.

(13) Тамъ же стр. 49.

(14) Ист.-стат. оп. тамбов. епар. стр. 117; Автобіогр. Платона стр. 30 въ сочиненіи „Жизнь митр. Платона“—Снегирева. Изд. Москва. 1856 г.

семинарскій курсъ, снова поступали въ училища. Такихъ примѣровъ при Екатеринѣ II было не мало; наприм. въ сѣвской семинаріи въ 1790 г. въ числѣ семинаристовъ были: три пономаря, 5 дьячковъ, 1 иподьяконъ и 1 дьяконъ; въ 1792 г.—3 иподьякона и 4 дьякона; въ 1795 г.—1 священникъ, 19 дьяконовъ и 2 пономаря; а въ 1796 г.—10 священниковъ, 19 дьяконовъ, 1 иподьяконъ и 2 дьячка (15). Въ московской академіи въ 1784 и 1785 г.г. учились въ богословскомъ классѣ: 6 московскихъ священниковъ, 9 дьяконовъ и 2 дьячка (16). Въ 1765 г. въ кievской академіи позволено было обучаться сельскому діакону Гр. Павлову подѣтъмъ условіемъ, чтобы „жить ему съ женою своею вмѣстѣ неразлучно, дабы между ними не могло послѣдовать какова противнаго закону развращенія“ (17). Въ троицкой лаврской семинаріи въ 1777 г. въ философіи учился іеродьяконъ Теофанъ, — въ 1785 г. г. поступилъ ростовскій іеромонахъ Никодимъ, — а въ 1787 г. учился изъ сѣвской семинаріи учитель риторики, іеромонахъ Гавріиль (18). „Многіе, говоритъ авторъ исторіи сѣвской семинаріи, въ своихъ прошеніяхъ наивно прописывали главные мотивы, побуждавшіе ихъ учиться въ семинаріи: всѣмъ извѣстно, писали они, что находящіеся подѣпокровительствомъ Вашего Преосвященства по окончаніи благодатныхъ наукъ особливою Вашею милостію пользуются“ (19). Не можемъ оставить безъ вниманія, что большая часть этихъ практиковъ, искавшихъ особливою архіерейской милости, только числились въ семинаріи, а классы рѣдко посѣщали. Авторъ исторіи московской академіи пишетъ: „Платонъ предписалъ, чтобы священники и діаконы ходили на лекціи, по крайней мѣрѣ, три раза въ недѣлю, въ противномъ случаѣ первые будутъ сводимы на худшія мѣста, а послѣдніе лишатся промоцій“ (20). Вмѣстѣ съ практическими расчетами поступленіе въ школы не рѣдко мотивировалось и любовію къ просвѣщенію, ревностію къ наукамъ. Интересна слѣдующая просьба свящ. А. Смирнова о принятіи дѣтей его — Никиты и Стефана въ троицкую семинарію; тутъ между прочимъ писалъ Платону: „молитвами угодника Божія чудотворца Сергія, подѣархiepастырскимъ Вашего Преосвященства покровительствомъ, троицкая семинарія красно

(15) Ист. сѣв. сем. орлов. еп. вѣд. 1865 г. № 9 стр. 380.

(16) Исторія москов. академ. — Смирнова, стр. 339. Изд. Москва. 1855 г.

(17) Кіевъ съ др. его учил. и акад. т. 2. стр. 256.

(18) Ист. тро. лавр. сем. стр. 233; орлов. еп. вѣд. 1868 г. № 1. стр. 33—34; письмо Платона къ Теофисту еп. сѣвскому отъ 1785 г. 7 окт.

(19) Ист. сѣв. сем. стр. 380.

(20) Ист. Моск. акад. стр. 340.

свѣтить и обильные плоды приносить. Дѣтеть она славою наукъ съ немалымъ преимуществомъ отъ прочихъ и знатнѣйшихъ училищъ, а плоды приносить пользою трудовъ не только церкви святой, но и отечеству въ сладость. Сіе не требуетъ доказательствъ; ближніе и дальніе, уже многія страны вѣдаютъ, и видятъ, чувствовать стали, и для того всѣ окрестные духовнаго чина стремятся съ охотою, яко къ доброму пристанищу, или добродѣтелей питомству, сей св. лавры семинари дѣтей своихъ вѣрить“ (21). Безъ всякаго сомнѣнія, не маловажную роль играло сравнительно „довольство средствъ“ троичкой семинари въ томъ, что многіе изъ духовнаго чина, какъ и самъ проситель — Смирновъ, видѣли въ ней для питомцевъ доброе пристанище и потому старались помѣстить въ нее своихъ дѣтей; но также несомнѣнно, что въ словахъ просителя была извѣстна доля правды. Слава училищъ, находившихся подъ дирекціей Платона, дѣйствительно пробуждала ревность къ наукъ и желаніе получить образование въ этомъ добромъ пристанищѣ. Извѣстно, что Андрей Казанцевъ — впоследствии архіеп. Евгений — въ молодости выучившись чтенію и письму, поступилъ на пономарское мѣсто во владимірской епархіи; а когда братъ переходилъ на мѣсто въ Москву: то Андрей ни за что не хотѣлъ оставаться во владимірской епархіи, а непременно желалъ поступить въ троичкую семинарію; выполнить это желаніе помогъ Казанцеву суздальскій еп. Викторъ, который оставилъ за нимъ пономарское мѣсто, пока учится въ лаврской семинари (22). Еще замѣчательныѣ факты поступления въ троичкую семинарію иеромон. Никодима и учителя сѣвской семинари Гавриила. Но особенно любопытна ревность къ наукамъ одного московскаго дьячка, М. Остроглазова. Проживя на должности нѣсколько лѣтъ (при церкви св. Софіи у Пущечнаго двора), онъ, при опредѣленіи сына въ москов. академію, и самъ „возгорѣлся желаніемъ учиться въ академіи, вмѣстѣ съ сыномъ прошелъ всѣ школы и, по окончаніи курса, оба получили священническія мѣста — отецъ въ Москвѣ, а сынъ въ селѣ“ (23).

Чтобы расположить духовенство отдавать дѣтей въ училища, архіереи зачисляли мѣста за учениками еще до окончанія ими курса и часто за воспитанниками низшихъ классовъ. Этотъ способъ поощренія учащихся былъ тогда весьма распространеннымъ въ практикѣ, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ. Вліяніе его бла-

(21) Ист. тр. сем. стр. 482.

(22) Биографія архіеп. Евгения въ Москов. епар. вѣд. 1874 г. № 38 стр. 361.

(23) Ист. москов. акад. стр. 339.

готоворно дѣйствовало не только при наборѣ учениковъ въ училища, но и особенно важно было въ томъ отношеніи, что бѣдные и весьма даровитые ученики, поступивъ въ училище, не ставились въ необходимость безвременно оставить его вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ и не могли маскировать нерасположеніе къ школѣ скудостію средствъ, какъ это часто бывало прежде.

Въ увеличеніи числа учениковъ въ дух. училищахъ при Екатеринѣ II, вѣроятно, не маловажную роль играли неоднократныя повелѣнія отдавать духовныхъ въ солдаты. Разборы не касались только семинаристовъ и ученыхъ, какъ значитса въ указахъ (24). Разумѣется, тревожные слухи о томъ, что всѣхъ неученыхъ дѣтей духовенства будутъ брать въ солдаты, или запишутъ въ крѣпость, указали родителямъ на школу, какъ на единственный храмъ убѣжища, который могъ гарантировать дѣтей ихъ отъ разбора; наприм. извѣстно, что предъ разборомъ духовенства въ 1784 г. этимъ маневромъ воспользовались родители протоіерея Вас. I. Сибсарева. Они намѣрены были ограничить образованіе сына однимъ только не сложнымъ домашнимъ воспитаніемъ и затѣмъ отдать его въ звонари; но, услышавъ о предполагаемомъ разборѣ духовенства, кое-какъ выучили грамотѣ и отдали въ харьковскій коллегіумъ (25).

Наконецъ и улучшенія духовно-учебныхъ заведеній служили весьма сильнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы записываться въ училища. До-Екатерины II и скудость неопредѣленныхъ матеріальныхъ средствъ, и практически выведенное убѣжденіе въ бесполезности науки для жизни, и невыносимая наука латинскаго діалекта съ своими экзерциціями и оккупаціями, и тягостное подобное плѣнническому житію, какъ говорили тогдашніе семинаристы (26),— все побуждало родителей всѣми мѣрами „отбивать дѣтей отъ школы.“ Напротивъ при Екатеринѣ II всевозможныя облегченія матеріальнаго быта учащихся архіереями и семинарскими начальствами большею частію помимо отяготительныхъ сборовъ съ духовенства, какіе возбуждали прежде страшную ненависть, а также значительное улучшеніе школъ съ воспитательной стороны — болѣе и болѣе разрушали дурные взгляды на училища и побуждали даже съ охотою отдавать дѣтей въ нихъ. Изъ письма

(24) П. С. З. т. XVIII. № 13, 306; Истор. нижегор. сем. стр. 18; Жизнь гр. Сперанскаго, — Корфа стр. 10.

(25) „Протоіерей Василій Іоан. Сибсаревъ“ см. стран. 1861 г. генв. стр. 13—14.

(26) „Состояніе рус. духовен. въ XVIII ст. см. Прав. соб. 1862 г. ч. 2, стр. 173—183.

священника, Смирнова мы видели, что духовенство съ охотою отдавало дѣтей своихъ въ троицкую семинарію. Улучшеніе московской академіи подъ дирекціей митр. Платона также весьма значительно увеличало число учениковъ (27). Тоже было и въ другихъ епархіяхъ и семинаріяхъ. „Ученики, пишетъ неизвѣстный современникъ улучшеній, произведенныхъ въ казанской семинаріи архіеп. Амвросіемъ, возчувствовали легчайшій способъ ученія, явили къ наукамъ охоту. И какъ прежде отцы почитали за несчастье отдавать дѣтей своихъ въ семинарію, такъ нынѣ самые священники, диаконы и прочие приводятъ въ оную дѣтей своихъ весьма охотно. Симъ способомъ изъ 200, прежде бывшихъ, учениковъ число оныхъ возросло до 500“ (28). Эти факты ведутъ къ довольно широкому обобщенію и относительно другихъ духовно-учебныхъ заведеній (какъ увидимъ изъ таблицы учениковъ).

Но при многіхъ благоприятныхъ условіяхъ, побуждавшихъ духовенство отдавать дѣтей въ училища, живущія старія тенденціи и оставшееся у нѣкоторыхъ нерасположеніе къ школамъ, отчасти поддерживаемое и настоящимъ состояніемъ ихъ при Екатеринѣ II парализовали успѣхъ дѣла, побуждали дѣкоторыхъ родителей держать дѣтей дома, не отдавать ихъ въ училища. Наприм. разсказывается, что отецъ архіеп. тобольскаго Амвросія Келембета не любилъ школь и просвѣщенія и никогда не хотѣлъ отдать сына въ какое-либо училище; дома занималъ мальчика работами, а внѣ дома тѣмъ заставлялъ его удить для себя рыбу или собирать ягоды для матери (29). Конечно, большая часть духовенства сознавала необходимость школьнаго образованія, по крайней мѣрѣ, для полученія выгодныхъ мѣстъ; правда и то, что большинство поняли, что ученье—свѣтъ, а неученье тьма; но подобныя убѣжденія тогда были далеко еще не всеобщими и не настолько сильными, чтобы проводить ихъ въ практику; сознание пользы наукъ было еще очень поверхностно; уровень образованія духовенства былъ не высокъ; социальное положеніе не давало ему выдѣлиться изъ подлой массы; солидарность низшаго духовенства съ грубой окружающей его средой препятствовала новымъ понятіямъ сдѣлаться общимъ достояніемъ духовенства; къ тому же и матеріальныя средства часто представляли рѣшительное препятствіе даже и желающимъ получить школьное образованіе, слѣдов.

(27) Ист. москов. акад. стр. 340.

(28) Изъ Исторіи просвѣщенія въ казанскомъ краѣ“ см. Прав. обзор. 1868 г. № 12, стр. 364.

(29) См. стрн. 1874 г. окт. стр. 5.

еще болѣе отвращали отъ школы тѣхъ, которые были не расположены къ ней. Оттого не рѣдко родители тяготились въ присутствіи дѣтей, когда нужно было записывать ихъ въ училище, и такимъ образомъ вселяли въ нихъ тѣ чувства къ школѣ, какими были пропитаны сами. Разумѣется, и дѣти такихъ родителей, еще не побывавъ въ школѣ, питали отвращеніе отъ нея и ужъ никакъ не хотѣли промѣнять домашнюю привольную жизнь на суровую школьную. Понятно, нерѣдко кончалось тѣмъ, что, несмотря на приказанія стороны начальства, отецъ оставлялъ сына при себѣ⁽³⁰⁾ къ тому же и наследственность духов. служенія, понимаемая прежде въ самомъ широкомъ смыслѣ, еще оставалась и въ царствованіе Екатерины II и поддерживала въ нѣкоторыхъ старшихъ убѣжденія въ томъ, что для занятія отцовскаго мѣста не нужно большаго образованія, что наука не нужна для жизни, что, конечно, многие отцы могли доказать примѣромъ своей жизни. До позднѣйшаго времени сохранялся обычай, что нѣкоторые священники городскихъ и сельскихъ приходоѡ, обучивши сыновей грамотѣ, оставляли ихъ попоморьями при тѣхъ же церквахъ, гдѣ сами находились. Наследственность и родовые счеты еще сильнѣе были между причетниками; онѣ производили самое дурное вліяніе на учениковъ. Чтобы занять мѣсто отца-причетника требовалось не болѣе, какъ только пробыть въ школѣ годъ или два, получить свидѣтельство окончившаго курса фара или информаторія. Родовыхъ счетовъ школа не могла поколебать. Выросши въ сына, церковникъ большею частію снѣшилъ поскорѣе опредѣлить его куда-нибудь тоже въ церковники, не давая ему возвыситься надъ низменною долей отца. Старша укоренившійся преданія и при Елизаветѣ II еще такъ были живучи, что многія дворянскія и поморскія дѣти считали причетническую должность какимъ-то природнымъ для себя призваніемъ и сами по доброй волѣ выходили изъ училищъ, не окончивъ курса, чтобы, такъ сказать, не терять попустому времени и поскорѣе опредѣлиться во дьячки; бывали примѣры, что дѣти противъ воли были исключаемы отдами въ тѣхъ мудрыхъ видахъ, чтобы сынъ не былъ выше отца. (Приход. дух. на Руси съ реф. Петра³¹). Чтобы заставить духовенство отдавать дѣтей въ школы, епархіал. архіереи и теперь вынуждены были прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ, въ родѣ денежных штрафовъ и даже запрещенія священнослуженія и проч. Въ 1775 г

⁽³⁰⁾ Примѣч. Даже позднѣе (въ 1805 г.) встрѣчаемъ, что неграмотныхъ дѣтей у духовенства, свыше 15 лѣтъ отъ роду, было 1166 человекъ, — см. П. С. З. т. XXIX. № 22362 и 22476.

Платонъ вынужденъ былъ обязать подписками священно- и церковнослужителей своей епархіи, чтобы они безотговорочно отдавали дѣтей своихъ въ училища (31). Такъ какъ гуманныя мѣры архіереевъ не рѣдко оказывались бесполезными: то, какъ болѣе радикальная мѣра противъ упорныхъ, употреблялись штрафы и наказанія. Авторъ исторіи нижегородской іерархіи говоритъ, что епископъ нижегородскій Павелъ II (Пономаревъ) даже въ концѣ царствованія Екатерины II угрозами и наказаніями заставлялъ нѣкоторыхъ отцовъ отдавать дѣтей въ училища (32). Еп. Викторъ, викарій кievской митрополи, подвергъ одного священника запрещенію священнослуженія за то, что онъ не хотѣлъ отдать сына своего въ школу (33). Случалось, что и угрозы штрафами и самыя штрафы оказывались не дѣйствующими; такъ наприм., когда костромской еп. Дамаскинъ послѣ 1765 г. установилъ въ мѣстной семинаріи штатъ казенныхъ учениковъ во 100 человекъ и повелѣлъ членамъ духовныхъ правленій подъ страхомъ наказанія высылать въ семинарію всѣхъ способныхъ дѣтей духовенства: то вмѣсто 83 человекъ, годныхъ для ученія, къ назначенному сроку были представлены только 12 (34). Одинъ священникъ воронежской епархіи за непредставленіе сыновей своихъ въ черкасское училище дважды былъ наказанъ — сперва денежнымъ штрафомъ, а потомъ ссылкой въ монастырь (35). Огносительно набора учениковъ вообще можно сказать то, что при Екатеринѣ II епарх. архіереи встрѣчали не мало препятствій со стороны духовенства и было множество случаевъ, что отцы не отдавали дѣтей своихъ въ училища; но такіе случаи теперь были уже исключеніями изъ общаго правила; реакція къ школѣ значительно ослабѣла на практикѣ и большинство, какъ мы видѣли, волей неволей отдавало дѣтей въ школы.

(31) Истор. тр. сем. стр. 228; письмо Θεоктиста еп. орлов. и сѣв. къ игумену Θεοφани, — въ Орлов. еп. вѣд. 1868 г. № 1, стр. 37—38.

(32) Ист. нижегор. іер. стр. 184.

(33) Кіев. еп. вѣд. 1864 г. № 15, стр. 470.

(34) Рус. педагог. вѣст. т. V, отд. III, стр. 24.

(35) Тв. св. от. 1862 г. кв. 3, стр. 212.

УСТАВЪ

эмеритальной кассы духовенства воронежской епархіи.

(Окончаніе).

ГЛАВА III.

Б) О судѣ на устройствѣ домовъ и приобретеніи духовныхъ недвижимыхъ имуществъ для причтовъ.

§ 94. Кассовый капиталъ отъ ежегодныхъ взносовъ долженъ увеличиться до такихъ размѣровъ, что будетъ превышать потребности заимообразной ссуды членамъ церковнаго причта, определенной § 74; тогда кассовый капиталъ можетъ быть заимообразно затрачиваемъ на устройство домовъ и приобретение доходныхъ недвижимыхъ имуществъ для причтовъ.

§ 95. Члены каждаго благотворительнаго братства, по мѣрѣ увеличенія отъ взносовъ ихъ округа кассоваго капитала, опредѣляютъ время, съ котораго должна начаться, кромѣ выдачи ссуды членамъ церковнаго причта, еще заимообразная его выдача сперва на устройство для причтовъ подцерковныхъ домовъ, а послѣ сей на приобретение для нихъ доходныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Примеч. Въ благотворительномъ округѣ, состоящемъ напр., изъ 20,000 душъ прихожанамъ муж. пола, и представляющемъ ежегодно по 500 руб. обязательнаго взноса и около 200 р. добровольнаго, чрезъ пять лѣтъ составитъ касса въ 3500 р. и послѣ того будетъ увеличиваться каждагодно на 700 р. противъ предыдущаго года; для ссуды членамъ церковнаго причта достаточно опредѣлить 3500 р. и затѣмъ каждагодно выдавать по 700 р. въ ссуду на устройство подцерковныхъ домовъ.

§ 96. Чтобы кассовый капиталъ могъ послужить на пользу обезпеченія причтовъ подцерковными домами и недвижимыми доходными имуществами, для сего, согласно Высочайше утвержденному 31 декабря 1869 г. опредѣленію св. Синода, настоятели и церковные ктитори каждаго церкви обязательно заботятся о составленіи капитала изъ каждагодныхъ остаточныхъ церковныхъ суммъ для улучшенія содержанія причта.

§ 97. Члены благотворительнаго братства на своихъ сѣздахъ обсуждаютъ и изыскиваютъ средства къ улучшенію церковныхъ

доходовъ и ежегодныхъ изъ нихъ остатковъ для отчисления ихъ на составленіе капитала для улучшенія содержанія причтовъ; изысканныя ими средства, съ утвержденія и при содѣйствіи епархіальной власти, приводятся въ исполненіе.

§ 98. По мѣрѣ увеличенія церковныхъ доходовъ и ежегодныхъ изъ нихъ остатковъ, члены благочинническаго братства назначаютъ для каждой церкви обязательное отчисленіе суммъ, соответствующихъ церковнымъ остаткамъ, на составленіе капитала для улучшенія содержанія причта, не исключая и тѣхъ церквей, причты которыхъ имѣютъ уже церковные дома.

§ 99. Назначенное съязомъ для каждой церкви отчисленіе остаточныхъ церковныхъ суммъ на составленіе капитала для улучшенія содержанія причта, не можетъ быть уменьшаемо мѣстными членами церкви, но по усмотрѣнію ихъ можетъ быть увеличиваемо.

§ 100. Въ случаѣ усмотрѣннаго членами благочинническаго братства въ членахъ какой либо церкви несочувствія къ составленію капитала для улучшенія содержанія причта и показанія на приходы и въ оставшійся церковныхъ суммъ въ такомъ уменьшенномъ видѣ, который не сообразенъ съ приходскими средствами, которыми пользуется церковь, члены благочинническаго братства доносятъ о томъ епархіальной власти для зависящихъ распоряженій.

§ 101. Суммы, отчисленныя на составленіе капитала для улучшенія содержанія причта, не могутъ быть затрачиваемы ни на какую иную потребность, кромѣ устройства домовъ и пріобрѣтанія доходныхъ недвижимыхъ имуществъ для причтовъ.

§ 102. Суммы, ежегодно отчисляемыя на составленіе капитала для улучшенія содержанія причта до времени накопленія ихъ въ потребномъ количествѣ вносятся въ кредитный учрежденія для процентнаго приращенія.

§ 103. Когда по церкви составится капиталъ въ количествѣ около половины той суммы, которая необходима для устройства подцерковныхъ домовъ для мѣстныхъ членовъ причта, тогда для ускоренія улучшенія содержанія ихъ готовымъ помѣщеніемъ, недостающая къ тому сумма можетъ быть взята заимообразно изъ кассоваго капитала, на что каждый разъ составляется опредѣленіе благочинническаго съезда и испрашивается архипастырское разрѣшеніе. Подцерковные дома устраиваются только для штатныхъ членовъ причта.

§ 104. При требованіи ссуды на устройство причтовыхъ домовъ нѣсколькими приходами въ одно время и при недостаточности на то кассоваго капитала, ссуда прежде назначается для малолѣтнихъ приходовъ.

§ 105. Причтъ той церкви, для устройства которымъ подцерковныхъ домовъ произведена ссуда, обязывается за себя и своихъ преемниковъ, что заимообразно взятая сумма съ 8% приращениемъ будетъ возвращена въ назначенные сроки изъ церковныхъ источниковъ, а въ случаѣ неустаточности ихъ, изъ ихъ причтовыхъ доходовъ, или получасмаго ими окладнаго содержания.

§ 106. Для возворота ссуды, взятой на устройство подцерковныхъ домовъ, назначается 20-ти лѣтний срокъ съ обязательствомъ возвращать каждагодо 1/20 часть взятой суммы и въ каждое полугодіе вносить по 4% съ остающейся въ долгу. По особенно уважительнымъ причинамъ какъ 20-ти лѣтний срокъ можетъ быть назначенъ болѣе продолжительнымъ, такъ и очередной взносъ 1/20 части можетъ быть отсроченъ до другаго времени, по усмотрѣнію създа. Но процентное приращеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсрочиваемо и въ случаѣ непредставленія его, взыскивается съ мѣснаго причта порядкомъ, указаннымъ въ §§ 88 и 89.

Прим. Если въ благочинническомъ округѣ будетъ 15 священниковъ штатныхъ и 20 псаломщиковъ, а устройство священническаго дома будетъ обходиться въ 1500 р. и псаломщицкаго въ 600 р., то на устройство всѣхъ 35 подцерковныхъ домовъ потребуется 34 500 р. Если общая сумма, каждагодо отчисляемая 15 церквами на составленіе капитала для улучшения содержанія причтовъ будетъ равняться 300 рублямъ, или среднимъ числомъ съ каждой церкви по 20 р., то въ благочинническомъ округѣ въ продолженіе 30 лѣтъ составитъ церковный домоустроительный капиталъ въ 9000 рублей; да въ эти годы можетъ быть выдано въ ссуду изъ кассы до 28,000 руб., полагая каждагодную выдачу въ 700 р. съ прибавленіемъ къ нимъ 20-хъ частей, каждагодо возвращаемыхъ, изъ чего составитъ 37,000 р., т. е. сумма необходимая для устройства подцерковныхъ домовъ для всѣхъ штатныхъ членовъ церковнаго причта въ благочинническомъ округѣ, хотя бы нѣкоторыя церкви и не возвратили въ свое время 2-хъ частей.

§ 107. Церковные причты, — изготовившіе по своей церкви капиталъ, равняющійся той суммѣ, которая необходима для устройства имъ подцерковныхъ домовъ, если уже помѣщаются въ такихъ домахъ, для нихъ приходомъ устроенныхъ, или имѣютъ собственные дома и въ нихъ желаютъ оставаться на все время ихъ служенія въ томъ приходѣ, — могутъ пользоваться процентными доходами съ капитала, приготовленнаго ими для улучшения причтоваго содержанія.

§ 108. На обезпеченіи штатныхъ членовъ церковнаго причта подцерковными домами, или вмѣсто подцерковныхъ домовъ процентнымъ доходомъ съ капитала на сей предметъ составленнаго, изготовляется церковный капиталъ для улучшенія содержанія членовъ церковнаго причта посредствомъ пріобрѣтенія для нихъ доходныхъ недвижимыхъ имуществъ, тѣмъ же самымъ порядкомъ, какой указанъ въ предыдущихъ параграфахъ о составленіи капитала для устройства причтовыхъ домовъ.

§ 109. Если члены церковнаго причта изготовятъ церковный капиталъ въ количествѣ 2,000 рублей для пріобрѣтенія недвижимаго доходнаго имущества, а между тѣмъ не представится случая на выгодную покупку таковой собственности, въ такомъ случаѣ причтъ имѣетъ право пользоваться процентнымъ доходомъ съ пріготовленнаго капитала, не прекращая его увеличенія.

В) О ссудѣ на духовно-учебныя потребности, а равно и на всѣ общепархіальныя.

§ 110. Въ случаѣ крайней нужды въ неотложныхъ взносахъ на епархіальную духовно—учебную потребность, для удовлетворенія которой не могутъ быть своевременно изысканы источники, по опредѣленіямъ съездовъ духовенства можетъ быть удовлетворена такая потребность ссудою изъ кассоваго капитала, остающагося безъ требованія на содѣйствіе улучшенію содержанія причтовъ и по § 16 подлежащаго взносу въ кредитное учрежденіе.

§ 111. Для возврата ссуды, взятой изъ кассы на духовно-учебныя потребности съезды духовенства назначаютъ такіе сроки, какіе найдутъ наиболѣе удобными для епархіи; даже такая ссуда можетъ остаться безвозвратною. Полугодичный 4⁰/₁₀₀ взносъ долженъ производиться неопустительно до возврата ссуды, или непрерывно, изъ тѣхъ епархіальныхъ источниковъ, на которые падала требуемая сумма, а въ случаѣ недостаточности ихъ — изъ средствъ духовенства.

Прим. При оставленіи ссуды безвозвратною касса становится въ то самое положеніе, въ какомъ она находилась бы, если бы вмѣсто отдачи капитала въ безвозвратную ссуду внесла его въ кредитное учрежденіе на вѣчное время; въ томъ и другомъ случаѣ кассовый капиталъ подвергается отчужденію, а кассѣ предоставляется право на одинъ процентный съ него доходъ.

§ 112. При значительномъ увеличеніи кассоваго капитала отъ ежегодныхъ взносовъ и превышеніи процентнаго его дохода нужды заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, непрерывный епархіальный

процентный взносъ въ кассу за взятую ссуду и остающуюся безвозвратною можетъ быть, по распоряженію създовъ духовенства, уменьшенъ и даже вовсе прекращенъ.

§ 113. Если возникнетъ какая либо общепархіальная потребность, требующая неотложнаго удовлетворенія, а между тѣмъ не имѣлось бы въ виду епархіальныхъ источниковъ для покрытія ея, то и она можетъ быть удовлетворена точно такимъ же порядкомъ, какъ сказано въ предыдущихъ 110—112 §§ объ удовлетвореніи духовно-учебной потребности.

ДОБАВЛЕНІЕ КЪ ГЛАВЪ III.

Объ изысканіи особыхъ мѣръ для улучшенія содержанія членовъ церковнаго причта, бѣлье другихъ терпящихъ нужды.

§ 114. Такъ какъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ находятся малолюдные и бѣдные приходы, въ которыхъ изъ скудныхъ церковныхъ доходовъ не можетъ впродолженіе многихъ десятковъ лѣтъ составиться капиталъ для улучшенія причтоваго содержанія, то члены благочинническаго братства, во вниманіе къ крайней нуждѣ таковыхъ причтовъ, живущихъ несравненно бѣднѣе другихъ подобныхъ имъ собратовъ, могутъ прибѣгать къ изысканію особыхъ источниковъ для вспомошествованія имъ.

§ 115. При изысканіи мѣстныхъ средствъ для вспомошествованія причтамъ бѣднѣйшихъ приходовъ, члены благочинническаго братства главнымъ образомъ обращаютъ свое вниманіе на среднее содержаніе членовъ церковнаго причта въ округѣ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, число членовъ церковнаго причта, съ другой—число прихожанъ и десятинъ подцерковной земли во всемъ округѣ, опредѣляется среднее число прихожанъ и десятинъ подцерковной земли, приходящихся на часть каждаго члена церковнаго причта по соответствующей нормѣ раздѣла доходовъ. И тѣ причты, которые пользуются содержаніемъ отъ большаго количества прихожанъ и церковной земли, превышающаго среднее число въ округѣ, облагаются по опредѣленію създа взносами, соответствующими большимъ средствамъ ихъ содержанія, на составленіе вспоможеній бѣднѣйшимъ причтамъ. По усмотрѣнію създа могутъ быть признаны подлежащими взносамъ на составленіе вспоможеній бѣднѣйшимъ причтамъ и тѣ изъ членовъ причта, которые пользуются подцерковными домами и иными особенными предъ другими пособіями отъ прихода, благотворительными вкладами и т. п.

§ 116. Кромѣ вспоможеній, назначаемыхъ причтамъ наибѣднѣйшихъ приходовъ, члены благочинническаго братства, въ христіан-

ских заботах своих о вспомоществованіи въ нуждахъ другъ — другу, въ случаѣ обнищанія кого либо изъ членовъ церковнаго причта своего округа отъ постигшихъ несчастій или стѣснительныхъ семейныхъ положеній, открываютъ на сѣздѣ подписку на пожертвованія въ пользу обнищавшаго, или назначаютъ опредѣленный взносъ отъ всѣхъ церквей и причтовъ.

§ 117. Такимъ же образомъ, какъ сказано въ предыдущемъ §, поступаютъ члены братства и въ отношеніи заштатныхъ, вдовъ и сиротъ своего благочинническаго округа, когда усмотрятъ, что кто-либо изъ нихъ терпитъ такіа тяжелыя нужды, которыя не могутъ быть облегчены одними общенархіальными вспоможеніями, или по крайней бѣдности своей не въ состояніи застраховывать свои постройки сообразно ихъ стоимости; настоятели церквей докладываютъ о таковыхъ на сѣздахъ братству.

Прим. Въ будущемъ, хотя далеко послѣ учрежденія кассы, возможно будетъ назначать единовременныя и постоянныя пособія изъ кассовыхъ остатковъ отъ удовлетворенія нуждъ заштатныхъ вдовъ и сиротъ, вмѣсто преподаваемыхъ предыдущими §§ сборовъ на то отъ церквей и причтовъ.

ГЛАВА IV.

О составленіи списковъ и порядкѣ выдачи пенсій, пособій и дивидендовъ заштатнымъ вдовамъ и сиротамъ.

§ 118. По каждому благочинническому округу, по — полугодію составляются и представляются къ 1-му іюня и декабря въ комитетъ (§ 45) при епархіальномъ попечительствѣ:

А) именные списки о лицахъ округа, а) вышедшихъ за штатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія эмеритальной кассы и пользующихся попечительскимъ пособіемъ, съ раздѣленіемъ ихъ на семейства священническія, діаконскія и причетническія, причисляя діаконствъ не штатныхъ и ихъ семейства къ причетническимъ; б) вышедшихъ за штатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ послѣ учрежденія кассы и признанныхъ членами благочинническаго братства заслуживающими выдачи имъ эмеритальныхъ пенсій и пособій, съ раздѣленіемъ ихъ, подобно какъ и первыхъ, на семейства священническія, діаконскія и причетническія и съ показаніемъ — кто изъ заштатныхъ прослужилъ сколько лѣтъ въ церковномъ причтѣ и кто изъ вдовъ принадлежитъ къ семействамъ заштатныхъ и умершихъ на церковной службѣ; в) вышедшихъ за штатъ, овдовѣвшихъ

и осиротѣвшихъ, въ пользу которыхъ производились добровольные взносы съ показаніемъ изъ сколькихъ пасевъ эти взносы состояли.

Б) Свѣдѣнія о количествѣ поступившаго сбора а) для усиленія попечительскихъ средствъ, б) отъ процентнаго дохода съ общепархіальнаго капитала съ присовокупленіемъ къ нему пожертвованій, если таковыя были и в) отъ процентнаго дохода съ участническаго капитала.

§ 119. Члены комитета при епархіальномъ попечительствѣ, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ имъ изъ благотворительскихъ округовъ,

А) составляютъ общепархіальные списки заштатныхъ, вдовъ и сиротъ съ такимъ же раздѣленіемъ ихъ, какое показано въ предыдущемъ § подъ лит. А),

Б) Опредѣляютъ количество поступившихъ общепархіальныхъ взносов, показанныхъ въ предыдущемъ § подъ лит. Б),

В) Опредѣляютъ, поскольку изъ процентнаго дохода отъ кассоваго общепархіальнаго капитала и изъ попечительскимъ средствъ, на основаніи правилъ сего устава, должны получить вышедшіе за штатъ, овдовѣвшія и осиротѣвшія посты учрежденія кассы и поскольку — вышедшіе за штатъ, овдовѣвшія и осиротѣвшія до учрежденія ея.

Г) Опредѣляютъ изъ процентнаго дохода отъ кассоваго участническаго капитала раздѣлъ дивиденда, принадлежащаго каждому 10-ти рублевому паю.

Д) Опредѣляютъ для каждаго благотворительскаго округа сколько изъ поступившаго въ немъ сбора въ пользу попечительства и изъ процентныхъ приращеній отъ кассовыхъ капиталовъ должно поступить на выдачу пенсій, пособій и дивидендовъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ того округа. Если же будетъ излишекъ или недостатокъ въ суммѣ, подлежащей выдачѣ, то опредѣляютъ въ какія округи переслать излишки, или откуда получить недостатки.

§ 120. Составленная членами комитета отчетность передается въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія ея за 1-е полугодіе въ № 13-мъ, а затворое въ № 1 наступающаго года; какъ вые №№ немедленно рассылаются по епархіи для руководства ими членовъ благотворительскихъ совѣтовъ въ выдачѣ пенсій, пособій и дивидендовъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ своего округа и для свѣдѣнія всего духовенства. *)

Составитель устава, священникъ *Евграфъ Базилевскій.*
(Ворон. епарх. вѣл.)

*) Уставъ этотъ напечатанъ, какъ опытъ приспособленія эмеретура къ улучшенію содержанія духовенства, въ видахъ восторонняго обсужденія этого вопроса въ печати. Р.

ИЗВѢЩЕНІЕ

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14-го февраля 1866 года, положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ и согласно утвержденнымъ министромъ финансовъ правиламъ для тиража в игрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-ю сентября 1876 года правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы и депутатовъ отъ с. петербургской биржи и публики, произведены (21-й) тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-ю займа 1866 года:

Выигрыши по 500 рублей пали на слѣдующіе билеты (*):

Нумера серій	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
00027	37	01583	23	03318	5	05476	33
00045	40	01662	15	03342	45	05498	44
00074	18	01685	5	03344	23	05525	31
00119	44	01758	1	03377	20	05562	21
00199	48	01810	25	03398	28	05676	43
00393	10	01832	23	03534	18	06072	22
00558	22	01947	49	04000	9	06093	12
00732	4	02043	21	04159	14	06131	44
00745	27	02066	2	04269	14	06134	50
00748	16	02080	15	04382	29	06173	38
00803	47	02097	1	04568	34	06173	41
00862	17	02166	45	04579	49	06187	48
00935	41	02216	45	04698	4	06241	15
01003	34	02305	28	04906	14	06421	42
01063	25	02423	26	04915	10	06436	33
01202	36	02426	3	04947	7	06488	22
01262	3	02619	29	05127	11	06521	31
01267	2	02625	25	05191	2	06527	35
01298	19	02725	22	05199	21	06529	3
01302	32	02967	37	05246	28	06594	10
01391	44	03103	42	05345	31	06687	43
01400	39	03132	36	05364	17	06887	34
01502	48	03199	48	05371	48	06900	19
01580	28	03308	7	05442	44	06911	3

* Главные выигрыши были напечатаны въ № 2. "Епар Вѣд."

07054	33	10201	35	14148	38	16706	5
07060	15	10467	4	14190	16	16974	3
07121	26	10510	44	14337	34	16987	31
07124	37	10625	24	14668	31	17227	23
07322	15	10791	19	14932	42	17234	14
07252	21	10963	10	15081	32	17247	12
07442	44	10970	45	15103	23	17359	30
07581	35	11024	27	15165	30	17408	36
07628	50	11086	14	15291	50	17411	43
07673	41	11117	1	15320	10	17477	19
07745	17	11125	1	15346	49	17532	24
07868	37	11176	22	15349	4	17533	43
07879	22	11207	7	15363	17	17547	26
07891	18	11263	19	15388	27	17670	30
07964	1	11620	50	15457	49	17825	49
08151	15	11704	7	15539	11	17871	1
08163	46	11729	8	15557	48	17900	5
08185	41	11753	30	15575	47	17953	20
08260	46	11928	27	15577	36	17976	47
08407	46	11976	29	15581	43	18021	1
08654	26	11983	13	15610	29	18209	24
08889	12	11985	31	15683	31	18490	6
08945	47	11996	23	15708	14	18504	11
08975	2	12062	13	15828	26	18543	31
09254	27	12183	15	15871	33	18595	11
09273	24	12196	36	15908	10	18733	50
09364	10	12235	22	15975	46	18757	10
09408	19	12278	26	15980	11	18762	50
09456	26	12489	35	16043	14	18965	3
09475	40	12548	18	16051	41	19089	15
09523	3	12614	10	16114	27	19093	37
09554	32	12665	8	16118	23	19202	13
09597	16	12842	23	16123	39	19581	711
09729	7	13034	50	16138	46	19585	5
09755	41	13080	48	16153	37	19598	50
09860	49	13099	26	16215	22	19646	35
09886	46	13139	28	16266	25	19860	13
09894	33	13256	32	16393	45	19875	39
09919	20	13493	5	16509	2		
10101	25	13703	31	16531	48		
10132	46	13903	29	16579	46		
10165	47	13957	5	16605	7		

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Санктъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1876 года.

ТАБЛИЦА.

серій билетовъ 2-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго банка 1-го сентября 1876 года.

00017	02831	05019	08361	13404	16530
00086	03204	05077	08881	14183	16579
00106	03483	06330	09726	14234	16869
00127	03582	06466	10302	14254	17167
01083	03669	06741	10374	14789	17335
01353	03832	07090	11409	15328	17712
02116	03853	07302	12435	15905	17973
02609	04419	07582	13117	16027	18480
02696	04943	08358	13226	16411	19430

Всего 54 серій, оставшихся 2700 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1876 года въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВАЯ КНИГА:

СЪЯТЪ

СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ, ПРЯСПОСОБЛЕННЫХЪ КЪ ЖИЗНИ И ПОНИМАНИЮ ПРостаго НАРОДА. 1876 года. Изданіе второе.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію пастырей проповѣдниковъ наиболее удачные опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появившейся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ ведомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанию довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера; о св. Библии, о необходимости читать св. Евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ

праздниковъ... Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресные и праздничные дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственные истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковыя, напримѣръ, поученія о злоупотребленіи при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недоверія къ врачамъ, о необходимости оспопрививанія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходовъ, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ, суевѣрій и предрасудковъ, о мнимобѣсныхъ (кликушахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ *г. Воронежъ*, преподавателю духовной семинаріи *В. Я. Маврицкому*.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ за пересылку ничего не прилагается.

ПУБЛИКАЦІЯ:

Только что отпечатано и поступило въ продажу во всѣхъ петербургскихъ и московскихъ книжныхъ магазинахъ:

„*Чтеніе и письмо по картинкамъ*“.

Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно—звуковому способу съ 800 рисунк. въ текстѣ. С. П. Б. 1876 г. Цѣна 15 к.

„Ключъ къ чтенію и письму по картинкамъ“ (Подробное объясненіе какъ учить грамотѣ по этой азбукѣ) 88 страницъ Кіевъ 1876 г. Цѣна 15 к.

Складъ обоихъ изданій въ Руской книжной Торговлѣ. С. П. Б. Невскій. № 42 й, и въ книжномъ магазинѣ *Л. Ильницкаго* въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*,

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Иравдинъ*,

Въ типографіи рязан. губер. правленія,