

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 24 апрѣля 1911 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
Цѣна годовому изданію **5 р.**
За полгода **2 р. 50 к.**

№ 17

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Опредѣленіе Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Извлеченія изъ журнала Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 28—29 марта 1911 года, № 384, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 31 марта 1911 г. № 259).

Статья 1. *Слушаніи:* Докладъ Г. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ отъ 23 марта с. г. № 91 слѣдующаго содержанія:

Долгъ имѣю представить на разсмотрѣніе Совѣта свои соображенія касательно постановленій Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ 10—15 февраля с. г.

Какъ видно изъ ст. 15 журнала, съѣздъ „счелъ себя некомпетентнымъ въ рѣшеніи вопроса о содержаніи церковно-приходскихъ школъ“ и потому постановилъ: просить Епархіальное Начальство передать вопросъ на предварительное обсужденіе благочинническихъ округовъ съ непремѣннымъ участіемъ всѣхъ церковныхъ старостъ округа, а благочин-

ническіе съѣзды просить отнестись съ достоодолжнымъ вниманіемъ къ такому важному вопросу“.

Такимъ образомъ, дѣло, нетерпящее промедленія, снова откладывается на годъ. Первое ходатайство объ изысканіи средствъ на Отдѣленія, возбужденное въ 1909 году, принципиально принятое съѣздомъ 1909 г., передано для разработки на благочинническіе съѣзды, съ предложеніемъ представить постановленія благочинническихъ съѣздовъ къ съѣзду 1910 года. Съѣздъ 1910 года отложилъ разсмотрѣніе вопроса до съѣзда 1911 года. Теперь съѣздъ 1911 г. откладываетъ дѣло до слѣдующаго съѣзда, имѣющаго быть въ 1912 году. Такое отношеніе къ церковно-школьнымъ нуждамъ не подаетъ никакихъ опредѣленныхъ надеждъ на благопріятное разрѣшеніе этихъ нуждъ. И это тѣмъ болѣе, что благочинническимъ съѣздамъ поставлено невыполнимое требованіе — непремѣнное участіе *всѣхъ* церковныхъ старостъ; по буквѣ этого постановленія, отсутствіе на съѣздѣ одного изъ старостъ дѣлаетъ его постановленія недѣйствительными. Постановленіе съѣзда 1911 г. является прямымъ неисполненіемъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1910 г. о новыхъ обязательныхъ отчисленіяхъ на церковно-школьныя нужды изъ церковныхъ доходовъ *и доходовъ свѣчныхъ заводовъ*.

Минувшій съѣздъ даетъ не положительныя, а скорѣе отрицательныя данныя благочинническимъ съѣздамъ въ своемъ постановленіи и особенно въ заключеніяхъ своей школьной секціи, которыя, хотя и не рассмотрѣны съѣздомъ, но напечатаны въ строку съ постановленіями съѣзда. Докладомъ этой секціи рѣшительно отрицаются почти всѣ предположенія о новыхъ средствахъ на школьныя нужды. Естественно, что многіе благочинническіе съѣзды будутъ смотрѣть на этотъ докладъ, какъ на предуказаніе съѣзда, ведущее къ отклоненію ходатайства о новыхъ отчисленіяхъ на

школьное дѣло. Между тѣмъ одни изъ заключеній секціи незаконны, другія неосновательны, третьи несправедливы.

I. Обложеніе епархіальнаго свѣчнаго завода. „Заводъ всю свою доходность расходуетъ *на епархіальныя нужды* и если считать эти нужды подлежащими удовлетворенію изъ средствъ свѣчнаго завода, какъ предусмотрѣнныя уставомъ его, *то у завода средствъ нѣтъ*“ (стр. 109). Благочинническіе сѣзды, при такомъ заключеніи секціи, рѣшительно выскажутся противъ обложенія свѣчнаго завода на нужды школъ. Между тѣмъ имъ церковно-школьное дѣло рѣшительно не признается *епархіальной нуждой*, что совершенно несправедливо и что вынуждаетъ принять предположеніе, что духовенство епархіальными нуждами считаетъ только нужды сословныя. Что еще важнѣе, проведеннымъ пунктомъ доклада игнорируется Указъ Святѣйшаго Синода, по которому отчисленіе изъ доходовъ свѣчнаго завода должно быть сдѣлано: сѣздъ не имѣлъ права замалчивать этотъ указъ, а обязанъ былъ сдѣлать определенное отчисленіе. Если въ настоящее время всѣ доходы завода уже расходуются на „епархіальныя нужды“, то сѣздъ имѣетъ право повисить цѣну на свѣчи, что онъ и сдѣлалъ (п. 7. стр. 82), но не на нужды школъ.

Школьная секція въ п. 7. пытается поколебать даже наличные сборы на церковно-школьное дѣло въ 3-хъ уѣздахъ (Богучарскомъ, Острогожскомъ и Землянскомъ). Предлагая уравнивать сборы по епархіи, секція предлагаетъ принять за исходную цифру взносы не 3-хъ, а 9-ти уѣздовъ, т. е. подрываетъ ресурсы и тѣхъ 3-хъ уѣздовъ, кои до сихъ поръ хотя что-либо могли удѣлять на благоустройство школъ. Не говоря уже о томъ, что эта мѣра повредитъ дѣлу, она идетъ совершенно въ разрѣзъ съ тѣмъ же Синодальнымъ указомъ, коимъ предписано изыскать новые источники содержанія школъ, независимо отъ тѣхъ расходовъ, ко-

торые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, т. е. совершенно не колебля существующихъ сборовъ.

II. Пункты 1, 2, 4, 6—неосновательны. II. 2: отрицается справедливость обложенія 15-ю р. тѣхъ церквей, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ. Произвольно толкуя это обложеніе, какъ какую то репрессію противъ такихъ приходовъ, священниковъ и ктиторовъ, и считая такой налогъ непосильнымъ, секція не хотѣла считаться съ тѣмъ, что обычно церкви, при коихъ есть церковныя школы, тратятъ на ихъ содержаніе суммы вдвое и втрое большія. Ссылка на то, что при церквахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, могутъ быть другія учрежденія, не менѣе полезныя, чѣмъ школы, ничего не доказываетъ, потому—что такія учрежденія не только могутъ быть, но несомнительно есть и при церквахъ, гдѣ есть церковныя школы. Священная задача духовенства въ его цѣломъ—помочь всѣмъ этимъ просвѣтительнымъ мѣропріятіямъ.

Столь же справедливо обложеніе причтовъ, гдѣ свободна діаконская вакансія. Когда священникъ изъ 100⁰/₀ дохода получаетъ 75⁰/₀ вмѣсто 50⁰/₀ и псаломщикъ 25⁰/₀ вмѣсто 17¹/₂⁰/₀, то годовой взносъ въ 100 руб. изъ постоянныхъ доходовъ представляется очень необременительнымъ, если эта мѣра будетъ проведена для *всѣхъ* такихъ приходовъ.

Я не останавливаюсь на пунктѣ I, какъ подлежащемъ дообслѣдованію и потому спорномъ; но не могу не указать на то, что секція не могла отвергнуть непроизводительности *въ настоящее время* расходовъ на параллельныя отдѣленія при семинаріи.

Секція умолчала о сборахъ на ненужное предпріятіе—на второе мужское училище въ Воронежѣ, каковыя сборы даютъ болѣе 16000 руб. въ годъ.

III. Наконецъ, необходимо остановиться на двухъ за-

мѣчаніяхъ секціи, которыя удивляютъ своею несправедливостью и необоснованностью.

Въ п. 8. секція предлагаетъ всѣ мѣстныя средства расходовать на хозяйственныя нужды школъ, а не на жалованье учащимъ и не на школьную администрацію. Но какъ же быть съ тѣми школами, на которыя казеннаго жалованья не положено? Закрыть ихъ? И какъ быть съ тѣми учителями, коимъ жалованье назначено изъ мѣстныхъ средствъ? Лишить ихъ жалованья? Этого ли хотѣла достигнуть секція своимъ постановленіемъ? Если этого, то немало она раздумывала о судьбѣ школъ и о положеніи учителей. Епархіальный Училищный Совѣтъ самъ не можетъ согласиться на такую мѣру; но при такомъ отношеніи, какое отразилось въ заключеніи секціи, если оно будетъ принято съѣздами, ему поневолѣ придется закрывать школы и лишать учителей куска хлѣба.

Теперь о расходахъ на администрацію. Изъ казенныхъ суммъ не положено ни рубля на содержаніе Отдѣленій; не обеспечено содержаніе канцеляріи Совѣта. Расходы Отдѣленій изъ *мѣстныхъ* средствъ, *по закону*, установлены давно и за послѣдніе 10 лѣтъ почти не повысились, хотя условія жизни сильно вздорожали. И если прекратитъ эти расходы, то прекратится и существованіе Отдѣленій. Необходимо не уничтожать эти расходы, а повысить ихъ, къ чему и призванъ былъ съѣздъ, согласно постановленію съѣзда 1909 года.

Еще болѣе несправедливо мнѣніе, изложенное въ п. 9. По слухамъ секція судитъ объ остаткахъ средствъ Совѣта. Довѣрившись этимъ слухамъ, секція признаетъ это явленіе ненормальнымъ и рассуждаетъ: „Какіе, въ самомъ дѣлѣ, остатки, когда масса школьныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ у духовенства просятъ средства? Остатки должны получаться отъ избытка средствъ, а у насъ они получались отъ не-

достатка средствъ“. Въ заключеніе „секція предлагаетъ просить Совѣтъ впредь избѣгать остатковъ“ (стр. III). По этому пункту положена резолюція Владыки: „Къ свѣдѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“ (стр. 74), и потому Совѣту необходимо войти въ обсужденіе этого пункта. Съ своей стороны я считаю этотъ пунктъ неумѣстнымъ въ журналѣ Съѣзда. Непозволительно дѣлать заключенія по непровѣреннымъ слухамъ. Если до свѣдѣнія секціи дошло объ остаткахъ у Совѣта, то кто же мѣшалъ провѣрить это „свѣдѣніе“, путемъ ли справокъ въ Совѣтъ, или личной бесѣды съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, котораго секція выслушивала въ своемъ собраніи. Тогда и пункта 9 въ докладѣ секціи не было бы, потому что секція узнала бы, что Совѣтъ „избѣгъ“ остатковъ и въ 1910 году, и въ 1909 году, и въ 1908 году и даже затратилъ часть того запаса, какой остался отъ прежнихъ лѣтъ.

Послѣднее слово — о моемъ участіи въ съѣздѣ. Я желалъ участвовать въ съѣздѣ не въ качествѣ члена его (на что не имѣлъ права), а въ качествѣ свѣдущаго лица. Въ началѣ засѣданій секція и пригласила меня, но лишь для того, чтобы выслушать сообщеніе о положеніи церковныхъ школъ, послѣ чего я долженъ былъ удалиться. Я думаю, что невозможность для меня присутствовать при обсужденіи дѣла имѣла отрицательное значеніе въ разрѣшеніи вопроса, такъ какъ, присутствуя на съѣздѣ, я оградилъ бы его отъ такихъ несправедливыхъ и непривлекательныхъ заключеній, какъ-только что приведенное. Своими справками я помогъ бы съѣзду выяснитъ вопросъ. Я знаю это изъ опыта съѣздными земскими собраніями, куда былъ командированъ Его Высокопреосвященствомъ, по ходатайству Совѣта, для улаженія вопроса о внесеніи школъ въ сѣти. Всюду на этихъ собраніяхъ я встрѣчалъ не только простую вѣжливость, но и дѣйствительное вниманіе къ моимъ сообщеніямъ.

И результаты такого участія были благопріятны, въ большинствѣ случаевъ, для церковно-школьнаго дѣла. Земскія собранія имѣли право не допустить меня на свои засѣданія и допустили и сдѣлали для церковныхъ школъ то, о чемъ я просилъ. Епархіальный Съездъ, которому было извѣстно о моемъ желаніи давать справки по возникающимъ недоумѣніямъ, не пригласилъ меня въ свое общее собраніе. Неужели интересы церковныхъ школъ ближе земству, чѣмъ духовенству?

На основаніи изложеннаго долгомъ считаю ходатайствовать предъ Совѣтомъ о томъ, чтобы онъ испросилъ у Епархіальнаго Начальства объ утвержденіи особаго опредѣленія по ст. 15 журнала Съезда и по содержанію настоящаго доклада. И если Совѣту угодно будетъ согласиться съ изложеннымъ въ докладѣ, то я просилъ бы 1) напечатать его, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ Совѣта въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ.

2) Предложить отъ имени Епархіальнаго Начальства обязательно прочитать и обсудить на благочинническихъ съездахъ какъ мою докладную записку отъ 2 января 1911 г., такъ и опредѣленіе Совѣта по настоящему докладу.

3) Просить Епархіальное Начальство поставить въ извѣстность благочинническіе съезды, что они призваны указать опредѣленные источники для содержанія церковныхъ школъ, на основаніи Синодальнаго указа отъ 31 іюля 1910 г., при чемъ заключенія школьной секціи не должны имѣть для нихъ руководственнаго значенія, какъ не разсмотрѣнныя Съездомъ.

4) Просить Епархіальное Начальство разрѣшить Совѣту дать свое заключеніе по постановленіямъ благочинническихъ съездовъ, съ которыми Совѣтъ въ свое время долженъ быть освѣдомленъ.

5) Независимо отъ сего я считалъ бы необходимою слѣдующую мѣру. Въ виду того, что Святѣйшій Синодъ въ указѣ отъ 31 іюля 1910 г. предложилъ „подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать церковныя свѣчи у Епархіальнаго свѣчного завода“, в Воронежское Епархіальное Начальство привело этотъ указъ въ исполненіе, — новое отчисленіе изъ доходовъ завода на церковныя школы вполне законно. И такъ какъ Съѣздъ не отклонилъ это отчисленіе, а только отложилъ дѣло, въ виду невыясненности для него школьныхъ нуждъ, то я полагаю бы желательнымъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ изъ средствъ завода потребной суммы на школьныя нужды *единовременно* для 1911 года, какъ настоятельно необходимой для церковно-школьнаго дѣла.

Опредѣлили: I. Рассмотрѣвъ докладъ Г. Епархіальнаго Наблюдателя и принимая во вниманіе, что

I. а) Епархіальный Съѣздъ и секція по церковно-приходской школѣ рассматривали только акты благочинническихъ Съѣздовъ и заявленій нѣкоторыхъ членовъ, а не заслушивали ни указа Св. Синода отъ 31 іюля 1910 г. за № 22, для чего именно главнымъ образомъ и собирався съѣздъ, ни докладной записки Г. Епархіальнаго Наблюдателя о нуждахъ церковныхъ школъ, напечатанной въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, для свѣдѣнія Съѣзда,

б) что и въ секціи по церковно-приходской школѣ и на самомъ Съѣздѣ была констатирована (п. 3. опредѣленія Съѣзда по I отдѣлу 15 ст. журнала) полная неосвѣдомленность и благочинническихъ съѣздовъ, и Епархіальнаго Съѣзда о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ церковно-школьнаго дѣла и о размѣрѣ средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ нуждъ, чѣмъ и вызваны были даже такія

странныя постановленія одного благочинническаго съѣзда, какъ отчисленія по 25 коп. со штата, т. е. всего только 300 рублей съ епархіи (стр. 106), и заключенія секціи, клонящіяся вмѣсто установленія новыхъ сборовъ въ пользу церковныхъ школъ, какъ требуетъ Синодальный указъ, къ отміну и уменьшенію существующихъ, признанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ неприкосновенными (п. 7 доклада секціи), и такое, какъ изложенное въ п. 8 доклада секціи, постановленіе, что труды учащихъ и школьной администраціи по должности должны оплачиваться изъ штатныхъ суммъ Совѣта, которое свидѣтельствуется о неосвѣдомленности членовъ секціи какъ съ основными законоположеніями о церковныхъ школахъ, такъ и съ крайне скуднымъ вознагражденіемъ, получаемымъ Казначеемъ Совѣта, Казначеями Отдѣленій и Дѣлопроизводителями Отдѣленій.

в) Что съѣзду, повидимому, неизвѣстно было, что жалованье учащимъ изъ мѣстныхъ средствъ до 3800 руб. въ годъ преимущественно идетъ на обезпеченіе школъ въ хуторахъ, отдаленныхъ отъ церквей, гдѣ земство и не предполагаетъ, по малочисленности ихъ населенія, строить своихъ школъ и гдѣ открытъ широкій просторъ сектантской и раскольнической пропагандѣ, которые поэтому особенно нуждаются въ тѣхъ огласительныхъ церковныхъ школахъ, на необходимость которыхъ въ настоящее время особенно указано въ Архиерейскомъ посланіи Его Высокопреосвященства къ духовенству епархіи и о сохраненіи которыхъ за собою особенно должно пецись въ настоящее время духовенство, дабы не упустить изъ своихъ рукъ вліянія на своихъ прихожанъ.

г) Что въ журналѣ съѣзда допущено напечатаніе не только постановленій съѣзда, даже не утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, но и заключеній секціи по церковно-приходской школь, даже не утвержденныхъ и Съѣздомъ,

которыя могутъ въ глазахъ духовенства въ неправильномъ и одностороннемъ видѣ представить современное положеніе церковно-школьнаго дѣла и учрежденій, его вѣдающихъ.

д) Что вся 15 статья журнала Съѣзда, какъ видно изъ настоящаго доклада Г. Епархіальнаго Наблюдателя, производитъ впечатлѣніе полной безнадежности въ отношеніи возможности изысканія достаточныхъ средствъ изъ церковныхъ суммъ и изъ доходовъ свѣчнаго завода.

II. Принимая во вниманіе, а) что при настоящей цѣнѣ на свѣчи (28 руб. пудъ), когда весь чистый доходъ расходуется на епархіальныя нужды, у завода болѣе не имѣется средствъ на удовлетвореніе нуждъ церковныхъ школъ;

б) что Воронежская Епархія, будучи не бѣднѣе другихъ сосѣднихъ епархій, свѣчи продаетъ 4—6 руб. дешевле, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, и потому заводъ не въ состояніи покрыть даже сословныхъ нуждъ духовенства и в) что противъ увеличенія цѣны на церковныя свѣчи не встрѣчалось возраженій ни въ духовной, ни въ свѣтской печати,—

Совѣтъ вполне раздѣляетъ заключенія и пожеланія Епархіальнаго Наблюдателя и, признавая необходимымъ освѣдомить духовенство епархій, какъ объ этихъ заключеніяхъ, такъ и о мотивахъ, высказанныхъ въ его докладѣ, полагаетъ:

1) Настоящій докладъ Епархіальнаго Наблюдателя напечатать вмѣстѣ съ состоявшимся по поводу его опредѣленіемъ Совѣта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства на предстоящихъ благочинническихъ съѣздахъ и Епархіальномъ Съѣздѣ, при чемъ просить распоряженія Его Высокопреосвященства о предписаніи съѣздамъ разсмотрѣть какъ докладную записку Епархіальнаго Наблюдателя (Епарх. Вѣдом. № 2—1911 г.), такъ и настоящій докладъ и дать заключеніе по намѣченнымъ въ той и другомъ пунктамъ, при чемъ составленіе сводки такихъ пунктовъ поручить комиссіи изъ членовъ: протоіерея Н. Около-

вича, священника С. Ширкевича, П. Никольскаго и Н. Поликарпова. Заключение сей комиссіи разсмотрѣть въ общемъ собраніи Совѣта, съ непремѣннымъ участіемъ членовъ Духовной Консисторіи, состоящихъ и членами Совѣта.

2) Просить распоряженія Его Высокопреосвященства:
а) о разъясненіи, что для дѣйствительности постановленій сихъ съѣздовъ отнюдь не требуется непремѣнно присутствіе всѣхъ старость, а только приглашеніе ихъ всѣхъ;

б) чтобы постоянная предсѣздная комиссія, по полученіи актовъ благотворительныхъ съѣздовъ относительно обезпеченіи церковныхъ школъ, свое заключеніе предварительно представила Епархіальному Совѣту вмѣстѣ съ актами Благотворительныхъ съѣздовъ для соображеній Совѣта.

3) Въ виду крайней нужды въ средствахъ на церковно-школьныя нужды (выясненныя въ докладахъ Епархіальнаго Наблюдателя) и невозможности изъ нынѣшнихъ доходовъ свѣчнаго завода отчислить что-либо на церковныя школы, Совѣтъ полагае бы: просить Его Высокопреосвященство предложить ближайшему Съѣзду повысить цѣну свѣчей на одинъ рубль въ пудъ спеціально на нужды церковныхъ школъ, такъ какъ такая мѣра, удовлетворяя школьныя нужды опредѣленною суммою, была бы наиболѣе благовидной и была бы болѣе справедливымъ и равномернымъ обложеніемъ, чѣмъ существующія подушныя обложенія.

4) Просить Его Высокопреосвященство разрѣшить участіе на предстоящихъ благотворительныхъ съѣздахъ уѣздныхъ Наблюдателей при разсмотрѣніи церковно-школьныхъ нуждъ.

Статья 2. Слушали: Предложеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 марта 1911 г., за № 136: слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ выпиской изъ опредѣленія своего, отъ 22 января—3 февраля текущаго года за № 562, уведомилъ Синодальный Училищный Совѣтъ, что Его Императорскому Величеству, на всеподдан-

нѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ коіи съ препровожденной Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ и обращенной на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя телеграммы съѣзда предсѣдателей Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отдѣленій онаго и Наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи, отъ 15 января сего года, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и скорби по поводу постановленія Государственной Думы объ изъятіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣній церковной власти, благоугодно было, въ 21 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше Собственноручно начертать: *«Благодарю за выраженные чувства. Твердо вѣрю въ неизблемое будущее церковной школы»*. Заслушавъ изложенное, Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ Определеніемъ, отъ 17—28 февраля сего года за № 133, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: о вышеизъясненной Всемиловѣйшей резолюціи Его Императорскаго Величества сообщить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, въ полной увѣренности въ томъ, что Всемиловѣйшія Слова Государя Императора воодушевятъ церковно-школьныхъ дѣятелей въ ихъ трудахъ по благоустройству и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ и воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духѣ преданности Православной Церкви и сыновней любви къ Возлюбленному Монарху и Отечеству.

Опредѣлили: Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія выслушавши предложеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Воронежскій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ благовременнымъ заявить, что онъ готовъ служить благоустроенію и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ и воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духѣ преданности Православной Церкви и сыновней любви къ

Возлюбленному Монарху и твердо вѣрить, что, при друж-
вомъ участіи и содѣйствіи духовенства и учащихъ церков-
ныхъ школъ, церковная школа и впредь будетъ оплотомъ
Православной Церкви противъ враговъ ея, явныхъ и тайныхъ.

Для ободренія церковно-школьныхъ дѣятелей въ ихъ
святомъ служеніи чрезъ церковную школу Православной
церкви, Воронежскій Епархіальный Училищный Совѣтъ при-
знаетъ благовременнымъ:

1) Напечатать Предложеніе Училищнаго Совѣта при
Св. Синодѣ отъ 10 марта 1911 г. въ № 136, вмѣстѣ съ
настоящимъ опредѣленіемъ въ Воронежскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ.

2) Напечатать на отдѣльныхъ листахъ слова Государя
Императора крупнымъ шрифтомъ, а обыкновеннымъ — отно-
сящуюся къ симъ словамъ заключительную часть Предло-
женія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и разослать по
всѣмъ церковнымъ школамъ Епархіи, съ предложеніемъ о.о.
Завѣдующимъ школами вывѣсить ихъ въ классныхъ по-
мѣщеніяхъ на видномъ мѣстѣ.

Резолюція Его [Высокопреосвященства: *1911. Мар-
та 31. Исполнить.*

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

(Печатается согласно журнальному опредѣленію Миссіонерскаго Совѣта отъ
23 февраля 1911 г. за № 1, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ
9 марта 1911 года).

Воронежскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ обра-
щается къ духовенству Воронежской епархіи съ просьбой
найти для себя необходимымъ и обязательнымъ всегда
сообщать Совѣту всякіе случаи появленія и распростране-
нія расколо-сектантства въ своемъ приходѣ

Къ духовенству же приходовъ, зараженныхъ расколо-

сектантствомъ, Миссіонерскій Совѣтъ обращается съ просьбой дать отвѣты на слѣдующіе вопросные пункты:

1) въ какихъ селеніяхъ прихода есть раскольники и сектанты, какихъ именно толковъ и сектъ и въ какомъ количествѣ?

2) Служить ли приходъ центромъ, къ которому тяготеютъ представители однородныхъ толковъ или сектъ сосѣднихъ селеній, или мѣстное неправославное населеніе само считаетъ себя частью близъ лежащей общины, руководитель которой управляетъ и имъ, или, наконецъ, раскольники и сектанты прихода составляютъ обособленную самостоятельную общину?

3) Какія имѣются свѣдѣнія о появленіи въ приходѣ раскола, или сектантства? Посѣщали ли когда-либо приходъ выдающіеся пропагандисты раскола и сектантства? Какое вліяніе оказывали эти пріѣзды на внутреннюю жизнь раскольническихъ и сектантскихъ общинъ и на православное населеніе?

4) Каковы взаимныя отношенія православнаго и неправославнаго населенія прихода—равнодушныя или враждебныя?

5) Не ведется ли раскольниками и сектантами пропаганда своего ученія среди православнаго населенія? Какія средства употребляется для пропаганды и для укрѣпленія единомышленниковъ въ ученіи толка или секты (устная проповѣдь, распространеніе въ народѣ разныхъ брошюръ. Какія изъ этихъ брошюръ извѣстны духовенству? Откуда, въ большомъ ли количествѣ и кѣмъ доставляются онѣ: книгоношами, заѣзжими ли раскольниками и сектантами, бесплатно ли или за деньги раздаются эти брошюры)?

6) Обучаются ли дѣти раскольниковъ и сектантовъ въ имѣющихся въ приходахъ школахъ? Количество обучающихся? Есть ли у раскольниковъ и сектантовъ свои школы?

7) Какія мѣры примѣнялись раньше для борьбы съ расколомъ и сектами и какія мѣры духовенство считало бы цѣлесообразными и полезными для примѣненія въ настоящее время?



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

24 АПРѢЛЯ.

№ 17

1911 ГОДА.

Христось воскресъ!

Я слышу шумъ...
Весна идетъ.
Дохнулъ къ намъ югъ —
Растаялъ ледъ
И солнце льетъ
Лучи съ небесъ,
А я пою:
Христось воскресъ!

* * *

Я слышу крикъ...
Летитъ къ намъ дичь, —
Какъ миль мнѣ ихъ
Побѣдный кличъ:
• Отъ зимнихъ сновъ
Онъ будить лѣсъ —

И все поетъ:
Христось воскресъ!

* * *

Я слышу звонъ
Колоколовъ...
Ихъ мѣдный гимнъ,
Та пѣснь безъ словъ,
Влечетъ мой духъ
Въ міръ тайнъ, чудесъ,
Гдѣ пѣснь звучитъ:
Христось воскресъ!

Псаломщикъ *Ив. Прозоровскій*.

Св. Ап. Тома.

(Къ недѣль о Томѣ).

Тома, невѣріемъ томимъ
Въ воскресшаго Христа,
Душой стремится, все-жъ, за Нимъ
Подъ игомъ скорбнаго креста.

Въ немъ жажда истины горитъ,
Любовь къ Учителю любви.

— „Не вѣрю“! — разумъ говоритъ, —
А въ сердцѣ царствуетъ Равви.

Когда-жъ увидѣлъ, что Онъ живъ,
То радъ былъ, а не изумленъ
И, персть межъ ребръ Христа вложивъ,
„Господь Богъ мой“! — воскликнулъ онъ.

Псаломщикъ *Ив. Прозоровскій*.

4-я недѣля великаго поста.

Въ Евангельскомъ чтеніи на нынѣшній день повѣствуется о томъ, что, изгнавъ бѣса изъ нѣкоего страдальца, Господь І. Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ, что родъ бѣсовъ, особенно лютыхъ и сильныхъ, изгоняется не иначе, какъ молитвою и постомъ. Это даетъ намъ ближайшій поводъ сказать хотя краткое слово о постѣ, на счетъ котораго между нами обращается такое множество разногласныхъ толковъ и сужденій. Въ послѣднее особенно время становится извѣстнымъ, что посты у насъ беззавѣтно нарушаются не только людьми богатыми, и потому изнѣженными и избалованными вкусными яствами, но и людьми совершенно простыми и бѣдными, которые, глядя на другихъ, соблазняются и сами также нарушаютъ постъ во всякое время и какъ попало. Великая бѣда наша здѣсь еще въ томъ заключается, что въ нашей жизни и дѣлахъ мы не съ тѣмъ считаемся, что говорить и вкушаетъ намъ Божій Законъ и Св. Церковь, а смотримъ, что дѣлаютъ и какъ поступаютъ люди, и имъ во всемъ подражаемъ, думая въ томъ найти свое оправданіе и забывая, что вѣдь всякій изъ насъ стоитъ за себя въ отвѣтъ предъ Богомъ, и что ссылка на худой примѣръ другихъ не только не оправдаетъ насъ, но, напротивъ, послужитъ къ большому осужденію нашему—за пренебреженіе Божія Закона и заповѣди Святой Церкви.

Правда, настоящій, истинный постъ состоитъ не въ воздержаніи только въ пицѣ и питіи, а главнымъ образомъ во всякомъ воздержаніи отъ всего грѣховнаго въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ, и одинъ тѣлесный постъ, самъ по себѣ, не есть добродѣтель,—онъ есть только средство или путь къ добродѣтели, такъ какъ способствуетъ укрощенію дурныхъ страстей и водворенію въ душѣ тишины и спокойствія, разумѣется въ душѣ такого человѣка, который приступаетъ къ нему ради спасенія, безъ ропота и досады на него.

Подумайте, бр., гдѣ и въ какомъ состояніи являются и дѣйствуютъ разгуль, крики, ссора, ругательства, драка, или дурныя пѣсни, пляски и всякія непотребства,—не въ тѣхъ ли собраніяхъ, гдѣ люди предаются пьянству, объѣденію и всяческому невоздержанію? Но, напротивъ, никогда ничего подобнаго не бываетъ тамъ, гдѣ люди содержатъ постъ, соблюдаютъ умѣренность и воздержаніе въ пищѣ и питіи. А вѣдь у насъ, говоримъ, и люди самые простые и бѣдные стали теперь говорить, что постъ дѣло лишнее, что онъ будто ничему не помогаетъ и ни на что не нуженъ; такъ они научились отъ тѣхъ, которые считаютъ себя многознающими и позволяютъ себѣ во всемъ полный произволъ. Но мы Словомъ Божиимъ увѣщаваемъ васъ, бр., не слушайте и не внимайте пустымъ рѣчамъ противъ постовъ, и не слѣдуйте дурному примѣру людей развращенныхъ или избалованныхъ, которые и сами забыли думать о жизни духовной и хлопчатъ только объ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ плоти, да и другихъ соблазняютъ своимъ худымъ примѣромъ, сбиваютъ съ толку. Всѣ мы должны содержать заповѣданный намъ Св. Церковію и тѣлесный постъ, каковой въ извѣстной степени облегчается только для страдающихъ особенною слабостью здоровья.

Помните, бр., что никто, приступая къ подвигамъ спасенія, не обходился безъ того, чтобы не наложить на себя прежде всего самаго строжайшаго воздержанія въ пищѣ; ни одинъ изъ всего безчисленнаго сонма угодниковъ Божіихъ не достигъ спасенія безъ самаго строгаго поста; напротивъ, всѣ они съ того и начинали и кончали свои спасительные подвиги, что при этомъ подвергали себя самому, строжайшему лишенію въ пищѣ и питіи. Да и самъ Господь нашъ І. Христосъ, вступая на подвигъ нашего спасенія, подвергъ Себя 40-дневному посту, такъ что во всѣ 40 дней не вкушалъ ни пищи, ни питія, и тѣмъ явилъ намъ высочайшій

примѣръ тѣлеснаго воздержанія, показаль намъ ясно и очевидно, какое великое значеніе имѣеть и тѣлесный постъ, т. е. строгое воздержаніе въ пищу и питіи въ дѣлѣ нашего спасенія. Послѣ этого, какъ мы осмѣлимся говорить или думать, что постъ тѣлесный не нуженъ намъ, или бесполезенъ? Это можетъ сказать только тотъ, кто легкомысленно идетъ противъ всякой борьбы съ плотію и ея похотѣніями, кто не думаетъ о потребностяхъ духовной жизни. Не вѣрьте, бр., такимъ людямъ, чтобы они ни говорили противъ постовъ. Слушайте и повинуйтесь тому, что установила и заповѣдала намъ Святая Церковь, и что явилъ намъ и Самъ Господь своимъ Божеств. примѣромъ. Вмѣстѣ съ строгимъ воздержаніемъ отъ всегдѣ грѣховнаго въ словахъ и мысляхъ, держите неизмѣнно заповѣданный намъ и постъ тѣлесный.— Аминь.

Прот. *Дим. Склобовскій.*

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная въ Россошанскомъ двухкласномъ училищѣ Мин. Народ. Просв. 18 февраля 1911 года, накануне Пятидесятилѣтняго Юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 19 февраля 1861 г.

Завтра всенародный праздникъ въ нашемъ Русскомъ Государствѣ: будемъ праздновать величайшее событіе нашей исторіи-освобожденіе 23 милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, по случаю исполнившагося его пятидесятилѣтія.

А сегодня мы собрались въ своемъ училищѣ особо помолиться за виновника наступающаго торжества обожаемаго нашего Самодержца-Великаго Стратотерпца Земли Русской, въ Бозѣ почившаго императора Александра II и Его сотрудниковъ по освобожденію и благоустроенію крестьянъ.

Мы живемъ въ мѣстности, гдѣ господствовало крѣпостное право. А это значитъ, что здѣсь и въ подобныхъ ему мѣстахъ свободно—волею, этимъ даромъ Божиимъ, данымъ каждому человѣку, пользовался одинъ только панъ—помѣщикъ, а всѣ крестьяне въ его владѣніяхъ были не только его подданные, но и полные его рабы-невольники, которые ни шагу не могли сдѣлать безъ его воли. Всегда и все они, главнымъ образомъ всей семьей—мужъ, жена и дѣти—должны были работать на пана, а сами содержались землею, какую, по своему усмотрѣнію, давалъ имъ помѣщикъ. Отъ обработки данной имъ земли они получали все необходимое для пропитанія и одѣванія. Но распоряжаться своимъ имуществомъ не могли.

Если, напр., кому нибудь являлась необходимость продать изъ своего хозяйства возъ сѣна, или сколько нибудь зерна, то онъ долженъ былъ получить на это разрѣшеніе пана или его управляющаго, а панъ имѣлъ право продавать и самихъ крестьянъ, которыхъ нерѣдко выводили на ярмарку для продажи вмѣстѣ съ лошадьми и рогатымъ скотомъ. Итакъ вся жизнь въ невылазной работѣ на пановъ, вся жизнь въ злой неволѣ. И горькая ихъ участь еще болѣе увеличивалась отъ издѣвательства и своеволія, какія про-являли надъ ними паны, а болѣе всего ихъ приставники—управляющіе, старосты, лакеи и подобные имъ помѣщичьи чины.

Вы, дѣти, потомки бывшихъ крѣпостныхъ, въ настоящее время имѣете всѣ личныя права, вамъ открыта возможность заниматься тѣмъ дѣломъ, какое вамъ придется по душѣ, вы можете заниматься не только въ начальныхъ школахъ, но и въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вы можете, въ будущемъ, при благопріятныхъ условіяхъ, заняться торговлей, ремеслами,—открывать фабрики и заводы. Ничто подобное не было доступно вашимъ предкамъ, жив-

шимъ 50 лѣтъ тому назадъ. Тогда знали только панщину да на панщину, на которую сгоняли и которую отбывали подъ ударами палокъ и плетей.

Многіе изъ вашихъ родителей и теперь помнятъ, какъ была неприглядна и горька эта подневольная жизнь. И такъ продолжалось 271 годъ, съ 1590 по 1861 г. Такія крѣпкія цѣпи рабства сковаль и надѣль на крестьянъ царь Борисъ Годуновъ, потому и снять ихъ могъ только царь. И снялъ и разбилъ эти цѣпи 19 февраля 1861 г. обожаемый нами Самодержавный Царь Русской земли Александръ II. И не только освободилъ ихъ, но и благоустроилъ, надѣливъ ихъ достаточнымъ количествомъ земли. Не одни мы, русскіе, но и всѣ освобожденные имъ отъ турецкаго ига единоплеменные намъ народы—болгары, сербы, черногорцы, румыны, босняки, герцеговинцы, славяне Австріи должны обнажать свои головы при одномъ произнесеніи Августѣйшаго Имени этого Царя, одного изъ лучшихъ Государей, когда либо украшавшихъ Русскій тронъ.

И этотъ гуманнѣйшій благодѣтель Россіи и другъ человечества на 63 году своей жизни (родил. 17 апрѣля 1818 г. — марта 1881 г.) 1 марта 1881 г. палъ отъ святотатственной руки убійцы, неоднократно покушавшихся на Его драгоцѣнную жизнь.

Они посягнули на сію драгоцѣнную жизнь, потому что въ ней видѣли оплотъ и залогъ величія Россіи и благоденствія русскаго народа.

Совершилось! Царя Освободителя не стало.

Представители всей скорбной Руси спѣшили часть ницъ передъ гробомъ отошедшаго въ вѣчность Великаго Стратотерпца, прикрыть тернія, повившія его священный гробъ, листьями того лавра, которымъ Онъ увѣнчалъ свое отечество, — цвѣтами той земли, которая воздѣлывается нынѣ милліонами освобожденнаго Имъ народа.

„Въ Бозѣ почившій Государь Александръ II, пріѣвъ отъ Бога Самодержавную власть на благо вѣреннаго Ему народа, пребылъ вѣренъ до смерти принятому Имъ обѣту и кровію запечатлѣлъ великое свое служеніе. Не столько строгими велѣніями власти, сколько благостью ея и кротостью совершилъ Онъ величайшее дѣло Своего Царствованія-Освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, успѣвъ привлечь къ содѣйствию въ томъ и дворянъ владѣльцевъ, всегда послушныхъ гласу добра и чести; утвердилъ въ Царствѣ судъ, и поданныхъ своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія содѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распорядженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественнаго хозяйства“. (Высоч. Маниф. 29 апр. 1881 г.).

Да будетъ благословляться нами память его изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, да почиетъ блаженна Его Христолюбивая душа въ Царствіи Божіей правды и Божіей славы, да возрадуется его любящая душа.

Прости, возлюбленный Государь нашъ, родной каждому русскому честному сердцу! Мы будемъ всегда оплакивать Тебя искренними слезами. Жизнь твоя была великимъ подвигомъ, полнымъ благодѣяній для Твоего народа: да будетъ же намъ и мученическая смерть твоя спасительнымъ вразумленіемъ и Божіимъ указаніемъ, что дѣлать.

Помолимся же за него и его сотрудниковъ по освобожденію и благоустроенію крестьянъ, какъ виновниковъ наступающаго торжества, и дадимъ обѣтъ всегда душою любить Церковь, Вѣру, Царя и Отечество, и крѣпко стоять за нихъ благочестіемъ своимъ, благодѣяніемъ, словомъ, мыслями и чувствованіями, а когда прійдетъ время, такъ еще и грудью, силами, достояніемъ и жизнью.

А гнусные крамольники, недостойные изверги и ложные друзья свободы да исчезнутъ съ лица Нашей Земли. Аминь.

Священникъ *М. Олейниковъ*.

Недоумѣнные вопросы.

Открытое письмо о. Предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда
о.о. депутатовъ 10—15 февраля 1911 года.

Ваше Высокоблагословеніе,
многоуважаемый Отецъ Предсѣдатель.

Бывшій подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Епархіальный Съѣздъ главнымъ образомъ былъ созванъ Епархіальнымъ Начальствомъ для разрѣшенія вопроса о мѣстныхъ средствахъ на содержаніе церковныхъ школъ. Правда, изъ 6 своихъ общихъ собраній школьному вопросу съѣздъ посвятилъ только одно, занявшись на остальныхъ пяти разсмотрѣніемъ текущихъ вопросовъ. И неудивительно, что въ одно собраніе съѣздъ не смогъ обстоятельно разсмотрѣть и разрѣшить признанныя имъ нужды церковныхъ школъ (В. Е. В. 1911, № 12, стр. 106—107). Скромное заключеніе о себѣ съѣзда, что онъ „не компетентенъ въ рѣшенія вопроса о содержаніи церковно-приходскихъ школъ“ (стр. 107—108), поэтому, едвали справедливо и едвали было бы вынесено, еслибы съѣздъ посвятилъ этому вопросу большую часть своихъ засѣданій, а не ограничился только объѣмомъ мнѣній по содержанію доклада школьной секціи.

Не соглашаясь съ такою самооцѣнкою съѣзда, я, какъ лицо, приставленное къ церковной школѣ по должности и заинтересованное въ успѣхѣ церковно-школьнаго дѣла, съ большимъ интересомъ прочиталъ ту часть журнала съѣзда, въ которой трактуются церковно-школьныя нужды и изъ этого чтенія вынесъ заключеніе, что не только съѣздъ, а и отдѣльная его секція, состоящая только изъ 16 о.о. депутатовъ, считаетъ себя компетентною въ разрѣшеніи многихъ вопросовъ, только косвенно относящихся къ тому, о которомъ она призвана была сдѣлать свое заключеніе (стр. 108—112).

Правда, съѣздъ отклонилъ обсужденіе заключеній секціи (стр. 112). Но, напечатавши эти заключенія въ своемъ журналѣ, онъ положилъ на нихъ нѣкоторую санкцію, почему и епархіальное духовенство едва ли можетъ отнестись къ этимъ заключеніямъ безразлично. И это обстоятельство побуждало меня спросить Васъ, О. Предсѣдатель, подъ чьею редакціей отдаются журналы съѣзда въ печать, или они сдаются безъ редакціи. Я, конечно, не допускаю мысли, чтобы редакція касалась текста постановленій съѣзда. Но, по моему крайнему разумѣнію, она могла бы состоять въ выдѣленіи постановленій съѣзда отъ заключеній секціи, которыя не только не одобрены, но и не рассмотрѣны съѣздомъ. Однако дальнѣйшее въ журналѣ съѣзда, напечатанное на стр. 145 № 13 заинтересовало меня настолько сильно, что я оставилъ на мѣреніе узнать, подъ чьей редакціей сдаются журналы съѣзда въ печать.

Къ этому заинтересовавшему меня постановленію на стр. 145 я и перехожу, надѣясь, что Ваше Высокоблагословеніе не откажете въ разъясненіи моихъ недоумѣнныхъ вопросовъ.

Общее собраніе съѣзда, бывшее подъ Вашимъ предсѣдательствомъ 14 февраля, признало себя „некомпетентнымъ въ рѣшеніи вопроса о содержаніи церковныхъ школъ“ (стр. 107—108), предварительно выслушавши заключеніе школьной секціи, что на содержаніе школъ потребуется гораздо больше 27500 р., исчисленныхъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, и что обложеніе по $\frac{1}{2}$ коп. или по $\frac{1}{4}$ коп. дастъ 6 или 3 тысячи рублей, что „замѣтнымъ образомъ не улучшитъ положеніе школъ“ (стр. 107).

Такъ было 14 февраля. 15 февраля Вы, о. Предсѣдатель, сдѣлали заявленіе, которое я позволю себѣ привести здѣсь полностью, только подчеркнувши одно мѣсто.

„Всестороннее и детальное рѣшеніе вопроса о содер-

жаніи церковно-приходскихъ школъ Епархіи отнесено настоящимъ Епархіальнымъ съѣздомъ (ст. 15) на предварительное обсужденіе въ благочинническихъ съѣздахъ. Въ виду остраго, переживаемаго въ исторіи церковно-приходской школы момента, неблагоугодно ли будетъ сейчасъ, пока не разѣхался съѣздъ, дать хотя бы *самое минимальное ассигнованіе*, какъ прибавку къ существующимъ ассигновкамъ на школу“ (стр. 145).

Позвольте прежде всего выразить Вамъ глубокую признательность за доброе дѣло, оказанное съѣздомъ церковной школы по Вашему личному почину, несмотря на только что состоявшееся рѣшеніе отложить разсмотрѣніе вопроса. Можно радоваться, что Предсѣдатель съѣзда имѣетъ такое вліяніе на съѣздъ, тѣмъ болѣе, что это вліяніе направляется на благо церковной школы, „этого залога лучшаго будущаго и церкви и государства“ (резолуція Владыки, стр. 75).

Но „положеніе обязываетъ“, а еще болѣе обязываетъ положеніе, соединенное съ вліяніемъ. И потому, мнѣ казалось бы, что Предсѣдатель съѣзда, внося заявленіе о необходимости немедленно помочь школъ въ переживаемый ею острый моментъ, былъ бы на высотѣ задачи, еслибы указалъ или только напомнилъ (изъ ст. 15-й) размѣръ нужды, но никакъ не предрѣшалъ, *самаго минимальнаго ассигнованія*. — Я позволю себѣ изложить здѣсь такое, примѣрно, заявленіе. „Съѣздъ призналъ себя некомпетентнымъ въ разрѣшеніи вопроса о средствахъ на содержаніе церковныхъ школъ и потому передалъ этотъ вопросъ на предварительное заключеніе благочинническихъ съѣздовъ. Но нужда не ждетъ, и нужда эта не покрывается и 27500 рублей. Давайте же теперь, не рѣшая вопросъ окончательно, для даннаго момента окажемъ *дѣйствительную* помощь церковной школѣ. Пусть потомъ наше рѣшеніе будетъ пересмотрѣно и на благочинническихъ, и на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ

и пусть оно не будет одобрено и поддержано впредь. По крайней мѣрѣ, въ данный моментъ помощь съѣзда будетъ существенна. Размѣръ этой помощи прошу опредѣлить съѣздъ, но запомнимъ заключеніе школьной секціи, что ни $\frac{1}{2}$ к., ни тѣмъ болѣе $\frac{1}{4}$ коп. съ души существенной помощи церковно-школьному дѣлу не окажутъ“.

Еслибы послѣ такого предложенія Предсѣдателя, съѣздъ все же остановился бы на $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ коп., то въ такомъ рѣшеніи голосъ Предсѣдателя не имѣлъ бы, какъ теперь, руководящаго значенія.

Въ этомъ и заключается мой первый недоумѣнный вопросъ: почему Вы, многоуважаемый о. Предсѣдатель, внесли предложеніе „дать хотя бы самое минимальное ассигнованіе на школу“? Быть можетъ, Вы хотѣли этимъ выразить сочувствіе бѣдности школы? Но я опасаюсь, что когда даютъ на большее дѣло „хоть что-нибудь“ и „хотя самую минимальную сумму“, то этимъ выражаютъ тотъ „недостатокъ вниманія къ церковной школѣ“, о которомъ упомянулъ Владыка въ своей резолюціи (стр. 75).

Дальнѣйшія мои недоумѣнія вызваны баллотировкой поставленнаго Вами вопроса. „Вопросъ баллотировкой рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (28 за, 13 противъ)“. Итого 41 голосъ. Затѣмъ ставится на баллотировку размѣръ ассигнованія, и въ баллотировкѣ участвуютъ уже 45 голосовъ (8+17+20). А подъ журналомъ именно этого засѣданія—последняго находимъ уже 58 подписей. Что изъ 45 членовъ 4 не участвовали въ первой баллотировкѣ это нежелательное явленіе, но часто случающееся во всякомъ собраніи. Но если не участвовали не 4, а 17, а потомъ 13 голосовъ, т. е. почти $\frac{1}{3}$, а потомъ $\frac{1}{4}$ съѣзда, это уже очень печальное обстоятельство, тѣмъ болѣе что эта $\frac{1}{3}$ дала свои подписи подъ журналомъ. Вѣдь, еслибы, предположимъ, эти 13 голосовъ присутствовали на засѣданіи и

высказались за обложение въ 1 коп., то этимъ церковная школа получила бы дѣйствительную помощь приблизительно въ 14 тысячъ рублей. Еслибы хотя 10 изъ этихъ 17 (что уже вполне вѣроятно) высказалась за $\frac{1}{2}$ коп. обложения, то этимъ церковная школа приобрѣла бы около 7 т р. Теперь же она приобрѣла только около $3\frac{1}{2}$ т. р., т. е. такую сумму, которая не можетъ оказать существенной помощи церковно-школьному дѣлу. Въ худшемъ случаѣ, еслибы всѣ эти 17 голосовъ высказались за $\frac{1}{4}$ коп., опять получилось бы абсолютное большинство, и мы, приставленные къ церковно-школьному дѣлу работники, знали бы опредѣленно, какъ смотреть на нужды абсолютное большинство избранныхъ духовенства.

И въ этомъ состоитъ мой второй недоумѣнный вопросъ, за разрѣшеніемъ котораго я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, о. Предсѣдатель. Формулирую этотъ вопросъ такъ. „Подписываются ли о.о. депутаты подъ журналомъ каждаго засѣданія, въ которомъ дѣйствительно присутствуютъ, какъ это принято всюду въ длительныхъ собраніяхъ, или они ставятъ свою фамилію однажды подъ всѣми журналами съѣзда, хотя бы въ нѣкоторыхъ, даже большинствѣ засѣданій и не присутствовали? Если о.о. депутаты подписываются подъ журналами каждаго засѣданія отдѣльно, то какимъ образомъ изъ 58 въ баллотировкѣ принимали участіе сначала 41, а потомъ 45?“

Наконецъ, вниманіе останавливаетъ на себѣ и самый процессъ баллотировки. Сколько я знакомъ съ порядками баллотировокъ въ собраніяхъ, онѣ рѣшаютъ *одно изъ двухъ* предложеній, но ни въ какомъ случаѣ *не одно изъ трехъ*, потому что баллотировать три предложенія значитъ почти навѣрное не притти ни къ какому результату или притти къ ошибочному результату. Помню, предшествующій съѣздъ, пришедши къ постановленію — увеличить цѣны на церковныя

свѣчи, сталъ баллотировать размѣръ повышенія и не пришелъ ни къ какому результату, потому что баллотировались не двѣ, а три цифры. Теперь, съѣздъ пришелъ къ постановленію, но не по абсолютному, какъ бы слѣдовало, а по относительному только большинству голосовъ, при чемъ и относительное большинство оказалось весьма сомнительнымъ (20 противъ 17, при 45 голосовавшихъ).

Но я позволю себѣ высказать болѣе рѣшительное предположеніе. Если дѣло происходило такъ, какъ изложено въ ст. 20 Журнала съѣзда, то Вы, о. Предсѣдатель, поставивши на баллотировку не два, а три предложенія (1 к., $\frac{1}{2}$ к. и $\frac{1}{4}$ к.), *неправильно* подсчитали голоса. За 1 копѣйку высказалось 8 голосовъ, за $\frac{1}{2}$ к.—17, за $\frac{1}{4}$ к.—20. Относительное большинство, заключаете Вы, за $\frac{1}{4}$ к. Этого заключенія Вы бы не сдѣлали, еслибы баллотировали не три, а два предложенія. Предположить можно, что баллотировка была открытая и заключалась во вставаніи: по порядку—за 1 к., за $\frac{1}{2}$ к. и за $\frac{1}{4}$ к. Обычно же въ собраніяхъ ставятся двѣ цифры: 1 к. или $\frac{1}{2}$ к. Возможно, что о.о. депутаты могли не дать абсолютнаго большинства ни за ту, ни за другую цифру. И тогда Предсѣдатель имѣлъ бы право поставить на баллотировку $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$. Тогда составилось бы абсолютное большинство или относительное за $\frac{1}{4}$, и вопросъ рѣшился бы съ несомнѣнностью.

Теперь же я думаю, что хотя относительное большинство высказалось за $\frac{1}{4}$ к., но абсолютное высказалось за $\frac{1}{2}$ к. Въ самомъ дѣлѣ, 8 голосовъ, высказавшихся за 1 к. послѣ того какъ эта 1 к. большинствомъ не была принята, что считали въ концѣ концовъ болѣе желательнымъ для школьнаго дѣла— $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$? Несомнѣнно— $\frac{1}{2}$ к. А въ такомъ случаѣ вмѣстѣ съ голосовавшими за $\frac{1}{2}$ к. 17-ю голосами они составляютъ 25, т. е. абсолютное большинство. А это очень важно: такъ какъ, при моемъ пониманіи произведен-

ной Вами баллотировки, устанавливаемый съездомъ новый сборъ не въ $\frac{1}{4}$, а въ $\frac{1}{2}$ к., долженъ дать школамъ до 7.500 рублей. Это значитъ, что въ текущемъ же 1911 г. можно смѣло начинать постройку на новый сборъ не 3, а 7 школъ, въ надеждѣ, что на этотъ сборъ будутъ даны безвозвратно минимумъ 7 т. р. казенныхъ денегъ.

Въ сознаніи этой важности дѣла я и позволяю себѣ сдѣлать Вамъ третій вопросъ: правъ ли я въ пониманіи 20 ст. журнала съезда, т. е. правъ ли я въ своемъ предположеніи, что Вы голосовали не двѣ, а три цифры обложенія?

Простите, многоуважаемый о. Предсѣдатель, за причиняемое Вамъ этими вопросами безпокойство. Вы, безъ всякаго сомнѣнія, имѣете полное право оставить эти вопросы безъ всякаго отвѣта и даже поставить мнѣ встрѣчный недоумѣнный вопросъ: какое я имѣю право ставить Вамъ вышеизложенные вопросы? И, быть можетъ, съ юридической точки зрѣнія я этого права и не имѣю, а потому и отвѣтить Вамъ не смогу.

Но есть другая—не-юридическая точка зрѣнія. Она настойчиво требуетъ выраженія, она кричитъ, не справляясь съ юридическими нормами, когда большое, хорошее дѣло, дѣло жизни многихъ тысячъ работниковъ и дѣло будущности самой Церкви Божіей на Руси подвергается колебаніямъ изъ-за печальныхъ случайностей и случайныхъ ошибокъ. Я не знаю, съ какими чувствами развѣзжалось съ съезда большинство о.о. депутатовъ. Но что нѣкоторые изъ нихъ, преданные церковной школѣ дѣятели, оставили съездъ въ подавленномъ настроеніи отъ постановленія касательно церковной школы, это несомнѣнно. И что многія лица, не бывшіе депутатами съезда, испытали тяжкій ударъ отъ этого постановленія, это я тоже могу засвидѣтельствовать. „Духа не угашайте“! Я не имѣю юридическаго права сказать эти

слова ни Вамъ, о. Предсѣдатель, ни о.о. депутатамъ, потому что я мірянинъ. Но я молю и Васъ, и о.о. депутатовъ: „Духа не угашайте“ своимъ votum'омъ въ тѣхъ безвѣстныхъ труженикахъ-невидимкахъ, которые долгіе годы „не за страхъ, а за совѣсть“ работаютъ въ церковной школѣ и сознательно не хотятъ покидать ее, несмотря на выгоды службы въ земской школѣ. Своею воспитательной работой они говорятъ намъ: мы дѣлаемъ то же церковное дѣло, которое дѣлаютъ и пастыри, и мы каменщики при постройкѣ Божьяго дома. Чтобы продолжилась наша скромная работа, чтобы она не была задавлена энергіей иныхъ дѣлателей, мы просимъ у Васъ, пастырей народныхъ, одного: облегчить нашъ трудъ, выведши насъ и нашихъ питомцевъ изъ темныхъ и тѣсныхъ караулокъ и хатъ въ приличныя, хотя и очень скромныя, спеціальныя зданія. Мы просимъ у Васъ только этого. зная, что это Вы имѣете возможность сдѣлать, не задѣвая чувствительно ничьихъ матеріальныхъ интересовъ.

Вотъ эти не-юридическія соображенія и вынудили меня обратиться къ Вамъ, о. Предсѣдатель, съ вышеприведенными недоумѣнными вопросами. И я твердо вѣрю, что именно эти не-юридическія соображенія болѣе всего найдутъ откликъ въ Васъ, и Вы разрѣшите мои недоумѣнія. Если при этомъ окажется, что эти недоумѣнія неосновательны, то я заранѣе прошу у Васъ прощенія и въ свое не оправданіе, а только объясненіе скажу, что только интересы школы вызвали поставленные мною вопросы.

Примите увѣреніе въ моемъ искреннемъ къ Вамъ почтеніи и преданности *П. Никольскій*.

Verba volant, Scripta manent.

Умѣнье слушать рѣчь другихъ съ пользою для себя—
не меньшее искусство, какъ и умѣнье говорить для пользы
другихъ.

Слово—умному,
Молчаніе—мудрецу,
Болтливость—глупцу.

У иного человѣка снѣгъ подъ ногами нерѣдко бываетъ
чище и бѣлѣе, нежели совѣсть въ его груди.

Отъ грязи—водою,
Отъ грѣховъ—слезою.

Саженью измѣряютъ мѣсто, стрѣлками часовъ—время,
мѣрою—хлѣбъ, а добродѣтелью—достоинство человѣка.

Семи тайнствамъ заключительное тайнство: „тайнство
смерти.“

Жизнь однихъ поддерживается смертію другихъ.

Прежде было: хлѣбъ-соль ѣшь, а правду рѣжь.
Теперь стало: хлѣбъ-соль рѣжь и ѣшь, а правды...

Да, нѣтъ,

Теперь: и хлѣбъ не рѣжь и не ѣшь, а о правдѣ:...

Убѣжденіе и заблужденіе—двѣ родныя сестры,
Да разныхъ отцевъ и матерей.

О, человѣкъ! Какъ ты великъ въ самомнѣніи своемъ,

и какъ ничтоженъ и безпомощенъ трехмѣсячный въ спиртовой банкѣ анатомическаго музея!

О, человекъ! Какъ ты силенъ умомъ своимъ, и какъ безсиленъ и недвижимъ въ глухотѣ и тишинѣ безмолвной могилы!

Вотъ гдѣ убѣдиться въ вѣрности мысли, что недостаточно мечтать о силѣ, чтобы быть сильнымъ.

Недостаточно мечтать о раѣ, чтобы быть святымъ.

Умень тотъ, кто изъ двухъ золъ умѣетъ выбирать меньшее.

Разумень тотъ, кто изъ двухъ благъ умѣетъ выбрать большее.

Премудръ тотъ, кто изъ двухъ, повидимому, одинаковыхъ истинъ умѣетъ отличить подлинную истину отъ истины подложной.

Оратору говоруну:

Кто сѣетъ зерно—получаетъ хлѣбъ,
Кто сѣетъ вѣтеръ—пожнетъ воздухъ.

Кури смѣло папиросу съ другого конца.

Тамъ высшая награда,
Гдѣ—церковная ограда.

Иные люди болѣе для себя нужнымъ и спасительнымъ находятъ до жиру „свою“ лошадь кормить, нежели подать хлѣбъ „чужому“ человекъ.

Величіе—Богу,
Смиреніе—человѣку.

Милость свою каждую минуту Господь готовъ подать,
Да человекъ ее не каждую минуту готовъ принять.

Не безъ бурь и подводныхъ камней море,
Не прожить и человеку безъ скорбей и горя.

Современный постъ:

— „Чѣмъ занимаетесь“?

— Постникъ:

„До обѣда пицеваріемъ,

Пообѣдавши: „пищевареніемъ“.

Обширень Океанъ, Велика Земля, необъятны воздуш-
ныя пространства,

Но милосердіе Божіе въ безпредѣльности — неизмѣримо.

Тверда сталь, крѣпокъ камень,

Но Правосудіе Божіе несравненно тверже правдою сво-
ею и безконечно крѣпче силою своею.

Постъ (въ смыслѣ ничего неядѣнья) для того, чтобы
тѣлесному человеку, принимающему пищу, уподобиться Без-
тѣлесному, не пріемлющему пищи.

Человекъ, ослабляй тѣло, укрѣпишь духъ.

„Отвергнуться себѣ и взять крестъ свой“...

Отвергнуться себѣ надо по любви къ себѣ, — по по-
добію Богу.

Отвергнуться себѣ надо потому по подобію Богу, что
Богъ по любви къ міру отвергнулся себѣ и послалъ въ міръ
Сына Своего, Который отвергся Себя и взялъ Крестъ Свой
и отшелъ къ Отцу съ словомъ самоотверженія: „Отче, въ
руцѣ Твои предаю духъ мой“...

Какъ можешь видѣть Бога, когда впереди себя ты поставилъ груды золота, громадные ометы хлѣба, понаставилъ амбаровъ для ссыпки хлѣба, увидишь ли чрезъ нихъ Бога?

Кто ищетъ славы Божіей,
Тотъ не ищетъ славы отъ людей.

Употребляй золото со щедростію,
— а слово съ умѣренностію.

Человѣкъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы въ Петербургѣ въ 1911 году.

Регентское Училище, учрежд. С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ, лѣтомъ настоящаго года устраиваетъ лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при Училищѣ.

Занятія на Курсахъ имѣютъ быть съ 12-го іюня по 16-е іюля. 17, 18 и 19-го іюля будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелаютъ получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса.

Занятія будутъ происходить ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, утромъ и вечеромъ на трехъ курсахъ—I-мъ (младшемъ), II-мъ (среднемъ) и III-мъ (старшемъ). Плата за слушаніе предметовъ каждаго курса—30 руб. За уроки скрипки и фортепіано (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 руб. за каждый предметъ ¹⁾.

¹⁾ Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ, по особо выработанной программѣ.

Отъ поступающихъ на I-й курсъ требуется наличность музыкальнаго слуха, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ и умѣніе пѣть съ листа нетрудныя мелодіи; на II-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы I-го курса и на III-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программъ II-го курса ¹⁾.

Лица, невыдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергавшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправе требовать для себя особой помощи г.г. преподавателей, если эта помощь будетъ затруднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ. Плата съ вольнослушателей устанавливается въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателей курсовъ.

Преподавателями предполагается пригласить:

В. В. Анненкова (преп. Регентскаго Училища, помощн. инсп. Петербургской Консерваторіи, школы проф. Эверарди).

М. М. Чернова (своб. художн., преподаватель Регентскаго Училища и Петербургской Консерваторіи, учен. проф. Н. А. Римскаго-Корсакова).

И. А. Петрова (завѣдующій Регентскимъ Училищемъ, редакт.-изд. журн. „Хоровое и Регентское Дѣло“, свободный художникъ, преподаватель Регентскаго Училища и Музыкальныхъ Классовъ имени М. И. Глинки, ученикъ проф. Н. А. Римскаго-Корсакова, оконч. Синодальное Училище и Петербургскую Консерваторію).

П. Н. Толстякова (препод. Регентскаго Училища, хормейстеръ Мариинскаго театра, бывш. учитель пѣнія Придворной Капеллы, оконч. Синодальное Училище).

¹⁾ Слушатели вторыхъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ г. Москвы зачисляются на соответствующій курсъ согласно тому свидѣтельству, которое ими получено, безъ повѣрочнаго испытанія

А. В. Никольскаго (препод. хоров. пѣнія и теоріи музыки г. Москвы, свободный художникъ Московскаго Филармонич. Училища, оконч. Синодальное Училище экстерномъ, завѣдывалъ 1-ми и 2-ми Регентско-Учительскими Курсами г. Москвы).

Н. М. Ковина (б. преподаватель на 1 и 2 Регент. Училищ. Курсахъ, препод. Регентскаго Училища, окончив Синодальное Училище и Харьковскіе Музыкальные Классы Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества).

А. В. Преображенскаго (препод. Регентск. Училища и Регент. Класс. Придворной Капеллы и библіотекарь Придворной Капеллы).

П. Г. Чеснокова (извѣсти. духовный композиторъ, препод. хоров. пѣнія, оконч. Синодальное Училище).

Е. А. Аникина (препод. Регентск. Училища и Придвор. Капеллы, оконч. Придворн. Капеллу).

Е. Н. Коршунова (препод. Музыкальныхъ Классовъ имени М. И. Глинки, оконч. Придворн. Капеллу).

М. П. Карпова (препод. Музык. Классовъ имени М. И. Глинки, оконч. Придворную Капеллу, занимался у М. А. Балакирева).

Для чтеній по исторіи музыки предположено приглашеніе: А. В. Оссовскаго, В. Г. Каратыгина (извѣстные музык. писатели).

Подробныя программы и условія поступленія на Курсы будутъ напечатаны въ непродолжительномъ времени и будутъ высылаться за двѣ 7-ми—коп. марки.

Заявленія о желаніи слушать Курсы просить дѣлать заблаговременно. Въ заявленіи необходимо указать: а) адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить, и в) какой инструментъ избирается для изученія (фортепіано или скрипка). Съ заявленіями о желаніи слушать Курсы, а равно и

за всевозможными справками, просят обращаться непосредственно къ завѣдующему Курсами Петру Алексѣевичу Петрову — С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.

Завѣдующій Курсами *И. Петровъ*.

„Вниманію духовенства“.

Въ виду неоднократныхъ упрековъ вообще со стороны потребителей церковнаго вина о его несовершенной натуральности, по сколько ее требуетъ этотъ продуктъ по своему названію, Т-во „М. В. Аслановъ и К^о“, вполне раздѣляя заслуженный упрекъ, рѣшило создать такое церковное вино, которое своей натуральностью вполне отвѣчало бы своему названію. Т-во „М. В. Аслановъ и К^о“, владѣя на Сѣверномъ Кавказѣ, близъ гор. Кизляра, громадныхъ размѣровъ собственными виноградниками и весьма рационально поставленнымъ винодѣліемъ, послѣ ряда лѣтъ опытовъ и работы, наконецъ, достигло своей намѣченной цѣли и въ *1910 году выпустило въ продажу совершенно натуральное канонически чистое безъ какихъ-либо постороннихъ примѣсей церковное вино, получаемое исключительно изъ винограда. Не говоря о прочемъ, избѣгнуто даже употребленіе тростниковаго и свекловичнаго сахара, чему свидѣтельствуетъ произведенный Московскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Институтомъ анализъ, текстъ котораго приводимъ цѣликомъ:*

Московскій Сельско-Хозяйственный Институтъ

Технологическій кабинетъ

9 января 1910 года.

Присланное для анализа вино подъ именемъ „Церковное“ Т-ва „М. В. Аслановъ и К^о“, въ Ростовѣ на Дону, было подвергнуто химическому изслѣдованію, причемъ оказалось, что

вино это по своимъ составнымъ частямъ вполне удовлетво-
ряетъ типу нормальныхъ сладкихъ винъ, имѣя

Удельный вѣсъ 1.0705 (15°С)

Алкоголя 15.16

Сахара винограднаго по

Фелингу 18.20 грам. въ 100 к. с.

Экстрактъ безъ сахара . . . 5.08

Общую кислотность по

вин. кис. 0.472

При этомъ не обнаружено:

*ни тростниковаго или свекловичнаго сахара, ни саха-
рина, ни салициловой кислоты, ни абрестоя, а также
искусственной подкраски каменноугольными красками.*

Ассистентъ (подпись).

**Правленіе и Главная Контора въ Ростовѣ на Дону, Отдѣленіе
въ Москвѣ.**

2—4

Во вновь открытыхъ магазинахъ

ТОВАРИЩЕСТВА

ОБУВЬ

въ Воронежѣ

*1) Б. Дворянск., домъ Про-
свиркина и Литвинова, ря-
домъ съ гостиницей „Бри-
столь“. 2 1-я Остроож-
ская.*

Телефонъ № 467.

Получена въ большомъ выборѣ къ предстоящему весеннему и
лѣтнему сезону элегантная мужская, дамская и дѣтская обувь
лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ Резиновые галоши
и дорожн. принадлежности.

ЦѢНЫ ДОСТУПНЫЯ И БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Принимается подписка на 1911 г. на „Сборникъ романовъ и повѣстей“

СВѢТЪ

ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1911 г. вступаетъ въ 30-й годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ сборникѣ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1911 г.

Будутъ напечатаны произведенія выдающихся авторовъ славянскаго міра.

**I. Его Королевскаго Величества Николая I Короля Черногорскаго
Балканская царица.**

II. Свадьба.

Послѣдній рассказъ Генриха Сенкевича.

III. Новые рассказы

депутата отъ русскаго населенія подъяремной Галицкой Руси въ
Вѣнскомъ парламентѣ Н. П. Глѣбовицкаго.

НА ГОДЪ. Съ 1 января по 31 де- кабря за 12 кн. романовъ.	4 р.	НА ПОЛГОДА. Съ 1 января или 1 июля за 6 книгъ романовъ.	2 р.	НА 3 МѢСЯЦА Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. за 3 кн. романовъ.	1 р.
---	-------------	--	-------------	--	-------------

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“, прилагаютъ:

НА ГОДЪ съ 1 января по 31 декабря.	8 р.	НА ПОЛГОДА съ 1 января или 1 июля.	4 р.	НА 3 МѢСЯЦА съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт.,	2 р.
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація «Свѣтъ»,
Невскій, 136. (3—3)

**ЗУБНОЙ
ВРАЧЪ С. И. КЛЯЧКО.**

Леченіе, пломбированіе зубовъ. Искусственные зубы.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ вполнѣ доступныя условія.

Воронежъ, Большая Дворянская, д. Шуклина, № 36.

(11-52)

**СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

Христось Воскресъ! (Стихотвореніе).—Псалом. *Ив. Прозоровскаго.*

Св. Ап. Тома. (Стихотвореніе).—Псаломщика *Ив. Прозоровскаго.*

4-я недѣля великаго поста.—Прот. *Дим. Склобовскаго.*

Рѣчь, произнесенная въ Россошанскомъ двухклассномъ училищѣ
Мин. Народ. Просв. 18 февраля 1911 года, наканунѣ Пя-
тидесятилѣтняго Юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣ-
постной завнсимости, 19 февраля 1861 г.—Священника *М.
Олейникова.*

Недоумѣнные вопросы.—*И. Никольскаго.*

Verba volant, Scripta manent.—*Человѣка.*

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*

Печатать дозволяется. 24 апрѣля 1911 г. И. д. Цензора Прот. Г. Алферовъ.

Воронежъ. Типо Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К^о», Б. Дворянская ул., д. Столя