

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1888 г.

Апрѣля 16-го.

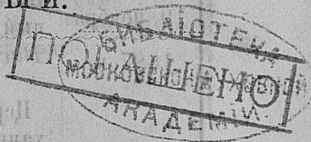
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившаго въ декабрь мѣсяцъ минувшаго года представленія Вашего Преосвященства за № 4817 и 5183, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣннн означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы. Марта 10 дня 1888 года, № 1114.



ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За декабрь мѣсяцъ 1887 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годѣ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
Вятской.			
№ 4817. 19 ноября 1887 г.	Церкви села Ошетскаго, Нолинскаго уѣзда, заштатный священникъ Георгій <i>Васнецовъ</i> .	130 р.	Съ 28-го августа 1887 г., времени подачи прошенія. Изъ Нолинскаго уѣзднаго.
	Церкви села Буйско-Архангельскаго, Уржумскаго уѣзда, заштатный священникъ Андрей <i>Соломинъ</i> .	130 р.	Съ 11 го октября 1887 г., времени подачи прошенія, Изъ Уржумскаго уѣзднаго.
	Церкви села Космодамианскаго, Сарапульскаго уѣзда, заштатный діаконъ Михаилъ <i>Чесноковъ</i> .	65 р.	Съ 21-го сентября 1887 г., времени подачи прошенія. Изъ Сарапульскаго уѣзднаго.
	Церкви села Куракинскаго, Уржумскаго уѣзда, священника Павла Зубарева, вдова <i>Надежда</i> .	65 р.	Съ 3-го октября 1887 года, времени смерти мужа. Изъ Уржумскаго уѣзднаго.
	Церкви села Пищальскаго, Орловскаго уѣзда, священника Гавріила Разсвѣтова, вдова <i>Марія</i> .	65 р.	Съ 18-го сентября 1887 года, времени смерти мужа. Изъ Орловскаго уѣзднаго.
№ 5183. 16 декабря 1887 г.	Градо-Вятскаго Александро-Невскаго собора протоіерея Евламія Нагоричныхъ, вдова <i>Елсавета</i> съ несовершенно-лѣтнею дочерью <i>Надеждою</i> , род. 23 октября 1872 года.	Изъ оклада въ 06 р. въ годъ, по распоряженію и по согласію членовъ комитета по пенсіямъ.	Съ 25-го октября 1887 года, времени смерти мужа. Изъ Вятскаго губернскаго.

Церкви села Лѣмскаго, Глазовскаго уѣзда, священника пенсіонера Іоанна Разумовскаго, вдова <i>Ольга</i> .	65 р.	Съ 1 го декабря 1887 г., времени подачи прошенія. Изъ Глазовскаго уѣднаго.
Церкви села Святопольскаго, Глазовскаго уѣзда, священника Петра Мальгина, вдова <i>Александра</i> .	65 р.	Съ 30-го октября 1887 года, времени смерти мужа. Изъ Глазовскаго уѣднаго.
Градо-Елабужскаго женскаго монастыря діакона Андрея Курочкина, вдова <i>Марѳа</i> .	40 р.	Съ 13-го августа 1887 года, времени смерти мужа. Изъ Елабужскаго уѣднаго.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода отъ 5—17 февраля 1888 года за № 270, преподано, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, благословеніе Святѣйшаго Сѹнода: 1) съ выдачею установленныхъ грамотъ: церковному старостѣ Сарапульскаго Вознесенскаго собора 2-й гильдіи купцу Прокошію *Дедухину*, Слободскому 2-й гильдіи купцу Василию *Махневу*, Малмыжской мѣщанкѣ Екатеринѣ *Бурковой*; 2) безъ грамотъ: Слободскому купцу Димитрію *Плюснину*, мѣщанину Александрю *Пашкину*, крестьянину Уржумскаго уѣзда, села Беляморскаго, Алексію *Казанцеву*.

Архипастырское благословеніе.

На отношеніи Г. Вятскаго Губернатора отъ 12 марта за № 8, которымъ Его Превосходительство сообщилъ

Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, о пожертвованіи священникомъ села Троицкаго, Котельническаго уѣзда, *Іоанномъ Юферевымъ*, нѣсколькихъ книгъ своего сочиненія для чтенія арестантамъ тюремнаго замка и исправительнаго отдѣленія, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „объявить отъ меня священнику *І. Юфереву* благословеніе за полезный даръ заключеннымъ“.

Псаломщику церкви села Толмани, Уржумскаго уѣзда, *Андрею Кострову* и учителю Толманскаго училища *Александрю Яковлеву* 24 февраля преподано Архипастырское благословеніе за усердіе и труды по обученію прихожанъ церковному пѣнію, засвидѣтельствованные Благочиннымъ въ рапортѣ о состояніи церквей, причтовъ и приходоѡ за вторую половину 1887 года.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

По донесенію Благочиннаго втораго Вятскаго городского благочинія отъ 3 марта сего года о томъ, что усердіемъ благотворителей вызолоченъ иконостасъ въ лѣвомъ придѣлѣ Вятскаго Богоявленскаго собора, на что употреблено болѣе 600 р., объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства благотворителямъ за ревность о благолѣпії храма Божія.

Глазовскому купцу *Ивану Кощееву*, проживающему въ селѣ Ухтымѣ Глазовскаго уѣзда, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе въ церковь означеннаго села предъиконнаго подсвѣчника со свѣчею, цѣною до 60 р.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: діаконъ села Узей, Малмыжскаго уѣзда, *Николай Маракунинъ*

въ Пудемскій заводъ Глазовскаго уѣзда—21 марта, 2) на діаконскія мѣста: состоявшій на псаломщической вакансіи при Благовѣщенской церкви г. Орлова діаконъ *Алексій Краевъ* при тойже церкви—28 марта, учитель Куменскаго начального училища *Василій Бударинъ* въ село Лопьяль Уржумскаго уѣзда—4 апрѣля, окончившій курсъ второго класса Семинаріи *Василій Зеленинъ* въ село Кинчино Слободскаго уѣзда—5 апрѣля и 3) на псаломщическія мѣста: уволенный изъ 1 класса Семинаріи *Илья Снитиревъ* въ село Ботыли Нолинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ *Викторъ Огородниковъ* къ Благовѣщенской церкви г. Орлова—22 марта, уволенный изъ 1 класса Семинаріи *Михаилъ Денисовъ* въ село Новый Торьяль Уржумскаго уѣзда, окончившій курсъ Уѣзднаго Училища *Александръ Ложкинъ* въ село Пачи Яранскаго уѣзда—29 марта, окончившій курсъ Духовнаго Училища *Семень Ананьинъ* въ село Шарканъ Сарапульскаго уѣзда—30 марта и окончившій курсъ 2 класса Семинаріи *Василій Россихинъ* въ село Анзирку Елабужскаго уѣзда—6 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ села Люперсольскаго, Яранскаго уѣзда, *Аполлоній Дьяконовъ* въ село Толмань Уржумскаго уѣзда—24 марта, священникъ села Монастырскаго Орловскаго уѣзда *Симеонъ Зубаревъ* въ село Лѣму Глазовскаго уѣзда—28 марта, діаконъ Царевосанчурской Владимірской церкви *Николай Несмѣловъ* къ Царевосанчурскому собору—30 марта, діаконъ села Удалова Елабужскаго уѣзда *Николай Зеленинъ* въ село Кигбаево Сарапульскаго уѣзда—29 марта, псаломщики села Толмани, Уржумскаго уѣзда, *Аркадій Бехтеревъ* и села Манылова Малмыжскаго уѣзда *Петръ Селивановскій*, одинъ на мѣсто другаго,—21 марта, псаломщики Орлов-

скаго собора *Николай Селвановскій* и села Колкова, Орловскаго уѣзда, *Николай Покровскій*, одинъ на мѣсто другаго, — 22 марта, псаломщикъ села Пачей Яранскаго уѣзда, *Александръ Сунцовъ* въ село Основское тогоже уѣзда — 29 марта и псаломщикъ села Анзирки, Елабужскаго уѣзда, *Василій Пинегинъ* къ Сарапульской Кладбищенской церкви — 4 апрѣля.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ, за старостию, псаломщики: села Вотылей Нолинскаго уѣзда, *Тона Снитиревъ* — 22 марта и Сарапульской Кладбищенской церкви *Евфимій Пинегинъ* — 4 апрѣля.

Умерли: священникъ Вятской Хлыновской церкви *Павелъ Ложкинъ* — 5 апрѣля, псаломщикъ села Шаркана Сарапульскаго уѣзда *Стефанъ Тукмачевъ* — 7 марта и діаконъ Котельническаго собора *Александръ Сергеевъ* — 22 марта.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналъ 1 февраля 1888 года.

Слушамъ: отношенія, при которыхъ съ 1-го по 31-е января мѣсяца сего 1888 года поступили пожертвованія на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ епархіи и на нужды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ первой половинѣ сего года, слѣдующихъ мѣсть и должностныхъ лицъ: 1) конторы Вятскаго Трифонова монастыря, отъ 4-го января за № 2, съ препровожденіемъ 95 к., высыпанныхъ за вторую половину 1887 г. изъ учрежденной въ пользу церковно-приходскихъ школъ кружки, 2) настоятеля Спасо-Орловскаго

защитнаго мужскаго монастыря, Архимандрита Авто-
нія, отъ 2-го января сего года за № 11, съ препро-
вожденіемъ 3 р. 96 к., именно: а) 96 к., высланныхъ
за вторую половину 1887 г. изъ учрежденной въ пользу
школь кружки, б) 3 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ
кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ, 3) настоятельницы
Сарапульскаго женскаго монастыря, Игуменьи Анге-
лины, отъ 29 декабря 1887 г. за № 32, съ препрово-
женіемъ 5 р., именно: 2 р. высланныхъ изъ учре-
жденной въ пользу школь кружки и 3 р. отчисленныхъ
изъ остатковъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ, 4)
Благочиннаго 1-го округа Глазовскаго уѣзда, прото-
іерея Іоанна Дернова, отъ 29-го декабря 1887 г. за
№ 730, съ препровоженіемъ 12 р. 50 к. за 25 экземпля-
ровъ изданной Совѣтомъ, составленной священникомъ
Николаемъ Сергіевымъ книги: „Указатель статей, помѣ-
щенныхъ въ духовно-литературномъ отдѣлѣ Вятскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1863 по 1886 годъ“, 5)
Благочиннаго 5-го округа Слободскаго уѣзда, священ-
ника Іоанна Скарданицкаго, отъ 22-го декабря 1887
года за №№ 501—505 и отъ 10 января сего года за
№№ 35 и 36, съ препровоженіемъ 56 р. 30 к., именно:
а) 6 р. 50 к. кружечнаго сбора 21-го ноября, б) 10 р.
20 к. пожертвованій по тетради Епархіальнаго Училищ-
наго Совѣта, в) 6 р. 60 к., высланныхъ изъ учре-
жденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г)
12 р. пожертвованныхъ причтами, д) 3 р. за 6 экзмп.
книги: „Указатель статей“, е) 18 р., отчисленныхъ изъ
остатковъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ, 6) на-
стоятельницы Вятскаго женскаго монастыря, Игуменьи
Емерентіаны, отъ 10 января за № 14, съ препрово-
женіемъ 3 р., высланныхъ изъ учрежденной въ пользу

школь кружки, 7) Благочиннаго 3-го округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Капачинскаго, отъ 23-го декабря 1887 г. за № 391, съ препровожденіемъ 8 р., полученныхъ за 16 экз. книги: „Указателя статей“, 8) Вятскаго кафедральнаго протоіерея съ братією, отъ 11-го января за № 3, съ препровожденіемъ 23 р. 15 к., именно: а) 5 р. 15 к., высланныхъ изъ учрежденной въ пользу школь кружки, б) 8 р., пожертвованныхъ причтами, в) 10 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, 9) настоятельницы Слободскаго женскаго монастыря, Игуменьи Маріи отъ 9-го января за № 15, съ препровожденіемъ 2 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, 10) намѣстника Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, Игумена Максимиліана, отъ 8-го января за № 13, съ препровожденіемъ 1 р. 80 к., высланныхъ изъ учрежденной въ пользу школь кружки, 11) Благочиннаго 2-го округа Уржумскаго уѣзда, священника Аполлонія Буевскаго, отъ 26-го декабря 1887 года за № 695 и отъ 1-го января за № 29, съ препровожденіемъ 68 руб. 39 коп., именно: а) 5 р. 80 к. пожертвованій по тетради Совѣта, б) 6 р. 69 к., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 5 р. 90 к. кружечнаго сбора 21-го ноября, г) 20 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 20 р. пожертвованій отъ причтовъ, е) 10 р. за 20 экз. книги: „Указатель статей“, 12) Благочиннаго 2-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Анатолія Никольскаго, отъ 4-го января за № 13, съ препровожденіемъ 104 р. 61 к., именно: а) 25 руб. пожертвованій по тетради Совѣта, б) 21 р. 10 к., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, в) 27 руб., пожертвован-

ныхъ причтами, г) 31 руб. 51 коп., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, 13) Благочиннаго 1-го округа Нолинскаго уѣзда, священника Петра Люминарскаго, отъ 10 января за №№ 13—16, съ препровожденіемъ 107 р. 2 к., именно: а) 22 р. 52 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 43 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, в) 27 р. пожертвованій по тетради Совѣта, г) 14 р. 50 к. за 29 экз. книги: „Указатель статей“, 14) Благочиннаго 1-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Матѳея Напольскаго, отъ 5 января за №№ 45—47 и отъ 7 января за № 59, съ препровожденіемъ 39 р. 70 к., именно: а) 17 руб., пожертвованныхъ причтами, б) 8 руб. 27 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, в) 5 р. 93 к. пожертвованій по тетради Совѣта, г) 8 руб. 50 коп., полученныхъ за 17 экз. книги: „Указатель статей“, 15) Благочиннаго 3-го округа Уржумскаго уѣзда, священника Іоанна Поршнева, отъ 3 января за №№ 50—52, съ препровожденіемъ 63 р. 43 к., именно: а) 4 р., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 1 р. 93 к. кружечнаго сбора 21 ноября, в) 22 руб. 50 к., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, г) 23 р. 50 к. пожертвованій по тетради Совѣта, д) 11 р. 50 к., полученныхъ за 23 экз. книги: „Указатель статей“, 16) Благочиннаго 4-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Василя Соболевскаго, отъ 8 января за №№ 7—9 и 12, съ препровожденіемъ 97 р. 50 к., именно: а) 60 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, б) 17 р. 60 коп., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, в) 9 руб. 40 коп.

пожертвованій по тетради Совѣта, г) 10 руб. 50 коп., полученныхъ за 23 экзмп. книги: „Указатель статей“, 17) Благочиннаго 3-го округа Вятскаго уѣзда, священника Александра Заворохина, отъ 10 января за №№ 15—20, съ препровожденіемъ 75 р. 40 к., именно: а) 10 р. за 20 экз. книги: „Указатель статей“, б) 13 руб. пожертвованій по тетради Совѣта, в) 9 р. 26 к. вышпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г) 8 р. 14 к. кружелнаго сбора 21 ноября, д) 15 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, е) 20 руб., пожертвованныхъ причтами, 18) Благочиннаго 2-го округа Вятскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Спасскаго, отъ 12 января за №№ 44—47, съ препровожденіемъ 52 р. 19 к., именно: а) 24 р., пожертвованныхъ причтами, б) 6 руб. 65 к. пожертвованій по тетради Совѣта, в) 12 руб. за 24 экз. книги: „Указатель статей“ г) 9 руб. 54 к., вышпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, 19) Благочиннаго 2-го округа Елабужскаго уѣзда, священника Василя Лагунова, отъ 12 января за № 26, съ препровожденіемъ 6 руб. 50 коп. за 13 экз. книги: „Указатель статей“, 20) Благочиннаго Елабужскаго городского благочинія, протоіерея Николая Макарова, отъ 13 января за №№ 21 и 22 и отъ 15 января за №№ 26—30, съ препровожденіемъ 85 р. 65 к., именно: а) 16 р., пожертвованныхъ причтами, б) 42 р. 65 к., вышпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 7 р. за 14 экз. книги: „Указатель статей“, г) 20 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, 21) Благочиннаго 4-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Василя Раевского, отъ 11 января за № 21, съ препровожденіемъ 72 р. 55 к., именно: а) 10 р. за 20 экз. книги: „Ука-

затель статей“, б) 20 руб., пожертвованных причтами, в) 16 р. 35 коп., высыпанных изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г) 26 руб. 20 коп. пожертвованій по тетради Совѣта, 22) Благочиннаго 3-го округа Котельническаго уѣзда, священника Михаила Агаѳонникова, отъ 10 января за №№ 33—37, съ препровожденіемъ 105 р. 50 к., именно: а) 8 р. 50 к. за 17 экз. книги: „Указатель статей“ б) 21 р. 82 коп. пожертвованій по тетради Совѣта, в) 17 р., пожертвованныхъ причтами, г) 42 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 16 р. 18 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, 23) Благочиннаго 3-го округа Елабужскаго уѣзда, священника Николая Тукмачева, отъ 14 января за № 54, съ препровожденіемъ 118 р. 39 коп., именно: а) 18 руб. 24 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, б) 25 р. 15 коп., пожертвованій по тетради Совѣта, в) 20 руб., пожертвованныхъ причтами, г) 45 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 10 р. за 20 экз. книги: „Указатель статей“, 24) Благочиннаго 3-го округа Сарапульскаго уѣзда, протоіеря Василя Успенскаго, отъ 10 января за №№ 30 и 31, съ препровожденіемъ 86 р. 61 к., именно: а) 26 р. 94 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, б) 29 р., пожертвованныхъ причтами, в) 16 р. 17 к. кружечнаго сбора 21 ноября, г) 14 р. 50 к. за 29 экз. книги: „Указатель статей“, 25) Благочиннаго 1-го округа Елабужскаго уѣзда, священника Александра Казаринова, отъ 14 января за № 21, съ препровожденіемъ 27 р. 85 к., именно: а) 15 р. пожертвованныхъ причтами, б) 5 руб. 35 коп., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ,

в) 7 р. 50 коп. за 15 экз. книги: „Указатель статей“, 26) Благочиннаго 1-го округа Уржумскаго уѣзда, протоіерея Ипполита Мышкина, отъ 18 января за № 56, съ препровожденіемъ 25 руб. 18 к., высланныхъ изъ учрежденныхъ въ пользу школъ кружекъ, 27) Благочиннаго 2-го округа Малмыжскаго уѣзда, священника Петра Лупова отъ 7 января за № 67, съ препровожденіемъ 85 р. 22 к., именно: а) 7 р. 57 к. кружечнаго сбора 21 ноября, б) 21 руб. 50 к., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ, в) 21 р. пожертвованныхъ причтами, г) 14 р. пожертвованій по тетради Совѣта, д) 10 руб. 65 коп., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, е) 10 р. 50 к. за 11 экз. книги: „Указатель статей“, 28) Благочиннаго 2-го округа Слободскаго уѣзда, священника Іоанна Веттомова, отъ 17 января за №№ 73 и 74, съ препровожденіемъ 52 р. 3 к., именно: а) 20 р. пожертвованныхъ причтами, б) 10 р. 85 к., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, в) 8 руб. 18 к. кружечнаго сбора 21 ноября, г) 10 р. за 20 экз. книги: „Указатель статей“, д) 3 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ церкви села Поджерновскаго, 29) Благочиннаго 3-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Александра Свѣчкова, отъ 10 января за №№ 84—86, съ препровожденіемъ 36 руб. 79 коп., именно: а) 22 р. 70 к., пожертвованныхъ по тетради Совѣта, б) 2 руб. 9 к. кружечнаго сбора 21 ноября, в) 12 р. за 24 экз. книги: „Указатель статей“, 30) Благочиннаго 4-го округа Слободскаго уѣзда, священника Николая Шкляева, отъ 12 января за №№ 50—51, съ препровожденіемъ 18 р. 12 коп., именно: а) 6 руб. 12 коп., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ,

б) 12 р. пожертвованных по тетради Совѣта, 31) Благочиннаго 4-го округа Котельническаго уѣзда, священника Димитрія Овчинникова, отъ 18 января за №№ 44 и 45, съ препровожденіемъ 79 руб. 37 коп., именно: а) 20 руб. 50 к., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, б) 14 р. пожертвованій по тетради Совѣта, 7 руб. 87 коп., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г) 25 р., пожертвованныхъ причтами, д) 12 р. за 24 экз. книги: „Указатель статей“, 32) Благочиннаго 3-го округа Яранскаго уѣзда, священника Александра Дернова, отъ 20 января за №№ 93—96 и отъ 21 января за № 117, съ препровожденіемъ 121 руб. 71 коп., именно: а) 39 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, б) 10 р. 18 к. кружечнаго сбора 21 ноября, в) 20 р. 53 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г) 38 р. пожертвованій по тетради Совѣта, д) 14 р. за 28 экз. книги: „Указатель статей“, 33) Благочиннаго 1-го округа Яранскаго уѣзда, протоіерея Михаила Никонова, отъ 18 января за №№ 66—68, съ препровожденіемъ 75 р. 83 к., именно: а) 27 р. 83 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, б) 32 р. пожертвованныхъ причтами, г) 16 руб. за 32 экз. книги: „Указатель статей“, 34) Благочиннаго 4-го округа Яранскаго уѣзда, протоіерея Михаила Завойскаго, отъ 16 января за №№ 69—72, съ препровожденіемъ 62 руб. 59 к., именно: а) 11 руб. за 22 экз. книги: „Указатель статей“, б) 9 р. 9 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 23 руб., пожертвованныхъ причтами, г) 19 р. 50 к., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, 35) Благочиннаго 1-го округа Орловскаго уѣзда, свя-

щенника Иоанна Емельянова, отъ 23 января за № 22, съ препровожденіемъ 86 руб. 81 коп., именно: а) 20 р. 40 коп. пожертвованій по тетради Совѣта, б) 27 руб., пожертвованныхъ причтами, в) 11 р. 1 к. кружечнаго сбора 21 ноября, г) 13 руб. 50 коп. за 27 экз. книги: „Указатель статей“, д) 14 р. 90 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, 36) Благочиннаго 3-го округа Орловскаго уѣзда, священника Иоанна Лаженицына, отъ 20 января за № 45, съ препровожденіемъ 47 руб. 53 коп., именно: а) 8 р. пожертвованій по тетради Совѣта, б) 6 р. 3 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 22 р., пожертвованныхъ причтами, г) 11 руб. 50 к. за 23 экз. книги: „Указатель статей“, 37) Благочиннаго 2-го округа Яранскаго уѣзда, протоіерея Александра Добринскаго, отъ 30 декабря 1887 г. за № 469, отъ 14 января сего года за №№ 66—69 и отъ 15 января за № 110, съ препровожденіемъ 212 р. 3 к., именно: а) 12 руб. за 24 экз. книги: „Указатель статей“, б) 25 р. пожертвованныхъ причтами, в) 14 р. 59 к. кружечнаго сбора 21 ноября, в) 78 руб. 3 коп., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, г) 47 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 35 р. 41 коп., пожертвованій по тетради Совѣта, 38) Благочиннаго 2-го благочинія по г. Вяткѣ, протоіерея Александра Князева, отъ 23 января за №№ 23 и 24, съ препровожденіемъ 64 р. 99 к., именно: а) 23 р. 74 к., высыпанныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, б) 41 р. 25 к. пожертвованій по тетради Совѣта, 39) Благочиннаго 3-го округа Нолинскаго уѣзда, Священника Николая Ложкина, отъ 23 января за № 34, съ препровожденіемъ 55 р. 75 коп., именно:

а) 20 руб. пожертвованных причтами, б) 10 р. 50 к., высланных изъ учрежденных при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 6 р. 25 к. пожертвованій по тетради Совѣта, г) 9 руб., стчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 10 руб. за 20 экзмп. книги: „Указатель статей“ и 40) Вятской Духовной Консисторіи, отъ 26 января за № 776, съ препровожденіемъ 24 р. отъ причтовъ 1-го округа Малмыжскаго уѣзда, а всего въ январѣ мѣсяцѣ поступило 2275 руб. 90 к., въ томъ числѣ, а) отъ продажи книги: „Указатель статей“, 297 руб., б) отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ 484 руб. 10 коп., в) пожертвованныхъ по выданнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ тетрадямъ 411 р. 66 к., г) высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школь кружекъ 506 руб. 88 к., д) кружечнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 92 р. 26 коп., е) пожертвованныхъ духовенствомъ по 1 руб. съ причта въ полугодіе 484 р.

Справка: Означенныя суммы въ книгу прихода записаны своевременно и значатся подъ №№ 1—92.

Опредѣлили: О поступленіи 2275 р. 90 к. на нужды церковно-приходскихъ школь и Училищнаго Совѣта записать въ журналъ; деньги, за исключеніемъ потребной суммы къ расходу по сему журналу, внести въ Вятское Отдѣленіе Государственнаго Банка, въ качествѣ безсрочнаго вклада, для приращенія процентами, и затѣмъ объ означенныхъ пожертвованіяхъ объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ искреннѣйшей благодарности Совѣта какъ о.о. Благочиннымъ за ихъ труды по сбору пожертвованій, такъ и самимъ жертвователямъ.

Журналъ 20 февраля 1888 года.

1. *Слушам:* А) отношенія, при которыхъ съ 1-го по 20-е число включительно мѣсяца февраля сего 1888 года поступили пожертвованія на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ епархіи и на нужды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ первую половину сего года, слѣдующихъ мѣствъ и лицъ: 1) Вятской Духовной Консистоіи, отъ 18 февраля сего года за № 2006, съ препровожденіемъ 135 р. 72 к., именно: а) отъ Благочиннаго 4-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Василя Соболевскаго, пожертвованныхъ подвѣдомыми ему причтами 20 руб., б) отъ Благочиннаго 3-го округа того-же уѣзда, священника Александра Свѣчникова пожертвованныхъ подвѣдомыми ему причтами 26 р. и высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ 8 р. 72 к., в) отъ Благочиннаго 1-го округа Нолинскаго уѣзда, священника Петра Люминарскаго, пожертвованныхъ подвѣдомыми ему причтами 28 р., г) отъ Благочиннаго 3-го округа Яранскаго уѣзда, священника Александра Дернова пожертвованныхъ подвѣдомыми ему причтами 29 р. и д) отъ Благочиннаго 1-го округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Василя Люперсольскаго, пожертвованныхъ подвѣдомыми ему причтами 24 руб.; 2) Благочиннаго 5-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Константина Кувшинскаго, отъ 26 января сего года за № 62, съ препровожденіемъ 98 руб., именно: а) 9 руб., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 36 р., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, в) 30 руб., поступившихъ по тетради Совѣта, г) 23 руб., пожертвованныхъ причтами; 3) Благочиннаго 1-го округа Глазовскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Дернова, отъ 25 января сего года за № 94,

съ препровожденіемъ 58 руб. 27 коп., именно: а) 9 р. 61 коп., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 12 р. 20 к. кружечнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, в) 11 руб. 46 коп., пожертвованныхъ по тетради Совѣта, г) 25 р., пожертвованныхъ причтами; 4) Благочиннаго 2-го округа Орловскаго уѣзда, протоіерея Василія Мышкина, отъ 30 января сего года за № 49, съ препровожденіемъ 73 р. 41 к., именно: а) 3 р. 95 к., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 8 р. 16 к. кружечнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, в) 23 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, г) 9 р. 30 к., пожертвованныхъ по тетради Совѣта, д) 29 р., пожертвованныхъ причтами; 5) Благочиннаго 3-го округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Капачинскаго, отъ 24 января сего года за №№ 81—82, съ препровожденіемъ 22 р. 60 к., именно: а) 11 р. 60 коп., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 11 руб., пожертвованныхъ по тетради Совѣта; 6) Благочиннаго 1-го округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Василія Люперсольскаго, отъ 28 января сего года за №№ 64—66, съ препровожденіемъ 45 р. 22 к., именно: а) 17 р. 22 к., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школъ кружекъ, б) 18 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, в) 10 руб. за 20 экз. книги: „Указатель статей“; 7) Благочиннаго Яранскаго городского благочинія, священника Іоанна Андѣгина, отъ 4-го февраля сего года за № 69, съ препровожденіемъ 4 руб. за 8 экз. книги: „Указатель статей“; 8) Благочиннаго 1-го округа Котельничскаго уѣзда, протоіерея Серапіона Кувшинскаго, отъ 1 февра-

ля сего года за №№ 37—38, съ препровождениемъ 55 р. 93 к., именно: а) 28 руб., пожертвованныхъ причтами, б) 27 руб. 93 коп., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ; 9) Благочиннаго 2-го округа Нолинскаго уѣзда, протоіеря Стефана Сергіева, отъ 4 февраля сего года за №№ 88—89, съ препровождениемъ 109 р. 48 к., именно: а) 37 руб. 95 коп., пожертвованныхъ по тетради Совѣта, б) 20 р., высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу школь кружекъ, в) 6 руб. 53 коп. кружечнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, г) 28 руб., отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, д) 17 р., пожертвованныхъ причтами; 10) Благочиннаго 2-го округа Орловскаго уѣзда, протоіеря Василя Мышкина, отъ 13 февраля сего года за № 80, съ препровождениемъ 14 р. 50 к. за 29 экз. книги: „Указатель статей“; 11) Благочиннаго 2-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Петра Лопатина, отъ 7 февраля сего года за № 56, съ препровождениемъ 7 руб. за 14 экз. книги: „Указатель статей“, а всего съ 1-го по 20-е число включительно сего мѣсяца февраля поступило на благоустройство церковно-приходскихъ школь и нужды Совѣта 624 р. 13 к., въ томъ числѣ: а) высланныхъ изъ учрежденныхъ при церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школь кружекъ 108 р. 3 коп., б) отчисленныхъ изъ остатковъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ 105 руб., в) кружечнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 26 р. 89 к., г) пожертвованныхъ по выданнымъ Благочиннымъ тетрадямъ Совѣта 99 р. 71 коп., д) пожертвованныхъ духовенствомъ по 1 руб. съ причта въ полугодіе 249 руб., е) отъ продажи книги: „Указатель статей“ 35 р. 50 к.

Б) докладъ о. казначея Совѣта, священника Николая

Лебедева, о томъ, что получены имъ изъ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка проценты: а) 12 сего февраля по шести купонамъ на принадлежащую Совѣту одну облигацію 3-го Восточнаго займа во сто руб. за № 276776 въ количествѣ, за исключеніемъ изъ нихъ 5⁰/₁₀₀ въ пользу Государственной казны, 14 руб. 25 коп. и б) 20 сего февраля на находящійся въ Отдѣленіи Банка на безсрочномъ вкладѣ по расчетной книжкѣ № 2409 неприкосновенный капиталъ Совѣта—три тысячи рублей съ сентября мѣсяца 1885 года по 31-е декабря 1887 года, въ количествѣ 149 р. 63 к., а всего получено процентовъ 163 руб. 88 коп.

Справка: Означенныя суммы—624 р. 13 к., полученные изъ Духовной Консисторіи и отъ благочинныхъ и 163 руб. 88 коп. процентовъ—въ книгу прихода записаны своевременно и значатся подъ №№ 94—111.

Опредѣлим: О поступленіи 624 р. 13 к. изъ Духовной Консисторіи и отъ благочинныхъ и 163 р. 88 коп. процентовъ, а всего 788 руб. 1 коп. записать въ журналъ; деньги, за исключеніемъ потребной суммы къ расходу по сему журналу, внести въ Вятское Отдѣленіе Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ на безсрочный вкладъ, для приращенія процентами, и затѣмъ о пожертвованіяхъ, поступившихъ чрезъ Благочинныхъ, объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ искреннѣйшей благодарности Совѣта какъ о.о. Благочиннымъ за ихъ труды по сбору пожертвованій, такъ и самимъ жертвователямъ.

С П И С О К Ъ

училищъ, подвѣдомыхъ Орловскому уѣздному Училищному Совѣту, съ показаніемъ, кого изъ священниковъ уѣзда на основаніи примѣч. къ § 11 правилъ 16 ноября 1885 г., приглашать въ предсѣдатели испытательныхъ комиссій въ случаѣ неприбытія къ опредѣленному сроку назначенныхъ для сего членозъ Совѣта.

Составленъ 29 февраля 1888 года.

Утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, резолюціею, данною 16 марта, на представленіи Предсѣдателя Орловскаго Училищнаго Совѣта отъ 13 марта за № 13.

- 1) Орловское приходское } священника Орловской
- 2) Орловское поселянское } Троицкой церкви, о. М. П.
- 3) Колковское } Тихоницкаго.
- 4) Адышевское—священ. села Коршика о. І. І. Лаженицына.
- 5) Березовское } священника села Гороховскаго Ава-
- 6) Монастырское } насія И. Веселицкаго.
- 7) Боровицкое } священника села Боровицкаго
- 8) Верхораменское } Владиміра І. Юферева.
- 9) Поломское }
- 10) Быстрицкое мужское—священ. села Быстрицкаго
Михаила І. Головина.
- 11) Быстрицкое женское—священ. села Быстрицкаго
Николая В. Катаева.
- 12) Великорѣдкое—священ. села Великорѣдкаго Петра
М. Макарова.
- 13) Верховское } священника села Верховскаго
- 14) Верходворское } Василя В. Мышкина.
- 15) Бѣлозерское—священника села Поломскаго Іоанна
П. Трапицына.
- 16) Верхоивкинское } священника села Воскресенскаго
- 17) Косьмодаміанское } Ілію А. Веселицкаго.

- 18) Верхолиповское }
19) Верхошижемское } священника села Верхошижем-
20) Желтопесковское } ского Димитрія І. Ермина.
21) Зашижемское }
22) Воскресенское—священ. села Воскресенскаго Васи-
лія Н. Анисимова.
23) Гороховское }
24) Пышакское } священника села Великорѣцкаго
25) Чудиновское } Петра І. Швецова.
26) Илганское—свящ. с. Илганскаго Іоанна Головина.
27) Истобенское женское—священ. села Истобенскаго
Василія І. Сушкова.
28) Истобенское женское—священ. села Истобенскаго
Александра Н. Аммосова.
29) Камешницкое } священника села Пустошенскаго
30) Шалѣговское } Андрея А. Верещагина.
31) Касинское—священ. села Касинскаго Александра
І. Семина.
32) Кленовицкое—священника села Соловецкаго Павла
Г. Луппова.
33) Коршинское—священ. села Илганскаго Алексѣя
А. Флорова.
34) Пищальское мужское } священника села Пищаль-
35) Пищальское женское } ского П. Ложкина.
36) Подрѣльское мужское—священ. села Подрѣльскаго
Павла Е. Красноперова.
37) Подрѣльское женское—священ. села Подрѣльскаго
Василія Мышкина,
38) Пустошенское—священ. села Шалѣгова Азарія Ку-
рочкина.
39) Русановское } священника села Русановскаго Ни-
40) Тохтинское } колая І. Кибардина.
41) Слудское—священ. с. Слудскаго Михаила Зубарева.
42) Соловецкое—священ. села Чудинова Николая Вас.
Ергина.

- 43) Спасоталицкое мужское—священ. с. Спасоталицкаго Александра Иоан. Мальгинова.
44) Спасоталицкое женское—священ. с. Спасоталицкаго Михаила П. Бѣльева.
45) Суводское—священника села Суводскаго Николая Олюнина.

Отъ Правленія Сарапульскаго Духовнаго Училища.

При общежитіи Сарапульскаго Духовнаго Училища состоитъ вакантною должность эконома съ годовымъ окладомъ—250 р. при готовой квартирѣ и содержаніи. Лица, желающія занять означенную должность, имѣютъ подавать прошенія на имя Правленія Училища для представленія таковыхъ по принадлежности окружному съѣзду духовенства, который назначенъ въ текущемъ году 15 іюня.

Преподавательница Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища Клавдія Аеанасіевна Титлинова беретъ приготовить дѣвиць для поступленія въ младшіе классы сего Училища, съ помѣщеніемъ у себя на квартирѣ.

Адресъ:

Клавдіи Аеанасіевнѣ Титлиновой.

На Вознесенской улицѣ, домъ Сычугова.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Вѣдомость о назначеніи пенси. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Списокъ училищъ. Отъ Правленія Сарапульскаго Духовнаго Училища. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 8 Апрѣля 1888 года.

ВЯТКА.

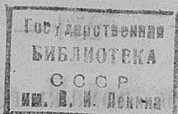
Типографія Маишеева,

въ лиця

Кукулина и Красовскаго.

1888.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1888 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю сыропустную, произнесенное на вечерни.

Будутъ (посты) дому Иудову въ радость и въ веселіе и въ праздники благи: и возвеселитѣся, и истину и мѣръ возлюбите (Захар. 8, 19).

Вотъ съ какими мыслями и чувствами Господь, устами Своего пророка, повелѣваетъ народу Израильскому встрѣчать и проводить всѣ посты. Не съ печалію и уныніемъ должны были сыны Израилевы встрѣчать посты, но съ радостію и веселіемъ, не днями печали и унынія, но праздниками благими должны были быть для нихъ посты. Подобное же наставленіе о томъ, какъ мы должны проводить посты, преподаль самъ Господь вашъ Іисусъ Христось. Когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры: ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою.

А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лицо твое, чтобы явиться постящимся не предъ людьми, но предъ Отцемъ твоимъ, который втайнѣ: и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно. (Мф. 6, 16—18). Итакъ Слово Божіе научаетъ насъ, съ какимъ душевнымъ настроеніемъ мы должны встрѣчать и проводить дни поста. Настроеніе это должно быть свѣтлое и радостное, но не мрачное и печальное. Но то ли мы видимъ въ дѣйствительности? Съ такими ли мыслями и чувствами мы обыкновенно встрѣчаемъ посты, съ какими научаетъ насъ встрѣчать ихъ Слово Божіе? Далеко нѣтъ. Даже можно сказать, что большинство изъ насъ, если только не всѣ, встрѣчаетъ дни поста съ совершенно противоположными настроеніемъ, мыслями и чувствами. Самымъ яснымъ доказательствомъ этого служитъ поведеніе многихъ въ послѣдніе дни предъ постомъ. По мѣрѣ приближенія поста на улицахъ постепенно увеличиваются шумъ и крикъ, раздаются несвязные голоса не въ мѣру возбужденныхъ спиртными напитками, въ домахъ суета и хлопоты не о насыщеніи только, но и о пресыщеніи. А сколько среди такъ называемаго нашего образованнаго общества тратится ума, энергіи и средствъ на изобрѣтеніе мнимыхъ удовольствій, которыми оно, по мѣрѣ приближенія поста, спѣшитъ упиваться,—однимъ словомъ всѣ—простой классъ народа и высшій слой общества, богатые и бѣдные стараются, сообразно со своими вкусами, до дна испить чашу удовольствій въ послѣдніе дни предъ наступленіемъ поста. И наоборотъ, какъ быстро мѣняется наше душевное настроеніе съ первымъ звукомъ церковнаго колокола, призывающаго насъ къ посту и покаянію. Не съ свѣтлымъ и радостнымъ, но съ мрачнымъ и печальнымъ настроеніемъ обыкновенно мы встрѣча-

емъ наступленіе поста. Найдется между нами не мало и такихъ, которые и совсѣмъ отказываются встрѣчать его, считая его установленіемъ излишнимъ и бесполезнымъ. Входить въ препирательство съ таковыми мы не намѣрены въ настоящей своей бесѣдѣ, главное назначеніе и цѣль которой состоитъ не въ выясненіи важности и полезности поста, а въ выясненіи въ вашемъ сознаніи того правильного понятія о постѣ, какое каждый изъ насъ долженъ имѣть, если захочетъ, чтобы постъ служилъ для него не бременемъ, а пріятнымъ долгомъ, къ выполненію котораго мы должны приступать не съ печалію и уныніемъ, а съ радостію и веселіемъ, какъ повелѣваетъ и Слово Божіе. Итакъ, братіе, будьте внимательны. Замѣчайте то, что услышите.

Что же такое постъ, по ученію Слова Божія? Постъ есть подвигъ, а всякій подвигъ, принимаемый человекомъ на себя, не мыслимъ безъ самоограниченія и безъ самопожертвованія. Такъ желающій помочь въ нуждѣ своему ближнему по необходимости долженъ ограничить свои потребности; воинъ, чтобы спасти имущество и жизнь гражданъ своего отечества, долженъ прежде рѣшиться на самопожертвованіе, иначе онъ не спасетъ ихъ имущества отъ расхищенія и жизни отъ опасности. Подобно этому и каждый вѣрующій христіанинъ, воинъ духовный, принимающій на себя подвигъ поста, какъ одно изъ самыхъ важныхъ и надежныхъ средствъ для одержанія побѣды надъ внутреннимъ врагомъ—своими грѣховными привычками и страстями, долженъ напередъ рѣшиться на ограниченіе потребностей какъ тѣлесной, такъ и душевной своей природы, долженъ рѣшиться на самоотверженіе, чтобы обезпечить за собой полную побѣду. Великъ подвигъ самопожертвованія война ради спасенія имущества и жизни своихъ согражданъ, вы-

сока и священна цѣль этого самопожертвованія. Еще болѣе великъ подвигъ самоотверженія не ради спасенія временной жизни нашего тѣла, но ради вѣчнаго спасенія нашей души; еще выше и священнѣе цѣль этого самоотверженія, цѣль, которая состоитъ въ просвѣтлѣннн взира нашей души, въ укрощеніи нашихъ грѣховныхъ пожеланій, наклонностей и страстей. Если подвигъ самопожертвованія война спасаетъ насъ отъ временныхъ бѣдъ и напастей, то подвигъ поста, выражающійся въ самоограниченіи и самоотверженіи, спасаетъ насъ отъ наихудшей изъ всѣхъ скорбей, самаго горестнаго изъ бѣдствій—именно сознанія отчужденности отъ Бога, чувства виновности и внутренняго паденія, но съ другой—подвигъ поста, совершеннаго и истиннаго, т. е. выражающагося въ полномъ самоотверженіи съ нашей стороны, вселяетъ въ душу радость очищенной и примиренной совѣсти съ Богомъ, радость души, загладившей посредствомъ подвига поста и покаянія пятно своей виновности, радость существованія, хоть на время удаленнаго отъ порока и посвященнаго на служеніе Богу и любви ближняго. Это та радость, которую Христось обѣщаль дать всѣмъ любящимъ Его, которую никто не можетъ отнять у нихъ, радостью, которой не можетъ дать имъ міръ, но и не отниметь у нихъ никогда. И дѣйствительно исторія христіанской церкви показываетъ намъ, какъ сонмы христіанъ первенствующей церкви со всѣхъ сторонъ были тревожимы и не унывали, смущаемы и не отчаевались, гонимы и не отступали, избиваемы и не уничтожены, терпѣли наготу, голодь и жажду, и за перенесеніе всего этого радовались и благодарили Бога, потому что понимали, что самое пріятное служеніе Богу и самый поучительный примѣръ для людей заключается въ подвигѣ самоотверженія, въ законѣ

самопожертвованія. Но такъ ли мы, брат., относимся къ выполненію своего долга, съ такою ли готовностію принимаемъ на себя подвигъ поста и доставляетъ ли онъ намъ ту радость и то веселіе, которыми онъ долженъ сопровождаться, по ученію Слова Божія? Будемъ искренни и скажемъ правду: какъ мало найдется среди насъ понимающихъ истинный смыслъ и значеніе подвига поста, а еще менѣе такихъ, для которыхъ этотъ подвигъ не служилъ бы какимъ-то тяжелымъ бременемъ, которое они готовы бы сложить съ себя во всякое время, и если несутъ его, то несутъ съ печалію, неохотно и недобровольно. А это зависитъ отъ-того, что подвигъ поста, принимаемый нами на себя, есть подвигъ не полный, односторонній. Большинство, если только не всё, ограничиваетъ весь подвигъ поста употребленіемъ постной пищи вмѣсто скоромной, не заботясь о внутреннемъ просвѣтленіи помраченной грѣхомъ своей души, объ очищеніи и примиреніи своей совѣсти съ Богомъ, о любви и дѣлахъ милости и благотворенія ближнимъ. „Не говори мнѣ, бесѣдуетъ св. Златоустъ: столько-то дней я постился, не ѣлъ того или другаго, не пилъ вина, ходилъ въ рубищѣ; но скажи намъ, сдѣлался ли ты изъ гнѣвливаго тихъ, изъ жестокаго благосклоненъ. Если ты исполненъ злобою, для чего тебѣ истощать плоть? Если внутри тебя зависть и лобостыжаніе, что пользы въ томъ, что ты пьешь воду? Если душа, — госпожа въ тѣлѣ, — заблуждаетъ, то для чего наказываешь рабыню ея — чрево? Не показывай поста безполезнаго: ибо одинъ постъ тѣлесный не восходитъ на небо, безъ сопровожденія сестры своей — милостыни, которая есть не только его спутница и союзница, но и его колесница. Ты постишься! Докажи мнѣ это своими дѣлами. Какими, говоришь, дѣлами? Если увидишь нищаго, по-

дай милостыню; если увидишь своего друга счастливымъ, не завидуй. Пусть постятся не одни уста, но и зрѣніе, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ члены нашего тѣла“ (Въ 10-й бесѣдѣ по случаю низверженія цар. ст.—11. 4). Постящися, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, взываетъ Церковь къ намъ словами пророка Исаіи, (Ис. гл. 58, 6—7 ст.), разрѣшимъ всякій союзъ неправды: всякое писаніе неправедное раздеремъ: дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ дома, да примемъ отъ Христа Бога велию милость (Церк. служ. въ вечеръ среды 1-й седм. Св. Четырелесятницы). Постъ днесъ отложеніе грѣха да будетъ ти, душе (въ понедѣльникъ 1-й седм. Св. Четыред.).

Итакъ, брат., постъ можетъ быть для насъ подвигомъ полезнымъ только тогда, когда мы чувствуемъ, что онъ способствуетъ умерщвленію въ насъ всего злаго, но хуже чѣмъ бесполезенъ, если соблюдается только нами наружно, если мы ограничиваемъ подвигъ поста вкушеніемъ одного рода пищи, которая одна не можетъ сдѣлать насъ чище предъ Богомъ, потому что пища человѣка вліяетъ только на его тѣлесный организмъ, и не входитъ въ его сердце или не касается его духовнаго бытія; но изъ сердца или отъ души нашей исходятъ злые помыслы, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство. Вотъ что оскверняетъ человѣка, по слову самого Господа нашего Іисуса Христа, и вотъ противъ чего, по слову же Его, мы можемъ успѣшно бороться только подвигомъ поста, соединеннымъ съ молитвой. Таковъ истинный смыслъ и значеніе подвига поста, который въ очахъ Божіихъ не есть простое воздержаніе отъ пищи, когда въ то же время

человѣкъ продолжаетъ жить нечестиво; но истинный постъ, при воздержаніи тѣлесномъ, долженъ соединяться съ дѣлами любви и милосердія, незлобія и терпѣнія, честности и миролюбія со всѣми. Истинный постъ, очевидно, не можетъ быть ограниченъ однимъ воздержаніемъ отъ пищи, такъ какъ не только злыя мысли, имѣющія корень свой въ духовной нашей природѣ, но и самыя грѣхи плоти нашей,—различныя ея привычки и страсти не могутъ быть, если не у всѣхъ, то у весьма многихъ уничтожены однимъ воздержаніемъ отъ пищи. Какую пользу принесетъ намъ употребленіе постной пищи, если мы не хотимъ уничтожить въ себѣ похотей грѣховныхъ, если мы, вкушая постную пищу, вмѣсто скоромной, скорбимъ объ этомъ лишеніи себя, подобно тому, какъ сыны Израилевы, вкушая съ неба сходящую манну отъ Бога, скорбѣли въ тоже время объ Египетскихъ мясахъ. Нѣтъ, братъ, чтобы подвигъ поста былъ полезенъ для насъ, нужно, вступая на поприще поста, очистить и внутренняя своя, т. е. изгнать изъ сердца своего всѣ грѣховныя мысли, привычки, склонности и страсти, нужно проникнуться сознаніемъ того, какъ безконечно мы прогнѣвляемъ Бога своими грѣхами и тѣмъ удаляемъ себя отъ общенія и единенія съ Нимъ, нужно проникнуться всецѣло тою мыслию, что истинный подвигъ не возможенъ тамъ, гдѣ нѣтъ влеченія и склонности къ нему; тогда и самое тѣло наше явится послушнымъ орудіемъ нашего духа въ выполненіи подвига поста, тогда и оно способно будетъ выдержать упорную и сильную борьбу, подобно тому, какъ воины въ часы великаго возбужденія своего духа безъ ослабленія выдерживаютъ почти невѣроятное количество труда: сражаются цѣлый день, не чувствуютъ ни голода, ни своихъ ранъ. Для того, кто проникнулся такимъ

воодушевленіемъ, подвигъ поста не будетъ казаться тяжелымъ бременемъ, а пріятнымъ долгомъ, къ выполнению котораго онъ будетъ приступать не съ печалію и уныніемъ, а съ радостію и веселіемъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, потому что истинная радость доступна бываетъ людямъ только съ чистымъ сердцемъ, а сдѣлаться таковыми мы можемъ посредствомъ поста и молитвы, какъ самыхъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ.

Блаженъ, кто, вступая въ дни поста Св. Четырехдесятницы, пришелъ сегодня сюда съ такими мыслями и чувствами! Блаженъ потому, что въ очищенное сердце его постомъ и молитвою тихо и незримо, подобно вечерней росѣ, снизойдетъ Божественная благодать и сдѣлаетъ его причастникомъ той неизъяснимой, Божественной радости, которой никто, кромѣ Бога, не можетъ дать, но и никто не можетъ отъ него отнять. Аминь.

Причины раздѣленія раскола на многія мелкія секты.

Каждому знакомому съ русскимъ расколомъ старообрядства невольно бросается въ глаза фактъ раздѣленія его на множество мелкихъ сектъ. Явленіе это не новое и не случайное; дробленіе раскола началось (если можно такъ выразиться) при самомъ рожденіи его и съ теченіемъ времени постепенно увеличивалось, такъ что вполнѣ справедливы слова Рудольфова, что „исторія распространенія раскола есть вмѣстѣ и исторія распада ея на разныя отрасли“¹⁾. Такое печальное для

¹⁾ Его соч. „О причинахъ раздѣленія главныхъ раскол. сектъ“. Казань. 1857 г. 6-я стр.

раскола явленіе ¹⁾ не могло ускользнуть отъ вниманія православныхъ,—оно очень рано подмѣчено было тѣми православными Архипастырями, которые полемизировали съ расколомъ. Первый, хотя еще и неопредѣленный, намекъ на раздѣленіе раскольниковъ встрѣчается въ 3-мъ посланіи Тобольскаго Митроп. Игнатія (отъ конца 17-го вѣка), который говоритъ, что каждой расколотучитель проповѣдуетъ свою отличную ересь. Болѣе подробныя и ясныя указанія на дробленіе раскола встрѣчаются съ начала 18-го вѣка. Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ перечисляетъ уже до 29 сектъ. И чѣмъ дальше шло время, тѣмъ все больше и больше появлялось сектъ въ расколѣ. Насколько быстро шло дробленіе раскола, можно видѣть изъ того, что въ концѣ прошлаго столѣтія различныхъ сектъ насчитывалось около сотни ²⁾, а въ началѣ нынѣшняго столѣтія число ихъ возрасло до 130-ти ³⁾.

Но обращая вниманіе на раздѣленіе раскольниковъ между собою и перечисляя даже по-именно самыя секты, православные писатели однако вовсе не останавливаются на вопросѣ: „отчего-же произошло это раздробленіе раскола?“ И этотъ вопросъ, не смотря на всю свою важность, долго не находилъ разрѣшенія въ нашей литературѣ; только въ 60-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія (почти чрезъ 200 л. послѣ появленія раскола) появилось специальное

¹⁾ „Коликъ смѣхъ и укореиіе отъ враговъ нашихъ за ваше несогласіе!“ говорилъ въ письмѣ своемъ къ раздѣлившимся Керженцамъ чернецъ Феодосій. (Полн. историч. извѣстіе о древн. строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ.—Прот. Андр. Иоаннова. С.-П.-Б. 1855 г. 4 ч. 7 стр.).

²⁾ Одинъ, обратившійся изъ раскола, писатель клятвенно утверждалъ, что въ Россіи отнадшихъ отъ Церкви болѣе ста толковъ разнаго мудрованія. Рудольф. 11 стр.

³⁾ Ibid.

изслѣдованіе по этому вопросу бакалавра Каз. Дух. Академіи Рудольфова. Но Рудольфовъ рѣшаетъ этотъ вопросъ не съ исторической, а скорѣе съ догматической точки зрѣнія; онъ не указываетъ, почему именно такъ и не иначе раздѣлился расколъ,—а говоритъ, что „раскольники, подобно Іудеямъ, забывши смыслъ Христова закона, по допущенію Божию раздробились на секты“¹⁾; если и есть у него указаніе на другія причины дробленія раскола, то имъ отведено второстепенное мѣсто. Въ 70-хъ гг. вслѣдъ за Рудольфовымъ касался этого вопроса и Щаповъ (проф. Казан. Дух. Акад.), но сообразно съ своимъ воззрѣніемъ на расколъ, какъ на протестъ земства противъ правительства²⁾, онъ и на дробленіе раскола смотритъ, какъ на гражданскій сепаратизмъ. Относительно этого взгляда Щапова нужно замѣтить, что изъ невѣрнаго основанія получается невѣрный и выводъ. Расколъ стоитъ и зиждется (можно сказать) исключительно на религіозной почвѣ,—а слѣд. и дробленіе его на секты не есть гражданскій сепаратизмъ.

Сочиненіе Щапова, приведшее новый взглядъ на расколъ, обратило на себя вниманіе свѣтской литературы и вопросъ о причинахъ раздѣленія раскола сталъ моднымъ вопросомъ; всѣ интересовались узнать, какъ это въ самомъ дѣлѣ случилось, что раскольники раздѣ-

¹⁾ Его соч. 45 стр.

²⁾ Книжное исправленіе патр. Никона было, по его мнѣнію, только внѣшнимъ поводомъ къ возникновенію раскола, который, проникнувъ въ массу народа, соединился съ земскимъ протестомъ противъ правительства: „никто тогда не думалъ, не гадалъ,—говоритъ онъ,—что это (т. е. расколъ) будетъ могучая, страшная, общинная оппозиція податнаго земства, массы народной противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданского“. (Земство и расколъ. 28 стр.)

дились между собою? Какъ-же это въ самомъ дѣлѣ случилось? Правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ самой исторіи раскола. Первою причиною дробленія раскола служить тоже, что было и причиною его происхожденія. Таже самая буква, или лучше—привязанность къ буквѣ и обряду, которая отдѣлила раскольниковъ отъ Церкви, раздѣлила ихъ и между собою. Дѣло въ томъ, что старопечатныя книги и церковная практика (за неприкосновенность чего ратовали раскольники) въ различныхъ мѣстахъ были различны (чѣмъ собственно и вызвано было самое книжное исправленіе). Само собою ясно, что раскольники, отстаивая тѣ ошибки и описки, изъ-за которыхъ они отдѣлились отъ Церкви,—скоро-ли, долго-ли должны были замѣтить, что и у нихъ есть разности,—а какъ скоро разности были замѣчены, то они неизбѣжно влекли за собой споры, ссоры и наконецъ раздѣленіе. Даже самыя незначительныя разности возбуждали самыя ожесточенныя споры, поселяли между раскольниками самую непримиримую вражду. Для подтвержденія этого укажемъ на причину образованія секты, извѣстной подъ именемъ титловщины. Раскольники, составившіе изъ себя эту секту (они-же Ѳеодосѣвцы) отдѣлились отъ поморцевъ изъ-за вопроса о томъ, какъ нужно писать титулу на крестѣ Спасителя. Ѳеодосѣвцы писали: **І. Н. Ц. І.**,—а поморцы: **І. Хр. Ц. Славы**. Вопросъ, какъ видно, самъ по себѣ не важный, существеннаго значенія для спасенія не имѣющій,—и возникни онъ въ Православной Церкви,—разности, разумѣется, скоро были бы примирены. Но не такъ посмотрѣли (а скажемъ отъ себя, и должны были посмотреть) на это дѣло раскольники,—они увидѣли въ этомъ искаженіе вѣры, вступили между собой въ горячій споръ и обвиняли другъ друга въ ереси,—такъ что Ѳеодосій

Васильевъ, уходя изъ Выговской пустыни, отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ, сказавъ при этомъ: „не буди намъ общенія ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ“.—Подобнымъ-же поводомъ къ раздѣленію могло служить (и дѣйствительно служило) разнообразіе церковной практики, въ которой есть много такого, что не записано, и что въ одномъ мѣстѣ совершается такъ, въ другомъ—иначе. Такова напр. форма кажденія. Сколько разъ надо кадить—два или три? Вопросъ опять, конечно, не важный,—но и онъ былъ причиною образованія особой секты, извѣстной подъ именемъ дьяконовщины, или противокадильниковъ. (Основатель этой секты, дьяконъ Александръ, утверждалъ, что нужно кадить крестообразно, а не по прямому направленію, за что и былъ осужденъ раскольниками).

Другою причиною раздѣленія раскольниковъ были нѣкоторые, не уясненные въ началѣ, но скоро—предъявленные жизнью вопросы, какъ напр. вопросъ объ іерархіи, о бракѣ, объ антихристѣ и т. п.

Вопросъ объ іерархіи произвелъ важное и крупное раздѣленіе между раскольниками,—онъ раздѣлилъ ихъ на двѣ половины (поповщину и безпоповщину). Отдѣлившись отъ Церкви и оставшись безъ епископа, раскольники увидѣли, что въ недалекомъ будущемъ они останутся и безъ священниковъ. Поэтому вопросъ объ іерархіи возникъ на первыхъ же порахъ образованія раскола, но по своей трудности, онъ не нашелъ себѣ опредѣленнаго разрѣшенія у первыхъ расколуучителей и первое поколѣніе раскольниковъ сошло въ могилу, не разрѣшивъ этого животрепещущаго вопроса,—оно предоставило его разрѣшеніе своимъ ближайшимъ потомкамъ. Между тѣмъ—чѣмъ дальше шло время, тѣмъ сильнѣе чувствовался недостатокъ въ священникахъ и

тѣмъ грознѣе представлялъ вопросъ объ іерархіи; необходимо было такъ или иначе разрѣшить его. И онъ рѣшенъ былъ двояко: въ центрѣ Россіи—положительно, а на сѣверѣ—отрицательно. Неодинаковое разрѣшеніе этого вопроса обуславливалось предыдущими мѣстными обстоятельствами.—Сѣверъ Россіи, какъ сейчасъ увидимъ, представлялъ весьма удобную почву для развитія въ немъ безпоповщины. Условія жизни такъ неблагоприятно сложились для обитателей этого края, что имъ постоянно приходилось испытывать нужды въ религіозномъ отношеніи. Если теперь населеніе сѣвера очень рѣдко, приходы очень разбросаны, пути сообщенія крайне трудны (а весной и осенью просто невозможны), если въ настоящее время многія церкви, долгое время (вслѣдствіе бѣдности жителей и трудности путей сообщенія) остаются безъ священниковъ,—если, слѣд., и теперь жителямъ сѣвера приходится терпѣть много нуждъ въ религіозномъ отношеніи ¹⁾, то можно себѣ представить, что было 200 лѣтъ тому назадъ! Насколько трудно было въ духовномъ отношеніи положеніе сѣверныхъ жителей Россіи, можно судить уже по тому, что наприм. въ Олонецкомъ уѣздѣ, который обнималъ ок. 6000 верстъ въ окружности, было всего 30-ть церквей. Если прибавить къ этому, что нѣкоторыя и изъ этихъ 30-ти церквей долгое время оставались безъ священ-

¹⁾ Нужда сѣвера въ священникахъ, особенно—образованныхъ и теперь очень ощутительна и теперь за недостаткомъ образованныхъ кандидатовъ священства приходится поставлять на вакантныя священническія мѣста лицъ, получившихъ только училищное образованіе.—Вотъ напр. что пишетъ по поводу закрытія Соликамскаго училища одинъ изъ бывшихъ его воспитанниковъ, знатокъ духовныхъ нуждъ края: „Чердынскій край—несчастнѣйшій край, это медвѣжій уголь, гдѣ не пути сообщенія, а пути разобщенія,—и кончившій курсъ Семинаріи туда не пойдеть во священника“. (Церк.-Общ. Вѣст. 1883 г. № 39, 1 стр.).

никовъ (частію по своей бѣдности и по трудности путей сообщенія, а частію и потому, что самыя епархіи по нѣскольку лѣтъ оставались безъ архіереевъ), то легко понять, что жители Поморья принуждены были отказывать себѣ въ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ религіозныхъ потребностей; имъ поневолѣ приходилось умирать безъ покаянія, оставлять младенцевъ на долгое время некрещенными, иногда жить безъ брака, — довольствоваться часовеннымъ Богослуженіемъ (которое совершали начетчики изъ мірянъ) вмѣсто церковнаго и т. п. ¹⁾ Такой порядокъ вещей какъ нельзя болѣе благоприятствовалъ развитію здѣсь безпоповщины. И дѣйствительно, когда предъ раскольниками сѣверной Россіи предсталъ жгучій вопросъ объ іерархіи и когда потребовалось такъ или иначе рѣшить его, то они рѣшили его отрицательно, т. е. допустили возможность обходиться и безъ священниковъ. — Совершенно иначе рѣшили этотъ-же вопросъ (объ іерархіи) раскольники средней и южной Россіи, — они рѣшили его въ положительномъ смыслѣ. Такое рѣшеніе также подготовлено было предшествующими обстоятельствами жизни. Живя въ центрѣ Россіи, гдѣ не только не было недостатка въ священникахъ, — но былъ даже избытокъ въ нихъ, раскольники естественно привыкли къ церковному богослуженію, — они не могли себѣ и представить, какъ это можно жить безъ священниковъ, безъ Богослуженія.

¹⁾ Какъ тяжело было вдовство сѣверныхъ епархій при ихъ обширности, это можно видѣть изъ того, что весь сѣверъ Россіи, за исключеніемъ небольшой части, которая находилась въ вѣденіи Москов. патріарха, дѣлился между Новгородскою и Вологодскою епархіями. А положеніе Сибири въ этомъ отношеніи было еще хуже, тамъ напр. одна Тобольская епархія обнимала болѣе 300000 кв. миль. (Русск. раск. старообрядства. Шанова 360 и д. стр.).

безъ церковныхъ тайнствъ. И вотъ когда пришло время рѣшить вопросъ объ іерархіи, и когда они съ ужасомъ увидѣли, что поповъ стараго (до-Никоновскаго) рукоположенія не нынѣ—завтра не будетъ и нѣгдѣ будетъ болѣе достать ихъ, то они рѣшили лучше жить съ бѣглыми священниками той Церкви, отъ которой они отдѣлились, чѣмъ вовсе оставаться безъ священниковъ. Такъ образовалась поповщина, или бѣглопоповщина.

Такимъ образомъ вопросъ объ іерархіи получилъ прежде всего практическое разрѣшеніе.—Вслѣдъ за практикой появилась и теорія,—появились доктрины, въ которыхъ та и другая секта старалась подыскать основаніе своей практикѣ.

Едва раскольники успѣли рѣшить вопросъ объ іерархіи, какъ уже выступилъ на очередь другой жизненный вопросъ, тѣсно связанный съ вопросомъ объ іерархіи, который тоже требовалъ немедленнаго разрѣшенія—вопросъ о бракѣ. Вопросъ этотъ былъ совершенно новый и для разрѣшенія очень трудный, такъ какъ прошедшая церковно-религіозная практика не представляла никакихъ данныхъ для его рѣшенія, а первые расколоучители почти вовсе не коснулись его ¹⁾. И если при рѣшеніи другихъ вопросовъ (напр. объ іерархіи, объ антихристѣ) раскольники могли еще руководиться намеками своихъ первыхъ вождей,—то здѣсь уже все дѣло предоставлялось ихъ личнымъ взглядамъ и мнѣніямъ. А это вело, конечно, къ спорамъ и новымъ раздѣленіямъ.—Разумѣется, этотъ вопросъ могъ быть вопросомъ только для безпоповцевъ и могъ волновать только

¹⁾ Только Аввакумъ замѣтилъ, что кто не имѣетъ возможности совершить брака за отсутствіемъ православныхъ священниковъ, — „да живеть просто“. Этимъ замѣчаніемъ онъ, разумѣется, ничего не сказалъ.

ихъ однихъ. Рѣшивъ отрицательно вопросъ объ іерархіи, они (безпоповцы) тѣмъ самымъ принуждены были отказать себѣ и въ брачной жизни. Невозможность этой послѣдней безъ іерархіи очевидна сама собой; если нѣтъ священниковъ, то нѣтъ и брака (какъ тайны), а слѣдовательно нѣтъ и не можетъ быть брачной, семейной жизни. На первыхъ порахъ безпоповцы такъ дѣйствительно и поступили; безбрачіе (а слѣдов. и цѣломудренную жизнь) они сдѣлали обязательнымъ условіемъ для всѣхъ членовъ своей общины. Но противъ такого теоретическаго рѣшенія громко протестовала дѣйствительная жизнь, такъ какъ оно шло въ разрѣзъ съ требованіями чело-вѣческой природы и—имъ въ корнѣ убивалась семья,—основа всякаго общества. Произошелъ необходимый разладъ между теоріей и практикой. И горькіе плоды невольнаго безбрачія не заставили долго себя ждать,—они скоро обнаружались во всей своей наготѣ и привели въ ужасъ лучшихъ людей изъ безпоповцевъ. Эти послѣдніе ясно увидѣли всю невоормальность безбрачной жизни и стали искать выхода изъ такого затруднительнаго положенія. Явился смѣлый, молодой проповѣдникъ —Иванъ Алексеѣвъ (изъ среды Федосѣевцевъ), который сталъ доказывать, что и для безпоповцевъ возможна брачная жизнь,—что бракъ можетъ быть совершенъ въ велико-россійской церкви. Проповѣдь его имѣла полный успѣхъ,—она привлекла къ нему очень многихъ послѣдователей, которые составили изъ себя общину, такъ называемыхъ—„*новоженовъ*“. Послѣ Ивана Алексеѣва выступили новые проповѣдники (Василій Емельяновъ, Гавріиль Скачковъ и др. изъ среды Поморцевъ), которые пошли еще дальше; они стали доказывать, что бракъ можетъ быть совершенъ не только лицомъ священнымъ, но даже простымъ міряниномъ. И эта пропо-

вѣдь также нашла себѣ многихъ послѣдователей, которые извѣстны подъ именемъ „брачниковъ“.—Понятное дѣло, что всѣ эти нововведенія, совершенно несогласныя съ основными принципами безпоповщинской доктрины, внесли въ среду безпоповцевъ большія волненія и горячіе споры,—споры, которые и до сихъ поръ не прекращаются между противниками, да по самому существу дѣла никогда и не прекратятся, такъ какъ вопросъ о бракѣ не можетъ быть разрѣшенъ на безпоповщинской почвѣ.

Не менѣе жгучимъ вопросомъ для раскольниковъ—безпоповцевъ былъ вопросъ объ отношеніи къ власти гражданской. Какъ смотрѣть на Царя,—слѣдуетъ-ли молиться за него,—нужно-ли повиноваться ему? Вотъ тѣ вопросы, которые возникли у нихъ (безпоповцевъ) на первыхъ же порахъ. Открывалось обширное поле для личныхъ мнѣній,—а это неизбѣжно порождало споры, результатомъ которыхъ, конечно, опять было раздѣленіе. И дѣйствительно, обращаясь къ исторіи раскола, мы видимъ, что вопросъ этотъ раздѣлилъ безпоповцевъ на партіи, противоположныя до крайности. Если одни изъ нихъ (Выговцы) отвѣтили на эти вопросы положительно, то другіе (Бѣгуны) напротивъ, руководимые религіознымъ фанатизмомъ, совершенно отказываются повиноваться Правительству и предписываютъ своимъ послѣдователямъ бѣжать изъ общества.

Кромѣ сектъ, о которыхъ мы доселѣ упоминали и самыя названія которыхъ (титловщина, поповцы—безпоповцы, брачники—бракоборцы и т. п.) показываютъ, что причиною ихъ образованія были или религіозные, или жизненные вопросы,—есть въ расколѣ еще секты, названія которыхъ (Епифановщина, Аоиногеновщина, Филиповцы и т. п.) говорятъ, что причиною ихъ появ-

ленія были личности расколуучителей. Чтобы понять возможность появленія такихъ сектъ, стбитъ только обратить вниманіе на характеръ раскольническихъ наставниковъ. Во главѣ раскольниковъ стояли большею частію люди—фанатически преданные дѣлу раскола, и готовые самою жизнію пожертвовать за букву, или за извѣстное мнѣніе. Но на ряду съ этими вождями нерѣдко были и такіе, которые вмѣстѣ съ религіозными интересами преслѣдовали свои личные;—наконецъ—были и такіе, которые преслѣдовали исключительно свои личные интересы,—они смотрѣли на расколъ—или какъ на средство для своего обогащенія,—или какъ на средство для удовлетворенія своему честолюбію и властолюбію. Всѣ подобнаго рода люди подъ маской беззавѣтной преданности дѣлу раскола,—подъ видомъ безкорыстнаго служенія спасенію своихъ ближнихъ,—словомъ—своею внѣшнею, фарисейскою святостію легко достигали своихъ цѣлей: они легко обольщали и увлекали за собой невѣжественную массу,—поселяли въ расколъ вражду и образовывали свои секты. А посѣять вражду между раскольниками, возбудить между ними споры очень легко. Неосновательность вѣрученія, отсутствіе одной центральной власти, которая-бы своимъ авторитетомъ рѣшала возникающіе между ними споры и недоумѣнія,—давали полный просторъ личнымъ мнѣніямъ (которыя почти всегда вели къ раздѣленіямъ), чѣмъ, конечно, и пользовались расколуучители ¹⁾. Словомъ для всѣхъ

¹⁾ Въ этомъ сознаются и сами раскольники. Вотъ напр. что пишетъ повѣствователь о началѣ раздора между Выговцами и Оедосъевцами: „способствовать же кому и чѣмъ (т. е. прекращенію раздоровъ) отнюдь не возмозаемо учинися. Понезе нѣсть иныѣ высочайшихъ духовныхъ властей, нѣсть спомогательныхъ государей нашей иетинѣ и не имѣетей удобныхъ мѣстѣ“. (Рудольфова стр. 51—2).

этихъ лицъ расколъ представлялъ мутную воду, въ которой они удобно могли ловить рыбу. Чтобы подтвердить справедливость высказанныхъ мыслей примѣрами, укажемъ на причину образованія секты Филиповцевъ. Основатель этой секты (Филиппъ) можетъ служить представителемъ тѣхъ вождей, у которыхъ личные интересы смѣшивались съ религіозными. Онъ былъ келейникомъ знаменитаго настоятеля Выговской пустыни—Андрея Денисова, пользовался всеобщимъ уваженіемъ и по его смерти надѣялся занять его мѣсто. Но когда надежды его не оправдались, а протестъ остался безплоднымъ, то онъ обвинилъ Выговцевъ въ ереси, покинулъ Выговскую пустынь, началъ проповѣдывать фанатическое отношеніе къ правительству, возвелъ въ догматъ самосожигательство—и образовалъ особую секту.

Представителями другого рода вождей, которые подъ маской религіозныхъ интересовъ преслѣдовали исключительно свои личные интересы и ставили ихъ на первомъ планѣ, служатъ раскольничьи епископы—самозванцы (каковы—Епифаній, Аноимъ, Аѣиногенъ), воспоминаніе о которыхъ всегда будетъ тяжело для раскольниковъ. Они нагло выдавали себя за епископовъ и безсовѣстно торговали своимъ мнимымъ правомъ—преподавать хиротонію. Они сами не скрывали своей ненависти къ расколу ¹⁾. Если наконецъ обратимся къ современной (почти) намъ исторіи—къ исторіи, такъ называемаго, окружнаго посланія, которое произвело страшную бурю между раскольниками и раздѣлило ихъ на окружниковъ и противокружниковъ, то и здѣсь мы увидимъ, какъ много значатъ деньги для лицъ, стоящихъ во главѣ раскола.—Въ какія непростительныя противорѣчія самому

¹⁾ Епифаній напр. оч. невыгодно отзывался о расколѣ въ письмѣ къ своимъ роднымъ въ Кіевѣ.

себѣ вставалъ раскольничій митрополитъ Кирилль, подкупаемый то тою, то другою стороною!!.

Вотъ тѣ причины, которымъ обязанъ расколъ своимъ распаденіемъ на множество мелкихъ сектъ. Резюмируя ихъ, мы находимъ, что дробленіе раскола обуславливается—съ одной стороны слѣпою привязанностію раскольниковъ къ буквѣ и обряду, которымъ они придаютъ догматическое значеніе,—съ другой стороны—возникновеніемъ тѣхъ вопросовъ (объ іерархіи, бракѣ и антихристѣ), которые предъявлены были условіями религиозной, семейной и общественной жизни и одинаковое рѣшеніе которыхъ (вопросовъ) было положительно невозможно для раскольниковъ, наконецъ, это раздробленіе перѣдко зависѣло и отъ характера лицъ, стоявшихъ во главѣ раскола, которые подъ маской преданности дѣлу раскола преслѣдовали свои личные интересы и при всякомъ удобномъ случаѣ готовы были посѣять раздоры между раскольниками.—Всѣ эти причины настолько важны и такъ глубоко коренятся въ самой сущности раскола, что дробленіе его на секты является не случайнымъ, а дѣйствительно неизбѣжнымъ фактомъ, который произошелъ независимо отъ воли самихъ раскольниковъ,—даже вопреки ихъ желаніямъ,—и можно съ увѣренностію сказать, что чѣмъ дальше будетъ существовать расколъ, тѣмъ все больше и больше онъ будетъ дробиться на секты.

В. Карашевъ.

Изъ области необъяснимаго, или необъясненнаго.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми бессильно склоняется человѣческой умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объ-

лнить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности Царя мученика Александра II. Въ жизни этого Императора не разъ совершались предзнаменованія ужасной Его кончины. Наиболѣе замѣчательное предзнаменованіе имѣло мѣсто въ извѣстной Сергіевой пустыни близъ С.-Петербурга.

Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго Императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью: холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнъ, и вотъ по какому знаменательному случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевой пустыни одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не надолго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормальнаго состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излѣченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошей отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнялъ свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ, во время заутрени, этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбопекарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою-то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покои архимандрита къ портрету Императора. Онъ бросился къ этому

портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнъ. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя одни и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ они были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е марта. — Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта-то приставка надолго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ этого знаменательнаго случая.

По словамъ газеты „Свѣтъ“ многіе почтенные люди, служившіе въ былое время при Московскомъ градоначальникѣ, графѣ Закревскомъ, живущіе въ настоящее время въ Петербургѣ, могутъ засвидѣтельствовать такой замѣчательный фактъ. Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Ѳеодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Ѳеодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Ѳеодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но все таки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умретъ въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ остроумамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ Царя мученика.

При коронаціи Александра II съ колокольні Ивана Великаго упалъ колоколъ и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣст-

ному въ то время юродивому, Ивану Яковлевичу Корейшѣ, спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя—взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го Марта.

Поразительные случаи предсказанія страшной кончины Александра II были на двухъ спиритическихъ сеансахъ: на одномъ за два года до нея было извѣстными спиритамъ знаками указано, что Александру II грозитъ опасность и что онъ будетъ убитъ взрывомъ динамита, на другомъ за три дня до катастрофы было такимъ же образомъ указано что чрезъ 3 дня послѣдуетъ цареубійство. Всѣмъ этимъ случаямъ конечно придали значеніе только послѣ кончины Александра II, когда фактъ былъ уже на лицо во всей его ужасной ясности и несомнѣнности.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста въ годъ смерти этого Императора, въ Казанскомъ соборѣ вмѣсто „многая лѣта“—Ему пропѣли „вѣчная память“. На выносѣ тѣла графа Протасова почетный караулъ отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. „Что вы, что вы, я еще не покойникъ“, замѣтилъ Николай войскамъ.

Въ изданныхъ въ 1828 году „Мемуарахъ Людовика XVIII“, французскаго короля, находится между прочимъ такой разсказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1796 года, фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни, въ ночь на 3-е ноября замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ

позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный говоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу, спокойно лежавшую на постели, но, очевидно, разбуженною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила рассказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись рассказомъ, она одѣлась и въ сопровожденіи фрейлинъ отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ-то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина.

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась.

Въ царствованіе Екатерины II, предъ бунтомъ Пугачева въ Уфѣ замѣчалось такое непонятное явленіе. Въ соборѣ Смоленскаго монастыря каждый день на утренѣ во время чтенія шестопсалмія и именно при произнесеніи словъ: „Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцхъ благоволеніе“,—раздавался въ сводахъ куцола какой-то гулъ, подобный колокольному звону. Этотъ гулъ начинался всегда въ сводахъ холоднаго соборнаго храма и, мало по малу распространяясь по сводамъ, прекращался въ придѣлѣ св. Николая Чудотворца. На всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ напа-

дать страхъ, такъ что богослуженіе нѣсколько разъ прекращалось, и народъ съ ужасомъ бѣжалъ вонъ. Протоіерей Невѣровъ въ февралѣ 1774 года послалъ донесеніе объ этомъ странномъ явленіи въ Вятку къ мѣстному преосвященному, а воевода Борисовъ сообщилъ все это Оренбургскому губернатору. Изъ Оренбурга для осмотра собора былъ присланъ архитекторъ Казановъ. Онъ заявилъ, что гуль происходитъ отъ креста, плохо утвержденного на главѣ. Колеблемый вѣтромъ крестъ производитъ звуки сперва въ куполь, а изъ него они разносятся по всему храму. Объясненіе архитектора повидимому довольно просто и ясно разоблачало таинственное явленіе, тѣмъ болѣе, что по разобраніи главы до самаго свода оказалось, что крестъ нижнимъ своимъ концомъ опирался на желѣзныя связи сводовъ. Это-то соприкосновеніе, по мнѣнію Казанова, и производило гуль, подобный вообще звуку какого-то металла. По проекту архитектора глава вновь была сложена и на ней крѣпко утвердили крестъ и притомъ такъ, чтобы онъ не касался связей. Но ничего не принесла и перестройка; таинственные звуки продолжали раздаваться каждый день на утренѣ и что замѣчательно, въ одно и то же время — при чтеніи шестопсалмія. Народъ волновался, а молва уже разносила неизвѣстно откуда явившееся толкованіе страннаго случая: „Богу угодно наказать городъ за грѣхи наши“, твердиль съ ужасомъ народъ. Это явленіе продолжалось довольно долго, и производило сильное волненіе въ народѣ, такъ что о немъ было донесено Святѣйшему Синоду, Сенату и даже наконецъ Екатеринѣ II. Но вотъ скоро настало страшное время Пугачевского бунта. Тогда, конечно, явились и комментаріи на основаніи его для таинственныхъ зву-

ковъ въ соборной церкви *). Въ этихъ комментаріяхъ нашла себѣ оправданіе народная поговорка: „гласъ народа—гласъ Божій“...

— Въ запискахъ графини Блудовой между прочимъ сообщается такой фактъ изъ жизни Императрицы Анны Иоанновны.

Вечеромъ, за нѣсколько дней до смерти этой Императрицы, въ одной изъ прилегающихъ къ тронной залѣ комнатъ былъ расположенъ по обыкновенію караулъ, и у дверей, ведущихъ въ тронную залу, стоялъ часовой. Императрица была въ другихъ комнатахъ. Мало по малу во дворцѣ все стихло, и караульный офицеръ преспокойно дремалъ среди своихъ солдатъ. Было уже далеко за полночь, вдругъ часовой зоветъ караулъ: оказывается, что въ залѣ появилась Анна Иоанновна. Солдаты быстро выстроились, и офицеръ обнажилъ шпагу для отданія чести. Всѣ они видятъ, что Императрица ходитъ по тронной залѣ взадъ и впередъ, задумчиво склоня голову и не обращая вниманія на караулъ. Прошло довольно времени, солдаты все стояли въ ожиданіи, когда Императрица вспомнитъ о нихъ, но она продолжала ходить и вовсе не смотрѣла на нихъ. Все это было очень странно, такъ что офицеръ рѣшился спросить у кого-либо во дворцѣ относительно этой ночной прогулки. Выйдя тихо изъ залы, онъ направился въ другія комнаты, надѣясь кого-либо встрѣтить и разъяснить дѣло. Въ одной изъ ближайшихъ комнатъ офицеръ встрѣтилъ Бирона, и доложилъ ему обо всемъ. „Не можетъ быть, отвѣтилъ ему Биронъ: я сейчасъ только отъ государыни. Она пошла спать“.

*) Фактъ этотъ сообщается въ памятной книжкѣ Уфимской губерніи, изданной въ 1873 г. подъ редакціей Гуревича, — во 2-й части—въ статьѣ „осада Уфы—эпизодъ изъ исторіи Пугачевского бунта“. Мы заимствуемъ его изъ журнала „Ребусъ“ 1885 года № 37, стр. 337.

Однако онъ послѣдовалъ за офицеромъ и самъ лично увидать прохаживающуюся по тронной залѣ Императрицу. „Это что-нибудь да не такъ, здѣсь или заговоръ или обманъ, чтобы подѣйствовать на солдатъ“,—замѣтилъ Биронъ и поспѣшилъ доложить государынѣ. Онъ уговорилъ ее выйти въ тронную залу и на глазахъ солдатъ изобличить самозванку, которая вздумала морочить людей. Анна Иоанновна одѣлась, какъ успѣла на скоро,—и послѣдовала за Бирономъ. Въ тронной залѣ она, дѣйствительно, увидала женщину, поразительно похожую на нее и безъ всякаго смущенія продолжающую расхаживать предъ всѣми, присутствующими въ залѣ. Предъ Бирономъ и солдатами оказалось такимъ образомъ двѣ Анны Иоанновны, изъ которыхъ дѣйствительную можно было отличить отъ призрачной только по наряду и еще потому, что она пришла въ залу послѣ съ Бирономъ. Общее смущеніе продолжалось недолго. Императрица подошла къ своему двойнику и спросила: кто ты? Зачѣмъ пришла? Отвѣта не послѣдовало, но призрачная императрица стала мало по малу отступать отъ Анны Иоанновны къ трону, не сводя съ нея глазъ, взошла на ступени трона, и взглянувъ еще разъ на нее, исчезла.

„Это—смерть моя, замѣтила Императрица Бирону и удалилась въ свою спальню... Черезъ нѣсколько дней она скончалась. (Моск. Церк. Вѣд. 1886—1887 г.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢВІЙ

составленъ и на голоса положенъ по нотнымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Св. Синода первымъ тисненіемъ въ Москвѣ въ 1772 г. и нынѣ правленнымъ противъ древнихъ безлинейныхъ (крюковыхъ) рукописей до XVIII столѣтія включительно Н. М. Потулзвымъ.

Выпускъ 1-й. Послѣдованіе божественныя литургіи Св. Іоанна Златоустаго и лѣвый ликъ на литургіи Св. Василя Великаго. *Ростъвъ древне-кіевскій*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 2-й. Пѣніе на всенощномъ бдѣніи, *разныхъ ростъвовъ*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 3-й. Пѣніе во Св. Четырдесятницу на утреня, часахъ, вечерни, литургіи преждосвященныхъ даровъ и повечеріи, *разныхъ ростъвовъ*, и панихида, *ростъвъ древне-кіевскій*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 4-й. Пѣніе въ первую седмицу Великаго поста, *разныхъ наптъвовъ*. Цѣна 2 р. 50 к.

Выпускъ 5-й. Пѣніе въ Страстную седмицу великаго поста, *разныхъ ростъвовъ*. Цѣна 2 р. 50 к., печатается.

Руководство къ практическому изученію древняго Богослужбнаго пѣнія Православной Россійской Церкви. Составлено Н. Потуловымъ. Изданіе принято учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, и въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 3 рубля.

Складъ у издательницы Екатерины Александровны Потуловой въ Москвѣ, въ Большой Грузинской ул., въ домѣ Станишева.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ педѣлю сыропустную. Причины раздѣленія раскола на многія мелкія секты. Изъ области необъяснимаго, или необъясненнаго. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Отедоръ Кибардинъ*.
 Дозволено цензурою. 7 Апрѣля 1888 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

БЫШАН

Кудлина и Красовскаго.

1888.



СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА,

БЫВШАЯ
КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО,

въ г. Вяткѣ, въ домѣ бывшемъ Куклина, а нынѣ крестьянина Куртѣева
на Орловской улицѣ, близъ площади Александро-невскаго собора,

ИСПОЛНЯЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ РАБОТЫ:

НА РУССКОМЪ, ГРЕЧЕСКОМЪ, ЛАТИНСКОМЪ, ФРАНЦУЗКОМЪ И СЛАВЯНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ

ПО ОТПЕЧАТКЪ

КНИГЪ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ, ДЛЯ ЧТЕНІЯ, УЧЕБНИКОВЪ, ЗЕМСКИХЪ БРОШЮРЪ
и всякаго рода бланковъ, въ числѣ которыхъ имѣется

громадный запасъ слѣдующихъ духовныхъ бланковъ, отпечатанныхъ по
послѣднимъ новымъ формамъ на бѣлой хорошей бумагѣ, а именно:

ДЛЯ КОПИИ СЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ: *Часть I-я* загл., вклад. *Часть II-я* загл., вклад. *Часть III-я* загл., вклад. и табел. **ДУХОВНЫЯ РОСПИСИ:** загл., вклад. и табел. **РЕЗЕТРЫ О НЕБЫВШ. У ИСПОВѢДИ:** по лѣности 2 и 3 г. сряду, 4 и 5 л. сряду, за отлучкою 2, 3 и 4 г. сряду, частный резетръ. Вѣдомость о раскосьникахъ и инородцахъ. **ДЛЯ ГОДОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ:** подъ лит. А, Б, В, Г и Д. 0 суммахъ, подлежащихъ обложенію % сборами. 0 пожертвованіяхъ и похищ. 0 суммѣ, под. отъ церк. зав. и лавокъ. 0 приходѣ-расходѣ вѣнчиковъ. На выписку вѣнчиковъ. 0 церкви и бѣломъ духовенствѣ. 0 приходскихъ попечительствахъ. 0 библиотекахъ. 0 заштатныхъ и сиротств.: заглав. и вклады. 0 катихизаторахъ: загл. и вклады. Объ училищахъ. 0 церковно-приходскихъ школахъ. **КЛИРОВЫЯ ВѢДОМОСТИ:** Листъ 1-й о церкви—заглав. 2-й вклады. 3-й о причтѣ—заглав. 4-й вклады. 5-й о прихожанахъ—вклады. **СТАТИСТИКА:** 1) о церкв. и часовняхъ. 2) о духовенствѣ. 3) о прихожанахъ. 4) о земляхъ. 5) о родивш. и бракосочет. 6) объ умершихъ—заглав. 7) объ умершихъ—вклады. 8) о родив., бракосоч. и умерш. по волостямъ. Резетры для представленія въ военное присутствіе. **РАПОРТЫ:** полугодичные и мѣсячные, безъ высылки кружечной суммы и безъ журнала; съ высылкою кружечной суммы и съ журналомъ; безъ высылки кружечной суммы съ журналомъ; безъ журнала и съ высылкой кружечной суммы. Вѣдѣній о невѣстахъ, со сказкой и безъ сказки. Отношенія отъ причта $\frac{1}{2}$ лист. Метрическ. выписи частныя о рожденіи и крещеніи, и о смерти, и погребеніи. **БЛАНКОВЫЕ ЛИСТЫ ДЛЯ КНИГЪ И ГОТОВЫЯ КНИГИ:** входящія, исходящія, настольныя, разносныя, вѣнчиковыя, богослужебныя журналы, брачн. оглашен., для записи брат. доход., приходн. попечител., расходныя и ружныя.

Примѣчаніе: 1) Всѣ сии бланки отпускаются исключительно только изъ типографіи г. Маишеева и не менѣе 5-ти листовъ каждой формы, по одной коп. за листъ, а при покупкѣ разныхъ бланковъ на сумму отъ трехъ рублей и болѣе дѣляется уступка 10% на всю сумму. 2) Выписывающіе по почтѣ означенныя бланки не менѣе какъ на 5 рублей, при этомъ уступкою 10% не пользуются, но зато не платятъ за упаковку и почтовую пересылку, которыя типографія принимаетъ на свой счетъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .



СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ



КУКЛИНА,
БЫВШАЯ КРАСОВСКАГО,
ВЪ Г. ВЯТКѢ,

съ разрѣшенія Его Превосходительства, Господина
Вятскаго Губернатора, 27 февраля сего 1888 года,
на основаніи 160 ст. т. XIV свод. зак. Уст. Ценз.
изд. 1886 года, передана въ полную собственность
управляющему сей типографіи, домашнему учителю
Василію Семеновичу Маишееву, въ полномъ составѣ
ея, со всіми машинами, станками и находящимся
въ типографіи шрифтомъ, и съ настоящаго времени
типографія будетъ подъ фирмою:

„СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА“,
БЫВШАЯ КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО ВЪ Г. ВЯТКѢ.

Всѣ значащіяся по книгамъ конторы типографіи долги за разными
казенными и частными учрежденіями, а также за должностными и част-
ными лицами г. Куклинымъ переданы въ полную собственность Василія
Семеновича Маишеева.

О чемъ имѣемъ честь извѣстить всѣхъ заказчиковъ типографіи,
какъ казенныя учрежденія разныхъ вѣдомствъ, такъ равно и должно-
стныхъ и частныхъ лицъ, имѣющихъ сношенія съ типографіею нашею.

Вятскій 2-й ильдіи купецъ П. КУКЛИНЪ.

Домашній учитель В. С. МАИШЕЕВЪ.