

ЦЕРКОВНАЯ

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

* * *

На имя предсѣдателя Особого Присутствія для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго Собора вопросовъ получена 9-го сего марта отъ Его Императорскаго Величества телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Сердечно благодарю васъ, Владыко, и всѣхъ членовъ Особого Присутствія за выраженныя Мнѣ чувства. Съ глубокимъ вниманіемъ слѣжу Я за подготовительными работами къ предстоящему Помѣстному Собору русской православной Церкви. Да благословитъ Господь ваши труды къ обновленію нашей церковной жизни».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма отъ Особого Присутствія, за подписью предсѣдателя онаго, на имя Государя Императора составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Сегодня, въ помѣщеніи Святѣйшаго Синода, по принесеніи Господу Вседержителю молитвы о ниспосланіи духа премудрости и единенія, было открыто учрежденное, по Высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества, подъ моимъ предсѣтельствомъ, Присутствіе для разра-

ботки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссійскаго Собора. Почитаю за особое счастье довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Величества и, по единодушному желанію всѣхъ членовъ Присутствія, выразить Вамъ, Государь, глубочайшія благодарныя чувства за Ваше непрестанное попеченіе о благоустроеніи православной Россійской Церкви. Господь да ущедритъ Васъ и Ваше Августѣйшее Семейство своими милостями и да поможетъ, подъ сѣнію Вашей Державы, привести предпринятое по изволенію Вашему великое и святое дѣло обновленія церковной жизни къ благоуспѣшному окончанію».

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 27-й день февраля 1906 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на назначеніе исполняющаго обязанности предсѣдателя Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Павла Соколова предсѣдательствующимъ въ Училишномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ходатайства преосвященнаго Псковскаго, въ 27-й день января текущаго года, Всемилоствѣйше соизволилъ на присвоеніе открытой въ г. Порховѣ, на подворьѣ Никандровой пустыни, церковно-приходской школѣ Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 20 февраля 1906 года, за № 10, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначенъ: помощникъ смотрителя Воронежскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Романовскій—инспекторомъ Воронежской духовной семинаріи, съ 11-го января.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 3-го марта 1906 года за № 13, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Бѣлявскій—членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній; уволенъ отъ должности: инспекторъ Смоленской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Березкинъ, съ 28-го января, по случаю назначенія его смотрителемъ Вяземскаго духовнаго училища.

* *

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Св-

нода поступили сообщенія о томъ, что въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) прихожане церкви села Загаецъ, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи, соорудили на собственные средства въ названномъ селѣ новую каменную часовню, стоимостью въ 1667 р.;

2) жители с. Датанаго, Землянскаго уѣзда, Воронежской епархіи, построили въ этомъ селѣ каменный храмъ, освященный во имя святителя Николая и въ иконостасѣ сего храма помѣстили иконы съ изображеніемъ ликовъ святыхъ, соименныхъ членамъ Августѣйшаго Семейства;

3) жители и заводоуправленіе Сысертскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, построили на свои средства въ зарѣчной части названнаго завода каменную часовню, стоимостью въ 2260 рублей и приобрѣли для оной иконостасъ и иконы на сумму въ 465 рублей;

4) въ деревнѣ Софѣинѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской епархіи, совершена закладка строящейся на средства мѣстныхъ прихожанъ и благотворителей церкви-школы, во имя святителя и чудотворца Николая и

5) потомственный дворянинъ Евгений Бѣлимовъ и крестьянинъ Михаилъ Зуденковъ пожертвовали въ Архангело-Михайловскую церковь с. Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи: первый—икону святителя Николая, стоимостью въ 250 руб. и второй—икону Архистратига Михаила въ 250 рублей.

Сверхъ сего, игуменія Пошехонскаго Севастьяновскаго монастыря, Ярославской епархіи, Августина, съ сестрами и благочинный церковей, протоіерей Василій Алферовъ, съ духовенствомъ, въ присланной на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода телеграммѣ, просятъ повергнуть на Высочайшее Ихъ Императорскихъ Величествъ благовозрѣніе вѣрноподанинскіи чувства и доложить, что устроенный въ названномъ монастырѣ трехпрестольный храмъ нынѣ освященъ во имя святителя Чудотворца Николая и святой мученицы Царицы Александры.

По всеподданнѣйшему докладѣ о семъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А. Оболенскимъ Государю Императору, Его Императорское Величество, въ 10-й день февраля 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить жертвователей.

* * *

По поводу происходившихъ въ минувшемъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи волненій и безпорядковъ, нарушающихъ правильное теченіе общественной жизни, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ причтовъ, прихожанъ православныхъ церквей и сельскихъ обществъ заявленія, съ выраженіемъ вѣрноподанническихъ чувствъ искренней любви и безпредѣльной преданности ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Таковыя заявленія получены:

1) отъ причта и прихожанъ Николаевской церкви с. Новаго, Судогодскаго уѣзда, Владимирской епархіи, въ формѣ адреса;

2) отъ причта и прихожанъ Петропавловской церкви пригородней гор. Бѣлгорода слободы Августовой, Курской епархіи;

3) отъ священника Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и прихожанъ сей церкви, крестьянъ дер. Оранки, Нижегородскаго уѣзда, въ формѣ адреса;

4) отъ причта и прихожанъ Солинской церкви, Боровичскаго уѣзда, Новгородской епархіи, въ формѣ адреса;

5) отъ причта и прихожанъ Висленево-Островской церкви, Крестецкаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ адреса;

6) отъ причта и прихожанъ Язвицкой церкви, того же уѣзда, въ формѣ адреса;

7) отъ жителей села Завальи, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи;

8) отъ причта и прихожанъ Михаило-Архангельской церкви с. Вечусть, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархіи, въ формѣ адреса;

9) отъ причта и прихожанъ Покровской церкви с. Сосновой Мазы, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, въ формѣ адреса и

10) отъ причта и прихожанъ Никольской церкви с. Серпѣвки, Уфимскаго уѣзда, и епархіи, въ формѣ адреса.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А. Оболенскимъ Государю Императору, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 10-й день февраля 1906 г., выразить благоволеніе и похвалу за добрыя чувства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Вслѣдствіе ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ отмѣнѣ п. 9 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1900 г. за № 5 о веденіи особой отъ исповѣданныхъ росписей записи старообрядцевъ и сектантовъ, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что съ изданіемъ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости веденіе означенныхъ записей старообрядцевъ и сектантовъ не представляется необходимымъ, 8—24 февраля 1906 г. опредѣлили: составленіе этихъ записей прекратить.

II. Отъ 6—16 февраля 1906 г., № 794, постановлено: Ярославскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Римскаго-Корсакова утвердить въ званіи почетнаго попечителя всѣхъ церковныхъ школъ Ярославской епархіи.

III. Отъ 4—24 февраля 1906 года за № 768, постановлено: настоятеля Реконской пустыни, Новгородской епархіи, іеромонаха Иннокентія возвести въ санъ игумена, по должности настоятеля пустыни и во вниманіе къ ревностной его службѣ.

IV. Отъ 8—28 февраля 1906 г. за № 876, постановлено: преосвященнаго Феодосія, епископа Прилуцкаго, викарія Полтавской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СѢНОДѢ.

Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ препровождено было въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, при отношеніяхъ отъ 9 и 12 сентября 1905 г. за №№ 20197 и 20483, наличными деньгами 122878 р. 63½ к. и процентными бумагами 200 руб. въ счетъ пожертвованныхъ духовными учрежденіями и разными лицами суммъ на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востоцѣ и на санитарныя нужды арміи, доставленныхъ духовными Консисторіями въ означенное Управленіе.

Нынѣ и. об. Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста уведомляетъ, что Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна Высочайше повелѣть соизволила благодарить жертвователей отъ Имени Ея Величества за столь сочувственное и отзывчивое отношеніе къ нуждамъ нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоцѣ.

О семъ Хозяйственное Управленіе объявляетъ для свѣдѣнія учреждений и лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востоцѣ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: нижепоименованныя книги допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ:

Чижова, Е. Тайны и чудеса Божьяго міра. Земля и небо. Разказы о странахъ свѣта, о земномъ шарѣ, о солнцѣ и лунѣ, о звѣздахъ и планетахъ. М. 1896 г. Стр. 230. Цѣна 75 коп.

Рубакинъ, П. А. Приключенія двухъ кораблей, или разказы о царствѣ вѣчнаго холода, съ 34 рисунками въ текстѣ. Спб. 1896. Стр. 109. Ц. 20 к.

Водовозова, Е. Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ. Вып. 1—5. Спб. 1896 (испанцы, турки, итальянцы, англичане, нѣмцы). Цѣна каждому выпуску 40 к.

Разказы о Норвегій. Изд. журнала «Читальня народнои школы», вып. 1—4: Природа Норвегій. Морскіе промыслы норвежцевъ. Сельское хозяйство въ Норвегій. Бытъ и нравы норвежцевъ.

Водолазы. Очеркъ подводныхъ работъ. (Изд. журн. «Читальня народ. школы»).

Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Зимовье на Студеной. Разказъ. (Изд. Ком. грам., № 40). Цѣна 3 коп.

Цогоскій, А. Ѳ. Злодѣи и Петья. Повѣсть (изд. Комит. грам., № 8). Ц. 8 к.

Коваленская, А. Г. Крутиковъ. Разказъ (изд. Комит. грам., № 5). Ц. 7 к.

Ванеръ, Ю. Н. Шесть томиковъ: Вода—Воздухъ—Огонь—Небо—Земля—Невидимый міръ. Библіотека журнала «Игрушечка». Цѣна за шесть томовъ 2 руб.

Богдановъ, Н. М. Бесѣды о жизни растений. Съ 71 политип. въ текстѣ. Спб. 1899. Стр. 100. ц. 40 к.

Дюозъ, В. проф. Воздухъ и вода. Перев. съ англ. Спб. 1898. Ц. 1 р.

Бернетъ, Ф. Г. Избранныя повѣсти и разказы. 1) Сара-Кру. Повѣсть. 2) Воръ Эдифи. Разказъ съ иллюстраціями. Сиб. Издан. Е. Лавровой и Н. Попова. Ц. 25 к.

Засодимскій. Разказы, изд. Спб. акціонернаго общества «Издатель»: Отъ сохи къ ружью. Ц. 5 коп. Мірское дитя. Ц. 5 коп.

Немировичъ-Данченко, В. Забытый родникъ. Изд. того же общ. Ц. 6 к.

Маминъ-Сибирякъ. Разказы, издан. того же общ.: Приемышъ. Ц. 3 к. — Малиновыя горы. Ц. 7 к.

Засодимскій. Весь вѣкъ для другихъ. Изд. того же общ. Ц. 3 к.

Позняковъ, Н. Трофимъ болящій. Разказъ. Съ 2 рисунками. Ц. 5 к.

Русскіе писатели. Маленькая хрестоматія. Томъ 1—4. Изданіе Н. С. Аскарханова. Ц. 10 к. за кажд. томъ.

Толстой, Л. Н. Кавказскій плѣнникъ. Разказъ. Изд. Московскаго Комитета грамотности. Ц. 4 коп.

Тепловъ, К. А. Сила вѣры. Разказъ. Съ рисунками. Изд. книж. магаз. Луковникова. Цѣна 5 коп.

Тепловъ, К. А. Господь покаралъ. Разказъ. Изд. того же магазина. Ц. 8 коп.

Тепловъ, К. А. Лукавый попуталъ. Разказъ. Изд. того же магазина. Ц. 15 коп.

- Фармаковский.* Русская исторія съ присовокупленіемъ необходимыхъ свѣдѣній изъ исторіи всеобщей. Изд. 8-е. Одесса. 1898. Цѣна 75 коп.
- Рыбаковъ, С.* У англичанъ въ городѣ и деревнѣ. Изданіе «Посредника» (№ 357). Ц. 20 к.
- Авраамъ Линкольнъ, освободитель невольниковъ въ Америкѣ.* М. 1900. Ц. 20 к.
- Вилкова, Е.* Первая фабрика на Руси. Историческій рассказъ изъ временъ Іоанна Грознаго. М. 1901. Ц. 25 к.
- Вилкова, Е.* Несчастный женихъ. Историческій рассказъ изъ временъ Бориса Годунова. М. 1899 г. Ц. 20 к.
- Ефимова.* Царь-Освободитель Александръ II. Его жизнь и славная дѣятельность. М. 1902. Ц. 6 к.
- Засодимскій.* Первый русскій печатникъ Иванъ Федоровъ. М. 1901. Ц. 15 к.
- Коваленскій, М.* Въ первый разъ кругомъ свѣта. Изд. Историческаго общ. при Москов. Университетѣ. М. 1900. Ц. 8 коп.
- Людвигъ IX, король-подвижникъ.* Съ предисловіемъ. Вл. Герье. Три чтенія съ картой. Изд. того же общ. Стр. 51. М. 1900. Ц. 12 к.
- Потемкина, В.* Аттила, бичъ Божій. Изд. ист. общ. Стр. 44. М. 1900. Ц. 8 к.
- Успенскій, Е.* Слава Царьграда, — Паденіе Царьграда. — Изд. ист. об. Цѣна за двѣ брош. 16 коп.
- Стѣцовъ, Н.* Гутенбергъ. Ц. 10 к.
- Филипповъ, Н.* Робертъ Фультонъ, изобрѣтатель пароходовъ. Спб. 1902. Ц. 5 коп.
- Олферьевъ, С.* Сибирь. Очеркъ завоеванія и заселенія Сибири. М. 1899. Ц. 12 коп.
- Подвиги простыхъ русскихъ людей Ерофея Хабарова и Семена Дежнева.* М. 1900. Ц. 10 к.
- Шелунова, Б.* Русскіе историческіе рассказы. Спб. 1901. Ц. 50 коп.
- Немировичъ-Данченко, В. И.* За далекихъ братьевъ. Повесть изъ послѣдней русско-турецкой войны. Спб. 1901. Ц. 80 к. — Поднебесный аулъ. Историческая повесть изъ старыхъ казакскихъ былей. М. 1898. Ц. 75 коп.
- Амичисъ, Д.* Дѣвочка, спасшая поѣздъ. Переводъ съ итальянск. М. 1900. Ц. 5 коп.
- Черскій, Л. Ф.* Св. Нина, Провѣтительница Грузин. Ц. 5 к. — Св. Филаретъ, Милостивый. Ц. 5 к. — Елизавета Тюрингенская. Ц. 5 к. — Подвигъ. Грузинское преданіе. Ц. 5 к. — Милосердіе. Восточное преданіе. Ц. 5 к. — Солнышко Тоуера. Ц. 5 к. Изданіе книгопродавца Ключкина. «Добрыя души».
- Черскій.* Подъ землею. Рассказъ. Ц. 10 к. Изд. Ключкина «Добрыя души».
- Воронцова, Л.* Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. Очеркъ. М. 1901. Ц. 5 коп.
- Герасимовъ, П. К.* Во славу русскаго оружія. Рассказъ. М. 1903. Ц. 5 коп.
- Кабановъ, Я.* Первые князья на Руси. Очеркъ. М. 1902. Ц. 5 коп.
- Крыловъ, В. Н.* Господинъ Великій Новгородъ. Ц. 25 к.
- Лаврентьева, С. И.* Въ коллизіи. Рассказъ. М. 1903. Ц. 10 коп.
- Меллунова, М.* Страна пирамидъ (Египетъ). М. 1903. Ц. 10 к.
- Митропольскій, П. П.* Тяжелый годъ. Рассказы изъ 1812 года. Съ рисунками. М. 1903. Ц. 40 коп.
- Радичъ, В.* Богданъ Хмѣльницкій. Историческій очеркъ. М. 1903. Ц. 50 коп.
- Смирновъ А. П.* Изъ далекаго прошлаго. Историческіе очерки и картины изъ временъ гайдмачины. Спб.
- Апостоловъ, А.* Запорожье, страна и народъ. Харьковъ. 1903.
- Оксъ, Викторъ.* Обитель въ осадѣ. Спб. 1904.
- Круловъ А. В.* Совѣсть проснулась. Рассказъ. М. 1903. Ц. 15 к.
- Радичъ, В.* Историческіе рассказы для дѣтей. М. 1904. Ц. 1 р.
- Въ неволѣ у туркменъ и хивинцевъ.* Рассказъ. Переводъ съ малороссійскаго. М. 1904. Ц. 10 к.
- Татевъ-Рустамъ-Бекъ, Борисъ.* Въ заоблачной странѣ. Очерки и рассказы изъ жизни въ Ферганѣ и на Памирѣ и воспоминанія участника о Памирскихъ походахъ съ 1892—1895. Москва. Ц. 60 к.
- Захарыинъ (Якунинъ), И. Н.* Для народа. Рассказы. Спб. Изд. Сойкина. 1897. Ц. 20 к.
- Михаловскій, Д. Л.* Доброе слово пастыря. Эпизодъ изъ отечественной войны. М. 1903. Изд. книгопродавца Ключкина: «Добрыя души». Ц. 5 к.
- Соловьевъ, М.* Отецъ Николай. Изъ былого прошлаго. М. 1903. Изд. «Добрыя души». Ц. 10 к.
- Соловьевъ, М.* Въ сельской школѣ. Рассказъ. Изд. «Добрыя души». Ц. 5 коп.
- Круловъ, А. В.* Елка въ царствѣ звѣрей. Ц. 5 к.
- Круловъ.* Божій человекъ. Ц. 10.
- Андерсенъ.* Гадкій утенокъ. Ц. 5 к.
- Диккенсъ.* Скрыга Скруджъ. Ц. 20 к.
- Толстой, И.* Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Ц. 3 к.
- Разина, Е. А.* Жизнь не для себя. Повесть для дѣтей. М. Ц. 30 к.
- Линдеманъ, К. Э.* О червяхъ, опустошающихъ наши лѣса. М., 1899 г. Ц. 5 к.
- Бьлюсовъ, П. А.* Изъ пѣсень о трудѣ. Стихотворенія. Изд. 2-е. М., 1902 г. Ц. 25 к.
- Соколовъ, П. Н.* Трехполье и другіе способы веденія полевого хозяйства. Курскъ, 1905 г.

Издание редакціи журнала «Народное Образование»: «Школьная библиотека»:

Кн. 1. *Иеромон. Михаилъ*. Первые мученики за вѣру Христову. Ц. 5 к.

Кн. 2. *Искуль, Е. Кичей*. Подѣская быль. Ц. 5 к.

Кн. 3. *Троицкій, Д. И.* Великій князь Андрей Боголюбскій и Ростово-Суздальское княжество. Ц. 5 к.

Кн. 4. *Яценко, А.* Звѣрки-землекопы. (Кротъ и сусликъ). Съ 3 рис. Ц. 5 к.

Кн. 5. *Рудневъ, Я. И.* Сирія, Палестина и Месопотамія. Съ картой. Ц. 5 к.

Кн. 6. Жизнь и подвиги преподобнаго Серафима Саровскаго. Съ изображеніемъ. Ц. 5 к.

Кн. 7. *Мироносицкій, П.* Лепта (Изъ школ. очерковъ). Ц. 5 к.

Кн. 8. *Мэри Тритъ*. Пауки и осы. Съ 5 рис. Ц. 5 к.

Кн. 10. *Мироносицкій, А.* На школьномъ пчельникѣ. Ц. 5 к.

Кн. 11. *Мечевъ, Т.* Школьное чтеніе. Стихотворенія и басни для чтенія въ лицахъ. Съ нотами дѣтской пѣсенки. Ц. 5 к.

Кн. 12. *Мэри Тритъ*. Мои наблюденія надъ муравьями. Ц. 5 коп.

Кн. 13. *Троицкій, Д. И.* Великій Новгородъ. Ц. 10 к.

Кн. 14. *Иеромон. Михаилъ*. Святые мученики времени Траяна и Адриана. Ц. 7 к.

Кн. 15. *Полянский, И. И.* Воздухъ и вода. Съ 15 рис. Ц. 10 к.

Кн. 16. *Арциховская, Е.* Зубы и уходъ за ними. Съ 2 рис. Ц. 5 к.

Кн. 17. *Рудневъ, Я. И.* Аравія и Синай. Съ картой. Ц. 7 коп.

Кн. 18. *Барковъ, И. М.* Новый Аѳонъ. Съ видомъ монастыря. Ц. 5 к.

Кн. 19. *Троицкій, Д. И.* Псковъ, Ливонія и Вятка. Ц. 6 к.

Кн. 20. *Полянский, И. И.* Растеніе. Съ 16 рис. Ц. 10 к.

Кн. 22. *Тарнавскій, А.* Русскій флотъ. Очеркъ. Ц. 5 к.

Кн. 23. *Рудневъ, Я. И.* Японія и Корея. Ц. 15 к. (уступка 30%).

Кн. 24. *Тарнавскій, А.* Красный Кресть. Ц. 5 к.

Кн. 25. *Бахтіаровъ, А.* О книгопечатаніи. Съ 8 рисунками. Ц. 12 к.

Кн. 26. *Мэри Тритъ*. Насткомольныя растенія. (Пузырчатка и Жирянка). Съ 12 рис. Ц. 5 к.

Кн. 27. *Троицкій, Д. И.* Оборона Севастополя. Очеркъ. Ц. 20 к.

Кн. 28. *Прихожанъ, З. В.* Лѣсъ. Ц. 5 к.

Кн. 29. *Бахтіаровъ, А.* Петербургъ-столица Россіи. Ц. 5 к.

Кн. 30. *Троицкій, Д. И.* Галицкое княжество. Мелкія княжества. Ц. 10 к.

Кн. 32. *Циономаревъ, С.* Святый Іоаннъ Златоустъ. Ц. 5 к.

Кн. 33. *Бахтіаровъ, А.* Москва первопрестольная столица. Ц. 7 к.

Кн. 34. Школьные майскіе союзы. Съ рис. Ц. 10 к.

Кн. 35. *Рудневъ, Я. И.* Маньчжурія. Ц. 10 к.

Кн. 36. *Шимкевичъ, В. М.*, проф. Паразиты челоѣка и животныхъ. Съ 20 рис.

Кн. 37. *Троицкій, Д. И.* Жизнь нашихъ предковъ въ удѣльный до-татарскій періодъ (1055—1228 г.). Ц. 10 к.

Кн. 38. *Дубанскій, В. А.* Наши хлѣбные злаки. Съ 29 рис. Ц. 20 к.

Кн. 39. *Арциховская, Е.*, врачъ. О колдовствѣ, порчѣ и кликушествѣ. Ц. 5 коп.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

б) въ Московской:

«Псалтирь», церк. печ., съ кинов. въ листъ.
«Житія святыхъ», книга 4-я, мѣсяцъ декабрь.
» св. Теодосія архіепископа Черниговскаго.
» св. Григорія Двоеслова.
» преп. Герасима, жившаго на Іорданѣ.
» и страданіе св. мученика Конона Исаврійскаго.

Страданіе св. священномученика Θεодота, епископа Киринійскаго.

«Вѣдомости времени Петра Великаго», вып. 2-й, гражд. печ., въ 4 д. л., на русскомъ языкѣ, въ 8 д. л., гражд. печ.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.:

Журналъ «Почаевскій Листокъ», съ № 1 по 9-й включительно, въ коемъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости», состоящій изъ двухъ частей, официальной и неофициальной, съ № 1 по 6-й включительно.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Открытіе засѣданій особаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго собора.

6-го марта, въ 8 часовъ вечера, въ Александро-Невской лаврѣ, председатель Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ присутствія для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго помѣстнаго собора всероссійской Церкви митрополитъ С.-Петербургскій Антоній изволилъ принимать въ своихъ покояхъ членовъ означеннаго присутствія.

На собраніи присутствовали три митрополита, всѣ прочіе члены Святѣйшаго Синода, Оберъ-Прокуроръ и Товарищъ его, особо вызванные архіепископы и епископы, профессора духовныхъ академій и прочія приглашенныя духовныя и свѣтскія лица. Предъ открытіемъ собранія председатель онаго, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

«Александро-Невская лавра радостно привѣтствуетъ дорогихъ своихъ гостей,

братолюбно собравшихся нынѣ, въ этотъ часъ, подъ ея священною сѣнію и прибывшихъ въ царствующій градъ святаго Петра для дѣла великой исторической важности, для подготовительныхъ къ предстоящему помѣстному собору православной русской Церкви работъ. Уповаемъ и вѣруемъ, что радостно взираетъ на настоящее собраніе наше и небесный Покровитель лавры, святой благовѣрный князь Александръ-Невскій. Здѣсь, на берегахъ Невы, онъ при жизни своей крѣпко и несокрушимо отстаивалъ политическую независимость Родины нашей отъ натиска могущественныхъ враговъ съ Запада, стремившихся къ ея пораженію, ревностно и самоотверженно охраняя въ то же время и свободу Церкви православной отъ властолюбивыхъ притязаній римскаго папы. И нынѣ, въ небесныхъ своихъ обиталищахъ, несомнѣнно сорадуется онъ радости нашей привѣтствовать всѣхъ васъ, дорогихъ гостей

нашихъ, проникнутыхъ вѣрою крѣпкою въ Христа, Спасителя нашего, и любовью пламенной къ Церкви Его святой, призываемой нынѣ Промыслѣмъ Божиимъ въ предѣлахъ Отечества нашего, при объявленной въ немъ широкой вѣротерпимости, утвердить среди иноувѣрія и инославія свою свободу во Христѣ на незабываемыхъ началахъ чистоты церковности. Знаменательнымъ является день сей и въ личной жизни нынѣшняго священно-архимандрита лавры. Съ 6 марта двадцать три года тому назадъ началъ онъ свое священническое въ Церкви служеніе, рукоположенный въ этотъ день въ іеромонаха. Это было тогда въ первую недѣлю великаго поста, въ день торжества православія, которое совершается ежегодно главнымъ образомъ, какъ торжество богослужбное. Теперь онъ, Божіею милостію, имѣетъ радость и утѣшеніе присутствовать при началѣ цюаго свѣтлаго торжества православной Церкви, являющагося во всемъ своемъ великомъ исторически-жизненнымъ значеніи. И обитель сія святая, въ благоговѣнномъ своемъ преклоненіи предъ великимъ симъ историческимъ событіемъ, радостно привѣтствуя васъ, усердно молится, да даруетъ всѣмъ вамъ Господь миръ, здравіе, спасеніе, въ дѣлѣ строенія церковнаго благое поспѣшеніе и многая лѣта».

Въ среду 8-го сего марта въ Синодальной Седми Вселенскихъ соборовъ церкви совершена была преосвященнымъ, Арсеніемъ, епископомъ Псковскимъ божественная литургія, въ сослуженіи предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея П. И. Соколова и череднаго архимандрита. Пѣлъ митрополичій хоръ подъ управленіемъ Я. Тернова на обоихъ клиросахъ. На богослуженіи присутствовали члены Свя-

тѣйшаго Синода, всѣ члены Высочайше учрежденнаго Присутствія, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, князь А. Д. Оболенскій, его Товарищъ П. И. Остроумовъ, всѣ высшіе чины и служащіе въ центральныхъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Святой Троицѣ, на который вышли митрополиты: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ, Кіевскій Флавіанъ и епископы Псковскій Арсеній и Могилевскій Стефанъ. Послѣдній предъ началомъ молебствія обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ словомъ:

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые архипастыри и возлюбленные братіе о Господѣ!

Господомъ утверждаются стопы человека, и Онъ благоволитъ къ пути его (Пс. 36, 23). Такъ говоритъ слово Бжіе о человѣкѣ праведномъ! Почему же Господь благоволитъ къ пути праведника? Потому, что хотя путь его идетъ по землѣ, въ условіяхъ временнаго человѣческаго существованія, среди различныхъ формъ общенія съ людьми, но направляется, какъ къ конечной цѣли своей, къ небу, къ предназначенной человѣку вѣчной жизни, къ неизреченному общенію съ Самимъ Богомъ. На этомъ благоволимомъ Господомъ пути, естественно, Самъ Господь утверждаетъ стопы праведника, направляя ихъ на этотъ единственно вѣрный путь вѣчнаго спасенія даже и въ томъ случаѣ, если бы праведникъ когда-либо невольно и сбился съ него.

То, что царственный пророкъ сказалъ по отношенію къ каждому отдѣльному праведному человѣку, тѣмъ болѣе должно имѣть примѣненіе къ Церкви Христовой, которая есть общество людей праведныхъ, освящаемое благодатію

Божію, возглавляемое Самимъ святѣйшимъ Праведникомъ (Ис. 53, 11; 1 Пет. 3, 18; 1 Иоан. 1, 2), Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и путь которой есть именно неуклонное стремленіе къ вѣчной въ небесномъ Богообщеніи жизни всѣхъ, представленныхъ къ этой жизни (Дѣян. 13, 48). Такимъ образомъ, внѣ всякаго сомнѣнія, Господь благоволитъ къ пути святой Церкви Своей, промышляетъ объ этомъ пути ея и утверждаетъ на немъ стопы ея.

Сказанное по отношенію къ Церкви Христовой вообще имѣетъ всю силу и по отношенію въ частности къ святой Церкви нашей Всероссійской. Путь ея былъ всегда неизмѣненъ — вѣчное спасеніе людей, ее составляющихъ, а потому не могъ Господь не благоволить къ пути ея и не утверждать стопы ея на немъ среди различныхъ стезей общественной и государственной жизни нашего великаго и разноплеменнаго отечества.

Съ этой точки зрѣнія — водительства Промысла Божія Церковью русской, — а иной точки зрѣнія, полагаемъ, и быть не можетъ, — бѣгло взглянемъ на тѣ внѣшнія формы, въ которыя облекалась внутренняя жизнь Церкви нашей, какъ стремленія ея, въ совокупности всѣхъ ея истинныхъ чадъ, къ вѣчному спасенію.

Младенческому состоянію въ вѣрѣ чадъ русской Церкви въ первыя времена ея исторіи наилучшимъ образомъ соотвѣтствовали тѣ внѣшнія формы ея жизни, которыя имѣла она до временъ Петра Великаго. Онѣ были какъ бы колыбелью, въ которой чада нашей Церкви воспитывались въ простотѣ и безлестіи, пусть иногда наивной, но чистой, дѣтской вѣры, — той вѣры, безъ которой, по слову Спасителя, нельзя войти въ Царство Небесное (Лук. 18, 17). Хотя чада нашей Церкви питались за этотъ періодъ времени молокомъ хри-

стіанскаго ученія (1 Кор. 3, 1 — 2; Евр. 5, 12 — 3), но сколько воспиталось ихъ для вѣчной жизни! Сколько на русской тверди церковной возсіяло свѣтилъ — мучениковъ, преподобныхъ, святителей и праведниковъ всякаго общественнаго мірскаго положенія!

Затѣмъ наступаютъ времена юности во Христѣ чадъ русской Церкви: имъ потребна стала болѣе твердая пища: разумное обоснованіе своей дѣтской вѣры. Къ тому же внезапно прорубленное Петромъ Великимъ окно на Западъ, развитіе свѣтской науки, часто вземлющейся на вѣру, усиленный наплывъ въ отечество наше иновѣрія и невѣрія, — все это поставило предъ русскою Церковью новую задачу — развитія въ чадахъ ея богословствующаго разума, обогащенія ихъ необходимыми научными познаніями, дабы они съ равнымъ оружіемъ могли идти въ состязаніе съ гордыми представителями невѣрующаго ума человѣческаго и лукавыми адептами иновѣрія. Прежній строй нашей Церкви оказался безсильнымъ понести эту задачу: Церкви русской нужна была уже не колыбель, а школа, не нѣжная няня и кормилица, а пѣстунны и учителя, хотя бы даже суровые и властные. Та Синодальная форма жизни нашей Церкви, въ которую могучею рукою Петра Великаго Промыслъ Божій ставитъ ее, и есть для него такая школа. Какъ и всякой школы, цѣль ея не могла быть иною, какъ чрезъ развитіе ума питомца и обогащеніе его необходимыми въ жизни знаніями, подготовить его не только къ честной и полезной, но и самостоятельной и свободной жизни. Правда, эта школа до нѣкоторой степени чужда Церкви по своей организаціи, иногда слишкомъ стѣсняла свободную жизнь Церкви, но она дала Церкви нашей то, что не могла дать ей прежняя форма ея жизни, но что, по цѣлямъ Промысла Божія, было для

нея совершенно необходимо. Наша Церковь за Синодальный періодъ своей жизни необыкновенно быстро обогащается всеоружіемъ знанія, ея чада интеллектуально развиваются, переживая возрастъ воспримчивой ко всѣмъ знаніямъ, своей во Христѣ юности. Этотъ періодъ далъ намъ 4 разсадника высшей богословской науки, до 60 разсадниковъ образованнаго священства и болѣе 200 духовныхъ школъ для дѣтей духовенства обоого пола, далъ намъ, благодаря этимъ школамъ, столь образованное не только городское, но и сельское духовенство, какое едва ли имѣетъ какая либо другая помѣстная православная Церковь. За послѣднее время онъ далъ намъ нѣсколько десятковъ тысячъ школъ для народа, который постепенно выводится этими школами изъ сумрака религіознаго невѣдѣнія. Давъ намъ все это, онъ сохранилъ намъ во всей цѣлости наше высшее сокровище—святую православную вѣру нашу, отстоялъ ея чистоту отъ прираженій иновѣрія и невѣрія, сохранилъ столь любимые благочестивымъ русскимъ народомъ наши обряды церковные. Онъ далъ намъ святыхъ угодниковъ Божіихъ—Димитрія Ростовскаго, Иннокентія Иркутскаго, Митрофана и Тихона Воронежскихъ, Оеодосія Углицкаго и Серафима Саровскаго; такихъ премудрыхъ святителей, какъ два Платона, два Филарета, два Иннокентія, Георгій Конисскій, Макарій, Исидоръ, Филовей. Никаноръ, Амвросій и друг.; такихъ подвижниковъ иночества, какъ Макарій, Леонидъ и Амвросій Оптинскіе, Игнатій Брянчаниновъ, Іеремія Нижегородскій, Оеофанъ Затворникъ и великое множество другихъ; равно великій сонмъ мужей духовной науки. Словомъ, Церковь наша за этотъ періодъ времени достигаетъ расцвѣта своихъ юношескихъ силъ и уже готова побѣждать лукаваго (Іоан.

2, 14), спадшаго подобно молніи съ неба (Лк. 10, 18), въ ограду Церкви нашей.

Теперь ея чада уже входятъ въ возрастъ *мужа совершеннаго*, стойкаго противъ увлеченія *всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоѣковъ, по хитрому искусству обольщенія* (Еф. 4, 13—4). Съ этою силою нашей Церкви, какъ возрастнаго мужа, уже начинаютъ считаться тѣ западныя христіанскія общества, у которыхъ мы черпали богословскія знанія. На нее съ упованіемъ устремляются глаза ученаго старокатоличества. Наиболѣе прозорливые сыны англиканской церкви возвѣщаютъ въ странѣ гордаго Альбіона: «свѣтъ съ востока», разумѣя подъ востокомъ православную Церковь вообще, а въ частности главнымъ образомъ нашу русскую Церковь. Теперь для русской Церкви, вступающей въ новый періодъ своей внутренней жизни,—жизни возрастнаго мужества, свободно самоопредѣляющаго себя къ извѣстной цѣли, независимо отъ внѣшней силы отстаивающаго своебытіе среди враждебныхъ, но болѣе уже не страшныхъ ей, стихій,—опять Промыслomъ Божиимъ ставится совершенно новая задача. Воспользовавшись пріобрѣтеннымъ оружіемъ западнаго богословія и научныхъ знаній, она должна теперь создать собственное православное богословіе, утвердить вѣру свою на неизблемомъ основаніи вселенскаго преданія и явить ее во всемъ блескѣ и величіи Богооткровенности, во всей силѣ разумности,—явить ее таковою какъ предъ народами иновѣрнаго запада, такъ и предъ многочисленными язычествующими еще народами Дальняго Востока и юга до предѣловъ земли (Дѣян. 1, 8). Естественно, что для новаго возраста о Христѣ нашей Церкви и такой новой задачи ея жизнѣдѣтельности требуются новыя

вѣшнія формы ея внутренней жизни. Это тѣ исконныя для Церкви формы ея *соборнаго* устройства, которыя подъ водительствомъ Духа Божія уже выработаны вселенскою нераздѣльною Церковью въ золотой періодъ ея существованія, какъ вѣчный съ того времени идеаль устройства и для каждой помѣстной Церкви, доросшей до этихъ формъ и достойной ихъ.

Не самоволіемъ, не происками и насиліемъ, а совершенно добровольнымъ изволеніемъ благодатнаго Помазанника Божія мы собрались сюда, чтобы начать труды свои на наилучшее уясненіе себѣ общими силами этихъ идеальныхъ вѣшнихъ формъ никогда и ни при какихъ формахъ не прекращавшейся и непрекращающейся внутренней жизни Церкви, на выясненіе наилучшаго примѣненія ихъ въ нашей Церкви къ условіямъ современной намъ общественной и государственной жизни нашего отечества, дабы эти труды наши смиренно повергнуть на изволеніе предстоящаго Помѣстнаго Собора, или лучше сказать, на изволеніе Святаго Духа, всегда одушевлявшаго пастырей и учителей Церкви, когда собирались они на устроеніе дѣлъ церковныхъ. Если мы не сдѣлаемъ сего, Господь призоветъ другихъ дѣятелей, покорныхъ Его Божественному промышленію о Церкви Своей. Онъ, если нужно будетъ, потрясетъ *небо и землю, море и суши*, потрясетъ *всѣ народы* (Ап. 2, 6—7), но утвердитъ стопы ея въ такія формы вѣшняго устройства, которыя наилучшимъ образомъ будутъ направлять внутреннюю жизнь ея по пути вѣчнаго спасенія ея чадъ и при которыхъ никакія врата ада не въ состояніи одолѣть ея (Мѡ. 16, 18).

Собравшись, предварительно трудовъ своихъ по обновленію вѣшнихъ формъ жизни святой нашей Церкви, вознести моленіе Господу Богу о дарованіи

намъ премудрости, нисходящей свыше (Іоан. 3, 17), и освященія нашихъ силъ для предстоящей работы, прежде всего въ мысляхъ и сердцѣ своемъ почитимъ благодарною памятью святыхъ угодниковъ Божіихъ, просіявшихъ въ нашей Церкви,—святителей, преподобныхъ, мучениковъ и прочихъ ликовъ святыхъ, которые при прежнихъ, включая настоящую, вѣшнихъ формахъ жизни ея со своею горячею вѣрою, своимъ благочестіемъ, своимъ самоотверженнымъ служеніемъ ей шли въ первыхъ рядахъ Церкви по указанному ей Господомъ пути вѣчнаго спасенія, которые своими стопами прокладывали соборіямъ своимъ этотъ путь, дѣлая его болѣе торнымъ и удобопроходимымъ, которые и своею неусыпною бдительностью и своими непрестанными молитвами, охраняли этотъ путь отъ враговъ спасенія, которые приносили себя въ жертву всесоженія на благо Церкви до пожертвованія самою жизнью своею. Ублажимъ затѣмъ и весь безчисленный сонмъ рядовыхъ тружениковъ вѣры и благочестія, вѣрно и неуклонно въ простотѣ сердца и безлестіи младенческой вѣры стремившихся вслѣдъ за первыми и также вошедшихъ въ радость Господа своего. Объявемъ любовію ту безчисленную рать пастырей и учителей, мужей духовной науки и всѣхъ иныхъ дѣятелей, отдававшихъ Церкви благодарныя силы своего ума и талантовъ на вооруженіе чадъ ея оружіемъ христіанскаго просвѣщенія, на воспитаніе ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, отстаивавшихъ чистоту и цѣлость православія, распространявшихъ въ ней свѣтъ религіознаго вѣдѣнія. Да будетъ всѣмъ имъ вѣчная память! Призовемъ благословеніе Божіе на наступающее наше мужество и совершеннѣе во Христѣ, на предстоящую святой Церкви нашей борьбу съ развязанными теперь силами ада. Прони-

каясь же мыслію, что Самъ Господь всегда охранялъ и утверждалъ, стопы нашей Церкви и что только Его Божественный Промыслъ можетъ дать ей новыя вѣщныя формы ея бытія, вполне соотвѣтствующія новой стадіи нашего возрастанія во Христѣ и новымъ задачамъ нашей Церкви, вознесемъ горячія молитвы Божественной Главѣ Церкви, Христу Спасителю нашему, и святымъ отцамъ и учителямъ ея, коимъ посвященъ святой храмъ сей, дабы мы, призванные быть орудіями Промысла Божія, не отступили въ сердцахъ своихъ вспять отъ богопреданной намъ вселенской истины православія и дабы стопы наши въ нашихъ трудахъ не уклонились отъ пути Господня, — всегдашняго и единственнаго пути святой вселенской Церкви Христовой вообще, въ частности Церкви русской и наконецъ пути всякаго праведнаго человѣка, — пути вѣчнаго спасенія. Да утвердитъ самъ Господь Своєю вседѣйствующею благодатію стопы наши на этомъ коренномъ пути и да будетъ благоволеніе Божіе къ нашему по нему шествію! Да будетъ чиста и усердна предстоящая молитва наша! Да исправится она, яко кадило предъ Господомъ! Аминь.

По окончаніи молебствія всѣмъ присутствовавшимъ предложень былъ чай и затѣмъ всѣ отправились въ залъ засѣданій Святейшаго Синода. Присутствовали всѣ, вызванные Высочайшею волею въ составъ особаго присутствія члены, за исключеніемъ не прибывшихъ профессора В. О. Ключевского и Д. А. Хомякова. Кромѣ лицъ, о которыхъ своевременно сообщалось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» въ составъ присутствія вошли прибывшіе съ епархіальными пресвященными протоіерей К. І. Левитскій, настоятель Кирилло-Медовіевской церкви въ г. Житомирѣ

Волинской епархіи; протоіерей М. И. Казанскій, настоятель кафедральнаго Выборгскаго собора, Финляндской епархіи; протоіерей К. В. Бречкевичъ, благочинный церкви г. Одессы; протоіерей соборной церкви г. Лиды, Виленской губерніи, І. Кояловичъ; настоятель Предтеченской церкви въ г. Ярославль, протоіерей Ѳ. Успенскій; протоіерей погоста Крекшина, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи И. Сребрянскій, благочинный 2-го округа Черниковскаго уѣзда, Могилевской епархіи священникъ Т. Козловскій.

Послѣ молитвы: «Днесъ благодать Святаго Духа на съѣзѣ», пропѣтой всѣмъ составомъ присутствія, собраніе открыто было рѣчью предсѣдателя митрополита С.-Петербургскаго Антонія.

«Считаю необходимымъ, сказалъ владыка митрополитъ, предварить открытіе засѣданія своими нѣсколькими словами:

Въ Собственноручномъ на мое имя рескриптѣ, отъ 27 декабря минувшаго 1905 г., Государь Императоръ благоволилъ выразить Свою волю, чтобы «произведены были нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной Церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вѣщаго утвержденія православія». А посему предложимъ мнѣ «совмѣстно съ митрополитами Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ Флавіаномъ опредѣлить время созванія всѣми вѣрными сынами Церкви ожидаемаго собора». Во исполненіе сей Высочайшей воли, Святейшій Синодъ для подготовленій къ собору и опредѣленія времени его созванія призналъ необходимымъ образовать особое присутствіе, удостоившееся Высочайшаго утвержденія и нынѣ приступающее, во исполненіе Государева повелѣнія, къ выполненію своей великой исторической задачи. Уже то обстоятельство, что Государь Собственноручно начерталъ выше упомянутый рескриптъ, ясно

свидѣтельствуешь о томъ, что дѣло о созваніи собора съ указанными задачами близко было сердцу Цареву и глубоко Его интересовало. И дѣйствительно, Государь не со вчерашняго дня думаетъ думу о церковной реформѣ. Еще въ 1903 г. Онъ съ большимъ вниманіемъ отнесся къ статьямъ Льва Тихомирова «Запросы жизни и наше церковное управленіе», печатавшимся сначала въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и вышедшимъ потомъ отдѣльною брошюрой.

6 марта того же 1903 г., при посѣщеніи пріюта во имя Царицы Небесной для калѣкъ и epileptиковъ, Государь вручилъ мнѣ эту брошюру и приказалъ мнѣ дать о ней особый отзывъ. Такое же порученіе тогда же было дано протопресвитеру І. Л. Янышеву, К. П. Побѣдоносцеву, а, можетъ быть, и другимъ лицамъ. И въ прошломъ году, когда въ комитетѣ министровъ, при обсужденіи вопросовъ о вѣротерпимости, признано было необходимымъ пересмотрѣть устройство управленія Церкви православной, чтобы съ полнымъ успѣхомъ она могла осуществлять свою спасительную миссію при ловкихъ условіяхъ жизни, Государь пошелъ на встрѣчу сему признанію и повелѣлъ Синоду обсудить это дѣло. Синодъ, въ своихъ прошлогоднихъ мартовскихъ засѣданіяхъ, 15, 18 и 22 числа, призвалъ необходимымъ созвать соборъ для преобразованія нашего церковнаго управленія на началахъ каноническихъ, во время благопотребное. Такъ въ тиши зародилось и зрѣло это великое дѣло въ сердцѣ Царевомъ. И на насъ лежитъ теперь долгъ указать благопотребное для собора время и со всѣмъ усердіемъ заняться тщательною подготовкою матеріаловъ, необходимыхъ для рѣшенія всѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію собора вопросовъ.

Итакъ, мы стоимъ теперь какъ бы въ преддверіи всѣмъ ожидаемаго собора.

Если послѣднимъ, до Синодальнаго управленія, соборомъ считать бывшій въ Москвѣ въ 1714 году соборъ противъ кальвинистовъ, то почти 200 лѣтъ Русь Святая не слыхала соборнаго церковнаго голоса, и теперь скоро онъ долженъ снова во всеуслышаніе раздаться, и съ нимъ вмѣстѣ должна обновиться и наша жизнь церковная! Великое это благо, великое историческое событіе! И я твердо вѣрю, что Господь поможетъ намъ съ успѣхомъ довести это святое дѣло до конца.

Я твердо уповаю на помощь Божію въ подлежащихъ трудахъ нашего присутствія. Оно обладаетъ всѣми потребными для успѣха дѣла средствами: здѣсь и глубокая религіозность и многосторонняя ученость, и великая добродѣтель... Но надъ всѣми сими стяжать намъ надо любовь и пожелать единодушія и усердія въ работѣ нашей и помолиться, дабы Господь помогъ всѣмъ намъ утвердиться въ этой любви къ великому святому дѣлу и въ ревности по немъ, — въ любви, которая есть, по слову святаго Апостола, совокупность совершенства и наипревосходнѣйшій путь къ Богопознанію и благочестію. При этомъ условіи, мы будемъ всѣ единомышленно исполнять то святое дѣло, которое возложено на насъ волею нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора.

Слава Богу за все! Слава Богу возглаголавшему благая сердцу Цареву о своей святой Церкви и слава Царю нашему, съ любовію отозвавшемуся на дѣло созванія всѣми православными русскими людьми желаннаго церковнаго собора!

Засѣданіе присутствія объявляю открытымъ».

Послѣ владыки митрополита обратился къ собранію Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода князь А. Д. Оболенскій съ слѣдующими словами:

Высокопреосвященнѣйшіе архипастыри, пастыри и милостивѣйшіе государи! Да позволено будетъ мнѣ, простому мірянину, поставленному Высочайшею волею Государя Императора около церковнаго управленія, сказать слово мое тотчасъ же послѣ многознаменательнаго слова нашего высокочтимаго предсѣдателя.

Поистинѣ велико то дѣло, къ которому вы нынѣ приступаете. Его значеніе—въ той конечной и высшей цѣли, для которой и во имя которой оно начинается. Какъ всякое дѣло человѣческое, оно имѣетъ и ближайшую цѣль—ясную и опредѣленную: разработать и подготовить вопросы для предстоящаго помѣстнаго собора. Но какъ дѣло церковное, начинающееся въ Церкви и предпринимаемое во благо Церкви, оно имѣетъ своею общою и конечною цѣлью—все то же основное и главное дѣло Церкви—дѣло нашего спасенія во Христѣ, что нынѣ за литургіей такъ ясно и краснорѣчиво изъяснялъ въ своей рѣчи епископъ Могилевскій. Можетъ показаться излишнимъ самое упоминаніе и напоминаніе объ этой всѣмъ, конечно, извѣстной цѣли. Можетъ показаться даже, что цѣль эта, сознаваемая и хранимая въ душѣ cadaго вѣрующаго православнаго христіанина, какъ составляющая, по всѣмъ распространенному мнѣнію, лишь задачу личной духовной жизни, не связана ближайшимъ образомъ съ той работой, въ значительной мѣрѣ научной, которая непосредственно нынѣ предстоитъ этому собранію. Но я позволяю себѣ думать, что это не такъ.

Начало пути, какъ бы далеко оно ни было отъ конечной его цѣли, будетъ вѣрнымъ лишь тогда, когда эта окончательная цѣль открыта, понятна и видна начинающему путь. На пути могутъ быть остановки, практическія въ жизни препятствія, можетъ являться

необходимость временныхъ уклоненій въ ту или иную сторону, но главная цѣль должна быть видна всегда и все совершаемое соображено съ точки зрѣнія наилучшаго и наиболѣе вѣрнаго ея достиженія. Если же цѣль скроется или будетъ забыта, легко человѣку заблудиться и принять собственный миражъ за дѣйствительную цѣль, увлечься ей и зайти въ далекая дебри, изъ которыхъ выбраться на вѣрный путь будетъ весьма трудно, а подчасъ и едва ли возможно.

Если, такимъ образомъ, высшая цѣль никогда не должна быть упускаема изъ виду и всегда ясна, то какъ должна она опредѣлять то начало пути, на которомъ мы нынѣ стоимъ. Какъ же должны мы дѣйствовать, имѣя передъ собой эту цѣль?

Мы всѣ православные христіане знаемъ твердо, что вообще никакое дѣло человѣческое не осуществимо безъ помощи Божіей, а дѣло спасенія нашего есть уже въ прямомъ смыслѣ дѣло Божіе, дѣло Его милости и Его благодати. И хотя эта милость и эта благодать даются всѣмъ людямъ и даются даромъ, но получаютъ ее только тѣ, которые дѣлаютъ для того усиліе, которые совершаютъ все необходимое, чтобы эту милость получить.

Итакъ, если передъ нами стоитъ дѣло Божіе, которое можетъ совершиться только по помощи Божіей, то что же намъ нужно сдѣлать теперь въ томъ дѣлѣ, какое на насъ возложено, чтобы милость эту заслужить?

Дѣло наше, задача наша *состоитъ въ оживленіи и опредѣленіи отношенія православнаго христіанскаго сознанія къ вопросамъ, нынѣ возбужденнымъ и поставленнымъ на разрѣшеніе предстоящаго Церковнаго Собора.*

Значитъ, первая забота наша состоитъ въ томъ, чтобы проникнуться всѣмъ сердцемъ и душой этимъ православнымъ христіанскимъ сознаніемъ,

всегда пребывающимъ въ Церкви, опредѣлившимъ даже и все вѣдѣнное ея устройство.

Но какъ только на этомъ останавливается мысль, такъ передъ нею встаютъ тѣ великія препятствія, которыми современная жизнь окутываетъ это стремление. Въ какомъ состояніи нынѣ находится у насъ религіозная мысль, религіозное сознаніе на Руси? На это дѣло позвольте взглянуть прямо и отвѣтить съ полной откровенностью.

Благодареніе Богу, русскій народъ въ своей коренной основѣ остается вѣрнымъ Церкви Христовой и объединяется, если и не въ своемъ пониманіи вѣры, то въ сердечномъ и душевномъ къ ней отношеніи. Но какъ только мы поднимемся нѣсколько выше, такъ увидимъ даже среди признающихъ себя православными христіанами великое разнообразіе теченій религіозной мысли. при чемъ каждое изъ этихъ теченій выдаетъ себя за единственно вѣрное и исключжающее другое. И еслибъ это разнообразіе мыслей и убѣжденій было слѣдствіемъ только различнаго пониманія вопросовъ вѣры, различнаго душевнаго къ этимъ вопросамъ отношенія—такое разнообразіе свидѣтельствовало бы лишь о повышенномъ религіозномъ интересѣ и легко могло бы объединиться во имя той же единой вѣры и единой правды, пребывающей въ Церкви, которая всѣмъ истинно религіознымъ людямъ одинаково дорога. Къ сожалѣнію, однако, это не такъ, или не совсѣмъ такъ.

Религіозная мысль въ нашемъ Отечествѣ не остается безъ вліянія того общаго общественнаго движенія и смуты, которыя охватили Россію. Элементы недовольства протеста излобызываются понемногу а иногда и поневолѣ въ сужденія по вопросамъ вѣры. Противоположныя имъ общественныя теченія, отрицающія всякую долю правды въ обновительныхъ началахъ, даже и такихъ, которыя провозглашены нынѣ съ высоты Престола, въ свою очередь вліяютъ на образованіе взглядовъ по

нѣкоторымъ вопросамъ характера церковнаго. Къ этимъ вліяніямъ изъ взбаломученнаго моря политическаго сознанія на пониманіе религіозной истины слѣдуетъ прибавить и вліяніе прямыхъ эгоистическихъ интересовъ, конечно, слѣдами вѣры ничего общаго не имѣющихъ, но стремящихся и съ своей стороны вліять на религіозное сознаніе.

Все это, вмѣстѣ взятое, вся эта примѣсь не религіозныхъ вліяній въ сужденія о вопросахъ вѣры, придаетъ этимъ сужденіямъ особую остроту, вполне чуждую истинной церковности и при столкновеніи отдѣльныхъ мнѣній часто порождаетъ не стремленіе слиться въоедино, а раздраженіе, злобу, ненависть и недовольство.

Но эта характеристика, относящаяся къ состоянію религіознаго движенія, вообще у насъ, конечно, почти не можетъ быть примѣнима къ этому избранному высокоавторитетному собранію. Однако и среди здѣсь присутствующихъ несомнѣнно окажется, хотя и въ малой степени, въ степени смягченной уже самой общей молитвой, съ которой начали мы дѣло, — окажется нѣкоторое отраженіе того разномыслія, о которомъ и сейчасъ говорилъ.

И вотъ первая наша задача состоитъ въ томъ, чтобы сгладить при совмѣстномъ обсужденіи всѣ эти разномыслія, взгляды и настроенія. Пусть здѣсь получить выраженіе и обнаруженіе все то разнообразіе теченій религіозной и богословской мысли, которое нынѣ раздражаетъ религіозное сознаніе. Пусть не смущаясь и не стѣсняясь, всякій выскажетъ все, что у него на душѣ, все, что наболѣло въ сердцѣ его. Въ этомъ общемъ мысленіи, чувствъ пусть обнаружится одно стремленіе къ правдѣ и пусть онъ призоветъ старшихъ снисходительно выслушивать и считаться съ мнѣніями младшихъ, а младшихъ призывать опытъ и мудрость старшихъ. Ясно, что если при этомъ высшій интересъ никогда не будетъ упускаться изъ виду, — ясно, что Господь поможетъ. Православное сознаніе, покоющееся

на Священномъ Писаніи и преданіи, освѣщенное трудами и изысканіями здѣсь присутствующихъ умудренныхъ духовнымъ опытомъ архипастырей и пастырей, ученыхъ папшихъ, обнаружится хотя и въ небольшой средѣ людей, единомысленно исповѣдующихъ вѣру; и этотъ подвигъ уступки всѣхъ одной правдѣ христіанскаго сознанія, конечно, есть то дѣло, то усиліе, которое необходимо для полученія помощи Божіей. А все остальное приложится. Тогда, подготовивъ съ церковной и научной точки зрѣнія подлежащія разсмотрѣнію Собора вопросы, мы и сами себя къ нему подготовимъ, а подготовивъ себя, положимъ первое начало соборному единенію.

Позвольте отъ всей души пожелать высокоавторитетному собранію успѣха въ предстоящихъ его трудахъ».

Затѣмъ по предложенію председателя присутствія, всѣми членами присутствія единодушно рѣшено было, прежде всего, обратиться съ благодарственной телеграммой къ Государю Императору за Его непрестанное попеченіе о благоустроеніи православной Россійской Церкви. Тогда же и была послана Его Императорскому Величеству телеграмма за подписью председателя присутствія.

По прочтеніи текста телеграммы князь Е. Н. Трубецкой высказалъ приблизительно слѣдующее: мы только что согласились послать телеграмму Государю Императору и выразить въ ней благодарность за заботы Государя о православной Церкви. И нельзя не приѣтствовать этого акта смиренія Высочайшей власти предъ Церковью. Государь хочетъ не повелѣвать Церкви, а выслушать ея голосъ. Соборный голосъ не раздавался въ нашей Церкви уже почти двѣсти лѣтъ. Такъ начатое дѣло о церковномъ соборѣ должно и получить завершеніе въ сознаніи смиренія.

Довѣріе голосу Церкви со стороны Высочайшей власти и на насъ налагаетъ обязанность смиренія предъ голосомъ всей Церкви. Быть можетъ нашихъ силъ недостаточно, чтобы подготовить то великое дѣло, къ которому мы призваны. Есть здѣсь представительство іерархіи и клира, но мы, міряне, до нѣкоторой степени случайны въ составѣ присутствія, мы не можемъ быть выразителями голоса всей Церкви. Государь изволилъ выразить желаніе, чтобы присутствіе точно опредѣлило время созыва собора, но можемъ ли мы въ настоящее время и въ этомъ составѣ присутствія исполнить волю Государя, когда мы безсилны опредѣлять подлинный голосъ Церкви о назрѣвшихъ нуждахъ. Нужно, чтобы дѣло подготовленія къ собору началось снизу, съ прихода, въ епархіяхъ. Нужно, чтобы все выработанное здѣсь подверглось соборному обсужденію на епархіальныхъ сѣздахъ съ участіемъ мірянъ, извѣстныхъ своею преданностью святой Церкви.

Надо дать свободу и устнаго и печатнаго обсужденія церковныхъ нуждъ. Необходимъ рядъ епархіальныхъ сѣздовъ и соборній духовенства и мірянъ для свободнаго обмѣна мыслей по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ. На этихъ собраніяхъ обозначатся и тѣ міряне, которыхъ окажется возможнымъ вызвать въ составъ Собора. Мы не знаемъ, сколько времени потребуется для обсужденія на мѣстахъ этихъ вопросовъ. Но во исполненіе Высочайшей воли мы должны приложить всѣ усилія къ тому, чтобы Государь Императоръ выслушалъ дѣйствительный голосъ всей Церкви, какъ тѣла Христова. И мы въ настоящемъ составѣ присутствія можемъ только намѣтить рядъ вопросовъ, но они должны быть переданы на обсужденіе епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

Предсѣдатель присутствія митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, въ отвѣтъ на слова князя Е. Н. Трубецкого, разъяснилъ, что съ іюня прош-

мало года былъ разосланъ указъ и при немъ, вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссийскаго Собора. Эти вопросы разсматривались во многихъ епархіяхъ на епархіальныхъ сѣздахъ съ участіемъ преданныхъ святой Церкви мірянъ. Отзвы епархіальныхъ преосвященныхъ съ приложеніемъ при нѣкоторыхъ соображеніяхъ епархіальныхъ сѣздовъ и окружныхъ собраний духовенства доставлены въ Святѣйшій Синодъ и представляютъ собою тотъ матеріалъ, который и подлежитъ предварительной разработкѣ присутствія.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ своей стороны высказалъ, что вопросы, предстоящіе разработкѣ Присутствія, затрогиваютъ самыя глубокія стороны духовной жизни всего русскаго православнаго народа и съ этой стороны весьма желательно, чтобы обсужденіе ихъ было доступно самой широкой гласности во всѣхъ слояхъ русскаго общества; хотя вопросы эти и были разсмотрѣны на нѣкоторыхъ епархіальныхъ сѣздахъ, тѣмъ не менѣе заявленіе князя Е. Н. Трубецкаго можетъ подлежать разсмотрѣнію особаго Присутствія.

Н. П. Аксаковъ, соглашаясь съ княземъ Е. Н. Трубецкимъ въ томъ, что вся церковь должна принимать участіе въ обновленіи церковной жизни, замѣтилъ, что въ этомъ смыслѣ онъ понимаетъ обязанность смиреннаго отношенія къ предстоящимъ задачамъ. Но смириться нужно намъ прежде всего предъ тѣмъ великимъ прошлымъ, единство съ которымъ предстоитъ сохранить намъ цѣлымъ и нерушимымъ. Это—церковное преданіе. Двѣ почти тысячи лѣтъ работала великая подготовительная коммисія, именуемая исторіей церкви, хранившая и примѣнявшая къ мѣняющимся запросамъ жизни одно и тоже неизмѣнное преданіе, переданное церкви апостолами, а ими воспринятое отъ Христа. Бремя каноновъ, если мы не будемъ отождествлять съ

ними преданій человѣческихъ, легко. Они даютъ только ту неизмѣнную рамку, въ которую свободно вкладывается жизнь церковная всѣхъ мѣстъ и народовъ, съ ея живыми запросами, требованіями и стремленіями. Въ канонахъ—обезпеченіе свободы церкви и свободы вѣрующаго, а потому и отступленіе отъ нихъ справедливо почитаетъ III вселенскій соборъ «посягательствомъ на свободу всѣхъ», грозящимъ намъ «непримѣнною утратою той свободы, которую даровалъ намъ Кровью Своею Иисусъ Христосъ—Освободитель всѣхъ человѣковъ».

Управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода, онъ же и дѣлопроизводитель Присутствія, прочиталъ проектъ Синодальнаго опредѣленія о программѣ вопросовъ, предстоящихъ разработкѣ Присутствія и о раздѣленіи состава присутствія на семь отдѣловъ, а именно: 1) о составѣ Помѣстнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на немъ; 2) о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія—мѣстнаго и центральнаго; 3) объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ; 4) о благоустроеніи прихода, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ; 5) о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній; 6) по дѣламъ вѣры: о еднотвѣрїи, старообрядцествѣ и другихъ вопросахъ вѣры; 7) о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Въ виду могущей оказаться надобности выдѣленія изъ предположенныхъ отдѣловъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ для отдѣльной разработки въ особомъ составѣ членовъ отдѣловъ или совмѣстнаго обсужденія вопросовъ въ соединенномъ

присутствіи нѣсколькихъ отдѣловъ, предполагалось предоставить осуществленіе сего взаимному соглашенію председателей и членовъ отдѣловъ, а также возложить на председателей отдѣловъ внести на обсужденіе присутствія, какъ главное основаніе принятыхъ отдѣлами для дальнѣйшей разработки вопросовъ, если окажется въ томъ надобность, такъ и подробныя заключенія по мѣрѣ разработки вопросовъ.

Сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній о желательныхъ измѣненіяхъ въ программѣ вопросовъ, а именно о включеніи вопроса о преобразованіи центрального управленія въ первый отдѣлъ и о Грузинскомъ экзархѣ во второй отдѣлъ, председатель присутствія предложилъ членамъ онаго высказаться по существу объявленной программы занятій присутствія.

Θ. Д. Самаринъ выразилъ пожеланіе, чтобы опредѣлены были задачи перваго собора, а также характеръ, какой должны носить работы присутствія. Мы подходимъ къ дѣлу новому, такъ какъ на Руси не было соборовъ почти двѣсти лѣтъ и должны отнестись къ этому дѣлу съ величайшею осторожностью. Надѣмся, что этотъ соборъ будетъ не послѣднимъ, а первымъ въ ряду Всероссійскихъ Соборовъ. По сему представлялось бы цѣлесообразнымъ задачу перваго собора ограничить возможно меньшимъ кругомъ дѣлъ. Предметы, перечисленные въ программѣ, несомнѣнно имѣютъ громадное значеніе, но невольно возникаетъ вопросъ, по силамъ ли будетъ собору разрѣшить вопросы въ томъ объемѣ, въ какомъ они поставлены. Главная цѣль собора утвердить любовь и оградить миръ въ Церкви. Поэтому необходимо, чтобы рѣшенія Собора были результатомъ сознательной напряженной работы всѣхъ членовъ Россійской Церкви. Въ виду этого нельзя слишкомъ расширять кругъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Собора. Утраченное сознание значенія Собора еще не усвоено мірянами и даже не всѣмъ вѣдомо изъ духовенства. Поэтому

необходима такая работа для Собора, которая могла быть уяснена возможно большимъ числомъ мірянъ. Нынѣ мы переживаемъ минуты особаго напряженія. Всѣ силы русскаго народа мобилизованы для устроенія Государственной жизни Россіи. Трудно рассчитывать на еще большее напряженіе, тѣмъ болѣе что не всѣ достаточно подготовлены къ рѣшенію подлежащихъ Собору вопросовъ. Лучше сдѣлать не много, но такъ, чтобы это внесло въ жизнь умиротвореніе и любовь, безъ риска какихъ-либо осложнений и раздѣлій въ Церкви. Предстоящему собору, какъ начинательному, нельзя ставить задачей обновленіе всего церковнаго строя въ Россіи. Соборъ долженъ указать нѣкоторые переходныя мѣры къ идеальному, но едва ли скоро осуществимому строю. Не такъ блестяща эта задача, какъ задача всесторонняго обновленія Церкви, но смѣю думать, путь этотъ наиболѣе безопасный.

Затѣмъ Θ. Д. Самаринъ возбудилъ вопросъ, подлежатъ ли обсужденію предметы, предложенные къ внесенію на разсмотрѣніе собора, или они уже предрѣшены.

Председатель присутствія разъяснилъ, что предрѣшеннаго ничего нѣтъ, и что онъ раздѣляетъ ту точку зрѣнія, что одинъ соборъ не можетъ разрѣшить всѣхъ вопросовъ. Задача присутствія представить собору матеріалъ на тѣ вопросы, которые могутъ быть предложены Соборомъ. Во всякомъ случаѣ, разработка матеріала и того, который не будетъ разсмотрѣнъ Соборомъ, принесетъ все же духовному вѣдомству пользу, напримѣръ, разработка вопроса о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому Святѣйшій Синодъ признаетъ желательною разработку всѣхъ поставленныхъ вопросовъ. Соборъ же самъ рѣшить, какія изъ этихъ вопросовъ будутъ подлежать его разсмотрѣнію.

Генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, раздѣляя мысль князя Трубецкаго о важности знать подлинный голосъ всей

Церкви, высказался за то, что нужно идти къ собору скорѣе, не отлагая его созыва, такъ какъ теперь необходимо спѣшить съ дѣломъ благоустройства и обновленія церковной жизни, ибо нельзя ручаться и за завтрашній день, — при измѣненіи въ направленіи работъ дѣло можетъ заглохнуть, а его нужно довести до конца, т. е. до начала всѣмъ желаемого и ожидаемаго церковнаго собора.

Преосвященный Волынский Антоній обратился съ просьбою къ представителямъ изъ мірянъ, чтобы они не столько заботились объ общихъ вопросахъ богословскаго и каноническаго вѣдѣнія, сколько старались помочь присутствію въ уясненіи вопросовъ, касающихся духовныхъ нуждъ и церковныхъ интересовъ крестьянъ, а между тѣмъ на эти нужды у мірянъ можетъ быть взглядъ болѣе правильный и менѣе односторонній, чѣмъ у духовенства. Напримѣръ, указывалъ преосвященный Антоній, нерѣдко бываютъ столкновения между епархіальнымъ начальствомъ и представителями приходовъ объ учрежденіи приходовъ и назначеніи причтовъ въ приходы, гдѣ нѣтъ средствъ на содержаніе причтовъ, и епархіальному начальству приходится отказывать въ просьбахъ лицамъ, благочестиво настроеннымъ. Желательно, чтобы въ этихъ случаяхъ міряне являлись представителями крестьянскихъ нуждъ. Или, напримѣръ, произведенія Вл. С. Соловьева охотно читаются свѣтскимъ обществомъ, проповѣди же и духовная литература находятся въ пренебреженіи. Выяснить причины этого явленія, разработать вопросъ о томъ, какъ сдѣлать доступными обществу богословскую мысль и науку, какъ упорядочить отношенія пасомыхъ къ пастырю, во всемъ этомъ большую пользу могли бы оказать представители отъ мірянъ.

Въ концѣ засѣданія члены присутствія записались на отдѣлы, въ которыхъ они желали бы работать, опредѣлены мѣста, гдѣ должны работать секціи, и назначено на субботу второе общее собраніе присутствія.

Собраніе закончилось въ три часа дня общимъ пѣніемъ молитвы: «Достойно есть».

О СМУТѢ СОВРЕМЕННОЙ.

откуда она, и какія у насъ могутъ быть средства противъ нея ¹⁾.

Кто дастъ главѣ моей воду, и очесемъ моимъ источникъ слезъ? И плачуся день и ночь о побѣдѣмъ ошере людей моихъ. Кто дастъ мнѣ съ пустыни виталище послѣднее? И оставлю люди мои, и отиду отъ нихъ (Іер. IX, 1—2).

О чемъ возлагаю братіи моей возлюбленной? О страстяхъ Христовыхъ, воспоминанію которыхъ посвящено настоящее богослужебное собраніе? Но вы только что выслушали святое Евангельское повѣствованіе о нихъ, и моимъ ли слабымъ устами повторять боговдохновенные глаголы? О той скорби, какою наполняетъ сердце благочестиваго христіанина воспоминаніе о мукахъ, поднятыхъ за насъ Спасителемъ нашимъ? Святая скорбь эта, умиляющая души и ведущая насъ къ покаянію. Какъ ни глубоко потрясаетъ она сердце вѣрующихъ, она смягчается и растворяется елеемъ утѣшенія, вливаемымъ въ скорбящее сердце вѣрою въ спасительную тайну смерти Господа, распятаго за насъ. Берегите эту скорбь. Это доброе сокровище для грѣшной души нашей, которое Церковь вручаетъ намъ частымъ напоминаніемъ страстей Христовыхъ.

Нынѣ сердца наши омрачаетъ другая тяжкая скорбь, горечь которой мы не знаемъ чѣмъ и какъ смягчить и усладить. Необычайная и нежданная гибель носится надъ землею нашею. Всюду смятенія... Движеніе, именное освобожденіемъ, совершенно не оправдало своего имени: оно превратилось въ такое разорительное движеніе, подобнаго которому не испытала страна наша и во дни татарскаго ига.

¹⁾ Изъ слова, сказаннаго въ церкви Кіево-Братскаго монастыря въ пятую первую недѣлю Великаго поста (17 февраля 1906 г.) на вечернемъ богослуженіи, извѣстномъ подъ именемъ пасхи.

Куда мы ни обратимся своимъ взоромъ, нигдѣ не встрѣтимъ отрады и успокоенія.

Къ намъ, живущимъ здѣсь и молящимся въ училищномъ храмѣ, ближе всего школа, въ которой собирается и готовится къ будущей дѣятельности цвѣтъ юношей нашихъ, падеждъ обновленія родины нашей. Но что мы видимъ въ разныхъ школахъ, создаваемыхъ и содержимыхъ на средства, собираемыя съ народа? Безпорядки, невиданные ни въ какой странѣ и изумляющіе ипострапцевъ, замираніе жизни и прекращеніе обычной закономѣрной дѣятельности; съ невыразимою тугою сердца смотримъ мы на это небывалое крушеніе школъ нашихъ, и любовь наша при этомъ также страдаетъ, какъ страдаетъ земледѣлецъ, видящій крушеніе надеждъ своихъ. Земледѣлецъ съ радостію смотреть на зеленѣющія нивы, общающія ему богатую жатву. Но вотъ внезапно поднялся вихрь, и градъ побилъ зеленѣющую ниву, его утѣшавшую, и онъ съ глубокою печалію видитъ, что пропало, и почти безнадежно то, къ чему онъ прилагалъ дѣло рукъ своихъ и заботу своего сердца. И наши зеленѣющія нивы, — разумѣю наши училища, гдѣ воспитывается цвѣтъ юношей нашихъ, во всѣхъ предѣлахъ нашего отечества побиты, какъ градомъ, ураганомъ, происшедшимъ отъ дуновенія враждебныхъ силъ, готовящихъ гибель страдающей родинѣ нашей. Что будетъ, когда наступитъ время жатвы, когда юныя лѣторасли наши должны будутъ занять мѣсто поколѣнія, нынѣ несущаго общественное служеніе и должны будутъ войти въ трудъ его, къ которому не готовились? Не должна ли будетъ наша несчастная родина обратиться въ чужія страны, чтобы пригласить оттуда людей, пріобыкшихъ къ порядку и законности и надлежащимъ образомъ при-

готовленныхъ къ выполненію разныхъ служеній, потребныхъ для благоустроенія общественной жизни?!

Обратимся мы къ весамъ нашимъ, прежде тихимъ и спокойнымъ. А нынѣ оттуда несутся плачъ и стоны. Наши ближніе, мирно жившіе и трудившіеся въ нихъ, тамъ и сямъ съ горькими чувствами и съ глазами, полными слезъ, смотреть на свои разоренныя жилища и на свое расхищенное и истребленное достояніе, собранное трудами ихъ отцовъ и дѣдовъ, и многіе изъ нихъ изъ богатыхъ сдѣлались нищими.

Въ разныхъ мѣстахъ и учрежденіяхъ велась твердо установленная работа, направленная къ благоустроенію жизни нашей и къ поддержанію и увеличенію достоянія народнаго, — и вдругъ, по мапювенію злой незримой воли, насильственно прекращается неотложная работа, и неисчислимые потери наносятся народному достоянію, и народъ въ смущеніи вынужденъ несть неожиданную тяготу.

Провозглашена неприкосновенность личности, но никогда не были такъ часты дерзкія посягательства на честь и людей, притомъ наиболѣе чтимыхъ и уважаемыхъ. Требовали разныхъ свободъ, но когда дана была требуемая свобода, она превратилась въ дикій произволъ, сбросившій всякую тѣнь закона и разрушающій основныя порядки жизни. При этой свободѣ опасно стало ходить по улицамъ, и дома пельзя чувствовать себя спокойными и безопасными. Перенесена была нами тяжелая несчастная война, стоившая много крови и денегъ. Но она не принесла намъ столько бѣдъ, сколько неистовое безуміе домашнихъ враговъ. Въмѣсто того, чтобы залѣчивать раны окровавленнаго и обезсиленнаго тѣла народнаго, они въ безуміи терзаютъ его, и къ прежнимъ ранамъ прилагаютъ новыя, еще болѣе тяжкія раны.

Милосердный Господи! Гдѣ же конецъ этой смуты, наводящей на всѣхъ такое уныніе, отъ которой пропадаетъ слава наша, и гибнетъ честь и богатство наше?

Откуда ужасъ и страшная содѣваются надъ нами? *Кто мужъ премудръ, и уразумѣетъ сіе, и къ нему же слово устъ Господнихъ, да возвѣститъ намъ, чесо ради погибаетъ земля наша* (Іер. IX, 12), попирается честь наша, и изъ великихъ мы сдѣлались малыми и презираемыми?

Когда-то одинъ изъ древнихъ великихъ пророковъ горькимъ плачемъ рыдалъ надъ народомъ Божиимъ, надъ которымъ разразилась туча бѣдъ, и съ пламенною душею взывалъ къ Господу о гибели народа своего, прося Господа указать ему: *чесо ради погибѣ земля, сожжена есть, яко пустыня* (Іер. IX, 12). И Господь сказалъ ему: *понеже оставиша законъ Мой, его же дахъ предъ лицомъ ихъ, и не послушаша гласа моего, не ходиша по нему, но ходиша по изволенію сердца своего лукаваго* (Іер. IX, 13—14).

О, если бы нынѣ всталъ пророкъ Божій, которому дано бы было слово отъ устъ Господнихъ! Среди плача и стенаній не слышался ли бы отъ него тотъ же грозный обличительный голосъ, какой въ древнее время раздавался предъ слухомъ бѣдствующаго Израиля? «Вы оставили законъ Божій, служащій основаніемъ силы и крѣпости народной». Вы не слушаете того спасительнаго голоса, который, хотя слабыми устами, но неумолчно возвѣщается въ Церкви Божіей, и живете не по заповѣдямъ Божиимъ, а по изволенію сердца своего лукаваго. Отъ того, — говорить Господь — *мнѣ и яость Моя лютѣ на мѣста сіи, и на людей, въ нихъ обитающихъ* (Іер. VII, 19—26).

Въ самомъ дѣлѣ изслѣдуйте себя,

изслѣдуйте внимательно, пока день Господень не размететъ васъ, какъ мякину (Соф. II, 1—2). Господу угодно было, по неизреченной милости Его къ намъ, даровать намъ завѣтъ сей. Знаменіемъ этого завѣта служить святая вѣра православная, — это неоцѣненное сокровище, врученное намъ для управленія жизнію нашею. Въ ней наши благочестивые предки находили и утѣшеніе, и укрѣпленіе, и умудреніе на все благое, и хранили ее, какъ зѣницу ока, и силою ея они изъ малаго и незнатнаго народа сдѣлались великими и славными. Цѣло ли у насъ это неоцѣненное сокровище, врученное намъ для нашего блага и спасенія? Хранимъ ли мы его? Дорожимъ ли имъ такъ, какъ дорожили имъ наши предки? И не въ пренебреженіи ли у насъ святой завѣтъ Божій? Есть останокъ вѣрныхъ этому завѣту, и можетъ быть, останокъ немалый. Но на шумномъ торжищѣ міра ихъ тихій голосъ заглушается крикомъ людей, отвращающихъ слухъ отъ истины вѣры и мудрствующихъ по стихіямъ міра. Пишущіе наши, берущіе на себя руководство народомъ или общественнымъ мнѣніемъ, лукавство пишутъ, и этому лукавству внимаютъ толпы людей, отвлекаемыя отъ праваго пути на путь погибельный. Увлеченные пишущими лукавство объявляютъ отсталыми отъ нынѣшняго времени тѣхъ, которые хотятъ оставаться вѣрными завѣтамъ, хранимымъ въ Церкви, и ихъ голосъ встрѣчаютъ порицаніями и поношеніями, и отвлекаютъ отъ нихъ ищущихъ здраваго ученія. — Прежде въ училищахъ нашихъ высоко стоялъ Законъ Божій, и чрезъ нихъ Церковь насаждала въ сердцахъ людей сѣмена благочестія. А нынѣ едва терпятъ его въ составѣ школьныхъ наукъ, не рѣшаясь сразу порвать съ старымъ преданіемъ, но уже слышатся голоса объ

изгнаніи его изъ школъ, какъ предмета, несогласующагося съ тѣмъ настроеніемъ, какое хотятъ утвердить въ молодомъ поколѣніи. И ревнители благочестія сѣтуютъ, что мало отпечатлѣвается характеръ христіанскій на большинствѣ руководителей нашего юношества.

Гдѣ нынѣ страхъ Божій,—эта крѣпкая сила, сдерживающая отъ преступленій Закона Божія нашу, удобопреклонную ко злу, волю? Врагъ—человѣкъ исхитилъ это доброе сѣмя изъ сердца человѣческихъ и вмѣсто него посѣялъ плевелы страстей, ничѣмъ не сдерживаемыхъ. Посмотрите, съ какою непостижимою дерзостію и безстыдствомъ люди идутъ путемъ беззаконія, рѣшаясь на самыя ужасныя преступленія. Какихъ злодѣяній не приходится намъ быть свидѣтелями! Каждый день приноситъ намъ печальныя вѣсти о грабежахъ и убійствахъ. Преступной волѣ ничего не стоитъ отнять у ближняго своего жизнь,—этотъ неоцѣненный даръ Божій, и послѣ совершенія такого злодѣянія сожженная воля не тревожитъ злодѣя. Въ какое время бывали такія частыя святотатственные поруганія святыни Божіей, отъ которой течетъ обиліе благодати, насъ спасающей и исцѣляющей, какими запятнаны лѣтописи нашихъ дней! Святая вѣра съ благоговѣніемъ поклоняется хранимымъ въ Церкви ликамъ Богоматери, Спасителя и святыхъ Божіихъ, этимъ видимымъ знакамъ благоволенія Божія, ознаменованнымъ чудотвореніями, отъ которыхъ столько благодѣяній изливалось на народъ нашъ. Но злодѣйское безвѣріе эти святыне лики подвергаетъ поруганію, лишаетъ украшеній и даже готово предать ихъ уничтоженію. Это оскорбленіе святыни, намъ Богомъ дарованной, не вопіетъ ли къ небу объ отмщеніи, и не призываетъ ли ярость гнѣва Божія на насъ?

Вы скажете: такихъ злодѣевъ не много. Но они плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ. Они возникли и возрасли на той же почвѣ, на которой мы воздѣлываемъ трудъ жизни своей. Они тернія и плевелы, заглушающіе добрую пшеницу, и мечъ Божій, ими призываемый, посягаетъ всѣхъ, стоящихъ подлѣ нихъ.

Не будемъ исключать и себя изъ числа лицъ, навлекающихъ на страну нашу гнѣвъ Божій. На нашей совѣсти нѣтъ тяжкихъ преступленій, и мы далеки отъ людей, впадшихъ въ грубыя злодѣянія. Мы помнимъ и чтимъ Бога, и стараемся вести добропорядочную жизнь. Но наша добропорядочность не напоминаетъ ли собою праведности фарисея, который хвалился предъ Богомъ, что онъ не такой, какъ *прочіи человецы, хищники, неправедники, прелюбодѣе* (Лук. XVIII, 11)? Предъ лицомъ нашимъ стоитъ законъ, данный намъ Богомъ,—законъ твердый, непреложный и неизмѣнный. Можемъ ли мы сказать, что мы не позволяемъ себѣ никакихъ отступленій отъ этого закона? Не урѣзываемъ ли, не отнимаемъ ли отъ него многихъ строгихъ требованій, которыя кажутся тяжелыми для нашего плотянаго человѣка? По закону ли Божію устроятся тѣ обычаи, которыми мы слѣдуемъ въ своей жизни? Не простираетъ ли здѣсь своего вліянія духъ міра, въ злѣ лежащаго? Хранимъ ли всецѣло уставы, предписываемые намъ Церковію, на примѣръ касательно соблюденія постовъ, посѣщенія богослуженія и молитвы предъ началомъ и по окончаніи cadaго дѣла? Съ благословеніемъ ли произносимъ всесвятѣйшее имя Господа Вседержителя и Спасителя нашего Іисуса Христа, предъ которымъ трепещутъ Херувимы и Серафимы? По духовному, или по-мірски празднуемъ праздники Господни, учрежденные не для насъ-

шенія плоти, а для услажденія духа? Блюдемъ ли съ ближними едвиненіе духа въ союзъ міра? Что управляетъ нашею волею, — любовь ли, готовая на самопожертвованіе, или расчеты самолюбія и своекорыстія? Но зачѣмъ перечислять многоразличныя нарушенія заповѣдей Божіихъ, въ которыхъ мы, можетъ быть, повинны? Сами наблюдайте за духомъ вашимъ, и дайте отвѣтъ въ своей совѣсти.

Не будемъ успокоивать себя тѣмъ, что допускаемыя нами нарушенія Закона Божія касаются вещей незначительныхъ. Между требованіями Закона Божія, намъ объявленными, нѣтъ малыхъ и незначительныхъ. Всѣ они, какъ запечатлѣнные именемъ Божіимъ, весьма важны и для насъ обязательны. Не повинны ли будемъ предъ судомъ Божіимъ, если будемъ разсуждать, что въ законѣ, намъ данномъ, нужно исполнять, а что можно и оставить? При такомъ разсужденіи на мѣсто воли Божіей мы ставимъ свою грѣховную волю. Апостолъ говоритъ: *иже весь законъ соблюдеть, согрѣшитъ же во единымъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Іак. II, 10), — повиненъ потому, что оскорбляетъ Законодателя, указавшаго намъ въ своихъ заповѣдяхъ путь живота. Дерзая измѣнять или уменьшать требованія Закона Божія, преступающій его хотя въ одномъ показываетъ тѣмъ пренебреженіе къ высшей Волѣ, насъ руководящей.

Что же дѣлать намъ, чтобы отвратить праведный гнѣвъ Божій, на насъ движимый, и возвратить странѣ нашей тишину, миръ и благоденствіе?

Тяжелый это вопросъ. И не напрасно ли мы предлагаемъ его вамъ? Вы можете сказать, что вы люди малые, что ваши дѣла и заботы не могутъ оказать вліянія на ходъ событий, приведшій насъ къ такой гибели, отъ какой страдаетъ наша родина. Не говорите

такъ, и ссылкою на свою малость и незначительность не отстраняйте себя отъ заботы объ оздоровленіи нашего народнаго тѣла, пораженнаго тяжкою болѣзнію. Общественная жизнь складывается изъ безчисленнаго множества дѣяній такихъ же малыхъ, какими являемся мы съ вами. Каждый изъ насъ живой членъ въ великомъ тѣлѣ народномъ, вносящій нѣчто отъ себя, доброе или худое, въ то достояніе, какимъ живетъ народъ. Что, если всѣ, считающіе себя малыми, отстранятъ себя отъ заботъ и благоустройства и умирненія нашей общей жизни? Бѣда конца не будетъ. Пусть каждый изъ насъ, по мѣрѣ силъ, оказываетъ содѣйствіе къ возвращенію нашей страдающей родины утеряннаго ею блага и спокойствія.

Что же въ нашихъ силахъ? Себя самихъ исправимъ первѣе всего, удалимъ отъ себя тѣ темныя дѣла, какими оскорбляется святость всеблагаго и праведнаго Законодателя, и какія могутъ навлекать на насъ гнѣвъ Божій. Если, по испытаніи, вы увидите за собою что-либо нечистое и стропотное, спѣшите загладить то покаяніемъ и потомъ тщательно берегите души ваши. Припомните уроки исторіи. Ниневія, — нѣкогда городъ великій и славный, — навлекла на себя праведный гнѣвъ Божій, когда вопль злобы ея дошелъ до престола Божія, и пророкъ, посланный Богомъ, возвѣстилъ ей: *еще три дня, и Ниневія превратится* (Іон. III, 4). И повѣрили ему мужи Ниневійскіе, облеклись во вретище, заповѣдали постъ, возопили прилежно къ Богу, и возвратился каждый отъ пути своего лукаваго. И Богъ, увидѣвъ ихъ покаяніе и исправленіе, отложилъ гнѣвъ Свой и преложилъ его на милость. Но намъ не угрожаетъ только громъ гнѣва Божія, а грозныя тучи бѣдствій уже разразились надъ

нами. Исправимся, да покараетъ насъ Господь *въ судъ, а не въ ярости* (Іер. X, 24), и да прояснится надъ нами небо, закрытое тучами.

Другое средство, какимъ мы можемъ пользоваться въ заботахъ объ избавленіи нашего дорогаго Отечества отъ золь, его обуревающихъ, — горячая и слезная молитва къ Богу, держащему въ десницѣ Своей судьбы царствъ и народовъ. Праведенъ Господь, и страшенъ гнѣвъ Его, но въ то же время Онъ Отецъ нашъ, полный милостей и щедротъ, и безмѣрно Его человеколюбіе. Съ воплемъ крѣпкимъ обратимся къ Нему какъ провинившіяся дѣти къ Отцу своему, и Онъ, щедрый и много-милостивый, призритъ на молитвы чадъ своихъ, и если увидитъ исправленіе наше, умирить нашу жизнь, ими же вѣсть судьбами, и возвеселитъ сердца наши дарованіемъ намъ мира и спокойствія, нынѣ по грѣхамъ нашимъ оставившихъ насъ.

Есть еще средство къ умнотворенію страны нашей, доступное намъ въ нашемъ положеніи. Не оставимъ безъ вниманія братья нашихъ, увлекаемыхъ духомъ крамолы, и уклоняющихся отъ добраго порядка жизни. Апостолъ предписываетъ намъ не только молиться другъ за друга, но и вразумлять безчинныхъ (1 Сол. V, 14). А такихъ какъ много вокругъ насъ! У тебя есть другъ или братъ, заблуждающійся и обуреваемый страстію. Есть много знакомыхъ, увлекаемыхъ на путь гибельный. Не проходи молчаливо, когда видишь брата своего погибающимъ или готовящимъ гибель другому. Вразуми его, представь ему гибельность пути, по которому идетъ, постарайся обратить его на путь закона и порядка. Твое вразумленіе, можетъ быть, не останется безъ плода, и ты приобрѣтешь брата своего. Знай, что *обративъ грѣшника отъ заблужденія пути*

его спасетъ душу отъ смерти и откроетъ множество грѣховъ (Іак. V, 20). Не прекращай своего вразумленія, если и не видишь успѣха. Тебя не послушаютъ нынѣ; можетъ быть, послушаютъ завтра; не послушаютъ завтра, послушаютъ въ третій день. Не обратитъ вниманія на твое вразумленіе одинъ, другой; можетъ быть, послушаетъ и приметъ твое слово къ сердцу третій, и ты спасешь брата своего и обратишь его къ порядку, и это будетъ твоя заслуга предъ Богомъ и предъ родиной. Не отчаявайся, если не видишь ничего добраго отъ твоихъ вразумленій, и встрѣчаешь недовѣріе, нареканіе и даже брань. Исполни свой долгъ, дѣлай то, что считаешь полезнымъ, и твое поведеніе вѣнчается тебѣ въ правду, и заслужишь благоволеніе Божіе. Аминь.

В. Пѣвницкій.

ОСТАТКИ ДРЕВНЯГО ЦЕРКОВНАГО СИРСКАГО ЧИНА ПОСТАВЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНЫЯ СТЕПЕНИ.

Остатки древняго церковнаго чина сирскаго сохранились въ двухъ видахъ:

а) практика восточно-сирской [персидской] церкви представлена въ богослуженіи несторианъ;

б) практика западно-сирской [собственно сирійской въ римской имперіи] церкви — въ богослуженіи маронитовъ и яковитовъ. Маронитскій чинъ издавъ въ Assemanus, Codex liturgicus Ecclesiae universae, t. IX — X (Romae, 1756 — 1758). Арабская рубрика иногда поясняетъ, а иногда и поправляетъ неправильныя чтенія сирскаго текста.

Нижеслѣдующія выписки изъ маронитскаго чина не лишены значенія для характеристики возрѣній древней сирской церкви.

а) То, что у насъ извѣстно подъ названіемъ «хироѳесія», съ точки зрѣнія сирской слѣдовало бы назвать «рукопротяженіемъ». Поставляя въ пѣвца, чтеца и иподіакона [или «полудіакона», *pelgūt-inschamschānā*, «половина служителя»], епископъ не возлагаетъ руки на главу ставленика [такое возложеніе — IX, 42. 45, — упоминаемое въ концѣ хиротоніи во иподіакона, едва ли не описка], а прикладываетъ свои обѣ руки къ обоимъ вискамъ поставляемаго.

б) Наблюдается слѣдующая постепенность [*Assemanus, Bibliotheca Orientalis*, III², 796, 797. 816]:

Пѣвецъ поставляется предъ рѣшоткою соли (съ постриженіемъ волосъ) и—повидимому—стоя.

Чтецъ и иподіаконъ поставляются въ алтарѣ предъ престоломъ, преклоня лѣвое колено, и въ заключеніе «хиротоніи» цѣлуютъ святой престолъ.

Конечно, діаконы и у маронитовъ преклоняютъ одно правое колено, пресвитеры и епископы—оба колѣна.

с) Начиная съ чтеца, клирики у маронитовъ носятъ оръе, котораго пѣвцы не имѣютъ, но «оръе анагностства», «оръе иподіаконства», «оръе діаконства» и «оръе пресвитерства» различаются по формѣ ношенія ихъ слѣдующимъ образомъ:

Поставленному въ чтеца епископъ возлагаетъ оръе на *правое* плечо;

поставляя чтеца въ иподіакона, епископъ беретъ передній конецъ оръя, заноситъ его на лѣвое плечо, и, обнесши чрезъ затылокъ, опускаетъ его чрезъ правое плечо напередъ; такъ что и у иподіакона оръе обѣими конечностями виситъ съ праваго плеча напередъ и назадъ, но онъ обведенъ *вокругъ шеи*;

поставляя во діакона, епископъ возлагаетъ оръе на *лѣвое* плечо (другими словами: рознимаетъ скрещеніе концовъ оръя на правомъ плечѣ иподіа-

кона); во пресвитера и у маронитовъ епископъ производитъ, разумѣется, такъ же, какъ и у насъ, т. е. заноситъ задній конецъ «оръя діаконства» чрезъ правое плечо хиротонисуемаго напередъ, вслѣдствіе чего и получается «оръе пресвитерства». Въ Сиріи эпитрахиль, какъ особая форма оръя, повидимому неизвѣстна, какъ не знаетъ ея и римско-католическій Западъ.

д) Эта логичная выдержанность маронитскаго чина въ указанныхъ двухъ подробностяхъ располагаетъ ожидать цѣнныхъ указаній отъ одного обряда маронитскихъ хиротоній: *поставляемаго водятъ трижды по церкви*, и онъ—въ извѣстномъ смыслѣ—начинаетъ при этомъ свое служеніе.

Пѣвца съ псалтиремъ въ рукахъ водятъ по церкви.

Чтецъ несетъ въ рукахъ книгу пророка Исаи, и архидіаконъ ведетъ его за конецъ оръя; обхожденіе—трижды.

Иподіакону епископъ вручаетъ сосудъ со [святою?] водою, новопоставленнаго за конецъ оръя трижды обводятъ по церкви, и въ каждый изъ трехъ разъ иподіаконъ *а*) гаситъ лампаду и опять зажигаетъ ее;

б) запираетъ дверь церковную и опять отпираетъ ее;

в) а если при церкви есть колокольня и на ней «мѣдный кампанъ», то иподіакона выводятъ изъ церкви къ колокольнѣ—звонить въ кампанъ.

Изъ этого видно, что въ Сиріи на иподіаконахъ лежали хлопотливыя обязанности параклисарха=сельскаго пономаря=городскаго сторожа¹⁾. Что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ позднѣйшимъ искаженіемъ, а съ остаткомъ отдаленной старины, видно изъ слѣдующаго случая (*Marṣi, Concil. collectio*, VII, 1098 B. 1110 D. 1111 B.):

22-го апрѣля 518 г. въ «новое воскресенье»

¹⁾ Ср. слова молитвы *православной* хиротоніи иподіакона... «и даждь ему любети благоулюбленію Твоему, предстояти *доверенъ* храма святого Твоего, возжигати *свѣтильники* селенія славы Твоея».

[Θομιно] Апамійскій клиръ явился къ своему митрополиту Петру—поздравить его съ праздникомъ. А Петръ вдругъ гнѣвно обратился къ чтецамъ: «А вы стачку противъ меня затѣваете? недовольны, что я Константина изъ міра поставилъ во діакона, а васъ презрѣлъ? Вотъ Іисусъ! въ прошлую ночь вздумалъ-было я поставить васъ въ иподіаконы. Ну тогда, еще бы и Самъ Распятый со креста снигшелъ, не пехитилъ бы васъ изъ рукъ моихъ». Ясно, что въ VI вѣкѣ—при извѣстныхъ условіяхъ—положеніе иподіакона могло выглядѣть крупною неприятностью. Этотъ пунктъ, такимъ образомъ, показываетъ, что въ «обожденіи церкви» архангелскихъ элементовъ искать можно.

При хиротоніи во *діакона*.

α) Діаконъ получаетъ отъ епископа *кадило* и кадитъ вокругъ престола [и затѣмъ обходитъ всю церковь?]; архидіаконъ и діаконы предшествуютъ новопоставленному, пресвитеры идутъ за нимъ.

β) Возвративъ кадило епископу, діаконъ получаетъ отъ него *апостоль* и съ этою книгою обходитъ во второй разъ церковь, причемъ одинъ изъ пресвитеровъ ведетъ его за конецъ ораря.

γ) «Отложивъ апостоль», хиротонисанный получаетъ риниду, вѣетъ ею надъ Святými Дарами, а потомъ съ *ритидою* въ рукахъ обводится по церкви.

При хиротоніи во *пресвитера*.

α) Рукоположенный приѣмлетъ отъ епископа *кадило* и въ процессіи идетъ позади всѣхъ пресвитеровъ, «ведомый двумя за два ораря» [за оба конца ораря?], и кадитъ всю Церковь.

β) Обожденіе съ *евангеліемъ* у персей.

γ) На главу рукоположеннаго епископъ возлагаетъ покрытый воздухомъ [? «velo magno»] дискосъ съ Пречистымъ Тѣломъ, и пресвитеръ, поддерживая дискосъ обѣими руками, обводится по церкви.

При хиротоніи изъ діаконѣвъ во архидіакона «обходовъ церкви», повидимому, не бываетъ. Главные моменты хиротоніи:

α) Рукополагаемый несетъ Евангеліе изъ діаконика въ алтарь.

β) Епископъ возлагаетъ на поставляемаго руку, затѣмъ беретъ у него Евангеліе и «на грудь и на плеча» ставленика «возлагаетъ великую анафору концами назадъ».

γ) Ставленикъ несетъ епископскій жезлъ,

δ) читаетъ Евангеліе на амвонѣ и, наконецъ,

ε) съ Евангеліемъ у персей становится у двери алтаря, получаетъ поздравленіе отъ пресвитеровъ и діаконѣвъ, а затѣмъ приобщается Святыхъ Таинъ.

«Анафора» — видимо родъ широкаго ораря, какъ епископское облаченіе (нафортъ упоминается у армянъ, и повидимому сходно съ *πη—καλιν* (=ἀναβάλλιν, ἀναβολή) коптскихъ пресвитеровъ и епископѣвъ. Если эта послѣдняя догадка не ошибочна, то разность «анафоры» отъ «валлина» слѣдующая: одинъ конецъ «валлина» свѣшивается назадъ (въ родѣ омофора), а другимъ пресвитеръ и епископъ покрываютъ свою голову (въ этомъ видѣ πη βάλλιν=лат. amictus и можетъ быть=маснафта сирскихъ пресвитеровъ, если только эта послѣдняя не есть прямо восточный тюрбанъ—такъ сказать скуфья); а у архидіакона и другой конецъ свѣшенъ назадъ.—Ср. «Христ. Чт.», 1891, I, 520—521.

При хиротоніи пресвитера въ періодевта или—по-сирски—«саура», епископъ «воздвигаетъ [преклоненнаго на оба колѣна рукополагаемаго] отъ земли и подаетъ ему

α) Евангеліе нести на перси, и ведутъ его за орарь два періодевта, входя церковь, и егда придутъ въ крещальницу (τὸ βάπτιστήριον), той знаменуетъ ю рукою своею. И возвращается, и приходитъ къ жертвеннику и покланяется и благословляется. И [епископъ] возьметъ отъ него Евангеліе и даетъ ему:

β) рогъ съ мвромъ нести, и ведутъ его по церкви, и егда придутъ въ крещальницу, той знаменуетъ ю перстомъ своимъ помазаніемъ мвра. И возвращается, и пришедъ къ жертвеннику покланяется трижды, и приѣмлетъ благословеніе отъ епископа. И возьметъ отъ него рогъ съ мвромъ, и даетъ ему

γ) крестъ, и ведутъ его по церкви, и егда придутъ въ крещальницу, той знаменуетъ ю крестомъ. И возвращается, и пришедъ къ жертвеннику

поклоняется и благословляется» и т. д.

Въ заключеніе хиротоніи епископъ «настолюеть» періодевта, т. е. посаждаетъ его на средней степени сопредстоля, возглашая:

Въ похвалу и честь и славу Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа и къ созиданію святыя Церкви посаждаемъ раба Твоего сего на престолѣ (kûrsjâ, θρόνος, καθέδρα) священства святыя церкви иже во святыхъ отца нашего (имя-рекѣ) благословенныя веси (имя-рекѣ). И пресвитеры и диаконы, иже окрестъ ея, подчинени суть власти его. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа во вѣки, аминь.

При возгласахъ: Ἀξίος καὶ δίκαιος подчиненное духовенство поднимаетъ періодевта и посаждаетъ его трижды.

А въ концѣ всей службы епископъ вручаетъ періодевету жезлъ (hûtrâ) и передаетъ ему его паству.

Нѣсколько выше по степени, чѣмъ періодеветъ, признается «курая». Это наименованіе сокращено изъ хорепископъ» (kûraj—'epîsqûrâ), и въ возгласеніи епископа рукополагаемый называется «хорепископомъ»; но въ дѣйствительности «курая» есть древній «архипресвитеръ» = нынѣшній «каедральный протоіерей».

Если рукополагаемый производится изъ періодеветовъ, то торжественное обхожденіе церкви съ діаконами и пресвитерами онъ совершаетъ съ двумя крестами (въ обѣихъ рукахъ), безъ всякихъ перемѣнъ, въ три раза.

Но если «курая» произведенъ прямо изъ пресвитеровъ, то

а) въ первый разъ онъ несетъ рогъ съ мвромъ, входитъ въ крещальницу и знаменуетъ ее мвромъ перстомъ;

б) во второй разъ несетъ онъ только въ правой рукѣ одинъ крестъ, опять входитъ въ крещальницу и знаменуетъ ее крестомъ, и лишь

γ) въ третій разъ обходитъ церковь съ крестами въ обѣихъ рукахъ [и видимо въ крещальницу не входитъ и крестами ея не знаменуетъ].

Далѣе — аа) возложеніе митры (tâgâ), степени сопредстоля,

бб) врученіе жезла (хутра) и

вв) возложеніе митры (al-tâg', tâgâ; это же слово употребляется и для царской короны; отсюда армянское tagavor, царь, König; собственно «вѣнценосецъ»).

Но «преданія паствы» не бываетъ.

И совершенно логично: архипресвитеръ = каедральный протоіерей не имѣетъ никакой паствы, кромѣ той, которая непосредственно подвѣдома самому епископу. Часто титулярный «хорепископъ», «курая» только временно, въ случаѣ отсутствія епископа, первенствуетъ при богослуженіи въ каедральномъ соборѣ.

При хиротоніи въ хорепископа хиротонисанный «также приѣмлетъ два креста, одинъ въ десницу и одинъ въ шуйцу, и понесутъ съ нимъ муро и Евангеліе, и обводятъ его по церкви трижды».

Далѣе аа) возложеніе митры (tâgâ),

бб) настолованіе на средней степени сопредстоля,

вв) врученіе жезла (хутра),

гг) облеченіе въ мантию (schadjatâ, по Ассеману «casula; но «шадьята» означаетъ какъ пресвитерскую «фелонь», такъ и монашескую «мантию») и

дд) преданіе паствы.

При хиротоніи во епископа хиротонисанный совершаетъ три обхожденія церкви [какъ и хорепископъ] съ двумя крестами (въ обѣихъ рукахъ); при этомъ одинъ изъ сопровождающихъ епископовъ несетъ муро, другой Евангеліе.

Обыкновенно предполагается, что рукоположенный прежде уже былъ періодеветомъ. Если же онъ произведенъ прямо изъ пресвитеровъ, то при первомъ обхожденіи онъ входитъ въ крещальницу «и помазуетъ ю мвромъ трижды».

Далѣе аа) облаченіе въ «файна» (fajnâ, «planetâ», «фелонь, открытый спереди, какъ pluviale» латинской церкви, по Ассеману; очевидно = архіерейская мантия),

бб) возложеніе митры (tagâ),

вв) настолованіе на высшемъ степеніи сопредстоля, лицомъ къ западу,

гг) врученіе жезла (хўтра) и
дд) преданіе паствы.

Свою здѣсь вмѣстѣ отличительныя
внѣшнія особенности (insignia) степеней
въ Сиріи, начиная съ пресвитера. Пресвитеръ 1) «маскафта» (или «сѣуфья», или «валлинь» = amictus).

Саура = Періодевтъ 1) [«маснафта»], 2) жезлъ (хўтра), 3) крестъ въ правой рукѣ [а у «мельхитовъ» и 4) al-hang'g' = ἐπιγονάτιον = «па-лица»].

Курая = архипресвитеръ: 1) митра («тага»), 2) жезлъ («хўтра»), 3) два креста.

Хорепископъ 1) митра («тага»), 2) жезлъ («хўтра»), 3) два креста, 4) мантия—шадьята.

Епископъ: 1) митра («тага»), 2) жезлъ («хўтра»), 3) два креста, 4) мантия—«файна»!

Въ присутствіи епископа курая, хорепископы и періодевтъ не носятъ (если не послѣдуетъ спеціальнаго разрѣшенія со стороны епископа) своихъ отличительныхъ инсигній: митры и креста [и, конечно, жезла?] (Assem. X, 144. Assemanus, Codex liturgicus IX, 189).

Послѣ врученія жезла (hūtrā) новопоставленному періодевту, епископъ «ведетъ его къ двери алтаря и предаетъ ему его паству, подчиняетъ ему всѣхъ пресвитеровъ и діаконовъ и даетъ ему власть [=уполномочиваетъ его] устроить церковь и совершать всѣ таинства и поучаетъ его, говоря:

«Предаю въ руки твои, періодевте, сію Божию Церковь иже во святыхъ отца нашего (имя-рекъ) и стадо Христово во всѣхъ пресвитеры и діаконы и причтомъ, и вся чада ея подчиняю власти твоей: яко о имени ихъ совершенъ еси ¹⁾ и волею Божіею и ихъ волею избранъ еси. Ты убо имъ, и они тебѣ. Связуй и разрѣшай, поучай и наставляй въ правдѣ, и не уклони, ниже отступи отъ лучшаго. Яко не положи ты Богъ къ сокрушенію, но ко обязанію и ко обращенію грѣшниковъ въ покаяніе (Іезек., 34, 4. 16). Разрѣшай и оставляй и благостенъ буди.

¹⁾ Ради ихъ ты поставленъ.

Возлюбль возлюби правыхъ, запрещай согрѣшающимъ, помогай обидимымъ, суди обидящихъ, да не зриши на лице челоуѣка. Вдовицы защищай, болящихъ посѣщай, пецыся о нищихъ и всякому просящему у тебе дай (Матѣ. 5, 42). Блюдиися отъ гордости и тщеславія, лести и лжи, анаемъ и клятвъ. Избери же себѣ кротость съ долготерпѣніемъ: та бо ты вознесутъ и честна сотворятъ предъ Богомъ живымъ и одесную Бога поставятъ ты.

Мы же совершихомъ ¹⁾ вамъ, братіе, періодевта сего избраніемъ святыи Божіи Церкви и всѣхъ чадъ ея, да пасетъ и управляетъ и да понесетъ тяготы всѣхъ немощныхъ и грѣшныхъ, преклонившихъ выи своя предъ нами.

Десница же Божія, та да соблюдетъ вы и да управитъ ношю и днемъ въ вѣдѣ семъ и въ грядущемъ, молитвами Богородицы Маріи и всѣхъ святыхъ. Аминь.»

Послѣ хиротоніи во епископа также бываетъ «преданіе паствы» хиротонисанному. Формула «преданія» гораздо болѣе обширна, но это многословіе общихъ мѣстъ нѣсколько не уясняетъ самой сущности пастырскаго служенія. Отчетливость формулы пострадала отъ того, что первенствующій епископъ обращаетъ свое слово—за исключеніемъ начала—не къ новопоставленному, а ко всѣмъ «архіереямъ, архипресвитерамъ, періодевтамъ, пресвитерамъ и діаконамъ» [признается неудобнымъ—поучать равнаго по іерархической степени?]—Формула «преданія паствы» хорепископу, за исключеніемъ одного слова [«іереямъ» вмѣсто «архіереямъ»], совершенно та же, что при епископскихъ хиротоніяхъ, и самый чинъ хиротоніи въ хорепископа—за нѣкоторыми отгѣнами и замѣнами—тождественъ съ рукоположеніемъ во епископа.—Assemanus, Cod. lit., IX, 223. 228 ср. X, 54.

Ibid. IX, 184—186.

(Молитва изъ маронитскаго чина хиротоніи періодевтовъ).

Боже, Иже отъ вѣка отъ рукъ создавша Твоего начатки и приношенія

¹⁾ Поставили.

благоволивый приимати, отъ Него же исперва сія Божественная благодать и небесный даръ подадеша начатку созданія нашего, Иже пріятную жертву первую отъ рукъ Авелевыхъ пріемый и Ноево припошеніе отъ скотовъ и отъ птицъ, яже въ ковчезѣ; Иже припошеніе Авраама возлюбленнаго во Исаѣ пріемый, и Мельхиседека въ Твое подобіе облекій и въ хлѣбѣ и винѣ, яже той на Голгофѣ принесе, прообразивый тайну святаго Твоего тѣла и животворящаго крове; Иже кротостію первопророка избраннаго Моисея просвѣтивый лице его, яко, солнце и подавый ему Божественный оный жезлъ, имже знаменія сотвори и на горѣ Синаистѣй пріять заповѣди и даде священство Аарону священнику и сыновомъ его, да возносятъ припошенія Израиля; Иже ревностію Финееса священника отвративый смерть грѣховную и пощадивый Израиля, и припошеніемъ Иліинымъ жерпы грѣховныя погубивый; Иже устроеніемъ Елисея пророка костью жизнь даровавый и мертвеца воздвигнувый; Иже апостоломъ Твоимъ святымъ давый власть болящія исцѣляти, силу лукаваго изгоняти, наступати на змію и на скорпію, и ничесоже я вредить! (Лук. 10, 19).

И нынѣ, Господи, Господи пророковъ и апостоловъ, Тебѣ молимся и отъ Твоего милосердія просимъ, да тѣхъ молитвами и предстательствомъ осѣниши сего раба Твоего [имя-рек] наптіемъ Святаго Духа, и да возведется отъ степени пресвитерства въ періодевта степень, и да будетъ Тебѣ строитель вѣренъ (Лук. 12, 42), непорочно священнодѣйствуя святыя Твоя тайны и непостыдно служай святому Твоему жертвеннику, и да устрояетъ неосужденно Церковь Твою и священники, иже подъ руку его, да пріемлетъ странныя, да посѣщаетъ болящія, да засту-

паетъ вдовицы, десницу свою, да простираетъ всякому просящему отъ него, якоже ивогда Авраамъ избранный ¹⁾ и Іовъ праведный, и двери своя да не затворитъ ни единому человѣку: да воздвигаетъ жертвенники и крещальницы, и да управляетъ паству свою въ правдѣ, и въ строгости дома Твоего право да поживетъ во вся дни живота своего».

Возглашеніе, которое (трижды) произноситъ епископъ, благословляя періодевта послѣ каждаго обхода церкви:

Властію слова Твоего животворящаго вся, Господи Боже, удоволи сего раба Твоего, его же избрать еси и возвелъ еси въ изрядный сей періодевтовъ степень, и даждь ему, Господи, отверженіе устъ въ разумѣ Твоемъ (Ефес. 6, 19), яко да предстоитъ Ти и да служитъ во святыни и разумѣ, и да сотворитъ и да совершитъ въ церквахъ святыхъ всю волю Твою, крещальницы въ нихъ запечатляя и жертвенники воздвигая, и помазуя я елеемъ благоуханнымъ въ воспоминаніе дне страданія Спаса нашего, Имже Тебѣ подобаетъ слава со Святымъ Твоимъ Духомъ.

Assemani Bibliotheca Orientalis III², 883 — 834.

Изъ православнаго служебника [Антиохійскаго? = e Rituali Graecorum Melchitarum] двѣ молитвы изъ чина поставленія въ періодевта.

Перевожу не держась буквы такъ строго, какъ въ предшествующихъ маронитскихъ молитвахъ. Тамъ я имѣлъ предъ собою подлинникъ—сирскій текстъ; здѣсь же вынужденъ руководствоваться только латинскимъ—обыкновенно неполнѣ точнымъ—переводомъ у Ассемана, который привелъ только начальныя слова арабскаго текста служебника.

Молитва первая.

Господи Боже нашъ, Иже присно являяй Твое еже о святѣй Твоей Церкви

¹⁾ Преподобный.

промышленіе, облекій ю одеждою славы и веледѣніемъ украсивый ю, положивый въ ней степени изрядныя и раздѣленія дарованій смотрѣніемъ благодати Твоея! Самъ, Господи, раба Твоего сего имярекъ удоволи быти учителя духовна и пастыря истинна же и вѣрна стаду Твоему и посѣтителя веселъ [visitator parvogum] и монастырей и области своя. И исполни его Божественною Твоею благодатию, да совершитъ волю Твою и да послужитъ Тебѣ преподобіемъ и правдою, и подаждь ему въ помощь руку Твою въ семъ дарованіи, еже приѣмлетъ, да поидетъ непорочно въ путь правды, да умножится мудростию отъ Тебе, да ходить, якоже подобаетъ, стезею заповѣдей Твоихъ, подчиненныя же ему да управляетъ на всякое дѣло благо, да вси купно въ день воздаянія мзду улучать и причастницы будутъ святыхъ во царствіи Твоемъ благодатию Твоею и щедротами. Яко Твое есть царство и сила и слава Отца и Сына и Святаго Духа.

Другая молитва

Господи Иисусе Христе Боже нашъ, основавый Церковь Твою на камени твердыя вѣры и изрядными священства чины украсивый ю и положивый въ ней первосвященники въ Твое великаго Архіерея подобіе, да поставляютъ священники и левиты и служители веледѣнію Божественныя Твоея славы и да возносятъ приношенія же и жертвы и всесожженія безкровная о людскихъ невѣжествѣхъ во оставленіе грѣховъ! Самъ, Владыко, даруй рабу Твоему сему имярекъ умное прозрѣніе и богоразуміе отъ Тебе источника благодати, и подаждь ему мудрость духовную и разумъ истинный, во еже отъ святыхъ писаній Твоихъ познавати волю Твою и быти ему врачу душамъ же и тѣломъ. И сотвори его достойна чина сего, въ онъже избранъ есть, да посѣ-

щаетъ веси, яже окрестъ насъ, и монастыри области нашей, и да обращаетъ заблудшія людей Твоихъ и да преходитъ въ горахъ и вертепахъ, посѣщая отшельники и иноки, и люди Христовы да содержитъ въ послушаніи (in officio), ходя предъ нами путемъ правымъ, искусенъ въ словеси и дѣлѣ, [совершая] исполняя лишенія ихъ. И покажи его достойна званія, въ неже званъ есть, очисти помышленія его отъ сквернъ лукаваго, мысль его просвѣти свѣтомъ разума Твоего, да добродѣтель его въ заповѣдяхъ Твоихъ просвѣтится и въ дѣлѣхъ угодныхъ благодати Твоей явлена будетъ. Яко освятися имя Твое и прославися царство Твое.

† Проф. В. Болотовъ.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОВОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

Къ № 15, преосвященнаго Питирима, епископа Курскаго.

Каноническія начала церковнаго суда (судоустройства и судопроизводства).

1) По общецерковному сознанию, право суда, какъ и право управления, дано Церкви Божественнымъ Основателемъ и Главою ея Иисусомъ Христомъ (Мате. 18, 15 — 18; Луки 12, 13 — 14) въ лицѣ свв. апостоловъ, а отъ апостоловъ перешло къ преемникамъ ихъ власти и служенія — епископамъ (1 Тимое. 5, 19 — 21; 1 Коринт. 5, 3 — 6; 6, 1).

Примѣчаніе. Примѣтить должно, что апостолы получили полномочіе отъ Христа не порознь, а всѣ вмѣстѣ, in corpore, и всѣ въ равной мѣрѣ, а потому и полнота церковной власти заключается во всемъ епископствѣ, отъ котораго уже и переходить къ отдѣльнымъ епископамъ. Соответственно этому, —

2) Апостольскія и соборныя правила и непрерывная практика Церкви вселенской признаютъ только два средоточія церковно-судной власти: епископа и соборы; судъ епископа — во ввѣряемой ему области (парохія, епархія), и судъ собора епископовъ, простирающій свою

власть надъ многими (областные и окружные соборы) и даже надъ всѣми епархіями и ихъ епископами (вселенскіе соборы).

3) Епископъ, по канонамъ Церкви, является полноправнымъ распорядителемъ въ своей епархіи (Ап. пр. 34, 38; Ап. соб. 9); въ этой полнотѣ власти епископа необходимо мыслится и судебныя полномочія его въ своей епархіи (Апост. пр. 32; I Всел. соб. 5; IV Всел. соб. пр. 8, 9, 17; VI Всел. соб. 31); судъ епископа обязательнъ (въ дѣлахъ, подлежащихъ церковному суду) для всѣхъ клириковъ и мірянъ; они не имѣютъ права сбѣгнъ этотъ судъ и искать себѣ суда у другого епископа или какого-либо иного судьи (Ап. пр. 39); епископу принадлежить право налагать наказанія—отлучать пресвитеровъ и діаконовъ, при чемъ никакой другой епископъ не можетъ принять отлученнаго (Ап. пр. 32); ни одно судебное дѣло клирика не можетъ миновать судъ епископа, безъ согласія котораго клирики не могутъ даже избрать посредника для рѣшенія возникшаго между ними несогласія (IV Вс. с. 9) и т. п.

Примѣчаніе. Въ судебной дѣятельности епископа, по канонамъ Церкви, принималъ участіе совѣтъ пресвитеровъ (*presbyterium*), состоявшій изъ старшихъ пресвитеровъ кафедральнаго города съ участіемъ иногда и діаконовъ. На такое участіе указываютъ многія мѣста Апостольскихъ постановленій (кн. 2-я, гл. 48); объ этомъ же ясно свидѣлствуютъ отцы Церкви Григорій Неокесарійскій и Кипріанъ Карфагенскій (въ письмахъ къ римскому народу); на то же указываютъ и нѣкоторые соборныя правила, какъ наприм. 14-е правило Сардикійскаго собора. Но не смотря на существованіе при епископахъ этихъ органовъ судебной власти, на основаніи тѣхъ же каноническихъ правилъ и постановленій, рѣшительно недопустимо какое-либо умаленіе или ограниченіе судебныхъ полномочій епископа участіемъ указанныхъ совѣтовъ. Пресвитеры, а иногда и діаконы и даже міряне, только помогали епископу въ производствѣ суда, но не раздѣляли съ нимъ судебной власти его; они принимали участіе только въ процессѣ суда, который происходилъ въ присутствіи и при содѣйствіи ихъ; но судъ творилъ безусловно одинъ епископъ. По указанію Апостольскихъ Постановленій, онъ одинъ во время судопроизводства совершалъ дѣйствія, выражающія власть судьи: произносилъ приговоры (*ἀποφασίς*), назначалъ наказанія—лишалъ сана или должности, отлучалъ и т. п. О такомъ именно участіи клириковъ въ епископскомъ судѣ особенно ясно говорится въ слѣдующемъ апостольскомъ постановленіи: «На судилищѣ (*ἀποφασίς*) пусть присутствуютъ съ вами (епископами) и діаконы, и пресвитеры. Когда же войдетъ то и другое лицо, у которыхъ есть тяжба, то пусть каждое станетъ посреди судебного мѣста, и вы, выслушавъ ихъ, праведно произнесите мнѣнія, стараясь обоимъ сдѣлать друзьями, прежде приговора (*δικαστηρίου*) епископа... потому что епископъ и на судилищѣ имѣетъ одобрителемъ и свидѣтелемъ суда Христа Божія» (Ап. Пост. кн. II, гл. 42). О томъ же—что епископъ производитъ судъ, произносить приговоръ отъ одного своего лица и подъ своею отвѣтственностью—ясно свидѣлствуютъ постоянно встрѣчающіяся въ канонахъ

Церкви выраженія: «аще кто отъ епископа будетъ изверженъ» или «будетъ отлученъ» и т. п.

4) Вторую, высшую степень (инстанцію) церковнаго суда, отъ апостоловъ идущую и канонами установленную, представляютъ соборы епископовъ:

а) Областные (апост. пр. 37; I Всел. соб. пр. 5, Ап. соб. 9 пр.), во главѣ съ митрополитомъ или старѣйшимъ между епископами области, которому принадлежить право созывать соборы (IV Всел. соб. пр. 19; Сард. соб. пр. 14), вызывать на судъ обвиняемаго (Карф. соб. пр. 88), опредѣлять сроки соборовъ (Кап. 28). Въ составъ судей соборнаго суда входили исключительно епископы; въ этомъ отношеніи неизмѣнно оставалось въ силѣ основное начало древняго церковнаго права: *qui habet ordinandi, habet et judicandi potestatem*. Что касается 5-го правила Сардик. собора, указывающаго на дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи суднаго дѣла пресвитеровъ римскаго папы, то то же правило прямо называетъ ихъ «заступающими мѣсто посланнаго ихъ». Подобныхъ примѣровъ епископскаго полномочія, даваемаго пресвитерамъ и даже діаконамъ, въ дѣяніяхъ вселенскихъ соборовъ встрѣчается много; по самостоятельной судебной власти усвоилась только епископамъ. Бывали, наконецъ, случаи, когда пресвитеры и діаконы, нерѣдко сопровождавшіе епископовъ на соборы, приглашались отцами соборовъ въ качествѣ ученыхъ совѣтниковъ; но эти лица несомнѣнно имѣли такое же значеніе, какое имѣютъ нынѣ ученые эксперты въ гражданскихъ судахъ. Областные соборы, по правиламъ древней Церкви, должны были собираться дважды въ годъ для разрѣшенія всякихъ вопросовъ и недоумѣній (I Всел. соб. пр. 5). Областному митрополитскому суду подсудны: всѣ дѣла, возникающія между епархіальными епископами (3 пр. Сард. соб.; Карф. 134, 135); всѣ дѣла, по которымъ къ суду привлекается епископъ, какъ въ качествѣ подсудимаго по проступкамъ противъ благоповеденія и должности, такъ и въ качествѣ судьи, приговоръ котораго обжалованъ (II Всел. соб. пр. 6; Ап. 14, 15, 16; Сардик. 5 и 13; и IV Всел. соб. прав. 9).

б) Окружные соборы (законенные правилами постъ раздѣленія въ IV вѣкѣ имперіи на обширныя округа—діоцезы, обнимавшіе нѣсколько митрополій), состоявшіе изъ представителей всѣхъ митрополій, входившихъ въ составъ округа-діоцеза, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ тѣхъ городовъ, которые стояли во главѣ цѣлаго діоцеза, получившихъ въ V столѣтіи названіе архіепископовъ, экзарховъ, а со времени IV вселенскаго собора—патріарховъ. Окружные соборы стояли въ такомъ же отношеніи къ областнымъ, въ какомъ послѣдніе стояли къ епархіальнымъ епископскимъ судамъ. Предметами, подсудными окружному собору, служили всѣ вообще апелляціонныя дѣла, рѣшенныя уже епархіальнымъ судомъ, а потомъ и областнымъ соборомъ (II Всел. соб. пр. 6); на этихъ же соборахъ рѣшались дѣла по жалобамъ на митрополитовъ (III Вс. соб. 1).

в) Высшею и послѣднею судебною степенью (инстанціей) церковнаго суда, какъ и церковнаго управленія вообще, былъ вселенскій соборъ, состоявшій изъ верховныхъ представителей

всѣхъ Церквей: это—въ собственномъ смыслѣ вся Церковь вселенская, во едино собранная и повинующаяся единой Божественной Главѣ—Христу, невидимо дѣйствующему Духомъ Святымъ чрезъ избранныхъ Своихъ—отцевъ собора.

О всѣхъ указанныхъ выше органахъ церковнаго суда, кратко, но опредѣленно говорится въ 9 правилѣ IV всел. собора: «Аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа... но сперва да ведетъ свое дѣло у своего епископа (епархіальный судъ)... Аще же клирикъ со своимъ или со инымъ епископомъ имѣетъ судное дѣло: да судится на областномъ соборѣ (подъ председательствомъ митрополита — 2-я инстанція). Аще же на митрополита области епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе: да обращается или къ экзарху великія области (διοικητής, діоцеза) (3-я инстанція), или къ престолу царствующаго града (Константинополю), и предъ нимъ да судится».

5) *О церковномъ судопроизводствѣ.* Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ замѣчательными чертами описывается самый образъ церковнаго судопроизводства. Отличалось оно отъ свѣтскихъ судовъ: а) заботой о примиреніи судящихся, по заповѣди Христовой, прежде формальнаго разслѣдованія дѣла и приговора, и б) высокимъ уваженіемъ къ личности подсудимаго и полнымъ обезпеченіемъ защиты для него. Велось судопроизводство гласно и открыто. Въ судилищѣ (δικαστήριον), кромѣ епископа съ его пресвитерами и діаконами, присутствовали и міряне. По открытіи засѣданія, тяжущіеся, или подсудимый съ обвинителемъ, по приказанію епископа вводились въ судилище (по свидѣтельству Тертуліана, церковный судъ происходилъ въ мѣстахъ богослужебныхъ собраний) и становились на средѣхъ. Затѣмъ, непосредственно за изясненіемъ дѣла, начинался судъ. Начинался онъ обычно увѣщаніемъ и убѣжденіемъ къ примиренію. Пресвитеры и діаконы, разясняя сторонамъ дѣло, стараются примирить ихъ. Когда же дѣло достаточно выяснялось и тяжущіеся не изъявляли желанія примириться,—епископомъ произносился приговоръ.—При производствѣ дѣлъ по обвиненію въ преступленіяхъ, форма судопроизводства нѣсколько измѣнялась. Прежде начатія судебного слѣдствія въ присутствіи обвиняемаго и обвинителя, производилось тщательное разслѣдованіе о нравственныхъ качествахъ и предшествовавшей жизни ихъ, а также о степени добросовѣстности и свидѣтелей (Апост. Пост. кн. II, гл. 49). Затѣмъ слѣдовало слушаніе доказательствъ обвинителя и обвиняемаго непременно въ присутствіи ихъ; выслушиваніе же одной только стороны (μονομερής) считалось крайнею несправедливостью (Апост. Пост. II, 51). Потомъ начинались пренія сторонъ, при чемъ иногда появлялись на судѣ и искусные обвинители, для которыхъ это занятіе было профессіей, въ виду того, что лица, производившіе судъ, предписывалось въ судебныхъ дѣлахъ обладать искусствомъ «свѣдущихъ мастеровъ серебряныхъ дѣлъ», то-есть отъшачившихъ поддѣльные монеты отъ настоящихъ (тамъ же гл. 42-я). По той же причинѣ отцы К. траггенскаго собора возбудили вопросъ объ учрежденіи церковныхъ ученыхъ

экдиковъ, которые имѣли бы обязанностью защищать бѣдныхъ подсудимыхъ и ходатайствовать по церковнымъ дѣламъ въ гражданскихъ судилищахъ (Кар. 86 и 109). По выслушаніи и еній, дѣлалось заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, и епископомъ составлялся приговоръ, который записывался и подписывался.

Изъ представленнаго очерка судопроизводства и судопроизводства древней Церкви вселенской не трудно видѣть, что и въ наше время можно бы возстановить судебную практику древней Церкви. Для лучшаго осуществленія этого желанія, прежде всего необходимо раздѣленіе всей территоріи русской Церкви на митрополичьи округа, съ предоставленіемъ митрополитамъ усвоенныхъ имъ канонами правъ, и затѣмъ—установленіе между митрополіями связи и единенія чрезъ установленіе экзаршаго или патриаршаго сана, носитель коего и являлся бы представителемъ автокефальной Церкви российской.

Обратимся къ вопросу о желательномъ, при предстоящемъ преобразованіи церковнаго суда, примѣненіи къ нему тѣхъ началъ, которыя положены въ основу либеральнаго гражданского судопроизводства и судопроизводства.

1) Возможно ли въ духовномъ судѣ отдѣлить судебную власть отъ административной, безъ противорѣчія канонамъ Церкви?

Извѣстно, что Комитетъ 1870 года, тщательно заботившійся о выполненіи главной задачи своей—реформировать духовный судъ по образцу гражданского, съ меньшимъ вниманіемъ относился къ канонамъ Церкви и потому призналъ возможнымъ полное отдѣленіе судебной власти не только отъ духовныхъ консисторій, но и отъ епархіальныхъ архіереевъ,—и этотъ взглядъ своей Комитетъ провелъ и въ представленномъ проектѣ преобразованія церковнаго суда. Но съ точки зрѣнія канонической такое отдѣленіе или, вѣрнѣе, отнятіе судебной власти отъ епископовъ безусловно недопустимо. И Священное Писаніе, и каноны Церкви, и судебная практика древней Церкви—единогласно усвояютъ епископамъ, какъ преемникамъ апостольскаго служенія, судебную власть въ Церкви въ такой же силѣ, какъ и власть управленія. Епископамъ эта власть принадлежитъ, по общепринятому у канонистовъ выраженію, *jure divino*. Поэтому именно, ни въ объяснительной запискѣ Комитета къ проекту преобразованія духовнаго суда, ни въ соображеніяхъ, высказанныхъ въ то время нѣкоторыми защитниками взглядовъ Комитета на этотъ вопросъ, не встрѣчаемъ ни одного твердаго и положительнаго основанія, которымъ можно было бы оправдать такое отступленіе отъ каноновъ Церкви. Всѣ доказательства Комитета и его защитниковъ—или сводятся къ практическимъ неудобствамъ соединенія судебной власти съ административною и выгодности ихъ раздѣленія, или же отличаются косвеннымъ характеромъ. Въ объяснительной запискѣ Комитета необходимость отдѣленія судебной власти мотивируется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что «соединеніе въ одномъ лицѣ или въ одномъ какомъ-либо учрежденіи властей судебной и административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть и предъявляетъ требованіе

и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ оградѣній отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однихъ рукахъ, ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ естественныхъ границахъ. Не входя въ обсужденіе вопроса, дѣйствительно ли обвиняемые епархіальнымъ судомъ не имѣютъ никакихъ оградѣній отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ, и допуская даже, что указанныя неудобства дѣйствительно существуютъ, мы не можемъ однако признать указанный мотивъ достаточнымъ для отступленія отъ каноновъ Церкви. Всякія практическія соображенія и мотивы могли бы имѣть свое значеніе въ данномъ случаѣ, какъ и въ другихъ аналогичныхъ, только при томъ условіи, если бы они оставались въ границахъ законныхъ нормъ и не стояли бы въ прямомъ противорѣчій съ каноническими основами церковнаго суда. При отсутствіи же указанного условія, для удовлетворенія тѣхъ или другихъ практическихъ удобствъ должны быть изыскиваемы иныя средства, а не нарушенія каноновъ. Такъ именно и смотрѣли на дѣло канонисты того времени, защищавшіе непреложность каноновъ. «Вопросъ объ изыятіи судебной власти изъ рукъ епископа, — писалъ извѣстный канонистъ-профессоръ А. Θ. Лавровъ (впослѣдствіи Алексій, архіепископъ Виленскій), — не имѣетъ существенно-важнаго значенія для духовенства епархіи; для него гораздо важнѣе изыять судебныя дѣла изъ канцелярской тайны, вывести судъ на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства и т. п. Тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены: а) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ суда; б) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; в) принятіемъ коллегиальнаго образа рѣшенія дѣлъ и т. п.». Не придавали практическимъ соображеніямъ рѣшающаго значенія и нѣкоторые изъ защитниковъ взгляда Комитета, и потому принимали оспаривать неизмѣнность самихъ каноновъ Церкви. «Всматриваясь въ содержаніе древнихъ правилъ, — говорили, — находимъ, что нѣкоторые изъ этихъ правилъ относятся къ существеннымъ сторонамъ церковнаго устройства и управленія; другія, напротивъ, носятъ слѣды случайнаго происхожденія... Первые должны быть сохраняемы, послѣднія же не могутъ имѣть обязательной силы для современной намъ жизни; сохраненіе или отрицаніе ихъ должно быть опредѣляемо не инымъ чѣмъ, какъ сообразностью или несоотвѣстностію ихъ со степенью развитія юридическихъ понятій и потребностей жизни. Поэтому было бы большою ошибкою требовать сохраненія этихъ идей и формъ при современныхъ преобразованіяхъ только потому, что онѣ наши себѣ мѣсто въ церковномъ канонѣ». Установивъ такую точку зрѣнія на каноны Церкви, приходили къ слѣдующимъ выводамъ: вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ Духовномъ Вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, въ которой каноны Церкви не могутъ имѣть неизмѣнно-обязательнаго значенія. Онъ возникъ

не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ нашемъ епархіальномъ управленіи. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается. А потому, «нужно освободить нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу для трудовъ болѣе возвышенныхъ».

Но такое отношеніе къ канонамъ Церкви и такіе выводы могутъ имѣть значеніе развѣ только въ качествѣ личныхъ мнѣній ученыхъ канонистовъ, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы за руководительныя начала при рѣшеніи вопросовъ, касающихся устройства жизни церковной. Церковь, установившая каноны въ качествѣ нормъ церковной жизни, опредѣлила и то, какъ мы должны относиться къ нимъ. Отцы VII-го вселенскаго собора въ 1 и 2 правилахъ сего собора, «свидѣтельствуя, что божественныя правила они приѣмлютъ со услажденіемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержа постановленіе сихъ правилъ, повелѣваютъ несокрушимо ихъ хранить всѣмъ христіанамъ, наипаче же приѣмлющимъ священническое достоинство, изучать ихъ какъ и святое Евангеліе и книгу божественнаго апостола». 2-мъ правиломъ VI вселенскаго собора никому не дозволяется измѣнять или отмѣнять правила. О томъ же читаемъ мы и въ посланіи Восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ, содержащемъ изложеніе православнаго исповѣданія восточно-каатолической Церкви и составляющемъ книгу догматико-символическую, отступленіе отъ которой ни въ какомъ случаѣ невозможно. На этомъ основаніи, возводимый во епископскій санъ, предъ хиротонією, обязуется Церковію, подъ страхомъ лишенія сана, хранить крѣпко и нерушить всѣ каноны и уставы.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе: а) что и Священнымъ Писаніемъ и канонами Церкви право суда въ Церкви усвоается епископу и б) что каноны Церкви должны быть обязательными и неизмѣнно хранимыми, — необходимо признать, что отдѣленіе власти судебной отъ власти административной въ лицѣ епархіальнаго архіерея съ канонической точки зрѣнія недопустимо.

Что же касается консисторій, какъ учрежденій, чрезъ которое «подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея производится и епархіальное управленіе и духовный судъ», то къ изыятію изъ вѣдѣнія консисторій судебной части не можетъ встрѣтиться ни каноническихъ, ни практическихъ препятствій. Канонами Церкви самое существованіе подобныхъ учреждений, въ качествѣ органовъ судебной власти епископскаго суда, не предусматривается, а напротивъ — совершенно ясно указывается на пресвитерій — особый пресвитерскій совѣтъ, непосредственно содѣйствовавшій епископу въ производствѣ суда, каковой совѣтъ несомнѣнно и нынѣ могъ бы быть возстановленъ на каноническихъ основаніяхъ и вполне замѣнить собою судъ консисторій. Настоящія консисторіи, по свойству и кругу дѣлъ, въ нихъ производящихся, дѣйствительно представляютъ собою такое смѣшеніе разнообразныхъ отправленій, какого не бывало и въ старыхъ дореформенныхъ гражданскихъ — учрежденіяхъ; въ

нихъ разсматриваются и производятся дѣла административныя, хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти, какъ извѣстно, распределяются по категориямъ и расписываются къ производству по столамъ, при чемъ каждый столъ вѣряется особому наблюдению одного изъ членовъ. Но этимъ раздѣленіемъ только распределяются, такъ сказать, занятія между членами консисторій, но нисколько не устраняются тѣ неудобства, какія происходятъ отъ соединенія въ одномъ учрежденіи судебной и административной власти. Всѣ дѣла консисторскія, какъ по административной, такъ и по судебной части, докладываются присутствію, состоящему изъ однихъ и тѣхъ же членовъ, всѣ журналы и постановленія консисторій подписываются одними и тѣми же членами. Не можетъ быть сомнѣнія, что, при такомъ участіи въ судопроизводствѣ лицъ, завѣдующихъ и административною частью, самыя сужденія ихъ, даже помимо воли ихъ, часто не могутъ быть строго объективными, безпристрастными; лица, завѣдующія административною частью, имѣя свои взгляды на служебную дѣятельность подсудимыхъ, будутъ и при слушаніи слѣдственныхъ дѣлъ, иногда даже незамѣтно для самихъ себя, приносить и въ сужденія о подсудимыхъ эти взгляды и соотвѣтственно съ ними наклонять вѣсы правосудія то въ одну, то въ другую сторону. Въ этомъ отношеніи совершенно справедливо замѣтилъ Комитетъ 1870 года, что, «при соединеніи административной и суда въ однихъ рукахъ, ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ».

2) Относительно примѣнимости къ духовнымъ судамъ второго начала, положеннаго въ основу нашихъ гражданскихъ судовъ,—гласности и устности судопроизводства, съ предоставленіемъ полной равноправности сторонамъ на судѣ,—съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть никакихъ возраженій. Публичность засѣданій суда, признаваемого нынѣ одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправленія правосудія, составляла необходимую принадлежность духовнаго суда со временъ апостольскихъ; затѣмъ, изъ апостольскихъ и соборныхъ постановленій мы видимъ, что судъ велся открыто и устно, обвиняемый, равно какъ и обвинитель, непремѣнно должны были явиться къ суду лично (заочное рѣшеніе допускалось только въ томъ случаѣ, если подсудимый по тремъ вызовамъ не являлся, и въ такомъ случаѣ рѣшеніе трактовалось какъ наказаніе за неявку—Апост. пр. 74) и, при производствѣ судомъ вопроса, должны были непремѣнно присутствовать оба; открыто велись пренія по дѣлу, допускались при этомъ обвинители и защитники; приговоръ произносился здѣсь же послѣ внимательнаго изслѣдованія дѣла.

3) Третье начало—утвержденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ, осуществленное въ гражданскомъ вѣдомствѣ учрежденіемъ мировыхъ судей въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ, сѣздовъ мировыхъ судей въ уѣздахъ, окружныхъ судовъ въ губерніяхъ и т. д.,—несомнѣнно имѣетъ весьма существенное значеніе и для духовенства. Обширность нашихъ епархій и крайняя централизація судебной власти въ одной инстанціи—духовной консисторіи не

только крайне затрудняютъ возможность пользоваться правосудіемъ нуждающимся въ немъ, но и служатъ одною изъ главныхъ причинъ медленности консисторскаго судопроизводства. Въ виду этихъ обстоятельствъ необходимо признать, что учрежденіе въ епархіяхъ судовъ, болѣе близкихъ къ подсудимымъ, представляетъ существенную и настоятельную потребность, тѣмъ болѣе заслуживающую вниманія, что о ней многократно заявляли уже и епархіальные сѣзды духовенства.

Комитетъ 1870 года, руководившій главнымъ образомъ реформы гражданскаго судопроизводства, проектировалъ учрежденіе въ каждой епархіи, по образцу мировыхъ судей, по нѣскольку духовныхъ судей изъ лицъ іерейскаго сана, особо для этой цѣли избираемыхъ духовенствомъ и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереємъ. Затѣмъ, минуя уѣздные сѣзды духовныхъ судей, признанные излишними, Комитетъ проектировалъ далѣе: духовно-окружные суды, каждый для нѣсколькихъ епархій, судебное отдѣленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и, наконецъ, общее собраніе Святѣйшаго Синода.

Такимъ образомъ, по проекту Комитета, только первая, низшая инстанція суда въ лицѣ іереевъ-судей приближается къ подсудимымъ, а уже слѣдующая, вторая, значительно отдѣляется отъ нихъ, такъ какъ окружные суды имѣютъ обслуживать по нѣскольку епархій. При этомъ, въ соотвѣтствіи съ главной тенденціей Комитета, тщательно избѣгается всякое участіе епархіальныхъ архіереевъ въ епархіальномъ судѣ.

Такое рѣшеніе вопроса нельзя признать ни каноническимъ, ни практичнымъ. Въ каноническомъ отношеніи оно грѣшитъ: а) тѣмъ, что совершенно оставляетъ безъ вниманія непреложныя каноническія правила, которыя не только строго ограждаютъ право епископа судить клириковъ его области (епархій), но и воспрещаютъ клирикамъ искать суда у другого какого-либо епископа, или иного судьи; б) тѣмъ, что предоставляется право самостоятельнаго, независимаго отъ епископа, суда іерею—что безусловно антиканонично и допустимо только въ церкви пресвитеріанской. По канонамъ Церкви вселенской, пресвитеры не обладаютъ самостоятельною юрисдикціею, т. е. такою, которая необходимо была бы связана съ ихъ іерархическими положеніями. Они могутъ судить только на одномъ правѣ, именно—на правѣ полномочія отъ епископовъ, какъ и бывало въ древней Церкви, когда пресвитеры являлись делегатами отъ епископа епархій и по его уполномочію. Но, если отъ епархіальныхъ епископовъ будетъ отнята судебная власть, то отъ кого же пресвитеры-судьи будутъ получать ее? Епископъ, не имѣющій судной власти, не можетъ и пресвитеру дать полномочіе. Словомъ, не будутъ ли эти іереи-судьи только мировыми судьями въ расахъ? Въ практическомъ же отношеніи разсматриваемое устройство суда: а) не вполне достигаетъ цѣли, такъ какъ, приближая къ духовенству суды по маловажнымъ проступкамъ, оно въ то же время отдаляетъ ихъ по проступкамъ важнымъ, замедляя такимъ образомъ рѣшеніе по тѣмъ дѣламъ, которыя могутъ угрожать подсудимымъ такими наказаниями, каково отрѣшеніе отъ должности или

лишение сана, — и б) едва ли избирать лучших изъ возможныхъ способовъ для достиженія цѣли: сомнительно, чтобы единоличнымъ судомъ особо избираемыхъ судей могло обеспечиваться достижение цѣли правосудія въ такой степени, въ какой оно обеспечивается судомъ коллегіальнымъ въ учрежденіяхъ, подобныхъ благочинническимъ совѣтамъ. Насколько известно, духовенство всегда относилось съ большимъ довѣріемъ къ учрежденіямъ коллегіальнымъ, въ чемъ легко убѣдиться, просматривая постановленія епархіальныхъ сѣздовъ по аналогичнымъ вопросамъ. То основаніе, на которое указалъ Комитетъ въ объяснительной запискѣ, какъ на главное побужденіе къ предпочтенію, въ данномъ случаѣ, единоличнаго суда коллегіальному, едва ли можетъ быть признано достаточнымъ. Комитетъ исходитъ изъ того основанія, что, при коллегіальномъ устройствѣ низшей инстанціи суда, не будетъ достигнута главная цѣль — имѣть судъ скорый; при коллегіальномъ устройствѣ, судьи могутъ собираться только изрѣдка, подобно благочинническимъ совѣтамъ, тогда какъ при единоличномъ судѣ — судъ будетъ постояннымъ. Но при этомъ Комитетъ упустилъ изъ виду, во-первыхъ, что на-ряду со скоростью суда стоитъ и другое, равнодѣльное качество его — справедливость (судъ скорый и правый); а съ другой — то обстоятельство, что, по проекту Комитета, на іереевъ-судей возлагаются обязанности судебныхъ слѣдователей, которые нерѣдко будутъ отвѣздать и отъ мѣста ихъ служенія и отъ судебныхъ обязанностей.

Нельзя, наконецъ, признать ни удобными, ни маловажными тѣ проблемы въ судебныхъ инстанціяхъ, которые допущены Комитетомъ устраненіемъ уѣздныхъ и епархіальныхъ судовъ; не можетъ быть сомнѣнія, что учрежденіе этихъ судебныхъ инстанцій не только внесло бы большую постепенность во весь строй духовно-судебныхъ учреждений, но и служило бы къ наилучшему достиженію цѣли — приблизить судъ къ подсудимымъ.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и не отступая отъ каноническихъ началъ, можно бы признать наиболее плѣссообразною такую организацию судебныхъ инстанцій духовнаго суда: 1) суды благочинническихъ совѣтовъ, или нарочно избираемыхъ духовенствомъ округовъ, лишь, въ числѣ двухъ-трехъ, утверждаемыхъ епархіальными архіереями; 2) суды уѣздные, состоящие изъ двойнаго числа членовъ (6), избираемыхъ и утверждаемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ, подъ председательствомъ викарія, гдѣ таковые есть, или уѣздныхъ протоіереевъ; 3) епархіальный судъ изъ пресвитеровъ, избираемыхъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства и не занимающихъ никакихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епархіальнымъ епископомъ; 4) судъ областного собора епископовъ подъ председательствомъ митрополита области — апелляціонный на рѣшенія епархіальныхъ судовъ и самостоятельный для разсмотрѣнія несоразмѣрностей между епископами; и 5) судъ собора помѣстной Церкви Россійской подъ председательствомъ патриарха.

По вопросу о высшемъ церковномъ управленіи.

Для освобожденія православной Россійской Церкви отъ того неканоническаго и крайне

стѣснительнаго состоянія, въ которомъ она находится въ наше время, возможенъ одинъ путь. Необходимо возвратитъ ей утерянное начало соборности, за которое говорятъ и каноны Церкви (Ап. пр. 37; I Всел. соб. пр. 5; IV Всел. соб. пр. 8; VII Всел. соб. пр. 6-е) и церковная исторія, и провести это начало во все формы церковной жизни. Актомъ такого возвращенія Церкви каноническаго начала соборности и самоуправленія будетъ, между прочимъ, и раздѣленіе православной Россійской Церкви на митрополичьи округа. При введеніи въ православной Россійской Церкви митрополичьихъ округовъ необходимо сохранить все основныя черты ихъ внѣшней и внутренней организаціи, указываемыя канонами Церкви и проверенныя исторіей древней христіанской Церкви. Именно — православную Россійскую Церковь необходимо раздѣлить на митрополичьи округа, руководствуясь при этомъ географическими, историческими и этнографическими основаніями. По означеннымъ основаніямъ, удобнѣе всего раздѣлить Россію на слѣдующіе церковныя округа: 1) Сѣверно-русскій или Новгородско-Петербургскій (включая сюда православныя финляндскія и остзейскія Церкви); 2) Велико-русскій — Московскій; 3) Южно-русскій — Киевскій; 4) Кавказскій — Тифлиссскій; экзарху Грузинъ должно предоставить особыя права надъ епархіальными епископами Кавказа, при чемъ, во вниманіе къ бывшей въ теченіе нѣкотораго времени автокефальности Иерусалимской Церкви, этой послѣдней слѣдовало бы возвратитъ автокефальность; 5) Западно-русскій — Виленскій (включая сюда православныя Церкви, помѣщающіяся въ бывшей Польшѣ); 6) Восточно-Русскій — Казанскій (епархія поволжскія, уральскія); этотъ обширный по пространству и разнообразный по населенію округъ можно раздѣлить на два; и 7) Азиатско-Русскій — Сибирскій. Въ послѣднемъ округѣ можно увеличить число епархій и съ теченіемъ времени раздѣлитъ этотъ округъ на двѣ половины: Восточно-Сибирскую и Западно-Сибирскую. Необходимо увеличить число епархій, которыя войдутъ въ митрополичьи округа, и число викарныхъ архіереевъ съ самостоятельнымъ дѣятельностью, насколько таковая возможна при наличности одной консисторіи въ дѣлѣ губерніи. Это необходимо съ тою цѣлью, чтобы епископы, составляющіе митрополичьи соборы, могли быть, во 1-хъ, дѣйствительными свидѣтелями мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и, во 2-хъ, — дѣйствительными представителями этихъ нуждъ и борцами за нихъ. Увеличеніе числа викарныхъ архіереевъ необходимо также и въ видахъ устраненія неудобствъ, представляемыхъ во многихъ отношеніяхъ нашимъ обширнымъ (по пространству) епархіями въ Сибиріи и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (въ такихъ мѣстахъ должно быть дробное раздѣленіе приходовъ и епархій) на сѣверъ и на востокъ европейской Россіи.

Святѣйшій Синодъ необходимо возгласитъ, чести ради Россійскаго государства, патриархомъ со всеми каноническими полномочіями областного митрополита.

Митрополичьему собору должно передать всѣ дѣла по мѣстнымъ вопросамъ, съ правомъ окончательнаго рѣшенія ихъ. Мысль о передачѣ мѣстныхъ дѣлъ органу мѣстнаго самоуправле-

нія — митрополичьему собору — опирается на слишкомъ большую централизацию церковно-административныхъ дѣлъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ эти дѣла по необходимости иногда встрѣчаютъ формальное отношеніе, при неосвѣдомленности столичнаго управленія о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ провинціальной жизни и о самыхъ лицахъ, касательно которыхъ приходится что-либо рѣшать. Другая польза отъ устройства митрополичьихъ округовъ будетъ съ точки зрѣнія судебно-апелляціонной: митрополичій соборъ долженъ будетъ разсматривать жалобы на архіереевъ, въ присутствіи самого обвиняемаго.

№ 16, преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго.

О преобразованіи церковнаго управленія и суда.

Два существенныхъ недостатка отмѣчаются въ современномъ епархіальномъ управленіи: 1) консисторіи при соблюденіи устарѣлыхъ формъ дѣлопроизводства обременены формальнымъ письменнымъ производствомъ, и 2) одному епископу, при разнообразіи и обособленности другихъ вспомогательныхъ епархіально-административныхъ учреждений (по дѣламъ училищнымъ, миссіонерскимъ, попечительскимъ, свѣто-заводскимъ и проч.), крайне затруднительно направлять всю совокупность дѣлъ и интересовъ сихъ учреждений къ правильному и согласному дѣйствию. Посему требуется, съ одной стороны, учредить такой епархіальный органъ епископской власти, который объединилъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія, а съ другой — установить для сего органа новыя формы дѣлопроизводства и освободить его отъ массы дѣлъ чрезъ выдѣленіе менѣе важныхъ изъ нихъ въ вѣдѣніе низшихъ, вспомогательныхъ епархіальныхъ учреждений.

Примѣнительно къ началамъ и цѣлямъ, здѣсь обозначеннымъ, проектируется самый составъ епархіальнаго управленія и суда въ слѣдующемъ видѣ:

А) Высшимъ и ближайшимъ къ епископу органомъ епархіальнаго управленія долженъ быть *епархіальный духовный совѣтъ пресвитеровъ*. Но сей епархіальный духовный совѣтъ пресвитеровъ долженъ имѣть при епископѣ значеніе совѣщательнаго и вспомогательнаго учрежденія, содѣйствующаго епископу въ управленіи епархіею. Онъ долженъ быть освобожденъ отъ множества неважныхъ дѣлъ, которыя могутъ быть переданы низшему органу епархіальнаго управленія. Таковы дѣла, предназначенныя для рѣшенія епископа и вносимыя въ епархіальный духовный совѣтъ:

о рукоположеніи священнослужителей, опредѣленіи и перемѣщеніи ихъ на вакантныя мѣста, опредѣленіи и увольненіи настоятелей и настоятельницъ монастырей, о сложеніи священническаго сана и монашества по прошеніямъ, объ увольненіи священно-церковнослужителей за штатъ по прошеніямъ, о представленіи ихъ къ пенсіямъ, объ опредѣленіи и увольненіи секретаря и чиновниковъ епархіальнаго духовнаго совѣта;

объ имуществахъ и капиталахъ архіерейскаго дома и монастырей, объ учрежденіи новыхъ

самостоятельныхъ приходовъ, о постройкѣ новыхъ церквей, молитвенныхъ домовъ и часовенъ и о упраздненіи оныхъ за ветхостію, излишествомъ и пожаромъ, о сборѣ съ церкви на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній;

объ охраненіи и распространеніи вѣры Христовой и объ искорененіи суевѣрій въ народѣ, о расторженіи браковъ и о бракахъ, совершенныхъ незаконно, о наложеніи церковной эпитиміи за проступки и преступленія по приговорамъ судебныхъ мѣстъ и производящимся въ консисторіи дѣламъ, влекущимъ за собою монастырское заключеніе свыше 3-хъ мѣсяцевъ, а также низведеніе виновнаго на низшую степень священства и лишеніе сана и проч., и проч.;

разсмотрѣніе и утвержденіе важнѣйшихъ дѣлъ по разнымъ учрежденіямъ епархіи.

Для разсмотрѣнія и рѣшенія поступившихъ въ епархіальный духовный совѣтъ важныхъ дѣлъ, епископъ лично присутствуетъ въ епархіальномъ духовномъ совѣтѣ и, отобравъ мнѣніе у членовъ совѣта, постановляетъ рѣшеніе. Состоявшееся рѣшеніе тотчасъ записывается, и по оному дѣлается постановленіе. Члены, въ случаѣ несогласія своего мнѣнія съ рѣшеніемъ епископа, могутъ требовать занесенія его въ протоколъ. Въ случаѣ невозможности для епископа быть въ епархіальномъ совѣтѣ въ опредѣленный день, онъ можетъ поручать председательство въ епархіальномъ совѣтѣ и рѣшеніе извѣстнаго рода дѣлъ своему викарію, гдѣ таковой имѣется, или старшему члену. Дѣла же болѣе важныя, не требующія спѣшнаго рѣшенія, могутъ откладываться до личнаго председательства въ епархіальномъ совѣтѣ, такъ какъ отсутствіе епископа изъ епархіальнаго города не должно быть очень продолжительнымъ.

Членовъ епархіальнаго духовнаго совѣта должно быть отъ 4-хъ до 6-ти; половина этихъ членовъ избирается самимъ епископомъ, а избраніе другой половины членовъ предоставляется духовенству на епархіальномъ съѣздѣ. Члены избираются на пять лѣтъ и утверждаются своимъ епископомъ. Временное устраненіе или увольненіе члена изъ епархіальнаго духовнаго совѣта, прежде окончанія срока избранія, можетъ быть допускаемо епископомъ или по собственному прошенію, или по суду. Для разсмотрѣнія и рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ по учебной и воспитательной частямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, духовной семинаріи, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, миссіонерскаго комитета, братства, свѣчнаго завода и другихъ духовныхъ учреждений, приглашаются въ епархіальный духовный совѣтъ съ правомъ голоса председатели сихъ учреждений. Секретарь и другіе чиновники епархіальнаго совѣта должны избираться самимъ совѣтомъ и утверждаться епископомъ. Секретаремъ совѣта должно быть лицо, имѣющее по возможности юридическое и специально-каноническое образованіе (лицо это не должно быть непременно свѣтскимъ чиновникомъ, но можетъ имѣть и священный санъ). Какъ постояннымъ членамъ епархіальнаго духовнаго совѣта, такъ и всѣмъ чиновникамъ должно быть положено опредѣленное соотвѣтственное жалованье изъ казенныхъ суммъ, а за недостаточностью ихъ — изъ общихъ церковныхъ суммъ или же мѣстныхъ,

Б) Для завѣдыванія епархіальными дѣлами меньшаго значенія долженъ быть образованъ, въ помощь епископамъ, низшій административный органъ—*благочиннический советъ*. Духовенство округа избираетъ изъ среды себя на три года двоихъ, пользующихся опытностью и уваженіемъ, священниковъ, изъ которыхъ и мѣстнаго благочиннаго, назначаемого епископомъ, составляется советъ. Въ завѣдываніе благочинническаго совета могла бы отойти весьма значительная часть дѣлъ, въ настоящее время находящихся частью въ вѣдѣніи епископовъ и консисторій, частью въ вѣдѣніи благочинныхъ, частью—другихъ учреждений. Такъ, вѣдѣнію благочинническаго совета могли бы быть предоставлены слѣдующія дѣла:

а) Выдача, приемъ, просмотръ всѣхъ приходскихъ отчетностей, метрическихъ, исповѣдныхъ и приходо-расходныхъ книгъ со всего округа, со отвѣтственностію за ихъ исправность.

б) Выдача всякихъ справокъ и выписокъ изъ метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ—съ тѣмъ, чтобы и всѣ гражданскія и присутственныя мѣста признавали за этими выписками и справками такое же официальное значеніе, какъ за получаемыми нынѣ изъ консисторій. Это весьма облегчило бы всѣхъ, имѣющихъ нужду въ метрическихъ свидѣтельствахъ и вынужденныхъ въ настоящее время брать ихъ съ значительными затратами лишь въ губернскомъ городѣ въ консисторіи. Тѣ же выписки, какія нынѣ предоставляются выдавать самимъ приходскимъ причтамъ, должны и на будущее время оставаться въ ихъ вѣдѣніи.

в) Наблюденіе за подновленіемъ и постройками церквей, находящихся въ ихъ округѣ, исключая разрѣшенія на постройку новыхъ церквей, которыя должны оставаться въ вѣдѣніи епархіальнаго духовнаго совета.

г) Разрѣшеніе всякихъ мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, по заявленіямъ причтовъ.

д) Утвержденіе церковныхъ старостъ, членовъ попечительства и другихъ приходскихъ учреждений, и другія менѣе важныя дѣла.

е) Рассмотрѣніе споровъ и недоразумѣній, возникающихъ между членами причтовъ по словеснымъ жалобамъ кого-либо изъ нихъ.

В) Для разбора незначительныхъ жалобъ и распрій, возникающихъ между членами причта, или же между причтомъ и прихожанами, и вообще такихъ проступковъ духовныхъ лицъ, за которые полагаются въ настоящее время низшіе виды наказаній, а именно: замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, денежный штрафъ, монастырская эпитимія до трехъ мѣсяцевъ безъ запрещенія въ священнослуженіи,—должны быть *духовныя суды*.

Духовный судья избирается для каждаго уѣзда священно-церковнослужителями уѣзда изъ лицъ достаточно опытныхъ и не бывшихъ подъ судомъ. Избранный для извѣстнаго уѣзда судья-священникъ долженъ быть безприходный, причисленный къ церкви того города или села, гдѣ будетъ имѣть мѣстожителство. Духовный судья долженъ быть обезпеченъ приличнымъ содержаніемъ.

Духовный судья приступаетъ къ разбору дѣла по сообщеніямъ епархіальнаго начальства или благочинническаго совета, а равно и частныхъ лицъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ возникли жалобы. Онъ

разбираетъ всѣ дѣла гласно. По выслушаніи разныхъ сторонъ составляется протоколъ, постановляется приговоръ и объявляется онъ.

Въ интересахъ церковнаго правосудія представляется полезнымъ для дѣлъ того же рода, т. е. меньшей важности, учредить апелляционную инстанцію—*сѣзды духовныхъ судей* епархій. По апелляціонной жалобѣ на приговоръ духовнаго судьи извѣстнаго уѣзда, сѣзды всѣхъ духовныхъ судей епархій, признавъ жалобу уважительной, можетъ отменить его приговоръ и постановитъ свое рѣшеніе, которое считается окончательнымъ и никакому обжалованію не подлежитъ. Таковыя сѣзды духовныхъ судей епархій могли бы быть два раза въ годъ—въ маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ сами судьи сочтутъ для себя удобнымъ собраться.

Г) Для производства слѣдствій по важнымъ обвиненіямъ и жалобамъ на священно-церковнослужителей какъ бѣлаго, такъ и чернаго духовенства, должны быть особые духовные слѣдователи. Духовными слѣдователями должны быть люди по возможности съ значительнымъ церковно-юридическимъ образованіемъ и избираемы самимъ духовенствомъ. Духовныхъ слѣдователей должно быть по числу уѣздовъ въ епархій. Такими слѣдователями могутъ быть и лица, не имѣющія духовнаго сана; если же духовный слѣдователь—священникъ, то онъ долженъ быть безприходный, причисленный только къ штату кафедральнаго или уѣзднаго собора. Слѣдователь долженъ быть обезпеченъ приличнымъ содержаніемъ.

Духовный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію не иначе, какъ по предписанію епархіальнаго духовнаго совета въ той мѣстности, гдѣ находится обвиняемый и гдѣ совершено то или другое преступленіе. Предварительное слѣдствіе, которое духовный слѣдователь признаетъ оконченнымъ, представляется имъ епархіальному духовному совету. Советъ, признавъ слѣдствіе произведеннымъ достаточно полно, приступаетъ къ суду. Судопроизводство должно быть гласное.

Представленные доказательства повѣряются и, если нужно, дополняются въ заведеніи суда: рассмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ и другихъ доказательствъ и отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ вопросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому или его защитнику. Послѣ совѣщанія, приговоръ постановляется по внутреннему убѣжденію членовъ совета, записывается въ протоколъ и объявляется немедленно. Приговоръ, противъ котораго въ двухнедѣльный со дня объявленія ероку не послѣдовало ни протеста обвинителя, ни отзыва подсудимаго или его защитника, считается вступившимъ въ законную силу. Если же подсудимый заявитъ неудовольствіе на рѣшеніе епархіальнаго духовнаго совета, то все дѣло переносится на рассмотрѣніе окружного митрополита, который или утверждаетъ постановленіе епархіальнаго духовнаго совета, или же отменяетъ оное и даетъ свое заключеніе.

Что касается бракоразводныхъ дѣлъ, то можно бы проектировать слѣдующее:

а) Дѣла о многобрачій, о вступленіи въ бракъ

въ недозволенных степеняхъ родства или евоства, о бракахъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, рѣшаются прежде въ епархіальномъ духовномъ совѣтѣ и, по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, поступаютъ къ суду уголовному.

б) Дѣла о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ въ теченіе пяти лѣтъ, или по неспособности къ брачной жизни, производятся въ гражданскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія доказаннымъ, или признанія дѣйствительною неспособностію къ брачной жизни, сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному началству для расторженія брака.

в) По просьбамъ о расторженіи браковъ по причинѣ присужденія одного супруга къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, епархіальный духовный совѣтъ рѣшаетъ дѣло тогда, когда просившій расторженія представитъ епархіальному началству подлинный судебный приговоръ по сему дѣлу, или заведѣтельствовавшую копію.

г) Желające расторженія брака по нарушенію святости оного прелюбодѣіемъ обращаются къ епархіальному архіерею, который поручаетъ духовнымъ отцамъ супруговъ сдѣлать имъ увѣщаніе, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, то дѣло о расторженіи брака передается духовному слѣдователю, который производитъ судоговореніе и спросъ свидѣтелей по извѣстному дѣлу. Дѣло о расторженіи брака производится при закрытыхъ дверяхъ. Все добытое слѣдователемъ послѣ судоговоренія и спроса свидѣтелей представляется въ епархіальный духовный совѣтъ, который постановляетъ рѣшеніе о расторженіи брака на основаніи существующихъ постановленій.

О приходѣ.

Приходъ—это малая Церковь, а Церковь, по ученію апостола Павла (Рим. 12. 4—5), есть живой организмъ, тѣло; члены Церкви—духовенство и народъ—это члены одного живого тѣла, составляющие всѣ вмѣстѣ одно цѣлое. Посему, въ нормальномъ приходѣ связь между пастыремъ и прихожанами и у прихожанъ между собою столь тѣсная, живая, сколь тѣсна связь между членами въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности, у причта съ прихожанами и у прихожанъ между собою нѣтъ организческаго, внутренняго единенія, связи, т. е. нѣтъ общности интересовъ, нѣтъ совместной дѣятельности, направленной къ подъему христіанской жизни въ приходѣ. Если и существуетъ какая связь, то развѣ внѣшняя, случайная.

Устранивъ указанную разобщенность въ приходѣ и возстановить единеніе возможно, по мнѣнію некоторыхъ, посредствомъ дарованія приходу права: 1) выбирать себѣ членовъ причта, 2) заведывать нуждами прихода чрезъ церковно-приходское попечительство и 3) распоряджаться церковнымъ достояніемъ.

1) Но выборное начало, какъ идеальное въ принципѣ, въ настоящее время трудно осуществимо—въ виду того, что намъ простой народъ не можетъ выдѣлать изъ себя просвѣщен-

ныхъ пастырей и, по темнотѣ своей, не можетъ правильно оцѣнить кандидата священства. Въ случаѣ осуществленія этого начала, во главѣ народа будутъ полуграмотные начетчики. Если же брать кандидатовъ священства подготовленныхъ, изъ семинарій и академій,—ихъ народъ не знаетъ; значитъ, выборъ невозможенъ.

2) Церковно-приходское попечительство, при современныхъ условіяхъ, должно быть признано лучшимъ средствомъ для выраженія приходской жизни, какъ учрежденіе, въ которомъ причтъ и прихожане вступаютъ въ союзъ для достиженія благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей.

Въ основу ихъ положены начала свободы дѣятельности и самоуправленія. Къ сожалѣнію, опытъ показалъ, что многія изъ нихъ еле влечать свое жалкое существованіе, а кое-гдѣ и совсѣмъ позавѣрили вълѣтѣе того, что простой нашъ народъ бѣденъ, обремененъ разными податями и общественными работами, онъ уклоняется отъ всего, что требуетъ отъ него новыхъ расходовъ, а вѣдь учрежденіе попечительства обязательно предполагаетъ существованіе разныхъ взносовъ. Что же касается до интеллигенціи, если она имѣется въ нашихъ деревняхъ и селахъ, то помѣщики и разночинцы, составляющие ее, мало въ большинствѣ случаевъ интересуются жизнью прихода и церкви. При такомъ контингентѣ прихода, трудно вести дѣло священнику: что ни задумай онъ, все разбивается о равнодушіе богатыхъ и бѣдность бѣдныхъ. Вотъ почему, между прочимъ, духовенство иногда неохотно устраиваетъ попечительства; при равнодушій прихожанъ къ дѣламъ прихода, священники смотрятъ на попечительства, какъ на обузу для себя, излишнее обремененіе. Между тѣмъ, именно попечительства вмѣстѣ съ братствами и могутъ служить, при настоящихъ условіяхъ, самымъ лучшимъ, самымъ яркимъ выраженіемъ жизни приходской общины. При многихъ столичныхъ церквахъ они успѣли развить широкую благотворительность и просвѣтительную дѣятельность, да и по селамъ вѣстами въ нихъ прекрасно осуществляются всѣ характерныя черты древне-русскаго прихода, за исключеніемъ выборнаго начала. Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихода, они заводятъ школы, народныя бібліотеки и читальни, устраиваютъ вѣщоугослужебныя бесѣды; организуютъ цѣвческіе хоры; мало того,—принимаютъ утѣры къ пскоренію члѣства и растула въ народъ и къ разумному провозвѣденію пскорѣннмъ праздничнаго досуга; принимаютъ на себя заботы о медицинскон помощи населенію, устраивая больницы, пріемныя покои; основываютъ пріюты, ясли, богадѣльни; оказываютъ помощь нуждающимся деньгами, вещами и сельско-хозяйственными продуктами; берутъ на себя иудовольствіе по правильной постановкѣ сельскаго хозяйства во всѣхъ его видахъ. Большинство изъ дѣйствующихъ попечествъ, правда, не развиваютъ такой общинной дѣятельности, а замыкается въ тѣсномъ кругѣ заботъ только по благоустройству своего храма; но это же является и доказательствомъ того, что церковное хозяйство, отъ заведыванія которымъ община устранена, дорого для нея; иначе бы она чрезъ свое попечительство не на нужды храма скорѣе устремляла свое вниманіе, а на

школы и другія просвѣдительно-благотворительныя учрежденія. Такъ какъ многіе изъ приходцевъ не имѣютъ церковно-приходскихъ попечительствъ, то слѣдуетъ сдѣлать ихъ при всѣхъ первахъ обязательными. Организацию попечительствъ надо нѣсколько измѣнить, а именно:

Членами попечительства должны считаться всѣ прихожане и прихожанки, вполнѣ зрѣлые возрастомъ, т. е. достигшіе 30-ти лѣтъ. Для постоянныхъ занятій дѣлами попечительства, прихожане избираютъ изъ своей среды особыхъ лицъ, по одному изъ каждаго десятка дворовъ. Изъ нихъ, если это возможно, одного избираютъ председателемъ (имъ можетъ быть и священникъ, если того пожелаютъ прихожане), другого — казначеемъ и третьяго секретаремъ, которые утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ начальствомъ. Организція церковно-приходскаго попечительства должна быть разсчитана на полное удовлетвореніе внутри прихода всѣхъ потребностей — и социальнo-правственными и экономическими. Съ этою цѣлью должно расширить кругъ дѣятельности попечительства до возможной степени, подраздѣливъ ее, гдѣ это окажется возможно и удобно, на слѣдующіе пять отдѣловъ, отвѣчающихъ запросамъ современной приходской жизни: а) религиозно-правственный — сюда относятся миссія среди нехристіанъ, сектантовъ и раскольниковъ, борьба съ пороками: пьянствомъ, распутствомъ, сквернословіемъ; б) образовательный — сюда относятся устройство школъ, библиотекъ, читальни и т. п.; в) благотворительный, который устраиваетъ приюты, богадѣльни, больницы, вспомогательныя кассы и пр.; г) селско-хозяйственный и д) церковно-причтовый.

Хорошо было бы при этомъ установить для каждаго отдѣла особую книгу, чтобы каждый жертвователь могъ направлять свою жертву туда, куда онъ желаетъ. Это могло бы способствовать большому притоку пожертвованій. Бумажное дѣлопроизводство попечительства должно быть упрощено до возможной степени. Попечительство должно пользоваться самой широкой автономіей и отнюдь не стѣсняемо въ своей просвѣдительно и благотворительной дѣятельности. Разъ прихожане будутъ свободно привлечены ко всякому дѣлу прихода на автономныхъ началахъ, они сблизятся между собою, произойдетъ между ними обменъ мнѣніями, будутъ вырабатываться новыя планы: это и послужитъ началомъ новой церковной жизни.

3) Точно такъ же и привлеченіе приходской общины къ участію въ церковномъ хозяйствѣ значительно облегчило бы священнику и причту обязанность контроля дѣйствій старосты — тяжелую обязанность, ибо на почвѣ этого контроля легки возникаютъ разныя «недоразумѣнія» и размолвки между старостами и причтой. Являясь «повѣреннымъ прихода», староста пользуется подчасъ излишнимъ довѣріемъ со стороны послѣдняго: его дѣйствія избранные прихожане не провѣряютъ, даже не желаютъ, опасаясь, какъ бы его не обидѣть. Понятно, что, при такомъ невнимательствѣ со стороны прихода въ дѣла старосты, имъ крайне непріятно встрѣчается всякая попытка священника и причты провѣрить его. Въ результатъ часто бываетъ, что подозрѣваемая недобросовѣстность старосты остается неознанной, а въ церков-

номъ хозяйствѣ между тѣмъ недочеты. Совсѣмъ другое дѣло было бы, если бы самъ приходъ, принимая близкое участіе въ дѣлахъ церковнаго хозяйства, взялъ на себя фактический контроль дѣйствій своего повѣреннаго. Обязанный не только закономъ, но и самимъ укладомъ приходской жизни къ строгой отчетности, церковный староста былъ бы приученъ къ частой провѣркѣ имѣющихся у него на рукахъ денежныхъ суммъ и вовсе бы не имѣлъ основаній считать таковую за знакъ недовѣрія къ нему, зная, что такъ вездѣ дѣлается по закону, а не по подозрѣнію на личный счетъ каждаго. Формальной провѣрки правильности итоговъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, къ чему сводится вся дѣятельность двухъ приходскихъ представителей, слишкомъ недостаточно. Это не есть живое и дѣятельное участіе всего прихода въ жизни храма. Ненормально, чтобы староста, какъ это нерѣдко бываетъ, самовластно и независимо распоряжался церковнымъ хозяйствомъ, не справляясь съ желаніемъ прихода. Церковное имущество приобрѣтается вѣдь на средства членовъ прихода, составляется изъ тѣхъ трудовыхъ копѣекъ, которыя жертвуются ими на нужды храма; поэтому естественно, чтобы прихожанамъ предоставлено было право принимать близкое участіе въ веденіи церковнаго хозяйства и въ движеніи церковныхъ суммъ.

При этомъ, впрочемъ, нужно опасаться того, что прихожане, увлекшись представленными имъ правами въ широкихъ размѣрахъ участвовать въ церковномъ хозяйствѣ, позабудутъ о своихъ обязанностяхъ, стѣснить духовенство, и вмѣсто устройства получится полное разстройство въ церковныхъ дѣлахъ. Народъ еще въ массѣ слишкомъ незрѣлъ, чтобы могъ здраво проявить свою правоспособность. Юридической личностью признать приходъ еще можно, т. е. можно перевести на него права юридическаго лица, могущаго приобрѣтать собственность и владѣть ею, каковыми въ настоящее время признается храмъ — церковь въ смыслѣ зданія. И въ настоящее время приходская община до тѣхъ степеней пользуется церковнымъ имуществомъ, восхищаясь благолѣпіемъ храма, наслаждаясь звуками колокола, чуднымъ пѣніемъ хора; но, какъ теперь, такъ и по дарованіи приходу правъ юридической личности, все равно отдѣльный прихожанинъ не будетъ считаться владѣльцемъ церковнаго зданія съ его инвентаремъ и ни одной вещью не въ правѣ будетъ воспользоваться для домашнихъ цѣлей. Такимъ образомъ, призваніе за приходомъ правъ юридическаго лица въ существѣ дѣла не внесетъ никакихъ измѣненій въ отношеніе приходской общины къ церковному достоянію, и каждый членъ общины будетъ по-прежнему только номинальнымъ собственникомъ послѣдняго. Надо устроить такъ, чтобы церковное хозяйство составляло гордость каждаго члена прихода, предметъ его радости, заботъ и попеченій. Радѣя о храмѣ и церковномъ имуществѣ, каждый прихожанинъ сталъ бы трудиться для себя и въ сознаніи этого почерпалъ бы бодрость и энергію.

Однако, если и возможно въ практическомъ отношеніи признать приходъ юридическимъ лицомъ въ дѣлахъ по приобрѣтенію церковнаго имущества и по завѣдыванію церковнымъ хо-

зяйствомъ, это еще не значитъ, что можно будетъ поручить приходской общинѣ безконтрольное веденіе сего послѣдняго. Абсолютная автономія, кромѣ вреда, церковному хозяйству едва ли что можетъ принести. Кто поручится за то, что съ ней не связанъ будетъ цѣлый рядъ разнаго рода неурядицъ и безпорядковъ въ области церковнаго хозяйства? Посему, высшее наблюдение за расходою церковныхъ суммъ по-прежнему должно принадлежать духовной власти иначе у прихода порвется связь съ епископомъ, — а это — противъ общихъ каноническихъ положеній, требующихъ постоянной, самой живой и искренней связи епархіальной пасты съ своимъ епископомъ, — и нарушится единство въ веденіи всероссійскаго церковнаго достоянія. Епископу всегда принадлежало верховное право на распоряженіе церковнымъ имуществомъ — право, съ канонической точки зрѣнія несомнѣнное.

Съ другой стороны, нормировка правъ приходской общины по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ нужна и потому, что, при настоящихъ культурныхъ условіяхъ нашей деревни, сельскіе прихожане не всегда могутъ обнаруживать правильное пониманіе относительной важности отдѣльныхъ церковныхъ нуждъ. Необходимо установить такой порядокъ, чтобы церковныя суммы, собираемыя въ храмъ и на храмъ расходемыя, тратились прежде всего только на дѣйствительныя церковныя нужды — остро, такъ сказать, характера, и чтобы это расходою, будучи гласнымъ, служило выраженіемъ единодушной воли всего прихода, со священникомъ во главѣ. Но, чтобы усердіе прихожанъ къ благодѣлю своего храма никогда не оскудѣвало, необходимо сократить до минимума, если не совсѣмъ уничтожить, ту канцелярскую переписку, съ которою связано въ послѣднее время полученіе приходомъ разрѣшенія на производство того или другого крупнаго расхода изъ церковныхъ суммъ на церковныя же нужды.

Церковныя суммы должны быть употребляемы только на церковныя потребности, на нужды своего храма. Однако, нельзя обойтись безъ исключеній изъ этого положенія. Извѣстный процентъ изъ церковно-приходскихъ денегъ долженъ идти на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Эти школы готовятъ пастырей для народа, слѣдовательно — имѣютъ въ виду его же духовныя интересы. Затѣмъ, извѣстный % съ церковныхъ доходовъ и, конечно, одинаковый и неизмѣнный для всѣхъ приходовъ долженъ идти и вообще на содержаніе тѣхъ учрежденій, организація которыхъ невозможна въ предѣлахъ одного прихода. Это необходимо, пока правительство не взяло на себя заботы объ ошущеніи специальныхъ средствъ на общепархіальныя нужды.

О предметахъ впр.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующія церковно-обрядовыя стороны въ жизни русской Церкви:

1) Слѣдуетъ пересмотрѣть текстъ богослужебныхъ книгъ. Въ православномъ христіанскомъ богослуженіи главное мѣсто принадлежитъ слову, посредствомъ котораго передается сознанію

вѣрующихъ все богатство и разнообразіе содержанія христіанства. Но это содержаніе съ каждымъ десятилѣтіемъ становится все менѣе и менѣе понятнымъ не только для людей простыхъ, но даже и для лицъ богословски образованныхъ.

2) Слѣдуетъ поднять церковную проповѣдь и поставить ее на такую высоту, чтобы эта важнѣйшая часть богослуженія дѣйствительно вліяла на народъ и чрезъ это достигала своихъ цѣлей.

3) Слѣдуетъ освободить храмъ Божій отъ служенія цѣлямъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ благодѣятелю, къ молитвѣ и духовному назиданію вѣрующихъ. Эти прямыя задачи храма парализуются многочисленными денежными сборами на самый храмъ, на притѣ и на разныя нужды, общаго съ храмомъ ничего не имѣющія. На служеніе этимъ коммерческимъ цѣлямъ привлекается и проповѣдь, которая во дни сборовъ, преимущественно въ великіе праздники, низводится съ своей высоты и превращается въ простое приглашеніе съ церковнаго амвона къ денежному пожертвованію. Храмъ долженъ быть неприкосновененъ; поэтому, необходимый сборъ въ пользу храма нужно производить въ притворѣ; сборы для кляры совершенно слѣдуетъ ненужными дарованіемъ ему опредѣленнаго содержанія или отъ казны или отъ прихода; всякіе же другіе сборы, въ такомъ неимовѣрномъ количествѣ явившіеся въ послѣднее время, отмѣнить навсегда, какъ не имѣющіе никакого отношенія къ храму Божію и задачамъ церковнаго богослуженія.

4) Слѣдуетъ обратить вниманіе на церковное пѣніе при богослуженіи и вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей и регентамъ исполнять при богослуженіи только такіе пѣнья, которые строго соответствуютъ духу православнаго богослуженія. Въ настоящее время въ выборѣ пѣнь у насъ царитъ великій произволъ и безпорядокъ; избираются пѣсни крикливыя, вычурныя, въ духѣ итальянской музыки; по причинѣ этого, иногда храмъ Божій превращается въ музыкальный залъ, а религиозно-молитвенное настроеніе — въ художественно-эстетическое.

5) Необходимо пересмотрѣть церковный уставъ. Эта священная книга, предназначенная регулировать формы и порядокъ церковнаго богослуженія, не подвергается никакимъ измѣненіямъ съ 1682 года и, за этотъ продолжительный срокъ неподвижности, успѣла приобрести въ глазахъ ревнителей благочестія характеръ чего-то вѣчнаго, догматически неизмѣннаго; но именно вслѣдствіе этого уставъ перестаетъ быть регуляторомъ церковной жизни: церковная практика развивается помимо устава; даже церковною властію допускаются сокращенія службъ, перемѣны во времени совершенія богослуженія; не только въ приходскихъ церквахъ, но и въ монастыряхъ и соборныхъ храмахъ уставная служба сдѣлалась рѣдкостью. Уставъ мало-по-малу превращается въ историческій памятникъ, а богослужебная практика, теряя подъ собою почву, постепенно вступаетъ на шаткій и опасный путь произвола; но произвола въ церковной жизни быть не должно: все въ Церкви, и особенно богослуженіе, должно совершаться по извѣстному порядку, авториво-

ванному высшею властію Церкви. Поэтому, если церковный уставъ устарѣлъ, если нѣкоторыя его требованія уже не исполняются, если уставный строй разчитанъ на монастырскую жизнь, то необходимо реформировать уставъ и приспособить его къ законнымъ запросамъ вѣрующаго мірянина, чтобы уставъ сдѣлался понятнымъ и удобоисполнимымъ и въ современныхъ условіяхъ жизни. Тогда уставъ можетъ сдѣлаться снова жизненнымъ руководителемъ церковной жизни; требованія духовнаго начальства слѣдовать уставу будутъ не пустымъ звукомъ, а совершенно жизненными и удобоисполнимыми; а церковно-богослужебная практика несомнѣнно приобрететъ устойчивость и однообразіе. Реформа устава находится въ полномъ согласіи съ предыдущею дѣятельностью Церкви въ этомъ направленіи. Начиная со святого Харитона Исповѣдника, составившаго уставъ (III в.), и до самаго конца XVII столѣтія уставъ измѣнялся, дополнялся, совершенствовался; и въ нашей Церкви до XVI вѣка господствовалъ Студійскій уставъ, во многомъ и даже существенномъ отличающійся отъ настоящаго устава.

Нужно думать, что на ожидаемомъ Всероссійскомъ Соборѣ будутъ возбуждаемы разныя мѣры, относящіяся къ урегулированію отношеній православной Церкви къ расколу и сектантству. Въ семь отношеній мы ограничимся слѣдующими замѣчаніями:

1) Провозглашенная указомъ 17-го апрѣля свобода переходить изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія, въ расколъ и сектантство—находится въ полномъ согласіи съ православнымъ ученіемъ: «еретика человѣка по первому и второму наказаніи отрицай» (Тим. III, 10), и: «аще же и Церковь преслушаетъ брата твоего, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь» (Матѣ. XVIII, 17). Если Церковь сама должна исключать изъ своего состава отступниковъ отъ нея, то какъ она можетъ силою удерживать въ своей оградѣ тѣхъ, которые сами хотятъ отойти отъ нея! Дѣйствуя въ этомъ случаѣ на отступниковъ силою слова и отказываясь въ борьбѣ съ ними отъ внѣшнихъ побочныхъ мѣръ стѣсненія, Церковь не можетъ, однако, терпѣть совращенія своихъ членовъ путемъ насилія, угрозъ, обмана, обѣщанія выгоды и подкупа; не можетъ она потерпѣть и открытаго рѣзкаго похуленія ея со стороны заблуждающихся. Не будучи въ состояніи пресѣчь указаннаго злоупотребленія своимъ духовнымъ оружіемъ, Церковь не только можетъ, но и должна, въ случаяхъ сихъ злоупотребленій, обращаться къ содѣйствию государственной власти. Законъ о наказуемости этихъ преступленій, хотя и существуетъ, но, послѣ дарованія свободы совѣсти, почти не примѣняется на практикѣ. Слѣдовало бы, поэтому, Собору отъ своего авторитетнаго лица обратиться къ государственной власти съ требованіемъ защиты православной вѣры во всѣхъ означенныхъ случаяхъ.

2) Настойтъ крайняя необходимость обратить серьезное вниманіе на клятвы соборовъ 1656 и 1666—1667 г.г. Эти клятвы, какъ извѣстно, положены не на самыя обряды, а на лицъ, которыя изъ-за обрядовъ отдѣляются отъ Церкви и похуляютъ ее, какъ еретическую, за содержимое

ею обряды. Если ожидаемый Соборъ найдетъ въ постановленіяхъ указанныхъ соборовъ не точныя выраженія, дѣйствительно могущія давать поводъ къ ложнымъ толкованіямъ этихъ постановленій, то не признано ли будетъ полезнымъ снести съ лица Собора, по поводу этихъ постановленій, съ Восточными патриархами и затѣмъ дать болѣе точно формулированное осужденіе не обрядовъ, а лицъ, дѣлающихъ обряды лозунгомъ отдѣленія отъ Церкви, т. е. раскола.

№ 17, преосвященнаго Киріона, епископа Орловскаго.

Предположенія объ устройствѣ управленія въ русской Церкви, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Съ освобожденіемъ религіозной совѣсти отъ внѣшнихъ стѣсненій, ставившихъ извѣстныя предѣлы иновѣрію, инославію и старообрядчеству, духовная религіозная жизнь внѣ православной Церкви потечетъ отнынѣ свободно и широкою волною, независимо отъ внѣшнихъ условій государственной жизни. Только Церковь православная окажется ограниченной въ своемъ самоопредѣленіи государственными цѣлями и интересами, и въ такомъ положеніи голосъ слушателя ея не сможетъ противостоять свободному, искреннему и независимому голосу исповѣдниковъ иновѣрія и инославія. Какъ бы искренно и убѣжденно ни звучалъ голосъ слушателей православной Церкви, онъ всегда будетъ заподозриваемъ въ служеніи стороннимъ, государственнымъ соображеніямъ и потребностямъ. Только независимая и свободно самоуправляющаяся Церковь сможетъ поддержать въ чадахъ своихъ чистую вѣру въ себя и можетъ проявить всю силу плодотворнаго вліянія на всѣ стороны человѣческой жизни.

Но, чтобы освобожденная отъ государственной зависимости Церковь нашла сама въ себѣ истинную каноническую свободу, она должна возстановить въ полнотѣ и неприкосновенности каноническое церковное устройство.

Несомнѣнно, что только соборное начало, проведенное чрезъ всѣ постепенныя единицы церковнаго общенія, способно установить правильныя основы церковной жизни, дать Церкви нашей завѣщанную и охраняемую канонами свободу и призвать къ живому общенію въ вѣрѣ и любви Христовой всѣхъ членовъ ея, какъ членовъ живого тѣла Христова. Этимъ соборнымъ началомъ долженъ организоваться и одухотворяться приходъ, соборное начало должно проникать и оживлять жизнь епархій, и русскимъ Помѣстнымъ Соборомъ должна управляться русская Церковь.

Для блага Церкви требуется, чтобы на русскомъ Помѣстномъ Соборѣ, кромѣ непремѣнныхъ членовъ его—епархіальныхъ архіереевъ, присутствовали и выборные отъ благаго, монашескаго духовенства и мірянъ, съ правомъ законо-совѣщательнаго голоса. Одни епископы сами, безъ участія духовенства епархій, не могутъ быть на Соборѣ выразителями церковнаго сознанія, устами своей вѣрующей паствы. Они, по причинѣ обширности своихъ епархій и многочисленности пасомыхъ, поставлены въ невоз-

возможность близко знать свою паству и даже подвѣдомственное имъ духовенство, не имѣютъ по той же причинѣ тѣсной связи со своею паствою. Поэтому они не могутъ быть сами по себѣ выразителями голоса своихъ паствъ. Необходимо, чтобы на Соборѣ присутствовали избранные представители отъ духовенства епархій, которые близко стоятъ къ народу, живутъ его жизнью и знаютъ его религиозное состояніе. И древняя каноническая практика и запросы современной жизни требуютъ участія на Соборѣ монашествующаго, благаго духовенства и мірянъ. Только въ этомъ случаѣ Соборъ приобретаетъ нравственный авторитетъ и силу для обновленія церковной жизни.

Участіе мірянъ на Соборѣ нельзя не признать желательнымъ. Въ наши дни замѣтенъ очень сильный интересъ къ вопросамъ Церкви у многихъ образованныхъ мірянъ; среди нихъ въ настоящее время есть много высокихъ носителей богословской мысли и знанія, совершенной духовной жизни. Отсутствие ихъ голоса на Соборѣ было бы великимъ ущербомъ для дѣла Церкви, повело бы къ неполному отображенію на Соборѣ богатства церковной жизнедѣятельности и полноты церковнаго сознанія. Особенно необходимо участіе низшаго духовенства и мірянъ на первомъ Соборѣ русской Церкви, имѣющемъ опредѣлить дальнѣйшій ходъ церковной реформы.

Какъ свидѣлствуютъ историческія данныя, такое участіе пресвитеровъ и мірянъ на соборныхъ засѣданіяхъ допускалось въ древней Церкви и нигдѣ не оспаривалось и не отвергалось. Напримѣръ, на первомъ вселенскомъ соборѣ, кромѣ 318 «отцовъ», присутствовало много лицъ, явившихся для разсужденія о вѣрѣ. Точно такъ же и на второмъ вселенскомъ соборѣ присутствовали пресвитеры, какъ выразители голоса народнаго сознанія.

Помѣстный Соборъ предсѣдательствуется первоиерархомъ российской Церкви, который имѣетъ каедрѣ въ паствующемъ градѣ и носитъ высочайшій почетный титулъ всероссийскаго патріарха. Для приведенія въ исполненіе постановленій Помѣстныхъ Соборовъ и для постоянного веденія общецерковныхъ дѣлъ, каждый Соборъ Помѣстный выдѣляетъ изъ себя постоянный священный Синодъ изъ епископовъ и пресвитеровъ, который, подъ предсѣдательствомъ патріарха, продолжаетъ дѣло соборнаго управленія Церковью до собранія слѣдующаго Собора.

Соборное начало также должно лечь въ основу областного и епархіальнаго церковнаго управленія. Для правильнаго и благополучнаго устройства епархіальнаго управленія требуется, прежде всего, теперешнія епархіи раздробить на болѣе мелкія церковно-административныя единицы. Значительный объемъ нынѣшнихъ епархій, обремененіе епархіальныхъ епископовъ массою дѣлъ отдаляетъ епископовъ отъ ихъ паствъ и часто лишаетъ возможности воздѣйствовать на послѣднюю. Тѣлько сокращеніе епархіальной территоріи до четырехъ-пяти уѣздовъ губерніи дастъ возможность епархіальному епископу ближе стать къ своей паствѣ и входить въ непосредственное знакомство съ духовнымъ настроеніемъ пасомыхъ. Этой же дѣли долженъ содѣйствовать и самый способъ управленія епархіею. Епископъ долженъ совер-

шать свое пастырское служеніе совместно съ сонмомъ пресвитеровъ, какъ своихъ совѣтниковъ, служителей и сотрудниковъ (Вас. Вел. пр. 89; Ант. соб. 89; Ант. соб. 95; Каре, пр. 42 и др.).

Епархія группируется въ болѣе обширные округа, въ зависимости отъ мѣстныхъ интересовъ, культурно-историческихъ и этнографическихъ условій края. Сформированные такимъ путемъ, церковные округа послужатъ залогомъ самобытности церковной жизни, свободнаго и широкаго раскрытія мѣстныхъ церковныхъ силъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, истинно-каноническаго осуществленія начала соборности въ управленіи. Представляется совершенно очевиднымъ, что, при обширности русской Церкви, при разнообразіи этнографическаго состава населенія имперіи, при разнообразіи историческихъ традицій отдѣльныхъ областей, единая центральная власть Всероссийскаго Помѣстнаго Собора не въ состояніи будетъ охватить всѣхъ мѣстныхъ церковныхъ интересовъ и по необходимости будетъ искать восполненія въ мѣстномъ церковномъ самоуправленіи. Поэтому учрежденіе отдѣльныхъ автономныхъ церковныхъ областей является дѣломъ не только полезнымъ, но и не избѣжнымъ.

Реформа духовно-учебныхъ заведеній должна направляться на вѣтрѣчу двухъ потребностей: съ одной стороны, потребности создать такую школу, гдѣ бы всѣ дѣти духовенства, независимо отъ будущаго ихъ жизненнаго положенія, могли получить законченное среднее образованіе; съ другой—необходимости имѣть такую богословскую, подготовительную школу, которая, разчитывая уже на болѣе или менѣе зрѣлый возрастъ поступающихъ и, слѣдовательно, до известной степени на сознательный выборъ будущаго жребія, подготовила бы къ пастырству только лицъ, расположенныхъ къ этому служенію. Совершенно очевидно, что этимъ потребностямъ не можетъ удовлетворить предположеніе создать особые богословскіе училища съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, куда опять-таки почти все поступали бы съ раннихъ дѣтскихъ лѣтъ. Такая училища, во 1-хъ, такъ же, какъ и теперешнія духовно-учебныя заведенія, не устраняли бы возможности частыхъ ошибокъ при выборѣ абитуриентовъ; во 2-хъ, грозили бы высокое дѣло подготовленія къ пастырскому служенію превратить въ родъ профессионально-технической выучки; въ 3-хъ, не давали бы будущимъ пастырямъ Церкви возможности быть въ достаточной степени освѣдомленными не только въ области богословскихъ знаній, но и въ сферѣ общаго образованія. А между тѣмъ едва ли можетъ быть сомнѣніе, что служителямъ Церкви послѣднее столь же необходимо, сколько и специальная подготовка, дабы умѣть дать отвѣтъ всякому вопрошающему объ упованіи (1 Петр. 3, 15).

Естественнымъ исходомъ для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей, по-видимому, представляется тотъ, чтобы отдѣльно учредить особые общеобразовательныя епархіальныя гимназіи и отдѣльно—спеціально-богословскія школы для подготовленія къ священству. Но и этотъ исходъ, по крайней мѣрѣ—для ближайшаго времени, представляется не вполне желательнымъ,

и вотъ по какимъ соображеніямъ. За современною духовною школою, какъ бы она ни была далека отъ полного осуществленія постановленной для нея задачи, успѣли сложиться опредѣленныя историческія традиціи, въ силу которыхъ она бесспорно ближе стоитъ къ цѣлямъ священнослуженія, чѣмъ обыкновенная свѣтская школа. Обучающіеся въ ней воспитанники, хотя во многихъ случаяхъ и не проявляютъ никакой склонности къ пастырскому служенію, взятые въ цѣлой своей массѣ все-таки больше таинъ въ себѣ скрытыхъ предрасположеній къ нему, чѣмъ это можно ожидать отъ юноши свѣтской школы; и, разумѣется, въ интересахъ духовной школы — не погашать эти предрасположенія, а развивать и укрѣплять ихъ. Затѣмъ, если и отвергать мысль о спеціальному пастырскомъ приготовленіи съ дѣтскихъ лѣтъ, однако нельзя вѣстѣ съ тѣмъ не пожелать, чтобы общеобразовательная духовная школа была по крайней мѣрѣ не враждебна въ отношеніи къ Церкви. Между тѣмъ, о современной свѣтской школѣ, взятой въ ея цѣломъ, во всѣхъ ея жизненныхъ элементахъ, нельзя сказать, чтобы она вполне соответствовала духу церковному; и, поэтому, было бы опаснымъ экспериментомъ, сразу порывая всѣ связи съ прошлымъ, теперешнія духовныя школы превращать въ министерскія и частныя гимназіи.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ, въ вопросѣ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній признается наиболее цѣлесообразнымъ возвратиться къ принципамъ устава 1867 года и въ основаніи предстоящей реформы положить слѣдующія начала:

1. Выдѣленіе духовныхъ училищъ въ особія подготовительныя школы должно быть упразднено; и семинаріи и духовныя училища должны составить единую духовную школу съ 10-ти лѣтнимъ курсомъ обученія.

2. Общее образованіе въ школѣ должно быть строго ограничено отъ спеціальнаго. Для общеобразовательныхъ предметовъ назначаются первыя семь лѣтъ обученія; для богословскихъ наукъ — три послѣднихъ года.

3. Программы и учебныя планы богословскихъ предметовъ должны быть пересмотрѣны и приспособлены къ современнымъ условіямъ пастырскаго служенія.

4. Программы по общеобразовательнымъ предметамъ также должны быть измѣнены и приведены въ точное согласіе съ программами министерскихъ гимназій.

5. Духовная школа, какъ спеціальная, такъ и общеобразовательная, оставаясь епархіальною, должна быть всесословною. Всякія ограниченія касательно приема сословныхъ воспитанниковъ должны быть отменены. При этомъ однако признается справедливымъ — не уменьшать отпускаемыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній спеціально церковныхъ суммъ, такъ какъ по строгому разсужденію онѣ составляютъ достоинство не только духовенства, но и церковнаго общества.

6. Полныя права на занятіе священническихъ мѣстъ даются лишь окончившимъ богословскіе классы духовной школы; ученикамъ же, прошедшимъ одни общеобразовательные классы, должны быть предоставлены полныя гимназическія права, т. е. права на государственную

службу и право поступленія во всѣ безъ исключенія высшія свѣтскія учебныя заведенія.

7. Не смотря на раздѣленіе богословскихъ и общеобразовательныхъ классовъ и не имѣя въ общеобразовательныхъ классахъ нарочной цѣли готовить къ пастырскому служенію, воспитаніе въ духовной школѣ во всякомъ случаѣ должно способствовать къ утвержденію въ воспитанникахъ доброй христіанской настроенности.

8. Начальствующія лица и преподаватели должны быть избираемы всѣмъ наличнымъ составомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи.

9. Матеріальное и правовое положеніе начальствующихъ лицъ и преподавательскаго персонала должно быть во всѣхъ отношеніяхъ уравнено съ положеніемъ служащихъ въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ частности, относительно женскихъ духовно-учебныхъ заведеній (епархіальныхъ училищъ) признается справедливымъ высказать тотъ взглядъ, что нѣтъ основаній выдѣлять ихъ въ какой-то особый незаконченный типъ общеобразовательной женской школы. На мѣсто теперешнихъ епархіальныхъ училищъ должны быть учреждены общія полноправныя женскія гимназіи епархіальнаго вѣдомства. Для этого: а) учебныя программы училищъ должны быть сравнены съ гимназическими и, сверхъ 6-ти существующихъ классовъ, открыты седьмой и восьмой; б) права, даваемые училищамъ, приравнены къ гимназическимъ; в) положеніе преподавателей и воспитательницъ въ окладахъ жалованья, въ правахъ по службѣ и въ правахъ на пенсію уравнено съ матеріальнымъ и нравственнымъ положеніемъ преподавательскаго и воспитательскаго персонала въ женскихъ гимназіяхъ; г) въ такомъ же видѣ должно быть измѣнено положеніе начальницы училища; д) должность инспектора классовъ должна быть поставлена такъ, чтобы онъ имѣлъ возможность не обременять себя большимъ количествомъ уроковъ въ ущербъ инспекторскимъ обязанностямъ, и положеніе его должно быть приравнено къ положенію инспектора въ маринскихъ женскихъ гимназіяхъ и институтахъ благородныхъ дѣвицъ; е) председатель совѣта училища, назначаемый изъ представителей духовенства, сохраняетъ свое мѣсто лишь при обсужденіи вопросовъ экономическихъ; въ дѣлахъ по учебной части председательствованіе въ совѣтѣ принадлежитъ инспектору классовъ; въ вопросахъ по воспитанію — начальницѣ училища.

№ 18, преосвященнаго Симеона, епископа Екатеринбургскаго.

Русскою православною Церковію должно управлять патріархъ, но не единоличною своею властью, а при посредствѣ и съ помощью постояннаго собора епископовъ, или Патріархаго Синода. Собору епископовъ во главѣ съ патріархомъ принадлежитъ высшая судебная и административная власть въ рускомъ патріархатѣ. Для присутствованія въ Синодѣ вызываются по строгой очереди всѣ епархіальные епископы обязательно. Лично патріархъ пользуется правомъ созывать помѣстный соборъ, председательствовать на немъ и руководить его занятіями.

мй; патриарху же принадлежитъ право высшаго непосредственнаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ церковныхъ законовъ въ епархіяхъ.

Къ раздѣленію Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ въ настоящее время имѣются заслуживающія серьезнаго вниманія причины. Во-первыхъ, нельзя отрицать, что для отдѣльных мѣстностей Россіи доселѣ существуютъ особыя задачи въ церковной жизни, служащія основаніемъ къ установленію въ этихъ мѣстностяхъ областныхъ управленій. Таковы восточныя области и губерніи Россіи, Западный край и Кавказъ. Во-вторыхъ, послѣднее время показало со всею силою, что для успѣха и процвѣтанія внутренней церковной жизни необходимо тѣсное единеніе представителей отдѣльных Церквей между собою и своею паствою. Цѣлямъ выраженія и закрѣпленія этого единенія наилучше могутъ служить областныя соборы, созываемыя митрополитомъ, по крайней мѣрѣ—разъ въ годъ, согласно церковнымъ канонамъ.

Личныхъ административныхъ правъ въ отношеніи областныхъ епископовъ митрополиту не присваивается. Онъ созываетъ областной соборъ, председательствуетъ на собраніяхъ, руководитъ въ обсужденіи подлежащихъ рассмотрѣнію собора вопросовъ. Въ составъ созываемыхъ митрополитомъ соборовъ входятъ епископы, какъ представители отдѣльных Церквей, и представители клира и мірянъ, по одному отъ каждой епархіи, выбираемые общеепархіальными съѣздами духовенства. Митрополиту предоставляется право приглашать къ участию въ дѣятельности собора по своему усмотрѣнію и другихъ лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Правомъ рѣшающаго голоса обладаютъ только епископы. Остальные члены собора участвуютъ въ обсужденіи вопросовъ и имѣютъ право лишь совѣтательнаго голоса.

Вѣдѣнію областныхъ соборовъ подлежатъ: 1) избраніе митрополита, 2) выработка мѣръ къ возвышенію религіозно-нравственной жизни въ извѣстной области и 3) судебныя дѣла. Митрополитъ избирается соборомъ изъ епископовъ области, достаточно извѣстныхъ своею опытностью въ церковномъ управленіи, и утверждается патриархомъ. Сужденія о тѣхъ или иныхъ мѣрахъ къ поднятію религіозно-нравственной жизни въ предѣлахъ области, въ случаѣ ихъ важности для всей русской Церкви, вносятся на рассмотрѣніе помѣстного собора. Что же касается судебныхъ функцій, то областной соборъ долженъ представлять собою вторую судебную инстанцію для клириковъ и мірянъ въ ихъ пререканіяхъ съ епископами и первую—для самихъ епископовъ.

Въ области епархіальнаго управленія, приближаемся знакомству съ нимъ, рѣзко бросаются въ глаза два явленія, сказывающіяся на ходѣ и состояніи церковной жизни самымъ пагубнымъ образомъ.—Это давно вошедшій въ силу обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной кафедръ на другую и назначеніе ихъ по усмотрѣнію или одною церковною властью, или церковною вмѣстѣ съ гражданскою.—Частое перемѣщеніе епархіальныхъ епископовъ съ одной кафедръ на другую противорѣчитъ духу и практикѣ древней вселенской Церкви. По воз-

зрѣніямъ вселенской Церкви, духовный союзъ епископа со своею паствою есть союзъ нерасторжимый. Согласно съ этимъ взглядомъ, Церковь многократно запрещала епископамъ безъ особыхъ исключительныхъ причинъ переходить съ одной кафедръ на другую. Съ практической точки зрѣнія, обычай частаго перемѣщенія епископовъ не приноситъ Церкви ничего, кромѣ вреда. Онъ лишаетъ епископа возможности ознакомленія съ религіозно-нравственными нуждами паствы, съ дѣятельностью духовенства; оставляетъ безъ отвѣта запросы духовной жизни пасомыхъ. Перемѣщеніе епископа допустимо только въ исключительныхъ случаяхъ, въ силу особенно важныхъ причинъ. Само собою разумѣется, что это не служитъ препятствіемъ къ назначенію викаріевъ на самостоятельныя епископскія кафедръ, равно какъ и къ замѣщенію столичныхъ кафедръ епископами, приобрѣвшими опытность въ дѣлѣ церковнаго управленія.—Обычай административнаго назначенія епископовъ по усмотрѣнію церковной власти, или послѣдней вмѣстѣ съ гражданскою, возникъ подъ влияніемъ воздѣйствія государственныхъ порядковъ на церковныя дѣла. Теперь, когда государство готово оставить излишнія заботы о дѣлахъ чисто церковныхъ, наступила пора возстановить древній порядокъ назначенія епископовъ. Древній же порядокъ состоялъ въ томъ, что въ избраніи епископа принимали участіе на ряду съ церковною властію іерархія и народъ того города, для котораго епископъ избирался. Церковному обществу того города, для котораго назначался епископъ, предоставлено было право указать желательнаго для епископской кафедръ кандидата. Епископы имѣли сужденіе о немъ съ точки зрѣнія умственнаго, нравственнаго и образовательнаго цѣнза. Утвержденіе избраннаго принадлежало областному митрополиту или патриарху. Примѣняя древнюю норму къ современному положенію церковныхъ дѣлъ, желательный нынѣ порядокъ избранія и поставленія епископа можно представить въ слѣдующемъ видѣ. Выборы производятся въ томъ городѣ, гдѣ находится праздна епископская кафедра. Патриаршій Синодъ назначаетъ для этого дѣла соборъ изъ сосѣднихъ епископовъ (не менѣе трехъ) и областного митрополита. Съ прибытіемъ собора въ тотъ городъ, гдѣ находится свободная епископская кафедра, организуется избирательное собраніе изъ мѣстнаго духовенства и церковнаго общества. Въ составъ собранія съ правомъ голоса входятъ: 1) всѣ наличные въ городѣ причты, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при различныхъ учрежденіяхъ, 2) представители отъ иногороднаго и сельскаго духовенства, по одному отъ благочинія, избранные благочинническими съѣздами, 3) настоятели монастырей города и іеромонахи—всѣ лично, и представители иныхъ существующихъ въ епархіи монастырей—по одному отъ каждаго, 4) представители отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, какъ мужскихъ, равно и женскихъ, 5) представители всѣхъ епархіальныхъ учреждений и 6) представители приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ, въ губернскомъ городѣ—всѣхъ лично, въ уѣздныхъ же городахъ и селахъ—по одному отъ благочинія. Каждый изъ членовъ собранія имѣетъ право предложить письменно своего

кандидата въ епископы. Такимъ же правомъ пользуются соборъ епископовъ и патриаршій Синодъ. Послѣ наименованія кандидатовъ, производится сужденіе о ихъ достоинствахъ и недостаткахъ, и дѣлается запросъ о ихъ согласіи выступить кандидатами на известную епископскую кафедру. Кандидатами могутъ быть выставлены лица какъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ и дѣятелей, такъ и иногородныхъ. Желательно при этомъ, чтобы кандидатами были люди съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и только въ исключительныхъ случаяхъ—со среднимъ. Послѣ того, какъ будутъ собраны всѣ необходимыя справки о предложенныхъ кандидатахъ и удостовѣрено ихъ согласіе выступить такими, назначается день избранія. Избраніе производится въ присутствіи всѣхъ членовъ собранія, подъ руководствомъ собора епископовъ закрытою баллотировкою. Епископы не подаютъ избирательнаго голоса наравнѣ съ другими членами собранія. Дѣло объ избраніи кандидата представляется въ патриаршій Синодъ на утвержденіе. Послѣдній наводитъ справки о томъ, нѣтъ ли какихъ-либо препятствій къ допущенію избраннаго до управленія епархіей. Въ случаѣ неудачи выборовъ, назначаются выборы во второй разъ. При неудачѣ вторичныхъ выборовъ, избраніе и назначеніе епископа представляется центральной церковной власти. Послѣ утвержденія избраннаго патриаршимъ Синодомъ, совершается нареченіе, а затѣмъ и посвященіе въ кафедральномъ соборѣ тѣмъ же соборомъ епископовъ, который присутствовалъ при выборахъ.

При пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія видное мѣсто долженъ занять вопросъ о расширеніи дѣятельности общепархіальныхъ сѣздовъ духовенства. Возникшіе на основаніи семинарскаго устава 1867 года для удовлетворенія нуждъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ, епархіальные сѣзды, побуждаемые къ тому требованіями времени, по необходимости должны были выйти изъ узкихъ рамокъ специальной программы. На обсужденіе ихъ стали предлагать и общепархіальныя нужды матеріальнаго характера. Такимъ путемъ во многихъ епархіяхъ образовались учрежденія съ хозяйственно-экономическими задачами. Но и въ этомъ видѣ епархіальные сѣзды во многомъ не удовлетворяютъ назрѣвшимъ нуждамъ церковной жизни. Прежде всего, важно, чтобы епархіальные сѣзды были поставлены въ тѣсныя соотношенія съ епископомъ. Послѣдній, какъ предстоятель епархіальной Церкви, является не только председателемъ сѣзда, но и руководителемъ его. Сѣзды собираются не только по мѣрѣ надобности, или же усмотрѣнію епархіальной власти, но дѣйствуетъ периодически, какъ постоянный органъ епархіальнаго управленія. Въ составъ сѣзда входятъ не только священнослужители, но и представители отъ мірянъ, по одному отъ каждого благочинія, избранные благочинническими сѣздами. Разсмотрѣнію сѣздовъ подлежатъ вопросы, касающіеся всѣхъ областей церковной жизни епархіи: 1) хозяйственно-матеріальныя нужды епархіи, 2) дѣятельность епархіальныхъ учреждений и 3) дѣла вѣры и нравственности. Въ частности, сѣздъ избираетъ членовъ духовной консисторіи и начальниковъ другихъ епар-

хіальныхъ учреждений и наблюдаетъ за ихъ дѣятельностью. Только при соблюденіи этихъ условій, сѣзды могутъ принести осязательную пользу для епархіальной церковной жизни.

Высшая духовная власть епархіальной Церкви сосредоточивается въ лицѣ епископа. Онъ управляетъ епархіей при посредствѣ различныхъ административныхъ органовъ. Къ таковымъ относятся: духовная консисторія, совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, мисіонерскимъ, братскимъ, вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ. При разнообразіи и обособленности этихъ епархіальныхъ учреждений, епископу въ высшей степени затруднительно направлять ихъ къ правильной и согласованной дѣятельности. Чтобы облегчить епископу трудъ управленія епархіей съ помощью различныхъ административныхъ учреждений необходимо открытіе кафедръ уѣзднаго епископа въ тѣхъ случаяхъ, когда къ тому окажутся средства и мѣстнымъ населеніемъ высказывается желаніе имѣть кафедру епископа. Уѣздный епископъ въ предѣлахъ своей области пользуется всѣми правами епархіальнаго архіерея, но въ дѣятельности своей долженъ быть подвѣдомъ епархіальному епископу и въ концѣ года представлять отчетъ послѣднему въ управленіи паствою. Уѣздный епископъ можетъ жить въ монастырѣ и не имѣть особаго архіерейскаго дома. Не обязательно при немъ и устройство консисторіи: достаточно одной только канцеляріи. При существованіи уѣзднаго епископа, епархіальный архіерей можетъ удѣлить болѣе времени, заботѣ и вниманію дѣятельности епархіальныхъ учреждений. Въ предѣлахъ объединенія дѣятельности этихъ учреждений, необходимо организовать при епископѣ совѣтъ изъ представителей ихъ, который и разсматривалъ бы совмѣстно съ епископомъ и подъ его руководствомъ всѣ важнѣйшія текущія дѣла.

Реорганизация церковнаго суда должна имѣть въ виду слѣдующія задачи: 1) отдѣленіе суда отъ консисторіи, 2) гласность судопроизводства, въ смыслѣ обязательнаго вызова тяжущихся сторонъ, и 3) пересмотръ дѣйствующихъ законоположеній, согласно съ церковными канонами и началами суда гражданскаго.

Вопросъ о благоустройствѣ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ при предполагаемыхъ измѣненіяхъ во внутреннемъ строѣ русской церковной жизни получаетъ такое рѣшеніе. Церковно-приходская община получаетъ утраченныя ею права юридическаго лица по приобрѣтенію, владѣнію и расходванію движимаго и недвижимаго имущества всѣми способами, въ законѣ указанными. Приходъ завѣдуетъ и распоряжается всѣми церковными суммами, за вычетомъ налоговъ на общецерковныя, епархіальныя и окружныя благотворительныя потребности. Приходская община, наконецъ, составляетъ религиозно-нравственный союзъ. Соотвѣтственно этимъ началамъ церковной жизни прихода, въ его самостоятельное вѣдѣніе поступаетъ слѣдующій кругъ дѣлъ:

1) заботиться о благоустройствѣ и содержаніи всѣхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, храма и кладбища; 2) нравственно воздѣйствовать на порочныхъ или нравственно слабыхъ членовъ прихода; въ случаѣ нужды

принимать церковно-дисциплинарныя мѣры; по мѣрѣ силъ бороться съ инославною и сектантскою пропагандою. Дѣлами церковно-приходской общины управляютъ приходское собраніе и приходскій совѣтъ. Въ составъ перваго входятъ всѣ члены общины, достигшіе совершеннолѣтія и по религіозно-нравственной жизни известные съ хорошей стороны, и члены причта. Приходскій совѣтъ составляется изъ членовъ причта, церковнаго старосты и выбранныхъ на срокъ прихожанъ, подъ председательствомъ священника. Церковно-приходское собраніе является органомъ распорядительнымъ, а совѣтъ — исполнительнымъ.

Причины замѣчаемаго въ настоящее время ослабления пастырской дѣятельности прежде всего и главнымъ образомъ кроются въ самыхъ условіяхъ воспитанія и обученія духовнаго юношества. Участвовавшіе случаи волненій среди воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, наблюдаемое въ послѣднее время почти повсемѣстно прекращеніе занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, бѣгство кандидатовъ священства въ свѣтскія высшія учебныя заведенія и то обстоятельство, что значительная часть духовенства въ настоящее время, не смотря на дешевизну содержанія и обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, воспитываетъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ школахъ, — показываютъ, что дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія духовнаго юношества поставлено неудовлетворительно. Не предвѣщая вопроса о томъ или иномъ типѣ духовно-учебныхъ заведеній, имѣемъ создаться при измѣнившемся строѣ церковной жизни въ Россіи, замѣтимъ только, что желательно отдѣлать общее образованіе отъ спеціальнаго богословскаго и открыть двери духовной школы для всѣхъ сословій.

Участвіе духовенства въ земскихъ, городскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ желательно по соображеніямъ такого рода. Съ участвіемъ духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ открывается широкій путь для воздѣйствія Церкви на государство. Далѣе, этимъ путемъ духовенство, близко соприкасающееся съ народомъ, можетъ оказать ему немаловажную пользу и тѣмъ самымъ возвысить свой нравственный авторитетъ. Наконецъ, за участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ говорить и прошлое восточной Церкви, когда епископы были не только равнодушными зрителями общественной жизни, но и дѣятельными участниками ея.

Признаніе за духовенствомъ правъ юридическаго лица по приобретенію недвижимаго имущества, составляя одно изъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовнаго сословія, представляется не только желательнымъ, но и необходимымъ дѣломъ.

Свои сужденія по вопросамъ, предложеннымъ къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви, заключаю горячимъ желаніемъ скорѣйшаго созванія и плодотворности работы его.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Духовенство и политика. — По поводу участія духовенства въ Государственной Совѣтъ. — Вслухи церковно-приходскихъ школъ. — О помощи духовенству голодающихъ губерній. — Посланіе преосвященнаго Воронежскаго.

По поводу посланія Святѣйшаго Синода пастырямъ православной Церкви, приватъ-доцентъ Строевъ пишетъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ»:

Мы вполнѣ согласны съ тѣмъ, что служитель Церкви долженъ стоять внѣ партій, но онъ долженъ одинаково чуждаться всякой чисто политической дѣятельности, въ чьихъ бы она интересахъ ни была: въ интересахъ ли правительства, какъ бы его ни называли, или оппозиціонныхъ элементовъ.

Церковь есть великое вѣчное учрежденіе, и Божественный Основатель ея сказалъ прямо: «Царствіе Мое не отъ міра сего»!.. Зачѣмъ же тѣ, которые считаютъ себя Его преемниками, непремѣнно хотѣтъ связать свое дѣло съ той или другой политической партіей?

Пусть они обратятся въ исторіи своей Церкви, и она имъ скажетъ, какъ должны они себя вести въ такіе смутныя времена, какія мы теперь переживаемъ. Пусть посмотрятъ они, какъ вели себя въ отношеніи къ политической борьбѣ лучшіе представители Церкви во все времена; какое положеніе занимала она сама въ тѣ времена, когда еще не склонили главы передъ суетными мірскими интересомъ.

Она и тогда, никогда не стремилась занять опредѣленно-оппозиціоннаго отношенія къ властямъ, но, въ то же время, смѣло и рѣшительно обличала ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они грѣшили противъ великихъ вѣчныхъ нравственныхъ законовъ. Христосъ не возмущалъ народа противъ Ирода и Пилата, но это не дѣлало ему навязывать лисцей Ирода и зажимать въ глазахъ народа тѣхъ, чью кровь Пилатъ смѣшалъ съ жертвами ихъ. Во время разгара политическихъ страстей, Церковь, всаекая умѣрляла ихъ; она одинаково сдерживала и власти отъ жестокихъ, безразсудныхъ мѣръ, и бунтующія народныя массы (напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ въ Антиохіи).

Въ ея глазахъ не было мятежниковъ: всѣ одинаково находили защиту подъ ея святымъ кровомъ,—она призывала милосердіе ко всѣмъ побѣжденнымъ безъ различія, за что они боролись. Посмотрите, какъ дѣйствовали тѣ, кого почитаетъ наша Церковь: святой Николай вырываетъ мечъ у палача и спасаетъ отъ смерти приговоренныхъ къ смертной казни; святой Амвросій Медиоланскій не допускаетъ къ святому причастію императора послѣ избиенія мятежниковъ; святой Игнатій, патриархъ Константинополя, не допускаетъ къ причастію правителя имперіи за его отношеніе къ женщинамъ; наконецъ, нашъ святой Филиппъ...

Вотъ тѣ святыя образы, передъ которыми благоговѣли и будутъ благоговѣть многіе,—многіе поколѣнія!..

Пишущій эти строки считаетъ себя сыномъ святой православной Церкви, а поэтому для него не безразлично, какое она займетъ положеніе въ настоящее время. Дай Богъ, чтобы она вдохновилась великими примѣрами прошлаго!.. Она должна стоять вполнѣ внѣ партій, укрощать страсти и съ той, и съ другой стороны!..

* *

Новымъ положеніемъ о Государственномъ Совѣтѣ духовенству, какъ извѣстно, предоставлено 6 мѣстъ въ этомъ высшемъ Государственномъ учрежденіи. «Церковный Вѣстникъ», обсуждая это новое узаконеніе, вполнѣ основательно полагаетъ, что Манифестъ 20-го февраля возложилъ на духовенство не только важную миссію, но и очень отвѣтственную:

Манифестъ 20-го февраля приближаетъ Церковь къ ея задачѣ—достигнуть независимости отъ государства и получить каноническое самоуправленіе. Дарованію ей привилегій быть у источника законовъ Церкви и должна воспользоваться, прежде всего, для этой цѣли. Представители Церкви теперь не могутъ уже дѣлать пресловутой ссылки на «плѣненіе»: плѣна не предвидится, но даны большія права, и возложены не меньшія обязанности. За выборными въ Совѣтъ будутъ стоять все общество вѣрующихъ, отъ нихъ будетъ зависѣть направленіе не только церковной жизни, но и государственной. И уже не подчиненіе свѣтской бюрократіи грозитъ церкви въ этомъ случаѣ, а скорѣе возможность усиле-

нія бюрократіи духовной, если церковные представители будутъ упиваться властью, забывая объ обязанностяхъ.

* *

Въ печать проникли слухи о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ другое вѣдомство. Слухи эти, какъ было разъяснено въ свое время,—лишены всякаго основанія. Но интересно отмѣтить, что по поводу этихъ слуховъ печать лишній разъ засвидѣтельствовала о заслугахъ церковно-приходской школы въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ Подоліи пфкто О. К. по поводу этихъ слуховъ пишетъ:

Не стану распространяться о заслугахъ церковной школы въ дѣлѣ народнаго образованія. Позволю себѣ только указать на заветныя дѣли церковной школы, на то свѣтлое и вѣчное, что цѣликомъ захватываетъ многихъ... Игнорировать въ виду собственно тѣхъ, для коихъ вѣра въ вѣчное бытіе и святость Церкви Христовой составляетъ одну изъ основъ жизни, не могу.

Церковь Божія, строительница Царствія Божія въ жизни, не можетъ не быть дѣятельной, творящей. Присущая ей сила благодати Божіей неизмѣнно проявляется въ внѣшней дѣятельности, и, между прочимъ, въ дѣлѣ оглашенія истиннѣйшей вѣры, т. е. въ церковно-просвѣтительной дѣятельности... Священникъ, не оставившій релігіозно-нравственнаго просвѣщенія народа во главу угла, есть не пастырь, а наемникъ, нерадующій о дѣлѣ Божіемъ.

Съ этой точки зрѣнія покажутся странными разсужденія о томъ, чтобы отнять у духовенства его кровное и вѣчное дѣло и передать его людямъ, часто порвавшимъ живую связь съ Церковью и только числящимся въ составѣ вѣрующихъ. Неужели духовное благо народа, его вѣчное спасеніе, его чистая нравственность въ союзѣ съ Богомъ—меньше важны, чѣмъ его земное матеріальное благополучіе? Какое печальное недоразумѣніе!

Скажутъ: цѣли-то ваши, положимъ, хороши, да самаго дѣла не видно! Что спорить. Быть можетъ есть много недочетовъ. Но ихъ надо указать, раскрыть предъ нами, придти къ намъ на помощь съ любовью и съ братскими чувствомъ доброжелательства. Мы примемъ къ свѣдѣнію указанія. Легко осудить, но труднѣе помочь. А помощь церковной школѣ нужно, такъ какъ она—пока единственная прочный залогъ устроенія народной жизни по началамъ Божіей правды...

* *

Въ «Словѣ» г. А. Б. говоритъ о заслугахъ церковно-приходской школы въ Прибалтійскомъ краѣ.

«Въ печати и современной литературѣ противъ церковно-приходскихъ школъ раздаются голоса, указывающіе на ихъ неустойчивость и нежизнечность, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ народнымъ требованіямъ. Но православная школа Прибалтійскаго края блестяще доказала противное, выдержавъ полувѣковой искусъ и успѣвъ завоевать любовь народа при самыхъ скудныхъ средствахъ содержанія и тяжелыхъ обстоятельствахъ.

Заслуга православной школы въ Прибалтійскомъ краѣ историческая. Она дала первый толчекъ просвѣтительному движенію въ краѣ. Установлено, что до 40-хъ годовъ во всей Лифляндской губерніи было только около двадцати народныхъ школъ (сельскихъ). Православное духовенство съ первыхъ шаговъ своихъ въ краѣ сочло своимъ священнымъ долгомъ приняться за обученіе крестьянскихъ дѣтей, остававшихся до того времени почти безъ всякаго образованія. Священники и псаломщики, не имѣя для сего особыхъ помѣщеній, собирали крестьянскихъ дѣтей въ своихъ собственныхъ, крайне тѣсныхъ, квартирахъ и въ кухняхъ и открывали занятія. Полезная дѣятельность духовенства въ этомъ отношеніи побудила и иновѣрцевъ обратить свое вниманіе на дѣло народного образованія и принять необходимыя мѣры къ лучшей постановкѣ школьнаго дѣла. Въ настоящее время Прибалтійское духовенство находитъ крайне желательнымъ произвести улучшеніе въ строѣ мѣстной приходской школы. Знаменательно одно. Въ то время, какъ въ иныхъ мѣстахъ раздаются голоса о необходимости передать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, представители Прибалтійскаго духовенства на Рижскомъ епархіальномъ соборѣ осенью минувшаго года высказались, что «единственнымъ средствомъ для надлежащей постановки православнаго дѣла въ Рижской епархіи служитъ передача православныхъ школъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода».

* *

Среди многихъ голосовъ, неустанно несущихъ намъ скорбную вѣсть о великой и горькой нуждѣ голодающаго отъ неурожая населенія Россіи, — надняхъ раздавался голосъ, который, несомнѣнно, особенной скорбью отзовется въ сердцахъ

каждаго пастыря. Епископъ Орловскій Серафимъ, телеграммой отъ 12 февраля сего года, проситъ редакцію «Колокола» помочь ему сборомъ пожертвованій въ пользу сельскаго духовенства голодающихъ уѣздовъ Орловской губерніи. «Съ наступленіемъ весны, пишетъ онъ, положеніе дѣлается критическимъ: крестьяне получаютъ помощь, а духовенство лишено доходовъ и всякой помощи» («Колоколъ» № 35).

Скромные сельскіе пастыри, жизненное благосостояніе которыхъ такъ тѣсно связано въ Россіи съ судьбой пахаря-крестьянина, несомнѣнно вездѣ раздѣляютъ горькую долю голодающаго населенія, но среди общественныхъ скорбей и бѣдъ они терпѣливо и молча несутъ свое «голодное» горе, потому что не впервые нести его труждающемуся и обремененному сельскому духовенству. И вотъ, въ то время, когда общеземская организація, правительство, Красный Крестъ несутъ свою помощь обездоленному крестьянству, сельскій батюшка всѣми забытъ, никто не вспомнилъ до сихъ поръ о нуждающемся духовенствѣ, не заботился о немъ въ эту тяжелую годину.

Эта скорбная вѣсть, безъ сомнѣнія, найдетъ себѣ братскій отзывъ въ сердцахъ приходскаго духовенства. Добрый починъ въ дѣлѣ братской помощи обездоленному Орловскому духовенству положило духовенство Варшавской епархіи.

Въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ Теодоровичъ напечаталъ слѣдующій горячій призывъ о помощи нуждающемуся духовенству Орловскаго края:

Мы, пастыри Варшавской епархіи, — пишетъ онъ, — почти исключительно городское духовенство; всѣ мы обезпечены казеннымъ жалованьемъ, хотя, быть можетъ, не всегда достаточнымъ для настоящаго «дорогого» времени, но вѣрнымъ, обезпечивающимъ намъ насущный кусокъ хлѣба, и, кто знаетъ,

въ нѣкоторой долѣ не на счетъ ли тѣхъ сельскихъ пастырей Россіи, которые еще не знаютъ обезпеченія казеннымъ жалованьемъ, или имѣють его въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Можно ли удивляться, тѣмъ болѣе осуждать, если въ скорбномъ сердцѣ обездоленнаго нуждой пастыря шевельнется порой чувство обиды, червь зависти къ тѣмъ, которые не считаются съ урожаемъ прихотливой нивы, заработкомъ прихожанина, которые обезпечены казной, и можетъ быть эти горькія чувства чаще всего относятся къ духовенству окраинъ Россіи, которая, какъ доказано, поѣдаютъ благосостояніе центра Россіи. Но это все, хотя не маловажные, но чисто человѣческіе мотивы.

Но мы — служители Христа и проповѣдники Его высокаго милосердія и потому, прежде всего, во имя братской во Христѣ любви, во имя того высокаго пастырскаго служенія, интересы котораго, особенно въ настоящее время, требуютъ братской солидарности и взаимопомощи, щедро, не раздумывая, понесемъ свою помощь нашимъ братьямъ — голодающимъ пастырямъ. Вѣдь, у нихъ семьи и нерѣдко многочисленныя и — голодающія!

Этотъ исполненный нами христіанскій долгъ братской помощи будетъ лучшимъ оправданіемъ нашего пастырскаго званія, будетъ могучимъ звеномъ пастырскаго единенія.

А, можетъ быть, наше братское участіе въ горькой судьбѣ нашихъ собратовъ и наша имъ помощь зажгутъ искру милосерднаго участія и «въ иныхъ», тѣхъ, кому еще не безразлична жизненная судьба православнаго пастыря и его служенія людямъ.



Архіепископъ Воронежскій Анастасій по поводу перваго пастырскаго собранія въ Воронежѣ обратился съ посланіемъ къ духовенству, въ коемъ, между прочимъ, пишетъ:

«Вы знаете, что мы — служители Церкви Божіей — этого благодатнаго царства Божія на землѣ, и первѣе всего должны стоять на стражѣ этого царствія. Какъ стражи дома Божія, мы должны стать на защиту интересовъ вѣры и Церкви, возвыситься надъ всѣми партіями и поставить вѣренныя намъ пастыри въ правильныя отношенія къ настоящему движенію, разъясняя имъ, что крамольники дѣйствуютъ не въ духѣ даруемыхъ народу свободъ, но преступно, когда насилуютъ совѣсть другихъ, когда оскорбляютъ личность, отнимаютъ достоинство другихъ,

злоупотребляютъ устнымъ и письменнымъ словомъ, когда употребляютъ въ дѣло и насилие, и обманъ, и терроръ. Я согласенъ съ вами, что все мы земною частию своего существа принадлежимъ къ отечеству земному и не можемъ не болѣть его скорбями и несчастіями, но не могу не напомнить Вамъ святѣйшій долгъ пастырства, который долженъ побудить васъ думать прежде всего о душѣ вашихъ пасомыхъ, какъ «вещи безсмертной», которая выше всѣхъ сокровищъ этого міра и для спасенія которой приходилъ на землю Христосъ.

Въ виду современныхъ крайне трудныхъ обстоятельствъ, вы явились въ гор. Воронежъ, чтобы здѣсь, подѣ сънію обители святаго Митрофана, послѣ усердной къ святому угоднику молитвы, въ духѣ братской любви подумать и посудить, что вамъ дѣлать въ настоящее время. Высшее церковное правительство и епархіальная власть, скорбя вмѣстѣ съ вами о бѣдствіяхъ отечества и принимая близко къ сердцу горе каждаго изъ васъ, идутъ къ вамъ навстрѣчу и, предоставляя вамъ свободу слова, готовы съ своей стороны содѣйствовать вамъ въ разъясненіи современнаго положенія и дать соотвѣтственныя указанія въ тѣхъ или другихъ затруднительныхъ случаяхъ.

а) Каждый изъ васъ, дѣйствуя въ своемъ приходѣ, понимаетъ, что въ настоящее время нельзя быть только требоправителемъ и видѣться съ прихожаниномъ лишь по его требованію: необходимо завести съ нимъ болѣе тѣсную связь, чтобы онъ видѣлъ въ пастырѣ своего наставника, молитвенника, ближайшаго руководителя, — видѣлъ дѣйствительнаго батюшку, которымъ живутъ благопокорныя дѣти. Но какъ устроить такія отношенія? Вотъ первый вопросъ вашихъ взаимныхъ совѣщаній.

б) Современная жизнь, по милости крамольниковъ, представляетъ взбаламученное море, общественное движеніе жизни въ заведеніяхъ, въ разныхъ учрежденіяхъ, въ обществѣ представляетъ какой-то хаосъ: какъ отнестись къ этому движенію? Вы видите, что люди дѣлятся на разныя партіи, этихъ партій много и по направленію своему онѣ различны до противоположности: есть партіи (напр. монархическая), которыя на своемъ знамени имѣютъ «Православную вѣру и Церковь, Самодержавіе Царя, русскую народность» и которыя, слѣдовательно, защищаютъ принципы, дорогіе сердцу каждаго изъ васъ; но есть и такія, которыя проникнуты разрушительными началами и дѣйствуютъ въ духѣ этихъ началъ, называя себя социаль-демократами, демократическо-революціонною партією. Какой изъ этихъ партій вы сочувствуете?

Еще важнѣе, — къ какой партіи вы сами могли бы примкнуть, какъ члены земного общества, живущіе одними съ нимъ земными интересами? Вотъ здѣсь является не малое затрудненіе, и — какъ выйти изъ него? Подумайте объ этомъ хорошенько и рѣшите, чтобы рѣшеніе ваше было руководящимъ для васъ въ вашей жизни и дѣятельности среди приходовъ вашихъ.

в) Рѣшивъ правильно вышеозначенный вопросъ, вы не затруднитесь рѣшить и другой — объ отношеніи нашемъ къ прихожанамъ въ настоящее смутное время, особенно если вы обратите въ опредѣленіе Святейшаго Синода, объявленное вамъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 18-го ноября за № 5900, и въ разъяснительное письмо высокопреосвященнаго митрополита Антонія отъ 4 іюня 1905 года за № 6-мъ.

г) Какъ члены государства, мы не можемъ быть равнодушны къ такому животрепещущему вопросу, какъ предстоящіе выборы въ Государственную Думу: какъ отнестись къ этимъ выборамъ? Кого выбирать? Если мы съ полною добросовѣстностью отнесемся къ этому вопросу (а иначе мы не можемъ, не должны отнестись), то мы должны обратить самое серьезное вниманіе на выборы, — обязаны выбрать людей разумныхъ, глубокоувѣрующихъ, искренно любящихъ своего Царя, самоотверженно преданныхъ благу своего отечества (слѣдовательно, чуждыхъ всякихъ видовъ честолюбія или корыстолюбія, возвышающихся надъ всякою партійностью).

д) Васъ, безъ сомнѣнія, интересуютъ вопросы, касающіеся благоустройства нашей Церкви. Эти вопросы высшимъ церковнымъ правительствомъ предложены были минувшимъ дѣломъ намъ на обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы мы представили по нимъ свои соображенія, и такъ какъ намъ представлено было право на помощь по разработкѣ означенныхъ вопросовъ пригласить лицъ, заслуживающихъ особаго довѣрія и способныхъ оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе, то мы бесѣдовали по поводу означенныхъ вопросовъ во время нашихъ поѣздокъ по епархіи, потомъ просили сообщить намъ свои отвѣты по поводу тѣхъ вопросовъ письменно, наконецъ отвѣты подвергли обсужденію въ собраніяхъ (5-ти), которые происходили подъ моимъ предсѣдательствомъ. Какъ результатъ этихъ совѣщаній, явились соображенія, которыя и представлены мною 25 ноября Святейшему Синоду, не какъ только мои, но — и вѣреннаго мнѣ духовенства, нѣкоторыхъ лицъ изъ вѣреннаго мнѣ учебныхъ заведеній, даже нѣкоторыхъ мірянъ. Эти соображенія въ видѣ «Общихъ положеній» приложены къ указу духовной консисторіи за № 1-мъ, коимъ вызва-

ны вы въ настоящій разъ на это первое епархіальное пастырское собраніе. Если поинтересуетесь, то можете обратиться къ преосвященному Владиміру, нашему викарію, который дастъ вамъ эти соображенія для прочтенія.

е) Мы однако этимъ не хотимъ ограничивать наши разсужденія и работы, но предоставляемъ вамъ свободу любовно бесѣдовать и о другихъ пастырскихъ нуждахъ, которыя занимаютъ васъ; объ одномъ только просимъ васъ: обсуждайте всѣ вопросы по чистой пастырской совѣсти, въ духѣ Вѣры и Церкви Христовой, которой мы служители, не увлекаясь современными нелегальными движеніями.

Конечъ же нашего посланія: обсуждайте предлагающіе вашему вниманію вопросы спокойно и разумно, чтобы рѣшенія ваши явились обдуманными и основательными, соответствующими высотѣ пастырскаго служенія, отвѣчающими требованіямъ настоящаго времени и нужды духа противленія, такъ несообразнаго съ духомъ Христовымъ. Многомилостивый и премудрый Господь да умудритъ васъ и да поможетъ вамъ въ вашихъ трудахъ.

Къ 50-лѣтію со дня кончины знаменитаго духовнаго композитора протоіерея П. І. Турчанинова.

4-го марта настоящаго года исполнилось пятидесятилѣтіе со дня кончины одного изъ самыхъ видныхъ русскихъ духовныхъ композиторовъ, протоіерея Петра Іоанновича Турчанинова, съ духовно-музыкальными сочиненіями котораго не только знакомъ, но и особенно любить ихъ пѣть и слушать весь православный міръ. Считаемо долгомъ сообщать читателямъ нѣкоторыя біографическія черты его. Родился онъ 20 ноября 1779 года въ г. Кіевѣ въ дворянской семьѣ; образованіе получилъ сначала въ Кіевскомъ народномъ училищѣ, а затѣмъ въ Харьковской гимназіи. Службу свою онъ началъ 17 іюля 1790 г. съ скромной должности военного писаря при штабѣ войскъ въ Харьковѣ, затѣмъ перешелъ въ слободо-украинскую палату суда и расправы. Въ 1798 г. онъ по болѣзни оставилъ службу и въ 1801 г. просилъ Орловскаго преосвященнаго принять его въ епархіальное вѣдомство, ссылаясь на свою любовь къ духовному пѣнію; просьба его

была уважена и онъ назначенъ былъ капельмейстеромъ при архіерейскомъ хорѣ, такъ какъ оказалось, что онъ и въ полку былъ пѣвчимъ и потомъ учился у извѣстныхъ композиторовъ Сарти и Веделі. Въ 1803 г. онъ принялъ священный санъ и поступилъ къ сѣвской графской Архангельской церкви, трезвою и трудолюбивою жизнью скоро обратилъ на себя вниманіе начальства, исполняя различныя порученія, въ 1807 г. сдѣланъ благочиннымъ и главнымъ смотрителемъ архіерейскаго и семинарскаго хоровъ. Въ 1809 г. вызванъ былъ въ С.-Петербургъ и определенъ священникомъ церкви при Гатчинскомъ военномъ госпиталѣ, но въ началѣ 1810 г. перемѣненъ въ экон. С.-Петербургской духовной семинаріи и регентомъ митрополитскаго хора. Въ то же время онъ числился служащимъ при церквахъ въ Ревелѣ, съ 1814 г. соборнымъ протоиереемъ въ Кекегольмъ и съ июля 1818 г. при Маринской больницѣ въ С.-Петербургѣ, гдѣ оставался долгое время. Онъ былъ учителемъ пѣнія въ придворной пѣвческой капеллѣ, откуда въ 1833 году перемѣненъ къ придворному собору въ Стрѣльну, гдѣ и умеръ 4 марта 1856 г. Постоянныя занятія духовной музыкой дали богатые плоды. Онъ участвовалъ въ разныхъ коммисіяхъ по разработкѣ и изданію духовныхъ музыкальныхъ сочиненій. Употребленное повсемѣстно панихидное пѣніе написано почти все о. Турчаниновымъ. Для хора Сергіевой пустыни онъ написалъ много оригинальныхъ произведеній. Всѣ духовно-музыкальныя сочиненія его строгаго чистаго стиля, пѣвучія и задумчивыя, считаются образцами духовной музыки. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ, обратившихъ вниманіе на древніе церковные напѣвы и переложившихъ на музыку. Эти переложенія, при сохраненіи основной мелодіи, въ гармоническомъ отношеніи отличаются величественностію и простотою. Самые выдающіеся переложенія его — «Тебе, одющагося», «Да молчитъ всякая плоть», промсы каноновъ въ великій четвергъ и великую субботу. Полное собраніе его сочиненій выдержало много изданій и на дняхъ вновь

переиздано въ Москвѣ подъ редакціею А. Кастальскаго. Миръ праху твоему незабвенный пѣвецъ священной пѣсни!

2-го марта, въ помѣщеніи Архива и Библиотеки Святѣйшаго Синода, подъ предсѣдательствомъ акадѣмика А. П. Соболевскаго, состоялось засѣданіе членовъ Высочайше учрежденной коммисіи по разбору и описанію Синодальнаго Архива. Кромѣ текущихъ дѣлъ и некоторыхъ замѣчаній по поводу вышедшей въ свѣтъ брошюры «Архивъ и Библиотека Святѣйшаго Синода и Консисторскіе Архивы», составленной дѣлопроизводителемъ коммисіи, были разсмотрѣны и приняты коммисіею составленныя г. предсѣдателемъ *«Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое»*. Затѣмъ профессоромъ Н. В. Покровскимъ прочитанъ былъ докладъ *«О мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковной старины»*, въ которомъ онъ, послѣ исторической справки о положеніи этого дѣла въ духовномъ вѣдомствѣ и сообщенія свидѣній о ходѣ работъ по этому вопросу въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, пришелъ къ заключенію о необходимости учредить центральный комитетъ охраны памятниковъ церковной старины при Святѣйшемъ Синодѣ и мѣстные епархіальные комитеты¹⁾. Докладъ принятъ коммисіею, такъ какъ въ общихъ своихъ положеніяхъ и выводахъ сходитъ съ направленіемъ этого дѣла въ коммисіи, о чемъ вкратцѣ было

¹⁾ Докладчикъ утверждаетъ, что вышѣ существующіе мѣстные епархіальные церковно-археологическіе комитеты никакъ не призваны къ охранѣ памятниковъ старины и доселѣ не могутъ быть названы органами ея. Судоподобныя опредѣленія не имѣли въ виду широкой постановки вопроса объ организаціи охраны памятниковъ. Императорская Археологическая Коммисія и Московское Археологическое Общество смотрятъ на дѣло исключительно съ своей точки зрѣнія, между тѣмъ памятники церковныя по большей части находятся доселѣ въ церковно-практическомъ пользованіи и не могутъ быть разсматриваемы, какъ мертвый инвентарь.

сообщено въ № 8-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей», въ статьѣ «О мѣрахъ къ охраненію вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ родной старины». Въ дополненіе къ сказанному въ указанной статьѣ, въ отвѣтъ на запросы нѣкоторыхъ лицъ, сообщается, что подѣ старопечатными книгами, предназначаемыми къ храненію въ бібліотекахъ и древлехранилищахъ, должно разумѣть книги не только XVI и XVII столѣтій, но и всего XVIII-го и даже первыхъ лѣтъ XIX-го столѣтія.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Въ февральской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» профессоръ Н. К. Никольскій помѣстилъ интересную и во многомъ оригинальную статью «Къ вопросу о церковной реформѣ».

Нельзя ни на минуту упустить изъ вида, говорить о томъ, что древніе каноны были вызваны къ жизни въ цѣляхъ сохраненія чистоты ученія Христова и въ связи съ этимъ ученіемъ они являлись обычными памятниками мертвого права. На основаніи буквы каноновъ можно устроить управленіе еретической общины, но это управленіе еще не обезпечиваетъ появленія въ ней истиннаго ученія. Поэтому, нельзя преклоняясь работливо предъ священною силою древнихъ каноновъ, какъ въ XVII вѣкѣ старо-вѣры предъ буквою богослужебныхъ книгъ, примѣнить помѣстныя и даже вселенскія постановленія къ текущей жизни, если такое примѣненіе ихъ къ русскому быту въ прежнее условіе греко-римской жизни грозило хотя бы малѣйшему отклоненію нашего ученія отъ «важнѣйшаго въ законѣ» (Мѣ. XXIII гл.).

Въ такомъ представленіи существа каноновъ церковныхъ кроется глубокое недоразумѣніе. Канонъ далеко не безразличная форма благочинія въ родѣ покроя церковной одежды или храмовой архитектуры. Большинство каноническихкихъ нормъ вовсе не связаны съ мѣстомъ и временемъ и представляютъ

простой выводъ, вышнее выраженіе «догмы», евангельскаго закона. Въ виду этого, простая осторожность требуетъ съ большею осмотрительностью прорывать связь съ археологіей. Съ ней можно столкнуться и Евангеліе. Правда каноны не догматы, они измѣняемы, и отмѣняемы, но только властью равною той, которая ихъ установила. Канонъ въ своей исторіи дѣйствительно «былъ живымъ, законодательнымъ актомъ церковной жизни, появленіе котораго вызывалось отклоненіемъ отъ правильнаго теченія жизни». Пусть современныя намъ отклоненія отъ нея совсѣмъ не тѣ, что были въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и для нашего времени и нашей Церкви нужны свои каноны, которые и вправдѣ создать соборъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда мы будемъ имѣть дѣло, съ уклоненіями, уже имѣвшими мѣсто въ церковной жизни временъ вселенскихъ соборовъ, ихъ практика для насъ обязательна.

Но за-то то, что далѣе говорить авторъ о принципахъ соборности заслуживаетъ глубокаго вниманія.

Основнымъ принципомъ и условіемъ соборности была свобода и искренность мнѣній. Ничего подобнаго не видимъ вокругъ себя,—духъ истинной христіанской свободы настолько забытъ въ настоящее время, что объ немъ говорить, какъ о какомъ то революціонномъ началѣ. Принципъ вышняго повиновенія въ дѣлахъ вѣры и преклоненія предъ іерархическими авторитетами заслонилъ собою древній апостольскій принципъ живого и свободнаго усвоенія христіанства. Тогда какъ въ древней Церкви горячность вѣры и готовность пострадать за правды искреннія убѣжденія отбрасывали все и были идеаломъ христіанина, мы оставили этотъ идеалъ на долю сектантовъ и раскольниковъ, а себя приучили къ мысли, что если мы отступаемъ отъ административнаго вѣрованія, то совершаемъ преступленіе противъ христіанства. Вотъ даже и теперь, когда наступило время подумать о будущемъ церковной жизни, когда можно было ожидать, что наконецъ принципъ свободы исповѣданія и стремленія къ вѣчной истинѣ будетъ возвышенъ и у насъ, мы пожелаемъ для себя взамѣнъ этого—патріаршества,

внѣшней свободы и новыхъ формъ управленія. Мы устремились къ формѣ и буквѣ, но не къ духу и жизни. У насъ христіанство понимаютъ не какъ живое творческое начало религіозной жизни, а какъ совокупность законченныхъ по своему содержанію предписаній; православіемъ признають государственную - національную религію, истинною же называютъ то, что согласно съ ихъ міровоззрѣніемъ.

Самый крупный вопросъ современной жизни церковной ничуть не заключается въ порядкахъ и способахъ церковнаго управленія, а сосредоточивается на вопросахъ вѣроученія. Теперь рядомъ съ Церковью стоитъ другая долговѣчная культура. Эта культура стала виновницей того, что въ предѣлахъ одной и той же внѣшней Церкви мы видимъ нынѣ не одно, какъ прежде, міровоззрѣніе, а тысячи. Вѣра крестьянская тянется къ Рогожскому кладбищу, вѣра питомца академіи къ протестантизму, вѣра монашествующаго къ мистицизму, міровоззрѣніе свѣтскаго чело-вѣка къ позитивизму. Жизнь церковная не защититъ отъ того, если будутъ измѣнены только способы назначенія іерарховъ и въ приходскихъ дѣлахъ примутъ участіе міряне. Бѣда Синодальной церкви въ томъ, что никто не знаетъ и до сихъ поръ не знаетъ, въ чемъ состоитъ истинное церковное ученіе. Періодъ до-Петровской вѣры былъ періодомъ младенческой вѣры. Возвратиться къ ней, это значило бы возвратиться къ каменному консерватизму древней Руси, который удовлетворялъ тогда одинаково всѣхъ потому, что всѣ были младенцами въ вѣрѣ. Этотъ консерватизмъ почти отождествлялъ вѣру съ обрядовымъ благочестіемъ и богословствованіе признавало за ересь. Съ точки зрѣнія до-Петровскаго православія, мы должны про-клясть тѣ книжки о вѣрѣ, которыя появились на Руси въ синодальный періодъ; мы должны бы провозгласить важнѣйшимъ въ вѣрѣ согласіе съ авторитетами, со стариной, съ ошибками древняго обряда, потому что древне-русская Церковь высказалась противъ богословствованія и всякаго личнаго мнѣнія по вопросамъ вѣры. Въ теченіи синодальныхъ столѣтій Церковь была въ разслабленіи, которое происходило отъ отсутствія путеводныхъ задачъ и идеаловъ, послѣ того, какъ прежнія критеріи вѣры поколебала западная наука. Церковь не боролась за древнее православіе, а постепенно отступала отъ него, подчиняясь ходу исторіи. Она жила апатично, потому что жила безпринципно. Тѣмъ не менѣе къ до-Петровскимъ принципамъ православія намъ не вернуться всецѣло, потому что нельзя остановить культуры

и просвѣщенія, нельзя возстановить то, что отжило свой вѣкъ. Нельзя, на примѣръ, ввести въ жизнь Кормчую во всемъ ея объемѣ уже потому, что сами іерархи этого не захотятъ: иначе имъ пришлось бы на основаніи Кормчей и себѣ отлучить, и всю паству до послѣдняго чело-вѣка.

Но если къ прежнимъ устоямъ намъ не вернуться, то куда намъ идти. Въ чемъ заключаются современные церковные идеалы и современное церковное ученіе?

Авторъ значительно сгустилъ краски и слишкомъ усердно навелъ тѣни, но все же въ общемъ та задача и тотъ вопросъ, который онъ ставитъ, долженъ быть главнымъ вопросомъ соборныхъ сужденій. Мы больше нуждаемся въ возсозданіи въ церковной жизни истинно христіанскаго духа, «свято-отеческой» по чистотѣ и высотѣ богословской мысли, чѣмъ въ обновленіи, правда обетшавшихъ и требующихъ перемѣнъ, но все же не составляющихъ «главнаго въ законѣ» формъ церковнаго управленія.

Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» въ статьѣ «Участіе клира и мірянъ на соборахъ въ первые девять вѣковъ христіанства» протоіерей Н. Добронравовъ даетъ рядъ заслуживающихъ вниманія историческихъ справокъ о характерѣ соборныхъ обсужденій вопросовъ въ древней Церкви.

Я весьма радовался, приводитъ авторъ слова святаго Діонисія Александрійскаго, вида основательность и любовь къ истинѣ, вниманіе и понятливость братій. Мы предлагали свои вопросы, сомнѣнія и согласіе въ порядкѣ и съ благопристойностью; принятыхъ однажды мнѣній не хотѣли защищать съ упорствомъ и настойчивостью, если они не оказывались вѣрными; мы не уклонялись и отъ возраженій, но по возможности старались каждую изъ подлежащихъ разсмотрѣнію мыслей разобрать глубже и доказать основательно; не старались также перемѣнить свой взглядъ и согласиться съ другими, если требовало того разсужденіе, но добросовѣстно и безъ притворства, съ откры-стыми къ Богу сердцами, принимали то, что

подтверждалось доводами и изреченіями Священного Писанія.

Такой характеръ соборныхъ совѣщаній дѣлаетъ неважными споры о томъ, съ какимъ голосомъ должно присутствовать бѣлое духовенство и міряне на соборѣ съ совѣщательнымъ или рѣшающимъ, епископы не опредѣляли чего нибудь такого, съ чѣмъ не были бы согласны клиръ и міряне. И редація «Богословскаго Вѣстника» въ своемъ примѣчаніи къ статьѣ совершенно справедливо указываетъ, что канонисты, указывающіе на то, что клиру и мірянамъ на соборахъ принадлежалъ лишь совѣщательный голосъ впадаютъ въ древніе памятники наши современныя понятія. Въ настоящее время строго различается качество голоса, принадлежащаго тѣмъ или инымъ членамъ собранія, при чемъ совѣщательный голосъ ни къ чему не обязываетъ власть. Выслушавъ единогласное мнѣніе совѣщательнаго собранія или заявленіе большинства его членовъ, власть не лишается права поступить обратно высказанному совѣту. Ничего подобнаго не бывало и не могло быть на древнихъ соборахъ. Качественное различіе голосовъ не сознавалось въ то время ясно и не было сформулировано, но епископы руководились на соборѣ здравымъ тактомъ, который никогда не позволилъ бы имъ рѣзко разойтись съ мнѣніемъ большинства присутствующихъ на соборѣ клириковъ и мірянъ и принять рѣшеніе, не соответствующее желаніямъ своихъ пасомыхъ. Дѣятельное участіе на вселенскихъ соборахъ бѣлаго духовенства и мірянъ ясно можно прослѣдить по соборнымъ дѣніямъ: на первомъ вселенскомъ соборѣ кромѣ известной дѣятельности Афанасія Великаго заслуживаетъ вниманія слѣдующій приводимый авторомъ статьи разсказъ.

Одинъ изъ языческихъ философовъ Ядро назывался падъ христіанскимъ вѣроученіемъ.

Тогда одинъ простой мірянинъ-старецъ, изъ числа тѣхъ, которые прославились исповѣданіемъ вѣры (во время гоненій) не перенеся его гордости. Чуждый хитрости и всякихъ тонкостей, не знавшій ничего кромѣ Іисуса Христа и сего распята, онъ просилъ епископовъ, чтобы ему дозволили вступить въ бесѣду съ философомъ. Людей дерзкихъ, знавшихъ исповѣдника, такая рѣшимость расположила къ смѣху, а въ скромныхъ возбудила опасеніе, какъ бы этотъ старецъ предъ человѣкомъ, неукоснымъ въ словѣ, не оказался слабымъ. Однако же епископы не смѣли ему долго прекословить и дозволили. Бесѣда кончилась тѣмъ, что простецъ мірянинъ обратился ученаго язычника ко Христу...

Въ древней Церкви, пишетъ авторъ статьи дальше, церковное дѣло считалось дѣломъ всякаго христіанина. Тогда никому изъ вѣрующихъ нельзя было сказать: тебѣ итъ дѣла до того, какъ будетъ рѣшенъ тотъ или другой церковный вопросъ; ты долженъ вносить положеніе на своего епископа. Древняя Церковь не забывала, что «уми народа бываютъ иногда, по прекрасному выраженію святаго Іларія Пиктавінскаго, святые сердца епископскихъ».

Хочется вѣрить, что заветы древней христіанской Церкви не забыты и хранительницею ея преданій Церковью русской.

Мірянинъ

Секта мариавитовъ

Среди католиковъ Привисланскаго края въ послѣднее время обозначилось сильное новое религиозное движеніе, заставившее говорить о себѣ и духовную, и свѣтскую печать. Насколько можно выяснитъ, движеніе это началось уже лѣтъ 12 тому назадъ; но долгое время оно было тайнымъ и только послѣ Манифеста о вѣротерпимости 17-го апрѣля 1905 года оно выступило открыто. Главными дѣятелями движенія были нынѣ умершій капуцинскій мо-

нахъ. Говорать и жительница Варшавской губернии Козловская. Въ основѣ движенія лежало недовольство, злоупотребленіями католической іерархіи, то же самое недовольство, которое повело къ образованію столькихъ западныхъ сектъ во главѣ съ лютеранствомъ. При изслѣдованіи ученія маріавитовъ нужно быть очень осторожнымъ, такъ какъ ультрамонтанская печать, не стѣняясь, навязываетъ имъ самыя дикія воззрѣнія, желая подорвать сочувствіе къ нимъ въ обществѣ. Къ такимъ злонамѣреннымъ и завѣдомо ложнымъ сообщеніямъ католической печати о маріавитахъ нужно отнести, напримѣръ, сообщеніе, облетѣвшее многія русскія и иностранныя газеты, что маріавиты считаютъ Козловскую Богородицей и въ то же время матерью антихриста. Такъ же мало вѣроятно и сообщеніе многихъ католическихъ корреспондентовъ, что маріавиты находятся въ союзѣ съ социалистами. Соціалистическое ученіе послѣ фабричныхъ забастовокъ привело рабочий классъ въ тяжелое положеніе и своими враждебными речами и отечеству дѣйствіями возбудило къ себѣ у большинства ненависть и презрѣніе. Поэтому поставить въ связь движеніе маріавитовъ съ социализмомъ значить подорвать къ нему общественное довѣріе. Уже то обстоятельство, что во главѣ движенія стоятъ ксендзы Ковальскій, воспитанникъ С.-Петербургской и римской духовныхъ академій, пытавшійся переселиться въ Польшу старокатоличество, доказываетъ, что маріавитамъ чужды чуждость, принижаемыя имъ, ультрамонтанами. Наиболѣе ярко выступающая черта въ ученіи маріавитовъ — это аскетизмъ. Самое названіе свое маріавиты получили отъ словъ *María* и *vita* (жизнь), въ знакъ ихъ рѣшенія вести чистую святую жизнь, какую вела Пресвятая Дѣва Марія. Манкетниками или ман-

жетниками ихъ называютъ въ ласмѣнгу надъ ихъ отказомъ носить бѣлые рукавники. Маріавиты образуютъ изъ себя орденъ со строгимъ уставомъ. Уставъ требуетъ отреченія отъ собственности, полное подчиненіе генералу ордена (вышеупомянутому Ковальскому) и усиленныхъ аскетическихъ подвиговъ. По строгости обѣтовъ орденъ дѣлится на четыре степени. Ксендзы маріавиты дали обѣтъ: не пить, не курить, не играть въ карты, не употреблять въ пищу мяса и рыбы, не брать платы за требы и предоставлять домашнее хозяйство прихожанамъ, политикой не заниматься, а посвятить все свои силы на служеніе Богу и своимъ пасомымъ. Аскетизмъ и связанное съ нимъ уклоненіе отъ политики побудило маріавитовъ отказаться отъ деморализованнаго и политиканствующаго ультрамонтанскаго духовенства и Рима. Не признавая власти Рима, маріавиты вовсе не являются противниками власти вообще. Наоборотъ именно это отверженіе власти Рима позволяетъ имъ объявлять себя вѣрными подданными русскаго правительства. Маріавиты являются противниками польскаго шовинизма и противодействуютъ изгнанію русскаго языка изъ гминнаго дѣлопроизводства. Они чужды своей собственной польскимъ ксендзамъ ненависти ко всему восточному, русскому и православному. Характерно, что ультрамонтане ставятъ имъ въ вину то обстоятельство, что они особенно чтятъ икону не Ченстоховской Богоматери, а икону Богоматери Неустанной Помощи «съ греческой надписью и восточнымъ крестомъ». Папа Левъ XIII хотѣлъ утвердить орденъ маріавитовъ, но смерть помѣшала ему осуществить это намѣреніе, а потомъ, когда ясно обнаружилась враждебная Риму стремленія новой секты, католическая іерархія начала преслѣдовать ихъ. Народъ от-

носящійся къ нимъ съ уваженіемъ, сталъ защищать маріавитовъ и въ результатъ въ послѣднее время произошла рядъ столкновеній между защитниками маріавитовъ и католической іерархіей. Къ сожалѣнію католикамъ удалось склонить на свою сторону мѣстныхъ власти и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ маріавиты были подавлены военною силою вопреки Манифесту 17-го апрѣля 1905 года, на который они ссылаются. Теперь маріавиты хлопочутъ о признаніи ихъ государственною властью въ качествѣ самостоятельной церкви, чему всячески стараются помѣшать католики. Католическія газеты уже давно твердятъ, что умиротвореніемъ въ Польшѣ Россія обязана папской энцикликѣ къ польскимъ католикамъ и теперь Римъ хочетъ получить за эту мнимую услугу вознагражденіе въ видѣ подавленія маріавитскаго движенія.

Дѣятельность духовенства во время смутъ въ минувшемъ году по официальнымъ свѣдѣніямъ.

29-го апрѣля минувшаго года, во время стоянки на станціи «Пенза» Сызрано-Вяземской желѣзной дороги воинскаго поѣзда, слѣдовавшіе въ ономъ на Дальній Востокъ нижніе чины, находясь въ нетрезвомъ состояніи, произвели беспорядокъ, грозившій серьезною опасностью какъ жизни пассажировъ и станціонныхъ служащихъ, такъ и цѣлости станціонныхъ зданій. Не только начальство утратило всякое вліяніе надъ разбушевавшимися нижними чинами, но и находившіяся на станціи

военный караулъ былъ ими смятъ и обращенъ въ бѣгство. Вышедшій въ это время изъ внутреннихъ помѣщеній станціи на платформу священникъ села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи, Евгений Перовскій, бросившись предъ буйствовавшими солдатами на колѣни, съумѣлъ остановить ихъ натискъ, а затѣмъ обратившись къ нимъ съ рѣчью, своимъ вразумительнымъ словомъ успокоилъ ихъ безъ всякаго содѣйствія коменданта и начальника эшелона и возстановилъ между ними порядокъ, вернувъ ихъ къ повиновенію начальству.

Во время аграрныхъ беспорядковъ въ Харьковской губерніи протоіерей Сергіево-Анастасіевской церкви слободы Ольшанъ, Лебединскаго уѣзда, о. Михаилъ Лободовскій прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы своимъ пастырскимъ словомъ удержать крестьянъ отъ нарушенія ими законнаго порядка. И дѣйствительно своими живыми проповѣдями и самоотверженною дѣятельностью о. Михаилъ много способствовалъ возстановленію въ его приходѣ нормальнаго теченія жизни.

Причтъ Кронштадтской морской Богоявленской церкви (настоятель—священникъ Василій Погодинъ и священники Константинъ Красовскій и Сергій Путилинъ), по собственному почину и по просьбѣ городского головы и нѣкоторыхъ прихожанъ, во время бывшаго въ г. Кронштадтѣ 27 октября мятежа, вышла въ 9 часовъ утра изъ церкви Богоявленія крестнымъ ходомъ и прошелъ всѣ наиболее безпокойныя мѣста погрома и пожара, т. е. Богоявленскую, Большую Екатерининскую, Соборную и Павловскую улицы. По пути слѣдованія всѣ священники уговаривали матросовъ

образумиться, прекратить погромъ и приняться за тушеніе пожара. Особенное впечатлѣніе производила убѣдительная рѣчь о. Сергія Путилина, сильно подѣйствовавшая на многихъ матросовъ. Крестный ходъ, по мѣрѣ прохожденія улицъ, все увеличивался въ своемъ составѣ присоединеніемъ тѣхъ, которые до того участвовали въ беспорядкахъ; многіе матросы начали принимать участіе въ прекращеніи пожаровъ, а другіе уговаривали всѣхъ разойтись по домамъ. Истинно пастырское, самоотверженное и безбоязненное исполненіе своего долга причтомъ названной церкви много содѣйствовало успокоенію населенія.

—
Священники церквей: 49 пѣхотнаго Брестскаго полка Сергій Феноменовъ и 50 пѣхотнаго Бѣлостокскаго полка Игнатій Брянцевъ, во время бывшаго въ Севастополѣ съ 10 по 16 ноября мятежа, съ опасностью для своей жизни, днемъ и ночью посѣщали нижнихъ чиновъ, убѣждая ихъ оставаться вѣрными долгу службы и данной присягѣ, чѣмъ много способствовали сохраненію порядка и дисциплины въ названныхъ полкахъ, не только не присоединившихся къ мятежникамъ, но и принимавшихъ самое дѣятельное участіе въ прекращеніи мятежа.

—
11-го декабря, въ 10 часовъ вечера управляющій имѣніемъ г. Бантыша — Григорій Иващенко внесъ въ домъ священника церкви села Райскаго, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Іосифа Любарскаго свою жену въ безсознательномъ состояніи, а два человека изъ рабочихъ принесли полураздѣтыхъ сонныхъ дѣтей, и просили спасти его отъ преслѣдованія крестьянъ села Ново-Райскаго. Священникъ съ учителемъ Соловьевымъ вышелъ во дворъ и остановилъ у своихъ воротъ

пять человекъ, гнавшихся за управляющимъ, которые стали требовать отъ него выдать имъ управляющаго для личной съ нимъ расправы; причемъ на всѣ его увѣщанія оставить его въ покоѣ и разойтись по домамъ, съ тѣмъ, чтобы утромъ они повидались съ управляющимъ, они настоятельно требовали выдать его, угрожая побить окна въ квартирѣ священника и браня его при этомъ площадными словами. Видя свою беззащитность, о. Любарскій послалъ своего работника въ сосѣдную деревню его прихода просить помощи. Въ числѣ «громилъ» были крестьяне: М. К—къ и С. Д—нь; остальныхъ же о. Любарскій не узналъ, такъ какъ ночь была темная. Эти лица продолжали требовать выдачи управляющаго, браня о. Любарскаго всячески и грозя нанести ему побои, и К—къ уже было замахнулся палкою, но его не допустилъ учитель. Священникъ предупредилъ громилъ, что во дворъ они войдутъ тогда, когда его убьютъ; все это продолжалось около часа и неизвѣстно, чѣмъ бы кончилось, въ виду того обстоятельства, что подошедшая къ сосѣдней избѣ толпа крестьянъ села Ново-Райскаго стала кричать: «ура! Чего вы дивытысь, то винъ вамъ зубы заговарюе», побуждая тѣмъ самымъ громилъ разбить квартиру священника или побить его. Вслѣдъ за этимъ слышались голоса крестьянъ села Райскаго, бѣжавшихъ къ нему на выручку. Тогда громилы удалились съ бранными словами и угрозой, что они не простятъ о. Любарскому этого. Подошедшіе затѣмъ крестьяне села Райскаго въ числѣ 70 человекъ оставались во дворѣ священника до прихода офицера со взводомъ солдатъ. Спустя часа три послѣ случившагося изъ крестьянъ человекъ 20 остались у него до утра, охраняя его домъ, а остальные разо-

шлись. На слѣдующій день крестьяне, собравшись въ экономической конторѣ, стали угрожать о. Любарскому за снисаніе управляющаго разбить его квартиру въ ночь на 13-е декабря; этимъ угрозамъ онъ не придавалъ значенія; но настоятельныя требованія семьи, особенно больной жены, а также соавѣта офицера и учителя Соловьева понудили о. Любарскаго оставить на время домъ и приходъ, и едва онъ уѣхалъ съ своей семьей, какъ крестьяне, въ числѣ трехъ человѣкъ, явились въ его дворъ и предупредили прислугу, что сегодня ночью разграбить его квартиру. О. Любарскій выѣхалъ въ село Бѣлянское, отстоящее отъ прихода въ 15-ти верстахъ, гдѣ и оставилъ большую жену и семью; а самъ рѣшилъ возвратиться на приходъ на слѣдующій же день; но вслѣдствіе болѣзни жены, усилившейся послѣ пережитыхъ потрясеній на столбко, что врачи не надѣялись даже на благоприятный исходъ ея болѣзни, онъ могъ вернуться только 21-го декабря. По возвращеніи крестьяне приняли Любарскаго радушно и, собравши сельскій сходъ, пригласили его указать имъ тѣхъ, которые оскорбили его словами, чтобы предать ихъ суду, выразивъ имъ полное порицаніе за причиненное ему оскорбленіе.

«Таврическій Церковно-общественный Вѣстникъ» сообщаетъ объ истинно-пастырской самоотверженной дѣятельности священника села Алупки, Таврической епархіи, о. Владимира Троенпольскаго въ то время, когда освободительное движеніе въ концѣ прошлаго года открыто приняло насильственный революціонный характеръ, когда люди крайнихъ партій, ничѣмъ не стѣсняясь, особенно сильно вели свою пропаганду въ Ялтѣ и ея окрестностяхъ, призывая народъ къ борьбѣ съ правительствомъ и вооруженному возстанію. О. Влади-

миръ, по долгу пастыря смѣло выступилъ со словомъ обличенія этихъ людей. Гдѣ только представлялся удобный случай и возможность, онъ убождалъ народъ не увлекаться лживыми и заманивыми рѣчами этихъ людей, не участвовать въ гибельныхъ для государства забастовкахъ, уясняя истинное значеніе манифеста 17-го октября, призывалъ принять съ благодарностью дары, возвыщенныя этимъ манифестомъ и призывалъ свою паству къ миру и спокойствію. Скончался онъ смертью мученика 29-го декабря 1905 года отъ руки убійцы.

Вотъ, что разсказывается о его смерти въ «Таврическомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ».

28-го декабря вечеромъ вошли въ домъ о. Владимира трое неизвѣстныхъ людей, застали его окруженного своей семьей въ кабинетѣ и совершили злодѣйское убійство. Одинъ изъ злодѣевъ набросился на батюшку и ударилъ въ плечо. Батюшка оттолкнулъ его назадъ въ комнату сосѣдную съ кабинетомъ, и самъ сюда выбѣжалъ; здѣсь завязалась борьба безоружнаго съ тремя вооруженными злодѣями. Батюшка успѣлъ одного изъ нихъ повалить на полъ. Тогда послѣдовалъ окрикъ: боевая дружина на помощь! Борьба длилась недолго: батюшка усталъ отъ ударовъ кинжаломъ, и скоро умеръ. Одинъ изъ злодѣевъ, наклонясь къ батюшкѣ, сказалъ: батюшка, простите! Послѣдовалъ отвѣтъ: «Богъ проститъ». Вслѣдъ за этимъ совершилось ужасное надругательство—послѣдовалъ еще ударъ кинжаломъ. Матушка въ это время стояла въ кабинетѣ точно окаменѣлая. Малютки упрятались между складками плаща ея, дрожа отъ страха. Одинъ постарше, 7-лѣтній, вскочилъ на подоконникъ, стараясь укрыться за занавѣсью. Средній, девятилѣтній мальчикъ вздумалъ выбѣжать изъ залы въ окно на террасу. Но у окна онъ встрѣтилъ двухъ людей, крикнувшихъ ему: «назадъ!» Покончивъ съ батюшкою, злодѣи отправились къ матушкѣ и приставили къ ея груди окровавленный кинжалъ. Матушка очулась «вѣкъ деньки нужны»? закричала она: «я вамъ все, все отдамъ; мужа убили, можете и меня убить, только моихъ малютокъ не трогайте!» Въ это время подбѣгаетъ къ ней другой, беретъ ее за руку, плъзаетъ руку и говоритъ: «прости, матушка, успокойся, мы тебѣ не троемъ, не три-

несть и твоихъ дѣтей». Матушка отправилась въ помойку, достала завязанное въ двухъ платочкахъ деньги и передала злодѣямъ, сказавъ имъ: «вотъ всѣ деньги, которыя я имѣю, теперь можете, если не вѣрите, убить меня». Денегъ взято около 250 руб. Убийцы скрылись. Изрѣзанный длинными о. Владиміръ прожилъ около сутокъ, причастился Святыхъ Таинъ и затѣмъ мирно отдалъ свою душу Богу.

Изъ деревни.

Для обновленія деревенской Россіи для проведенія въ ея жизнь ожидаемыхъ реформъ, прежде всего требуется единеніе и дружная общая работа всѣхъ ея обитателей, а это можетъ быть достигнуто только при взаимномъ ихъ довѣріи, взаимности интересовъ, и твердомъ сознаніи, что личное счастье находится въ зависимости отъ счастья сосѣда, отъ счастья ближняго. Если же принять во вниманіе, что въ обновленной Россіи будетъ и обновленная церковь, то роль последней можетъ имѣть огромное воспитательное значеніе, ибо она могучимъ образомъ будетъ вліять на душу, нравственность и совѣсть деревенскаго обывателя. Тогда можетъ выдвинуться и роль приходскаго попечительства, какъ объединяющаго центра. Вотъ почему я позволяю себѣ привести здѣсь исторію возникновенія и дѣятельности одного приходскаго попечительства, которое даже при теперешнихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, успѣло продвинуть себя во многихъ добрыхъ начинаніяхъ.

Это приходское попечительство находится въ селѣ Добромъ Цѣльгурской волости, Новгородскаго уѣзда, въ 20-ти верстахъ отъ станціи Любажъ Николаевской желѣзной дороги. Въ районъ его входятъ нѣсколько десятковъ земледѣльцевъ, 3 сельскихъ общества (3 деревень) и около 50 семействъ коло-

нистовъ—общее число прихода достигаетъ болѣе 400 душъ.

Добросельское попечительство со времени своего открытія долгое время было занято благоустройствомъ храма и другими церковными дѣлами, въ концѣ же 1903 года стало расширять свое дѣло и за предѣлы церкви и въ самое короткое время въ теченіи одного 1904 года успѣло проявить себя въ разрѣшеніи многихъ вопросовъ, не только духовно-нравственныхъ и просвѣтительныхъ, но и чисто житейскихъ хозяйственно-экономическихъ.

Членомъ попечительства можетъ быть всякій вносящій 10 к. въ годъ. Такой минимальный взносъ былъ назначенъ съ цѣлью уравниенія въ правѣ голоса всѣхъ членовъ безъ различія ихъ социального положенія. Въ дѣйствительности же большинство крестьянъ уплачиваетъ по 20 коп., а нѣкоторые и по 1 руб., интеллигенція же вноситъ значительно большую сумму.

У насъ имѣется двѣ школы: церковно-приходская и земская. Желая обогатить умъ учащихся знакомствомъ съ нашей стариной, пробудить въ нихъ мысль и любознательность, я задумалъ цѣлью устроить поездку въ Новгородъ. Когда пошелъ слухъ объ этой экскурсіи, то родители встрѣтили его скорѣе недоброжелательно и даже съ насмѣшкой, ссылаясь, какъ всегда на то, что «наши отцы этого не дѣлали». Пришлось побесѣдовать на эту тему. Я пригласилъ родителей и дѣтей къ себѣ въ усадьбу, въ результатѣ бесѣды получилась изумительная картина: вмѣстѣ прежняго равнодушнаго отношенія многие родители и дѣти стали упрашивать взять въ это путешествіе не только школьниковъ, но и окончившихъ курсъ, такимъ образомъ число желающихъ увеличилось вдвое. Чтобы поездка въ Новгородъ была болѣе осмыслена, одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ попечительства

г. Т—въ, (художникъ и большой знатокъ нашей старины) пригласилъ дѣтей къ себѣ въ усадьбу, познакомилъ ихъ съ краткой исторіей Новгорода и его стариной. Такъ какъ для осуществленія задуманнаго путешествія требовались порядочныя средства, то было предложено сдѣлать между родителями участвующихъ дѣтей раскладку, предположеніе было принято всѣми крестьянами и каждый ребенокъ получилъ на руки по 30 к. Помощь была оказана и со стороны попечительства (20 руб.) и отдѣльно нѣкоторыми членами. Руководство экскурсіей во время дороги и въ Новгородѣ принялъ на себя тотъ же г. Т—въ, и другіе члены, въ числѣ ихъ было два крестьянина. Всѣхъ экскурсантовъ было 80 (мальчиковъ и дѣвочекъ) и 14 взрослыхъ руководителей.

Деревни, входяція въ районъ попечительства, находятся приблизительно въ 18—20 верстѣ отъ Любани и вотъ рано утромъ 27 іюня молодежь изъ 3-хъ деревень направилась всей компаніей въ путь, кто шелъ пѣшкомъ, кто на подводахъ, которыя тянулись одна за другой, многіе родители поѣхали сами провожать дѣтей. Приѣхавъ въ Любань, вся дѣтвора уже до нѣкоторой степени дисциплинированная, направилась рядами съ безконечнымъ вельемъ на станцію, гдѣ ожидалъ ихъ пригласенный вагонъ.

Въ Новгородѣ насъ встрѣтили нѣсколько человѣкъ изъ Новгородскихъ жителей. Мужская гимназія приютила у себя всю молодежь. Весь слѣдующій день былъ посвященъ осмотру Новгородской старины и святынь всѣхъ старинныхъ монастырей и другихъ историческихъ древностей. Осмотръ ихъ сопровождался надлежащими объясненіями г. Т—ва. При поклоненіи и осмотрѣ святынь Софійскаго Собора, по распоряженію пре-

освященнаго Новгородскаго былъ назначенъ для руководства и поясненій іеромонахъ. Затѣмъ его преосвященство принялъ и благословилъ всѣхъ дѣтей у себя на дому.

Желая улучшить церковное пѣніе и по возможности возстановить нашу старинную народную пѣсню, попечительство организовало изъ школьниковъ, крестьянской молодежи при участіи нѣкоторыхъ интеллигентовъ свой хоръ. Чтобы поставить это дѣло какъ слѣдуетъ пришлось много похлопотать. При деревенской бѣднотѣ ходить регулярно на спѣвки, терять на нихъ время, значить бросать хозяйство или терять поденщину — дѣло мудреное. Затѣмъ всякое нововведеніе при консерватизмѣ нашей деревни является тоже серьезнымъ препятствіемъ. Наконецъ, чтобы организовать народный хоръ сколько нибудь стройно и правильно, требуется регентъ, не узкій регентъ, а человѣкъ образованный, любящій и знающій и музыку и народъ. Намъ удалось преодолѣть и эти препятствія. Среди насъ нашелся такой дорогой руководитель регентъ г. Т—въ. Онъ и нѣкоторые другіе члены съумѣли воздѣйствовать на душу молодежи и горячо заинтересовали ее этимъ дѣломъ, а попечительство ассигновало на хоръ изъ своихъ скудныхъ средствъ маленький специальный фондъ. Одна часть его должна идти въ уплату каждому члену хора, посѣщающему аккуратно спѣвки, другая на другія потребности хора напр. ноты. Вмѣстѣ съ этимъ установлено, что всякое вознагражденіе хора (приглашеніе его въ домъ или Церковь, на свадьбу, участіе въ концертахъ) должно идти въ хоровой фондъ, который дѣлится между всѣми членами, хора сообразно ихъ таланту и прилежанію; съ этой цѣлью каждый пѣвчій послѣ спѣвки получаетъ свою марку. Такимъ образомъ въ настоящее время

составился хоръ изъ 60 слишкомъ членовъ. Всѣ члены его обязаны каждое воскресенье отъ 6 — 10 час. вечера являться въ земскую школу на спѣвки, на которыхъ разучивается церковное пѣніе а также русская старинная пѣсня. Въ церковномъ пѣніи въ короткое время хоръ сдѣлалъ замѣчательные успѣхи и въ настоящее время въ нѣкоторые праздники онъ поетъ на двухъ клиросахъ, разучивъ по нотамъ даже цѣлую обѣдню. На спѣвкахъ въ антрактахъ въ видѣ отдыха устраивается чтеніе по исторіи, географіи или беллетристикѣ.

Съ цѣлю же облагороженія нравовъ и укрѣпленія добрыхъ сосѣдскихъ отношеній между двумя элементами деревни, мы воспользовались послѣдними Рождественскими праздниками. Во время ихъ для деревенской дѣтвора въ нашихъ школахъ были устроены елки съ хоромъ, угощеніемъ и подарками отъ нашего дамскаго кружка (шапки, башмаки, валенки, рубашки и платье). На покупку этихъ подарковъ была разыграна лоттерей. Наконецъ для увеличенія хорового фонда на праздникахъ 4-го января былъ устроенъ концертъ за плату, который далъ 70 рублей чистаго дохода.

Скажу нѣсколько словъ еще о полезной дѣятельности нашего дамскаго кружка. Кружокъ этотъ составился изъ мѣстныхъ интеллигентныхъ женщинъ, тоже членовъ попечительства, въ обязанность его входитъ ознакомленіе съ обстановкой жизни каждаго домохозяина данной деревни, изученіе его нуждъ и потребностей и т. п. Этотъ же кружокъ наблюдаетъ за дѣятельностью фельдшерицы и руководитъ вообще всей хозяйственной частью медицинскаго дѣла. Кромѣ того по почину и подъ руководствомъ члена кружка г-жи М—вой (жена учителя) устроено разогрѣваніе и приготовленіе школьникамъ горячихъ завтраковъ.

Минувшій годъ былъ тяжелой годичной для всей Россіи, что конечно отразилось на финансовой сторонѣ нашего попечительства. Тѣмъ не менѣе дѣятельность его въ этой области дала очень хорошіе результаты. Въ 1905 году выдана была 101 ссуда на необходимыя крестьянскія нужды на сумму 1.164 руб., ссуды выдавались въ размѣрѣ отъ 5 до 10 рублей, на срокъ отъ 2 до 6 мѣсяцевъ. Весь оборотный капиталъ по мелкому кредиту въ 1904 г. равнялся 474 руб., 36 к., въ 1905 г. онъ возросъ уже до 1264 р. 81 к. Всѣ пользовавшіеся ссудами аккуратно уплачивали свои долги и ни разу не пришлось прибѣгать къ какой либо репрессіи въ родѣ волостного суда. Процентъ за ссуду былъ установленъ сначала 4% годовыхъ, въ отчетномъ же году по желанію самихъ заемщиковъ онъ былъ увеличенъ до 6%.

Въ сферѣ селско-хозяйственной культуры попечительство поспособствовало въ нѣкоторой степени введенію въ сѣвооборотъ крестьянскаго хозяйства—травосѣянія, при его же помощи въ нашихъ деревняхъ появилось такое дорогое орудіе (65 р.) какъ борона «Риндаля». Въ близкомъ будущемъ попечительство предлагаетъ ввести въ кругъ крестьянскаго селскаго хозяйства правильное огородничество, ягодоводство и фруктоводство.

Медицинская помощь, въ которой давно нуждалось наше населеніе тоже въ извѣстной степени удовлетворяется, ибо уже съ іюля мѣсяца минувшаго года у насъ существуетъ свой временный приемный покой, которымъ заведуетъ приглашенная акушерка-фельдшерица. На постройку будущей постоянной больницы имѣется весь необходимый матеріалъ лѣсной и отчасти капиталъ.

Для полной характеристики дѣятельности попечительства необходимо ска-

затѣ нѣсколько словъ о состояніи его финансовъ въ 1905 г. По отчету кассы за этотъ годъ на приходъ поступило 3194 р. 41 к., израсходовано 1924 р. 13 коп., къ 1 января 1906 г. осталось 1270 р. 33 коп.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Добросельское попечительство несмотря на краткость времени, новизну и сложности начатаго имъ дѣла, принесло много добра населенію прихода.

А. К.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Дѣятельность православнаго братства въ Берлинѣ за 1905 годъ. — Слѣдѣя министерства во Франціи изъ за вопроса объ описи церковныхъ имуществъ. — Назначеніе новыхъ епископовъ папою. — Католическій англійскій архіепископъ Бернъ о вѣконфессіональномъ обученіи. — Рѣчь епископа Лондонскаго о бѣдности англиканскаго духовенства. — Дѣло англійскаго дельгата Тиврела. — Конференція протестантскихъ церквей въ Нью-Йоркѣ. — Международный соборъ либеральныхъ сектъ въ Бостонѣ. — Перемѣны въ Константинопольскомъ священномъ синодѣ.

Въ залѣ нашего русскаго посольства въ Берлинѣ состоялось въ воскресенье 11-го марта шестнадцатое годовое засѣданіе православнаго братства. Это часто русское учрежденіе, выросшее на нѣмецкой почвѣ, уже давно извѣстно въ Россіи. Его главная задача состоитъ въ оказаніи трудовой помощи нашимъ русскимъ соотечественникамъ, которыхъ не пощастилось по прибытіи въ Германію. Трудовая помощь со стороны братства выражается въ томъ, что наши соотечественники могутъ въ русскомъ приютѣ имени Императора Александра III найти

себѣ подходящій трудъ и заработокъ, занимаясь саловодствомъ, столярнымъ ремесломъ, пчеловодствомъ, переплетомъ книгъ, огородничествомъ и т. д. Квартіруя въ городѣ, каждый рабочий получаетъ 2 марки и 50 пфениговъ въ день, а при готовомъ помѣщеніи въ самомъ приютѣ — только двѣ марки, изъ которыхъ одна выдается на провіантъ, другая же остается въ рукахъ администраціи приюта на сбереженіи. Изъ этихъ «сбереженныхъ» марокъ составляется постепенно маленький капиталъ, вполне достаточный для оплаты обратнаго путешествія въ Россію, — и рабочий возвращается опять на родину. Изъ годового отчета, прочитаннаго на засѣданіи, видно, что православное братство, просуществовавъ въ Берлинѣ уже 16 лѣтъ, всесторонне совершенствуется, и его полезная дѣятельность изъ года въ годъ растетъ въ своихъ размѣрахъ. Денежные взносы членовъ и пожертвованія за 1905 годъ выразились въ суммѣ 5.251 марки. Пожертвованій въ пользу музеевъ, библиотекъ, читальни, Гоголевскаго издательскаго фонда, Эмеритальной кассы, фонда рабочихъ было 2.601 марка. Доходы же отъ хозяйственныхъ предпріятій братства, отъ пчеловодства (13.622 марки), отъ свѣчной мастерской (942), пчеловодства и огородничества равнялось 15.565 маркамъ. Но дѣятельность братства за 1905 годъ еще яснѣе выражается въ расходахъ пособій трудовыхъ (5.543 м.), единовременныхъ, еженѣдныхъ и всякихъ другихъ было выдано на сумму въ 7.985 марокъ. Не ограничиваясь этими пособіями, братство сдѣлало нѣсколько крупныхъ денежныхъ пожертвованій на Красный Крестъ и въ другія учрежденія, — именно 2.490 марокъ. Каждый годъ всѣ присутствующіе на засѣданіи, вставая со своихъ мѣстъ, воздаютъ, по предложенію графа Остен-Саккена, должную благодарность не-

утомимому протоіерею А. П. Мальцеву, который безвозмездно заведуетъ всеми хозяйственными и прочими дѣлами братства, и отъ него въ 1905 году описи церковныхъ имуществъ послужили поводомъ къ паденію министерства. 22 февраля аббатъ Лемиръ произнесъ въ парламентѣ рѣчь по поводу описи церковнаго имущества въ мѣстечкѣ Бешепѣ (Boeschepe), сопровождавшейся кровавымъ столкновениемъ прихожанъ съ агентами правительства. Лемиръ признавалъ, что столкновения эти были слѣдствіемъ недоразумѣній и непониманія того, что описи составляются въ интересахъ церковнаго имущества для передачи его имѣющимъ возникнуть религиознымъ обществамъ, но онъ обвинялъ правительство въ томъ, что оно не считаетъ съ этимъ недоразумѣніемъ и не хочетъ отложить составленіе описей. При голосованіи правительство осталось въ меньшинствѣ и вышло въ отставку. Новый кабинетъ (Саррѣна въ деклараціи 14-го (1-го) марта заявилъ, что противодѣйствіе описи было неожиданнымъ и ничѣмъ не оправдываемымъ. Не посягая на свободу религиозныхъ убѣжденій, правительство будетъ примѣнять его въ либеральномъ духѣ, но въ тоже время обезпечить его исполненіе. Такимъ образомъ смѣна кабинета едва ли отразилась на характерѣ внутренней церковной политики, тѣмъ болѣе, что въ составъ новаго кабинета вошелъ Брианъ, авторъ закона объ отдѣленіи церкви отъ государства. Отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи имѣетъ и на своей хорошей сторонѣ для церкви. Отказываясь отъ конкордата, государство тѣмъ самымъ отказывается и отъ всякаго вліянія на назначеніе іерархическихъ лицъ и пре-

доставляетъ въ этомъ отношеніи полную свободу папѣ. Недавно папа уже воспользовался выгодами новаго положенія, назначивъ по своему усмотрѣнію нѣсколько епископовъ на вакантныя кафедры во Франціи. Въ выборѣ кандидатовъ папа руководился не одними политическими соображеніями. Можно даже сказать, что эти соображенія стояли для него на второмъ планѣ. Папа Пій X, религиозный папа, какъ его называютъ въ Римѣ, назначалъ не воинственныхъ прелатовъ, не боевыхъ епископовъ, опытныхъ въ политической борьбѣ. Въ бесѣдѣ съ делегацией французскихъ священниковъ папа однажды назвалъ себя приходскимъ священникомъ (curé). Дѣйствительно Пій X стоитъ на точкѣ зрѣнія хорошаго приходскаго священника и хорошаго епископа и требуетъ отъ священниковъ и епископовъ тѣхъ же качествъ, которыми обладаетъ самъ. Онъ любитъ тѣхъ епископовъ, которые главнымъ вниманіемъ обращаютъ на свой прямой пастырскій долгъ, которые сумѣютъ организовать дѣло христіанскаго милосердія и собрать вокругъ церкви и преданныхъ хорошихъ, дѣятельныхъ и безкорыстныхъ людей и его недавній выборъ епископовъ служить блестящимъ доказательствомъ этого. Съ чисто политической точки зрѣнія его выборъ не объяснимъ, такъ какъ свѣдѣтъ съ консервативными клириками онъ назначилъ и либеральныхъ; послѣднихъ назначено даже болѣе. Для папы не существуетъ ни монархистовъ, ни республиканцевъ, а въ существующихъ лишь одни католики. Продолжится ли такой порядокъ назначенія и на будущее время и будетъ ли папа и впредь избирать епископовъ безъ всякаго посторонняго вліянія? Такой порядокъ уже давно существуетъ во всѣхъ «миссіонерскихъ странахъ» и съ точки зрѣнія св. кафедръ современное французское

правительство имѣетъ столь же малое право вмѣшиваться въ назначеніе епископовъ, какъ и правительство Китая или Судана. Но во всѣхъ католическихъ странахъ, даже въ тѣхъ, гдѣ церковь официально отдѣлена отъ государства, какъ напр. въ Мексикѣ или Бразиліи, мѣстный клиръ имѣетъ право представить кандидатовъ на епископство. Въ Соединенныхъ Штатахъ существуетъ даже особый избирательный институтъ, состоящій изъ безсмѣнныхъ кюрэ и епархіальныхъ совѣтниковъ, назначающій трехъ кандидатовъ на каждую вакантную кафедру. Будетъ ли установленъ подобный порядокъ и во Франціи? Такое или иное рѣшеніе этого вопроса зависитъ исключительно отъ Ватикана и несомнѣнно, что католическая Франція преклонится предъ волею св. кафедры, но не менѣе несомнѣнно и то, что французскіе католики желали бы участія церкви Франція въ назначеніи своихъ іерарховъ. Верховныя права папы не потерять отъ этого ущерба, а епископы приобрѣтутъ болѣе популярности и нравственного авторитета, будучи назначены съ согласія своихъ сослуживцевъ («Le Journal des Débats», 5 марта).

Католическій англійскій архіепископъ Бѣрнъ (Bourne) выразилъ протестъ противъ намѣренія правительства ввести въ школы общехристіанское обученіе въ посланіи, прочитанномъ 25-го февраля во всѣхъ церквахъ Вестминстерской архіепископіи. «Родители католики, пишетъ архіепископъ, имѣютъ полное право на то, чтобы ихъ дѣти были воспитаны сообразно съ религіознымъ убѣжденіемъ. Католики требуютъ католическаго воспитанія, а не протестантскаго, безразлично будетъ ли это воспитаніе простымъ и элементарнымъ

или высшимъ. Католическое воспитаніе включаетъ въ себя три условія: католическія школы, католическихъ учителей, дѣйствительный католическій надзоръ за всѣмъ, что касается религіознаго обученія и вліянія». Далѣе архіепископъ подробно выясняетъ необходимость этихъ трехъ условій для истиннаго католическаго образованія. «Только при надзорѣ представителей католической церкви родители могутъ быть увѣренными, что учителя, которымъ они ввѣрили своихъ дѣтей, суть католики не по имени только, а и въ дѣйствительности и что они учатъ и вліяютъ на дѣтей сообразно съ принципами католической церкви. Обращаясь къ правительству архіепископъ напоминаетъ ему, какъ гибельна была для могущественныхъ партій попытка насиловать совѣсть и увѣряетъ, что, если желанія католиковъ не будутъ исполнены, они будутъ бороться съ правительствомъ всѣми средствами, предоставленными имъ закономъ. Подобныя посланія разослали и другіе католическіе англійскіе епископы (Morning Post, 26 февр.).

15-го февраля на собраніи благотворительнаго общества святаго Варнавы во дворцѣ герцогини Сомерсетъ въ Лондонѣ епископъ Лондонскій сказалъ рѣчь о тяжеломъ матеріальномъ положеніи англиканскаго духовенства, особенно деревенскаго. Уже не говоря о викаріяхъ, до 1.500 клириковъ получаютъ въ годъ менѣе 67 фунтовъ стерлинговъ (т. е. менѣе 670 руб.) и до 7.000 клириковъ получаютъ менѣе 155 фунтовъ. Епископъ выразилъ удивленіе, что богатые міране допускаютъ духовенство до такой бѣдности. Онъ думаетъ, что это происходитъ потому, что многіе не знаютъ о бѣдственномъ положеніи клира

и возлагаютъ слишкомъ большія надежды на прежніе щедрые надѣлы духовенства. Нонконформисты гораздо лучше заботятся о своемъ духовенствѣ. Въ заключеніе епископъ предлагалъ позаботиться объ устройствѣ жилищъ для духовенства и образованіи постоянного вспомогательнаго капитала. О бѣдности духовенства было упомянуто и въ адресѣ конвокаціи королю. Въ то время какъ низшее духовенство находится въ бѣдственномъ положеніи, доходы англійскихъ епископовъ громадны. Архіепископъ Кэнтерберійскій одного жалованья получаетъ около 150.000 р., а всѣ его доходы простираются до 300.000 руб. Всего меньше получаетъ жалованья епископъ Содоръ-Менскій—2.400 фунтовъ, т. е. около 24.000 руб. (Daily Telegraph 16 февр.)

Большое впечатлѣніе на западное общество произвело дѣло англійскаго іезуита Джорджа Тирреля, недавно исключеннаго изъ общества іезуитовъ. Тиррель былъ, даже по сознанию его враговъ, самымъ выдающимся умомъ среди англійскихъ іезуитовъ со времени реформациі. Особенно велики были его заслуги въ дѣлѣ примиренія научныхъ убѣжденій образованныхъ католиковъ съ католическою вѣрою. Въ послѣднее время въ Италіи появилось въ обращеніи анонимное письмо «хорошо извѣстнаго англійскаго іезуита» къ какому-то «знаменитому католическому профессору антропологии. Профессоръ объявилъ, что его научныя изысканія привели его къ заключенію, что нѣкоторыя положенія католической церкви не вѣрны и что поэтому онъ хочетъ оставить церковь. Въ отвѣтъ ему неизвѣстный іезуитъ пишетъ, что число людей, находящихся въ такомъ же положеніи, быстро растетъ. Многіе изъ нихъ обращались прямо или непрямо къ нему, какъ будто онъ

обладалъ секретомъ религіознаго успокоенія, такъ что онъ, наконецъ, пришелъ къ заключенію, что люди, мучающіеся подобно профессору религіозными сомнѣніями, составляютъ правило, а люди спокойно вѣрящіе—исключеніе. Поэтому іезуитъ не совѣтуетъ профессору оставлять церковь. Для него обязательны только нравственный смыслъ Евангелія, а весь сводъ католическихъ догматовъ онъ можетъ свободно отвергнуть, такъ какъ этотъ сводъ есть созданіе ошибающихся людей, называемыхъ богословами, которые, формулируя божественную истину, иногда бывали правы, иногда не правы. «Есть только одинъ классъ католиковъ, способныхъ и имѣющихъ право рѣшать трудныя религіозныя проблемы или, по крайней мѣрѣ, готовить ихъ разрѣшеніе—это тотъ классъ, къ которому вы принадлежите, классъ ученыхъ и профессоровъ, долгъ которыхъ разсѣивать плоды культуры среди подрастающаго поколѣнія». Относительно этого письма іезуитами наложено было слѣдствіе, которое и открыло его автора въ лицѣ Тирреля («The Daily Chronicle» 20 февраля).

Въ Нью-Йоркѣ недавно происходила между-церковная конференція протестантскихъ церквей, на которой присутствовало до 30 представителей отдѣльных исповѣданій. Конференція обнаружила сильное стремленіе исповѣданій къ объединенію. Было рѣшено предложить отдѣльнымъ церквамъ составить союзъ всѣхъ протестантскихъ церквей. Этотъ союзъ не будетъ однако составлять органическаго единства, а будетъ лишь органомъ, регулирующимъ и объединяющимъ просвѣтительныя и миссіонерскія предпріятія отдѣльных церквей. На конференціи обсуждались двѣ недавнихъ уніи между американскими церквами. Первая—это унія

между пресвитеріанами, конгрегационалистами и методистами въ гор. Торонто въ Канадѣ, о которой уже сообщалось въ № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» (стр. 243). Вторая унія заключена въ гор. Санъ-Луи между сѣверными и южными пресвитеріанами Соединенныхъ Штатовъ, раздѣлившись во время Гражданской войны за освобожденіе негровъ. Благодаря этому воссоединенію сѣверная пресвитеріанская церковь приобрѣла 184.493 новыхъ взрослыхъ членовъ. Однимъ изъ сильныхъ мотивовъ для объединенія у практичныхъ американцевъ служатъ экономическія соображенія. Всѣ церковныя предпріятія обходятся гораздо дешевле, когда они ведутся сообща нѣсколькими церквами (Leslies Weekly Нью-Йоркъ 8 февр.). Четвертый международный соборъ унитаріанъ (секта, близкая къ антихристіанамъ) и другихъ либеральныхъ религіозныхъ мыслителей и дѣятелей назначенъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ г. Бостонѣ на сентябрь 1907 г. Унитаріанами и либеральными христіанами Новаго Свѣта дѣятельно ведутся приготовленія къ собору (Tribune 21 февраля).

Константинопольскій священный синодъ получаетъ новый составъ. Патріархъ объявилъ, что онъ желаетъ воспользоваться своимъ правомъ продолжить полномочія нѣкоторыхъ членовъ, срокъ полномочій которыхъ уже истекъ. Послѣ долгихъ преній предложеніе патріарха было принято большинствомъ голосовъ. Полномочія возобновлены митрополитамъ Никомидійскому и Кизикскому, которые въ прошломъ году замѣнили митрополита Диррахіи, а также митрополитамъ Трапезундскому и Дриннопольскому, также призваннымъ въ синодъ въ прошломъ году. Только митрополитъ Хіосскій на Пасхѣ удалится изъ синода и будетъ замѣщенъ митрополитомъ Мароніи (L. Orient, 19 февраля).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Θ. И. Мищенко. Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской церкви. Кіевъ, 1906 года, стр. 1—62, цѣна 40 к.

Означенный трудъ доцента Кіевской духовной академіи Θ. И. Мищенко представляетъ историко-каноническую справку по вопросу о составѣ соборовъ. Изъ исторіи избранія апостола на мѣсто Іуды, учрежденія діаконой степени и апостольскаго собора устанавливается то положеніе, что участниками собора были и апостолы и пресвитеры и міряне, причемъ участіе пресвитеровъ и апостоловъ не различается, а участіе мірянъ чѣмъ-то отличалось отъ участія апостоловъ и пресвитеровъ (1—6). На соборахъ II и III вѣковъ по поводу ереси Монтана (160—180 г.), о времени празднованія Пасхи (около 190 г.), собора въ Бострѣ (около 244 г.), Кареагенскихъ соборахъ при святителѣ Кипріанѣ (въ половинѣ III в.) присутствовали епископы, клирики и міряне, причемъ «правомъ личнаго рѣшающаго вѣтума пользовались только епископы; клирики и міряне участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ, но участіе это является не только совѣщательнымъ, а заключаетъ въ себѣ и нѣкоторый элементъ вліянія на исходъ соборнаго постановленія. По мысли святителя Кипріана, поддерживаемой Кареагенскою и Римскою Церковію его времени, *соборное рѣшеніе можетъ имѣть силу только при согласіи клира и паствы, и не имѣетъ силы безъ такого согласія* (7—21).

Съ признаніемъ христіанства государственной религіей условія развитія церковнаго права существенно измѣнились. Пока церковь была гонима, постановленія соборовъ практически могли опираться только на признаніе ихъ со стороны вѣрующихъ. Согласіе общины въ такихъ условіяхъ—*conditio sine qua non* силы соборныхъ постановленій. Съ признаніемъ церкви со стороны государства при поддержкѣ со стороны свѣтскаго правительства распоряженіе церковной власти могло имѣть практическое значеніе даже и вопреки

желанію паствы. Чѣмъ менѣе вліяло на церковныя дѣла правительство, тѣмъ болѣе ширилось въ нихъ участіе общества и наоборотъ. Въ виду этого на вселенскихъ соборахъ народнаго или общественнаго представительства мы не встрѣчаемъ. Императоръ и сановники представительствовали собою мірской элементъ. Эта односторонность мірскаго представительства на соборахъ восполнялась позднѣйшимъ всеобщимъ признаніемъ соборовъ со стороны общинъ. Значеніе же клира на соборахъ, съ признаніемъ Церкви со стороны государства, не умалилось (22—37).

Послѣ паденія Константинополя восточная Церковь оказалась въ государствѣ съ иновѣрнымъ правительствомъ, которое, конечно, не могло представительствовать мірской стороны церкви. Этимъ объясняется усиленіе съ того времени въ автокефальныхъ Церквахъ востока и особенно въ патріархатѣ Константинопольскомъ участія свѣтскаго общественнаго элемента въ дѣлахъ Церкви, причемъ даже съ правомъ личнаго рѣшающаго голоса. Нельзя сказать, замѣчаетъ Мищенко, чтобы представительство мірянъ въ церковныхъ учрежденіяхъ было хорошо организовано: греческая плутократія въ немъ взяла верхъ; патріархией часто распоряжаются фанариоты, а по епархіямъ и приходамъ властвуютъ богачи-эпитропы; злоупотребленій масса (37—38).

Что касается российскихъ соборовъ, то согласно государственнo-общественному строю Московской Руси, представительство мірской стороны Церкви брало на себя царь, окружаемый боярами. Въ юго-западной Руси правительство было польское, католическое: и здѣсь на соборахъ представительство мірянъ было общественно-народное, выборное. Такимъ образомъ, во всей церковной исторіи мы видимъ органическое участіе клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ соборовъ, и лишь смотря по обстоятельствамъ времени, представительство мірянъ бывало то государственнo-правительственнымъ, то общественно-народнымъ (39—41).

Отсюда авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) соборъ есть такой органъ цер-

ковнаго управленія, чрезъ который высказывается все Церковь въ своемъ каеоліческомъ единствѣ,—не только епископы, но и клиръ и міряне. 2) Епископы рѣшаютъ при совѣтѣ и согласіи клира и мірянъ. Рѣшающій голосъ имѣли одни епископы, но твердость рѣшенія зависѣла отъ предварительно выяснивагося на совѣщаніяхъ или въслѣдствіи прिवходящаго согласія паствы,—отъ рещенія его паствой. 3) Право епископовъ на участіе въ соборѣ основывается главнымъ образомъ не на сугубой епископской благодати и не на власти, приобретаемой епископами въ зависимости отъ историческаго положенія данной каедръ или въ зависимости отъ делегаціи, а на полномочіяхъ власти учрежденнаго апостолами епископскаго служенія. 4) Никакое рѣшеніе не могло получить силы *вопреки* волѣ клира и мірянъ. 5) Какъ епископы являются выразителями голоса епископата, такъ и клирики на соборѣ являлись выразителями голосовъ клира. Определенныхъ правилъ объ организаціи представительства отъ клира не установлено. 6) Еще болѣе зависить отъ историческихъ условій организація представительства отъ мірянъ (42—54).

Въ примѣненіи къ обстоятельствамъ настоящаго времени О. И. Мищенко высказываетъ слѣдующія общія соображенія. а) На предстоящій всероссийскій соборъ обязаны явиться все епископы Россійской области, *minimum* не менѣе половины, или ихъ замѣстители въ санѣ пресвитера. Викарные архіереи и состоящіе на покой имѣютъ такое же право рѣшающаго голоса, какъ и правящіе епископы. Къ голосованію приступаютъ только послѣ и въ зависимости отъ предварительно выяснивагося согласія представителей клира и народа. б) Представители клира избираются на епархіальныхъ съѣздахъ. Заслуживаетъ вниманія мысль о такой организаціи выборовъ, гдѣ бы бѣлое духовенство и міряне избирали представителей вѣсть. Монастыри избираютъ представителей или совмѣстно съ прочимъ духовенствомъ или особо. в) Представительство свѣтской власти на соборѣ, по примѣру Византіи и Московской Руси, признается необходи-

мымъ, такъ какъ соборъ будетъ заниматься не столько догматическими, сколько практическими дѣлами и разъяснять значеніе въ такихъ дѣлахъ правительственного содѣйствія было бы излишне. Кромѣ того нѣкоторые изъ подлежащихъ соборному рѣшенію вопросовъ, даже по канонической традиціи, прямо поставлены въ зависимость отъ свѣтской власти. Но примѣнительно къ современному государственному строю, когда предъ лицомъ государя выступаютъ не только министры, но и представители народа, послѣдніе должны быть и на церковномъ соборѣ. Выборы производятся въ порядкѣ церковнаго строя, начиная съ приходскихъ собраний и далѣе по церковнымъ округамъ; на выборахъ должно быть отведено надлежащее мѣсто и церковнымъ учрежденіямъ, особенно духовно-учебнымъ заведеніямъ. Цензъ—религиозно-нравственный, напримѣръ, бытіе у исповѣди. г) Клиръ и міряне имѣютъ право изъяснять согласіе или несогласіе на извѣстное предложеніе. Протестомъ можетъ быть мнѣніе, принятое лишь подавляющимъ большинствомъ клира и мірянъ. Заслуживаетъ вниманія, по мнѣнію автора, комбинація раздѣленія собора какъ бы на двѣ палаты—одну изъ епископовъ и другую—изъ клира и мірянъ. Дебаты и совѣщанія должны быть регламентированы. д) Съ совѣщательнымъ голосомъ присутствуютъ на соборѣ свѣдущіе люди—ученые, богословы, канонисты, юристы, люди житейскаго и духовнаго опыта, а также заинтересованные почему-либо въ соборныхъ рѣшеніяхъ лица. е) Въ древности засѣданія соборовъ обыкновенно бывали открытыя, и кромѣ того епископы обязаны были имѣть каждый своего тахиграфа, помимо официального соборнаго секретаря. Роль епископскихъ тахиграфовъ съ успѣхомъ исполняютъ представители современной печати, особенно духовныхъ журналовъ. Официальный секретариатъ и стенографы, конечно, необходимы и теперь (55—62).

Въ трудѣ Ѳ. И. Мищенко ясно и скато изложено господствующее въ наукѣ мнѣніе о составѣ собора, а также и чаянія русскаго общества, заявляемыя въ совре-

менной печати. Едва ли только можно оправдать исторіей и доказать современными требованіями раздѣленіе собора на двѣ палаты. Рѣшеніе собственно должно быть *единогласнымъ*. На предварительныхъ совѣщаніяхъ собора, видимо, будутъ допускаться всѣ возможные возраженія по поводу того или иного положенія и думается и безъ suffragium ясно выразится мнѣніе большинства, и меньшинство, хотя и несогласное, молчаливо примкнетъ къ большинству.

В. С.

Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго катихизиса. Священника П. Песочкаго. Спб., 1905 г. Цѣна 40 к.

Въ предисловіи къ своему труду авторъ о цѣли послѣдняго пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: «Приступая къ составленію «Пособія», я имѣлъ въ виду дать возможность учащимся проходить съ полнымъ пониманіемъ текстъ пространнаго катихизиса, ясно представлять приводимыя въ немъ тексты Священнаго Писанія (во избѣжаніе тавтологіи лучше бы сказать: изреченія Священнаго Писанія) и знать различіе между православною вѣрою и другими христіанскими вѣроисповѣданіями, не затрачивая урочнаго времени на записываніе необходимыхъ поясненій преподавателя».

Взятая авторомъ цѣль выполнена, въ основній ея постановкѣ, съ достаточнымъ успѣхомъ: книжка о. Песочкаго дѣйствительно можетъ служить къ наиболѣе скорому, легкому и въ то же время основательному усвоенію учащимися сущности ученія, излагаемаго въ катихизисѣ; она представляетъ собою какъ бы конспектъ объясненій катихизиса, содержащихся въ другихъ пособіяхъ по катихизису, пространныхъ.

Поясненія свои авторъ ведетъ въ строгомъ соотвѣтствіи порядку вопросовъ-отвѣтовъ, какой имѣется въ катихизисѣ, причѣмъ вопросы-отвѣты катихизическіе, не требующіе особыхъ поясненій, какъ хорошо понятные сами по себѣ, опускаются авторомъ.

Главное достоинство книжки автора состоитъ въ томъ, что онъ при своихъ объясненіяхъ не искажаетъ самаго катихизического текста (за исключеніемъ двухъ-трехъ мѣстъ) разными перифразами, дополненіями, сокращеніями, словоизмѣненіями а имѣетъ въ виду именно лишь выясненіе несомнѣнно точнаго самаго въ себѣ катихизического вѣронаставленія.

Книга о. Песоцаго была на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ пособія при изученіи катихизиса (см. «Церк. Вѣдом.» 1906 г., № 4, стр. 61).

Священникъ *А. Полозовъ. Интеллигенція и Церковь.* Москва 1905 г. Цѣна 40 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкой.

Брошюра о. А. Полозова, недавно вышедшая, написана на самую современную тему. Авторъ старался въ ней безпристрастно выяснитъ степень виновности представителей интеллигенціи и Церкви въ несомнѣнномъ фактѣ наличной ихъ розни между собою. Представители интеллигенціи въ теченіе всей своей двухвѣковой исторіи постепенно удалялись отъ Церкви; главной причиной этого былъ тотъ рационалистическій абсолютизмъ, изъ котораго пеходила интеллигенція въ своихъ отношеніяхъ къ вопросамъ вѣры. Представители же Церкви, въ силу цѣлаго ряда неблагоприятныхъ историческихъ условій, не всегда, не во всемъ и не во всю полную своихъ полномочій и своего священнаго долга оказывались на высотѣ своего призванія. Въ результатъ и получились не подлежащій сомнѣнію фактъ розни между интеллигенціей и Церковью. Какъ же улучшить это печальное положеніе? Интеллигенція должна отказаться отъ своего абсолютно-рационалистическаго отношенія къ религіи и признать для себя необходимость дѣятельнаго и сыновняго участія въ жизни церковной. А представители Церкви должны не только сами свято и нерушимо сохранять сокровищницу истинной вѣры, но и открывать ее

для другихъ, привлекать къ ней всѣхъ ищущихъ ее, питать изъ нея всѣхъ жаждущихъ воды живою, а для этого пастырямъ Церкви надлежитъ умножать свои труды на нивѣ Божіей, усилить свою энергію, преуспѣвать въ молитвенномъ подвигѣ. И интеллигенціи и духовенству пора оставить свои прежніе счеты и сойтись дружно на почвѣ единодушнаго служенія Христу во благо себѣ, на пользу народу и Церкви и во спасеніе всѣхъ.

Таково существенное содержаніе брошюры о. А. А. Полозова. Написана она отъ сердца, съ искреннимъ увлеченіемъ.

А. Раббатъ. Незданные документы по исторіи христіанства на Востокѣ, т. I-й, Парижъ, Пикарь, 1905 г., VII+190 стр. (A. Rabbath: Documents inédits pour servir à l'histoire du christianisme en Orient).

Этотъ томъ является началомъ крупнаго научнаго предпріятія католическаго университета въ Бейрутѣ—издать важнѣйшіе документы по совершенно неизслѣдованной исторіи христіанства на Востокѣ за послѣдніе пять вѣковъ.

Въ первомъ томѣ содержится 23 документа за время отъ 1578 до 1773 года. Особенно цѣнно изъ нихъ письмо сирійскаго патріарха къ королю Людовіку XIV, письмо патріарха маронитовъ къ папѣ Григорію XIII, письма 1584 г. отъ греческихъ мельхитовъ въ Триполи къ папѣ, секретная инструкция папы нунціямъ на маронитскомъ соборѣ 1580 года и друг. Желательно, чтобы предпріятое изданіе велось съ полною научною безпристрастностью и не останавливалось предъ освѣщеніемъ многихъ темныхъ сторонъ въ отношеніяхъ католичества къ христіанскимъ исповѣданіямъ Востока.

т.

Священникъ Михаилъ Постоловъ. Христіанство въ государствѣ, 37 стр. Спб., 1906 г. Цѣна 15 коп.

Мысли, высказываемыя въ этой небольшой, но довольно содержательной бро-

шюртъ, не новы. Авторъ доказываетъ, что пастырь Церкви не долженъ становиться орудіемъ политическихъ партій, а долженъ явиться безпристрастнымъ посредникомъ и миротворцемъ между ними; что истинная свобода неразлучна съ подавленіемъ внутреннего зла въ человѣкѣ; что всякій успѣхъ въ нравственномъ преобразованіи нашей жизни есть вкладъ, который мы вносимъ въ созданіе будущности своего народа. Но никогда не лишне напомнить эти истины, особенно въ переживаемое нами тревожное время,—когда, по справедливому замѣчанію автора,—господствуетъ невообразимый сѣмбуръ понятій и словъ, когда свобода, равенство, правда, любовь, анархія, борьба, насиліе—все перепуталось, перемѣшалось между собою. Авторъ и пытается освѣтить эти понятія съ точки зрѣнія вѣчной Христовой правды.

Т.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Отчетъ Вятскаго братства святителя и чудотворца Николая за 1904—1905 годъ. Вятка, 1906 г.

Полянский І. священникъ. Старообрядцы и Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года.

Брошюры, посвященныя памяти преосвященнаго Іустина, бывшаго епископа Уфимскаго: 1) Прощальная грамота преосвященнаго Іустина. 2) Къ годовщинѣ смерти его. 3) Памяти преосвященнаго Іустина.

Изданія: русскаго Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря 1) *Кондратовъ А. З.*, онъ же *А. В.* Лѣстница добродѣтелей. Ц. 14 к. съ пересылкой 18 к. Москва, 1905 г. 2) *Левшинскій Н.* Житіе, подвиги, чудеса и прославленіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго Чудотворца съ 18 рисунками. Ц. 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 50 к. Москва, 1905 г.

Малицкий Н. В. 1) Изъ прошлаго Владимирской епархіи. Вып. I. Владимиръ, 1905 г. 2) Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 гг.). Владимиръ, 1905 г.

Никольскій П. В. 1) Церковная и общественная жизнь. 1905 годъ. Спб., 1906 г. 2) Церковная школа. Воронежъ, 1906 г.

Нардисовъ В. священникъ. Духовное тор-

жество 5 декабря 1904 г. въ селѣ Десяткино Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи.

Тихвинскій Н. протоіерей. Рѣчь въ общемъ собраніи Вятскаго братства святителя и Чудотворца Николая. 13 марта 1905 года.

Романовъ В. священникъ 1) Пастырскія наблюденія при посѣщеніи прихожанъ. 2) Католическія бесѣды (къ сельскимъ прихожанамъ). Полтава, 1906 г.

Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго и Христа ради юродиваго отца нашего Михаила Клопскаго, Новгородскаго Чудотворца. (Память его 11 января). Ц. 40 к.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Х—ской епархіи, А. Т—му. По принятому порядку священникамъ, за 50-лѣтнюю безпорочную службу Церкви Божіей, испрашивается орденъ св. Владиміра 4-й степени; орденъ же св. Владиміра 3-й степени можетъ быть испрошенъ, въ порядкѣ постепенности, тѣмъ изъ протоіереевъ, кои имѣютъ ордена св. Анны 2-й степени и св. Владиміра 4-й степени, а также палицу.

Свящ. Воскресенской церкви с. Б., К—ской области, Г. У—му: Предварительно предъявленія надлежитъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго по вопросу о томъ, на какія суммы отнести расходы по веденію дѣлъ, а въ случаѣ проигрыша его—и расходы по уплатѣ судебныхъ издержекъ или исковой суммы.

Псаломщику церкви с. К., С—ской епархіи Н. Т—му: Просить начальство и возбуждать предъ ними вопросы, подлежащіе его компетенціи, не возбраняется. 2) Въ виду примѣчанія въ 43 параграфу инструкціи благочинному приходскихъ церквей требовать вознагражденіе за веденіе церковныхъ документовъ запрещается, откуда слѣдуетъ, что при изготовленіи разнаго рода выписей и выдачѣ ихъ, а также при записѣ въ церковныя книги не должно требовать плату, а если при этомъ что либо предлагается исполнѣ добровольно, то можетъ быть принимаемо, но отнюдь не слѣдуетъ при семъ размѣрѣ установленный будто бы обычай. 3) О значеніи отвѣтовъ Редакціи см. Церков. Вѣдом. за 1904 годъ № 25 стр. 940, отв. свящ. Т—ской церкви гор. Н., П. Т—му, пунктъ 8.

Свящ. М. М—ву: Адресъ указанной Вами обители таковъ: Калужской епархіи, Козельскаго уѣзда, Козельская Введенская Оптина Пустынь (въ 3-хъ верстахъ отъ уѣзднаго города

Козельска и въ 69 верстахъ отъ губернскаго города Калуги).

Л. П. И., П—ой епархіи: Вы спрашиваете: «могутъ ли быть членами одной и той же Консисторіи Каѳедральный Протоіерей, Ключарь и священникъ каѳедрального собора, въ виду того, что связанные общностью интересовъ и солидарностью по дѣламъ собора, при существующемъ подавленіи младшихъ авторитетомъ старшаго, означенныя 3 лица на дѣлѣ представляютъ собою не трехъ членовъ, у одного, такъ что присутствіе фактически состоитъ только изъ двухъ членовъ—одного собирательнаго, выражаемаго священнослужителями Каѳедрального собора, и другого въ лицѣ священника приходской церкви, и при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся собора или соборнаго духовенства, всѣ три означенные члена себя устраниаютъ и приходится искать временно присутствующихъ взаимно ихъ, что не чуждо немалыхъ затрудненій». Въ отвѣтъ на это, редація можетъ сказать, что какихъ либо распоряженій, воспрепятствующихъ назначенію членами Консисторіи нѣсколькихъ лицъ отъ одной и той же церкви нѣтъ, но что такового назначенія лучше избѣгать, главнымъ образомъ потому, что отвлечение ихъ къ исполненію одинаковой должности, въ одномъ и томъ же учрежденіи, можетъ вредно отозваться на ихъ пастырской дѣятельности, такъ какъ возможны случаи опущенія важныхъ требованій (напр. напутствіе умирающаго) по причинѣ одновременнаго отбытія нѣсколькихъ соборныхъ священниковъ въ Консисторію для обсужденія дѣлъ. Опасеніе же «подавленности младшихъ авторитетомъ старшаго» едва ли имѣетъ за собою твердое основаніе при современномъ, къ величайшему сожалѣнію, отрицаніи авторитетовъ во всѣхъ сферахъ и замѣтной эманципации отъ всякой подчиненности, а не только подавленности.

Свящ. В—ской Ср—ой единоутрческой церкви. М. Н—ву. 1) При соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ старшинство должно быть предоставляемо тому, кто имѣетъ высшія отличія, а при равенствѣ таковыхъ тому, кто ранѣе рукоположенъ въ санъ священника, при равенствѣ же времени посвященія тому, кто выше по образованію. 2) Въ силу инструкціи настоятелямъ церквей, утвержденной опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г., за № 1829 («Церк. Вѣдом.» 1901 г. № 29, стр. 275—279), настоятель церкви, за исключеніемъ настоятеля каѳедрального собора, седмичное служеніе, какъ церковное, такъ и частное, т. е. требы исполняетъ поочередно *наравнѣ* съ прочими священниками, и лишь въ *храмо-*

вые и двенадцатые праздники, а также важнѣйшія седмицы Великаго поста, можетъ совершать богослуженіе внѣ очереди (§ 2-й). 3) Наблюденіемъ за чиннымъ, по церковному уставу, благоговѣйнымъ, сообразнымъ съ важностью дѣйствія и святостью мѣста совершеніемъ богослуженія всѣми членами причта лежитъ на обязанности настоятеля (§§ 6, 23 и 25), который посему никоимъ образомъ не можетъ препятствовать другимъ священникамъ требовать низшихъ членовъ причта къ участію въ совершеніи церковныхъ богослуженій согласно церковному уставу, ссылаясь на обычай. 4) Отпѣваніе взрослыхъ должно быть совершаемо послѣ литургіи. 5) Какъ при совершеніи богослуженій, такъ и въ личной жизни и дѣятельности священникъ долженъ руководствоваться лишь принятымъ на себя долгомъ, на твердомъ основаніи религіи и по убѣжденію своей совѣсти, не подчиняясь какому-либо постороннимъ вліяніямъ. 6) Члены причта имѣютъ право просить настоятеля предявить имъ церковные капиталы и указать ихъ назначеніе. 7) Въ случаѣ неисправностей членовъ причта настоятель доноситъ мѣстному благочинному, по предварительномъ увѣщаніи наединѣ низшихъ членовъ причта (§§ 13, 26 и 27); налагать же самъ какія-либо мѣры взысканія не можетъ.

Учителю церковно-приходской школы с. М. Х., П—ской епархіи, А. Г—ву. 1) Вы можете быть рукоположены въ діаконостскій санъ, если будете признаны того достойнымъ со стороны епархіальнаго начальства и не иначе, какъ по предварительномъ исключеніи васъ изъ запаса арміи. 2) Въ силу Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1898 года устава миссіонерскихъ курсовъ въ Казани («Церк. Вѣдом.» 1899 г. № 28, стр. 242—250), въ слушатели сихъ курсовъ принимаются лица съ среднимъ образованіемъ, а также окончившія курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ и въ соответствующихъ имъ по объему программы учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ преимущество отдается тѣмъ изъ воспитанниковъ сихъ заведеній, которые прослужили нѣсколько лѣтъ въ званіи учителя и притомъ не иначе, какъ съ рекомендаціей своего начальства или наставниковъ миссіонерской группы академіи, лично знающихъ рекомендуемаго. Лица же священнаго сана, имѣющія особныя о нихъ рекомендаціи и ходатайства мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, могутъ быть принимаемы на миссіонерскіе курсы и съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ, но не иначе какъ по удовлетворительной сдачѣ ими повѣрочнаго испытанія по Священной исторіи Вѣхаго и Новаго Завета, ученію о богослуженіи съ церковными

уставомъ, пространному катихизису и церковной исторіи всеобщей и русской въ сокращенномъ видѣ.

Діакону церкви с. В., Е-ской епархіи, П. С-ву. Редакція не имѣетъ возможности сообщить вамъ просимыя свѣдѣнія.

Псаломщику церкви с. Ш., П-ской епархіи, К. Г-ву: 1) Указанное вами лицо можетъ быть рукоположено въ священнический санъ, по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ военнымъ начальствомъ объ исключеніи его изъ запаса арміи. 2) Предоставленіе діакону дома, построеннаго исключительно для псаломщиковъ, возможно лишь съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Свящ. С-ной церкви М-ской епархіи В. М-ву: Вновь поступившему въ священники жалованье идетъ со дня его рукоположенія. Поэтому Вы, какъ вышедшій въ отставку съ мѣста прежней вашей службы 12-го апрѣля, а 16-го апрѣля рукоположенный въ священники, должны быть признаны за вновь опредѣленнаго на службу и съ васъ подлежить вычету мѣсячный окладъ жалованья въ три срока.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1905 года вступило прошеніе отставнаго каноника Евстаѣя Игнатьева Филякова, о расторженіи брака его съ женой Маріанной Филяковой, урожденной Аразной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильинскаго, Помѣхонскаго уѣзда, Ярославской епархіи, 23 января 1887 года. По заявленію просителя Евстаѣя Игнатьева Филякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріанны Филяковой, началось изъ дер. Воля, Варшавскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріанны Филяковой, урожденной Аразной, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію. Гор. Варшава.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода канторы
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1905 года вступило прошеніе жены запаснаго писаря Маріи Ивановой Константиновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Алексѣевымъ Константиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ 12-го Кавказскаго резервнаго пѣхотнаго кадроваго баталіона церкви, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Константиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Алексѣева Константинова, началось изъ гор. Тифлиса, 12 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Алексѣева Константинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную кантору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Висимо-Уткинской во-

лости и завода Матроны Никифоровой Новиковой, жительствующей въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Агапіевымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іакиміевской церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 4 октября 1878 г. По заявленію просительницы Матроны Никифоровой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Агапіева Новикова началось изъ Сосвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Агапіева Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянина дер. Старой Русской Киремети, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи Якова Егорова, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Егоровой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Аксубаева, Чистопольскаго уѣзда, 17 октября 1884 года. По заявленію просителя Якова Егорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Егоровой началось изъ дер. Старой Русской Киремети, Чистопольскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Егоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1905 года вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Елисаветы Владимірской, жительствующей при станціи Гомель, Полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Евгеньевымъ Владимірскимъ, вѣнчаннаго причтомъ 19-го драгунскаго Киббурга полка Волынской губерніи 30 апрѣля 1899 года. По заявленію просительницы Елисаветы Владимірской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Евгеньева Владимірскаго началось изъ гор. Двинска въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Евгеньева Владимірскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1905 года вступило прошеніе дворянки Елены Петровой Медвѣдовой, жительствующей въ Саратовѣ, на углу Вольской и Константиновской улицъ, въ домъ Иванова № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Михаиломъ Ивановымъ Медвѣдовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духовской церкви села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, Смоленской епархіи, 29 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Елены Петровой Медвѣдовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Медвѣдова началось изъ г. Ельни, Смоленской губерніи, или изъ гор. Саратова, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Медвѣдова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Поселокъ, Карсунскаго уѣзда, Наталіи Андреевой Воронниковой, жительствующей въ селѣ Бѣломъ Ключѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановымъ Воронниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Поселокъ, Карсунскаго уѣзда, 24 января 1882 года. По заявленію просительницы Наталіи Андреевой Воронниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова Во-

ронниковъ началось изъ села Блага Ключа, Карсунскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Иванова Вороникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Репьевки, Карсунскаго уѣзда, Алексѣя Петрова Бамбурина, жительствовавшего въ томъ же селѣ о расторженіи брака его съ женой Лукерьей Евимовой Бамбуриной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Репьевки, Карсунскаго уѣзда, 26 января 1897 г. По заявленію просителя Алексѣя Петрова Бамбурина, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукерьи Евимовой Бамбуриной началось изъ села Репьевки, Карсунскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лукерьи Евимовой Бамбуриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1905 года вступило прошеніе жены дворянина Симбирской губерніи, Анастасіи Филипповы Макаровой, жительствующей въ дер. Малой-Бекетовкѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Валентиновымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Блага Ключа, Карсунскаго уѣзда, 29 января 1892 года. По заявленію просительницы Анастасіи Филипповы Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Валентинова Макарова началось изъ дер. Малой Бекетовки, Карсунскаго уѣзда, 28 ноября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Валентинова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Проломхи, Карсунскаго уѣзда, Гавриила Наумова Маркачева, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Марьей Димитріевой Маркачевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Проломхи, Карсунскаго уѣзда, 2 ноября 1883 года. По заявленію просителя Гавриила Наумова Маркачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Димитріевой Маркачевой началось изъ села Проломхи, Карсунскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Наумовой Маркачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Трифонова Алетина, жительствовавшего въ селѣ Жегаловѣ, Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Федоровой Алетинной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, 2 октября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Трифонова Алетина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Федоровой Алетинной началось изъ села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Федоровой Алетинной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянской жены Енисейской губерніи, Канскаго уѣзда, Уринской волости, села Каючевскаго, Анны Степановой Коротковой, она же Никитина, жительствовавшей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской губерніи, по Бійской улицѣ, въ домъ Николаева № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Тимофеевымъ Коротковымъ, онъ же Никитинъ, вѣнчаннаго причтомъ Ключевской Богородицъ-Казанской церкви, Канскаго уѣзда, 10 мая 1870 года. По заявленію просительницы Анны Степановой Коротковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Тимофеева Короткова, онъ же Никитинъ, началось изъ села Ключевскаго, Уринской волости, Канскаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофила Тимофеева Короткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1905 года вступило прошеніе коллежскаго регистратора Евѣмія Михайлова Колосова, жительствовавшего въ гор. Томскѣ, 1 участка, по Никитинской улицѣ, въ домъ № 75, о расторженіи брака его съ женой Капитолиной Николаевы Колосовой, урожденной Шавкуновой, вѣнчаннаго причтомъ Екатеринбургской епархіи, Шадринскаго уѣзда, Долматовской Николаевской церкви, 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Евѣмія Михайлова Колосова, безвѣстное отсутствіе его супруги Капитолины Николаевы Колосовой началось изъ гор. Томска, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей жены коллежскаго регистратора Капитолины Николаевы Колосовой, урожденной Шавкуновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Канскаго уѣзда, Нижнеканской волости, дер. Песчаной, Ивана Иванова Шихалева, жительствовавшего въ мѣстѣ своего причисленія, о расторженіи брака его съ женой Анной Осиповой Шихалевой, вѣнчаннаго причтомъ села Клузгоозернаго, Нижнеканской волости, Канскаго уѣзда, 17 января 1892 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Шихалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Осиповой Шихалевой началось изъ дер. Песчаной, Нижнеканской волости, Канскаго уѣзда, Томской губерніи, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Осиповой Шихалевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 января 1903 года вступило прошеніе крестьянки дер. Покровскихъ Выселокъ, Покровской волости, Чернского уѣзда, Агриппины Тихоновой Амелиной, жительствовавшей въ селѣ Ображкахъ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Амелинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Покровскаго на Плавъ, Чернскаго уѣзда, 2 октября 1889 года. По заявленію просительницы Агриппины Тихоновой Амелиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Амелина началось изъ Покровскихъ Выселокъ, Покровской волости, 18 октября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Амелина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Чернскаго уѣзда, Бобриковской волости, села Пашутина, Маріи Матвѣевой Селезневой, жительствующей въ селѣ Новокричиномъ Каменской волости, Ефремовскаго уѣзда у купцовъ Киндяковыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Селезневымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго, 25 апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Матвѣевой Селезневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Селезнева началось изъ дер. Орловки, спустя одинъ годъ и три мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Селезнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина сельца Давыдова, Сныховской волости, Бѣлевскаго уѣзда, Ивана Григорьева Заикина, жительствующаго на роднѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Петровой Заикиной, урожденной Колоколовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильина, Бѣлевскаго уѣзда, 21-го января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Заикина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Петровой Заикиной началось изъ сельца Давыдова, спустя годъ послѣ ихъ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Петровой Заикиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Якова Тимофеева Малаканова, жительствующаго въ дер. Никополь, Барвенковской волости, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Гордѣевой Малакановой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, 12 октября

1897 года. По заявленію просителя Якова Тимофеева Малаканова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Гордѣевой Малакановой началось изъ деревни Никополь, Изюмскаго уѣзда, въ мѣсяцъ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Гордѣевой Малакановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Надлака, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Ивана Маркова Ткаченко, жительствующаго въ селѣ Надлакѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Васильевой Ткаченко, урожденной Ботнаръ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви села Бадичанъ, Софокскаго уѣзда, Бессарабской епархіи, 28 октября 1884 года. По заявленію просителя Ивана Маркова Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Васильевой Ткаченко началось изъ села Надлака, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Васильевой Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 января 1906 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника потомственнаго дворянина Ивана Федорова Лашкова, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Рыбной улицѣ, въ домѣ № 28, о расторженіи брака его съ женой Еленой Васильевой Лашковой, урожденной Фратицей, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Харлампіевской церкви города Кишинева, Бессарабской епархіи, 11 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Федорова Лашкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевой Лашковой началось изъ гор. Вытегры, Олонецкой губерніи, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевой Лашковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЫШЛА ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА ЖУРНАЛА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ,

ИЗДАВАЕМАГО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТОМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥΝΟДѢ.

Содержаніе: I.—Приходскія учрежденія и церковныя школы.—II. Приходскій школьный совѣтъ. Р. У. III.—Кто и какъ обязанъ преподавать методику въ педагогическихъ классахъ и школахъ? К. Ельникова. IV.—Протоіерей Петръ Ивановичъ Турчаниновъ. Очеркъ его жизни и духовно-музыкальной дѣятельности. Н. Соловьева. V.—О преподаваніи церковно-славянскаго языка. А. Смирнова. VI.—По роднымъ захолустнымъ школамъ. IV Учитель-хозяинъ.—V. Священникъ и учитель въ дѣлѣ народнаго образованія.—VI. Самородки. И. Попова. VII.—Уголки школьной жизни. Противъ пьянства. Свящ. С. Козубовскаго.—Динарій. И. Галкова.—Гостинецъ.—Будь самъ примѣромъ. М. Н. Попова. VIII.—Книжное и журнальное обозрѣніе. Изъ иностранной педагогической литературы. Ученіе о лжи въ педагогической психологіи. Н. Тичера. IX.—Изъ школьной практики. Уроки физики. XVIII. О цвѣтности лучей раскаленныхъ свѣтовыхъ источниковъ и о цвѣтѣ тѣлъ. (Съ 8 рис.). Н. С. Дренгельна. X.—Вопросы физическаго воспитанія. Современные учащіеся и политика. Д-ра мед. А. Вирениуса. XI.—Школьное дѣло на мѣстахъ. Разныя извѣстія и мелкія замѣтки о школьномъ дѣлѣ. XII.—Помощь школьникамъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Воззваніе. XIII.—Отвѣты редакціи. XIV.—Изъ школьной жизни заграничей. XV.—Библиографическій отдѣлъ. 6) Избранныя сочиненія Фридриха Фребеля. Томъ I. Воспитаніе человѣка. Перев. съ нѣмец. П. Д. Городецкаго. В. А. 7) Италіинскій А. Изъ жизни церковно-приходской школы. II. Д. 8) Ольстонъ Леонардъ. Очеркъ современныхъ конституцій. В. Федорова. Школьное пѣніе. XVI.—Къ методикѣ скрипичной игры. (Письмо въ редакцію). В. Вальтера. XVII.—Что ты слышишь, мужичекъ? (Для 2-хъ голосовъ). XVIII.—Неполный утеночъ. (Пѣсня-игра). XXIX.—Задачи по элементарной теоріи музыки. (Продолженіе). I. Нотно-линейная нотация. II. Ноты-буквы. XX.—Отвѣты къ задачамъ по теоріи музыки. I. Нотно-линейная нотация. II. Ноты-буквы. Приложение. Школьная бібліотека. Книжка 41. Указанія и распоряженія правительства и высшаго церковно-школьнаго управленія по дѣламъ церковныхъ школъ. Выпускъ четвертый,—за 1905 г. Урокъ пѣнія. Съ картины Н. П. Богданова-Бѣльскаго.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Собрание акаѣистовъ: Томъ I. (Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятой Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ страстямъ Христовымъ), въ 33 д. л., церк. печ., въ бум. 30 коп.

Томъ II. (Акаѣисты: Пресвятой Богородицѣ, Успенію, Покрову, Иконѣ Божіей Матери «Утоли моя печали», Троеручицѣ Томской и Неопалимой Купинѣ), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 45 коп.

Томъ III. Книга первая. (Акаѣисты: Архангелу Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростовскому, Арсенію Тверскому, Петру митрополиту, Гурію Казанскому, Варсонофію Казанскому, Димитрію Ростовскому, Митрофану Воронежскому, Θεодору и Іоанну Суздальскимъ, Великомученику Георгію, Мученику Авраамію, Великомученицѣ Варварѣ, Мученикамъ Адріану и Наталію), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. ц. 75 коп.

Томъ III. Книга вторая. (Акаѣисты: Преп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерскому, Меѳодію Пѣчишскому, Александру Свирскому, Никитѣ Столпнику, Даниилу Переяславскому, Ефрему Новоторжскому, Евѣмію Суздальскому, Алексію челоѣку Божію, Артемію Веркольскому, Благ. кнзю Александру Невскому, Благ. кнзю Петру и Февронію, Благ. кнзямъ Константину, Θεодору и Михаилу), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 80 коп. Всѣ три тома въ трехъ книгахъ въ колѣнк. 4 р., въ саф. 5 р. 50 к., въ саф. съ зол. обр. 7 р.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, въ бум. 3 руб.

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цѣтн. застав. и рамками и изобр. св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колѣнк. съ саф. кор. 1 р. 50 к., въ бѣлой кожѣ 1 р. 65 к., въ кол. съ саф. кор. и зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к. Отдѣльно: Евангеліе отъ Матѣя, въ бум. 30 к.; Евангеліе отъ Марка, въ бум. 20 к.; Евангеліе отъ Луки, въ бум. 30 к.; Евангеліе отъ Іоанна, въ бум. 25 коп.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ИКОНЫ, ОТПЕЧАТАННЫЯ ВЪ 18 КРАСОКЪ:

Божіей Матери „Троеручицы“, разм. 5×6 верш., на бумагѣ 50 к., на полотнѣ 70 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 р., съ металлич. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р. 75 коп.

Божіей Матери „Почаевскія“, разм. 5×6 верш., на бумагѣ 50 к., на полотнѣ 70 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 руб., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р. 75 коп.

Божіей Матери „Тихвинскія“, разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р.

Божіей Матери „Черниговскія“, разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р.

Святителя Николая, разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 3 р.

Святаго великомученика Пантелеимона, разм. 4×5 верш., на полотнѣ 30 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 3 руб.

Каталогъ бесплатно.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Заѣту», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соотвѣтственные греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣдшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣнья или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изобра-

женіемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четьи-Миней), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

О добродѣтеляхъ и подвигахъ, по твореніямъ святителя Василія Великаго. *С. Т. Рункевича*, цѣна 50 коп.

Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ, (братскій совѣтъ православному христіанину). *П. И. Нечаева*, цѣна 5 коп.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, по разсчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 к., отъ 3 до 7 ф.—55 к., отъ 8 до 12 ф.—75 к. и т. д.; при чемъ рекомендуется выписывающимъ книги указывать ближайшую жел. дор. станцію, такъ какъ пересылка симъ способомъ обходится несравненно дешевле.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Открытіе засѣданія особаго присутствія.—О смутѣ современной.—Сирскій чинъ поставленія въ церковныя степени.—Матеріалы къ церковному собору.—Церковно-общественная жизнь.—50-лѣтіе со дня кончины П. И. Турчанинова.—Изъ духовной печати.—Секта маріавитовъ.—Подвиги духовенства.—Изъ деревни.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

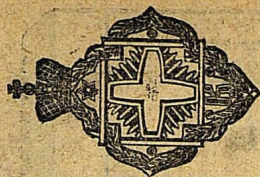
Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 8 марта 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.



Зн. канд. богосл. дух. акад.: дух. званія 10 и 12 р.; свѣтск. зв. больш. сер.: съ накладн. пропилени. лист. 11 р., наборн. 6 р. 75 к., чеканн. 5 р. 50 к. Бронз. 3 р. 50 к. Мал. сер.: наборн. 5 р. 75 к., чеканн. 3 р. 75 к. Кресты коронац. Зн.: народн. трезв., унив.; Демид. лица; археол. инст.; Никол. обсерв.; завѣд. воен. конск. участк. и всякія др. Медали народн. переписи и др. Ордена и юбил. подношенія. Для стьздовъ, выставокъ медали, жетоны. Подробн. пр.-курanty безплатно. Адр.: СІБургъ, Дегтярный пер., № 1—8, кв. 40, контора ЮРГЕНСЪ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

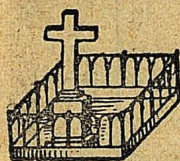
Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ?

По мыслямъ лучшихъ русскихъ людей, составилъ свящ. Павелъ Леваишевъ. Спб., 1906 г. Ц. 20 коп.

За три 7 коп. марки можно выписывать книжку изъ склада изданія отъ автора (зданіе Главнаго Штаба, кв. 92). Продается также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга. 2—1

Книги А. І. ПАХАРНАЕВА:

Ислѣдов. о подлинности изображ. Христа Спасителя на Турин. Плащаницѣ. (Съ 4 рисунками). Цѣна 40 к. Богъ дастъ. Повѣсть. Изд. 2-е. Одобрена Учен. Комит. (для народн. библиот.) и Главнымъ Штабомъ (для войскъ). 10 к. Передъ революціей. Повѣсть, (только что выпущена въ свѣтъ). 10 к. Поученія противъ соблазновъ міра и... пьянства. 5 к. Складъ изданія въ книжн. магаз.: въ Спб.—«Нов. Времени» и въ Москвѣ—у Думнова. 1—1



НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстрир. прейсъ-курантъ безплатно. Г. Слоимъ, Гродненской губери. А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.

Тамъ же соломорѣзки, молотилки, приводы и вѣялки. 5—2

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для пастырей и учителей—

О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ

Мысли христіанина,

2-е изданіе. Одобрена всѣми вѣдомствами. Цѣна 75 к. безъ пересылки. Обращаться: С.-Петербургъ, крепость, С. П. Цервицкому. 6—6

КНИГА ПРОТОІЕРЕЯ ДЪЯЧЕНКО:

ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА,

закрывающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей, продается съ уступкой 30% (т. е. вмѣсто 1 р. 80 к., за 1 р. 30 к. съ перес.) у вдовы покойнаго Ек. Дьяченко. (Москва, Петровка, 2-й Знаменскій пер., д. Ильиной, кв. 15). Одобр. отзывомъ о книгѣ см. въ «Паст. Собес.» 1902 г., № 49, «Воскресн. День» 1903 г., № 5—6, Вѣра и Церковь» 1904 г., декабрь и въ друг. орган. печати. 3—3

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Облач. свящ. и дьяконск. оплике . отъ 20 до 100 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 70 > 600 >
Траурн. ризы и стихар. съ приб. . > 30 > 200 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 15 > 600 >
Скуфы 3, 4, 5 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церкви. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Рясн, подрясники, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, глазет. и шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 4—4

!! УДЕШЕВЛЕНО !!

Спеціальныи кабинетъ свѣтописи СТЕПАНОВА, Спб., Невскій 69. Увеличиваетъ портреты съ фотогр. карточ. въ 10×12 верш. за 2 р. 75 к. Акварель 4 руб. въ пасп. и рамѣ. Пересылка заказч. Высыл. катал. свѣт. карт. безплатно. 2—1

ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ Высочайше учрежденнаго комитета о русской иконописи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Указатель цѣнъ высылается по востребованію. 10—8

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОУОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплине, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изыщно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отбѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 10—6

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ

С. А. БАРАНОВА,

Москва, Сухаревская площадь, д. Элькиндо.

Вышелъ **НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАТАЛОГЪ.**

7-е изданіе. Цѣна 1 руб. Учрежденіямъ бесплатно.

Для церковнаго служенія

Т-во „Р. КЕЛЕРЪ и Ко въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои:

УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ, прессованный, превосходный и экономный,

ЛАДАНА: Афонскій, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра 3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, росной и „капанецъ“.

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,

РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшаго сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлиполь-

ское, и многіе другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія потира (совершенно чистыя), прессованныя губки для антиминсовъ, красивыя и недорогія лампы для иконъ, свѣтильни для лампадъ французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

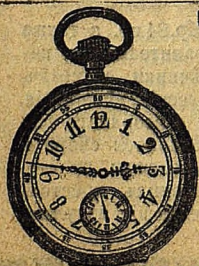
Т-во „Р. Келеръ и Ко въ Москвѣ“

ИМѢЕТЪ СВОИ МАГАЗИНЫ:

ВЪ МОСКВѢ 5, ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ 3, ВЪ САРАТОВѢ 2, НА НИЖЕГ. ЯРМАРКѢ 2 И ПО ОДНОМУ ВО ВЛАДИВОСТОКѢ И ВЪ ХАРБИНѢ.

РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) НЕВСКІЙ, 21; 2) ПЕТЕРБУРГСК. СТ., Б. ПРОСП., 25; 3) ЗАБАЛКАНСКІЙ 1/21.

3—2



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —
на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ** собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл.

6—2

Новая книга: СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ относящихся
къ современнымъ явлениямъ церковно-народной жизни.

Бесплатное приложение къ духовному журналу «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

При составленіи настоящаго сборника имѣлось въ виду главнымъ образомъ потребности сельскихъ прихожанъ, какъ наиболѣе нуждающихся въ добромъ словѣ пастырскаго вразумленія.

Цена 40 коп., съ пересылкою 50 коп.
За ОДИНЪ РУБЛЬ высыдается ТРИ экземпляра.
За ТРИ РУБЛЯ—ДЕСЯТЬ экземпляровъ.

Подписка на журналъ «Пастырскій Собесѣдникъ» продолжается. Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями: на годъ—ПЯТЬ; на полгода—ТРИ рубли. Требованія адресовать: Въ *Москву*, въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Поставщика Двора Его Императорского Величества

и действительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

ТЕЛЕФОНЪ
№ 96—36.

8

Василія Павловича Гурьянова.

〇〇

ТЕЛЕФОНЪ
№ 96—36.

Принимает заказы на исполнение художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, угол Б. Спасской ул., дом Карнович. 10—1

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд.
изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налога, платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣи ИКОНЪ; въ случаѣ нахождения такихъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондиціяхъ представляется возможнымъ за недорогоую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустыни.

Цѣны на иконы съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки.

Исполн. на афонском кипарисѣ съ изящною чеканк. съ украш. эмали художеств. живописи.	Исполненный на афонскомъ кипарисѣ художествен. живописи въ бронз. серебрян. 84 пр. золочен. ризахъ.	Исполненный на афонскомъ кипарисѣ въ бронз. чрезъ огонь золочен. чеканно - художеств. ризахъ.	Исполненный на афонскомъ кипарисѣ съ золочен. чекан. и эмалпр. каймою, по срединѣ преп. Серафимъ, а впр.
--	---	---	--

руб.		руб.		руб.		руб.		руб.		руб.	
3 арш.	120	1 1/4 арш.	40	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
2 1/2 »	90	1 »	30	1 1/3 ар.	265	7 в.	35	2 1/4 ар.	150	12 в.	30
2 1/4 »	80	12 в.	20	1 1/4 »	215	6 »	20	2 »	120	10 »	20
2 »	70	10 »	15	1 »	170	5 »	12	1 3/4 »	110	8 »	15
1 3/4 »	60	8 »	10	12 в.	100	4 »	8	1 1/2 »	100	7 »	10
1 1/2 »	50	7 »	8	10 »	75			1 1/4 »	75		
	6 »	6 »	8 »	50			1 »	60			

Изъ Чернигова высылаю церкви, стояч. и стѣнн. висяч. крсты, а также багетовныя въ футларахъ подъ стеклами рамы. Церковную утварь и готовныя священ. и діаконскія облачения. Прошу обращаться по слѣдующимъ адресамъ: 1-й адресъ: г. Черниговъ, П. Н. Бодаеву. 2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., близъ Сарова въ 2 1/2 верст. мѣст. Грань), складъ иконъ П. Н. Бодаева.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕССЕ“

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимирской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено отпискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣтствующею скидкой.

Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылл. въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на полученіе груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.

Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1	за ведро	16 бут. или 4 четв. бут.	9 р. 90 к.
2	16	4	11 25
3	16	4	12 60
4	16	4	13 95
5	16	4	15 30
6	16	4	16 65

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11	Мускатъ крым.	за б. 70 к., за в. 11 р.	20
9	Рислингъ	70	11 20
6	Семилонъ	70	11 20
1	Кабернэ	70	11 20

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19	Кабернэ бѣлое	за бут. 90 к.
20	Фурминтъ (Токайское)	за ведро
21	Серсіаль-де-Мадера	14 р. 40 к.
22	Совиньонъ (Потвейнъ)	

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24	Кабернэ бѣл.	за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
25	Пино-Франъ	1 25 20
26	Пино-Гри	1 25 20
27	Мускатъ роз.	1 — 16
28		1 — 16
29	Фурминтъ (Токай)	1 — 16

Цѣны считаются съ посудою, упаковкою, ящиками и доставкой до вѣсѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соотвѣтствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.