

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 9-й. 1900-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Лю-
безнѣйшую двоюродную Бабку Нашу Великую Княгиню
Александрю Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая
скончалась въ 13-й день сего апрѣля послѣ тяжкой мно-
голѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщал
о семъ горестномъ событіи всеѣмъ Нашимъ вѣрноподдан-

нымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они, раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастасіи, въ мірѣ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи неимущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13 день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Москвѣ.

13-го апрѣля 1900 года.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 15 апрѣля 1900 г. № 85, по Высочайшему манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14-го апрѣля 1900 года, за № 4304, съ препровожденіемъ, для повсемѣтнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 13-й день сего апрѣля, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны, нѣ инокиняхъ Анастасіи. Приказали: напечатать означенный Высочайшій манифестъ въ № 17 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской

Святѣйшаго Синода конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военного и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ миссій заграницею, чтобы по полученіи упомянутаго номера „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ,—въ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ—въ первый же воскресный или праздничный день, прочитанъ былъ манифестъ и, по прочтеніи онаго, совершена была панихида по преставшейся Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ Анастасіи (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковая была отправлена по особому распоряженію), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

II. Отъ 16 марта—4 апрѣля 1900 года, № 1200, по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учреждений.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учреждений. Приказали: принимая во вниманіе: а) что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, въ пользу коихъ разрѣшены разновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ, согласно республикованному въ № 1 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10 января сего года, могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковые сборы, и б) что постоянное умноженіе числа лицъ,

произволившихъ сборы во время совершенія богослуженія, вызывало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столь необходимой для благоговѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Божіихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: всѣ разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы прекратить, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи впредь на основаніи вышеупомянутаго опредѣленія Святѣйшаго Снода, отъ 10 января сего года, производить въ пользу оныхъ церковныя сборы. О чемъ дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, для исполненія и руководства.

Ш.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и въ 25 р. билетахъ посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 „ „ Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 „ „ Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 „ „ Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Письмо Вице-Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, о слѣпыхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 20 апрѣля 1900 года за № 226.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Совѣтъ Кавказскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ, согласно данному ему Св. Синодомъ въ 1881 году разрѣшенія, предполагаетъ производить въ настоящемъ году въ теченіе 5 недѣль по Пасхѣ, (съ 11 по 21 мая), кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ во всѣхъ церквахъ Кавказскаго края.

Считая своимъ долгомъ увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство, имѣю честь просить Васъ, Милостивый Архипастырь, преподать ввѣренному Вамъ духовенству пастырское благословеніе на производство таковаго сбора, а также оказать съ своей стороны содѣйствіе къ достиженію, по возможности, лучшихъ результатовъ отъ сбора. Въ нѣкоторыхъ церквахъ сборъ этотъ будетъ производиться любезно изъявившими на это свое согласіе дамами изъ мѣстнаго общества или наиболѣе почетными прихожанами.

Слѣдуетъ подпись.

(См. Распоряж. Епарх. Начал., напечатанныя въ №№ 11: 9 и 5 за 1894, 95 и 1898 г.г.).

На основаніи вновь послѣдовавшаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода настоящій сборъ долженъ производиться только въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. О чемъ объявляется симъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1899 года по 1 марта 1900 года.

I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году никакихъ перемѣнъ не произошло. Предсѣдателемъ Отдѣла былъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Товарищемъ предсѣдателя Г. Ставропольскій Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Николай Егоровичъ Никифораки (съ начала открытія Отдѣла—съ 1895 года). Къ исполненію обязанностей казначея Отдѣла по журналу отъ 30 апрѣля 1899 года приглашенъ, впредь до усмотрѣнія, надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Ардымскій, который временно несъ эти же обязанности за выходомъ въ отставку и переѣздомъ на другое мѣсто жительства бывшаго казначея Отдѣла коллежскаго совѣтника Д. П. Саблина. Въ должности дѣлопроизводителя состоитъ съ 24 октября 1898 года секретарь Ставропольской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ А. А. Вишницкій. Въ число членовъ—сотрудниковъ въ отчетному году вступилъ казакъ ст. Медвѣдовской, Кубанской области, Михаилъ Ѳедоровъ Петрусенко, со взносомъ по 10 р. въ годъ. Кромѣ сего по постановленію Совѣта Императорскаго Православнаго

Палестинскаго Общества, какъ это видно изъ сообщенія отъ 23 декабря 1899 года за № 1834, награждены званіемъ пожизненныхъ членовъ Общества за полезные труды по Ставропольскому отдѣлу—священники Ставропольской епархіи—сел. Новодмитріевскаго Алексѣй Сократовъ, сел. Урожайнаго Іоаннъ Кифинъ (нынѣ умершій) и ст. Должанской Іоаннъ Черный.

II.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ по Ставропольскому Отдѣлу, а равно и для соотвѣтствующихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности Отдѣла, состоялось въ отчетномъ году 4 засѣданія, а именно: 2 марта, 30 апрѣля, 12 сентября 1899 года и 26 января 1900 года. На этихъ засѣданіяхъ присутствовали лица, указанные въ правилахъ для засѣданій и общихъ собраній постановленныхъ, но иногда по распоряженію Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, на эти засѣданія приглашались нѣкоторые лица изъ членовъ Православнаго Палестинскаго Общества, проживающія въ г. Ставропольѣ. Приглашались эти лица для сей цѣли особыми повѣтками, рассылаемыми заблаговременно. Всѣ постановленные на означенныхъ засѣданіяхъ журналы въ копіяхъ были представлены на благоусмотрѣніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, коимъ и удостоены утвержденія.

III.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ по устройству чтеній, распространенію изданій Общества и къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору денежному въ недѣлю Вай.

Ставропольскій Отдѣлъ въ теченіе пятого года своего существованія, руководствуясь правилами для Отдѣловъ изданными и слѣдуя указаніямъ Совѣта Императорскаго

Православнаго Палестинскаго Общества, стремился въ дѣятельности своей главнымъ образомъ къ тому, чтобы православное населеніе Ставропольской епархіи было ознакомлено, чрезъ посредство духовенства, съ свѣдѣніями о св. Землѣ и съ цѣлями и задачами Общества. Въ то же время Ставропольскій Отдѣлъ прилагалъ возможныя заботы къ увеличенію денежныхъ средствъ, столь необходимыхъ для покрытія многоразличныхъ нуждъ Православнаго Палестинскаго Общества. Изъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по Ставропольскому Отдѣлу за отчетный годъ оказывается, что денежные поступления въ семь году были довольно значительны. Такъ, между прочимъ, единовременныхъ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества, чрезъ посредство духовенства, поступило 3610 руб. 35 коп., а членскихъ взносовъ за то же время получено 890 руб., въ томъ числѣ 600 руб. отъ дѣйствительныхъ членовъ, всего же съ кружечными и другими пожертвованіями Ставропольскій Отдѣлъ за время съ 1 марта 1899 г. по 1 марта 1900 г. принялъ и отправилъ по назначенію 4708 руб. 84 коп. Значительное денежное поступленіе чрезъ духовенство совершилось благодаря сдѣланному Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агаѳодоромъ въ началѣ 1899 года предложенію непосредственно духовенству, въ каковомъ Его Преосвященство, указывая на ежегодно возрастающія нужды Палестинскаго Общества, пригласилъ духовенство обратиться къ прихожанамъ, отличающимся благотворительностью, о возможномъ пожертвованіи на нужды Общества чѣмъ кто можетъ и это предложеніе Архипастырское, съ особеннымъ сочувствіемъ встрѣченное духовенствомъ епархіи, принесло Ставропольскому Отдѣлу тѣ весьма значительныя единовременныя денежные пожертвованія чрезъ духовенство, о которыхъ упомянуто выше въ семь отчетѣ. Признавая необходимымъ возможно подробнѣе ознакомить православное населеніе съ современнымъ состояніемъ св. Земли и съ задачами Палестинскаго Общества, Ставропольскій Отдѣлъ, по указаніямъ Прео-

священнаго предсѣдателя, Епископа Агаѳодора, напомнить духовенству епархіи о томъ, чтобы оно приложило все заботы къ возможному ознакомленію своей паствы съ св. Землей посредствомъ обязательныхъ въ каждомъ приходѣ чтеній разсылаемыхъ брошюръ и книжекъ, касающихся св. Земли. Въ этихъ видахъ въ отчетномъ году при разсылкѣ присланныхъ Совѣтомъ Общества брошюръ и листовъ по епархіи, циркулярно было предложено духовенству озаботиться лучшей постановкой чтеній о св. Землѣ, о чемъ и донести въ положенный срокъ Отдѣлу. Изъ поступившихъ нынѣ отъ благочинныхъ епархіи и нѣкоторыхъ причтовъ донесеній видно, что чтенія о св. Землѣ велись во всѣхъ приходяхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ обѣда до вечера. Велись эти чтенія въ церквахъ и въ церковно-приходскихъ школахъ, въ большинствѣ священниками, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—діаконами и псаломщиками. Народъ съ особенною любовью относится къ этимъ чтеніямъ и охотно ихъ посѣщаетъ. Слушателей на чтенія собирается довольно значительное число и по свидѣтельству нѣкоторыхъ благочинныхъ число ихъ доходитъ въ иныхъ приходяхъ до 700 душъ. Матеріаломъ для чтеній служили листки и брошюры, высланныя Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, равно и другія изданія, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о св. Землѣ. О предположенномъ чтеніи оповѣщались прихожане съ церковной кафедрой послѣ Божественной литургіи. Насколько православный народъ любитъ эти чтенія и живо интересуется свѣдѣніями о св. Землѣ,—это возможно усмотрѣть изъ самыхъ донесеній духовенства, сдѣланныхъ въ отчетномъ году Ставропольскому Отдѣлу. Такъ въ донесеніи благочиннаго Кубанской области, священника Молчанова, говорится, что „прихожане во всѣхъ приходяхъ его округа весьма охотно собираясь на чтенія, выслушиваютъ ихъ съ благоговѣніемъ и любовью. Какъ ни продолжительны были иногда чтенія—все слушатели отъ стараго до малаго выслушиваютъ ихъ съ полнымъ вниманіемъ до конца

Почти послѣ каждаго чтенія слушатели благодарятъ духовенство за доставленную имъ назидательную духовную пищу. Брошюры, листки, а въ особенности виды св. мѣстъ Палестины принимаются прихожанами всегда съ самою искреннею благодарностью“. Въ донесеніи благочиннаго Ставропольской губерніи, священника Руденко объяснено, между прочимъ: „простой народъ вообще любитъ чтенія о св. Землѣ и въ большихъ приходахъ на такія чтенія собирается множество слушателей. Послѣ чтеній тутъ же раздаются брошюры и листки грамотнымъ, результатъ этихъ чтеній кромѣ непосредственнаго интереса къ нимъ, сказывается, во 1-хъ, на увеличеніи сбора въ пользу Палестинскаго Общества и, во 2-хъ, возбуждаетъ въ слушателяхъ особенное желаніе посѣтить святыя мѣста и поклониться гробу Господню“. Благочинный Кубанской области священникъ Кудрявцевъ пишетъ о чтеніяхъ слѣдующее: „прихожане относятся къ чтеніямъ съ особеннымъ усердіемъ и вниманіемъ, предлагаемые листки о св. Землѣ берутъ на расхватъ и весьма многіе просятъ дать имъ еще листовъ и книгъ о св. Землѣ. Вообще интересъ къ св. Землѣ настолько возрастаетъ у прихожанъ, что не представляется возможнымъ удовлетворить всѣхъ раздачею листовъ и брошюръ за недостаткомъ таковыхъ“. Въ донесеніи причта одной церкви (ст. Березанской Куб. обл.) говорится, „что всѣ чтенія и бесѣды по поводу чтеній слушаются прихожанами съ глубочайшимъ интересомъ и по большей части многими со слезами на глазахъ. Интересъ къ св. мѣстамъ возбужденъ въ высшей степени, а отсюда и къ задачамъ Православнаго Палестинскаго Общества, что видно по особо выражаемому сочувствію, выливающемуся изъ глубины души. Добровольныя пожертвованія на Палестинское Общество, не смотря на неурожайные годы, приносятся съ удивительной охотою и вообще превышаютъ всякіе другіе благотворительные сборы. Листки и брошюры разбираются съ жадностію и читается искренняя досада на лицъ того, кому не удалось получить

брошюру“. Нѣкоторые изъ священниковъ свидѣтельствуютъ, что народъ, видимо, глубоко интересуется прошлымъ и настоящимъ Палестины. Не имѣя возможности посѣтить св. мѣста, онъ на чтеніяхъ, такъ сказать, отводитъ свою душу.—Ставропольскій Отдѣлъ съ своей стороны находить справедливымъ по поводу чтеній о св. Землѣ сказать, что духовенство епархіи, внимая указаніямъ Преосвященнѣйшаго Епископа Агаодора, прилагаетъ достойныя вниманія заботы къ лучшей постановкѣ чтеній и довольно успѣшно трудится на этомъ поприщѣ, стараясь всемѣрно удовлетворить свою паству въ желаніи основательно ознакомиться съ свѣдѣніями о св. Землѣ. Точно также духовенство съ похвальнымъ усердіемъ относится къ сбору добровольныхъ пожертвованій на нужды Православнаго Палестинскаго Общества, чѣмъ и можно объяснить довольно значительное поступленіе добровольныхъ пожертвованій въ послѣднее время. Чтенія какъ въ церквахъ, такъ и въ другихъ помѣщеніяхъ начинались и оканчивались пѣніемъ церковныхъ молитвъ. Въ желаніи содѣйствовать распространенію свѣдѣній о св. Землѣ, Ставропольскій Отдѣлъ, по указаніямъ Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества, заботился о благовременной разсылкѣ въ приходскіе храмы высылаемыхъ и издаваемыхъ Обществомъ брошюрь и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Зная великія цѣли Православнаго Палестинскаго Общества и большія нужды на разныя потребности въ Палестинѣ, Отдѣлъ кромѣ религіозно-просвѣтительной дѣятельности прилагалъ заботы и къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу Общества. Принимались также мѣры и къ приглашенію большаго числа лицъ въ члены общества Общества, но къ сожалѣнію въ этомъ случаѣ успѣхи незначительны, почему и число членовъ по Ставропольскому Отдѣлу пока не особенно многочисленно. Кромѣ добровольныхъ пожертвованій, на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ въ отчетномъ году производился по раньше установленному порядку сборъ въ недѣлю

Вай и собираемыя въ церквахъ деньги поступають въ мѣстную духовную консисторію, которою и отсылаются по назначенію. Духовенство епархіи объ этомъ сборѣ ежегодно предупреждается епархіальнымъ начальствомъ, что въ нѣкоторой степени служитъ къ возможному увеличенію этого сбора, который по Ставропольской епархіи въ урожайные годы бываетъ весьма значителенъ.

IV.

Кружечный и сборъ по книжкамъ и листкамъ.

Въ отчетномъ году, какъ и раньше, производился сборъ пожертвованій посредствомъ кружекъ, поставленныхъ въ г.г. Ставрополѣ, Екатеринодарѣ, Ейскѣ и Темрюкѣ. Но въ эти кружки поступаетъ очень незначительная сумма, не смотря на то, что они поставлены на видныхъ мѣстахъ. По подписнымъ листамъ такъ же поступають пожертвованія на нужды Православнаго Палестинскаго Общества, но и эти пожертвованія не особенно велики; тѣмъ не менѣе всѣ эти сборы даютъ нѣкоторую сумму на нужды Общества и при нѣкоторомъ усердіи лицъ, которымъ выдаются подписные листы, такой сборъ можетъ увеличиваться. Посему Отдѣлъ заботится выдавать подписные листы такимъ лицамъ, которые могутъ приложить необходимое вниманіе въ цѣляхъ увеличенія сего сбора. Сборъ пожертвованій по книжкамъ такъ же производился въ отчетномъ году. Всѣ деньги, собранныя по подписнымъ листамъ, книжкамъ и посредствомъ кружекъ записываются на приходъ по надлежащей книгѣ и отсылаются по принадлежности.

Существованіе Ставропольскаго Отдѣла въ теченіе пяти лѣтъ выяснило нужды и желанія православной паствы въ дѣлѣ ознакомленія съ свѣдѣніями о св. Землѣ и дало возможность до нѣкоторой степени удовлетворить эти нужды и болѣе обстоятельно организовать въ приходахъ чтенія о св. Землѣ, съ раздачею брошюръ, листовъ и книжекъ. Продолжая и впредь въ такомъ же духѣ свою

дѣятельность, Ставропольскій Отдѣлъ, слѣдуя указаніямъ Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества, надѣется сослужить ту службу, какая отъ него ожидается и требуется правилами, изданными для Отдѣловъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по отдѣльнымъ статьямъ, за отчетный годъ съ 1 марта 1899 года по 1 марта 1900 года.

П р и х о д ъ.

Къ 1-му марта 1899 года *остатка денегъ не было.*

Съ 1 марта 1899 года по 1 марта 1900 года поступило:

1) Членскаго взноса: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ	600 р. „ к.
и б) отъ членовъ—сотрудниковъ	240 р. „ к.
2) Единовременныхъ пожертвованій: а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ	53 р. „ к.
и б) безъ опредѣленнаго назначенія	3610 р. 35 к.
3) Сбора по сборнымъ листамъ	79 р. 11 к.
4) Кружечнаго сбора	7 р. 78 к.
и 5) Сбора, подлежаще направленнаго въ Отдѣлъ Общества	118 р. 60 к.
Итого въ приходѣ	4708 р. 84 к.

Р а с х о д ъ.

1) Препровождено переводомъ въ Канцелярію Совѣта Общества	4587 р. 46 к.
2) Уплачено за переводъ	2 р. 78 к.
3) Отослано въ Ставропольскую духовную консисторію	118 р. 60 к.
Итого въ расходѣ	4708 р. 84 к.

Остатка нѣтъ.

СПИСОКЪ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ Ставропольскаго Отдѣла нъ 1-му марта 1900 года.

Почетный членъ:

Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Пожизненные дѣйствительные члены:

- 1) Никифораки, Николай Егоровичъ, генер.-лейтенантъ, Ставропольскій Губернаторъ.
- 2) Ниль, Архимандритъ, экономя Архіерейскаго дома.
- 3) Мартирій, Архимандритъ, настоят. Михаило-Аѳонской пустыни, Куб. обл.
- 4) Никольскій, Сумеонъ, свящ., епархіальный миссіонеръ.
- 5) Делевъ, Филиппъ Ивановичъ, Ставроп. 2 гильдіи купецъ.

Пожизненные члены—сотрудники:

- 6) Геннадій, іеромонахъ, и. д. настоятеля Воскресенскаго монастыря.
- 7) Ежовскій, Михаилъ Николаевичъ, коллеж. секрет.
- 8) Ключаревъ, Александръ Степанов., д. с. с., Ставропольскій Вице-Губернаторъ.
- 9) Поспѣловъ, Ѳедоръ Никифоров., протоіерей.
- 10) Саблинъ, Дмитрій Павловичъ, отст. колл. совѣтн.
- 11) Смирновъ, Петръ Ивановичъ, протоіерей, Ректоръ Ставропольской духов. семинаріи.
- 12) Сократовъ, Алексѣй Семенов., священ. села Новодимитріевскаго, Ставроп. губ.
- 13) Черный, Іоаннъ Георгіевичъ, свящ. стан. Должанской, Кубанской области.

Дѣйствительные члены:

- 14) Лавиновъ, Антоній Алексѣев., свящ. села Новогеоргіевскаго, Ставроп. губ.
- 15) Ртищевъ, Сергѣй Иванов., Ставроп. 2 гильдіи купецъ.

Члены—сотрудники:

- 16) Ардымскій, Василій Иванов., надв. сов., секретарь при Ставроп. Архіереѣ.
- 17) Бежановъ, Ѳеодоръ Семенов., д. с. с., управляющій Ставропол. контролн. палатою.
- 18) Борилко Иванъ Григорьев., отст. стат. сов.
- 19) Бѣловидовъ, Петръ Ивановичъ, свящ. Ставропольскаго Троицкаго собора.
- 20) Вишницкій, Алексѣй Аѳанасьев., колл. сов., секретарь духовной консисторіи.
- 21) Дураковъ, Ѳеодоръ Иванов., Ставроп. купецъ.
- 22) Ильинъ, Сергѣй Іосифов., колл. сов., управляющій удѣльнымъ имѣніемъ.
- 23) Кирсановъ, Андрей Филиппов., Ставроп. купецъ.
- 24) Малиновскій, Николай Платонов., свящ., инспекторъ Ставроп. духовной семинаріи.
- 25) Меодій, іеромонахъ, настоят. Кавказскаго миссіонерскаго монастыря.
- 26) Петрусенко, Михаилъ Ѳеодоров.; казакъ стан. Медвѣдовской, Кубанской обл.
- 27) Рыбниковъ, Сергѣй Филиппов., Ставроп. купецъ.
- 28) Семеновъ, Евтихій Емеліанов., свящ. села Бешпагирскаго, Ставроп. губ.
- 29) Серафимъ, игумень, настоят. Зеленчукской Аѳонской пустыни, Кубанск. обл.
- 30) Стрепетовъ, Василій Степанов., протоіер. Ставроп. Троицкаго собора.
- 31) Фредериксъ, Констант. Евстафіев., отст. генер.-маіоръ.
- 32) Ширинскій, Петръ Кириллов., стат. совѣт., учитель Ставроп. духовн. училища.

съ соизволенія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, печатается слѣдующее
объявленіе къ свѣдѣнію духовенства епархій:

ИЗДАНІЯ И. В. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО:

„СВѢТЫЙ ХРИСТОВЪ ПРАЗДНИКЪ ПАСХА“.

Спб. 1900 г. ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ (въ продолженіе двухъ лѣтъ).

Это изданіе украшено слѣдующими рисунками: 1) Воскресеніе Христово; 2) Чтеніе Дѣяній св. апостоловъ; 3) Крестный ходъ въ Пасхальную ночь; 4) Изъ церкви къ розговѣнью; 5) Пасха на могилахъ въ Малороссіи; 6) Деревенскіе богоносцы на Пасхѣ; 7) Пасха на „сплавѣ“ и 8) Св. Марія Магдалина предъ Императоромъ Тиверіемъ.

„ПРАЗДНИКЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА“.

Спб. 1900 г. ИЗДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ (въ продолженіе одного года).

Это изданіе украшено слѣдующими рисунками: 1) Рождество Христово; 2) Славословіе Ангеловъ съ пастырьми и путешествіе волхвовъ со звѣздою; 3) Изъ церкви ко дворамъ; 4) Обѣздъ причта по приходу; 5) Ужинъ въ Малороссіи въ св. вечеръ; 6) Маленькіе Христославы и 7) Елка.

„ВЪ ПОДАРОКЪ МАТЕРИ И ДОЧЕРИ“.

Спб. 1900 г. ИЗДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ (въ продолженіе одного года).

ПЕРВЫЯ ДВѢ КНИГИ ОДОБРЕНЫ:

1) Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ для ученич. библіотекъ учебн. заведеній духовныхъ и гражданскихъ. 2) Училищн. Совѣтомъ при Св. Синодѣ для библіотекъ церк.-приход. школъ 3) Особымъ Отдѣл. Учен. Комитета Мин. Народнаго Просвѣщенія для учител. библіотекъ всѣхъ низшихъ училищъ, для ученич. средняго и старшаго возраста, библіотекъ сред. учеб. заведеній, для бесплатн. народ. библіотекъ и читалень и для публичныхъ народныхъ чтеній. 4) Учебн. Комит. при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи для фундаментальныхъ и ученич. библіотекъ учебн. заведен. вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. 5) Управленіемъ Военнаго и Морскаго Духовенства вообще для назидательнаго чтенія. 6) Главн. Штабомъ къ обращенію въ войскахъ. 7) Главн. Морскимъ Штабомъ для библіотекъ командъ Морскаго вѣдомства.

ТРЕТЬЯ КНИГА ОДОБРЕНА:

- 1) Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для епархіал. женск. училищъ.
- 2) Училищн. Совѣтомъ при Св. Синодѣ для церк.-приход. школъ, особенно женскихъ, и тѣхъ, въ коихъ вмѣстѣ съ мальчиками обучаются и дѣвочки и 3) Особымъ Отдѣл. Учен. Комитета Минист. Народн. Просвѣщенія (доп.) въ ученич. библіотеки низшихъ училищъ, а также въ бесплатн. народн. читальни и библіотеки.

Многочисленные одобрительные отзывы печати.

Цѣна каждой книги (въ прочн. и очень крас. перепл.) для церк.-прих. и др. низшихъ народн. школъ, при выискѣ отъ издателя, вмѣсто 50 к. — 35 к. безъ перес., а съ перес. заказн. 50 к. Экземпляры на веленовой бумагѣ на 15 к. дороже. За всѣ три книги съ перес. заказн. — 1 р. 35 к. Можно почтовыми марками. Налож. плат. за три книги — 1 р. 50 к.; на велен. бум. — 2 руб.

НОВЫЯ изданія И. В. Преображенскаго:

1) „Разказы и черты изъ жизни русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей“ (съ портретами, рисунками и биографіями). Составл. преимущественно для школьныхъ библиотекъ. Спб. 1900 г. Ц. кн. въ изящномъ, прочн. перепл. 80 к., съ перес. заказн. — 1 р.; на велен. бум. — 1 р. 20 к.

2) „Историческія заслуги нашего духовенства предъ Престоломъ и Отечествомъ“ (составл. преимущественно для школьныхъ библиотекъ). Спб. 1900 г. Ц. кн. въ прочн. и красив. перепл. 50 коп., съ перес. заказн. — 65 к., на велен. — 80 к.

Сочиненіе И. В. Преображенскаго:

„Духовенство и народное образованіе“ по поводу доклада г. Соколова: „Земство и народное образованіе“. Спб. 1900 г. Ц. кн. въ красив. и прочн. перепл. 35 к., съ перес. заказн. — 50 к.; на велен. бум. — 65 коп.

Для церк.-пр. и др. низшихъ народн. школъ, при выискѣ отъ издателя и автора, цѣна первой книги — 50 к., съ перес. заказн. — 75 к., второй — 35 к., съ пер. — 50 к., третьей — 25 к., съ перес. — 40 к.

За всѣ шесть книгъ съ перес. 2 р. 90 к., налож. плат. — 3 р., на велен. бум. — 4 руб.

Главн. складъ у издателя: Спб. Звенигородская ул., д. 12.

О Т Ч Е Т Ъ

Майкопскаго Св.-Осіевскаго Братства

за 1899 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.
1. Къ 1 января 1899 г. состояло	2978	90
<i>Въ 1899 г. поступило:</i>		
2. Членскихъ взносов	411	—
3. Процентовъ съ капиталовъ	178	12
4. Получено долга отъ Скрынникова	25	—
5. Собрано по книжкѣ Г. Ланинымъ	5	—
6. Собрано по книжкѣ о. Косенко	20	—
7. Дохода отъ чулочной мастер.	168	42
8. Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	35	33
9. Собрано во время базаровъ	18	64
10. Выручено отъ продажи пшеницы	18	—
11. Отъ Майкопской Гор. Управы	220	—
12. Отъ мѣщанскаго общества	150	—
13. Собрано въ город. церквахъ	99	14
14. Собрано Предсѣдателемъ Братства	45	32
15. Дохода отъ посѣва на 10 десятинахъ, — дан- ныхъ Гор. Управою	225	—
16. На школьныя принадлежности отъ А. И. Вейсманъ	66	70
17. Выручено отъ двухъ любительскихъ спек- таклей	282	59
Къ 1-му января 1899 г. состояло	2978	90
Въ теченіе 1899 г. поступило	1968	26
Итого	4947	16

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано на содержаніе дѣтей убожища	560	—
2. Уплачено за мясо для дѣтей	170	39
3. Уплачено за муку для дѣтей	240	67

4.	Выдано жалованье надзирательницъ	300 —
5.	Выдано жалованье чулочной мастерицъ	108 34
6.	Выдано пособія бѣднымъ	8 —
7.	Уплачено за окраску крыши	11 —
8.	Уплачено сапожн. мастеру	30 —
9.	Уплачено за матеріаль для обмундированія дѣтей убѣжища	117 53
10.	Выдано члену Бахтыгозину въ возвратъ перерасхода по ремонту	118 44
11.	Выдано заимобразно Чаплыгину	50 —
12.	„ „ Скрынникову	25 —
13.	Снесена курсовая разница при покупкѣ ренты въ 1000 руб.	24 28
14.	Уплачено за портретъ Бахтыгозина	27 —
15.	Уплачено за икону поднесеную ему же	104 22
16.	Уплачено жалованье мастерицъ иконостаснаго производства	25 —
17.	На иконы и книги для продажи	411 50
18.	На воскресную школу	22 88
19.	На учебныя пособія при Братствѣ	4 70
20.	На корзиночное производство	16 50
21.	Выдано пособіе бѣднымъ	98 82
22.	Уплачено жалованья дворнику	20 —
23.	Уплачено за провозъ и помол. пшеницы	8 78
24.	Уплачено въ лавку Оськиной за матеріаль по окраскѣ крыши	55 5
25.	Уплачено за корыто для парки лозы	7 20
26.	Отчислено 10% въ запасн. капитал.	196 82

Въ теченіе 1899 г. израсходовано 2762 12

Осталось къ 1-му января 1900 года 2185 4

Итого 4947 16

Примѣчаніе: Остатокъ капитала въ 2185 р. 4 коп. къ 1 января 1900 г. находится въ слѣдующихъ денежныхъ знакахъ: одна 4% Госуд. рента серія 166-я № 4441 въ 1000 р., съ купонами съ 1 марта 1900 г., одна 4% Госуд.

рента серія 162-я № 1832 на 1000 руб., съ купонами съ 1 марта 1900 г., двѣ пятыхъ въ выигрышномъ билетѣ 2 займа въ 52 р. и въ Майкопской Сберегательной Кассѣ по книжкѣ № 928—133 р. 4 коп.

Счетъ запаснаго капитала.

Къ 1-му января 1899 г. состояло запаснаго капитала 2244 р. 34 коп. Причислено къ оному въ 1899 году 196 руб. 89 к., всего запаснаго капитала къ 1 янв. 1900 г. состоитъ 2442 р. 16 коп. и заключается въ слѣдующихъ денежныхъ знакахъ: а) закладной Нижегородско-Самарскаго земельного банка серія 52 за № 21076 въ 1000 р. съ купонами 2 января 1900 г.; б) 4% Госуд. рента серія 162 за № 0405 въ 1000 руб. съ купонами 1 марта 1900 г.; в) три закладныхъ листа Госуд. Дворянск. Земельнаго Банка за № 045217, 045218 и 045219 по 100 р. каждый съ купонами съ 1 февраля 1900 г.; г) въ Майкопской Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 928—62 р. 44 к. и д) въ наличныхъ деньгахъ 79 р. 72 коп.

Счетъ сиротскаго капитала.

Имѣется капиталъ лично принадлежащій опекаемымъ сиротамъ, который къ 1 января 1899 г. составлялъ 216 р. 46 коп. и къ нему въ теченіе 1899 г. поступило 57 руб. 81 коп., а всего къ 1 января 1900 г. находится въ Майкопской Сберегательной Кассѣ по книжкѣ № 841—274 р. 27 коп.

Свѣдѣнія по Братскому Убѣжищу.

Въ 1899 году

призрѣвалось въ Убѣжищѣ: мальчиковъ 19, дѣвочекъ 16, стариковъ 5, старухъ 2. Обучалось въ Убѣженской школѣ: мальчиковъ 12, дѣвочекъ 8. По чулочной мастерской: выручено за заказы 303 р. 76 к., израсходовано на матеріаль 131 р. 26 к. Прибыль 172 р. 50 коп.

Поступило пожертвованій въ Убѣжище:

Деньгами на поминальные обѣды и за воспитаніе дѣтей
195 р. 70 к. и

Вещами а) 25 платковъ, 6 платковъ теплыхъ, 3 шт. бумазев, 1 филейная скатерть, 1 сюртукъ, 1 пальто, 4 сорочки, 1 пара туфель, 10 арш. ситцу; б) мяса 6 п. 15 ф., хлѣба 21 п. 25 ф.; 2000 пирожковъ, 1000 бубликовъ; 1 п. 22 ф. вермишели, 1 чув. гречн. крупъ, 1 чуваль пшена, $\frac{1}{2}$ п. пшенной муки, 1 чув. муки крупич., 1 мѣш. простой, 2 мѣш. картофеля, 3 п. фасоли, 1 п. 2 ф. масла постнаго, 23 ф. масла деревяннаго, 60 пасокъ, 1200 яицъ, 1 гол. сахару, $1\frac{1}{8}$ ф. чаю, 1 окорокъ, 3 гуся, нѣсколько фунтовъ: лакомствъ, рыбы, меду и проч.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

*По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совета,
резолуціями Его Преосвященства:*

а) *Резолуціями за №№ 1915 и 1916*

1) Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ: сел. Казгулакскаго—крестьянинъ Мартинъ *Кучеровъ* и ст. Калужской—жена священника Фелицата *Сандырева*.

2) Уволены, согласно просьбамъ, отъ званія попечителей церковно-приходскихъ школъ: ст. Ново-Димитріевской подполковникъ *Каменскій* и ст. Калужской урядникъ Филиппъ *Кириченко*.

б) *Резолуціями за №№ 1917 и 1918*

1) Членъ Екатеринодарскаго уѣзднаго Отдѣленія Совета, начальникъ Екатеринодарской Казенной Палаты *Алексій Собріевскій* за переходомъ на службу въ г. Ставрополь отчислень отъ сей должности.

2) Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной на сіе грамоты врачу *Георгію Михайлопуло* за безмездное леченіе дѣтей церковно-приходской школы при Покровской церкви г. Екатеринодара.

в) Выражена благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта жителю ст. Крымской И. *Воловику* за пожертвованіе на нужды школы грамоты сел. Михайловскаго—100 р. Казгулакскому сельскому обществу за ассигнованіе пособия мѣстной церковно-приходской школѣ на покупку учебниковъ и учебныхъ принадлежностей—50 руб. и Кулешовскому сельскому обществу за ассигнованіе пособия мѣстной церковно-приходской школѣ на покупку учебниковъ и учебныхъ принадлежностей 40 руб.

з) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 1418 предѣдатель Александровскаго уѣзднаго сѣзда Григорій *Шалашный* утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Александровскаго уѣзда.

По представленію Епархіального Училищнаго Совѣта резолюціями Его Преосвященства отъ 31 марта с. г. за №№ 2738, 2742, 2743, 2744, 2745, 2747, 2748 и 2750:

а) Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной на сіе грамоты учительницѣ школы грамоты Осіевскаго Братства г. Майкопа Аннѣ *Вейсманъ* за пожертвованіе на приобрѣтеніе въ бібліотеку школы книгъ для вѣкласснаго чтенія—66 р. 70 к.

б) Членъ Кавказскаго Отдѣленія Совѣта священникъ ст. Новопокровской *Рудольфовъ*, согласно просьбѣ, освобожденъ отъ сей обязанности.

в) И. д. Медвѣженскаго уѣзднаго исправника поручикъ М. *Старосельскій* утвержденъ сверхштатнымъ членомъ Медвѣженскаго Отдѣленія Совѣта.

г) Священникъ хут. Джувэ Петръ *Терешкевичъ* утвержденъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной школы грамоты.

д) Утверждены въ должности завѣдующихъ школами священники: церковей г. Ейска Митрофанъ *Столяревскій* всѣми домашними школами грамоты, находящимися въ Николаев-

скомъ приходѣ, и Николай *Федотовъ* домашней женской школой грамоты, содержимой М. *Петровой*, и находящейся въ приходѣ Михаило-Архангельскаго собора.

е) Выражена благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта учительницѣ Незамаевской женской школы грамоты *Надеждѣ Парадѣевой* за пожертвованіе въ школу книгъ на сумму 53 руб.

ж) Утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ крестьянинъ *Емельянъ Зеленскій* церковно-приходской школы сел. Бурукшунскаго и крестьянинъ *Яковъ Борисенко* церковно-приходской школы сел. Ново-Димитріевскаго.

з) Уволены согласно заявленіямъ отъ должности попечителей церковныхъ школъ: поселянинъ *Тимоѣй Бертлинъ* церковно-приходской школы сел. Унарокова и *Федоръ Стояновъ* школы грамоты сел. Вольнаго.

і) Преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы слѣдующія школы грамоты — въ селеніяхъ: Благодарномъ (при Александро-Невской церкви), Средне-Егорлыкскомъ (при Михаило-Архангельской церкви, по счету 2-я), Ладовско-Балковскомъ (по счету 3-я) и Кулешовскомъ и въ станицахъ: Бжедуховской и Каладжинской.

По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта резолюціями Его Преосвященства отъ 17 апрѣля сего года за №№ 2980 и 2981:

Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ: крестьянинъ *Василій Филоновъ* вновь открытой школы грамоты въ поселкѣ Пятигорскомъ и церковный староста казакъ *Калистратъ Молкинъ* мѣстной церковно-приходской школы вмѣсто уволеннаго отъ сихъ обязанностей казака *Іакова Жукова*.

**Отъ Новогригорьевскаго Отдѣленія Ставропольскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Новогригорьевское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 20 марта сего года за № 4, ст. II, постановило: „Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія Казгулакскому сельскому обществу за ассигнованіе имъ изъ своихъ мірскихъ суммъ по 50-ти рублей ежегодно въ пособіе мѣстной церковно-приходской школы на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ принадлежностей“.

**Отъ Комиссіи, завѣдующей книжнымъ складомъ Андреевско-
Владимірскаго Братства.**

Завѣдующая книжнымъ складомъ при Андреевско-Владимірскомъ Братствѣ Комиссія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, проситъ о. о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами доставить складу не позже первой половины іюня сего 1900 года свѣдѣнія о потребныхъ въ наступающемъ 19⁰⁰/₀₁ учебномъ году для каждой школы учебныхъ принадлежностяхъ, при чемъ должно быть означено а) точное названіе и количество требуемыхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей, б) указанъ срокъ, къ коему должно быть исполнено складомъ требованіе, в) мѣсто назначенія и г) способъ пересылки (почтою, желѣзною дорогою и т. п.).

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Черноерковскомъ, въ сел. Саблинскомъ, пос. Пантелеймоновскомъ и при церкви Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря.

б) *Діаконо-учительскія*: при Даниловской церкви гор. Ставрополя, въ с. Татарскомъ, ст. Надежной, с. Новозаведенномъ, с. Высоцкомъ и при Христо-Рождественской церкви села Обильнаго, Варваринской ц. г. Ставрополя, ст. Тенгинской, ст. Терновской, ст. Новошербиновской, ст. Поповичевской, и Алекс.-Невск. ц. г. Майкопа.

и в) *Псаломщическія*: въ стан. Абинской и Выше-степлевской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й. 1900-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Публичныя лекціи для интеллигентной публики въ г. Ставрополѣ.

Открытыя при Андреевско-Владимірскомъ Братствѣ заботами нашего Архiepастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, публичныя лекціи и религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики въ текущемъ 1900 году вступили въ третій годъ своего существованія.

Цѣль чтеній: уясненіе и оправданіе при свѣтѣ разума истинъ христіанской вѣры и нравственности; ознакомленіе слушателей съ лучшими новѣйшими трудами и изъ такихъ областей знанія, которыя могутъ отвѣчать на запросы времени и содѣйствовать къ выработкѣ болѣе правильнаго міросозерцанія.

Въ наступающемъ же сезонѣ существующая коммиссія по устройству вышепоименованныхъ лекцій и чтеній, имѣя своею непремѣнною задачею идти навстрѣчу интересамъ и запросамъ религіозной мысли и вообще духовной жизни современнаго общества, рѣшила въ своемъ общемъ собраніи поставить свои чтенія въ еще болѣе тѣсное общеніе съ публикой и для сего заведена была особая книга, въ которую каждый изъ посѣтителей лекцій и чтеній имѣлъ-бы

возможность письменно заявить свое желаніе касательно вопросовъ и предметовъ, разъясненіе коихъ онъ желалъ-бы слышать въ публичномъ чтеніи. Заявленія эти по мѣрѣ силы и возможности и возбуждаемому интересу были удовлетворяемы комиссіей. Такъ въ текущемъ году съ стороны публики въ означенную книгу уже было сдѣлано нѣсколько записей и на одну изъ нихъ (по „женскому вопросу“) отвѣчено было публичной лекціей „о правахъ и значеніи женщины—христіанки“.

Всѣхъ-же публичныхъ лекцій въ сезонѣ нынѣшняго года было предложено шесть.

Первая лекція была предложена 19-го декабря 1899 года преподавателемъ Ставропольской гимназіи В. Д. Дейнеко на тему: „Южно-Африканскія республики“. Содержаніе лекціи было слѣдующее:

1. Краткій географическій очеркъ. Первоначальная исторія буретва. Трэккерство. Владычество Англіи. Неудовольствія буровъ. Страница изъ исторіи „Чернаго“ материка. Червокожіе Наполеоны и Бисмарки. Злоключенія буровъ. Образованіе мужицкихъ царствъ. Триумвиратъ въ Трансвааль. Борьба на жизнь и смерть.

2. Европейское общественное мнѣніе. Бревно въ глазу. Общественное мнѣніе въ Англіи. Глазь вопіющаго въ пустыѣ. Идеализованная Англія. Три Индіи. Заключение.

Вторая лекція предложена была 16-го января 1900 года преподавателемъ синархіального женскаго училища Г. С. Васильевымъ на тему: „Главнѣйшія раціоналистическія теоріи нравственности и ихъ оцѣнка“. Частнѣйшіе предметы лекціи: Понятіе о раціоналистическомъ ученіи о нравственности.—Самое элементарное раціоналистическое ученіе о нравственности,—полагающее смыслъ жизни въ удовольствіи (Аристиппъ); односторонность заключеній этой теоріи.—Эвдемнистическій взглядъ на послѣднюю цѣль всѣхъ человѣческихъ дѣйствій; неизбѣжная условность предписаній и эгоистическая постановка этой моралью нравственной задачи человѣческой жизни.—Утилитарная система нравственности или

теорія „возможно наибольшей суммы пользы для возможно большого числа людей“ (Дж. Ст. Милль); несопредѣленность и шаткость нравственныхъ выводовъ этой теоріи и неправильная оцѣнка удовольствія и счастья, какъ двигателей человѣческихъ поступковъ.—Интуитивная теорія нравственности (Шопенгауэръ) и недостатокъ этой теоріи. Наиболѣе популярная и распространенная въ настоящее время эволюціонистическая теорія нравственности (Герб. Спенсеръ); шаткость и односторонность исходныхъ положеній этой теоріи и безсодержательность нѣкоторыхъ методовъ объясненій въ ней.

Третья лекція предложена была 31 января преподавателемъ Ставропольской гимназіи В. Н. Россиковымъ на тему: „Литературиыя традиціи французскаго ложноклассицизма и критико-эстетическая теорія Буало“. Частнѣйшіе предметы: Характеристика эпохи Людовика XIV. Политическія, общественныя и историко-психологическія причины возникновенія ложноклассическаго направленія во французской литературѣ. Отличительныя черты этого направленія. Главные моменты въ историческомъ развитіи теоріи ложноклассицизма. Буало и его теорія. Краткая біографія и характеристика Буало. Его „L'art poétique“. Составъ, историческое значеніе и общій обзоръ содержанія этого произведенія. Переводъ подлинника и переводъ главнѣйшаго источника „L'art poétique“—„Посланіе къ Пизонамъ“ Квинта Горація Флакка. Заключение.

Четвертая лекція предложена была 27-го февраля священникомъ Ставропольскаго Каѳедральнаго Собора К. Надежковымъ на тему: „Права и значеніе женщины—христианки“. Частнѣйшіе предметы: 1. Невормальность положенія женщины внѣ христіанства. Христіанство возвысило женщину усвоеніемъ ей правъ личности. Значеніе догмата о воплощеніи Сына Божія отъ Пресв. Дѣвы Маріи для возвышенія женщины. Діаметрально-противоположныя взгляды на права женщины мыслителей XVIII и XIX вв. съ одной стороны—Монтескье, Руссо, Волтеръ, Дидро, О. Контъ,

Шопенгауэръ, проф. Риль и Фейлинъ, гр. Толстой, Ницше и М. Нордау, а съ другой — Кондорсе, г-жи Сталь и Ж. Зандъ, Д. С. Милль, Дюрингъ и др.—2. Положеніе женщины въ христіанскомъ бракѣ по ученію апостоловъ и отцовъ Церкви. Общественныя права женщины и нѣсколько словъ по поводу женской эмансипаціи. Въ перерывѣ лекціи архіерейскій хоръ подь управленіемъ А. Т. Одноралова исполниль: „Достойно есть“ (Сербское), концертъ „Помилуй мя, Боже“, муз. Сарти.

13-го марта предложено было пятое *публичное чтеніе и духовное пѣніе* по слѣдующей программѣ: Отдѣленіе первое. Полный хоръ Троицкаго собора исполниль: 1) „Помилуй мя, Боже“ (Концертъ), муз. Веделя, 2) „Нынѣ отпускаеши“, муз. Малашкина, 3) „Къ Богородицѣ прилежно“, муз. А. Архангельскаго. Отдѣленіе второе: *Общественное мнѣніе* (изъ соч. Вилліама Самуэля Лилли). Понятіе объ общественномъ мнѣніи и процессъ его образованія. Печать, какъ выразительница общественнаго мнѣнія и, наконецъ, оцѣнка его съ нравственной точки зрѣнія. Прочиталъ священникъ К. Надежинъ. Отдѣленіе третіе: 1) „Иже Херувимы“, муз. Аллеманова, исп. хоръ, 2) „Хвалите имя Господне“, муз. В. Д. Беневскаго, исп. хоръ, 3) „Тебе поемъ“, муз. А. Архангельскаго, исп. хоръ.

Шестая лекція предложена была 27 марта смотрителемъ Ставропольскаго духовнаго училища, протоіереемъ о. Петромъ Случевскимъ на тему: „*Самостоятельность и безсмертіе человѣческой души*“. Содержаніе: Вступленіе—мысль о безсмертіи души не дается опытомъ, а присуща челоуку непосредственно. Всеобщность идеи безсмертія. Безсмертіе по понятію матеріалистовъ и пантеистовъ; историческое безсмертіе. Истинное понятіе о безсмертіи. Происхожденіе души челоуческой. Сходство и существенное отличіе души челоуческой отъ души животныхъ. Данныя анатоміи, фізіологіи и психологіи. Положительныя основанія для доказательства безсмертія души, вытекающія изъ общихъ категорій бытія: пространства, времени и движенія. Те-

деологическое и нравственное доказательство безсмертіи души. Заключение. Въ перерывѣ лекціи Архіерейскій хоръ испол. концертъ Бортнянскаго „Восхваляю имя Бога моего“.

Всѣ поименованныя лекціи происходили въ залѣ Ставропольскаго Общественнаго Собранія. Публикой лекціи посѣщались весьма охотно. Доказательствомъ того живого интереса, какой возбуждали въ публикѣ лекціи, можетъ служить, между прочимъ, то, что нѣкоторыя лекціи брались на дома для прочтенія почему-либо не бывшими.

Цѣны мѣстамъ были самыя доступныя: такъ только въ первыхъ двухъ рядахъ были въ 1 руб. и 50 коп., а всѣ остальные по 20 коп.

Валового дохода отъ всѣхъ шести лекцій на приходъ поступило 218 руб. 55 коп.

Свящ. *К. Надежинъ.*

II.

Смыслъ жизни міра и человѣка.

(по воззрѣніямъ И. С. Тургенева и христіанства).

Рѣдко можно встрѣтить такія художественныя описанія природы и человѣческой жизни, какъ у нашего поэта Ивана Сергѣевича Тургенева. Полная законченность описаній, строгая соразмѣрность частей, отсутствіе лишняго, высоко-поэтической языкъ, живость изображенія, яркость красокъ, но въ то-же время и мягкость тоновъ—вотъ отличительныя черты художественнаго таланта Тургенева. Произведенія его съ увлеченіемъ читаются русскимъ образованнымъ обществомъ, особенно же учащеюся молодежью. Въ настоящее время, благодаря похвальной предприимчивости и услужливости одного изъ русскихъ журналовъ („Нива“), кругъ читателей произведеній Тургенева особенно увеличился. Каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, съ удовольствіемъ возобновляетъ въ своей памяти высоко-художественныя картины, написанныя мощнымъ перомъ поэта.

I. Но, отдавая вполне заслуженную дань таланту великаго поэта, каждый изъ насъ, безъ сомнѣнiя, обращалъ вниманiе на то *глубоко-грустное чувство*, которое проникаетъ все произведенiя Тургенева, особенно произведенiя послѣднихъ годовъ его жизни. Правда, поэтъ не мало говоритъ о свѣтлыхъ сторонахъ жизни, о тѣхъ чистыхъ радостяхъ, которыя доставляла ему любовь и дружба близкихъ лицъ, о тѣхъ минутахъ, когда силою своего волшебнаго воображенiя онъ уносился „въ царство лазури, свѣта, молодости и счастья“ ¹⁾; но мрачное настроенiе, глубокая грусть, *безотрадный взглядъ на жизнь*, отсутствiе надежды на лучшее будущее—это преобладающiй тонъ въ произведенiяхъ Тургенева. Поэтъ часто переживалъ „темные, тяжелые дни“; „свои болѣзни, недуги людей милыхъ, холодъ и мракъ старости“ сильно беспокоили Тургенева, когда „подъ гору пошла дорога“; „многое, что съ громомъ и трескомъ совершалось на его глазахъ“, обращалось въ „дымъ“; „все—собственная жизнь, русская жизнь, все людское, особенно все русское“—казалось ему „дымомъ и паромъ“; все, что онъ любилъ, чему отдавался безвозвратно, къ чему были направлены его стремленiя, чувства, попытки и мечты, никнуло и разрушалось: приходилось на все только рукой махнуть ²⁾. А *впередѣ* онъ видѣлъ только *грозный мракъ, безпощадную смерть*. „Смерть всюду, всюду неизбежная смерть“ ³⁾! Отъ нея никуда „не уйдешь“! Она, подобно назойливой старухѣ, легкими, осторожными шагами ходитъ за спиной человѣка, куда-бы онъ ни повернулся; а впередѣ, на самой дорогѣ его чернѣетъ могила, въ которую зловѣщая, безобразная старуха и толкаетъ злополучнаго странника по широкому жизненному полю. „Большими, злыми, зловѣщими глазами.... „глазами хищной птицы“ старуха—

¹⁾ Стихотворенiя въ прозѣ, 26: Лазурное царство.

²⁾ Дымъ, XXVI гл. Стихотворенiя въ прозѣ, 28: Старикъ.

³⁾ Несчастная. Стихотворенiя въ прозѣ, 42: Что я буду думать? Ср. начало повѣсти «Вешнiя воды».

смерть смотритъ на человѣка, когда тотъ круто поворачи-
вается назадъ; а поворотить онъ въ сторону.... „опять
тотъ-же шелестъ сзади и то-же грозное пятно впереди“. Бѣд-
ный человѣкъ мечется, „какъ заяцъ на угонкахъ.... все
то-же, все то-же!“ „Стой! Обману-же я ее!“—думаетъ бѣд-
ная въ отчаяніи. „Не пойду я никуда!“—и мгновенно
садится на землю. Но это и есть окончаніе жизненнаго
пути человѣка, отчаянный отказъ отъ продолженія беспо-
лезнаго и безцѣльнаго странствованія по широкому жизнен-
ному полю: старуха—смерть, она-же и судьба, стоитъ по-
зади, въ двухъ шагахъ, и смотритъ прямо на страдальца—
человѣка, скрививъ злой усмѣшкой свой беззубый ротъ, а
то пятно могилы, что чернѣло вдаль, плыветъ, ползетъ
само къ человѣку.... Вотъ окончательная судьба земного
странствованія человѣка ¹⁾, по возвращенію Тургенева!

Живя постоянно подъ гнетущимъ страхомъ смерти, еже-
минутно чувствуя надъ своею головою остріе Дамоклова
меча, Тургеневъ не видѣлъ исхода изъ такого положенія.
„Чтобы только отвлечь собственное вниманіе отъ грознаго
мрака, чернѣющаго впереди“, онъ старался не думать о
томъ, что его ожидаетъ за гробомъ ²⁾. Но этотъ вопросъ
самъ собою назойливо вторгался въ мысль поэта, не давая
ему однакоже никакого утѣшенія: за гробомъ безпросвѣтная
«темнота... темнота вѣчная» ³⁾.

Вотъ то ужасное состояніе, которое перечувствовалъ
Тургеневъ всѣмъ существомъ своимъ; вотъ то глубоко—
грустное чувство, подъ влияніемъ котораго онъ писалъ свои
произведенія, особенно послѣднихъ годовъ своей жизни!

*Но гдѣ-же корень этого мрачнаго настроенія? На какой
почвѣ развилось это грустное чувство? Нѣкоторыя произве-
денія И. С. Тургенева, выражающія взглядъ его на смыслъ*

¹⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 3: Старуха.

²⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 42: Что я буду думать?

³⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 10: Конецъ свѣта.

жизни міра и человѣка, даютъ ключъ къ разгадкѣ этого вопроса.

Въ одномъ „Стихотвореніи въ прозѣ“, озаглавленномъ „Природа“, поэтъ такъ выражаетъ свои взгляды. Мнѣ снилось, что я вошелъ въ огромную подземную храмину съ высокими сводами. Ее всюду наполнялъ какой-то подземный ровный свѣтъ. По самой срединѣ храмины сидѣла величавая женщина въ волнистой одеждѣ зеленаго цвѣта. Склонивъ голову на руку, она казалась погруженной въ глубокую думу. Я тотчасъ понялъ, что эта женщина — сама „Природа“... Трудно узнать тайны природы, которая какъ будто спряталась отъ любопытствующаго людскаго взора въ подземелье: „сколько ты ни стучись природѣ въ дверь“, говоритъ одинъ изъ героевъ Тургенева, „не отзовется она понятнымъ словомъ, потому что она нѣмая; будетъ звучать и ныть, какъ струна, а пѣсни отъ нея не жди“ ¹⁾. И „не справляется природа“, говоритъ самъ Тургеневъ, „съ нашей человѣческой логикой; у нея есть своя, которую мы не понимаемъ и не признаемъ до тѣхъ поръ, пока она насъ, какъ колесомъ, не переѣдетъ“ ²⁾. Однако, оставшись наединѣ съ природой, любознательный поэтъ съ благоговѣніемъ приблизился къ ней, представшей предъ его глазами въ видѣ величавой женщины, и, отдавъ почтительный поклонъ, попытался разгадать ея тайныя глубокія думы. „О, наша общая мать! О чемъ твоя дума? Не о будущиѣхъ-ли судьбахъ человечества размышляешь ты? Не о томъ-ли, какъ ему дойти до возможнаго совершенства и счастья?“ „Женщина медленно обратила на меня“, продолжаетъ поэтъ, „свои темныя фрозныя глаза. Губы ея шевельнулись — и раздался зычный голосъ, подобный лязгу желѣза“.

— „Я думаю о томъ, какъ-бы придать большую силу мышцамъ ногъ блохи, чтобы ей удобнѣе было спастись

¹⁾ Наканунѣ, I гл.

²⁾ Дымъ, XX гл.

отъ враговъ своихъ. Равновѣсіе нападенія и отпора нарушено... Надо его возстановить“.

Подобный отвѣтъ показался страннымъ поэту, хотя дума природы на самомъ дѣлѣ была, повидимому, благородна: нужно было защитить отъ истребленія одно изъ созданій Божіихъ, ближайшаго назначенія котораго, правда, мы не знаемъ; нужно было возстановить нарушенное равновѣсіе, чтобы даже ничтожное созданіе Божіе нашло себѣ миръ, спокойное наслажденіе жизнью и тѣмъ возсылало хвалу Создателю: *всякое дыханіе да хвалитъ Господа!*. Дѣйствительно, по наблюденію людей, близко знакомыхъ съ природою, она „заботливѣе и бдительнѣе всякой матери. Какая самая нѣжная любовь, какое самое страстное самоотверженіе матери, какая самая догадливая прозорливость отца могутъ сравниться съ этою всеобъемлющею, безконечно—нѣжною, неутомимо—дѣятельною, неистощимо—изобрѣтательною заботливостію и мудростію природы, которая бережетъ каждое изъ своихъ созданій!“¹⁾.

Но удивленный поэтъ пролепеталъ въ отвѣтъ природѣ: „Какъ? Ты вотъ о чемъ думаешь? Но развѣ мы, люди, не любимыя твои дѣти“?

Тутъ природа безъ стѣсненія открыла поэту якобы все свое неразуміе, жестокость и равнодушіе: „женщина чуть—чуть наморщила брови:—Всѣ твари—мои дѣти,—промолвила она,—и я одинаково о нихъ забочусь и одинаково ихъ истребляю“.

—„Но добро... разумъ... справедливость“... пролепеталъ поэтъ.

—„Это—человѣческія слова,—раздался желѣзный голосъ,—я не въдаю ни добра, ни зла... Разумъ мнѣ не законъ, и что такое справедливость? Я тебѣ дала жизнь—я ее отниму и дамъ другимъ, червямъ или людямъ... мнѣ все равно... А ты, пока, защищайся—и не мѣшай мнѣ!“²⁾.

¹⁾ Богъ въ природѣ по Камиллу Фламмаріону. Подъ ред. Чистякова. Слб. 1869 г. стр. 325.

²⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 40: Природа.

Итакъ, по смыслу стихотворенія, жизнь управляется мощною, желельзною, но неразумною, безсердечною и равнодушною къ добру и злу природою; „строго и безучастно ведетъ каждаго изъ насъ судьба—и только на первыхъ порахъ мы, занятыя всякими случайностями, вздоромъ, самими собою,—не чувствуемъ ея черствой руки“¹⁾; въ основѣ міровой жизни лежатъ не нравственныя, а физическія законы, —законы слѣпой необходимости; однимъ изъ такихъ законовъ, движущихъ жизнью, служитъ законъ непрерывной борьбы за безмысленное существованіе. Безграничный эгоизмъ господствуетъ вездѣ въ мірѣ. „Везспорно, вся природа составляетъ одно великое и стройное цѣлое—каждая точка въ ней соединена со всѣми другими, но стремленіе ея въ то-же время идетъ къ тому, чтобы каждая именно точка, каждая отдѣльная единица въ ней существовала исключительно для себя, почитала-бы себя средоточіемъ вселенной, обращала-бы все окружающее себя въ пользу, отрицала-бы его независимость, завладѣвала-бы имъ, какъ своимъ достояніемъ. Для комара, который сосетъ вашу кровь, вы—пища, и онъ такъ-же спокойно и беззазорно пользуется вами, какъ паукъ, которому онъ попалъ въ сѣть, имъ самимъ; какъ корень, роющійся во тьмѣ,—земельной влагой“²⁾.

Но хуже всего то, что безсердечный, эгоистическій законъ борьбы за существованіе не имѣетъ никакого разумнаго смысла и не приводитъ ни къ какой разумной цѣли, такъ какъ само существованіе живыхъ существъ не имѣетъ ни смысла, ни цѣли: жалкая жизнь ихъ, будетъ-ли то жизнь блохи, червяка, или человѣка,—никому не нужна. Что значить жизнь муравьевъ, жуковъ и другихъ господъ насекомыхъ, съ удивительною серьезностью и съ важными

¹⁾ Довольно, XIII.

²⁾ Изъ переписки Тургенева съ семьей Аксаковыхъ, письмо 5 февр. 1858 г. Жур. «Вѣстникъ Европы». 1894 г. январь. Стр. 343—344).

физиономіями бѣгающихъ назадъ и впередъ? ¹⁾ Каждое живое существо бѣтается изъ всѣхъ силъ, чтобы отстоять свое жалкое, бессмысленное существованіе, и рано или поздно, когда природа скажетъ „довольно!“—погибаетъ въ этой неблагоприятной борьбѣ, не принесши никому пользы. „Тихое и медленное одушевленіе, нестеропливость и сдержанность ощущеній и силъ, равновѣсіе здоровья въ каждомъ отдѣльномъ существѣ—вотъ самая основа“ природы, „ея неизмѣнный законъ, вотъ на чемъ она стоитъ и держится. Все, что выходитъ изъ—подъ этого уровня, кверху-ли, книзу-ли,—все равно—выбрасывается ею вонъ, какъ негодное“ ²⁾. „Отъ вѣка движущаяся, отъ вѣка преходящая“ природа „не терпитъ ничего безсмертнаго, ничего неизмѣннаго... Все, что существуетъ въ ея лонѣ, возникло только на счетъ другого и должно въ свое время уступить мѣсто другому—она создаетъ, разрушая; и ей все равно: что она создаетъ, что она разрушаетъ,—лишь-бы не переводилась жизнь, лишь-бы смерть не теряла правъ своихъ“ ³⁾.

Человѣкъ не имѣетъ никакого преимущества предъ остальными созданіями природы: всѣ твари—равныя ея дѣти; „человѣкъ—дитя природы, но она—всеобщая мать, и у ней нѣтъ предпочтеній“ ⁴⁾. Поэтому бессмысленна и жизнь человѣка: чѣмъ она лучше жизни муравьевъ и жуковъ, которые подобно намъ позволяютъ себѣ важничать? ⁵⁾ Отъ самаго начала и до конца жизни на землѣ жизнь человѣка вполне похожа на бессмысленную жизнь копошащихся козявокъ... Для уясненія этой мысли Тургенева вспомнимъ слѣдующую художественную картину, нарисованную талантивымъ перомъ великаго поэта.

¹⁾ Наканунѣ, I.

²⁾ Поѣздка въ Полѣсье: второй день.

³⁾ Довольно, XV гл.

⁴⁾ Довольно, XV гл. Стихотворенія въ прозѣ, 40: Природа.

⁵⁾ Наканунѣ, I гл.

„Вершины Альпъ... Цѣлая цѣпь крутыхъ уступовъ... Самая сердцевина горъ.

Надъ горами блѣдно-зеленое, свѣтлое, нѣмое небо. Сильный, жестокий морозъ; твердый, искристый снѣгъ; изъ-подъ снѣгу торчатъ суровыя глыбы обледенѣлыхъ, обвѣтренныхъ скалъ.

Двѣ громады, два великана вздымаются по обѣимъ сторонамъ небосклона: Юнгфрау и Финстерааргорнъ.

И говоритъ Юнгфрау сосѣду:

— Что скажешь новаго?

Проходитъ нѣсколько тысячъ лѣтъ: одна минута. И грохочетъ въ отвѣтъ Финстерааргорнъ:— Сплошныя облака застилаютъ землю... Погоди!

Проходятъ еще тысячелѣтїя: одна минута.

— Ну, а теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау.

— Теперь вижу; тамъ, внизу, все то-же: пестро, мелко. Воды синѣютъ; чернѣютъ лѣса; сѣрѣютъ груды скученныхъ камней. *Около нихъ все еще копошатся козявки; знаешь, ты двуножки, что еще ни разу не могли осквернить ни тебя, ни меня* ¹⁾.

— Люди?

— Да; люди.

Проходятъ тысячи лѣтъ: одна минута.

— Ну, а теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау.

— Какъ будто меньше видать козявокъ,—гремитъ Финстерааргорнъ: ясне стало внизу; сузились воды; порѣдѣли лѣса.

Еще тысяча лѣтъ: одна минута.

— Что ты видишь?—говоритъ Юнгфрау.

— Около насъ, вблизи, словно прочистилось,—отвѣчаетъ Финстерааргорнъ: ну, а тамъ, вдали, по долинамъ есть еще пятна и шевелится что-то.

— А теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау.

¹⁾ Ни на Юнгфрау, ни на Финстерааргорнѣ еще не бывало человѣческой ноги.

— *Теперь хорошо*, — отвѣчаетъ Финстерааргорвь, — опрятно стало вездѣ, бѣло совсѣмъ, куда ни глянь... Вездѣ нашъ снѣгъ, ровный снѣгъ и ледъ. *Застыло все. Хорошо теперь, спокойно.*

— *Хорошо*, — промолвила Юнгфрау. — Однако, довольно мы съ тобою поболтали, старикъ. Пора вздремнуть.

— Пора!

Спятъ громадныя горы; спитъ зеленое, свѣтлое небо надъ навсегда замолкшей землей¹⁾.

*Настанетъ конецъ земль, конецъ всему, и наступитъ «темнота, темнота вѣчная»*²⁾.

А что-же станется съ двуногой козявкой, человѣкомъ? Что его ожидаетъ за гробомъ?.. „Да ожидаетъ-ли меня тамъ что-нибудь?“ — въ раздумьи спрашиваетъ самого себя Тургеневъ³⁾...

Итакъ, наша жизнь, по воззрѣнію Тургенева, вполнѣ похожа на мѣновенную жизнь мошекъ, которыя поздно осенью, въ морозный день поднимаются отовсюду, лишь солнце выйдетъ на мигъ изъ тумана: „онѣ играютъ въ тепломъ его лучѣ, хлопочутъ, толкутся вверхъ, в изъ, вьются другъ около друга... солнце скроется — мошки валяются слабымъ дождемъ — и конецъ ихъ мгновенной жизни“⁴⁾. Но если жизнь человѣка ограничивается только періодомъ отъ колыбели до гроба, если перспектива безсмертія не направляетъ и не освѣщаетъ нашего существованія: то человѣкъ, съ точки зрѣнія Тургенева, не можетъ имѣть другихъ законовъ, кромѣ своихъ инстинктовъ, своихъ аппетитовъ; не можетъ имѣть другой цѣли, кромѣ достиженія, какимъ-бы то ни было образомъ, мимолетныхъ наслажденій настоящей скоропроходящей жизни. Если

¹⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 2: Разговоръ.

²⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 10: Конецъ свѣта.

³⁾ Стихотворенія въ прозѣ, 42: Что я буду думать?

⁴⁾ Довольно, XIII.

„Мы блистаемъ
Мгновеніе въ мірѣ,
Какъ мошки на солнцѣ
Въ эфирѣ роями
Кружатся и блещутъ“:

то мы должны ловить „часы наслажденія“, спѣшить „пожить хоть мгновеніе“¹⁾; человѣку въ такомъ случаѣ незначѣмь обуздывать себя; „человѣческія слова—добро, разумъ, справедливость“—теряютъ при подобномъ воззрѣніи свой смыслъ не только въ природѣ, но и въ человѣческомъ обществѣ; добро и зло, истина и ложь, правда и неправда смѣшиваются, дѣлаются безразличными, уничтожаются. Понятно, что тотъ-же законъ непрерывной борьбы, который подмѣченъ Тургеневымъ вездѣ въ природѣ, неизбѣжно, по его воззрѣнію, господствуетъ и въ человѣческомъ обществѣ: каждый хочетъ „любить для себя“, хочетъ „быть номеромъ первымъ“; каждый изъ насъ жаждетъ „счастья! счастья! пока жизнь не прошла, пока всѣ наши члены въ нашей власти, пока мы идемъ не подъ гору, а въ гору“!..²⁾ во „счастье каждаго человѣка основано на несчастіи другого; даже его выгода и удобство требуютъ, какъ статуя—пьедестала, невыгоды и неудобства другихъ“³⁾...

Какъ видно изъ приведенныхъ воззрѣній Тургенева, онъ былъ послѣдователемъ *пессимистически-натуралистической школы*. По воззрѣнію этой школы, міръ своимъ происхожденіемъ обязанъ будто-бы слѣпому случаю или неразумной, слѣпой и бессознательной силѣ; понятно, что все въ мірѣ управляется чисто физическими неразумными законами необходимости, не вѣдающими ни добра, ни зла, ни справедливости, ни иныхъ какихъ-либо идеаловъ и цѣлей,—или же

1) Майковъ. Два міра, ч. 2: Хоръ. Полное собр. соч. Спб. 1893 г. т. III, стр. 307.

2) Наканунъ, I гл.

3) Наканунъ, XXXIII гл.

инстинктивной неразумной волею къ жизни (какъ думалъ Шопенгауэръ). Міръ, по этому воззрѣнію, является въ высшей степени несовершеннымъ и вполне безцѣльнымъ произведеніемъ; не можетъ быть иной цѣли міровой исторіи, какъ приведеніе воли въ состояніе покоя, уничтоженіе воли къ жизни, приведеніе всего существующаго къ небытію или, по крайней мѣрѣ, къ первобытному хаосу; хорошо станетъ тогда, когда застынетъ все живое, станетъ все спокойно, когда заснутъ громадныя горы, навсегда замолкнетъ земля, когда безпробуднымъ сномъ уснетъ зеленое небо, когда настанетъ конецъ всему и будетъ безпросвѣтная темнота вѣчная, ночь безъ всякой надежды на разсвѣтъ!... Жалкій и бессмысленный конецъ ни къ чему ненужнаго міра!...

Но безсознательное, какъ думаютъ нѣкоторые пессимисты (напр., Гартманъ), или случай, какъ думаютъ матеріалисты, можетъ, по своему неразумію, опять произвести міръ; тогда опять начнется безтолковое повтореніе старой бессмысленной исторіи міра, пока опять міръ не уничтожится, имѣя вновь возникнуть для прежней безтолковой жизни; и т. д. Словомъ, исторія міра есть постоянное возвращеніе къ одному и тому-же, бессмысленное толченіе воды въ ступѣ.

Повятно, что съ точки зрѣнія пессимистическаго натурализма жизнь *каждаго отдѣльнаго человѣка и исторія всего человѣческаго рода* въ подобномъ бессмысленномъ мірѣ, имѣющемъ исчезнуть совершенно безслѣдно или чрезъ громадный періодъ времени имѣющемъ снова возникнуть для той-же безцѣльной жизни, — *тоже жалка, бессмысленна, исполнена ненужныхъ страданій и исчезнетъ безслѣдно.*

„Что значитъ жизнь? Изъ тьмы и въ тьму
Промчался мотылекъ, мгновеніе
Влечу въ на солнцѣ!.. Человѣкъ
Самъ по себѣ что значитъ въ мірѣ?
Кому онъ нуженъ? Конченъ вѣкъ.

И за приборъ его на пирѣ
Другой садится“ ¹⁾....

Съ точки зрѣнія Тургенева, умирающей чахоточный да и каждый человѣкъ, постоянно терпящій неудачу, постигнутый какимъ-либо несчастьемъ или даже просто не переживающей въ данный моментъ какого-либо земного наслажденія въ полной его силѣ, — имѣетъ право говорить, что въ жизни — „пустота, страшная пустота“ ²⁾, — имѣетъ право думать о себѣ, что онъ „лишний“, „сверхштатный человѣкъ“, „на появленіе“ котораго „природа не рассчитывала“ ³⁾; но и человѣкъ, постоянно пьющій до дна чашу земныхъ удовольствій, не имѣетъ права считать свою жизнь имѣющей хоть какое-нибудь значеніе, потому что она мимолетна. Правда, составные элементы человѣческаго тѣла могутъ, по дѣйствию равнодушной природы, на время возродиться въ тѣлѣ блохи или червя: но какая отъ этого польза самому умершему человѣку?... какой это имѣетъ смыслъ для его собственной личности?... какая цѣль его исчезнувшей безвозвратно жизни?... Жизнь есть пустая и глупая шутка, „легкое броженіе“, „маленькая игра“, „маленькая комедія“ ⁴⁾, или, какъ выразился Шекспиръ, „наша жизнь — одна бродячая тѣнь; жалкій актеръ, который рисуется и кичится какой-нибудь часъ на сценѣ — а тамъ пропадаетъ безъ вѣсти; сказка, рассказанная безумцемъ, полная звуковъ и ярости — и не имѣющая никакого смысла“ ⁵⁾. „Страшно то“, продолжаетъ Тургеневъ, „что самая суть жизни мелка, неинтересна и нищенски плоска... Даже то высшее, то сладчайшее счастье, счастье любви, полного сближенія, безвозвратной

¹⁾ Майковъ. Два міра, ч. I., сцена 2. Полное собр. соч. Т. III, стр. 259. Спб. 1893 г.

²⁾ Дневникъ лишняго человѣка: 30 и 31 марта.

³⁾ Дневникъ лишняго человѣка: 23 марта.

⁴⁾ Наканунѣ, XXXV гл. Дневникъ лишняго человѣка: 1 апрѣля.

⁵⁾ Тургеневъ. Довольно, XIII гл. Шекспиръ. Макбетъ, V актъ, 5 сцена.

преданности—даже оно терлетъ все свое обаяніе, все его достоинство уничтожается его собственною малостью, его кратковременностью. Ну, да: человекъ полюбилъ, загорѣлся, залепеталъ о вѣчномъ блаженствѣ, о безсмертныхъ наслажденіяхъ—смотришь: давнымъ—давно уже нѣтъ слѣда самаго того червя, который выѣлъ послѣдній остатокъ его усохшаго языка“¹⁾. Итакъ, жизнь, по возрѣнію Тургенева, есть „даръ напрасный, даръ случайный“... зачѣмъ-же она дана человеку? Иль зачѣмъ судьбою тайной она на казнь обречена?...²⁾

Правда, многіе люди, говоритъ Тургеневъ, живутъ ради великихъ утѣшительныхъ словъ: „народность, право, свобода, человечество, искусство.“ Но *исторія человечества* есть постоянное возвращеніе къ старому, одно и то-же „вѣчное переливанье изъ пустого въ порожнее, то-же толченіе воды“³⁾, „то-же хлопотливое прыганье бѣлки въ томъ-же старомъ, даже не подновленномъ колесѣ“; никакой цѣли и никакого смысла въ постоянномъ круговращеніи нѣтъ⁴⁾: „все людское... все—дымъ и паръ; все какъ будто безпрестанно мѣняется, всюду новые образы, явленія бѣгутъ за явленіями, а въ сущности—все то-же да то-же; все торопится, спѣшитъ куда-то—и все исчезаетъ безслѣдно, ничего не достигая; другой вѣтеръ подулъ—и бросилось все въ противоположную сторону, и тамъ опять та-же безустанная, тревожная и—венужная игра“⁵⁾. *Исторія культуры* не имѣетъ смысла: „слѣды человеческой жизни гложутъ очень скоро“⁶⁾; великія построенія ума, возвышенныя созданія искусства, общественныя учрежденія—все это уничтожается

¹⁾ Довольно, XIII гл.

²⁾ Пушкинъ. 26 мая 1836 года.

³⁾ Вешнія воды, прологъ.

⁴⁾ Довольно, XIV гл.

⁵⁾ Дымъ, XXVI гл.

⁶⁾ Дворянское гнѣздо, XIX гл.

безпощаднымъ временемъ, сокрушающимъ все безъ разбору: природа „такъ-же спокойно покрываетъ плѣсеню божественный ликъ Фидіасоваго Юпитера, какъ и простой голышъ, и отдаетъ на съѣденіе презрѣнной моли драгоцѣннѣйшія строки Софокла“; служа обнаруженіемъ той-же грубой, всепожирающей стихійной силы природы, „люди ревностно помогаютъ ей въ ея истребительной работѣ“: варваръ своею палицею безмысленно дробить лучезарное чело Аполлона и со звѣриными воплями бросаетъ въ огонь картину Апеллеса. „Какъ устоять противъ этихъ тяжелыхъ, грубыхъ, безконечно и безустанно надвигающихся волнъ“? Какъ повѣрить въ значеніе и достоинство тѣхъ бранныхъ образовъ, которые человекъ, стоя въ темнотѣ, на краю гибели, лѣпитъ изъ праха и на мигъ?... ¹⁾.

Что-же остается дѣлать человеку?... „Сиди въ грязи, любезный, и тянись къ небу“! Живи въ мгновеніи и для мгновенія, воображая, что ты сродни чему-то высшему, вѣчному! Пребывай въ своемъ невѣжественномъ заблужденіи и будь творцомъ... на часъ, какъ былъ, говорятъ, калифъ на часъ!... ²⁾.

Къ какимъ-же практическимъ результатамъ приводитъ это мрачное міровоззрѣніе? А вотъ посмотримъ. Огвѣтъ на это мы находимъ у самого Тургенева.

Если созданія величайшихъ гонимыхъ, двигавшихъ человѣческими массами, обречены на полное уничтоженіе, если даже слѣды ихъ дѣятельности заматаются временемъ, то „что сказать объ обыкновенныхъ, дюжинныхъ, второстепенныхъ и третьестепенныхъ труженникахъ, — кто-бы они ни были — государственные люди, ученые, художники? Чѣмъ заставитъ ихъ стряхнуть свою нѣмую тѣнь, свое унылое недоуміе, чѣмъ привлечъ ихъ опять на поле битвы, — если только мысль о тщетъ всего человѣческаго,

¹⁾ Довольно, XIV, XV гл.

²⁾ Довольно, XVI гл.

всякой дѣятельности, ставящей себѣ болѣе высокую задачу, чѣмъ добываніе насущнаго хлѣба, *закралась имъ въ голову?...* *Зачѣмъ пойдутъ они на этотъ толкучій рынокъ призраковъ, на это торжище, гдѣ продавецъ и покупатель равно обманываютъ другъ друга, гдѣ все такъ шумно,—громко— и все такъ бѣдно и дрянно? Зачѣмъ „съ изнеможеніемъ въ кости“, поплетутся они въ этотъ міръ, гдѣ народъ, какъ крестьянскіе мальчики въ праздничный день, барахтаются въ грязи изъ-за горсти пустыхъ орѣховъ, или дивятся, разинувъ рты, на лубочныя картины, раскрашенные сусальнымъ золотомъ,—въ этотъ міръ, гдѣ живуче только то, что не имѣетъ права на жизнь,—и оглушая самаго себя собственнымъ крикомъ, каждый судорожно спѣшитъ къ неизвѣстной и непонятной ему цѣли? Что?.. Чѣмъ?.. Зачѣмъ?..* На эти вопросы отвѣта нѣтъ у И. С. Тургенева. Да и что можно сказать на нихъ съ точки зрѣнія пессимистическаго натурализма?... *Зачѣмъ случайная, пустая и бессмысленная жизнь? Зачѣмъ страданья, томленье и тоска?...* *“Нѣтъ... нѣтъ... Довольно... довольно... довольно“!...—¹⁾*

Безотрадное пессимистически-натуралистическое міровоззрѣніе, приводящее въ концѣ концовъ къ рѣшительному отрицанію какого-бы то ни было смысла въ жизни міра и человѣка,—вотъ та почва, на которой развилось мрачное настроеніе Тургенева, проникающее его произведенія...

Но если это мрачное міровоззрѣніе не можетъ вселить въ душу человѣка спокойствія и жизнерадостности, если не можетъ доставить печально страдающему по земной юдоли человѣку утѣшенія, удовлетворенія его желаній и стремленій, если не можетъ дать прочной основы для жизни и плодотворной дѣятельности человѣка;—то, по крайней мѣрѣ, *объясняетъ-ли оно все важнѣйшія явленія мировой и человѣческой жизни? Нѣтъ!...*

1) *Откуда строгая гармонія и порядокъ, замѣчаемые въ мірѣ на каждомъ шагу, если міръ произошелъ отъ слѣпного*

¹⁾ Довольно, XVII гл.

случая или какой-нибудь неразумной силы и управляется неразумными физическими законами? „Кто что ни говори, но по самому простому здравому смыслу никакъ нельзя допустить, чтобы притяженіе, электричество, теплородъ, составъ воздуха, всѣ эти міровыя явленія, приспособленныя къ развитію растительнаго и животнаго царства, зависѣли отъ случайнаго сдѣвленія атомовъ: точно также какъ никому не придетъ на умъ утверждать, чтобы изъ множества буквъ, брошенныхъ какъ попало, выпала *Иліада* или *Освобожденный Иерусалимъ*. Еслибы въ отвѣтъ на это ктонибудь сказалъ, что эти явленія происходятъ отъ природныхъ свойствъ атомовъ, то все-таки необходимо допустить, чтобы ими управляла высшая и разумная сила“. Такія соображенія высказывались еще древними созерцателями природы и повторяются новѣйшими извѣстными изслѣдователями ея (напр., Фламмаріономъ) ¹⁾.

2) *Какимъ образомъ „вся природа составляетъ одно великое и стройное цѣлое“, — въ чемъ сознается самъ Тургеневъ, — если среди всѣхъ отдѣльныхъ единицъ, всѣхъ точекъ міра идетъ непрерывная борьба за существованіе, если вздѣ господствуетъ безграничный эгоизмъ?...* Тургеневъ говоритъ, что „это — одна изъ тѣхъ „открытыхъ“ тайнъ, которыя мы всѣ и видимъ, и не видимъ“ ²⁾. Но развѣ это достаточное объясненіе? Очевидно, существуетъ Высшая, безконечно Разумная и Всемогущая сила, Которая всѣмъ міромъ управляетъ и направляетъ все существующее къ единой высшей цѣли, къ общей гармоніи; очевидно, не безконечный эгоизмъ господствуетъ въ мірѣ; хотя и замѣчается борьба между отдѣльными частями міра, но, очевидно, это — борьба не безконечная и не безцѣльная: она направляется къ достиженію мира и съ достиженіемъ его прекращается;

¹⁾ Богъ въ природѣ по Камиллу Фламмаріону. Цедь ред. Чистякова. Кн. IV, гл. II. Спб. 1869 г. стр. 331—332.

²⁾ Изъ переписки Тургенева съ семьей Аксаковыхъ, письмо 5 февр. 1853 г. (Ж. «Вѣстникъ Европы» 1894 г., январь. Стр. 343—344).

очевидно, въ настоящемъ мірѣ живетъ то, что имѣетъ право на жизньъ.

3) *Какъ вступили въ жизнь разумно-нравственныя силы, если въ основѣ бытія лежитъ неразумное начало?* Если міръ управляется неразумною силою, равнодушною къ добру и злу, не вѣдающею справедливости, то откуда разумъ въ человѣкѣ? откуда въ человѣкѣ та жажда истины, которая верѣдко побуждаетъ его всю жизнь посвящать ея изслѣдованію? откуда эта неискоренимая вѣра въ святость нравственнаго закона, въ добро и правду, преклоненіе предъ величіемъ подвига самоотверженія? откуда это стремленіе къ идеалу, доходящее до самопожертвованія? откуда это неустойчивое стремленіе къ небу, къ вѣчному, если все въ мірѣ имѣетъ только временное значеніе мимолетной глупой шутки?... Тургеневъ отвѣчаетъ, что человѣкъ созданъ изъ противорѣчій, въ силу которыхъ „каждый болѣе или менѣе смутно понимаетъ свое значеніе, чувствуетъ, что онъ сродни чему-то высшему, вѣчному“, — а между тѣмъ „живетъ, долженъ жить въ мгновеніи и для мгновенія“ ¹⁾. Но это не рѣшеніе вопросовъ, это только констатированіе фактовъ. Допустимъ, что жизнь человѣка состоитъ изъ противорѣчій; спрашивается: какъ возникли эти противорѣчія?... А между тѣмъ *вѣра въ истину, добро и справедливость* служила во все времена основою самыхъ благородныхъ, самыхъ возвышенныхъ проявленій человѣческаго духа; эта именно вѣра, а не иное что, дала міру великихъ законодателей, знаменитыхъ ученыхъ и мыслителей, безкорыстныхъ учителей, ветхозавѣтныхъ пророковъ, христіанскихъ апостоловъ и мучениковъ, великихъ подвижниковъ, мудрыхъ правителей, любвеобильныхъ миротворцевъ, правдивыхъ судей, самоотверженныхъ защитниковъ всѣхъ страждущихъ отъ людскаго насилія; эта именно вѣра, вступая въ борьбу съ эгоистическими наклонностями человѣка, подвигала его на дѣла служенія ближнимъ: однихъ посылала въ лазареты,

¹⁾ Довольно, XVI гл.

другихъ къ голодающимъ, третьихъ къ сидящимъ во тьмѣ и тѣни смертной; эта именно вѣра—и только она одна—прорѣзываетъ свѣтлымъ лучемъ мракъ нашей жизни и даетъ силы для странствованія по тяжелому жизненному пути. „Всѣ люди“, говоритъ самъ Тургеневъ, „живутъ—сознательно или бессознательно—въ силу своего принципа, своего идеала, т. е. въ силу того, что они почитаютъ правдой, красотой, добромъ“; а между тѣмъ съ точки зрѣнія пессимистическаго натурализма всякая дѣятельность во имя добра и правды заслуживаетъ большаго сожалѣнія, чѣмъ подвиги Донъ-Кихота. Глубокую характеристику Донъ-Кихота мы имѣемъ у того-же Тургенева въ его прекрасной *речи о Гамлетѣ и Донъ-Кихотѣ*. Донъ-Кихоть выражаетъ прежде всего вѣру, „вѣру въ нѣчто вѣчное, незыблемое, въ истину, находящуюся внѣ отдѣльнаго человѣка, не легко ему дающуюся, требующую служенія и жертвъ, но доступную постоянству служенія и силѣ жертвъ. Донъ-Кихоть проникнуть весь преданностью къ идеалу, для котораго онъ готовъ подвергаться всевозможнымъ лишениямъ, жертвовать жизнью; самую жизнь свою онъ цѣнитъ настолько, насколько она можетъ служить средствомъ къ воплощенію идеала, къ водворенію истины, справедливости на землѣ... Онъ весь живетъ внѣ себя, для другихъ, для своихъ братьевъ, для истребленія зла, для противодѣйствія враждебнымъ человечеству силамъ—волшебникамъ, великанамъ, т. е. притѣвителямъ. Въ немъ нѣтъ слѣда эгоизма, онъ не заботится о себѣ, онъ весь самопожертвованіе,—оцѣните это слово!—онъ вѣритъ, вѣритъ крѣпко и безъ оглядки. Оттого онъ безстрашенъ, терпѣливъ, довольствуется самой скудной пищей, самой бѣдной одеждой: ему не до того. Смиранный сердцемъ, онъ духомъ великъ“. Мы смѣемся надъ Донъ-Кихотомъ потому, что онъ свой идеаль почерпнулъ изъ фантастическаго міра рыцарскихъ романовъ; потому, что онъ вмѣсто того, чтобы сражаться съ дѣйствительными врагами добра, сражается съ вѣтрянными мельницами и нападаетъ на ни въ чемъ неповинныхъ монаховъ; но мы

любимъ Донъ-Кихота, мы его уважаемъ за то, что онъ дѣйствуетъ во имя добра и правды: смѣшны *формы*, въ которыя облакаетъ Донъ-Кихоть овладѣвшую имъ идею, но къ *самой идее* мы относимся съ благоговѣйнымъ уваженіемъ, „самый идеалъ остается во всей своей нетронутой чистотѣ“ ¹⁾. Представьте же теперь, что истины, находящейся въ отдѣльнаго человѣка, не существуетъ, что добро и правда — пустыя слова: какъ тогда смотрѣть на Донъ-Кихота? Какъ на жалкаго безумца — не болѣе... Вотъ такимъ-то жалкимъ безумцемъ и является всякій человѣкъ, вѣрующій въ истину, добро и правду, если судить съ точки зрѣнія пессимистическаго натурализма. Итакъ, это мрачное міровоззрѣніе не только не объясняетъ всѣхъ явленій міровой жизни, но приводитъ въ концѣ концовъ къ отрицанію объективной истины и безусловнаго добра: съ этой точки зрѣнія нѣтъ различія между истиной и ложью, добромъ и зломъ, потому что нѣтъ высочайшей истины, высочайшаго добра, высочайшей красоты.

М. Чемена.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о миссіонерской дѣятельности Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ.

Мартъ. Въ мартѣ и апрѣлѣ я посѣтилъ съ словомъ проповѣди православнымъ сынамъ св. Христовой Церкви и заблудшимъ людямъ станицы Кубанской области: Верхнебакинскую, Натухайскую, Крымскую, Абинскую, Холмскую; селенія: Ольгинское, Ставропольское, Мерчанское и Михайловское и областной городъ Екатеринодаръ. Свя-

¹⁾ Критическія статьи и рѣчи. XI: Гамлетъ и Донъ-Кихоть.

ценнодѣйствовалъ, молился и проповѣдывалъ. Православный народъ и мѣстные жители—казаки и иногородніе, и греки и молдаване, и католики, и армяне, всѣ съ благоговѣніемъ и любовію относились къ молитвѣ, благословенію и слову проповѣди и здѣсь на берегу Чернаго моря чуть не за 600 верстъ отъ г. Ставрополя, повсюду; даже турки приходили съ своими болящими просить молитвъ св. Церкви. Массой записокъ просили въ свои дома съ благословеніемъ и молитвой и лично мнѣ поданными и чрезъ мѣстныхъ іереевъ, именуя большею частію: батюшка; отецъ Сумеонъ; или ваше священство и т. п. И я съ мѣстнымъ причтомъ, въ большинствѣ съ священниками, молился во многихъ домахъ и у благородныхъ людей. Бесѣдовалъ кромѣ храмовъ въ школѣ—въ станицѣ Крымской; въ домѣ—здѣсь же съ сектантами; тоже въ станицахъ: Ахтырской, Абинской и Холмской. Всѣхъ бесѣдъ сказалъ: въ храмахъ—52; въ школѣ и домахъ—8. Присоединилъ отъ иновѣрія, инославія и сектантства—12 человѣкъ. Бывалъ въ станицахъ по нѣскольку дней и по нѣскольку разъ, по просьбѣ мѣстныхъ іереевъ.

13—14 марта. Село Ольгинское Кубанской области. Прибыль, объявился причту и волости. Селеніе маленькое „по Кавказски“, всего 2 т. душъ обоого пола; но въ числѣ ихъ есть сектанты и сравнительно значительное количество: 32 души лютеранъ; 18 человѣкъ іудействующихъ; 14 менонитовъ. Храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Я совершилъ всенощное бдѣніе Святителю Θεогносту, — день ангела бывшаго моего Архипастыря Архіепископа—иѣнѣ Новгородскаго, — Θεогноста. Храмъ былъ переполненъ народомъ. Я говорилъ поученіе: „почти 2000 лѣтъ св. Церковь славить Царицу небесную и поклоняется честному ея образу. Но есть христіане, Матери Божіей не поклоняются. Они говорятъ: „въ св. Евангеліи написано“—сказали Господу Іисусу Христу: „вотъ мать Твоя и братья Твои и сестры Твои, внѣ дома, спрашиваютъ Тебя! И отвѣчалъ имъ: „Кто Мать Моя и братья Мои?“ И обо-

зрѣвъ сидящихъ вокругъ себя говорить: вотъ мать Моя и братья Мои; ибо кто будетъ исполнять волю Божию, тотъ Мнѣ братъ, и сестра, и мать (Марк. III, 32—35). Гдѣ тутъ указаніе, что мать Иисуса Христа надобно почитать и поклоняться Ей? Разрѣшилъ это возраженіе ученіемъ Церкви Божіей и словомъ Божиимъ, разъяснивши слово самой Богоматери: „Отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (Луки I, 48). Звалъ всѣхъ славить Владычицу міра: „радуйся, обрадованная, во успѣніи твоемъ насъ не оставляющая“. Благословивши народъ послѣ Богослуженія, бесѣдовалъ о пользѣ общаго народнаго пѣнія. Въ храмѣ было много нѣмцевъ. Многіе православные люди звали меня въ свои дома помолиться надъ болящими, и я, съ согласія священника, въ нѣсколькихъ домахъ былъ и молился. Пришли нѣсколько лицъ въ домъ Алексѣя Ив. Бойко, гдѣ я имѣлъ квартиру, и здѣсь молились, и приносили покаяніе во грѣхахъ. Нѣкоторый грѣшникъ просилъ нарочитой молитвы о избавленіи отъ блудной страсти. Послѣ водоосвященія, я молился съ нимъ молитвою преподобнаго Іоанна многострадальнаго (Кіево-Печерскій Патерикъ напечатанный 1863 г. листъ 180 на оборотѣ). Заношу эту молитву въ мой путевой журналъ. Предстоитъ въ этотъ періодъ моего миссіонерскаго посѣщенія епархіи обратить особое вниманіе на блудствующихъ въ одномъ изъ селеній Кубанской области, бесѣдовать съ ними, убѣждать ихъ обратиться къ покаянію и исправленію жизни и всенесомнѣнно молиться съ ними и за нихъ. Вотъ эта молитва святого мужа о избавленіи отъ блудной страсти: „Господи Боже Спасе мой! Ущедри мя, яко человеклоубецъ; едине безгрѣшне, спаси мя грѣшнаго; избави мя отъ скверны беззаконія моего, да не увязну въ сѣти лукаваго, воздвигни силу Твою, и прииди воеже спасти мя да славлю Тебе нынѣ и вѣки. Аминь“.

15—17 марта. Станица Верхнебаканская. Маленькое премаленькое селеньице: по счету станичнаго правленія

741 + 689 = 1430 душъ и по счету церковнаго причта 494 + 594 = 985 — православныхъ христіанъ, иновѣрцевъ нѣтъ, нѣтъ и раскольниковъ и сектантовъ, и изъ этого количества въ 1895-мъ году вразъ не захотѣли быть у исповѣди и у причастія святыхъ Таинъ 310-ть душъ! Это обстоятельство и привело меня сюда. Ставропольская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предложила обратить вниманіе на этихъ лицъ, не исполняющихъ христіанскаго долга. Распоряженіе было отъ 15-го апрѣля 1896-го года; но я намѣренно медлилъ до святой Четырнадцатниці сего 1897 го года, располагая болѣе дѣйствительно въ эти св. дни повліять молитвою и проповѣдію на бѣдныя души, любовью къ Богу и попеченіемъ о спасеніи души своей обнищавшія и 15—16 и 17 марта священнодѣйствовалъ въ храмѣ станицы, молился и бесѣдовалъ.

15 марта, суббота. Вечерню я совершилъ. Іерей отецъ Поликарпъ пѣлъ на клиросѣ; народу было очень мало — человекъ 50, „да и это не бывалое дѣло“, сказалъ священникъ. Я говорилъ: о значеніи молитвы въ храмѣ; здѣсь милость Божія является. Храмъ Покрова Пресвятой Богородицы.

16 марта. Станица Верхнебаканская. Къ утрени пришло народу больше вчерашняго. Я читалъ канонъ, священникъ и псаломщикъ пѣли пасхальные ирмосы „Воскресенія день, просвѣтимся, людие“, и народъ пѣлъ, по моему предложенію: „Слава, Господи, св. воскресенію Твоему, Слава, Господи, кресту Твоему честному, Пресвятая Богородице, спаси насъ“. По шестой пѣсни я рассказалъ содержаніе синоксаря тутъ-же стоя на амвонѣ, приспособляя его къ душевному настроенію предстоящихъ. — За литургіей говорилъ на слово Евангелія: „иже хоцетъ по Мнѣ ити; да отвержется себе“ — о силѣ животворящаго креста, — потомъ святилъ воду.

Вечеръ 16 марта. Станица Верхнебаканская. Къ вечернѣ собралось множество богомольцевъ. Всѣ принимали благо-

словеніе и пѣли съ воодушевленіемъ: „радуйся, невѣсто неневѣстная“. Я читаль акаѳистъ. Оказалось: люди— православные; но загрубѣлые немного въ жизни духовной; сердца ихъ согрѣлись и вся церковь съ воодушевленіемъ возносила со мной и своимъ пастыремъ отцемъ Поликарпомъ пѣснопѣнія Богу общенародно; на воскресной вечернѣ пѣли даже стихиры на „Господи воззвахъ“,—я былъ канонархомъ для нихъ. Бесѣдовалъ о необходимости исполнять неопустительно долгъ христіанскій—покаянія во грѣхахъ приоситъ въ чинѣ исповѣданія прегрѣшеній и св. животворящихъ таинъ приобщаться. Въ отвѣтъ на слово увѣщанія были слезы, и сердечное сокрушеніе, и обѣщаніе исправленія.

17-е марта. Новороссійскъ. 15 версть отъ станицы Верхнебаканской, путь черезъ тунель. Былъ въ соборѣ. Любовался моремъ, вздымаются волны; я думалъ: „какъ волны на морѣ, такъ секты шумятъ“. Брызги взлетаютъ выше 10-ти аршинъ. Посѣтилъ о. протоіерея Михаила Павловича Павлова;—Новороссійскъ до 1896 г. былъ епархіи Ставропольской,—и теперъ дѣти духовенства въ Ставропольской семинаріи учатся. Теперъ Новороссійскъ-губернскій городъ Черноморской губерніи, а состоитъ въ Сухумской епархіи. Говорятъ, верстахъ въ 40 къ Сухуму, на берегу моря, Толстовцы располагають основать колонію въ имѣніи нѣкого Еропкина. А Сухумская епархія не имѣетъ даже миссіонера. Ужели св. Церковь оставитъ этихъ обуморенныхъ людей безъ вразумленія словомъ истины. Хотѣлось мнѣ обыденкой взглянуть на эту жизнь, но море бушевало, горами ѣхать долго, да думаю: „надо еще испросить разрѣшенія вышаго Начальства“. Въ гостинницѣ спросили видъ, его у меня не было, попросили выйти. Почеваль въ вокзалѣ.

17—18-е марта. Станица Натухайская. И сюда заѣхалъ я по особенной необходимости. Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, отношеніемъ отъ 15 го апрѣля 1896 года увѣдомила меня, что въ

станциѣ Натухайской, Кубанской области, нѣсколько лицъ живутъ блудно и предложила въ случаѣ поѣздки по епархіи обратить вниманіе на блудствующихъ, въ цѣляхъ обращенія ихъ на путь покаянія. 17 и 18 марта я былъ въ станицѣ Натухайской, молился и проповѣдывалъ въ храмѣ, о женѣ плакавшей у ногъ Христовыхъ, о покаяніи, исправленіи жизни, о милосердіи Божіемъ къ грѣшникамъ кающимся, о гнѣвѣ Божіемъ на грѣшниковъ не раскаянныхъ. По благовѣстїи къ часамъ, —вторникъ педѣли середокрестной, собрался народъ. Мои оповѣщенія запоздали въ пути; я прибылъ въ станицу раньше полученія ихъ. Ъхаль изъ Верхнебаканской станицы, видѣлъ съ высокой горы море Черное и Анапу вдали; я ѣхаль прямо сюда, а бумаги везли чрезъ Раевскую станицу. Я совершилъ часы и вечерню, призвалъ къ пѣнію народъ. Клирикъ и любители стали передъ амвономъ. Пѣли и стихиры: на „Господи воззвахъ“ и на стиховнѣ; я былъ и здѣсь канонархомъ: пѣвецъ-регептъ П. С. Сахво пѣлъ съ глубокимъ чувствомъ. Гласъ 6 й: „Посредѣ земли претерпѣлъ еси крестъ и страсть, Щедре, всѣмъ безстрастіе и избавленіе подая“. — „Мертвъ былъ еси на крестѣ простертъ. Тѣмъ-же молюся Тебѣ и прошу: страсти горчайшія отъ мысли моея отжени“. — „Слезами очистивше душевныя чувства, и постомъ очистившися, вриндите поклонимся крестному древу, имъ же упраздняются душегубныя плоти воздержаніемъ възгранія“. — Подпѣвали и изъ народа, хотя въ „отвѣтахъ“ значится: „Любители пѣнія поютъ на клиросѣ, а общенароднаго нѣтъ“. Кстати, въ народонаселеніи здѣсь имѣются: 87 душъ армяно-грегоріанъ и 7 душъ мусульманъ; батюшка помѣтилъ въ „отвѣтахъ“ на вопросъ: кто былъ здѣсь изъ миссіонеровъ? „необходимости миссіонерамъ не представлялось быть въ здѣшнемъ приходѣ; а потому они не были“. — Пѣніе умилительныхъ священныхъ пѣсней согрѣли сердца народа, потомъ я проповѣдывалъ, потомъ бесѣдовалъ съ блудствующими. — Консисторія поименовала ихъ. — Съ ка-

ждымъ отдѣльно бесѣдовалъ и съ парами сожительствующими блудно,—и вотъ что оказалось при бесѣдахъ. „Состоять въ незаконномъ сожительствѣ“, пишетъ Консисторія и имена означаетъ; я безыменно скажу слова блудниковъ: 1) — „Повинны предъ Богомъ; грѣшили; каемся; теперь уже — старики живемъ какъ друзья,—не больше“. 2) — „Жаль мнѣ женщину эту“, сказала Степанъ, другой старикъ: „я дѣтей ея усыновилъ, живетъ у меня, работаетъ; плачу ей; грѣха блудодѣянiя не зналъ и не знаю; 5-ть лѣтъ меня батюшка не приобщаетъ; говорятъ, пишется „по нерадѣнiю“, а я и радѣю, да не удостоиваютъ причастiя Господня, хоть въ хлысты пойдѣ“, заключилъ свое слово старикъ и заплакалъ... Женщина Θεодссiя говорила: „Прости, Господи! Грѣшница я, батюшка! Грѣха я съ нимъ не знала, вотъ 12-й годъ живу, не грѣшу ни съ кѣмъ; не знаю я грѣха, сказала-бы; намъ, женщинамъ, ужъ не утаится, а чего нѣтъ, того нѣтъ; вотъ и поплачешь: люди къ причастiю идутъ, а ты нѣтъ и нѣтъ!.. И дѣлать не знаемъ что“... 3). Обоимъ по 67 лѣтъ,—стары, больны, вдовцы. „Прежде былъ у насъ грѣхъ, теперь „нема“; такъ и каемся священнику; все причащаль, а тутъ вотъ года съ три „недостойны“ говорить,—и не причащаетъ.“ И старцы закашлялись... — „Что-же вы, говорю, друзья, не вступили въ законный бракъ“? — „Да что, батюшка!“ отвѣчали „блудники“, — одинъ: „жена у меня померла въ Черноморьѣ; другая: „а у меня мужъ—въ Россiи, —гдѣ взять бумагъ, пробовали, —такъ и не дождались, —ну и грѣшили, стали жить такъ. Охъ! Прости, Господи!“ сокрушались старики. „Жалко, что вотъ безъ Христова причастiя живемъ мы“ и прочее въ этомъ родѣ 4). Нѣкоторые,—я звалъ всѣхъ къ себѣ бесѣдовать съ глазу на глазъ,—не пришли. Вынесъ я убѣжденiе: грѣшники есть; каются, сокрушаются о грѣхопадѣнiи; исправленiя желаютъ; исключенiе — одинъ нераскаянный грѣшникъ. Призывая милость Божию во спасенiе бѣдныхъ душъ, я бесѣдовалъ съ ихъ отцемъ духовнымъ, мѣстнымъ священникомъ и услышалъ отъ

него, что онъ слѣдуетъ постановленію апостола: „страхомъ спасайте“ (Гуды I, 20—23)!..

Съ своей стороны не нашель я удобнымъ сказать что либо батюшкѣ о принятомъ имъ способѣ исправленія согрѣшающихъ; но опасливое размышленіе закралось въ мое сердце: не ожесточились-бы сердца грѣшниковъ, и ужъ совѣмъ не забыли-бы они законъ Господень безъ благодати спасающей и подающей силы, *яже къ животу и благочестію*, и въ самомъ дѣлѣ, не отбѣжали бы отъ святой матери нашей православной Христовой Церкви. И сіе горестное мое размышленіе и положеніе дѣла о исправленіи согрѣшающихъ іереемъ ст. Натухайской, какъ „вещь не удоборазсудную“ для насъ священниковъ, принесъ благопокорнѣйше на благовниманіе и благораспоряженіе Его Преосвященства.

19—20 марта. Станица Крымская. Былъ я дважды въ станицѣ Крымской. 19—20 марта; 19^{го} за повечеріемъ молился, 20-го совершилъ утреню, во время которой освященнымъ соборомъ читали акаѳистъ страстямъ Христовымъ; я говорилъ поученіе о силѣ креста, какъ сораспятиемъ Христу укрощаются страсти въ душѣ чловѣка; 20-го совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ; народу было не много въ обширномъ храмѣ; въ словѣ моемъ звалъ грѣшниковъ заблудшихъ къ покаянію, къ бесѣдѣ со мной открыто и келейно. Въ общественную квартиру пришли „хлысты“ и сказали: „насъ пригнали сюда“. Я предложилъ ихъ усмотрѣнію: бесѣдовать со мной или уйти; они бесѣдовали со мной; предложили мнѣ объяснить слово Спасителя *«не мечите бисера предъ свиньями»* (Мѡ. VII, 6); о. Павелъ Четыркинъ былъ со мной; пришелъ баптистъ Митрофанъ Гриценко, сталъ въ дверяхъ въ народѣ, о чемъ сказала мнѣ о. Павелъ; но послушалъ Гриценко и бѣжалъ. Побывши въ станицѣ Абинской 22 марта, я снова прибылъ въ ст. Крымскую, былъ здѣсь по 26 марта; 22 вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе. По „Богъ Господь“ проповѣдывалъ о. Павелъ. Я говорилъ

слово по великомъ Славословіи, о томъ, какъ каждый человекъ православный можетъ доброю жизнію проповѣдывать Св. Православную Вѣру.

23. *Воскресенье*. Совершили соборнѣ крещеніе іудействующаго, воспріемницей котораго была супруга о. Павла, Пина Алексѣевна, и Божественную литургію; я сказалъ поученіе о любви Господней, ищущей спасенія заблудшей душѣ, въ примѣръ исполненія этой любви представилъ сказаніе о св. Іоаннѣ Богословѣ, какъ онъ отечески попекся о юношѣ—христіанинѣ, ставшемъ разбойникомъ. Вечеромъ совершилъ молебень и водоосвященіе въ Княжеско-солдатскомъ храмѣ, гдѣ такъ же проповѣдывалъ, устанавливая различіе: духъ Христа и духъ лести, какъ познать? Потомъ былъ на бесѣдѣ въ школѣ. Была масса народа. О. Павелъ, потомъ я, говорили съ каѳедры о почитаніи Богоматери, обосновывая ученіе Церкви на словѣ Божіемъ. Были въ залѣ, сказали мнѣ, и сектанты, я звалъ на открытую и откровенную бесѣду,—но никто не вышелъ; народъ просилъ остаться на праздникъ Благовѣщенія, что при желаніи и пастырей,—здѣсь два священника,—я и исполнилъ (см. ниже). О. Павелъ желалъ, чтобы Гриценко вызвать черезъ полицію, но я отклонилъ, зная по опыту, сколь безплодны подобныя бесѣды. Сектанты, обыкновенно, по одному моему приглашенію идутъ на бесѣду со мной.

20—22 марта. *Станица Абинская*. Совершилъ 20-го великое повечеріе, говорилъ поученіе о сущности покаянія, на слово пѣсни церковной: „Все упованіе мое на тя возлагаю, Мати Божія“! Свѣдѣнія, данныя мнѣ станичнымъ правленіемъ и церковнымъ причтомъ, ознакомили меня съ состояніемъ сектантства въ станицѣ—въ приходѣ. Въ станицѣ имѣется нѣсколько человекъ секты шалопутовъ и не болѣе 4-хъ человекъ баптистовъ; цѣлыхъ семействъ, принадлежащихъ къ сектѣ, нѣтъ, а только единичные члены семьи. Кто ихъ основатели, неизвѣстно, руководитель же шалопутовъ казакъ Акимъ Карпенко. Собранія бы-

вають въ праздничные дни въ домахъ шалопутовъ. Религіозныя упражненія состоятъ въ чтеніи св. Евангелія четырехъ Евангелистовъ. Такъ какъ сектанты не составляютъ значительнаго общества и такъ какъ населеніе относится къ нимъ не сочувственно, то какъ со стороны общества, такъ и отъ полиціи мѣръ къ прекращенію секты не принималось. Настоятель прихода благочинный 18 округа Кубанскоѣ области о. Василій Семеновъ далъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія. „Секта имѣется въ приходѣ, преимущественно шалопуты, хотя всѣ они отрицаютъ принадлежность свою къ сектантству, есть два—три семейства баптистовъ и одно бѣлоризцевъ. Шалопутство—съ основанія прихода, основатель его неизвѣстенъ; руководителемъ состоитъ казакъ Афанасій Полешко, хотя онъ отрицаетъ свою принадлежность къ сектантству. Вожакъ баптистовъ Ермоленко; бѣлоризецъ казакъ Карпенко. У шалопутовъ опредѣленнаго вѣроученія нѣтъ, избѣгаютъ пьянства и сквернословія, но горды, къ православнымъ относятся съ ненавистью и презрѣніемъ, скрытны и мстительны. Собранія ихъ бываютъ у вдовы казачки Пашенко; сначала читаютъ Евангеліе, затѣмъ поютъ псалмы, причемъ нѣкоторые изъ нихъ впадаютъ въ изступленіе (бываютъ въ духѣ, какъ говорятъ они), при чемъ одни свистятъ, другіе плачутъ, а иной пророчествуетъ. Коренное населеніе прихода самое разнообразное, а иногороднее тѣмъ болѣе, собранное со всѣхъ концовъ Россіи, и какъ мѣста эти только что населялись въ 1863 году, то сюда и потянулись всевозможные сектанты; теперь казачество по обязанности службы живетъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, Кавказа, Закавказья, Бухары, Хивы, Туркестана и пр., гдѣ невольно сталкивается съ сектантами и знакомится съ ихъ вѣроученіями“.

Нечлегъ имѣлъ въ домѣ о. Василія.

21 марта. Станица Абинская. Совершилъ утреню. Говорилъ о Церкви, освящающей человѣка святыми таинствами. Совершилъ литургію. Говорилъ: сердце человѣка

христіанина должно быть храмомъ Святаго Духа; но необходимо приготовить сердце, чтобы оно было способно стать обителію Бога: для построения видимаго храма Божія мѣсто расчищаютъ, освящаютъ, храмъ созидаютъ, благоустрояютъ, благоуукрашаютъ и потомъ уже молятъ Господа Бога: „Ѳї, Владыко! услыши насъ грѣшныхъ молящихся Тебѣ, и ниспосли Пресвятаго и Поклоняемаго Духа“ (изъ чина бываемаго на освященіе храма)!

Народъ благоговѣнно принималъ благословеніе отъ его недостойнства. Приходилъ въ домъ о. Василія сектантъ, видимо „духоборъ“, бесѣдовали. Духоборъ остановилъ мое вниманіе на мысляхъ: 1) Церковь—въ сердцахъ (2 Кор. VI, 16); всѣ—цари и іереи (Апок. V, 10) у Бога;—Мелхиседекъ, царь Салимскій, (Евр. VII, 1) ни кѣмъ не былъ поставленъ, а былъ священникъ; Агарь и Сарра (Галат. IV глава), обѣ жены Авраама, но одна—раба, другая—свободная, Богъ велѣлъ рабу изгнать, потому что только дѣти свободной наслѣдники Авраама; Вышній Іерусалимъ свободенъ (Гал. IV, 26); священники убили Сына Божія (Луки XX глава), отъ нихъ отнято царство Божіе (Мѣ. XXI, 43), и передано другимъ; вотъ притча о виноградахъ (Мѣ. XXI гл. Мрк. XII).—Понятно: одна мысль во всѣхъ указаніяхъ: это полное отверженіе православной Церкви во всемъ ея устроеніи, съ ея тайнодѣйствіемъ, іерархіей. Я остановился на словѣ Апокалипсиса V, 10: *содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему и мы будемъ царствовать на землѣ.* Я говорилъ о Сынѣ Божіемъ, что Онъ, Сый въ лонѣ Отчи, царствовалъ безконечно; говорилъ о началѣ новаго царства Сына—Богочеловѣка,—царства Божія, которое купилъ величайшею жертвою—безцѣнною Своею кровію, пролитою на крестѣ: Богоносное тѣло въ этомъ соединеніи съ Сыномъ Божіимъ, освятившееся Его Божествомъ, возносится на престолъ Божій и воцаряется съ своимъ Царемъ, Котораго оно облекало въ земномъ Его пребываніи, откуда и начинается новое величіе и Царство Сына Божія, Господа нашего

Иисуса Христа. И вотъ послѣдствія искупительной жертвы Господа Иисуса Христа теперь-же являются во всей своей славѣ: вознесенное тѣло Его приближаетъ теперь къ Нему все человѣчество, открываетъ путь Святымъ, что-бы и они, идя по слѣдамъ своего Искупителя, могли прославляться въ тѣлахъ своихъ. Только что Онъ воцаряется, воцаряетъ съ собою и послѣдователей своихъ. Святые старцы, споручники и ходатаи человѣчества, благословляютъ имя Искупителя и взываютъ: *«Достоинъ Ты взять книгу и снять съ нея печати, ибо Ты былъ закланъ и кровію Своею искупилъ насъ Богу изъ всякаго колѣна и языка и народа и племени и содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему, и мы будемъ царствовать на земль»* (Св. Апок. V, 9—10). Благословляютъ не отъ себя только, но и отъ всѣхъ святыхъ изъ всякаго колѣна и языка и народа и племени.—Словомъ, въ лицѣ старцевъ благословляетъ Иисуса Христа все человѣчество по той именно причинѣ, что святые чрезъ искупительную жертву Господа нашего Иисуса Христа приближены къ Богу, сдѣлались предъ Нимъ царями и священниками и будутъ царствовать съ Нимъ, какъ *„родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершеноство призвавшая васъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ“* (1 Петра II, 9). Эту благодать Свою Господь обѣщалъ избраннымъ людямъ еще черезъ Моисея, говоря: *„вы будете у Меня царствомъ священниковъ и народомъ святымъ* (Исход. XIX, 6), *если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать заветъ Мой“* (ст. 5).—Сопоставьте, сказалъ я себе-сѣднику, слово св. Ап. Павла: *вы есте церкви Бога живаго* (2 Кор. VI, 16); *вы храмъ Божій* (1 Кор. III, 16); *тѣла ваши суть храмъ живуцаго въ васъ Духа Святаго* (1 Кор. VI, 19), въ истинномъ значеніи этихъ изреченій слова Божія, не вырывая ихъ изъ общей связи священной, какъ убѣжденіе св. апостола вѣрующимъ къ христіанской нравственной, чистой святой жизни! Тогда вамъ понятно будетъ значеніе словъ апокалипсическихъ: *„содѣлалъ насъ*

царями и священниками“, что это священство есть выраже-
ніе такого настроенія души, о каковомъ говоритъ Св. Ап.
Петръ: *устрайте изъ себя домъ духовный, священство
святое, что-бы приносить духовныя жертвы, благопріят-
ныя Богу Иисусомъ Христомъ* (1 Петр. II, 5). А царство-
ваніе есть благодатное, блаженное, праведное состояніе
души, предреченное Господомъ Спасителемъ: „—возра-
дуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ
отъ васъ“ (Іоан. XVI, 22). Если понимать въ буквальномъ
смыслѣ: „*содѣлалъ насъ царями и священниками Богу*“, то
несбыточность слова прямо уничтожаетъ всякую возмож-
ность подобнаго разсужденія: предположимъ—человѣкъ
вообразить себѣ: я священникъ, я пресвитеръ,—начнетъ
святоотственно дѣйствовать,—учить народъ, преломлять
хлѣбъ въ образъ таинства причащенія, установленнаго
Господомъ, принимать покаяніе и разрѣшать грѣхи,—и
будутъ послѣдователи его заблужденія, какъ теперь есть
много таковыхъ лжеучителей въ сектантствѣ, въ расколѣ,
въ еретичествѣ; но это все доколѣ ложь не обличается
правдой Божіей, доколѣ тьма заблужденія не освѣщается
словомъ истины. А вотъ воображать себя царемъ, что-
то никто не рѣшается, ибо всякій можетъ спросить: Царь!
Да гдѣ же твое царство? Гдѣ твой народъ? А вѣдь ужъ
если истинно одно священство—„*всѣ іереи*“; естественно
должно быть вѣрно и другое—царствованіе—„*всѣ цари*“.
—Видите, друже, несообразность?!. Вообразимъ на мгно-
веніе: всѣ цари! надъ кѣмъ и надъ чѣмъ? если-же не
возможно одно понятіе, немислимо и другое. *Царствуй*
надъ страстями своими, *священнодѣйствуй* въ духѣ твоемъ
духовныя жертвы, благопріятныя Богу,—это такъ! И соблю-
дается тебѣ *вѣнецъ правды, уготованный Господомъ всѣмъ*
возлюбившимъ явленіе Его. Святыи тайновидецъ Іоаннъ
Богословъ различаетъ царей земныхъ Богу и говоритъ
(Откр. I, 5—6): Иисусъ Христосъ „*есть владыка царей*
земныхъ“ и продолжаетъ: „*Ему, возлюбившему насъ и омыв-*
шему насъ отъ грѣховъ нашихъ кровію Своею и содѣлавшему

насъ царями и священниками Богу и Отцу Своему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь“. Собесѣдникъ нѣсколько разъ пытался уклониться отъ разрѣшенія вопроса и все порывался заговорить о Мелхиседекѣ. Когда я кончилъ, говорю: ну, что, друже, желаешь сказать о Мелхиседекѣ? — „Онъ былъ или не былъ? Скажите мнѣ“, сказалъ совопросникъ. „Былъ“, говорю. — „Отъ кого“, говоритъ, „онъ священство получилъ“? „Сказано, онъ былъ священникъ Бога Вышняго“ (Евр. VII, 1). — „Какъ вы“, говорю, „понимаете это слово, священство Мелхиседеково“? — Такъ по нашему: священникъ, какъ священникъ ветхаго завѣта, какъ указано въ V главѣ посланія ко Евреямъ: „всякій первосвященникъ, изъ чловѣковъ избираемый, для чловѣковъ поставляется на служеніе Богу, дабы приносить дары и жертвы за грѣхи“ (ст. 1), сказалъ собесѣдникъ. „Но вѣдь это священство, друже, сказалъ я, о которомъ вы говорите, установлено при Моисеѣ только, а Авраамъ жилъ весьма задолго до Моисея, и при Авраамѣ такового — Богоучрежденнаго священства — не было, и слѣдовательно священство Мелхиседеково имѣетъ значеніе иное, а именно такое, какое было во времена Авраама, какъ старѣйшинство въ родоначальствѣ, имѣвшее право приносить Богу жертвы благодаренія, умиловленія, очищенія, спасенія по вѣрѣ въ грядущаго Спасителя міра, какъ патріархи, Авраамъ, и праведный Іовъ; и таковыя лица именовались именно „священниками“, какъ Іофоръ, тесть Моисея, былъ священникъ Мадіамитянь. О Мелхиседекѣ сказано: „онъ былъ священникъ Бога Вышняго“. (Быт. XIV, 18), и такихъ священниковъ тогда много могло быть, ибо „законное“ священство установлено еще не было, а извѣстно, что Бога истиннаго знали не одни евреи, избранный народъ Вожій. Меньшій отъ большаго благословляется, сказалъ совопросникъ; Мелхиседекъ благословилъ Авраама, — значитъ онъ былъ больше его отъ вѣрующихъ. — „Да, больше“ (Евр. VII, 4): видите, какъ великъ былъ тотъ, которому и Авраамъ патріархъ далъ десятину изъ луч-

шихъ добычь своихъ, говорить св. апостоль о Мелхиседекѣ“. „Почему это?“ спросилъ сектантъ; „потому“, отвѣчалъ я, „что онъ былъ священникъ Бога Всевышняго, то есть, всецѣло преданъ былъ только одному этому служебію“. Мой собесѣдникъ порывался говорить еще. „Вотъ и теперь такіе должны быть священники Бога Всевышняго“, а не по выбору, не по посвященію, а отъ Бога избранные, какъ Мелхиседекъ, и прочее въ этомъ настроеніи, подгоняя слово Божіе къ своей мысли, что священство-свободное дѣло! Кто захочетъ, тотъ и священствуетъ: всѣ священники,—дѣти свободной—наслѣдники церкви. *Іерусалимъ Вышній*—они сектанты—*свобода есть*.—Но я, указавши ему кратко мѣста Священнаго Писанія о богоучрежденности новозавѣтнаго священства (изъ посланія св. ап. Павла къ Титу, Тимоѳею, къ Ефесеямъ), положилъ предѣлъ безцѣльному разсужденію, сказавъ моему собесѣднику слово Апостольское: „*О семъ надлежало бы намъ говорить много; но трудно истолковать, потому что вы сдѣлались не способны слушать*“ (Евр. V, II). Нашу бесѣду слушала нѣсколько времени о. Василій, въ его кабинетѣ мы бесѣдовали. Я звалъ собесѣдника еще придти ко мнѣ поговорить о Вѣрѣ. Была поздняя ночь, когда мы простились.

22—25 марта. Станица Крымская. Исполняя желаніе православнаго народа и пастырей прихода, я и еще разъ прибылъ сюда въ интересахъ миссіи. Дѣятельность моя за эти дни,—22—23 марта, записана выше (19—20 марта).

На сей разъ цѣлью моею дѣятельности было въ особенности священнодѣйствіемъ молитвы въ праздникъ Благовѣщенія и усиленнымъ словомъ проповѣди воздѣйствовать на заблудшихъ, и православный міръ охранить отъ возможности увлеченія заблужденіями сектантства, балтизма и хлыстовства; хотя ни духовенство, ни станичное правленіе не дало мнѣ свѣдѣній о состояніи сектантства въ станицѣ и приходѣ въ 1897 году, но я ѣхалъ сюда и въ первый разъ потому, что зналъ уже о существованіи здѣсь

сектантства. О. Павелъ еще лѣтомъ 1896 года говорилъ мнѣ въ Ставрополѣ о своемъ несчастномъ Гриценко. Въ вѣдомости о. благочиннаго 20 округа Кубанской области значится: баптистовъ 8+6 душъ, хлыстовъ 20 душъ.

24 марта. Станица Крымская. Совершилъ Божественную литургію въ Греческой церкви станицы, на греческомъ языкѣ: я произносилъ молитвословія, а клирики пѣли. Наша „Alma mater“—Московская духовная академія и на сей разъ давала намъ уроки, которые темерь въ жизненной дѣятельности весьма пригодны. И внѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ въ священныхъ стѣнахъ храма Божія въ святой академіи, и общенародное пѣніе на этихъ бесѣдахъ, а иногда и за Богослуженіемъ, и присоединенія иновѣрцевъ, инославцевъ христіанъ, раскольниковъ къ Православію, и даже совершеніе Богослуженія—литургіи на греческомъ языкѣ въ недѣлю св. Жень Муроносиць,—все это теперь такъ пригидилось въ моей миссіонерской дѣятельности и приноситъ всемъ очевидный плодъ. А въ особенности лекціи по предмету Пастырскаго Богословія, давшія новое настроеніе въ исполненіи обязанностей душепастырства—въ духѣ мира, любви Христовой!...

Батюшка—грекъ одарилъ меня своей фотографической карточкой, а добрый прихожанинъ греческими книгами, Богослужебникомъ и Требникомъ.

25 марта. Станица Крымская. На сей разъ ограничусь краткой записью моею дѣятельности. Торжественно освященнымъ соборомъ совершили въ благолѣпномъ храмѣ станицы крещеніе иновѣрца. По этому случаю я говорилъ слово о милости Божіей къ человѣку, не знающему св. вѣры, но помышляющему о Богѣ, и необходимости спасенія своей души: „во всякомъ языкѣ бояйся Бога и дѣлай правду пріятель ему есть (Дѣян. X, 35)“.

26 марта. Греческое село Мерчанское. Въ станицу Крымскую пришли уполномоченные общества и принесли заявленіе мнѣ. „Отецъ честный, общество ввѣреннаго мнѣ

селенія Мерчанъ, принимая близко къ сердцу страданія братій нашихъ по вѣрѣ и языку, просить васъ пожаловать въ селеніе Мерчанъ на 26 число сего марта совершить Божественную литургію, о здравіи и спасеніи какъ насъ, жителей этого села, такъ и облегченіи томящихся подъ игомъ турокъ братій нашихъ“. Подписалъ старшина. Желаніе общества я исполнилъ, прибылъ въ селеніе и во храмѣ, въ сослуженіи приходскаго священника—грека, совершилъ также по—гречески литургію и молебень съ водоосвященіемъ; надъ многими болящими нарочито молился, по указанію батюшки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

IV.

Извѣстія и замѣтки.

Мѣсяць мартъ по древне-церковнымъ преданіямъ. По древнимъ церковнымъ преданіямъ всѣ важнѣйшія событія въ жизни человѣчества совершились въ мѣсяцѣ мартѣ. Въ этомъ мѣсяцѣ сотворенный Богомъ прекрасный рай сталъ обитаемымъ, когда его началъ воздѣлывать человѣкъ, этотъ чудный цвѣтъ всего сотвореннаго. Въ томъ же мѣсяцѣ и опустѣлъ рай, когда, прельщенный діаволомъ, Адамъ съ Евою былъ изгнанъ изъ него и уже не смѣлъ зайти туда, видя пламенное оружіе архангела. Много затѣмъ прошло времени: 5508 лѣтъ въ потѣ лица снискивали люди хлѣбъ и жестоко страдали подъ игомъ грѣха, когда явился имъ Христось — Искупитель, рожденію Коего предшествовало благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Настало время спасенія людей! Архангелъ Гавріиль явился Дѣвѣ чистой, привѣтствуя Ее словами: Радуйся, благодатная, Господь съ Тобою, и изрекъ божественную волю, предъ которой Марія благоговѣйно преклонилась, говоря: „се раба Господня, буди ми по глаголу Твоему“. Богъ Слово воплотился въ ней и родившись, по достиженіи совершеннолѣтія, благовѣстилъ спасеніе всѣмъ людямъ, взывая: „приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и Азъ упокою вы; возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ; иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Мѣ. XI, 28, 29).

Услышанный грѣшниками и язычниками, Божественный Искупитель былъ отвергнуть сынами закона, схваченъ ими, осужденъ и распятъ невинно. Но Онъ воскресъ, Своею смертію искупилъ всѣхъ отъ грѣха, проклятiя и смерти, былъ „три дня во гробѣ — плотски, во адѣ же съ душею яко Богъ, въ раи же со разбойникомъ, и на престолѣ съ Отцемъ и Св. Духомъ“ и это совершилось опять въ мартѣ. Пройдутъ вѣка, „свiется небо, яко свитокъ, солнце спадеть съ небесъ, и луна не дастъ свѣта своего“, гласъ архангельской трубы возвратитъ къ жизни отъ вѣка почившихъ. Настанетъ страшный судъ! Свершится онъ и пойдутъ грѣшники въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную, гдѣ будетъ счастье, блаженство и такія красоты обновленной природы, слабымъ отображеніемъ коей и могутъ служить красоты *природы*, обновляющейся съ наступленіемъ *марта*. (Холмско-Варш. Еп. В.).

О волшебномъ фонарѣ. Такъ называемый волшебный фонарь играетъ не маловажную роль въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенiя и обогащенiя историческимъ знаніемъ простаго народа, представляя сему послѣднему въ картинахъ важнѣйшія событія изъ жизни Богочеловѣка, Его Пречистой Матери и Св. Угодниковъ, а также изъ исторiи отечества и т. п. Помимо такого его значенiя, онъ незамѣнимъ, какъ скромное развлеченіе для сельскаго люда, живущаго со дня на день почти одними и тѣми же впечатлѣніями. Одинъ вокально-литературный (въ школѣ) вечеръ съ волшебнымъ фонаремъ—цѣлое событіе въ жизни крестьянина, и впечатлѣніе вечера—въ его душѣ неизгладимо или по крайней мѣрѣ надолго останется и, пожалуй, сдѣлаетъ переломъ въ его жизни къ лучшему. Но одно обстоятельство ослабляетъ значеніе этого фонаря въ глазахъ простыхъ крестьянъ, именно—названіе его „волшебнымъ“. Съ этимъ названіемъ связывается мысль о волшебствѣ, которое есть нечто иное, какъ дѣйствіе при посредствѣ темной силы,—такъ оно понимается и простымъ народомъ. Мнѣ извѣстно фактически: нѣкоторые крестьяне, услышавъ, что въ волшебномъ фонарѣ будутъ показывать Спасителя, съ горечью сказали: „Оце такъ... отъ до чога дишло: уже и Спасителя садовятъ въ тымницу! Сказано, волшебска сыла — фонарь!“.

Можетъ быть, этотъ фактъ исключительный, во всякомъ случаѣ названіе фонаря „волшебный“, вѣроятно, всякаго человѣка приводитъ къ мысли о волшебствѣ, осуждаемомъ первою заповѣдью

Десятословія. Фонарь, о которомъ идетъ рѣчь, въ своей сущности, чуждъ всякаго волшебства и не есть произведеніе волшебника, но мысль о волшебствѣ непріятно дѣйствуетъ на душу и въ особенности— когда фонарь употребляется не только для развлечения, но и для воспитанія религиозныхъ представлений въ душѣ христіанина. Волшебный фонарь ничуть не потеряетъ интереса къ себѣ, не потеряетъ и свойствъ своихъ, если дать ему иное названіе, которое бы не волновало души и не вызывало недоумѣній въ средѣ набожнаго народа. Самое же подходящее названіе фонарю, который слышеть волшебнымъ фонаремъ, по моему мнѣнію— „фонарь картинно-увеличительный“ или просто „картинный“ именно потому, что онъ имѣетъ дѣло съ картинами, увеличивая ихъ въ нѣсколько разъ. (Ек. Еп. Вѣд.).

Священникъ М. Фердликъовскій.

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

Вышла вторымъ изданіемъ

КНИГА

СЕКТЫ ХЛЫСТОВЪ И СКОПЦОВЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Священника Константина Кутепова.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ СЪ ПЕРЕВЫСЛКОЙ.

Обращаться: въ г. Ставрополь губерн., Инспектору классовъ епархіальнаго женскаго училища, священнику Константину Кутепову.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„Бр. В. и И. Рысины“
ОТДѢЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

въ ЦАРИЦЫНѢ н/В.

ТЕЛЕФОНЪ № 74.

ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ

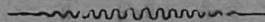
легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.
изъ парчи, газета, бархата » 14 р. до 1000 р.

ОТЛИЧНЫЙ ПОКРОЙ И ОТДѢЛКА.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ВЫСЫЛАЕТСЯ ПО ТРЕБОВАНІЮ.

Торговый Домъ «Бр. В. и И. Рысины».



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшій манифестъ. II. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. III. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй-
шемъ Синодѣ. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Публичныя лекціи для
интеллигентной публики въ г. Ставрополѣ. II. Смыслъ жизни міра и человѣка.
III. Отчетъ о миссіонерской дѣятельности Ставропольскаго епархіальнаго противо-
сектантскаго миссіонера, іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ. IV. Извѣстія
и замѣтки. V. Объявленія.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 мая 1900 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.