

р 30
131



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 1-го



11.

1892 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 15-й день Мая сего 1892 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденами за отлич-но-усердную службу нижеслѣдующихъ лицъ по Минской епархіи:

- І. По вѣдомству православнаго исповѣданія: а) *орденомъ св. Анны 2-й степени*: инспектора Минской Духовной Семинаріи А. Черницына; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*:

помощника смотрителя Минскаго духовнаго училища **К. Викторскаго** и учителя Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **А. Чистякова**; в) *орденомъ св. Станислава 2-й степени*: преподавателя Минской духовной Семинаріи **Ф. Прокоповича**; г) *орденомъ св. Станислава 3-й степени*: преподавателя Семинаріи **Н. Рудинскаго**, преподавателя Минскаго духовнаго училища **В. Харлова** и секретаря Минской Духовной Консисторіи **М. Лебедева**.

II. По епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*: Ректора Семинаріи, протоіерея **А. Конскаго**; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*: священника **Щещенской Успенской церкви**, пинскаго уѣзда, **Феликса Дружиловскаго** и священника церкви м. Мира, новогрудскаго уѣзда, **Феликса Сцепуро**.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 26 Марта — 17 Апрѣля 1892 г. за № 885 за заслуги по духовному вѣдомству награждены по Минской епархіи:

а) *саномъ архимандрита*: намѣстникъ Минскаго Свято-Духова монастыря игуменъ **Іоанникій**; б) *саномъ протоіерея*: Новогрудскаго уѣзда, церкви села Долматовщины, священникъ **Лаврентій Лукашевичъ**; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: Минскаго уѣзда, церкви села Прилукъ, священникъ **Іосифъ Желѣзняковичъ**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Забѣль, священникъ **Василій Воронецъ**; Слуцкаго уѣзда, церкви мѣстечка Клецка, священникъ **Іоаннъ Тумиловичъ**; Слуцкаго уѣзда, церкви мѣстечка Семежова, священникъ **Петръ Подольскій**; гор. Новогрудка, Борисоглѣбской церкви, священникъ **Платонъ Павловичъ**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Давидъ-Город-

ка, священникъ Данилъ **Яхимовичъ**; Пинскаго уѣзда, церкви села Ляховичъ, священникъ Іаковъ **Рубановичъ**; г) *камилавою*: Бобруйскаго уѣзда, церкви села Брожи, священникъ Александръ **Савичъ**; Бобруйскаго уѣзда, церкви села Бортникъ, священникъ Ѳома **Кляевскій**; Бобруйскаго уѣзда, церкви села Любоничъ, священникъ Лавръ **Спаскій**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Ивани, священникъ Іоаннъ **Желѣзняковичъ**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви села Грушно, священникъ Симеонъ **Бруй**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви села Мухомодовъ, священникъ Іоаннъ **Соколовъ**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Копаткевичъ, священникъ Ѳеодоръ **Бѣляковскій**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою*: Минскаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Николай**; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*: Минскаго уѣзда, церкви села Литвянъ, священникъ Іпполитъ **Квачевскій**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Грицевичъ, священникъ Николай **Петропавловскій**; Ігуменскаго уѣзда, церкви села Сергѣевичъ, священникъ Григорій **Оберманъ**; Пинскаго уѣзда, церкви села Вичина, священникъ Іларіонъ **Рудаковскій**; Пинскаго уѣзда, церкви села Доброславки, священникъ Василій **Томашевскій**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Прусь, священникъ Ѳеодоръ **Москалевичъ**; гор. Минска, кафедральнаго Петропавловскаго собора, діаконъ Іоаннъ **Ненадкевичъ**; гор. Минска, кафедральнаго Петропавловскаго собора, діаконъ Ісаакъ **Далматскій**; гор. Ігумена, соборной Рождество-Богородичной церкви, діаконъ Іосифъ **Сусскій**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Турова, діаконъ Василій **Буйчиковъ**; гор. Минска, кафедральнаго Петропавловскаго собора, псаломщикъ Александръ **Соколовъ**; Минскаго уѣзда, церкви и мѣстечка Койданова, псаломщикъ Василій **Веребей**; Минскаго уѣзда, церкви мѣстечка Столпцевъ, псаломщикъ Александръ **Титовъ**; Новогрудскаго уѣзда, церкви мѣстечка Еремичъ, псаломщики Григорій **Личко** и Михаилъ **Нарановичъ**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархiальной службѣ.

Псаломщическій сынъ Михаилъ **Дроздовскій** 18 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Горковской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ при Ельской церкви, мозырскаго уѣзда, Стефанъ **Русецкій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Городокской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 18 мая.

Псаломщикъ Юлчанской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Ксенофонтъ **Сулковскій**, согласно прошенію, 18 мая перемѣщенъ къ Столинской церкви, пинскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Минской духовной Семинаріи Александръ **Фалевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Скородненской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 19 мая.

Священническое мѣсто при Бучинской церкви, пинскаго уѣзда, 20 мая предоставлено псаломщику Кимбаровской церкви, мозырскаго уѣзда, Александру **Киркевичу**.

Бывшій псаломщикъ при Вязокской церкви, бобруйскаго уѣзда, Теодоръ **Юзесовичъ** опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Борщовской церкви, рѣчицкаго у., съ 29 мая.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желъзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Мѣсятчской*, пинскаго уѣзда, съ 6 февраля; *Загальской*, бобруйскаго у., съ 24 февраля; *Гливинской*, борисовскаго уѣзда, съ 2 марта; *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 марта и *Качановичской*, пинскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желъзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Демидовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 марта; *Вол-*

жовичской, новогрудскаго уѣзда, съ 29 марта; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 30 марта; *Волмянской*, минскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; *Юмчанской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 мая и *Кимбаровской*, мозырскаго уѣзда, съ 20 мая.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Своротовской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Теодоръ *Астапчикъ*, Иосифъ *Зайко*, Андрей *Бандалетъ*, Семень *Бучель*, Иосифъ *Кременевскій* и Иванъ *Кулакъ*; Богушевичской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Дмитрій *Нехай*, Григорій *Дорофейчикъ*, Сергѣй *Лепешика*, Демидъ *Камель*, Максимъ *Дерновичъ* и Титъ *Нехай*; Раваничской, того же уѣзда, крестьяне: Михаилъ *Козель*, Оома *Гурновичъ*, Евстафій *Козель*, Оома *Плешкевичъ*, Гавріиль *Гурновичъ* и Петръ *Аникевичъ*; Якшицкой, того же уѣзда, крестьяне: Григорій *Мурачъ*, Никита *Дпенко*, Семень *Богомазъ*, Моисей *Олешкевичъ*, Макарій *Шагойко*, Логинъ *Бондаренко* и Миронъ *Шакуненко*; Колбчанской, того же уѣзда, крестьяне: Аггѣй *Ярмловичъ*, Малахія *Санько*, Пахомій *Цедрикъ*, Филиппъ *Мельниченко*, Захарій *Горевикъ*, Оома *Самецъ*, Прокофій *Шнакъ* и Семень *Цедрикъ*; Купятичской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Игнатій *Шолкъ*, Филимонъ *Щербукъ*, Викторъ *Стрѣлецъ*, Артемій *Махинъ*, Терентій *Кореневичъ*, Филиппъ *Картикъ*, Сильвестръ *Богданъ* и Иванъ *Тышка*; Турковской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Андрей *Селицкій*, Демидъ *Дешковецъ*, Павелъ *Параясевичъ*, Максимъ *Сердовецъ*, Косьма *Параясевичъ*, Ананій *Хвоцинскій*, Севастьянъ *Бабка*, Несторъ *Гребень* и отставной унтеръ-офицеръ Семень *Свинопраповъ*.

Объявляется благодарность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ Мелешковичской церкви, мозырского уѣзда, за приобрѣтеніе ими колокола въ 230 руб. для своей приходской церкви; нижеслѣдующимъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ Логойскую Николаевскую церковь, борисовскаго уѣзда, въ память и въ ознаменованіе событія—избавленія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29 Апрѣля 1891 г., въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, а именно: 1) приставу 2-го уч. борисовскаго уѣзда **Константину Кладкевичу**, пожертвовавшему два подсвѣчника, стоимостію 30 р., 2) церковному старостѣ Олимпию **Панкевичу**, пожертвовавшему двѣ хоругви и кадильницу, стоящія 18 р. и 3) лицамъ, пожертвовавшимъ на престольную пелену въ 13 руб.; старостѣ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянину Андрею **Мурашко**, за пожертвованіе въ Смолевичскую церковь полнаго траурнаго іерейскаго облаченія цѣною въ 35 руб.; прихожанамъ Гливинской церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе 316 р. на устройство новой крыши, покраску ея, покраску снаружи и внутри стѣнъ въ приходской церкви, а также на устройство новыхъ воротъ въ церковномъ погостѣ при той же церкви; женѣ священника Еленѣ **Хлѣбцевичъ** за пожертвованіе въ приписную къ Долгоничской, игуменскаго уѣзда, Лошинскую церковь на престольной плащаницы стоимостію въ 15 р.; прихожанамъ Омеляннской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе: 27 р. на покраску своей приходской церкви, 19 р. 81 к. на приобрѣтеніе пелены на престоль и жертвенникъ и крестьянину дер. Синчи **Каллистрату Прищепчину** за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Пресвятой Богородицы «Всѣхъ скорбящихъ радости», стоимостію 20 руб.; прихожанамъ Старицкой церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе 554 р. 50 к. на ремонтъ той церкви и колокольни; мѣщанину дер. Гор-

батова Викентію **Сороко** за пожертвованіе въ Теляковскую, игуменскаго уѣзда, церковь чаши, стоимостію въ 10 р. и мѣщанину д. Рябиновки **Михаилу Лунашевичу**—запрестольнаго креста стоимостію 17 р.; прихожанамъ Трухановичской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 руб. на устройство вокругъ приходской церкви каменной ограды; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими пожертвованія деньгами на украшеніе Узденской, Игуменскаго уѣзда, церкви: судебному слѣдователю **С. О. Васильеву** 10 р., ксендзу **Кушелевскому** 15 р., почталіону **В. Пашкевичу** 6 р., женѣ помощника акцизнаго надзирателя **Е. Калиновской** 5 р., крестьянину **С. Шишко** съ женою 5 р. 50 к., крестьянину **М. Широ** 2 р., акцизному надсмотрщику **А. Грабазюку** 3 р., семейству священника **Струковскаго** 6 р. и женѣ бывшаго судебного слѣдователя **К. И. Катиной** за пожертвованіе двухъ покровцовъ и воздуха малиноваго бархата, шитыхъ золотомъ съ изображеніемъ херувимовъ, стоимостію 25 р.; нижеслѣдующимъ лицамъ за пожертвованныя ими въ Яченскую церковь, игуменскаго уѣзда, вещи: **Павлу Целяновцу**—двухъ иконъ Спасителя и Божіей Матери къ царскимъ вратамъ, стоимостію 2 р., **Андрею Дардынскому**—храмовой иконы св. пророка **Иліи** въ 17 р., **Осипу Коробкѣ**—дарохранительницы на престоль стоимостію 30 р. и **Елисаветѣ Дардынской**—колокола въ 90 руб.; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Дудичскую, игуменскаго уѣзда, церковь пожертвованія деньгами: **Семену Башкевичу** 10 р. на запрестольный крестъ, дворянину **Теодору Борисевичу** 15 р. на приобрѣтеніе одной пары хоругвей, крестьянину **Онуфію Макасю** 10 р. на написаніе выносной иконы Божіей Матери, крестьянамъ дер. **Цѣлены** 35 р. на приобрѣтеніе полного священническаго облаченія, народному наставнику **Макарію Гладкому** 20 р. на литургійный приборъ, іеромонаху **Клименту** 10 руб.

ЖУРНАЛЪ № 1

Комитета по устройству Минскаго Епархіального свѣчнаго завода, составленный 16 Мая 1891 года и утвержденный Его Преосвященствомъ 24 того же Мая за № 2539.

1) Имѣли разсужденіе: Послѣднимъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Комитету, избранному для устройства Минскаго Епархіального свѣчнаго завода, предоставлено подъ помѣщеніе для сего завода приспособить или теперешнее помѣщеніе утварно-свѣчнаго склада Минскаго училищнаго округа, расположенное въ нижнемъ этажѣ училищнаго зданія, съ присоединеніемъ къ оному, по соглашенію съ Правленіемъ училища, сосѣднихъ, указанныхъ въ актѣ Епархіального съѣзда № 25, помѣщеній того же этажа, и нынѣшней угловой къ площади гардеробной комнаты втораго этажа,—или, если это почему либо окажется неудобнымъ и затруднительнымъ, отыскать помѣщеніе для предположеннаго къ устройству завода въ другомъ мѣстѣ. Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что проэктъ устройства свѣчнаго завода въ училищномъ зданіи слѣдуетъ оставить совершенно, равно неудобнымъ находить устраивать оный въ наемномъ помѣщеніи, а останавливается на проэктѣ отыскать подходящий плацъ внѣ города и выстроить для завода собственное зданіе, сразу приспособленное къ требованіямъ предположеннаго къ устройству завода. Къ такому заключенію Комитетъ пришелъ послѣдующимъ соображеніямъ: 1) Помѣщеніе будущаго свѣчнаго завода, какъ и всякаго заводскаго учрежденія, должно быть на сколько достаточно вмѣстительнымъ, на столько же соотвѣтственнымъ и цѣлесообразнымъ и по своему внутреннему расположенію; помѣщеніе же нижняго этажа училищнаго дома, предоставляемое для устройства въ ономъ заводу,

при самой капитальной перестройкѣ онаго, не представить ни того, ни другаго, такъ какъ это будетъ рядъ комнатъ довольно темныхъ, невѣстительныхъ, съ низкими потолками и нѣсколькими уступами въ полахъ,—при томъ же расположенныхъ при пыльной и многочисленной улицѣ и имѣющихъ, при такомъ расположеніи, нѣсколько входовъ съ той же улицы. 2) Помѣщеніе это, какъ подвальное, сырое само по себѣ и теперь, должно будетъ обратиться въ гнилостное, когда заведется здѣсь испарина при постоянной топкѣ заводскихъ очаговъ и излишнемъ притока воды, которую нужно будетъ провести въ заводъ нѣсколькими кранами. 3) Совмѣстное нахожденіе завода съ училищнымъ помещеніемъ окажется невыгоднымъ и для интересовъ послѣдняго и сразу можетъ встрѣтить со стороны Правленія училища возраженія и даже, можно предполагать, протестъ, такъ какъ существованіе онаго здѣсь можетъ повлечь за собою увеличеніе страховой преміи, возвышеніе платы за пользованіе водою изъ городского водопровода и стѣснить училище въ другихъ отношеніяхъ. 4) Для завода, д же при выдѣлываніи свѣчъ изъ готоваго бѣлаго воска, необходимъ, если не достаточно обширный чистый дворъ, то таковой по крайней мѣрѣ черный, на которомъ заводъ могъ бы безъ стѣсненія расположиться своимъ хозяйствомъ—складывать дрова, имѣть сарай, отхожія мѣста для служащихъ и рабочихъ и т. под., а этого рѣшительно не возможно имѣть при училищѣ, которое и само очень стѣснено въ этомъ отношеніи, при сравнительной незначительности вообще училищнаго двора. 5) Помѣщеніе это и при такихъ существенныхъ неудобствахъ обойдется Епархіальному духовенству очень дорого, такъ какъ на одно приспособленіе онаго подъ заводъ потребуется до 1800 р., да кромѣ того Епархіальное духовенство Минскому училищному округу должно будетъ уплачивать за это помещеніе, и эта уплата не можетъ быть

низкою, такъ какъ по бойкости мѣста, тѣ помѣщенія, которыя предназначены для помѣщенія завода, при отдачѣ оныхъ въ аренду частнымъ съемщикамъ, могутъ приносить дохода до 700 руб. въ годъ, а на такую жертву, безъ особаго расчета съ Епархіальнымъ духовенствомъ, Минскій училищный округъ едва ли можетъ согласиться. 6) Устройство свѣчнаго завода въ наемномъ помѣщеніи оказывается затруднительнымъ какъ потому, что такого помѣщенія Комитетъ пока не имѣетъ въ виду, такъ и потому, что если бы подходящее помѣщеніе и нашлось, то оно не можетъ не обойтись дорого, потребуетъ неизбѣжныхъ затратъ на приспособленіе, но все это будетъ однакожъ чужое и при этомъ полная выгода и всѣ необходимыя условія для правильности и успѣшности дѣйствія завода едва ли будутъ достигнуты; можно найти хорошее наемное помѣщеніе, но оно будетъ или въ не подходящей мѣстности, или не будетъ имѣть при себѣ плаца, удобнаго для бѣленія воска, что также необходимо имѣть въ виду. 7) Хотя Епархіальнымъ съѣздомъ проектировано выдѣлывать свѣчи изъ готоваго бѣленаго воска, но Комитетъ не стѣсненъ устройствомъ и своей воскобѣлильни, — Комитету же стало извѣстнымъ, что нѣкоторые изъ частныхъ свѣчныхъ заводчиковъ, какъ напр. купецъ Караминъ, имѣя въ Минскѣ агентовъ, закупаютъ здѣсь въ розницу чистый желтый воскъ и закупаютъ оный безъ затрудненія по цѣнѣ до 19 руб. за пудъ воска самаго вышшаго достоинства, а по распросу оказывается, что если бы запрошено было воска 1000 и болѣе пудовъ, то и такое количество въ Минскѣ можно добыть. При такихъ условіяхъ, заводу выгоднѣе имѣть свою воскобѣлильню и если бы при открытіи въ Минскѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода цѣна на воскъ возвысилась даже до 21 руб. за пудъ, то и тогда перевѣсъ выгоды на сторонѣ своей воскобѣлильни, такъ какъ бѣлый воскъ, при выпискѣ онаго изъ единственнаго

удобнаго для сего Московскаго рынка, обойдется до 26 руб. за пудъ. При такихъ соображеніяхъ и имѣя въ виду, что на устройство и приспособленіе завода въ распоряженіе Комитета Епархіальнымъ съѣздомъ предоставлено 4000 руб. (3000 руб. на приспособленіе или наемъ помѣщенія и 1000 на внутреннее устройство). Комитетъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, удобнымъ и возможнымъ выстроить для завода собственное зданіе и при томъ въ такой мѣстности и на такомъ плацу, чтобы представлялось возможнымъ устроить при заводѣ и свою воскобѣлильню. Комитетъ полагаетъ, что если оному удастся найти и взять на нестѣснительныхъ условіяхъ и на возможно продолжительное время плацъ, расположенный за городомъ, имѣющій пространства до одной десятины и выстроить на ономъ для завода домъ, приблизительно въ 12 сажень длиною, то величина такого плаца и вмѣстимость такой постройки, при правильномъ расположеніи помѣщенія, удовлетворяютъ требованіямъ завода, а имѣющейся въ распоряженіи Комитета суммы достанетъ на такое приспособленіе. Такъ какъ опредѣленіе размѣра, расположенія и вообще приспособленіе предполагаемой постройки, а слѣдовательно составленіе плана и смѣты на оную не можетъ быть составлено до осмотра членами Комитета существующихъ уже въ другихъ епархіяхъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и до изученія условій, при которыхъ можетъ быть открытъ Минскій Епархіальный свѣчной заводъ, то въ настоящее время Комитетъ находитъ только благовременнымъ заняться подысканіемъ подходящаго для завода плаца. По единогласному заключенію Комитета таковымъ плацемъ признается участокъ луговой земли, принадлежащей Минскому Архіерейскому дому, расположенный за городскимъ садомъ по дорогѣ въ пригородное селеніе—Архіерейскую слободку, на лѣвомъ берегу рѣки Свислочи. 16 сего Мая Комитетъ въ полномъ составѣ своемъ, осмотрѣвъ этотъ плацъ и вообще прилега-

ющую къ оному мѣстности, нашемъ оную вполне подходящею и во всѣхъ отношеніяхъ удобною для устройства здѣсь завода съ воскобѣлильнею. Плацъ этотъ находится въ близкомъ разстояніи отъ города, представляетъ достаточно возвышенную луговую мѣстность, огражденъ отъ пыльных наносовъ, такъ какъ окруженъ съ одной стороны городскимъ садомъ, а съ другой пахатною черноземною землею, съ третьей луговою и съ четвертой рѣкою, а за оной военною учебною площадью. Хотя по одну и другую сторону этого плаца и выстроены уже постройки частныхъ сѣмщиковъ земель Архіерейскаго дома, но постройки эти, составляющія три почти простыя избы, находятся въ достаточномъ отдаленіи, почти на 25 сажень въ обѣ стороны отъ того мѣста, гдѣ могло бы быть выстроено помѣщеніе для завода и своимъ расположеніемъ могутъ быть скорѣе полезны, чѣмъ вредны для завода, такъ какъ воскобѣлильный плацъ онаго могутъ укрывать отъ пыли единственной здѣсь проѣздною дорогою мимо городского сада къ военнымъ интендантскимъ зданіямъ. По забраннымъ справкамъ земля эта не состоитъ въ арендномъ владѣніи и пользуется оной какъ сѣнокосною землею самъ Архіерейскій домъ. Опредѣлили: остановившись на предположеніи устроить собственное помѣщеніе для Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ воскобѣлильнымъ плацемъ при ономъ и признавая для сего самую подходящею мѣстностію луговую землю, принадлежащую Архіерейскому дому, расположенную по дорогѣ въ Архіерейскую слободку, на лѣвой сторонѣ рѣки Свислочи, войти въ сношеніе съ Конторою Минскаго Архіерейскаго дома и просить оную увѣдомить Комитетъ, можетъ ли быть эта земля по контрактному условію сдана въ аренду для постройки на оной Епархіальнаго свѣчнаго завода, если можетъ, то на какой срокъ и какую сумму опредѣляетъ Контора къ ежегодному платежу за одну десятину сей земли, отмежованной

такъ, чтобы она представляла квадратъ отъ дороги до берега рѣки.

2) Имѣли разсужденіе: Послѣднимъ Епархіальнымъ свѣздомъ духовенства, при разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, признано необходимымъ предварительное ознакомленіе членовъ Комитета съ веденіемъ свѣчнаго производства и условіями устроенія и существованія подобныхъ заводовъ въ другихъ епархіяхъ, въ которыхъ оныя уже имѣются и дѣйствуютъ. Такое ознакомленіе, по заключенію Комитета, необходимо совершить въ настоящемъ году и при томъ въ теченіи настоящихъ весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы имѣть возможность ознакомиться не только съ свѣчнымъ производствомъ изъ готоваго, выбѣленнаго воска и получить данныя къ руководству при составленіи проэкта на постройку зданія для такого завода, который могъ бы выдѣлывать въ годъ отъ 1000 до 1500 пудовъ свѣчъ, но чтобы изучить условія и самага бѣленія воска, которое, какъ извѣстно, производится только весной и не позднимъ лѣтомъ. Необходимымъ представляется также развѣдать, откуда и какимъ путемъ добываются нужные для заводовъ, кромѣ воска, другіе матеріалы, какъ напримѣръ фитиль, золото; откуда можно пригласить опытнаго мастера и рабочихъ; какая потребуется администрація для завода, какъ ведется заводская бухгалтерія и т. п. Болѣе удобнымъ пунктомъ для изученія всего этого представляется Москва, какъ центръ русскаго церковно-свѣчнаго производства и главный рынокъ всѣхъ необходимыхъ для сего производства матеріаловъ, съ которымъ неминуемо и придется будущему Минскому заводу имѣть постоянное сношеніе при своемъ производствѣ и откуда, можетъ быть, придется пригласить мастера и рабочихъ. Комитетъ по преимуществу рассчитываетъ на братское руководство и указаніе въ этомъ отношеніи Комитета, завѣдывающаго Московскимъ Епархіальнымъ

свѣчнымъ заводомъ, пріобрѣвшимъ обширную извѣстность, который по количеству своего производства и благоустроению, хотя и не можетъ быть образцомъ для предполагаемаго скромнаго по размѣрамъ и средствамъ Минскаго завода, но можетъ дать много добытыхъ опытомъ указаній. При этомъ Комитетомъ намѣчаются къ посѣщенію еще нѣсколько заводовъ такихъ, которые, по собраннымъ справкамъ, оказываются или соответственными по размѣрамъ своего производства проектируемому Минскому, или отличаются своею извѣстною хозяйственностію и благоустроениемъ, каковы Епархіальные въ городахъ Владимірѣ и Черниговѣ и монастырскіе въ Оптиной пустыни и Почаевской лаврѣ. Первую поѣздку—въ Москву, Владимірѣ и Оптину пустынь, для указанныхъ выше цѣлей, Комитетъ полагалъ бы предоставить совершить протоіерею Евстафію Пастернацкому, на котораго, какъ предсѣдателя Комитета, возложено главное заправленіе и руководство по проектируемому устройству Минскаго завода, и которому посему болѣе другихъ необходимо личное ознакомленіе съ симъ дѣломъ, на что имъ изъявляется согласіе, если на сіе послѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства. Справка: Въ числѣ суммъ, ассигнованныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ на устройство Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, назначено, какъ видно изъ акта № 25, 500 рублей, впредь до открытія собственныхъ средствъ завода, на содержаніе членовъ Комитета по устройству завода и на поѣздку ихъ для ознакомленія съ свѣчнымъ производствомъ въ существующихъ уже заводахъ, но деньги ассигнованныя съѣздомъ на устройство завода, въ томъ числѣ и на сей предметъ, начнутъ поступать въ распоряженіе Комитета, какъ видно изъ того же акта, только въ концѣ текущаго 1891 года; по акту же № 32, при признаніи Комитетомъ болѣе удобнымъ устраивать заводъ не въ училищномъ зданіи, а въ наемномъ или во вновь выстроенномъ

собственномъ, Комитету предоставлено съѣздомъ къ ассигнуемымъ по акту № 25 средствамъ взять взаимобразно, въ счетъ Епархіального духовенства, 1250 руб. изъ остатковъ отъ ассигнуемыхъ Епархіальнымъ духовенствомъ денегъ на потребности Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ, состоящихъ въ распоряженіи Духовной Консistorіи, или на содержаніе духовной Семинаріи, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія Семинаріи. Изъ акта того же Епархіального съѣзда № 18 видно, что остатка отъ ассигнуемыхъ денегъ на содержаніе Минскаго и Паричскаго училищъ въ Духовной Консistorіи имѣется 2709 руб. 66 к. Опредѣлили:

- 1) На основаніи акта послѣдняго Епархіального съѣзда духовенства за № 32 и предыдущей ст. настоящаго журнальнаго постановленія, по которой предположено строить собственное помѣщеніе для Епархіального свѣчнаго завода, просить Минскую Духовную Консistorію выдать Комитету изъ остатковъ суммъ, поступающихъ на содержаніе Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ, пятьсотъ рублей на удовлетвореніе текущихъ и неотложныхъ расходовъ по дѣламъ Комитета по устройству Минскаго Епархіального свѣчнаго завода.
- 2) Предоставить предсѣдателю сего Комитета, протоіерею Евстафію Пастернацкому, нынѣ же, если послѣдуетъ на сіе соизволеніе Его Преосвященства, осмотрѣть и по возможности изучить свѣчное производство въ заводахъ Московскомъ Епархіальномъ, а также Епархіальномъ Владимірскомъ и монастырскомъ Оптиной пустыни, и собрать возможно точныя и обстоятельныя справки какъ относительно возможности устройства Минскаго завода и воскоблительни при ономъ, такъ и способа пріобрѣтенія для сего завода матеріаловъ и инструментовъ, а также найма мастера и рабочихъ, и вообще обо всемъ томъ, что признано будетъ имъ полезнымъ и необходимымъ, о чемъ и долженъ быть въ свое время представленъ имъ особый докладъ.
- 3) На удовлетвореніе путевыхъ и су-

точныхъ расходовъ, въ которыхъ также долженъ быть представленъ въ свое время точный и обстоятельный отчетъ, выдать ему, протоіерею Пастернацкому, изъ испрашиваемыхъ у Духовной Консисторіи денегъ 150 рублей, изъ которыхъ предоставить ему право расходовать на проѣздъ по желѣзной дорогѣ по 2-му классу и по три рубля въ сутки на квартирное и путевое содержаніе, а также удовлетворять случайные неизбѣжные расходы.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ
Ноябрѣ 1891 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 30-й.

1891 года Декабря 2 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 29 Ноября сего 1891 г., положенную на актъ № 17, отъ 28 Ноября 1891 г. объ увольненіи отъ должности дѣлопроизводителя Комитета по свѣчному складу священника Іоанна Пашкевича, слѣдующаго содержанія: «Постановленіе преждевременное.—Если обязывается несть должность дѣлопроизводителя, то, значитъ, не уволенъ. Слѣдовало правильнѣе постановить: «имѣть въ виду прошеніе священника І. Пашкевича при образованіи новаго Комитета. Съѣздъ пересмотритъ сіе постановленіе и представитъ свое заключеніе при представленіи акта о послѣдствіяхъ ревизіи склада черезъ избранную Комиссію изъ депутатовъ съѣзда по акту

*) См. № 10 Мин. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

за № 15 отъ 28 Ноября 1891 г., принявъ во вниманіе прописанное во 2 пунктѣ резолюціи на семь за № 15 актѣ».

2) Слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 29 Ноября сего 1891 г., положенную на актѣ № 15 отъ 28 Ноября 1891 г. объ увольненіи священника Н. Лисицкаго отъ должности предѣдателя Комитета по завѣдыванію складомъ церковныхъ свѣчъ и утварно-церковныхъ вещей и объ образованіи Комитета для обревизованія склада, слѣдующаго содержания: »Предварительно увольненія исполнить съ тѣмъ, 1) чтобы о послѣдствіяхъ ревизіи былъ составленъ и представленъ съѣздомъ актъ; 2) если завѣдующіе складомъ представили въ Минскую духовную Консисторію требуемыя (вслѣдствіе прошенія Комитета, завѣдующаго складомъ, о распоряженіи Епарх. Начальства объ уплатѣ складу долговъ отъ церквей и утварныя вещи на сумму болѣе 1000 р.) свѣдѣнія о томъ, когда были отпускаемы изъ склада должникамъ въ кредитъ предметы и почему отпускались нѣкоторымъ на значительную сумму безъ предварительнаго требованія уплаты прежнихъ долговъ».

3) Слушали докладъ временной Комиссіи изъ депутатовъ для обревизованія имущества склада, въ коемъ сообщается съѣзду а) что отчетъ по складу за истекшій по складу отчетный годъ составленъ правильно и согласно съ данными склада; б) что свѣчи, имѣющіяся въ складѣ, провѣрены, провѣшены, и приходъ и расходъ таковыхъ по записямъ склада веденъ былъ правильно; в) что церковно-утварные предметы не провѣрялись за недостаткомъ времени и, имѣя въ виду, что таковые будутъ провѣрены при передачѣ имущества склада новому Комитету, каковой, въ силу акта № 21 настоящаго окружнаго съѣзда, долженъ принять отъ прежняго Комитета все наличное имущество склада къ 1 Января 1892 г. Означенная комиссія дѣлала докладъ съѣзду 2 Декабря 1891 г. 4) Слушали заявленіе Комитета отъ 2 Декабря 1891 г. о причинахъ образованія значительныхъ дол-

говъ по складу, въ коемъ поясняется Комитетомъ, что подробныя о семъ свѣдѣнія представляются въ Консисторію, и что Комитетъ не имѣлъ для руководства никакихъ инструкцій отъ сѣзда относительно того: кому, на какое время и на какую сумму выдавать изъ склада въ долгъ церковно-утварные предметы. Выслушавъ вышепрписанныя резолюціи Его Преосвященства и принимая во вниманіе, что временный изъ о. о. депутатовъ Комитетъ не провѣрялъ церковно-утварныхъ вещей и что въ заявленіи завѣдующаго складомъ Комитета пояснено сѣзду, что объясненіе о причинахъ образованія значительныхъ долговъ еще не сообщено Минской Духовной Консисторіи, депутаты признали увольненіе, какъ предсѣдателя Комитета склада священника Николая Лисицкаго, такъ и дѣлопроизводителя означеннаго склада священника Іоанна Пашкевича преждевременнымъ. А посему постановили: считать уволенными, какъ предсѣдателя окружнаго склада священника Николая Лисицкаго, такъ и дѣлопроизводителя священника Іоанна Пашкевича, отъ занимаемыхъ ими должностей съ того только времени, когда вновь составленный, въ силу акта № 21 настоящаго сѣзда, комитетъ приметъ въ свое завѣдываніе все наличное имущество склада. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1891 г. за № 5610, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 31-й.

1891 года Декабря 2 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали: 1) отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 Ноября сего года за № 950, коимъ заявляя, что экономъ училища Платонъ Наревичъ выбылъ на должность смотрителя дома Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а исполненіе должности эконо-

нома при училищѣ Правленіемъ временно поручено преподавателю училища Василию Харлову, просить съѣздъ духовенства рѣшить вопросъ объ избраніи лица для замѣщенія вакансіи училищнаго эконома и 2) прошенія: личнаго гражданина Иларіона Заусцинскаго, состоящаго въ архіерейскомъ хорѣ Ивана Янковскаго, бывшаго ученика Минской духовной Семинаріи Михаила Бирюковича, исправляющаго должность эконома училища преподавателя Василия Харлова и учителя Раковской 2-хъ классной церковно-приходской школы Василия Шимановскаго, коими они просятъ съѣздъ представить имъ вакантную должность эконома при Минскомъ духовномъ училищѣ. По выслушаніи вышеозначенныхъ: отношенія Правленія училища и прошеній, съѣздъ разсматривалъ приложенные къ прошеніямъ документы, чтобы избрать достойное лицо на должность эконома и оказалось: а) что при прошеніи Иларіона Заусцинскаго за послѣднее, очень продолжительное, время не приложено одобрительнаго о немъ свидѣтельства и б) при прошеніи Ивана Янковскаго, хотя и приложенъ аттестатъ конторы Червонскаго имѣнія Θεодора Артемьевича Терещенко 17 Іюня 1887 года за № 411, но изъ него не усматривается свѣдѣній о его поведеніи за послѣдніе три года, а потому съѣздъ не нашелъ возможнымъ засчитать ихъ въ число кандидатовъ на должность эконома. А такъ какъ при прошеніи Михаила Бирюковича приложено свидѣтельство Правленія Минской духовной Семинаріи о его поведеніи и образованіи и удостовѣреніе благочиннаго І окр. Рѣчицкаго уѣзда священника Василия Очаповскаго о весьма хорошемъ его, Бирюковича, поведеніи, честности, благонадежности и трезвости, при прошеніи Василия Шимановскаго приложено удостовѣреніе законоучителя Раковской школы священника Николая Лисицкаго, свидѣтельствующее о весьма хорошемъ поведеніи, аккуратности и благонадежности его, Шимановскаго, то и признали кандидатами на должность

эконома училища: Михаила Бирюковича, Василя Шимановскаго, а равно и преподавателя училища Василя Харлова. Послѣ закрытой баллотировки большинствомъ балловъ избранъ на должность эконома при училищѣ бывшій ученикъ Минской духовной Семинаріи Михаилъ Платоновичъ Бирюковичъ. Постановили: записать о семъ настоящей актъ, таковой съ баллотировочнымъ листомъ смиреннѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Декабря 1891 г. за № 5612, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 32-й.

1891 года Декабря 3 дня. Депутаты Минскаго училищнаго окружнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1890 г. за № 4388, изложенную на актѣ № 24 прошлагодняго съѣзда окружнаго духовенства, слѣдующаго содержанія: «Оставивъ въ сторонѣ полемическій характеръ объясненій и совершенно не касаясь вопроса о перечисленіи Витовецкой церкви къ Городыцкой, какъ уже въ 1887 году утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ, разсматриваемый нынѣ вопросъ долженъ быть рѣшенъ только на основаніи точныхъ справокъ о доходахъ церквей Прилукской и Городыцкой съ Витовецкой за 1888 и 1889 годы. Но какъ изъ акта видно, что требуемыя справки оказались не точными—разнорѣчивыми и о разъясненіи неточности священникомъ Іосифомъ Желѣзняковичемъ поданъ рапортъ въ Минскую духовную Консисторію, то отнестись въ Консисторію съ просьбой доставить будущему очередному съѣзду духовенства Минскаго училищнаго округа самыя точныя справки о доходахъ церквей Прилукской и Городыцкой съ Витовецкою за 1889 и 1888 годы. Будущему же очередному съѣзду духовенства Минскаго училищнаго округа

окончательно рѣшить разсматриваемый вопросъ на основаніи единственно свѣдѣній о доходности сказанныхъ церквей;

б) высланную, по поводу вышепрписанной резолюціи Его Преосвященства, при отзывѣ Консисторіи, отъ 5 Февраля сего 1891 года за № 1382, на имя Правленія Минскаго духовнаго училища, справку о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ за 1888 и 1889 г. по Прилукской, Витовецкой и Городыщской церквамъ Минскаго уѣзда, при чемъ въ означенной справкѣ о доходности по Витовецкой церкви за 1888 годъ свѣдѣній Консисторіею никакихъ не представлено, по неимѣнію въ оной вѣдомости о доходахъ послѣдней. Годичный церковный доходъ по каждой изъ вышепомянутыхъ церквей, по сей справкѣ, выраженъ въ слѣдующихъ цифрахъ: за 1888 годъ по Прилукской церкви—169 руб. 67 к., Городыщской—164 р. 98 к., по Витовецкой—нѣтъ свѣдѣній. За 1889 годъ по Прилукской—171 р. 15 к.; по Городыщской—179 р. 37 к.; по Витовецкой—123 р. 10 к.;

в) отзывъ канцеляріи Минской духовной Консисторіи, отъ 29 истекшаго Ноября за № 12092, при коемъ, согласно отношенію сѣзда окружнаго духовенства, отъ 28 Ноября за № 14, препровождена вѣдомость подъ литерою А о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Прилукской, Городыщской и Витовецкой церквамъ за 1890 г. Общій церковный доходъ по сей вѣдомости по сказаннымъ церквамъ показанъ таковой: по Прилукской 212 р. 79 к., по Городыщской—204 р. 99 к., по Витовецкой—176 р. 22 к.; г) препровожденную при отношеніи Минской духовной Консисторіи, отъ 26 истекшаго Ноября за № 11938, въ сѣздъ окружнаго духовенства, вслѣдствіе рапорта священника Городыщской церкви Іосифа Дубца, отъ 26 истекшаго Ноября за № 35, копию акта духовенства 2 благочинническаго округа Минскаго уѣзда, состоявшагося 3 Декабря 1890 года по поводу указа Минской духов. Консисторіи, отъ 22 Ноября того же года за № 10384

и утвержденного, какъ это значитъ въ прилагаемомъ при семъ отзывѣ священника Іосифа Дубца, отъ 25 истекшаго Ноября за № 34, на имя депутата 2 благоч. окр. Минскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Октября сего года за № 4573, на подлинномъ актѣ изложеннаго. Изъ акта сего между прочимъ выясняется, что Витовецкая церковь съ настоящаго года обложена новымъ, сверхъ прежняго, въ пользу училища взносомъ въ количествѣ 7 р. Выслушавъ резолюцію Его Преосвященства и, рассмотрѣвъ препровожденныя въ сѣздъ по сему дѣлу справки, депутаты сѣзда имѣли сужденіе о безпристрастномъ и правильномъ рѣшеніи сего вопроса, согласно вышеописанной резолюціи Его Преосвященства на основаніи доходности Прилукской и Витовецкой съ Городыщскою церковей. Но такъ какъ въ справкахъ Консисторіи не оказалось никакихъ свѣдѣній о доходности Витовецкой церкви за 1888 годъ, то депутаты большинствомъ голосовъ постановили обсуждать сей вопросъ на основаніи справокъ о доходности церковей, имѣющихся въ точности за 1889 и 1890 годы, принимая во вниманіе однѣ лишь церковныя суммы безъ остатковъ и процентныхъ на капиталъ приращеній, такъ какъ таковыя не выражаютъ доходности церковей. По доставленнымъ Консисторіею справкамъ, общая доходность за эти годы по сказаннымъ церквамъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1889 годъ:

По Прилукской церкви по-	По Городыщской	179 р. 37 к.
ступило церковныхъ суммъ	По Витовецкой	123 р. 10 к.
171 р. 15 к.	Итого	302 р. 47 к.

1890 годъ:

По Прилукской церкви по-	По Городыщской	204 р. 99 к.
ступило церковныхъ суммъ	По Витовецкой	176 р. 22 к.
212 р. 79 к.	Итого	381 р. 21 к.

Такимъ образомъ общая доходность по Прилукской цер-

кви за два года составляет 383 р. 94 к., а по Городыцской съ Витовецкой 683 р. 68 к., а всего за два года по всѣмъ церквамъ 1067 р. 62 к.

Постоянные % взносы за 1890 годъ:

По Прилукской церкви:

а) На нужды училища 35 р. 67 к.

б) 16% отъ свѣчнаго дохода 11 р. 79 к.

Итого 47 р. 46 к.

По Городыцской церкви: По Витовецкой церкви:

а) 27 р. 13 к. а) 29 р. 46 к.

б) 12 р. 8 к. б) 14 р. 37 к.

Итого 39 р. 21 к. Итого 43 р. 83 к.

А всего по Городыцской съ Витовецкою 83 р. 4 к.

Всего же постоянныхъ % взносовъ по всѣмъ церквамъ за 1890 годъ 130 р. 50 к.; а такъ какъ эти % взносы постоянные, то они и за 1889 г. выразятся въ той же суммѣ, именно: 130 руб. 50 к., что за два года составитъ 261 рубль.

Такимъ образомъ, если общая доходность за два года по всѣмъ указаннымъ церквамъ равна суммѣ 1068 р. (принявъ 62 к. за 1 р. для упрощенія счета), а постоянные % взносы равны 261 р., то по Прилукской церкви двухлѣтній % взносъ, пропорціонально доходности за два года, долженъ выразиться въ цифрѣ 94 р. (съ 1 р. $\frac{261}{1068}$, а съ 384 руб. (принявъ 94 к. для упрощенія счета за 1 р.) $= \frac{261}{1068} \times 384 = 94$ р.). Тоже вычисленіе по Городыцской церкви съ Витовецкою: съ 1 р. $\frac{261}{1068}$, а съ 683 р. (копѣйки для упрощенія счета отброшены) $\frac{261}{1068} \times 683 = 167$ р. съ дробями или коп. И такъ рѣшая вышеозначенный вопросъ по двухлѣтней доходности Прилукская церковь должна вносить % взноса за два года 94 р., а за одинъ годъ 47 рублей; по вѣдомости же за 1890 годъ подъ литерою А % сборъ отъ нея взимается 47 р. 46 к., значить на 46 коп. болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Но

такъ какъ изъ прилагаемой при семь копій акта духовенства 2 благ. округа Минскаго уѣзда, въ подлинномъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ, видно, что Витовецкая церковь, послѣ возбужденія настоящаго вопроса, обложена уже 7 рублевымъ взносомъ на благочинническомъ сѣздѣ и, слѣдовательно, несетъ налогъ большій, чѣмъ съ нея слѣдуетъ по доходности, и, такъ какъ изъ прилагаемаго при семь отношенія священника Дубца выясняется, что 19 р. 78 к. уже благочинническимъ сѣздомъ 1 окр. Минскаго уѣзда съ Прилукской церкви сняты и распределены по доходности на другія церкви того округа, то домогательство о наложеніи на Витовецкую церковь съ Прилукской 19 р. 78 к., при вышепрописанныхъ условіяхъ, является неосновательнымъ и, по мнѣнію депутатовъ сѣзда, не имѣющимъ законной почвы. А посему постановили: Витовецкую церковь, въ виду вышепрописанныхъ соображеній, отъ взноса возложенныхъ на нее актомъ сѣзда окружнаго духовенства, состоявшимся 16 Октября 1889 г. за № 10, 19 р. 78 к. освободить. О чемъ записавъ настоящій актъ, представитъ таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе предсѣдателя сѣзда священника Климента Гродзицкаго и депутатовъ сѣзда священниковъ: Іуліана Мигая, Луки Богдановскаго, Іосифа Желѣзняковича, Матѳея Трушинскаго (и Петра Себолевскаго).

Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда, 29 Ноября сего 1891 года, въ вечернемъ засѣданіи, слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 15 Октября 1890 г. за № 4388, послѣдовавшую на актъ отъ 15 Октября истекшаго 1890 года за № 24, слѣдующую: «оставивъ въ сторонѣ полемическій характеръ объясненій и совершенно не касаясь вопроса о перечисленіи Витовецкой церкви къ Городыцкой, какъ уже въ 1887 году утвержденнымъ Святѣй-

шимъ Синодомъ, разсматриваемый нынѣ вопросъ долженъ быть рѣшенъ только на основаніи точныхъ справокъ о доходахъ церквей Прилуцкой и Городыщеской съ Витовецкою за 1888 и 1889 годы. Но какъ изъ сего акта видно, что требуемая справки оказались не точными—разнорѣчивыми и о разъясненіи неточности священникомъ Іосифомъ Желѣзняковичемъ поданъ рапортъ въ Минскую Духовную Консисторію, то отнести въ Консисторію съ просьбою доставить будущему очередному окружному съѣзду духовенства самыя точныя справки о доходахъ церквей Прилуцкой и Городыщеской съ Витовецкою за 1888 и 1889 годы. Будущему же очередному съѣзду духовенства Минскаго училищнаго округа окончательно рѣшить разсматриваемый вопросъ на основаніи единственно свѣдѣній о доходности сказанныхъ церквей. По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, доложена была справка, полученная изъ Минской Духовной Консисторіи при отношеніи Консисторіи въ Правленіе Минскаго духовнаго училища отъ 5 Февраля 1891 года за № 1382, препровожденная въ съѣздъ духовенства Минскаго училищнаго округа при отношеніи Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 Ноября сего 1891 года за № 948, въ которой прописано, что по Прилуцкой церкви въ 1888 г. дохода поступило 169 р. 67 к., по Городыщеской церкви въ томъ же 1888 г. дохода поступило 164 р. 98 к., а въдомости же о движеніи суммъ по Витовецкой церкви за 1888 годъ въ дѣлахъ Консисторіи не имѣется. Въ той же справкѣ прописано, что въ 1889 году по Прилуцкой церкви дохода поступило 171 р. 15 к., по Городыщеской церкви въ томъ же 1889 г. поступило 179 р. 37 к. и по Витовецкой въ томъ же 1889 г. поступило 123 р. 10 к. По прочтеніи справки, председатель съѣзда предложилъ о.о. депутатамъ обсудить и окончательно рѣшить вопросъ въ исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства отъ 15 Октября истекшаго 1890 г. за

№ 4388. По обсужденіи всего вышеизложеннаго, большинство депутатовъ отказалось окончательно рѣшить этотъ вопросъ, по той единственно причинѣ, что въ справкѣ Консistorіи не прописано количество поступившаго по Витовецкой церкви дохода въ 1888 году, а прописано только, что вѣдомости о движеніи суммъ по Витовецкой церкви за 1888 годъ въ дѣлахъ Консistorіи не имѣется. Въ виду несогласія большинства о.о. депутатовъ рѣшить предложенный къ обсужденію вопросъ по прописанной резолюціи Его Преосвященства, предсѣдатель сѣзда доложилъ добавочную справку, предварительную полученную имъ въ Канцеляріи Минской духовной Консistorіи, при отношеніи отъ 29 Ноября сего 1891 года за № 12092, состоявшую въ подлинныхъ годовыхъ вѣдомостяхъ за истекшій 1890 г., изъ которыхъ видно, что кружечнаго и кошельковаго дохода по Прилукской церкви поступило 71 р. 19 к., а дохода отъ продажи свѣчей 141 р. 60 к., что кружечнаго и кошельковаго дохода по Городышской церкви поступило 77 р. 12 к. и дохода отъ продажи свѣчей 127 р. 87 к., — что кружечнаго и кошельковаго дохода по Витовецкой церкви поступило 91 р. 77 к. и дохода отъ продажи свѣчъ 84 р. 45 к. По выслушаніи сей второй справки, большинство о.о. депутатовъ сѣзда вторично отказалось окончательно рѣшить вопросъ, заявивъ свое мнѣніе отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до будущаго очереднаго окружнаго сѣзда, а по заявленіи сего, тоже большинство о.о. депутатовъ потребовало отъ предсѣдателя сѣзда доложить къ обсужденію актъ духовенства 2 благочинническаго округа, полученный предсѣдателемъ сѣзда при отношеніи Духовной Консistorіи въ Минскій окружный училищный сѣздъ духовенства отъ 26 Ноября сего 1891 года за № 11938 и отношеніе священника Городышской церкви 2 благочинническаго округа Минскаго уѣзда Іоасафа Дубца къ депутату отъ того же округа о. Николаю

Лисицкому. Въ исполненіе такого требованія, предсѣдатель сѣзда прочиталъ въ общемъ собраніи депутатовъ сѣзда актъ духовенства благочинія 2 округа Минскаго уѣзда и отношеніе священника Городыщской церкви 2 благочинническаго округа Минскаго уѣзда священника Іоасафа Дубца депутату священнику Николаю Лисицкому. По заслушаніи и послѣднихъ вышепрописанныхъ бумагъ въ исполненіе требованія большинства о.о. депутатовъ сѣзда, большинство сѣзда не постановило окончательнаго рѣшенія, и предсѣдатель сѣзда закрылъ засѣданіе въ виду поздняго, близкаго къ полуночи, времени. Въ утреннемъ засѣданіи 30 Ноября сего 1891 года предсѣдатель сѣзда предложилъ о.о. депутатамъ сѣзда закончить обсужденіе вопроса, неразрѣшеннаго въ вечернемъ засѣданіи, по акту духовенства 2 благочинническаго округа Минскаго уѣзда и прошенію священника Іоасафа Дубца; но большинство о.о. депутатовъ сѣзда, заявивъ въ засѣданіи, что они, оставаясь при вчерашнемъ мнѣніи своемъ объ отсрочкѣ рѣшенія по заслушанной ими резолюціи Его Преосвященства до будущаго очереднаго окружнаго сѣзда, не находятъ основанія продолжить обсужденіе упомянутаго акта духовенства 2 благочинническаго округа и прошенія священника Іоасафа Дубца, а полагаютъ только актъ духовенства 2 благочинническаго округа и прошеніе священника Іоасафа Дубца приложить къ акту о.о. депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда по обсужденному вопросу и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. За симъ предсѣдатель сѣзда заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе меньшинства о.о. депутатовъ сѣзда, которые признаютъ опредѣленіе большинства о.о. депутатовъ неосновательнымъ и незаконченнымъ, какъ противорѣчащее заслушанной резолюціи Его Преосвященства, которою предписывается настоящему очередному сѣзду духовенства Минскаго училищнаго округа окончательно рѣшить

разсматриваемый вопрос на основаніи единственно свидѣній о доходности церквей Прилукской и Городыщской съ Витовецкою за 1888 и 1889 годы. Принявъ во вниманіе: 1) что требуемая заслушанною резолюціею Его Преосвященства справка представлена въ сѣздъ въ надлежащей полнотѣ и точности,—что хотя въ справкѣ о доходности по Витовецкой церкви за 1888 годъ не обозначено, но таковая доходность и не можетъ быть обозначена, такъ какъ въ прописанной Консистоііею справкѣ точно свидѣтельствуется, что вѣдомости о движеніи суммъ по Витовецкой церкви за 1888 г. въ Консистоііи не имѣется; 2) что предѣдатель сѣзда, въ виду того, что доходности по Витовецкой церкви за 1888 г. въ справкѣ Консистоііи не значится, доложилъ сѣзду духовенства дополнительную справку изъ канцеляріи Минской Духовной Консистоііи за послѣдній отчетный 1890 г., изъ разсмотрѣнія каковой справки за два года—1889 и 1890 г. ясно видно, что доходность по Городыщской церкви съ Витовецкою значительно превышаетъ доходность по Прилукской церкви, а именно: по Прилукской церкви въ 1889 г. доходу поступило 171 р. 15 к., по Городыщской вмѣстѣ съ Витовецкою церквамъ за тотъ же 1889 г. поступило 302 р. 47 к., а въ 1890 г. по Прилукской церкви поступило 212 р. 79 к., а по Городыщской вмѣстѣ съ Витовецкою въ томъ же 1890 г. поступило 381 р. 21 к. Въ виду столь значительной разности съ одной стороны по Прилукской церкви, а съ другой стороны по Городыщской вмѣстѣ съ Витовецкою церквамъ, каковая разность въ 1889 г. выражается въ 131 р. 32 к., а въ 1890 г. выражается въ 168 руб. 81 к., не имѣется ни малѣйшаго повода къ отсрочкѣ окончательнаго рѣшенія по разсматриваемому вопросу до будущаго очереднаго окружнаго училищнаго сѣзда, а потому полагаемъ: домогательство священника Горбачевского объ освобожденіи его отъ взноса по Витовецкой церкви, причи-

сленной къ Городыщескому приходу, 19 р. 78 к. на потребности Минскаго окружнаго училища признать незаконнымъ, а постановленіе бывшихъ окружныхъ училищныхъ сѣздовъ — актъ № 10 отъ 16 Октября 1889 г. и актъ № 24 отъ 25 Октября 1890 г. — признать основательнымъ и не подлежащимъ измѣненію.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Декабря 1891 года за № 5613, послѣдовала таковая: *«Взъ виду прилагаемаго при семъ актѣ особаго мнѣнія предсѣдателя сѣзда и пяти депутатовъ сѣзда, предлагаю сѣзду пересмотрѣть дѣло въ совокупности съ прилагаемымъ мнѣніемъ и представить заключеніе, по возможности, единогласное, съ приложеніемъ и настоящаго акта».*

Актъ № 33-й.

1891 года Декабря 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали прошеніе поставщицы провіанта въ Минское духовное училище Густины Францевой Бутлеръ, въ коемъ она просить сѣздъ прибавить ей за поставляемые ею въ училище продукты, вѣдствие дороговизны, такую сумму, какую сѣздъ найдетъ возможною. При обсужденіи сего депутаты сѣзда, обративъ вниманіе на усиленные расходы какъ по содержанію училища въ настоящемъ и будущемъ годахъ, такъ и по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода, постановили: поставщицѣ Густинѣ Францевой Бутлеръ, за неимѣніемъ средствъ, въ просимой ею прибавкѣ отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Декабря 1891 г. за № 5614, послѣдовала таковая: *«Смотрѣно».*

Актъ № 34-й.

1891 года Декабря 4 дня. Депутаты Минскаго окружнаго

училищнаго сѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 3 Декабря сего года за № 5613, положенную на актъ № 32, слѣдующую: «Въ виду прилагаемаго при семь актѣ особаго мнѣнія предсѣдателя сѣзда и пяти депутатовъ сѣзда, предлагаю сѣзду пересмотрѣть дѣло въ совокупности съ прилагаемымъ мнѣніемъ и представить заключеніе, по возможности, единогласное, съ приложеніемъ и настоящаго акта». По заслушаніи вышепроеписанной резолюціи Его Преосвященства и тщательномъ обсужденіи выяснилось: на Прилукской церкви числится налога на содержаніе училища 30 р. 32 к. безъ включенія 19 р. 78 к., о которыхъшло обсужденіе. На Витовецкой же церкви вмѣстѣ съ Городыщскою таковаго налога 34 р. 82 к., слѣдовательно, больше налога по двумъ церквамъ вмѣстѣ: Городыщской и Витовецкой на 4 р. 50 к.; но если отчислить 7 р., наложенныхъ на Витовецкую церковь благочинническимъ сѣздомъ 2 округа Минскаго уѣзда, возложенную на такую церковь округомъ послѣ разбирательства сего вопроса на двухъ предшествовавшихъ сѣздахъ, то оказывается, что по двумъ церквамъ вмѣстѣ: Городыщской и Витовецкой должно числиться налога 27 р. 82 к., слѣдовательно, противъ Прилукской менѣе на 2 р. 50 к. При именномъ голосованіи сего вопроса, единогласно, за исключеніемъ только священника Николая Лисицкаго, оставшагося при особомъ мнѣніи, постановили: 19 р. 78 к., составлявшихъ предметъ спора, возложить на Витовецкую церковь—приписную къ Городыщской. При обсужденіи сего вопроса депутаты: священникъ Іоаннъ Чудиновичъ и священникъ Михайлъ Горбачевскій въ засѣданіи не присутствовали по болѣзни. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе священника Николая Лисицкаго:

Остаюсь при прежнемъ своемъ убѣжденіи, изложенномъ

въ актѣ сѣзда отъ 3 сего Декабря за № 32-мъ, заявляя при томъ, что священникъ Желѣзняковичъ, какъ видно изъ сего акта, вносилъ на нужды Минскаго дух. училища 30 р. 32 к. Этотъ же взносъ представляется имъ отъ Прилукской церкви и по сіе время. Не видно ни изъ одного—изъ множества заявленій о Желѣзняковича по Витовецкому дѣлу, чтобы онъ тяготился этимъ взносомъ, слѣдовательно, признаетъ его правильнымъ и посильнымъ для своей церкви. Изъ дѣлъ Минскаго духовнаго училища не видно, чтобы за Прилукскою церковью считалась недоимка—долгъ. Спрашивается, послѣ этого, о сложеніи какихъ 19 р. 78 к. ходатайствуетъ свящ. Желѣзняковичъ—когда онъ, послѣ отчужденія Витовецкой церкви отъ Прилукской, никому ихъ не представлялъ и Правленіе училища не взыскиваетъ 19 р. 78 к. отъ Прилукской церкви?

Въ исполненіе указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 28 Ноября 1890 года за № 10384, 2-й благочиннической округъ, Минскаго уѣзда, въ районѣ котораго находится Городыщская церковь съ Витовецкою, разложилъ на всѣ церкви своего округа 308 руб. 44 к. на содержаніе Минскаго училища; равно также извѣстно, что и 1-й благочиннической округъ, гдѣ состоитъ Прилукская церковь, разложилъ на церкви своего округа указанную Епархіальнымъ Начальствомъ сумму. Къ какому изъ округовъ отнесены 19 руб. 78 коп., мнѣ не извѣстно; но такъ какъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вопросъ о раскладкѣ на церкви нужныхъ средствъ для содержанія Минскаго училища поконченъ на благочинническихъ сѣздахъ въ прошломъ году, то полагаю, что домогательство священника Желѣзняковича о снятіи съ Прилукской церкви 19 руб. 78 к. (послѣ чего пришлось бы Прилукской церкви вносить на училищныя нужды, вмѣсто 30 р. 32 к., только 10 р. 54 к.)—не своевременно и незаконно.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1891 г. за № 5619, послѣдовала такая: «*Рѣшеніе о взносахъ на содержаніе Минскаго духовнаго училища по Прилужской и Городыцкой съ Витовецкою церквамъ на основаніи всего акта, составленнаго большинствомъ голосовъ депутатвз—дванадцати изъ пятнадцати всѣхъ бывшихъ на созданіи депутатвз—утверждается и считается окончательнымъ.—Сообщить о семъ и въ Минскую Духовную Консисторію къ свѣдѣнію.*»

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяць текущаго 1892 года.

Въ истекшемъ Маѣ мѣсяцѣ вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Папернянской, Минскаго уѣзда, Сомковича 2 р., Копыльской слуцкаго уѣзда, Савича 2 р. и Столпнской, пинскаго уѣзда, Лукашевича 27 р., всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Микуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 10 р., Горковской, бобруйскаго уѣзда, Мацкевича 3 р., Дятловичской, пинскаго уѣзда, Новицкаго 15 р. и Холмесской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 рубл., всѣ 4 вычета въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, Минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. въ уплату долга Баценельсону; Гаинской, борисовскаго уѣзда, Москалевича 4 р. 20 к. для выдачи казначею Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, протоіерею Пастернацкому; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 32 р. 64 к. на пополненіе начетовъ, оказавшихся по должности благочиннаго; Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 8 р. 16 к. въ уплату долга Крас-

ному; Городыщской, того же уѣзда, Янушевскаго 32 р., изъ коихъ 30 р. на пополненіе растраченныхъ имъ церковныхъ денегъ Городыщской церкви, а 2 р. въ уплату недоимки отъ церкви; 16⁰/₁₀₀ сбора; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 16 р. 14 к. въ пользу жены его Маріи Савичъ; Блецкой того же уѣзда, Скороходова 11 р. 2 к., для выдачи благо-
 чинному священнику Поспѣлову на содержаніе Слуцкаго дух.
 училища; Грицевичской, того же уѣзда, Петропавловскаго
 10 р. 3 к. и Морочской, того же уѣзда, Горбачевича 8 р.
 22 к., оба вычета для выдачи благочинному священ. Пос-
 пѣлову на устройство Епархіального свѣчнаго завода; Воло-
 совичской, бобруйскаго уѣзда, Алексѣевского 7 р. 93 к., Ко-
 саричской, того же уѣзда, Можаровскаго 5 р. 25 к. и Вязок-
 вской, того же уѣзда, Гирянскаго 5 р., всѣ 3 вычета для вы-
 дачи благочинному священнику Савичу на канцелярскіе рас-
 ходы благочиннаго; Горковской, того же уѣзда, Мацкевича
 2 р. 76 к., для выдачи священнику Урѣцко-Тальской цер-
 кви Гаховичу въ качествѣ прогоновъ: Демидовичской, рѣщиц-
 каго уѣзда, Лисицкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга священ-
 нику Петру Козляковскому; Симоничской, мозырскаго уѣзда,
 Новицкаго 30 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за со-
 держаніе въ ономъ сына его; Мокровской, того же уѣзда,
 Тычино 8 р. въ уплату долга Мовшовичъ и Храпинской,
 Пинскаго уѣзда, Яромовича 5 р. для выдачи казначею Кон-
 сistorіи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ
 метрическихъ книгъ, и б) *псаломщиковъ* церквей: Папер-
 нянской, мнскаго уѣзда, Гузовскаго 2 р. 45 к. въ уплату
 долга Окуню; Городыщской, минскаго уѣзда, Ждановича 9 р.,
 Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосевича 9 р. и Лоев-
 ской, рѣщицкаго уѣзда, Бернадскаго 9 р., всѣ 3 вычета въ
 пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сы-
 новей ихъ; Мхерино-Рубежской, борисовскаго уѣзда, Величко
 14 р. 50 к. въ пользу Могилевскаго дух. женскаго училища

за содержаніе въ ономъ дочери его; Чапличской, Слуцкаго уѣзда, діакона Раздяловскаго 3 р. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Скепювской, того же уѣзда, Нарановича 3 р. 63 к. въ уплату долга Фодимону; Зеленковичской, бобруйскаго уѣзда, Мацкевича 9 р., для выдачи священнику сей церкви Каминскому за церковное писмоводство; Косаричской, того же уѣзда, Вечорко 2 р. для выдачи священнику Боролево-Слободской церкви Щербинскому въ качествѣ прогонновъ; Вязокской, того же уѣзда, Прололовича 1 р. 75 к. и Загальской, того же уѣзда, Стрибульскаго 1 р. 75 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Савичу на канцелярскіе расходы благочиннаго; Остроглядовичской, рѣчицкаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 24 к. въ уплату долга Малицкой; Юровичской, того же уѣзда, діакона Умановича 9 р. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Оховской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Рабиновичу; Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Шапирѣ и Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 р. 45 к. въ уплату долга Готлибу.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода—отъ 26 Марта—17 Апрѣля 1892 г. за № 885 за заслуги по духовному вѣдомству награждены по Минской епархіи.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ.—Объявленіе благодарности Епарх. Начальства.—Журналъ Комитета по устройству Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ноябрь 1891 года (продолженіе).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяцъ текущаго 1892 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 1-го № 11. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ.

*Тѣмже убо, братіе, толикъ имуще обле-
жающъ насъ облакъ свидѣтелей, гордость
всяку отложше, и удобь обстоятельный
грѣхъ, терпніемъ да течемъ на предле-
жащій намъ подвигъ, взирающе на на-
чальника вѣры и совершителя Іисуса
(Евр. 12, 1. 2).*

Окончились великіе праздники, въ которые святая пра-
вославная церковь представляла нашему благоговѣйному вос-
поминанію, братіе, великія событія, посредствомъ которыхъ
совершенно милосердымъ Промыслителемъ и Спасителемъ дѣло
нашего спасенія и восстановленъ союзъ падшаго рода чело-
вѣческаго съ Божествомъ. Окончился величайшій праздникъ
христіанской церкви, праздниковъ праздникъ и торжество
изъ торжествъ, свѣтлый праздникъ пасхи, свѣтлое Христово
воскресеніе, въ которомъ святая церковь наглядно предста-
вила нашему вниманію побѣду Господа нашего Іисуса Хри-
ста надъ смертію, адомъ и діаволомъ, величайшую и важ-
нѣйшую изъ побѣдъ, которую только можетъ представить
себѣ слабый и ограниченный умъ человѣческой. Окончился
праздникъ вознесенія Господня на небо, грустно-торжествен-

ный праздникъ, въ которомъ грусть о видимой разлукѣ съ Божественнымъ Учителемъ растворяется высочайшею радостію о величайшемъ прославленіи Его человѣческой природы, съ которою Онъ *вознесся на небо, и сѣде одесную Бога Отца* (Мрк. 16, 19), и непреложнымъ обѣщаніемъ Его пребывать неотступно съ Своими послѣдователями. Окончился праздникъ сошествія Святаго Духа на апостоловъ, въ которомъ подтвердилось съ точностію обѣщаніе Господа о ниспосланіи Утѣшителя, *Духа истины, Который наставитъ на всякую истину* (Іоан. 16, 13) и будетъ невидимо пребывать въ церкви Христовой до скончанія вѣка. Окончились всѣ эти величайшіе праздники, представляющіе намъ наглядно, какимъ образомъ совершилось дѣло нашего спасенія. И теперь святая церковь представляетъ нашему вниманію тѣ плоды, которые принесло прославленіе Господа Иисуса, ниспосланіе Имъ святаго Духа на апостоловъ и постоянное благодатное пребываніе Его въ церкви Христовой. Какіе же это плоды? Въ чемъ очевиднымъ и нагляднымъ для всѣхъ образомъ выразилось пребываніе въ церкви Христовой Святаго Духа?—Прежде всего и болѣе всего это пребываніе выразилось въ томъ обиліи святыхъ мужей и женъ, которые, будучи подкрѣплены благодатію Святаго Духа, достигли такой высоты нравственного совершенства, какая только возможна для человѣка, слабого и безпомощнаго, безъ Ея всеильнаго содѣйствія. Въ нынѣшній воскресный день, первый по пятидесятницѣ, православная церковь и воспоминаетъ всѣхъ святыхъ мужей и женъ, отъ начала міра до нашего времени подвизавшихся на поприщѣ спасенія душъ своихъ, и тѣхъ, имена которыхъ намъ извѣстны, и тѣхъ, гораздо болѣе многочисленныхъ, имена которыхъ Господу угодно было сокрыть отъ насъ; посему то нынѣшній воскресный день и называется *недѣлею всѣхъ святыхъ*.

Въ день, посвященный благоговѣйному воспоминанію и

прославленію всѣхъ святыхъ Божіихъ, о чемъ приличнѣе всего бесѣдовать, какъ не о томъ, что такое святость и какими способами и средствами можно достигнуть ея? Посвятимъ же этому предмету настоящее слово.

Въ полномъ смыслѣ святость и безгрѣшность присуща только Существу Высочайшему и Всесовершеннѣйшему — Богу, а человѣкъ не можетъ быть вполнѣ безгрѣшнымъ, *еще и одинъ день житія его на земли*; ибо онъ даже и раждается *во грѣхахъ*. Но тѣмъ не менѣе Господь указываетъ для человѣка идеалъ нравственной жизни, къ которому онъ долженъ стремиться: *святи будите, яко Азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ* (Лев. 19, 2), говорилъ Самъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. И въ новомъ завѣтѣ Спаситель говоритъ: *будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѣ. 5, 48). Безъ сомнѣнія, полное достиженіе этого идеала не возможно для слабаго и ограниченнаго человѣка; но въ этомъ и заключается свойство идеала, что къ нему стремиться должно безконечно. Тѣмъ не менѣе человѣкъ, сотворенный по образу и подобию Божію, можетъ достигать, при помощи Божіей, нѣкоторой возможной для него святости, въ понятіе которой входитъ искренняя, глубокая и непоколебимая вѣра въ Бога, чистота душевная, исключаяющая даже возможность нечистыхъ помысловъ, пожеланій и чувствованій, и жизнь сообразная съ симъ, жизнь, исполненная борьбы и подвиговъ во славу имени Божія и на пользу ближнихъ. Чтобы достигнуть этой высоты духовнаго совершенства, каждый человѣкъ долженъ перенести множество трудовъ и усилій, выдержать тяжелую и упорную борьбу съ всевозможными препятствіями, словомъ, — вести жизнь подвижническую. И глубоко ошибаются тѣ, которые думаютъ, что достигнуть нравственнаго совершенства для человѣка не представляетъ никакой трудности, что быть истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ очень легко, что

трудные подвиги необязательны для каждого христіанина, а есть удѣлъ только нѣкоторыхъ людей, избравшихъ такой родъ жизни по собственному желанію. Конечно, нѣкоторые особенные подвиги, налагаемые нѣкоторыми людьми на себя лично по обѣщанію, обязательны только для этихъ лицъ, напримѣръ, обѣты монашескіе. Но вотъ что говоритъ Спаситель всѣмъ и каждому изъ Своихъ послѣдователей *необинуясь: иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ. Иже бо аще хощетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Мене ради и евангелія той спасетъ ю* (Мрк. 8, 34. 35). *И иже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене грядетъ, несть Мене достигъ* (Мѡ. 10, 38). Послѣднія слова заимствованы нами изъ нынѣ читаннаго евангелія. Что же значать всѣ эти слова Спасителя, очевидно, обращенныя ко всѣмъ безъ исключенія Его послѣдователямъ? Что значить *отвергнуться себя* и *взять крестъ свой*?—Отвергнуться себя значить считать себя существомъ отверженнымъ, о которомъ вовсе не слѣдуетъ заботиться, отвергнуть всякое самолюбіе, лишить себя всѣхъ жизненныхъ удобствъ и удовольствій, переносить всевозможныя бѣдствія и лишенія ради исполненія евангелія, словомъ, — посвятить всего себя на пользу другихъ и для прославленія имени Божія, а о себѣ вовсе не заботиться, даже какъ бы совершенно забыть о своемъ существованіи. Такъ дѣйствительно и поступали всѣ святые угодники Божіи и подвижники благочестія, которыхъ прославляетъ сегодня святая церковь, и въ числѣ ихъ мы не найдемъ ни одного, который бы считалъ позволительными и извинительными различныя жизненныя удобства и удовольствія. Посмотрите въ самомъ дѣлѣ, какими чертами изображаетъ въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи жизнь ветхозавѣтныхъ подвижниковъ благочестія святыи апостоль Павель, какъ они достигали спасенія и святости:

ини избіени быша; друзи же руганіємъ и ранами искушеніе пріяша, еще же и узми и темницею, каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша; проидоша въ милотехъ и въ козяхъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени; ихже не бѣ достоинъ весь міръ, въ пустыняхъ скитающеса и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастьехъ земныхъ (Евр. 11, 35—38). Вотъ какимъ путемъ достигали святости эти люди, *ихже не бѣ достоинъ весь міръ!*

Но вы скажете, братіе, неужели жизнь человѣка должна состоять изъ однихъ трудовъ, лишеній, бѣдствій и скорбей? Вѣдь человѣкъ сотворенъ для блаженства. — Совершенно вѣрно. Дѣйствительно, Богъ сотворилъ человѣка для того, чтобы онъ наслаждался благами жизни, для чего и ввелъ его въ рай сладости и позволилъ пользоваться всѣми его прелестями. Но какъ воспользовался человѣкъ всѣми дарованными ему благами? Всякому изъ васъ, братіе, безъ сомнѣнія извѣстно, что онъ не исполнилъ повелѣнія Божія и былъ изгнанъ изъ рая; или, лучше сказать, рай земной исчезъ съ лица земли и взятъ на небо, а человѣкъ осужденъ на труды и лишенія во время земной своей жизни. Послѣ своихъ крестныхъ страданій и смерти Спаситель растворилъ врата рая для всѣхъ своихъ истинныхъ послѣдователей и ввелъ въ рай ветхозавѣтныхъ подвижниковъ. Проведя все время земной своей жизни въ трудахъ и лишеніяхъ и пострадавъ за весь родъ человѣческій, Онъ указалъ и намъ всѣмъ образъ земной нашей жизни: *образъ бо дахъ вамъ*, говорилъ Онъ въ своей послѣдней бесѣдѣ, *да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). Вообще, кого должно считать истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ, вы слышали, братіе, въ сегодняшнемъ евангеліи; только того можно назвать истиннымъ христіаниномъ, кто отвергся себя и безропотно несетъ крестъ свой.

Напрасно нѣкоторые легкомысленные толкователи евангелія, основываясь на изреченіи Спасителя, коимъ Онъ призываетъ къ Себѣ *труждающихся и обремененныхъ* и говорить, что *иго Его благо и бремя Его легко есть* (Мѡ. 11, 30), выводятъ изъ этихъ словъ такое заключеніе, что послѣдователемъ Христовымъ быть легко, что для этого нужно только соблюдать пять избранныхъ заповѣдей, и послѣ этого человѣкъ можетъ считать себя исполнившимъ все и пользоваться всѣми дозволенными и даже отчасти недозволенными удовольствіями и удобствами жизни. Иго Христово, дѣйствительно, благо и бремя Его, дѣйствительно, легко, но не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ это изреченіе Спасителя легкомысленные богословы новѣйшаго времени. Истинный послѣдователь Христовъ, исполнившій всѣ Его заповѣди, а не только избранныя пять заповѣдей, получаетъ душевное облегченіе, потому что приобретаетъ спокойствіе совѣсти, какъ человѣкъ, исполнившій вся повелѣнная ему, какъ человѣкъ, проводящій жизнь сообразно съ закономъ Божиимъ, положеннымъ въ основу духовной природы человѣка и даннымъ въ Божественномъ откровеніи. Исполнителю закона Божія, дѣйствительно, легко, потому что человѣкъ, не исполнившій закона Божія, дѣлается рабомъ своихъ страстей и привычекъ, рабомъ прихотей и моды, рабомъ какихъ то странныхъ общественныхъ приличій, которыми онъ связанъ по рукамъ и по ногамъ,—и ему, дѣйствительно, тяжело жить, тяжело сознавать, какъ онъ далеко уклонился отъ своей природы, отъ своего Первообраза, отъ Богоданнаго закона. Вотъ почему Спаситель, призывая людей къ исполненію закона Божія, неисполняющихъ и незнающихъ его называетъ труждающимися и обремененными и обѣщаетъ успокоить ихъ. И Онъ несомнѣнно ихъ успокоить,—успокоить ихъ совѣсть, давши ей увѣренность въ томъ, что человѣкъ въ совершенствѣ исполнилъ долгъ свой, успокоить

ихъ сердце, которое не будетъ уже болѣе волноваться тревоженіями житейскаго моря; успокоить ихъ умъ, который будетъ плѣненъ въ послушаніе Христово. Это будетъ успокоеніе въ здѣшней временной жизни; но большее и совершеннѣйшее успокоеніе истинные послѣдователи Христовы получаютъ въ будущей жизни, въ вѣчномъ царствіи Отца Небеснаго. Такимъ образомъ иго Христово будетъ благо, и бремя Его легко; но все же таки это будетъ иго, все таки это будетъ бремя. Мы не говоримъ здѣсь, что для достиженія святости необходимы какія либо самоистязанія или мученія; это вовсе не нужно. Но постоянная забота о своемъ нравственномъ самоусовершенствованіи, о возвышеніи своей духовной природы, забота объ искорененіи въ себѣ дурныхъ, грѣховныхъ привычекъ и навыковъ и удерживаніи себя отъ нихъ, о дѣланіи добра другимъ въ ущербъ самимъ себѣ, представляетъ сама по себѣ неисчислимыя трудности для каждаго человѣка и требуетъ отъ него постоянной и упорной борьбы съ самимъ собою и съ окружающимъ міромъ. А это очень тяжело для каждаго человѣка; и нести это бремя и иго только и возможно для человѣка при помощи всеильной благодати Божіей, безъ которой человѣкъ немощенъ и слабъ, и неизбѣжно падеть подъ тяжестью этой борьбы.

Поэтому то святой апостоль Павелъ, говоря въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи о подвигахъ святыхъ мужей и увѣщевая всѣхъ насъ послѣдовать ихъ примѣру, увѣщаетъ насъ оставить *всякую гордость* (Евр. 12, 1), выражающуюся съ одной стороны въ самонадѣянности, а съ другой—именно въ приисканіи всевозможныхъ извиненій и оправданій для своей грѣховной жизни, и позволяющую себѣ толковать изреченія Спасителя по своему, какъ кому угодно. Конечно, взявши отдѣльное мѣсто писанія, можно сдѣлать изъ него какой угодно выводъ, въ особенности при помощи діав-

лектическаго искусства; но это именно будетъ гордость ума, которая, по ученію свят. апостола Павла, и должна быть оставлена каждымъ изъ насъ. Мы должны понимать священное писаніе такъ, какъ понимаютъ его сами священные писатели и отцы церкви; иначе это будетъ наше собственное сочиненіе, а не священное и боговдохновенное писаніе. Вы знаете, братіе, что и всѣ ереси, расколы и раздоры въ церкви происходили, и происходятъ именно отъ того, что каждый лжеучитель хочетъ понимать писаніе по своему, каждый думаетъ такимъ образомъ, что его слабый, ограниченный умъ равенъ уму Божественному, отъ котораго произошло священное писаніе, и потому изъ каждаго такого толкователя и выходитъ еретики и развратители чадъ церкви и послѣдователей Христовыхъ. Писаніе должно понимать прежде всего въ согласіи съ нимъ самимъ. И кто читаетъ писаніе внимательно и съ добрымъ намѣреніемъ, тотъ скажетъ прямо и положительно, что во всемъ священномъ писаніи ветхаго и новаго завѣта, проводится одна и таже мысль, имѣющая главное руководительное въ нашей нравственной дѣятельности значеніе, именно, что *царствіе небесное нудится*, т. е. великимъ трудомъ и усиленіемъ добывается, и что только *нуждницы восхищаются е* (Мѡ. 11, 12), т. е. только тѣ получаютъ его, кто смотритъ на жизнь духовную, какъ на великій подвигъ, на великій и тяжкій трудъ во славу Божию и на пользу ближнихъ, и проводитъ это убѣжденіе во всей своей жизни. Такъ жилъ на землѣ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; такъ жили Его святые апостолы, такъ жили всѣ Его истинные послѣдователи, достигшіе возможной для чело- вѣка высоты духовно-нравственнаго совершенства и святости; многіе даже претерпѣли тяжкія страданія и воспріяли мученическую смерть за вѣру во Христа. — Благодареніе Господу, намъ уже не приходится претерпѣвать мученія и смерть за исповѣданіе вѣры Христовой. Но все же жизненные задачи

истиннаго послѣдователя Христова остаются тѣ же; все же каждому христіанину нужно много и долго трудиться, много и долго быть подвижникомъ благочестія, чтобы достигнуть жизни вѣчной, достигнуть вѣчнаго покоя, вѣчнаго блаженства, *еже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9), святымъ его послѣдователямъ. Блаженство это такъ несказанно велико, что святой апостоль Павелъ, который *восхитенъ былъ въ рай до третяго небесе* (2 Кор. 12, 3, 4), убѣдился, что для описанія его нѣтъ никакихъ словъ въ языкѣ человѣческомъ. И каждый истинный послѣдователь воскресшаго Спасителя можетъ безпрепятственно, послѣ своей кончины, наслаждаться этимъ блаженствомъ, при томъ лишь условіи, если земную жизнь свою онъ посвятилъ подвигамъ благочестія, великимъ и неусыпнымъ трудамъ во славу имени Божія и на пользу ближнихъ. Труды эти въ здѣшней кратковременной жизни такъ малы и ничтожны въ сравненіи съ вѣчною радостію въ обителяхъ Отца небеснаго (сн. Рим. 8, 18), что слѣдуетъ только удивляться тому, какъ мало находится среди насъ истинныхъ послѣдователей Христа Спасителя. Но такова слабость нашей грѣховной природы, таково вліяніе на насъ постороннихъ враждебныхъ нашему спасенію силъ, что мы никакъ не можемъ превозмочь себя и безповоротно рѣшиться измѣнить свою жизнь и плѣнить себя въ послушаніе Христово, что мы не можемъ обнять своимъ слабымъ умомъ всей глубины нашего паденія, влекущаго насъ въ грѣховную бездну!

Господи! послѣди свѣтъ Твой и истину Твою; та мя настави и введи мя въ гору святую Твою (Пс. 42, 3)! *Дай намъ, Господи, зрѣти наши прегрѣшенія, дай постигнуть всю глубину нашего паденія, чтобы мы, по благодати Духа Святаго Твоего, могли во свѣтъ Твоемъ узрѣть свѣтъ* (Псал. 35, 10) духовнаго спасенія! Аминь.

Священникъ Павелъ Аѳонскій.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садкѣвскаго, перваго минскаго архіепископа.

(Продолженіе *).

LX. ¹²⁸⁾

Всечестный отецъ игумень Гурій, возлюбленный въ Христъ Господѣ братъ!

Что вы, будучи обязаны своимъ монастыремъ, по причинѣ недостатка въ людяхъ, за жизни еще отца игумена Спиридона, взяли въ управленіе и брескій, что стараетея о починѣ упавшей тамо церковной копулы и что монастырскихъ денежныхъ доходовъ не допускаете къ расхищенію¹²⁹⁾, все то, яко сходственное съ моими расположеніями, приѣмлю со удовольствіемъ.

На репортъ вашъ имѣете отъ меня резолюцію полную¹³⁰⁾. А впротчемъ споспѣшествуя вашему для обоихъ монастырей попеченію, совѣтую вамъ съ російскими, нынѣ здѣсь имѣющимися, господами ¹³¹⁾ такое имѣти (какъ и общаете по себѣ) обращеніе, которымъ бы могли заслужити у нихъ хорошыя о себѣ мысли и привлечь ихъ къ пособію въ скудости монастырской.

*) См. № 11 Мин. Еп. Вѣд за 1892 г.

¹²⁸⁾ Игумену яблочнскаго монастыря Гурію Григоровскому. См. примъ 27.

¹²⁹⁾ Обо всемъ этомъ Гурій писалъ Виктору въ письмѣ своемъ отъ 2 ноября 1792 года.

¹³⁰⁾ Гурій просилъ объ официальномъ утвержденіи его начальникомъ брестскаго монастыря, въ которомъ онъ былъ администраторомъ еще съ 1789 года. Тяжко болѣвшій тогда брестскій игумень Спиридонъ теперь уже скончался.

¹³¹⁾ Военными. Русскія войска въ то время стояли по всей Польшѣ.

Отличная сихъ людей къ церковному благолѣпію горячесть не требуетъ дальшаго для васъ доказательства, какъ вашъ репортъ съ точнымъ выраженіемъ, какое въ брескій монастырь благоволилъ учинить подаваніе его превосходительство господинъ генералъ Ферзенъ ¹³²⁾ и другіе господа офицеры. Слѣдовательно, успѣвши въ снисканіи ихъ милостей, безъ сомнѣнія успѣете и въ полученіи какъ отъ нихъ впредь, такъ и отъ другихъ милостиннаго снабдѣнія.

Божіему благословенію и Его щедротамъ препоручая васъ, есмь
вашея пречестности, возлюбленнаго во Христвъ Господь брата, усердѣйшій всѣхъ благъ желатель Викторъ епископъ переяславскій и бориспольскій, коадюторъ митрополіи кievскія.—Ноября 10, 1792 г.
Варшава.

LXI. ¹³³⁾

Михайло Васильевичъ, милостивый государь мой!

Команды вашей артилерійскаго полку господинъ полков-

¹³²⁾ Ферзенъ, Иванъ Евстафьевичъ, принимавшій живое участіе въ составленіи генеральной конфедераціи въ Литвѣ въ 1792 году, за что получилъ онъ графство и помѣстье въ 2000 душъ. Онъ былъ иностраннаго происхожденія, баронъ, но рано вступилъ въ русскую службу. Участвовалъ въ походахъ противъ Турокъ, Шведовъ; командовалъ войсками, участвовавшими въ извѣстной битвѣ при Мацѣевичахъ, когда былъ разбитъ Косцюшко, въ 1794 году. Въ 1798 году Ферзенъ былъ назначенъ главнымъ директоромъ кадетскаго корпуса въ С.-Петербургѣ, но скоро вышелъ въ отставку и умеръ.

¹³³⁾ М. В. Каховскому, командовавшему украинскою арміей. Этотъ генералъ въ 1792 году занялъ Варшаву, разбивъ польскихъ конфедератовъ. Впослѣдствіи М. В. Каховскій получилъ

никъ Мордвиновъ, пришедши ко мнѣ съ пастыремъ реченнаго полку Іаковомъ, въ чувствительныхъ выраженіяхъ представляли мнѣ нужду, которую ихъ полкъ, по причинѣ немѣннѣя храма Божія, храма молитвеннаго, храма, въ коемъ приносится агнецъ непорочный и пречистый Христосъ въ жертву Богу и Отцу за грѣхи всего міра,—терпитъ. И сія ихъ чувствительность мнѣ самому была чувствительна; ибо пораненнаго сердца ихъ кровь, то есть слезы, изъ очей ихъ истекала.

Я, такъ потому что патріахъ мой Павелъ всѣхъ увѣщаетъ, да дѣлаемъ благое ко всѣмъ, дондеже время имамы, какъ особливо, что и долгомъ моимъ епископскимъ обязанъ, прошу ваше высокопревосходительство въ нуждѣ сей духовной помянутому полку помочь и велѣть имъ отвести для церкви Божія квартиру. Сей поступокъ будетъ ихъ питать пищею духовною, приуготовлятиметь въ путь блаженной вѣчности, наполнитиметь сердца ихъ радостію и веселіемъ, а такъ отъ очію ихъ отретъ слезы, меня же заставить, какъ былъ, такъ съ истиннымъ почитаніемъ и непремѣнною душевною преданностію быть по жизнь вашего высокопревосходительства, милостиваго государя моего, всепокорнѣйшимъ слугою и всеусерднѣйшимъ богомольцемъ. Викторъ епископъ переяславскій и бориспольскій, коадьюторъ митрополи кievскія.—Ноября 30 дня, 1792 года. Варшава¹³⁴).

графское достоинство и былъ пензенскимъ и нижегородскимъ генераль-губернаторомъ.

¹³⁴) На черновомъ приписка рукою преосвященнаго Виктора: «Сіе писано по прошенію словесному г. полковника Мордвинова и о. протоіерея Якова, которое отъ нихъ было ноябрю 25 дня. Викторъ епископъ переяславскій т. р.»

LXII. ¹³⁵⁾

Ваше высокопревосходительство, Яковъ
Ивановичъ, милостивый государь мой!

Единственно въ надежду высочайшаго вашему высокопревосходительству ввѣреннаго для паствы моей покровительства, сверхъ силы моя желая сдѣлать нѣкоторое сострадальцамъ моимъ ¹³⁶⁾ награжденіе, осмѣлился возложить на ихъ въ присутствіи вашего высокопревосходительства бресты, и съ вѣдома вашего высокопревосходительства, отпустилъ въ святѣйшій синодъ о томъ репортъ ¹³⁷⁾. Но чтобъ мнѣ не быть за то подъ отвѣтомъ, нѣжайше прошу ваше высокопревосходительство неоставить подкрѣпить таковъ мой поступокъ особливимъ отъ себя куда надлежитъ приобѣщаннымъ писаніемъ; и, если можно, позволить дать мнѣ съ онаго копію.

Съ должнымъ имени вашего высокопревосходительства почитаніемъ и преданностію есмь

вашего высокопревосходительства, милостиваго государя моего покорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцемъ

¹³⁵⁾ Россійскому послу въ Варшавѣ Я. И. Булгакову.

¹³⁶⁾ Игумена Кипріана, игумена Виссаріона и священника Стефана Симоновича, вмѣстѣ съ преосвященнымъ Викторомъ содержавшихся въ заключеніи въ Варшавѣ съ 1789 по 1792 г.

¹³⁷⁾ Въ отвѣтъ на этотъ свой рапортъ преосвященный Викторъ получилъ отъ оберъ-прокурора Св. Синода графа Мусина—Пушкина частное письмо, въ которомъ тотъ, извѣщая Виктора, по порученію св. синода, что послѣдній, не подвергая официальному разсмотрѣнію и оставивъ самовольный поступокъ Виктора безъ взысканія, поручилъ тѣмъ не менѣе ему, оберъ-прокурору, написать преосвященному, что «надлежало бы испросить на сіе отъ святѣйшаго синода дозволеніе, воспослѣдованіе котораго, яко утвердительное отъ главнаго духовнаго правительства опредѣленіе, было бы и для нихъ (награжденныхъ) полезнѣе».

Викторъ, епископъ переясловскій, коадьюторъ митрополіи кievскіа. — Февраля 8 дня, 1793 г., Варшава.

LXIII. ¹³⁸⁾
Милостивый государь мой Аполлонъ Андреевич!

По репорту кievскаго гренадерекаго полку, сей день мною полученному, честь имѣю извѣстить ваше высокоблагородіе, что на мѣсто протоіерея Іоанна Трипольскаго, желающаго уволниться отъ полевой службы, ¹³⁹⁾ другаго въ тотъ полкъ священника опредѣлить здѣсь въ Варшавѣ я не могу; ибо не только изъ священниковъ, но и изъ іеромонаховъ на случай необходимости могущихъ послужить никого не имѣю. Притомъ немогу заразъ дозволить полковой прозвѣбѣ и потому, что въ близости Варшавы благочестивыхъ вѣдомства моего священниковъ вовсе нѣтъ, а монастыри хотя имѣются, но такъ скудны въ людяхъ, что почти нѣтъ кому церковнаго священнослуженія исправлять. Возвратясь же изъ Варшавы въ Слуцкъ, какъ совѣмъ уже къ тому и собрался, неупущу въ полкъ прислать священника съ надлежащимъ порядкомъ, за послѣдованіемъ протоіерею Іоанну Трипольскому отъ службы увольненія и за полученіемъ о томъ увѣдомленія.

Съ истиннымъ почитаніемъ и таковою же преданностію всегда есмь

вашего высокоблагородія, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и богомольцомъ Викторъ епископъ переяслав-

¹³⁸⁾ «Кievскаго гренадерекаго полка господину полковнику Аполлону Андреевичу Дашкову—въ Варшавѣ».

¹³⁹⁾ Вслѣдствіе болѣзненности его, какъ было сказано въ его прошеніи.

скій, коадьюторъ митрополіи кievскіа. —
Марта 4 дня, 1793. Варшава.

LXIV. ¹⁴⁰⁾

Ваше высокопревосходительство, А-
лександръ Николаевичъ, милостивой госу-
дарь мой!

Бывъ чувствительно одолженъ милостію вашего превосхо-
дительства, оказанною доставленіемъ мнѣ въ Варшаву безъ
моего отъзвѣу векселей и облегченіемъ необходимой тогдаш-
ней въ деньгахъ для опоряженія меня и сострадальцовъ
моихъ, чуть не нагихъ изъ подъ ареста вышедшихъ, нужды,
приношу вашему высокопревосходительству нижайшую бла-
годарность. Притомъ за нужно считаю доложить, что на
письмо къ его превосходительству Якову Ивановичу ¹⁴¹⁾
792 года іюля 20 отъ экспедиціи о государственныхъ до-
ходахъ, хотя я объяснялся желаніемъ получать жалованье и
по смерти банкира Сутерланда чрезъ варшавскій банкъ, но
сего средства придержался я единственно потому, что тогда,
будучи за Польшею, не имѣлъ удобства доставить оное
откуда либо изъ Россіи. Изъ варшавскаго жъ банку всегда
съ великимъ урономъ доводятся мнѣ денги. Ибо и по тому
векселю, которой чрезъ его высокопревосходительство Якова
Ефимъевича ¹⁴²⁾ изволили ко мнѣ прислать на первую сего
года половину, за 3950 рублей едва могъ достать, и то
польскою монетою 932 голландскихъ червонцевъ и 11 поль-

¹⁴⁰⁾ Генераль-прокурору, дѣйствительному тайному совѣтнику
А. Н. Самойлову.

¹⁴¹⁾ Булгакову, послу.

¹⁴²⁾ Сиверса, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, который
былъ назначенъ на мѣсто Я. И. Булгакова «чрезвычайнымъ и
полномочнымъ ея императорскаго величества посломъ при его
величествѣ король польскомъ и яснѣйшей республикѣ польской».

сихъ золотыхъ. А какъ нынѣ, прошедшаго марта отъ 27 числа, удостоился и я съ паствою моею всевозделѣннѣйшаго щастія быть присоединеннымъ къ благословенной имперіи россійской ¹⁴³⁾, то и прошу всепокорнѣйше ваше высокопревосходительство положить мнѣ способъ къ полученію въредъ примѣромъ другихъ россійскихъ архіереевъ. Если же сего здѣлать еще невозможно, то вексели препровождать ко мнѣ прямо въ Слуцкъ, а не въ Варшаву.

Съ истиннымъ почитаніемъ и душевною преданностію всегда есмь

вашего высокопревосходительства, милостиваго государя моего покорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцемъ Викторъ епископъ переяславскій и брянскій.—Апрѣля 30 дня, 1793. Слуцкъ.

¹⁴³⁾ 27 марта 1793 года «главнокомандующій россійскимъ войскомъ, введеннымъ въ предѣлы Рѣчи Посполитой, отъ арміи генералъ-аншефъ, тульскій, калужскій и новоприсоединенныхъ областей отъ Рѣчи Посполитой польской къ имперіи россійской генералъ-губернаторъ» Михайлъ Никитичъ Кречетниковъ по высочайшему повелѣнію всенародно объявилъ манифестъ Екатерины Второй о присоединеніи къ Россіи отъ Рѣчи Посполитой на вѣчныя времена «всѣхъ замыкающихся въ нижесписанной чертѣ земель и жителей ихъ, а именно: начиная черту сію отъ селенія Друи, лежащаго на лѣвомъ берегу рѣки Двины при углѣ границы Семигалии, оттуда простираяся на Норочъ и Дуброву и слѣдуя по частному рубежу воеводства виленскаго на Столпцы, проводя на Несвижъ, потомъ на Пинскъ и отоль проходя чрезъ Куневъ между Вышгорода и Новогроблы близъ границы Галиціи, съ коєю смыкаяся, простирается по оной до рѣки Днестра, наконецъ спускаяся всегда по теченію сей рѣки примыкаетъ къ Егорлыку, пункту прежней границы въ той странѣ между Россією и Польшею».— Полн. Собр. Зак., т. XXIII, № 17.108.

LXV. ¹⁴⁴⁾

Милостивый государь мой Кирилль Осипович!

Какъ далъ я вашему высокоблагородію обѣщаніе за вещи, по смерти родственника вашего, брескаго отца игумена Спиридона ¹⁴⁵⁾ оставшіесь, такъ и велѣлъ моей консисторіи послать, и послано отъ 9 числа прошедшаго априля, предложеніе администратору того монастыря яблоченскому отцу игумену Гурію о доставленіи оныхъ въ сходство реестра къ вамъ въ Варшаву.

Въ протчемъ принося вашему высокоблагородію мою благодарность за хлѣбъ и за соль, съ усерднѣйшимъ цѣлому дому вашему желаніемъ Божіаго благословенія и Его богатыхъ щедротъ, емь съ истиннымъ почитаніемъ и преданностію всегда

вашего высокоблагородія, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и богомольцомъ Викторъ архіепископъ минскій, изяславскій и бряцлавскій. — Мая 5 дня, 1793. Слудзь.

LXVI. ¹⁴⁶⁾

Романъ Карловичъ, милостивый государь мой!

Неменѣе желанію вашего высокородія, какъ одобреніямъ, іерею Іоанну Лебединскому, при полку вашемъ находящемуся, даннымъ, дозвѣтворя, я онаго въ чинъ протоіерея произвелъ и грамотою снабдѣлъ съ такою надеждою, что сей, возведенный на степень мужъ, когда, въ нижнемъ чину

¹⁴⁴⁾ Кириллу Осиповичу Грпневцову.

¹⁴⁵⁾ О немъ см. прим. 27.

¹⁴⁶⁾ Полковнику украинскаго легкоконнаго полка Р. К. фонъ Анрепу.

служа, старался поведеніемъ своимъ заслуживать отъ команды милостивое уваженіе, нынѣ вѣщаще потщится отвѣчать тому, чѣмъ по долгу, къ дальшему своему благоденствію, есть обязанъ.

Съ истиннымъ почитаніемъ, преданностію и молитвами всегда пребываю

вашего высочордія, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцомъ Викторъ архіепископъ минскій. — 1793, мая 20. Слуцкъ

LXVII. ¹⁴⁷⁾

Ваше превосходительство, милостивый государь мой!

Сколь по единовѣрію съ подносителемъ сего, столь болѣе въ надежду отличныхъ вашего превосходительства къ благодѣланію дарованій, беру смѣлость всепокорнѣйше утрудить ваше превосходительство прозвѣстью уволнить его отъ военной службы въ домъ для помощи родителямъ, едва насушнаго хлѣба, какъ извѣстно, нелишающимся.

Родъ сего благодѣланія имъ послужитъ къ вѣчнонезабвенному благоденствію, а мнѣ ко участвованію въ томъ, единственно съ милости того мужа, для котораго за честь почитаю съ истиннѣйшимъ усердіемъ и преданностію быть

вашего превосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцомъ Викторъ архіепископъ минскій, изяславскій и бряцлавскій. — 1793, іюня 9. Слуцкъ ¹⁴⁸⁾.

¹⁴⁷⁾ Генералу Кноррингу.

¹⁴⁸⁾ По этому письму преосвященнаго генераль Кноррингъ

LXVIII. 149)

Ваше превосходительство, милостивый государь мой!

Извините меня великодушно, что на почтенное ваше писаніе мая отъ 4 дня ¹⁵⁰⁾ поздно имѣю честь отвѣчать. Произошло сіе не отъ холодности какой духа, много менѣе неуваженія цѣны той, которой персона ваша стоитъ, но съ причинъ единственнѣ разныхъ обстоятельствъ, въ многмятежной человѣческой жизни часто встрѣчающихся.

Я теперъ, принося нижайшую вамъ, милостивый государь мой, благодарность за начертаніе, конмъ меня почтить изволили, на основаніи качествъ, съ небесе вамъ ради благоденствія сего края данныхъ, вездѣ гремящихъ, особливо откровенности духа, въ писаніи излившейся, осмѣливаюсь обремѣнять слѣдующею прозбою.

Подносители сего, города Глуска, благочестія въ сей странѣ украшеніе, опасаясь здѣлаться бывшего польскаго господина генерала порутчика Юдицкаго крѣпостными, а желая вседушно непосредственно быть ея императорскаго величества подданными, въ статьи купеческой, какъ на сіе имѣютъ на себя и право, удались при моемъ писаніи къ свято успешему графу, его сіятельству Михаилу Никитичу господину

увольдилъ фельдфебеля украинскаго легкоконнаго полка Іосифа Корбута въ продолжительный отпускъ. «Уволить вовсе отъ военной службы зависитъ токмо отъ власти вышняго начальства».

¹⁴⁹⁾ Ивану Николаевичу Неплюеву, первому минскому губернатору.

¹⁵⁰⁾ Въ этомъ письмѣ И. Н. Неплюевъ извѣщалъ преосвященнаго о своемъ назначеніи и «препоручалъ» себя архипастырскимъ молитвамъ, «прося покорнѣйше, при случаѣ нужды, ко мнѣ относимыхъ, препоручать во исполненіе непосредственно мнѣ, которые почту за удовольствіе рѣшить согласно съ волею вашею и съ правиломъ моею должности».

Бречетникову ¹⁵¹⁾, но, къ несчастію своему и всей моей паствы, не застали его уже межъ земными. Онъ со тщаніемъ пошелъ, паче же полетѣлъ въ горня къ небожителямъ престолу Всевышняго служить.

Почему съ прошеніемъ сего нынѣ спѣшать къ вашему превосходительству, за коими и я недостойный ихъ пастырь утруждаю васъ ходатайствомъ моимъ горячайшимъ, уповая крепко, что сія моя прозьба неостанется втунѣ. Чемъ какъ ихъ ущасливите и заставите прославлять свое имя вѣчно, такъ и меня обяжете съ совершеннымъ высокопочитаніемъ и душевною преданностію быть всегда

вашего превосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцемъ Викторъ архіепископъ минскій.—Іюня 18, 1793. Слущкъ ¹⁵²⁾.

LXIX. ¹⁵³⁾

Ваше высокопревосходительство, высоко-милостивый государь

За извѣстіе вашего высокопревосходительства, вчера мною полученное, какимъ образомъ по предписанію вашего высокопревосходительства кievская казенная палата имѣеть ны-

¹⁵¹⁾ Скончался 9 мая 1793 года, за 3 дня до смерти получивъ графское достоинство.

¹⁵²⁾ Неплюевъ отвѣтилъ, что исполнить ходатайство преосвященнаго Виктора, но лишь впоследствии. «Теперь же что не могу сего выполнить, ваше высокопреосвящество великодушно простите меня. Многие предметы предстоятъ, требующіе устроения,—каждый свою очередь имѣеть». Теперь собираются свѣдѣнія о status quo новоприсоединенныхъ областей, а утвержденіе или измѣненіе настоящаго положенія вещей будетъ впоследствии.

¹⁵³⁾ Генераль-прокурору А. Н. Самойлову.

нѣ слѣдующее мнѣ на вторую сего года половину жалованья ко мнѣ въ Слуцкъ доставить и впредь оное доставлять, — принося всеискреннѣйшее благодареніе съ признаніемъ отлично чувствительныхъ вашихъ для меня благоволеній, пребываю съ истиннымъ высокопочитаніемъ и душевною преданностію вся дни

вашего высокопревосходительства, выссокомилостиваго государя, всепокорнѣйшимъ слугою и усерднѣйшимъ богомольцемъ Викторъ архіепископъ минскій. — Іюля 16, 1793. Слуцкъ.

Сосбыиць С. Г. Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Доношеніе Виленскаго Св.-Духова монастыря игумена Азаріи, поданное 13 іюля 1766 года кievскому митрополиту Арсенію Могиланскому, съ двумя при ономъ описаніями Минскаго Петропавловскаго монастыря и вѣдомостію о благочестивыхъ людяхъ, жившихъ въ гор. Минскѣ.

(Продолженіе *).

Року 1762 Февраля 16 дня. Описаніе благочестиваго Мѣнскаго святыхъ апостолъ Петра и Павла монастыря, подсудственнаго Виленскому Сосшествію Святаго Духа монастырю, въ какомъ состояніи церковь и прочіе находятся строенія, сколько церковнаго и монастырскаго добра, кое все составлено и описано нами нижеподписавшимися и поручено въ добропорядочное смотрѣніе за даннымъ реверсаломъ тогожь Мѣнскаго монастыря всечестному отцу игумену Николаю Данѣлевскому, а что именно значить ниже сего.

*) См. № 10 Мясск. Епарх. Вѣд. за текущій 1892 г.

Монастырь муромъ огражденъ какъ бы осьмою частію, а барканомъ ветхимъ обнесенъ какъ бы шесть частей, а одна часть въпустѣ находится, неогорожена.

Прежніе келіи братскіе совсѣмъ погорѣли; нынѣ братія живутъ въ дѣвчомъ Мѣнскомъ монастырѣ при той же церквѣ, въ коемъ келіи три, пекарня и стая деревянные, старыя крайне обветшалыя имѣются.

Склепъ единъ мурованый съ деревяною ветхою кришкою.

Всѣ тыя строенія требуютъ новой репераціи.

Церковь большая мурованая и вся была звнутри маліованая, но отъ пожару вся полуцилась и покололась, зверху склепѣнія полова часть выпала и разбила склепѣніе, имѣющееся подъ церковью. По пожарѣ накрыта гонтою и нынѣ въ послѣднѣйшей ветхости находится и течь во время дождей бываетъ, а во время зимы полно вездѣ снѣгу; окна ни единого пѣлаго въ ней не имѣется.

Престоловъ въ ней три: средній святыхъ апостолъ Петра и Павла; на правой сторонѣ святаго Іоанна Крестителя, по лѣвой же святаго архистратига Михаила.

Иконостасу не имѣется, вмѣсто коего разныхъ святыхъ иконы, да и то ветхіе полуценные поставлены; а намѣстныя иконы сіи суть:

Икона Спасителя, на коей шата серебряная позолоченная, верху главы вѣнецъ зъ променами (сіяніями) серебряно позолоченный; тамъ же на шатѣ крестикъ малый серебряный зъ променами висить.

На лѣвой сторонѣ икона Пречистой Богоматери Чудотворной, держащая на рукахъ Спасителя, на коихъ шата серебряная изъ рамами серебряно-позолоченными; вверху главъ коронъ двѣ серебряныя позолоченныя, тамъ же на образѣ коралей малыхъ шнурковъ пять, сердушко малое серебро-злотное, заушница серебряная зъ крышталомъ бѣлымъ; сверху тогожь образа два ангелы малые серебряныя позолоченныя, кои дер-

жать въ рукахъ корону серебряную позолоченную. Около того же образа табличекъ серебряныхъ позолоченныхъ шесть, а серебряныхъ семь и корона серебряная, крестъ маленькій сянга камня въ серебро оправленный зъ ланцюжкомъ серебрянымъ; образокъ Матери Божией Московскій складной, серебромъ обложенный; тамъ же образокъ Богоматери Ченстоховской.

Образъ Пречистой Богоматери, держащія въ рукахъ Спасителя, передъ правымъ клиросомъ, на коихъ шата серебряная позолоченная гладкая; вверху главы корона и два вѣнцы серебряные позолоченные, въ разные камни простые оправленные. На томъ же образѣ коралей дробныхъ шнурковъ осьмь; тамъ же сердце серебряное съ надписомъ: Марія.

Образъ святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла передъ лѣвымъ клиросомъ, на коихъ шаты двѣ серебряные позолоченные, которые (апостолы) въ рукахъ держатъ церковь серебряно-позолоченную; вверху главъ два вѣнца серебряные позолоченные зъ променами.

На первой сторонѣ за клиросомъ при столпѣ образъ Богоматери и младенца Иисусъ Христа и святя Анна, на коихъ шата серебряно-позолоченная, въ верху коего образа Духъ Святый серебряный позолоченный. Тамъ же на шатѣ ланцюжокъ серебряный и коралей дробныхъ шнурковъ семнадцать и три крестики малые серебряные.

На лѣвой сторонѣ за клиросомъ при столпѣ образъ Святителя Николая, на коемъ шата серебряная; вверху главы вѣнецъ серебряный позолоченный, въ разные камни простые оправленный, а сверху вѣнца корона серебряная позолоченная; на томъ же образу ланцюжокъ серебряный и сердце серебряное среднее.

На образу Пречистой Богоматери процессіальномъ шата серебряная и коронки двѣ малые серебряные позолоченные, — одна на Богоматери, а другая на Спасителѣ.

Престолъ обшитый штаметомъ старымъ а на переди клеюнку.

от Гробница, подобіемъ келѣха здѣлана, серебряная позолоченная съ крышкою позолоченною, сверху которой вѣнецъ на двухъ слупикахъ съ крестомъ.

Кіотъ серебряный позолоченный зъ променами, между которыми особа Спасителя и Богоматери и двухъ ангеловъ, а на верху Богъ Отець и Духъ Святъ.

Келѣхъ малый серебряный пестро-позлащенный съ платиновою лжицею и звѣздою мало позолоченною.

Келѣхъ малый цинковый съ крышкою.

Таца серебряная одна и другая малые.

Таца серебряная и двѣ ямпулки серебряные на благословеніе хлѣбовъ.

Крестъ напрестольный стоящій серебряный позолоченный.

Крестъ ручной гебановый (съ чернаго дерева), рѣзанный въ серебро оправленный и позолоченный съ ручкою желѣзною.

Крестъ ручной серебряный позолоченный, зъ одной стороны дерево рѣзаное.

Крестъ ручной серебряный гладкій.

Кадильница серебряная старая.

Вѣнцы серебряные до браку.

Евангеліе печатанное въ Вильнѣ року 1644, въ зеленый аксамитъ оправленное, на немъ штукекъ серебряныхъ позолоченныхъ 18 и клямзурки двѣ.

Евангеліе въ адамашекъ небескій оправленное печати Московской, на немъ штукекъ серебряныхъ 11 и клямзурки двѣ.

Евангеліе старое въ луданѣ червоный оправленное, на немъ штукокъ серебряныхъ 16 и клямзурка една.

Лихтаровъ большихъ серебряныхъ пара една.

Лихтаровъ цинковыхъ большихъ парь осемь.

Лихтаровъ малыхъ цинковыхъ парь двѣ.

Лихтаровъ малыхъ мосіенжныхъ парь три.

Ризъ всѣхъ разной матеріи числомъ 23 ветхіе.

Епитрахлей всѣхъ числомъ 15 ветхіе.

Воздуховъ большихъ 10.

Воздушковъ малыхъ 22.

Подризниковъ бѣлыхъ полотняныхъ 15.

Нараквиць числомъ парь 10.

Стихарей діаконскихъ пять—ветхіе.

Колокольня.

Колокольня деревяная на 4 столпахъ съ деревяною крышею; на сей колоколовъ три: единъ въ 60 пудовъ, другій въ 20 п., а третій маленький.

Фольварокъ монастырскій, въ коемъ:

Изда курная, гумно, хлѣвъ для скота и другіе малые строенія—ветхіе:

Секира една, косъ двѣ, серпъ единъ, возовъ два, сани, хамутовъ два; воловъ рабочихъ три пары, коровъ двѣ и телушка една; конь гнѣдой единъ и една кляча съ жеребенкомъ; свиня една и подсвинокъ единъ; гусей четыре, а пятый гусакъ; курей пятеро, а шестой пивень; жорны едны; жита засѣяно двѣ четверти російской мѣры.

Грунта заставные монастырскіе—какіе именно, кѣмъ и въ какую цѣну?—значить ниже:

Сѣножать, называемая Перекопъ, заставлена пану Теоодору Шишкѣ, а, по умертвіи его, нынѣ находится во владѣніи господина Зміовскаго суди Виленскаго за 330 золотыхъ польскихъ; заставлена же она прежде бывшимъ игуменомъ Мѣнскимъ Павломъ Стефановичемъ.

Двѣ сѣножати, называемые Ореховка и Барановка, заставленные тѣмъ же игуменомъ ксенжу Рохиту за 210 золотыхъ польскихъ.

Два келѣхи сребро-позлащенные, а третій самый серебряный были заставленные у пана Райцы мѣнскаго Кальвина Шейбы, кои выкупилъ и взялъ съ собою іеромонахъ Іакинѣ Пелкинскій, игуменъ марковскій за 33 талѣра битыхъ, а заставилъ ихъ бывший игуменъ мѣнскій Теофанъ Яворскій.

Съножать Селець, заставленная тѣмъ же Яворскимъ, нынѣшнимъ Пѣнскимъ игуменомъ пану Людвигу Янковскому, намѣстнику городскому Мѣнскому за 20 талеровъ битыхъ.

Двѣ нивы монастырскіе знатныя, заставленные тѣмъ же Яворскимъ ксенжу Рохиту за 170 золотыхъ польскихъ.

Грунтъ для засѣву збожа заставленный тѣмъ же Яворскимъ вышереченному пану Шейбъ за 100 золотыхъ польскихъ. А по какой нуждѣ тые грунта заставляваны и на что такыя издерживаны—жадного вида при монастырю не имѣется.

Въ городѣ Мѣнску благочестивыхъ людей, крайне нищетныхъ и пропитанія себѣ ни откуда имѣть себѣ не могущихъ, зчисляется 57.

Монастырь мѣнскій наибольше имѣеть скудное хлѣбное пропитаніе для тамошняго игумена, двухъ братій, двухъ послушниковъ, господаря, господини, бабы, наймета и пастуха изъ выше намѣченной у фольварку кресценціи, а по малой части и отъ реченныхъ благочестивыхъ, только зо всего того въ знатномъ и великомъ находится недостаткѣ.

Пляцы въ Мѣнску монастырскіе.

Всѣхъ ихъ числомъ 30, на коихъ строенія свои имѣють разные обиватели мѣнскіе отъ древнихъ временъ; отъ тѣхъ всѣхъ пляцовъ доходить въ монастырь чиншу 152 золотыхъ польскихъ и 25 грошей. Помянутые жъ деньги употребляются на вино къ служенію церковному, ладанъ, свѣчи, просфири и на прочіе необходимыя монастырскіе нужды, какъ то: женцямъ, косарямъ, молотникамъ, найметамъ, господарю, господини, пастушку, а временемъ по необходимости крайней малая часть издерживается и на пищу братіи весьма скудную. А часомъ и отъ доброхотныхъ христороубцевъ бывають маленькіе подаянія, но и тые всѣ на выше писанные нужды въ расходъ употребляются за крайнимъ недостаткомъ.

Къ сему описанію благочестиваго грековосточнаго російскаго Виленскаго Сошествія Святаго Духа монастыря и про-

чихъ къ нему принадлежащихъ монастырей старшій Свѣтъ Гамалѣя руку приложилъ.

Къ сему описанію благочестиваго греко-восточнаго російскаго Виленскаго Сочествія Святаго Духа монастыря на мѣстникъ и главный всѣхъ добръ прокураторъ іеромонахъ Самуилъ Окличичъ подписался.

На реверсалѣ подписано тако:

Помянутое въ семъ реверсалѣ церковное и монастырское добро мною нижеподписавшимся въ добропорядочное смотрѣніе и управленіе въ цѣлости принято, — въ удостовѣреніе чего саморучно подписался благочестиваго святыхъ апостолъ Петра и Павла Мѣнскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Николай Данилѣвскій.

**Посѣщеніе Минскаго городского четырехкласснаго училища
Преосвященнѣйшимъ Сумеонъ, Епископомъ Минскимъ и
Туровскимъ.**

18-го Мая сего 1892 года Минское городское четырехклассное училище изволилъ посѣтить Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, для присутствованія на испытаніи по Закону Божію учениковъ старшаго класса православнаго исповѣданія. Его Преосвященство прибылъ въ училище ровно въ 12 часовъ дня и былъ встрѣченъ при входѣ въ училище г. Директоромъ народныхъ училищъ Е. Е. Тимошеевымъ, г. участковымъ инспекторомъ народныхъ училищъ Е. Г. Тарановичемъ и всею корпораціею училища. Преподавъ всѣмъ встрѣтившимъ Его Преосвященство свое святительское благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ помѣщеніе старшаго класса, гдѣ учащіеся сначала пропѣли тропарь праздника Вознесенія Господня: *«Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ»*, а затѣмъ, при общемъ благословеніи Архипастыремъ всѣхъ присутствующихъ, *«Исз*

полла эти деспота». Послѣ сего началось испытаніе учениковъ, которые отвѣчали вообще вполне удовлетворительно, а нѣкоторые удостоились особеннаго одобренія Архипастыря, который, во все продолженіе экзамена, не только весьма внимательно выслушивалъ отвѣты учащихся, но каждому изъ нихъ предлагалъ различные вопросы и милостиво помогалъ имъ въ разрѣшеніи болѣе затруднительныхъ вопросовъ, разъясняя ихъ и дополняя свѣдѣнія учащихся, внимательно слушавшихъ святительскія объясненія и назидательныя наставленія по поводу сообщаемыхъ свѣдѣній по Закону Божію. По окончаніи испытанія, Его Преосвященство собственноручно подписалъ экзаменаціонный списокъ и предложилъ сдѣлать тоже всѣмъ присутствовавшимъ. Затѣмъ учащіеся весьма стройно пропѣли ирмось IX пѣсни канона на Вознесеніе Господне: «*Тя паче ума*» и «*Изъ полла эти деспота*». Благословляя послѣ сего о. законоучителя, Преосвященнѣйшій Владыка милостиво благодарилъ его за успѣшные труды по преподаванію Закона Божія; а, благословляя учителя пѣнія А. П. Федоровича, благодарилъ его за труды по обученію учениковъ церковному пѣнію, замѣтивъ, что ученики поютъ стройно и твердо. Затѣмъ Его Преосвященство обратился къ учащимся съ глубоко поучительной импровизированной рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія:

Поздравляю васъ, дѣти, съ успѣшнымъ окончаніемъ экзамена по Закону Божію. Хотя это и не послѣдній вашъ экзамень, и вамъ предстоятъ еще и другіе экзамены, но экзамень по Закону Божію есть самый важный изъ всѣхъ экзаменовъ, потому что здѣсь вы обнаруживаете свои познанія по такому предмету, который научаетъ насъ, какъ должно исполнять благую и совершенную волю Божію. Изучая законъ Божій, усвоивая себѣ все то, что Богъ открылъ людямъ для достиженія ими вѣчнаго спасенія, вы тѣмъ са-

мымъ дѣлаете дѣло вполне богоугодное, потому что, если вы изучили законъ Божій, то вы узнали, какъ должно жить и поступать согласно съ волею Божіею; если вы узнали, какъ слѣдуетъ поступать согласно съ волею Божіею, то имѣете возможность приложить свои познанія къ дѣлу въ самой жизни; если вы, дѣйствительно, будете поступать и жить согласно съ закономъ Божественнымъ, то удостоитесь милостей Божіихъ, какъ въ этой жизни, такъ и въ будущей, получите счастье и благополучіе на землѣ и удостоитесь блаженства въ жизни вѣчной. Вотъ почему экзаменъ по Закону Божію есть самый важный изъ всѣхъ экзаменовъ. И я думаю, что вы будете вспоминать о немъ въ теченіе всей вашей жизни съ особеннымъ удовольствіемъ.

Но, вспоминая о вашемъ экзаменѣ по Закону Божію при окончаніи вами курса наукъ въ училищѣ, никогда не забывайте о другомъ экзаменѣ, который необходимо сдавать каждому человѣку; не забывайте никогда о томъ экзаменѣ, который нужно сдавать предъ лицомъ Всевидающаго Господа по окончаніи cadaго дня. Всѣ и каждый изъ насъ должны, по прошествіи дня, предъ отходомъ ко сну, припомнить въ душѣ своей все, что сдѣлано нами въ теченіе дня хорошаго или худого. За первое мы должны отъ всего сердца благодарить Господа, такъ какъ все хорошее мы можемъ совершать и совершаемъ только при помощи благодати Божіей, все восполняющей и всему доброму вспомошествоющей, а въ томъ, что мы сдѣлали худого въ теченіе дня, въ чемъ мы отступили отъ заповѣдей Божіихъ, мы должны въ нашей вечерней молитвѣ просить у Бога прощенія, такъ какъ этимъ мы оказали непослушаніе волѣ Божіей, преступили Его Божественныя заповѣди, Его святой законъ. Вотъ какой экзаменъ долженъ отдавать Богу всякій человѣкъ ежедневно, по истеченіи cadaго дня.

Не должно никогда забывать и о томъ экзаменѣ, который

каждый христiанинъ долженъ сдавать по окончанiи каждаго протекшаго года жизни. Мы должны ежегодно сдавать отчетъ въ содѣянныхъ нами прегрѣшенiяхъ; мы должны ежегодно исполнять долгъ святой исповѣди предъ священникомъ, должны съ полною откровенностiю, съ сердечнымъ расположенiемъ и искреннимъ сокрушенiемъ рассказать духовному отцу о нашихъ грѣхахъ, содѣянныхъ въ теченiе года, ничего не скрывая и не утаивая отъ него, потому что это покаянiе совершается собственно предъ лицомъ Самого Господа Бога, Который все видитъ и все знаетъ, даже наши самыя сокровенныя помышленiя, намѣренiя и чувствованiя, а священникъ есть только свидѣтель нашего искренняго раскаянiя предъ Богомъ, отъ Котораго чрезъ рукоположенiе онъ получаетъ власть отпускать или не отпускать грѣхи, вязать и рѣшить. Этого ежегоднаго экзамена никогда не должно забывать православному христiанину; должно исполнять этотъ святой долгъ неотложно и неопустительно, чтобы ежегодно удостоиваться причастiя святаго Тѣла и Крови Христовой и такимъ образомъ соединиться съ Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ для вѣчной жизни.

Наконецъ, никогда не должно забывать и о томъ экзаменѣ, который придется неизбѣжно каждому изъ насъ сдавать предъ праведнымъ и нелицеприятнымъ Судiею по окончанiи нашей земной жизни, предъ вступленiемъ въ будущую вѣчную жизнь. Это будетъ самый важный изъ всѣхъ экзаменовъ, которые намъ когда либо приходилось сдавать въ жизни; ибо этимъ экзаменомъ опредѣлится наша вѣчная участь, опредѣлится, должны ли мы, по рѣшенiю праведнаго Судii и Мздовоздателя, вѣчно страдать или вѣчно блаженствовать. Объ этомъ экзаменѣ мы должны памятовать постоянно въ теченiи всей нашей жизни; ибо это памятованiе о страшномъ судѣ Божи-емъ можетъ принести намъ великую пользу, можетъ предохранить насъ отъ множества грѣховъ. *Помни послѣдняя*

твоя, говоритъ Премудрый, *во вѣки не согрѣшиши*. Вотъ какъ важно постоянно вспоминать о томъ, что намъ неизбѣжно придется нѣкогда дать отчетъ предъ Самимъ Богомъ во всѣхъ нашихъ дѣлахъ и помысленіяхъ.

Желаю вамъ, чтобы вы, примѣняя во всѣхъ обстоятельствахъ вашей жизни тѣ познанія, которыми вы научились на урокахъ Закона Божія, нѣкогда получили награду отъ Господа за вашу добрую жизнь и удостоились вѣчнаго блаженства въ царствіи Отца Небеснаго.

Всѣ присутствовавшіе слушали назидательную рѣчь милостивѣйшаго Архипастыря съ глубокимъ вниманіемъ, стараясь не проронить ни одного слова изъ задушевной рѣчи Святителя, дышащей сердечною, отеческою любовію къ пасомымъ и искреннимъ благочестіемъ.

По окончаніи рѣчи, Его Преосвященство благословилъ каждого изъ учащихся крестикомъ, при чемъ съ нѣкоторыми изволилъ бесѣдовать. Такъ, на примѣръ, когда одинъ ученикъ 2-го класса *) (Барановъ) подошелъ, чтобы получить святительское благословеніе и крестикъ изъ рукъ Владыки, милостивый Архипастырь спросилъ его: «отвѣчалъ ли онъ уже по Закону Божію»? Ученикъ отвѣтилъ, что онъ «уже сдалъ экзамень по Закону Божію». — «А хорошо ли ты отвѣтилъ?» спросилъ Владыка, — и на утвердительный отвѣтъ о семъ со стороны ученика, спросилъ его, «о чемъ его спрашивали на экзаменѣ?» Ученикъ отвѣчалъ: «о переходѣ евреевъ чрезъ Черное море». Преосвященнѣйшій Владыка заставилъ при этомъ учащагося повторить предъ нимъ его экзаменскій отвѣтъ, при чемъ разъяснилъ забытый ученикомъ способъ, которымъ Моисей раздѣлил воды Чермнаго

*) Во время испытанія учениковъ старшаго класса по Закону Божію въ классной комнатѣ присутствовали также многіе изъ учениковъ другихъ классовъ, входящіе въ составъ училищнаго хора.

моря, именно, что великій пророкъ сдѣлалъ это крестообразно, какъ и поется въ церковной пѣсни на день Воздвиженія Честнаго и животворящаго креста Господня.

Благословивъ каждого изъ присутствовавшихъ учениковъ въ отдѣльности, Владыка осѣнилъ всѣхъ присутствовавшихъ своимъ святительскимъ благословеніемъ и, при пѣніи учениками «*Исхъ полла эти деспота*», направился къ выходу изъ училища, сопровождаемый всѣми присутствовавшими начальствующими и учащими лицами до самаго экипажа. Владыка пробылъ въ стѣнахъ училища болѣе двухъ съ половиною часовъ, отбывъ изъ училища въ 2 ч. 40 м. пополудни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Съ 30 Апрѣля въ Москвѣ будетъ выходить новое еженедѣльное изданіе:

„ДОМОСТРОЙ“

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

Горожанъ, дачниковъ и сельскихъ жителей.

Главная цѣль журнала — давать въ сжатой и общепонятной формѣ практически-испытанные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства, хозяйства, животноводства и охоты, притомъ, *своевременно*, когда совѣты эти могутъ быть *немедленно применены къ дѣлу* и слѣдовательно послужать къ сокращенію расходовъ или къ предупрежденію убытковъ.

Программа журнала слѣдующая:

I. Дома. Домашнее благоустройство. Еженедѣльное обзорное и руководящія статьи. Календарь домоводства. Домашняя экономія и счетоводства. Домостройство. Наемъ устройство дачъ и квартиръ. Отопленіе и освѣщеніе. Одежда, ея приготовленіе и ремонтъ, описаніе матерій съ приложеніемъ образцовъ. — *Въ кухнѣ и столовой*. Булинарное искусство и экономическое приготовленіе пищи сообразно сезону. — *Въ кладовой и погребѣ*. Приготовленіе, заготовленіе въ прокъ и храненіе всевозмож-

ныхъ запасовъ.—*Вз дѣтской*: Уходъ за дѣтьми. Первоначальное воспитаніе и обученіе. Дѣтскіе игры и занятія.—*Домашняя гіена*: Первая помощь. Испытанныя средства. Домашняя аптечка и ея употребленіе. Устраненіе сырости, вентиляція и оздоровленіе жилищъ. Истребленіе паразитовъ.—*Домашній досугъ*: Домашнія работы и ремесла. Музыка и танцы. Комнатныя игры. Карты, шахматы и билліардъ. Комнатное цвѣтоводство Пѣвчія птицы, комнатныя собаки и другія животныя. Авваріумы.

II. На дворѣ. Календарь животноводства.—*Вз конюшню*: Устройство конюшенъ. Уходъ за выѣздными и рабочими лошадьми. Выѣздка и выкормба. Экипажи и сбруя.—*На скотномъ дворѣ*: Устройство скотнаго двора. Содержаніе крупнаго и мелкаго рогатого скота. Продукты скотоводства и ихъ приготоуленіе: молоко, сыръ, масло и пр.—*Вз птичникъ*: Устройство птичниковъ и вольеровъ. Содержаніе куръ, утокъ, гусей и прочей домашней птицы Акклиматизація и прирученіе дикихъ животныхъ.—*На псарнѣ*: Содержаніе и разведеніе охотничьихъ и сторожевыхъ собакъ.—*Ветеринарія*: Гигіена и лѣченіе домашнихъ животныхъ.—*Спортъ на открытомъ воздухѣ*: Велосипеды, коньки, гимнастика, крокетъ и прочія игры и увеселенія.

III. Въ городѣ и въ саду. Календарь садоводства. Оранжерей. Теплички и парники. Разведеніе огородныхъ овощей и ягодъ. Плодоводство. Цвѣтники. Разбивка садовъ и посадка деревьевъ. Разсылка сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ и др. растеній.

IV. Въ лѣсу и въ полѣ. Сельскохозайственный, рыбоводный и охотничій календары. Сельскохозайственная метеорологія. Полеводство, луговоедство и лѣсоводство Табоводство. Разведеніе кормовыхъ и лѣкарственныхъ растеній. Пчеловодство и шелководство Рыбоводство, рыбная ловля и уженъ Охотничье хозяйство и охота. Истребленіе хищныхъ и вредныхъ животныхъ.

V. Разныя извѣстія. Календарь-святды на каждую недѣлю.— Правительственныя распоряженія относящіяся къ предметамъ, входящимъ въ программу журнала.—Биржевой указатель. Цѣны фондовъ и главныхъ акцій. Таблицы выигрышныхъ займовъ. Справочныя цѣны на сельскохозайственные продукты. Торговныя телеграммы.—Библиографія.—Слѣсь: извлеченія и перепечатки изъ другихъ изданій.—Вопросы и отвѣты подписчиковъ.—Адреса извѣстныхъ хозяевъ, животноводовъ, садоводовъ, охотниковъ,

фабрикантовъ, извѣстныхъ торговыхъ фирмъ и др. Прейсъ-курранты и объявленія.

VI. **Бесплатныя приложенія:** *Календарей*, общаго и спеціальныхъ, *руководствъ* по предметамъ, входящимъ въ программу журнала (Домашній лѣчебникъ, Уходъ за дѣтьми, Домашній столъ, Огородничество, Птицеводство и др.) *Записныхъ книгъ*, *Книгъ для записки бѣлья, отрывочныхъ и стѣнныхъ календарей, игръ, нотъ, картинъ, модъ, узоровъ*, а также *стѣмянъ* полевыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ растений, образцовъ матерій, пергамента, сухихъ красокъ, письменныхъ принадлежностей, рыболовныхъ крючковъ и тому подобныхъ предметовъ, удобныхъ для пересылки.

Первый номеръ вышелъ 30 Апрѣля.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ 1—2 печатныхъ листовъ, не считая приложеній, съ пояснительными чертежами и рисунками въ текстѣ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ 6 р., на 8 мѣсяцевъ (по 1 Января 1893 г.) 4 р., на 2 мѣсяца 1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦИИ и ВО ВСѢХЪ ГЛАВНЫХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Большая Дмитровка, д. Денисовой.

Редакторъ-издатель Л. П. САБАНЪЕВЪ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ.—Матеріалы для исторіи Минской епархіи (продолженіе)—Доношеніе Виленскаго Св.-Духова монастыря игумена Азарія, поданное 13 іюля 1766 года кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому, съ двумя при ономъ описаніями Минскаго Петропавловскаго монастыря и вѣдомостію о благочестивыхъ людяхъ, жившихъ въ гор. Минскѣ (продолженіе).—Посвѣщеніе Минскаго городского четырехкласснаго училища Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Іюня 1892 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.