

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ одиннадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

17-го Юня 1873 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 20.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 13. Апреля 3 дня 1873 г. О допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета» Иванова. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ духовныхъ семинаріяхъ, составленнаго учит. Одесской семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по свѣд. Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 251. О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)».

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзоръ 1-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программой (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности 1-го посланія апостола Петра»; стр. 65 «Подлинность 2-го посланія апостола Пе-

тра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто писанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ известнѣхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность 1-го посланія» Св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе 1-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главные мысли (перваго посланія» (Св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія»; стр. 129 «Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица Посланія»). Далѣе — такъ какъ, говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ библиологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборъ возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно. См. напримѣръ на стр. 28-й изясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: «*Tarpania úπομείοντας*. Син. и др. рукописи *úπομείοντας*, которые терифля, к. въ русск. Вульгатѣ: qui instinuerunt»; на стр. 43 изясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *διὰ πνεύματος*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и им. истины читаетъ *charitatis. Отъ чиста*

сердца. καθάρως, въ син. и др. нѣтъ“; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: „Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вулг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70“. Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-й гл. 1-го посл. апостола Петра: „Ссылка на Притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70“— и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельны. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы 1-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христианинъ да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей *ἐν τῇ μερί, по лучшія рукоп. ὀνόματι* Вулг. *nomine*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». на стр. 64-й—пятый ст. 5-й гл. того же посланія: *«Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите»* объясняется такъ:... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите—ἀλλήλοις ὑποτασσόμενοι τῇ ταπεινοφροσύνῃ ἐχομβώσασθε.* Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово „повинующеся“; *ἐχομβώσας* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вулг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляетъ дѣлать это (!) самихъ христіанъ.“ На стр. 65-й *Силуаномъ вѣрнымъ братомъ, яко нещую в малъ написахъ....* (1 Петр. V. 12): „Силуанъ: по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы; какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко нещую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы вспоминаетъ, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна“. Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—98 недостаточно изъясняетъ слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: „Повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего общанія; уменьшительными именами: *τεχνία, παιδία*—отеческую нѣжность; и численіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; переменною временемъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Іисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *τοῦ*

ἀπ' ἀρχῆς (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайскъ. рукоп. три раза *καθάρως* и 3 раза *ἐυραφα*; Вулг. изъ 14. ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ, но у Августина, Экумения и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ“. Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): „Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится“ (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Мате. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и несмертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: „Что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ“. Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. 1-го посланія св. Ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческой духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворенъ», такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ. Мысль автора яенѣ можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петр, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что *«Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ»* (Дѣян. II, 24, 34, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслью и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланія Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: „Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но та-

кого мнѣнія нельзя принять». Почему „нельзя принять“, авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. „Тому“, говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душою своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія... Иисусъ Христосъ, какъ непрічастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 35-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго...», а на стр. 37-й читаемъ: „Разность языка въ посланіи ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: „Слова 7-й ст. *Отцы, Слово и Св. Духъ и три едино суть*», и начало 8-го стиха: „*И триє суть свидѣтельствующи*», не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опушеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ излдованіи текста*», а на стр. 116-й читаемъ: „Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что знесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчающаго духу, содержанию (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ»...

б) Нестройность, нечетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говорит, напр: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказывается только: *неестественность а не невозможность* извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Нап: „Въ заключеніе Апостоль увѣщаетъ къ терпѣнью... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять ее... (стр. 27)». На стр. 37-й находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: „Проповѣдь (Ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и обѣдствіяхъ, данныхъ евангелиемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя призваніе Іисуса Мессій доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхоза-

вѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь:... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти, — смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:... «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стран. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: Св. Ап. Петр «распятъ стремглавъ на крестѣ», — вмѣсто: «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: „Новички въ вѣрѣ“, и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова „Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій“, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ предлагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначеніи: Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 8 Іюня за № 455, вакантное священническое мѣсто при Волько-Обровской ц., Бытенскаго благочинія, предоставлено б. надзирателю Жировицкаго духовнаго училища *Василію Хомичевскому*.

— Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 8 Іюня за № 453, вакантное мѣсто при Кревской Свято-Троицкой церкви предоставлено б. учителю Поневѣжскаго народнаго училища *Василію Тяжелову*.

— Резолюцію Преосвященнѣйшаго Іосифа, епископа Ковенскаго, отъ 11 сего Іюня, вакантное псаломщицкое мѣсто при Семинишской церкви (Оникштинской), Вилкомирскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ наукъ въ Тверской дух. семинаріи, состоящему на службѣ помощника сельскаго учителя при Оникштанскомъ училищѣ, *Якову Симицкому*.

— О порядкѣ представленія причтами церквей рапортовъ о полученіи жалованья. Въ виду того, что рапорты о полученіи жалованья представляются въ Консисторію не всѣми причтами церквей аккуратно, по истеченіи

каждаго полугодія;— нѣкоторыми же причтами таковыя все не представляются, вслѣдствіе чего въ случаяхъ справокъ, канцелярія Консistorіи встрѣчаетъ затрудненіе;— Литовская Духовная Консistorія предписываетъ духовенству епархіи, по окончаніи каждаяго полугодія, къ 1 Августа и 1 Февраля мѣсяцевъ, означенные рапорты препровождать благочиннымъ, которые съ своей стороны, по собраніи отъ всѣхъ причтовъ ввѣреннаго имъ благочинія, таковыя рапорты имѣютъ представлять къ 15 числамъ Августа и Февраля ежегодно въ Консistorію.

Мѣстныя Извѣстія.

— *Рукоположенъ во священника, 10-го сего Іюня, Его Высокопреосвященствомъ назначенный къ Сорокейской церкви, Иванъ Покровский.*

— *Освященіе церкви.* 9-го минувшаго мѣсяца Мая, освящена прот. законоучителемъ Молодечненской учительской семинаріи Ивановскимъ въ Старо-Красносельскомъ приходѣ, Вилейскаго уѣзда, новоустроенная каменная церковь во имя Преображенія Господня.

— *Пожертвованіе на церковь.* Неизвѣстнымъ благотворителемъ, пожертвованы въ Цитовянскую церковь, Ковенской губ., на 43 руб. и 15 коп. слѣд. вещи, именно: серебро-позлащенный для теплоты ковшъ въ 25 руб., два съ шерстяными пеленами аналогія въ 8 руб., жаровня для углей въ 6 руб., тумба подъ выносный крестъ въ 3 руб. и шелковый платокъ въ 1 р. 15 коп.

— Законоучитель 1-го Военнаго, Павловскаго, училища, протоіерей І. Заркевичъ, составившій книгу подъ заглавіемъ: «*Очеркъ ученія Христіанской вѣры. Пособіе къ усвоенію истинъ вѣры, изложенныхъ въ Пространномъ Христіанскомъ Катихизисѣ Православныхъ, Католическихъ, Восточныхъ Церкви*», обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о распространеніи сей книги въ средѣ Литовскаго духовенства. Цѣна книги съ перес. 1 руб. 25 коп. Складъ ея у автора: въ Спбургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, въ указанномъ училищѣ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 Мая за № 418; «Рекомендовать эту книгу духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости».

— **Вакаціи—Священниковъ:** (неимѣется)—**Исаиломицниковъ:** въ с. *Орховъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Киселевцахъ Дружмиловичахъ* и *Вьничъ*—Кобринскаго уѣзда; въ с. *Дятловичахъ*—Волковыскаго уѣзда; въ с. *Михаловицзинъ*—Ошмянскаго уѣзда; въ с. *Ганутъ*—Свѣянскаго уѣзда; въ с. *Хорошъ*—Слонимскаго уѣзда; въ сс. *Свилъ* и *Зальсье*—Дисненскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Актъ въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія.

10-го сего Іюня, Виленское училище дѣвицъ духовнаго происхожденія праздновало четвертый выпускъ воспитанницъ,

окончившихъ курсъ ученія. Въ этотъ день въ училищной церкви совершилъ Вожеественную Литургію Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, архимандрита Августина, архим. Мойсея, благочиннаго училища протоіерей Андрея Кургановича и законоучителя училища священника Валеріана Кургановича. Въ обычное время Его Высокопреосвященство напутствовалъ выпускаемыхъ изъ училища дѣвицъ глубоко поучительнымъ словомъ. Небольшая училищная церковь была полна сторонними посѣтителями, въ числѣ которыхъ были: г. начальникъ губерніи г. с. Стеблинъ Каменскій съ супругою; Е. А. Сергіевская, жена г. Попечителя Виленскаго учебнаго Округа; г. Помощникъ Попечителя Вилен. учеб. Округа, д. ст. сов. М. А. Малиновскій, и много другихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Послѣ литургіи, Его Высокопреосвященство, а равно преосвященнѣйшій Іосифъ, еп. Ковенскій, и др. посѣтители собрались въ руководѣльную залу училища, гдѣ былъ прочитанъ нижепечатаемый отчетъ о дѣятельности и состояніи училища за 1871/72 учебныя годы. Послѣ раздачи награды, воспитанницы пропѣли весьма стройно народный гимнъ «*Боже, Царя храни*».

Отчетъ о дѣятельности и состояніи Виленскаго женскаго духовнаго училища за 1871/72 и 1872/73 учебныя годы.

Виленское женское духовное училище, учрежденное Высочайшимъ повелѣніемъ въ 1861 г., по мысли въ Бозѣ почившаго Митрополита Литовскаго Іосифа, и состоящее подъ покровительствомъ Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, нынѣ торжествуетъ четвертый выпускъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія.

Дѣло воспитанія училище продолжаетъ вести, руководствуясь предудказанною ему цѣлю—утвержденіе воспитанницъ въ истинномъ благочестіи и правильное развитіе характера, соотвѣтственно ихъ будущему назначенію.

Курсъ ученія въ училищѣ шести-годичный, раздѣленный на три отдѣленія; предметы ученія слѣдующіе: 1. Законъ Божій. а, Исторія Ветхаго и Новаго Завета, б, Объясненіе Богослуженія. в, Пространный Катихизисъ. г, Церковная исторія, всеобщая и русская. 2., Русскій языкъ и русская словесность и практическое ознакомленіе съ славянскимъ языкомъ. 3, Ариметика и общія основанія Геометріи. 4, Географія всеобщая и русская. 5, Гражданская исторія всеобщая и русская. 6, Педагогика. 7, Церковное пѣніе. 8, Руководіе.

Кромѣ того, какъ предметы необязательные, внѣ класснаго времени преподаются французскій языкъ и музыка, а съ 1872 года, съ соизволенія Государыни Императрицы, введено преподаваніе Нѣмецкаго языка на томъ же основаніи, на какомъ разрѣшено было въ 1867 г. преподаваніе французскаго языка и музыки, т. е. съ тѣмъ, чтобы этотъ языкъ считался предметомъ необязательнымъ и былъ преподаваемъ внѣ класнаго времени.

Въ видахъ полнаго уравненія Виленскаго училища съ Епархіальными женскими училищами въ началѣ настоящаго учебнаго года введено преподаваніе Физики. — Вопросъ о приведеніи учебной части Виленскаго училища въ соотвѣтственное положеніе съ программю Епархіальныхъ женскихъ училищъ возбужденъ былъ еще въ 1869 г. съ цѣлю предоставленія воспитанницамъ училища правъ на званіе домашнихъ учительницъ. Вслѣдствіе указа Св. Синода отъ

3 Ноября 1869 г. за № 3704. Правленіе училища входило въ обстоятельное обсужденіе вопроса о предоставленіи воспитанницамъ училища права домашнихъ учительницъ и при этомъ высказало свои соображенія объ особенно важномъ для здѣшняго края значеніи сего училища, а именно; а, что выходяція воспитанницы, при недостаткѣ православныхъ учительницъ, могутъ быть наставницами дѣтей какъ въ домахъ священниковъ, такъ и въ домахъ водворяющихся въ край русскихъ землевладѣльцевъ, и б., что воспитанницы училища съ несомнѣнною пользою могутъ посвящать свои познанія на дѣло народнаго образованія, чему немало есть уже и теперь примѣровъ. Въ виду указаннаго значенія училища для здѣшняго края, правленіе, представляя свои соображенія въ рапортѣ Св. Синоду отъ имени Его Высокопреосвященства 17-го Января 1870 г. за № 29, заявило о необходимости, для большей успѣшности учебнаго дѣла, преобразованія училища въ 6-ти классное съ увеличеніемъ жалованья преподавателямъ, съ разрѣшеніемъ пріема воспитанницъ въ большемъ числѣ и допущеніемъ вольноприходящихъ. Но такъ какъ зданіе училища не представляетъ возможности помѣстить болѣе 97 воспитанницъ и устроить 6 классовъ, то правленіе указывало и на необходимость расширить зданіе пристройкой. Это расширеніе зданія, правленіе училища находило тѣмъ болѣе нужнымъ, что и въ настоящее время воспитанницы не имѣютъ рекреационной залы и нѣгдѣ устритъ для нихъ гимнастику, отсутствіе которой замѣчено было Г. Оберъ—Прокуроромъ Св. Синода при личномъ обзорѣ училища. Естественно, перестройка зданія потребовала бы времени; поэтому, для безотлагательнаго полнаго уравненія учебной части Виленскаго училища съ объемомъ учебной части Епархіальныхъ женскихъ училищъ, Правленіе въ томъ же рапортѣ ходатайствовало при настоящемъ шестилѣтнемъ курсѣ ученія раздѣленнымъ на три стѣвленія увеличить число уроковъ съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ и отпуска суммы на преподавателей. Отъ 8 Декабря 1871 г. за № 2,805 Св. Синодъ, давая знать Его Высокопреосвященству о предоставленіи воспитанницамъ нѣкоторыхъ изъ училищъ состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, права домашнихъ учительницъ, на счетъ Виленскаго сообщилъ, что это право можетъ быть предоставлено сему училищу, когда учебная часть въ немъ будетъ приведена въ соотвѣтственное положеніе съ программю Епарх. женскихъ училищъ и когда будутъ изысканы нужныя для сего денежные средства; при чемъ Св. Синодъ предоставилъ Его Высокопреосвященству право возобновить ходатайство по сему вопросу. При своемъ сужденіи по поводу сего указа, училищное правленіе отъ 9 Сентября прошлаго года выразило, что прежняя неполнота въ преподаваніи воспитанницамъ Вилен. училища Русскаго языка и Словесности устранена въ два послѣдніе года прибавленіемъ по одному уроку въ каждомъ классѣ, а преподаваніе другихъ предметовъ при прежнемъ числѣ уроковъ ведется нисколько не ниже требованій программы Епарх. женскихъ училищъ и что въ настоящее время только одинъ продѣлъ въ учебной части училища—тотъ, что не преподается Физика,—посему постановило: 1., въ сознаніи крайней необходимости, для полноты образованія воспитанницъ, ознакомленія ихъ съ законами важнѣйшихъ физическихъ явленій просить разрѣшенія на счетъ введенія нынѣ же преподаванія уроковъ Физики, употребивъ на вознагражденіе за уроки незначительный остатокъ отъ преподавательской суммы и пополнивъ недостающее изъ статьи на непредвидимыя надобности; и 2.,

такъ какъ со введеніемъ преподаванія Физики учебная часть придетъ въ полное соотвѣтствіе съ программю женскихъ Епарх. училищъ, то просить Его Высокопреосвященство о возобновленіи ходатайства на счетъ предоставленія воспитанницамъ права домашнихъ учительницъ на основаніи тѣхъ же соображеній, какія представлены Св. Синоду въ рапортѣ отъ 17 Января 1870 г. за № 29, съ присовокупленіемъ, что Литовская Епархія не имѣетъ никакихъ средствъ ни на перестройку училищнаго зданія ни на необходимую прибавку суммы на преподавателей. Въ то же время правленіе училища озабочилось пріисканіемъ преподавателя Физики и предложило преподаваніе этого предмета опытному учителю гимназіи, который въ теченіи настоящаго года, при двухъ урокахъ въ недѣлю, прошелъ съ воспитанницами курсъ Физики по програмѣ Епарх. женскихъ училищъ съ полнымъ успѣхомъ, какъ это показалъ экзамень, производившійся изъ всего пройденнаго въ присутствіи преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго.

Въ виду совершившаго так. об. полнаго уравненія учебной части Виленскаго училища съ объемомъ учебной части Епарх. женскихъ училищъ, Правленіе училища признало справедливымъ просить ходатайства Его Высокопреосвященства о предоставленіи правъ на званіе домашнихъ учительницъ, нынѣ же сканчивающимъ курсъ ученія воспитанницамъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 8 Декабря 1871 г. за № 2803, которымъ предоставлено Его Высокопреосвященству, по изысканіи средства къ устройству въ Виленс. училищѣ учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ Епарх. женскихъ училищъ видѣ, возобновить ходатайство о дарованіи этихъ правъ.

Въ истекшемъ учебномъ году училище было посѣщено 18 Октября 1872 года г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Воспитанницы училища поднесли его сіятельству для представленія Августѣйшей Покровительницѣ училища Государынѣ Императрицѣ подарокъ прекраснѣйшей работы, ими самими исполненной, а также его сіятельству—подушку такой же работы. Его сіятельство слушалъ вѣнне дѣвицъ и осматривалъ классы и жилия комнаты ихъ. 24 Мая сего 1873 г. посѣтилъ училище Его Высокопревосходительство, Начальникъ Края, А. Л. Потановъ.

Въ валичномъ составѣ лицъ, состоящихъ на службѣ при училищѣ, произошли перемѣны, именно: бывший законоучитель училища и преподаватель педагогики и гражданской исторіи, всеобщей и Русской, Священникъ Николай Дмитревскій перемѣщенъ къ Пречистенскому собору съ оставленіемъ за нимъ преподаванія педагогики и гражданской исторіи, и на мѣсто его, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 5 Ноября 1871 г., назначенъ преподаватель Литовской дух. Семинаріи Валеріанъ Кургановичъ; преподавателемъ Русской словесности въ старшемъ классѣ опредѣленъ, съ утвержденія Его Преосвященства, учитель 1-й гимназіи Николай Юницкій; на мѣсто умершаго преподавателя Географіи, надворнаго совѣтника Гуцы, съ утвержденія Его Преосвященства, преосвящ. Іосифа, опредѣленъ учитель Свѣцянскаго уѣзд. училища Н. Серединскій; на мѣсто умершаго училищнаго врача коллежскаго совѣтника Карла Асмуса опредѣленъ, соутвержденія Г. Оберъ—Прокурора Св. Синода отъ 1 Января 1873 г., консултантъ Виленскаго военнаго госпиталя статскій совѣтникъ Леонардъ Заустинскій.

Въ началѣ настоящаго учебнаго курса всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ состояло 94, изъ нихъ двѣ воспитан-

ницы—одна средняго класса, а другая старшаго—умерли, первая въ училищѣ, а вторая въ домѣ родителей, куда она уволена была по слабости здоровья; одна воспитанница средняго класса уволена изъ училища по прошенію родителей. Воспитанницъ оканчивающихъ курсъ наукъ 26. Въ училищѣ казеннокоштныхъ воспитанницъ состояло 35, стипендіатокъ покойнаго Митроп. Іосифа 7, остальныхъ (52) своекоштныхъ. На содержаніе козеннокоштной воспитанницы отъ казны отпускалось 50 руб., а съ 31 Марта сего 1873 г., вслѣдствіе постоянно возростающей дороговизны на жизненные потребности, по Высочайшему повелѣнію положено отпускать по 60 руб.; вмѣстѣ съ симъ, вслѣдствіе указанной выше причины, и за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ подвышена плата до 70 руб.; кромѣ сего за обученіе музыкѣ полагается особо 30 р., 5 руб. за обученіе Французскому языку и 5 руб. за обученіе Нѣмецкому языку. На содержаніе и обученіе стипендіатокъ покойнаго Митр. Іосифа полагается по 120 р. въ годъ, а именно: 60 р. на содержаніе пищею и одеждою, 35 р. на обученіе музыкѣ и Француз. языку, 5 р. на учебныя и рукодѣльныя пособія и 20 р. на снабженіе ихъ одеждою при выпускѣ изъ училища и на денежное пособіе.

Въ концѣ учебнаго года отъ 22 Мая, съ благословенія Его Высокопреосвященства, въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ были производимы повѣрочныя испытанія, а для оканчивающихъ курсъ ученія выпускной экзаменъ. По закону Божію и Педагогикѣ воспитанницы, окончивающія курсъ ученія, были испытываемы Высокопреосвящ. Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, а экзаменъ по Русской словесности почтилъ своимъ присутствіемъ Его Превосходительство, г. Начальникъ Виленской губерніи, тайный совѣтникъ Е. П. Стеблинъ—Каменскій. На основаніи повѣрочныхъ испытаній воспитанницы низшаго класса переводятся въ средній классъ и лучшія изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію удостоены награды похвальными листами.

Средняго класса воспитанницы поступаютъ въ высшій классъ и лучшимъ изъ нихъ выдаются похвальные листы. — По тщательной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ ученія, составленъ списокъ ихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ по успѣхамъ; отличныя по успѣхамъ награждаются вѣнками, а всѣмъ вообще кончившимъ курсъ воспитанницамъ выдаются Евангелія.

Младшій классъ.

Награждены похвальнымъ листомъ: Саковичъ Александра, Петровская Вѣра, Теляковская Ольга, Юревичъ Елена, Чулкова Вѣра, Архангельская Александра, Кузьминская Теофила, Гацкевичъ Ольга, Гришковская Софія, Кульчицкая Антонина, Котлинская Софія.

Безъ награжденія: Пучковская Евгенія, Котлинская Марія, Бирюковичъ Софія, Павловичъ Анастасія, Дихачевская Оекла, Маркевичъ Наталя, Василевская Дарія, Виноградова Ирина, Будзиловичъ Александра, Тарановичъ Софія, Виноградова Марія, Василевская Надежда, Кульчицкая Стефанида, Сосновская Елена, Парчевская Меланія, Будзиловичъ Елена, Сobotковская Софія, Шелепина Анна, Ва-

лабушевичъ Софія, Савичъ Софія, Дружилловская Надежда, Кудржицкая Теоозва, Шелепина Алѣксандра, Зубковичъ Софія, Андреевская Софія, Рапацкая Надежда, Баньковская Алѣксандра и Качановская Наталя.

Средній классъ.

Награждены похвальнымъ листомъ: Дружилловская Стефанида, Василевская Надежда, Дихачевская Ольга, Здановичъ Юлія, Будзиловичъ Елисавета, Тарановичъ Ольга, Горбацевичъ Теоодосія, Кузьминская Юстинія, Малевичъ Ольга. *Безъ награжденія:* Будзиловичъ Наталя, Станкевичъ Зиновія, Баньковская Олимпіада, Виторская Софія, Новицкая Елисавета, Киркевичъ Елисавета, Теодоровичъ Теофила, Гришковская Марія, Смольская Анна, Еленская Надежда, Григоровичъ Анна, Кульчицкая Екатерина, Бабулевицъ Зиновія, Новицкая Оекла, Плесакевичъ Марія.

Старшій классъ.

Награждены книгами: Меланія Маркевичъ, Марія Баталіна, Марія Будзиловичъ, Софія Концевичъ, Алѣксандра Павловичъ, Софія Василевская, Ольга Алѣксѣева, Софія Михаловская. *Безъ награжденія:* Зиновія Лукашевичъ, Елена Косецкая, Наталя Малевичъ, Ольга Игнатовичъ, Стефанида Уссаковская, Евгенія Янковская, Наталя Родкевичъ, Стефанида Кипріяновичъ, Софія Кречетовичъ, Елисавета Рослякова, Іуліанія Кургановичъ, Анна Кульчицкая, Іуліанія Теляковская, Ольга Кречетовичъ, Анна Рожковская, Наталя Лосунинская, Елена Сацевичъ, Марія Парчевская.

Программа Географіи для духов. Училищъ.

(Окончаніе).

Объяснительная записка къ программѣ Географіи для духовныхъ училищъ.

Усвоить себѣ сущность предмета—дѣло первой необходимости. И чѣмъ прочнѣе она усваивается, тѣмъ легче достаются памяти и воображенію и самыя подробности. Географія едва-ли не одинъ изъ самыхъ неопредѣленныхъ предметовъ; предѣлы ея до того не установились, что преподаватели и теперь не согласны между собою, что должно входить въ эту науку, какъ существенное, и на что пужно смотрѣть, какъ на второстепенное. Это естественнымъ образомъ происходитъ отъ того, что Географія захватываетъ себѣ по—немногу едва-ли не изъ каждой науки, и изъ физики, и изъ технологии, и изъ исторіи, изъ ботаники, зоологіи, минералогіи, металлургіи и другихъ наукъ. Посему будетъ весьма не бесполезно, если преподаватель Географіи, при изложеніи своего предмета ученикамъ, приметъ въ соображеніе слѣдующее: Прежде всего должно имѣть въ виду, что Географія, въ строгомъ смыслѣ, есть знаніе, такъ сказать, образа земли, т. е. знаніе ландкарты. Нѣтъ никакой пользы въ томъ, если ученикъ будетъ рассказывать учителю о какомъ-либо физическомъ явленіи, а не съ умѣть указать по картѣ, на какомъ мѣстѣ земнаго шара это явленіе происходитъ, и какая польза въ томъ, если ученикъ, не записывая перечислить государствъ, расскажетъ о ихъ границахъ, о рѣкахъ, горахъ и городахъ, которые въ нихъ заключаются, и т. д., а не будетъ знать, гдѣ все это находится на ландкартѣ. Притомъ же ландкарта не только не обременяетъ учащихся, а напротивъ облегчаетъ: она

* 24 мин. мая Его Высокопревосходительство Г. Начальникъ Края А. Л. Потаповъ удостоившій училище своимъ посѣщеніемъ, пожертвовалъ 121 р. на шерстяные платки для выпускныхъ воспитанницъ, пользовавшихся еще благорасположеніемъ и вниманіемъ въ Вozъ почившей супруги его высокопревосх. Е. В. Потаповой.

есть самое естественное мнемоническое средство при изученіи Географіи. И потому, какъ въ классѣ необходимымъ образомъ должно быть хотя по одному экземпляру стѣнныхъ плоскошарій и частей свѣта въ отдѣльности, такъ и въ рукахъ учениковъ должно быть, если не у каждого по географическому атласу, то, по крайней мѣрѣ, на 2-хъ 3-хъ по экземпляру. Въ классѣ нѣмныя карты, во всякомъ случаѣ, гораздо полезнѣе картъ съ надписями. Но, говоря о необходимости изученія Географіи съ помощію ландкарты, нельзя не прибавить, что основательное знакомство съ ландкартою пріобрѣтается не столько частымъ употребленіемъ ея, сколько воспроизведеніемъ ея на память, т. е. черченіемъ. Посему отъ учениковъ необходимымъ образомъ должно требовать, чтобы они чертили; они должны чертить, какъ въ классѣ, подъ руководствомъ преподавателя на классной доскѣ или въ особо-назначенныхъ для того тетрадяхъ, такъ и на дому. Въ составъ чертежа должны входить, кромѣ общаго контура данной части свѣта, страны или государства, только тѣ данныя, о которыхъ упоминается въ руководствѣ или которыя по руководству отмѣчаются преподавателемъ. Третье отъ учениковъ точнаго сходства ихъ чертежей съ имѣющимися подъ руками ландкартами, конечно, нѣтъ никакой необходимости; но при всемъ томъ преподаватель долженъ наблюдать, чтобы не было и слишкомъ большихъ несообразностей. Далѣе, сказавши, что Географія есть знаніе образа земли или ландкарты, надлежитъ имѣть въ виду, что это знаніе вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть осмысленное, а не механическое, или, другими словами, такое знаніе, чтобы ученикъ, указывая на картѣ, или чертя самъ на бумагѣ данный предметъ, хотя приблизительно сознавалъ бы относительное значеніе его между прочими подобными же предметами. Напримѣръ, перечисляя рѣки Россіи, могъ бы сказать, что Нева, хотя короче Онеги, но важнѣе ея. Никто не станетъ оспаривать, чтобы въ подобномъ изученіи географическихъ данныхъ не соединялась съ трудомъ и занимательность, а гдѣ вмѣстѣ съ трудомъ соединяется и пріятное, тамъ трудъ чувствуется легче. Осмысленное же знаніе ландкарты пріобрѣтается вѣрнѣе всего и короче всего строго основательнымъ изученіемъ физической географіи. Это непремѣнный фундаментъ и для политической географіи. Пусть учитель съ должнымъ вниманіемъ прочтетъ съ учениками статью—границы между сушею и водою,—ученикъ легче пойметъ бытъ народа, развитіе торговли и проч. Еще: пусть учитель дастъ достаточныя свѣдѣнія о морскихъ теченіяхъ и преимущественно о вѣтрахъ,—развѣ ученику не ясны будутъ потомъ данныя о климатѣ любого материка, любой части свѣта, даже государства и мѣста; о количествѣ и качествѣ водъ суши, путей сообщенія, въ даномъ пространствѣ, на конецъ-о царствахъ растительномъ и животномъ? И такъ физическій отдѣлъ географіи долженъ быть положенъ въ основаніе преподаванія этой науки. Что касается до данныхъ изъ математической географіи, то онѣ должны входить въ классное преподаваніе на столько, на сколько это необходимо для пониманія другихъ отдѣловъ Географіи. Между политическими отдѣлами Географіи, безъ сомнѣнія, должно поставить на первомъ планѣ изученіе Европы и между европейскими государствами прежде всего и внимательнѣе всего отнести къ своему отечеству. За Россіей, по значенію слѣдуютъ, такъ называемыя, первоклассныя европейскія государства—Англія, Франція, Австрія, Пруссія, Италія, а за тѣмъ и прочія

европейскія государства. Въ Азіи особенное вниманіе должно быть обращено на Остѣ-Индію, Китай и Палестину. Въ Африкѣ—на Египетъ, на республики Леберію и Сьерра-Леонскую, на колонію Французовъ Алжиръ и на колонію Англичанъ-Капскую Землю. Въ Америкѣ—на Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и на Востѣ-Индію. Въ Австраліи—на колоніи Англичанъ и на государства Гавай и Таити. Что же касается до прочихъ государствъ и земель Азіи, Африки, Америки и Австраліи, то, при изученіи ихъ, важнѣе всего помнить ихъ богатства физическія и тѣ мѣстности, изъ которыхъ эти богатства распространяются по свѣту. Принимая въ соображеніе число уроковъ, назначенныхъ по новому уставу на преподаваніе Географіи, удобнѣе всего распределить преподаваніе этого предмета по классамъ слѣдующимъ образомъ. Въ III-мъ классѣ, въ 1-е полугодіе, пройти общія свѣдѣнія изъ Географіи математической, физической и политической; а во 2-е полугодіе—обозрѣніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Въ IV-мъ классѣ, въ 1-е полугодіе,—Россію, а во 2-е прочія европейскія государства, начиная съ первоклассныхъ. Для облегченія преподавателя, при повѣркѣ какъ ученикъ усвоилъ извѣстный урокъ, и ученика, при изученіи общихъ свѣдѣній изъ Географіи, могутъ служить вопросы, приложенные въ концѣ каждой статьи, а при изученіи прочихъ частей Географіи, прилагаемая при семъ программа. Программа составлена по учебнику Б. Смирнова, утвержденному Святѣйшимъ (*) Синодомъ. Подробность и мѣстами вопросная форма программы имѣетъ цѣлю собственно, сколько удобства преподавателя при повѣркѣ знанія учениковъ, столько и удобства учениковъ, при изученіи уроковъ. Преподавателю стоитъ только слѣдить за программю и требовать отъ учениковъ отвѣтовъ на тѣ вопросы, на которые обращено въ ней вниманіе. Пособіями для преподавателя Географіи могутъ служить слѣдующія сочиненія: 1. Географическіе очерки. Грубе. 2. Природа и люди. Павловскаго. 3. Книга міра. Переводъ Гремпа. 4. Тропическій міръ, Гартвига. 5. Природа и люди на крайнемъ Сѣверѣ. Гартвига. 6. Природа и люди на островахъ Тихаго Океана. Гартвига. 7. Подземный міръ. Гартвига. 8. Море и его жизнь. Гартвига. 9. Европа. Риттера. 10. Азія. Риттера. Изданіе Семенова. 11. Общее землевѣдѣніе. Риттера. 12. Географическія характеристики Пюцца. Переводъ Вульмеринга. 13. Путешествія и Географическіе рассказы. Чистякова. 14. Физическая Географія. Мери Соммервиля. 15. Физическая Географія моря. Мори. 16. Картины растительности. Рудольфа. 17. Отечествовѣдѣніе. Семенова. 18. Край крещенаго свѣта. Максимова. 19. Руководство къ изученію русской земли и ея народонаселенія. Редрова. 20. Всемирный путешественникъ. Изданіе Ильина Примѣчаніе. Учебныя пособія подъ № № 1. 3. 4. 5. 6. 13. 17. 18 и 20-мъ могутъ быть не бесполезны и въ рукахъ учениковъ, какъ наиболѣе подходящія къ ихъ возрасту.

(*) Въ программѣ по Географіи Россіи допущены, для лучшей постановки предмета, отступленія отъ принятаго уже учебника Кузнецова. При чемъ преподаватель, пользуясь матеріаломъ учебника, долженъ распределять оный по программѣ, а гдѣ нужно дополнять по указаннымъ пособіямъ.

Рѣшеніе вопроса о воспріемникахъ (письмо Е. Н. Н—ву.) Вы обращались ко мнѣ съ вопросомъ: какъ считать участвующихъ при крещеніи во второй, третьей и прочихъ парахъ, — за такихъ ли воспріемниковъ, какъ и первыя пары, или нѣтъ? Я перебралъ въ головѣ моей весь архивъ накопившихся свѣдѣній по этому предмету, обращался къ руководителямъ по церковному законовѣдѣнію, пересмотрѣлъ даже предлинную и обстоятельную статью «о воспріемникахъ», помѣщенную въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», и не нашелъ ни малѣйшаго отвѣта на вашъ вопросъ. Тогда я прибѣгнулъ къ собственнымъ соображеніямъ, и разсудилъ, что только первая пара имѣетъ церковно-духовное значеніе, а всѣ другія ставятся или ради «декорума», или по другимъ какимъ либо причинамъ, не имѣющимъ никакого отношенія въ таинству крещенія.

Совершенно случайно я увидѣлъ подтвержденіе моего мнѣнія въ недавнемъ постановленіи Св. Синода, по тому же вопросу, возбужденному однимъ изъ нашихъ архипастырей. Вотъ что тамъ сказано: «Воспріемникъ, какъ учитъ св. грековосточная Церковь, нарицается *отецъ* по рожденію духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспринятаго имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (Кормч. Ч. 11. глав. 50). Правилѣмъ 53 VI вселенскаго собора, бракъ воспріемника съ матерью воспринятаго не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику — по плоти ли то, или по духу — отецъ долженъ быть одинъ, то, на основаніи сего разумѣнія, св. отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ раждаемаго крещеніемъ. Но чтобы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника, о томъ во преданномъ намъ отцами Церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Посему, согласно съ ученіемъ Церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ *скрившагося обычая* приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, а для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать въ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно назначаему для сего родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ,

относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено.» (Домашн. Бес. № 16 1872 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редакціи. (Въ дополненіе къ № 13-му.) Получены подписныя деньги отъ *благочиннаго* Каменецкаго, и *настоятелей церквей* — Олькеницкой, Виленской Госпитальной, Бѣницкой, Ольшанской, Михаловщизненской, Гроденскаго Собора, Виленскаго Воспитальнаго Дома, Подберезской, Залѣской, Антолептевой, Дубианской, Осстровецкой, Виленской и Холхельской.

— Недоставившихъ за изданіе Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей 1873 г. деньги Редакція проситъ послѣшить высылкою оныхъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.)

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора. С.-Пбургъ. Разъѣзжая. д. № 13, кв. № 15. — Или же въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе № 20.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О книгѣ Иванова., Руководство къ исползованію чтенію книгъ Нового Завета. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Порядокъ представленія причтамъ церковныхъ рапортовъ о полученіи жалованья. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе. Освященіе церкви. Пожертвованіе. Объявленіе о книгѣ о Заркевича. Галансіи. НЕОФФИЦ. СЛѢДЪ. Агтъ въ Виленскомъ дѣвичьемъ духовъ училищѣ. Программа по Географіи. Еще о воспріемникахъ. Объявленіе

Предыдущій № сданъ на почту 10-го Іюня.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.