

# ХАРЬКОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Цена годовому изданію, Выходятъ два раза въ  
съ пересылкою и безъ пересылки, мѣсяць,

пять руб. и 15 копѣекъ.

15-го Іюля № 14. 1878 года.

### ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(Годъ второй).

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Открытие самостоятельнаго прихода въ селѣ Алисовкѣ  
изюмскаго уѣзда, харьковской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня 1878 года за  
№ 1933, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Его Преосвя-  
щенства, Преосвященнѣйшаго Саввы, Епископа харьковскаго и  
ахтырскаго, разрѣшено открыть при Покровской церкви села  
Алисовки (изюмск. у.) самостоятельный приходъ съ причтомъ  
въ настоятеля и псаломщика, оставивъ при Николаевской  
Шабельковской церкви причтъ въ нынѣшнемъ его составѣ.  
Что же касается назначенія жалованья причту Покровской  
церкви с. Алисовки, то за неимвнѣемъ въ распоряженіи Свят.  
Синода свободнаго кредита, на который можно было бы отнести  
таковой расходъ, предоставить епархіальному начальству, чтобы  
на основаніи Высочайше утвержденного 9-го мая 1871 года  
журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, со

стороны его было сдѣлано зависящее распоряженіе о назначеніи означенному причту жалованья на-счетъ остатковъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ харьковской епархіи, когда представится къ тому возможность.

1877 года октября 4-го. Определеніе Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту). О разясненіи пп. 4, 5 и 6 ст. 64 Устава о гербовомъ сборѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 16 сентября 1877 года за № 3202, въ которомъ изложено, что особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о разясненіи ст. 64 помянутаго Устава объ изытіяхъ отъ гербоваго сбора, предоставленныхъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, нашла:

1) Въ п. 4 ст. 64 герб. Уст. постановлено: «освобождаются отъ гербоваго сбора метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ; по п. 5 той-же статьи, освобождены отъ гербоваго сбора подаваемые вышепоименованными нижними чинами и служителями прошенія объ опредѣленіи на службу, объ увольненіи въ отпускъ или отставку, о выдачѣ въ томъ свидѣтельствъ или аттестатовъ о водвореніи, о выдачѣ пособій и объ удовлетвореніи жалованьемъ или пенсію, а равно прошенія ихъ женъ, вдовъ и дочерей сиротъ о выдачѣ пособій или пенсій и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги; а по п. 6 той-же ст. освобождены отъ гербоваго сбора просьбы солдатскихъ женъ объ отысканіи ихъ мужей. За-тѣмъ въ № 203 пп. 19, 25 и 26 и № 209 (В) Алфавитнаго къ гербовому Уставу перечня, а равно и во II-й

части сего перечня въ пунктѣ «нижніе чины» пояснено, что установленныя ст. 64 п. 4 б и пп. 5 и 6 изыятія относятся къ нижнимъ чинамъ какъ регулярныхъ, такъ и иррегулярныхъ войскъ. 2) Во всѣхъ тѣхъ пунктахъ ст. 64 герб. Уставъ, въ которыхъ упоминается о нижнихъ воинскихъ чинахъ, не употреблено выраженіе «служащіе» или «состоящіе на службѣ», а изъ этого слѣдуетъ заключить, что при установленіи изложенныхъ въ помннутыхъ пунктахъ изыятій отъ гербового сбора имѣлись въ виду какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, такъ и безсрочно-отпускные, а равно и отставные нижніе воинскіе чины. Правильность этого заключенія подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что по п. 5 ст. 64 освобождены отъ гербового сбора прошенія нижнихъ чиновъ о водвореніи, водворяться же, т. е. приписываться къ обществамъ, могутъ только безсрочно-отпускные нижніе чины. По симъ соображеніямъ коммиссія журналомъ, утвержденнымъ 28 мая 1877 г. министромъ финансовъ, положила что тѣ изыятія отъ гербового сбора, которыя въ отношеніи нижнихъ воинскихъ чиновъ установлены ст. 64 герб. Уст. п. 4 б и пп. 5 и 6, распространяются на всѣхъ безъ исключенія нижнихъ воинскихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, т. е. какъ состоящихъ въ дѣйствительной службѣ, въ льготныхъ частяхъ и въ приготовительныхъ и запасномъ разрядахъ, такъ и на состоящихъ въ безсрочномъ отпуску и въ отставкѣ. Такое заключеніе коммиссіи признано военнымъ министромъ совершенно правильнымъ. О вышензложенномъ, на основаніи 52 ст. Основ. законъ, товарищъ министра финансовъ представляетъ правительствующему сенату. Сообразивъ настоящее представленіе съ подлежащими законами, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ вполне правильнымъ разъясненіе министерства финансовъ о тѣмъ, что тѣ изыятія отъ гербового сбора, которыя въ отношеніи нижнихъ воинскихъ чиновъ установлены ст. 64 герб. Уст. п. 4 б и пп.

5 и 6, распространяются на всѣхъ безъ исключенія нижнихъ воинскихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, т. е. какъ состоящихъ въ дѣйствительной службѣ, въ льготныхъ частяхъ и въ приготовительныхъ и запасныхъ разрядахъ, такъ и на состоящихъ въ безсрочномъ отпуску и въ отставкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное разъясненіе утвердить; о чемъ министра финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, припечатать настоящее опредѣленіе Сената въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. (*Собр. Узак. 1878 г. № 91*).

Отъ 5-го мая—14 июня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенное г-мъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13 ноября 1877 г.—27 февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приѣзжали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28 сентября—7-го октября 1877 г. 13 ноября 1877 г.—28 февраля 1878 г. призналъ, что уволенный изъ

духовнаго вѣдомства въ гражданской, за неодобрительное поведение, сынъ дьячка Василий Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянию и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такого рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дьякамъ г-на Оберъ-Прокурора, 1877 года*  
ноября 3-го дня.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30 апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василий Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашась съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28 сентября — 7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василий Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной Консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго Преосвященнаго, отъ 29 ноября того-же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено Консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ-что опредѣленіе духовной Консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по przeprowadженіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25 сентября 1873 г. за № 4534, въ духовную Консисторію

Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи Преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX Зак. сост. по прод. 1872 г., неимѣющимъ правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Св. Зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II Общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V Уст. о подат. ст. 278 т. IX Зак. о сост. и ст. 282 т. XIV Уст. о пред. и пресвч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаяще, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семь послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV Уст. о пред. и пресвч. прест. запрещается, на опредѣленное время, вѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30 апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копию съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27 дня 1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Юня 20 д., Бѣловодскаго (староб. у.) Троицкаго прихода, настоятель, протоіерей Алексѣй *Илларионовъ* допущенъ совѣтомъ харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ къ исправленію должности настоятеля церкви и законоучителя института.

Юня 23 д., помощникъ настоятеля Ново-Екатеринославскаго прихода (куянск. у.), священникъ Василій *Максимовъ*, перемѣщенъ настоятелемъ Алексѣевскаго прихода, вальковского уѣзда.

Юня 27 дня, с. Богодарова (зміевск. у.), церкви Нерукотвореннаго Образа Господня, церковному старостѣ Подрату *Скородьлову*, за его 12-лѣтнюю службу храму Божію, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

Юня 28 дня, сверхштатный священникъ Александръ *Червоуцкій* опредѣленъ настоятелемъ Циркуновскаго прихода, харьковскаго уѣзда.

Юля 6-го дня, согласно выбору духовенства 1-го благочинническаго округа старобѣльскаго уѣзда, утверждены членами благочинническаго совѣта, протоіерей Аполлонъ *Ковалевскій* и священникъ Василій *Кобеляцкій*.

— Праздное мѣсто помощника настоятеля Михайловскаго прихода (валковск. у.) вѣдоставлено надзирателю харьковскаго духовнаго училища Іоанну *Дяконову*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою изъ Успенской церкви сл. Алексѣевки (староб. у.) крестьянинъ Филиппъ Антоновичъ *Швачка*.

Состоитъ вакантно мѣсто настоятеля Бѣловодскаго (староб. уѣзда) Троицкаго прихода.

Журналъ правленія харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго восковаго завода 1878 года іюля 4-го дня.

Делы правленія слушали: 1. Журналъ харьковскаго епархіальнаго съѣзда 16 іюня 1878 года съ резолюціею Его Преосвященства, 17 іюня данною: «Утверждается», коимъ постановлено приступить немедленно къ устройству свѣчнаго завода.

2. Журналъ того же съѣзда отъ 20 іюня и гл. слѣдующаго содержанія: «Уполномоченные съѣзда слушали докладъ комиссіи объ осмотрѣ мѣстъ усадебныхъ: гг. Франковскаго, Хмѣлевскаго, Калининченка, Курбатова, Збитнева, годныхъ для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода восковыхъ свѣчей, постановили:

- 1) Учреждается (харьковскій) епархіальный свѣчной заводъ съ црлію *вырабатывать на немъ свѣчи одного чистаго писалина воска безъ примѣси парафина, или японскаго воска, которыми и снабжать всѣ церкви епархіи, и вырученные доходы употреблять на духовно-учебныя заведенія и другія нужды епархіи.*

- 2) Учредить, и учреждается, правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Харьковѣ—изъ трехъ протоіереевъ, или священниковъ.

3. Съѣздъ уполномочиваетъ правленіе харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода купить на имя епархіальнаго бѣлаго духовенства удобное, удаленное отъ песка и пыли усадебное мѣсто, изобилующее водою; для чего онъ даетъ правленію право совершить купчую крѣпость на пріобрѣтенное мѣсто на законномъ основаніи и распоряжаться купленнымъ—на правѣ собственника по устройству нашего епархіальнаго свѣчнаго завода.

*Примѣчаніе.* Кромѣ мѣстъ, осмтрѣнныхъ комиссіею, съѣздъ рекомендуетъ правленію мѣста: Тихоцкаго, Бондаренковой—по линіи полтавской желѣзной дороги не вдалекѣ отъ монастыря Курижскаго, или гдѣ правленіе найдетъ удобнымъ и выгоднымъ.

4. Кромѣ управления епархіальнаго свѣчнаго завода, при немъ съѣздъ признаетъ необходимымъ имѣть смотрителя и его помощника, назначеніе которыхъ поручилъ правленію съ тѣмъ условіемъ, чтобы смотритель и его помощникъ не занимали никакихъ другихъ должностей государственныхъ, или частныхъ.

5. Жалованье назначить: предсѣдателю правленія 300 р., двумъ



членамъ по 200 р., смотрителю 1000 р. и его помощнику 500 р., всего двѣ тысячи двѣсти рублей.

6. Въ правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода съѣздъ сдаетъ: а) докладъ комиссіи и планы объ осмотрѣнныхъ усадебныхъ мѣстахъ Хмѣлевскаго и Журбатова, и б) книги свѣчной комиссіи съ банковыми билетами и наличными деньгами, которыхъ по учету 45,441 руб. и 30½ коп.

7. Съѣздъ обязываетъ правленіе свѣчнаго епархіальнаго завода вести журналы своимъ дѣйствіямъ по устройству завода и печатать какъ журналы, такъ и отчеты о приходѣ и расходѣ матеріала, воска и денегъ, ежемѣсячно.

8. Съѣздъ дозволяетъ правленію завода расходовать не только 45,441 р. и 30½ к., а и другія, поступающія деньги на покрытие и веденіе расходовъ по устройству и операціи свѣчнаго завода, для чего уполномочивается правленіе завода заключать контракты, подавать прошенія, вести дѣла вообще въ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ.

9. Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Савву, Епископа харьковскаго, принять заводъ подъ свое высокое покровительство и назначать контроль изъ членовъ бывшей свѣчной комиссіи или кого будетъ угодно Его Преосвященству.

10. Просить Его Преосвященство повелѣть своей канцеляріи снабдить правленіе харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода тремя книгами: 1) для прихода и расхода матеріала; 2) для прихода и расхода воска, свѣчь и огарковъ, и 3) для прихода и расхода денегъ.

11. Правленіе харьковскаго епархіальнаго завода должно вести журналы своимъ дѣйствіямъ въ устройствѣ и операціи свѣчной, руководствуясь правилами нижегородскаго свѣчнаго завода, отпечатанными въ 22 и послѣдующихъ №№ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 годъ, и правила эти отпечатать, какъ можно скорѣе, въ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

12. Съѣздъ избралъ председателемъ правленія харьковскаго свѣчнаго епархіальнаго завода харьковской Николаевской церкви настоятеля протоіерея *Александра Федоровскаго*, членами: г. Харьковской Всесвятской церкви священника *Николая Гутникова* и Христорождественской церкви священника *Павла Тимофеева* и

кандидатами къ нимъ Свято-Духовской церкви протоіерей Андрей Шелкунова и Александро-Невской церкви богоугодныхъ заведений священника Григорія *Бялева*.

13. Если окажется недостаточно денегъ для операцій свѣчнаго епархіальнаго завода, то правленіе предложитъ церквамъ епархіи вносить запасныя суммы церквамъ въ правленіе свѣчнаго завода за опредѣленные имъ проценты, а равно высылать деньги за нужныя для церквамъ свѣчи впередъ по возможности.

Резолюцію Его Преосвященства на означенномъ журналѣ 27-го іюня данную: «Пунктъ 13 оставить безъ исполненія. Прочее утверждается, но съ тѣмъ, чтобы члены правленія, предварительно открытія дѣйствій, по свѣчной операціи, составили и представили на утвержденіе подробныя и обстоятельныя правила для сихъ дѣйствій, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ».

Справки. Въ указѣ Св. Синода отъ 9-го февраля 1871 года № 9-й въ пунктахъ 5 и 6 изображено: «Пунктъ 5-й ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при Св. Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ Уст. дух. консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; пунктъ 6-й, для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ енаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства». Постановили: 1) считать правленіе харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода для дѣйствій открытымъ съ 4-го сего іюля; 2) просить Его Преосвященство повелѣть бывшей харьковской епархіальной свѣчной комиссіи слать правленію какъ капиталы (въ наличныхъ деньгахъ и денежныхъ документахъ), собиравшіеся по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ VI и VII на устройство свѣчнаго епархіальнаго завода, такъ и всѣ дѣла комиссіи; 3) для того, чтобы имѣть возможность составить удовлетворительныя правила для веденія дѣлъ по свѣчной операціи и имѣя въ виду 11 § вышепроеписаннаго журнала съѣзда, командировать члена правленія, священни-

ка Павла Тимоеева въ Нижній-Новгородъ и Самару для изученія на мѣстѣ какъ производства и выдѣлки свѣчей, такъ и организаціи хозяйственной и торговой по означеннымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, снабдивъ его подробною инструкціею о томъ, на что онъ въ-особенности долженъ обратить вниманіе и выдавъ ему на путевыя издержки сто двадцать (120) рублей,—при чемъ просить Его Преосвященство для открытія свободнаго доступа командируемому члену ко всѣмъ учрежденіямъ и актамъ по свѣчнымъ заводамъ—снабдить его, члена правленія священника Павла Тимоеева, личнымъ отъ Его Преосвященства уполномочіемъ; 4) до времени поѣздки члена правленія Тимоеева въ Нижній-Новгородъ и Самару осмотрѣть въ полномъ составѣ правленія какъ рекомендованныя сѣздомъ мѣста, такъ и другія, годныя подъ устройство свѣчнаго завода, и какое будетъ признаю наудобнѣйшимъ, войти въ ближайшее соглашеніе съ продавцемъ того земельного участка; 5) до времени составленія наказа, подробно опредѣляющаго права и обязанности каждаго изъ членовъ правленія, обязанности между сими членами распределить такъ: общій надзоръ за всѣми частями и въ-особенности за хозяйственною предоставить предсѣдателю правленія,—члену правленія Тимоееву завѣдывать казначейскою частью, а члену Гутникову—поручить дѣлопроизводство, для писемоводева имѣть наемнаго писца съ жалованьемъ на первое время до устройства и открытія дѣйствій свѣчнаго завода десять (10) рублей въ мѣсяцъ и на канцелярскіе расходы ассигновать на первое время двадцать пять (25) рублей; 6) на время отсутствія командированнаго члена правленія священника Тимоеева пригласить, въ случаѣ нужды, перваго кандидата въ члены правленія протоіерея Щелкунова; 7) просить Его Преосвященство разѣшати правленію для дѣлъ онаго имѣть свою печать по слѣдующему образцу: въ центрѣ круга тройной канделябръ съ горящими свѣчами, а вокругъ—надпись «печать правленія харьковскаго епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода»; 8) объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости оо. благочиннымъ, чтобы деньги, поступающія на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода (по 3 руб. съ каждаго проданнаго пуда) какъ за истекшее полугодіе, такъ и на будущее время были высылаемы на имя

правления<sup>1</sup>; 9) просить чрезъ Епархіальныя вѣдомости настоятелей и настоятельница монастырей, священниковъ и церковныхъ старостъ всѣхъ приходскихъ и безприходныхъ церквей епархіи, чтобы они, имѣя въ виду полезную цѣль устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, къ 1-му сентября н. г. доставили правленію самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ потребляемыхъ<sup>2</sup> въ каждомъ монастырѣ и въ каждой церкви въ теченіи года восковыхъ свѣчей, и 10) настоящій журналъ отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Но прежде исполненія журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали: предсѣдатель правленія, протоіерей Александръ Ѳедоровскій; члены правленія: священникъ Павелъ Тимофѣевъ, священникъ Николай Гутниковъ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Саввы, Епископа харьковскаго и ахтырскаго, 5 іюля послѣдовала такова: «Исполнить. Что касается печати, то представить справку изъ законовъ».

### ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Марковскаго приходскаго попечительства (старобѣл. уѣзда) утверждёнъ предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Лисенко.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ 31-го мая—14-го іюня 1878 г., № 869, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года,

<sup>1</sup> Дѣвичья улица домъ № 7-й.

<sup>2</sup> Разумѣются всякаго рода свѣчи какъ продаваемыя изъ церквей, такъ и употребляемыя на паникадила и проч.

журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлили: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ Пресвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августъ 1877 года.*

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная комиссія богословскаго отдѣленія *киевской* академіи, разсматривавшая экспромптныя сочиненія на тему богословскаго содержанія, донесла, что за исключеніемъ двухъ-трехъ всѣхъ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены

и грамматическіе недостатки. Другая испытательная комиссия той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполне. Нельзя не пожелать заявляеть комиссіи, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожалѣнію должно сознаться, присовокупляеть она, что во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслительной способности, не видно внимательнаго обсужденія предмета, недостаетъ также осмотрительности въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соответственно ихъ значенію, встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильныя обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій представляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣльных случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры *с.-петербургской* академіи, разсматривавшіе экзапронтныя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе большею частію складное, хотя нѣкоторые сочиненія не свободны отъ грамматическихъ не-правильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличаясь какими-либо выдающимися достоинствами, напримѣръ даровитымъ своеобразиемъ въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ сужденій и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и вполне умѣлымъ перомъ и свидѣтельствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли, отчетливо и правильно, иногда вполне литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполне и содержаніе ихъ составляютъ мысли такъ сказать стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію *московской* академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія неultz было признано отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты экзаменовавшихся

на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключениями, могут быть признаны удовлетворительными, хотя часто встречаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословскою терминологіей.

2) Устные испытанія а) по священному писанію въ московской академіи признаны очень удовлетворительными, такъ-какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-балльной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждого студента, и выводившіе изъ нихъ не дали отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи по догматическому богословію въ кievской академіи двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные — удовлетворительные. Такой результатъ комиссия признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, комиссия замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія комиссия желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ казанской академіи комиссия обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологіей.

в) На повѣрочномъ испытаніи по новой общей церковной исторіи, въ с.-петербургской академіи, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но при этомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только наполовину и именно доведена лишь до реформации.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ кievской академіи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отношеніи отвѣты приемныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что комиссия не колеблется признать возрастающіе успѣхи преподаванія

церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабомъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная коммисія церковно-историческаго отдѣленія Московской академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія-либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно-историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ казанской академіи наставниками, производившими испытаніе по исторіи русской церкви, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходилъ послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ—вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходилъ хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр., нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) На испытаніи въ той же академіи по общей и русской гражданской исторіи замѣчено не вполне удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ с.-петербургской академіи по логикѣ вновь поступающіе студенты оказались за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворительные. Замѣтны однакожъ нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятностей и повѣрѣхъ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная коммисія по логикѣ въ московской академіи



свидѣтельствуютъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программю, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отъ лично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ по древнимъ языкамъ въ кievской академіи экзаменаціонная коммисія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности, — оно производится механическимъ путемъ и не имѣетъ цѣлю уясненіе текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменуемыхъ останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія, — каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста стоитъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. *seri* и *coeri*; *quaero* и *queero*, *εἶρα* и *αἶρα*, *οὐ* и *οὔ*, *οἶ* и *αἶ*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ *οἶ* членъ вмѣсто *οἶ'* себя). 2) Нѣкоторыми студентами обнаруженъ слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній, — незнаніе столь употребительныхъ словъ какъ *adolescens*, *maria*, *ingenium metuere*, *plerique* и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на-память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (*ἐπαθου* производили отъ *παθω*; *ἐγυου*, *ἦγυου* отъ *γυνομαι*; *ἐπώεσθαι* отъ *εφίζημι*, отъ *Φαίω* *αορτὴ* *ἐφάβουσα* и т. п.). Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы временъ глаголовъ, кончающихся на *μι*. 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ

словъ (напр. misericordia, transire, *δολοῦέω*) и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось комиссиі незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходими въ семинаріяхъ. Очень многіе, на примѣръ, отзывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменационной комиссиі, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской* академіи, замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложений съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской* академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку—письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма немногіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ не твердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надстрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ. На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменовавшимися формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то комиссія церковно-историческаго отдѣленія кievской академіи и совѣтъ *Назанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основаніе заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что въ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

Опредѣленіе на должность ректора харьковской духовной семинаріи.

Указомъ Св. Синода отъ 7-го сего іюля за № 2138 дано знать, что, согласно представленію Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго *Саввы*, Епископа харьковскаго и ахтырскаго, преподавателя нижегородской дух. семинаріи, магистръ богословія, священникъ Михайлъ *Разногорскій* утвержденъ ректоромъ харьковской дух. семинаріи, съ возведеніемъ его, согласно примѣчанію къ § 24-му Семинар. Уст., въ санъ протоіерея.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Разрядной списокъ воспитанниковъ ахтырскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1877/78 учебнаго года.

1-го Разряда: 1) Дмитрій Никулищевъ, 2) Николай Матвѣевъ, 3) Василій Василевскій—за отличные успѣхи и поведение награждены книгами; 4) Семень Недѣлка; 5) Дмитрій Владыковъ; 6) Петръ Стефановъ, 7) Яковъ Мартиновичъ, 8) Василій Можелевскій, 9) Захарій Василевскій, 10) Иванъ Яковлевъ, 11) Григорій Любинскій; 2-го разряда: 1) Захарій Тураискій; 2) III класса назначены къ переводу въ IV классъ: 1) 1-го Разряда: 6) Антоній Веселовскій, 7) Леонидъ Дашкиевъ, 8) Павелъ Грабовскій—за отличные успѣхи и поведение награждены книгами; 9) Петръ Рубинскій; 2-го разряда: 5) Иванъ Понофаревъ, 6) Григорій Веселовскій, 7) Николай Доброславскій, 8) Михайлъ Филипенко, 9) Гавріиль Якубовичъ, 10) Дмитрій Ильинъ, 11) Василій По-

кровскій, Діонисій Капустинъ—съ письменною передержкою по греческому языку; Порфирій Подлужскій, Василій Флоринскій—съ передержкою по латинскому и греческому языкамъ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Алексѣй Станиславскій, Стефанъ Ильинскій, Аристархъ Степурскій, Георгій Рубинскій, Василій Сукачевъ—согласно прошенію отца; Иванъ Брайловскій, Владиміръ Чебановъ, Валентинъ Куницынъ—подъ условіемъ, если окажутся въ теченіи 1-й трети года успѣшными по всѣмъ предметамъ.

II класса назначенные къ переводу въ III классъ:

*1-го Разряда:* 1) Алексѣй Краснокутскій, Іосифъ Туранскій—за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами; Василій Барыкинъ, Егоръ Рудинскій, 5) Михаилъ Поповъ, Поликарпъ Трипольскій, Иванъ Поповъ, Димитрій Башинскій, Павелъ Леонтовичъ; *2-го разряда:* 10) Иванъ Краснокутскій, Александръ Дикаревъ, Алексѣй Доброславскій, Василій Сушковъ, Даниль Одинцовъ, 15) Яковъ Стефановъ, Сергій Дмитріевъ, Василій Томашевскій, Николай Гумилевскій, Николай Никулицевъ—съ письменною передержкою по греческому языку; 20) Евгений Ракшевскій—съ передержкою по ариметикѣ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Адрианъ Быковъ, Иванъ Василевскій, Сергій Посельскій, Олимпі Соколовскій, Константинъ Мигулинъ, Петръ Дейниховскій, Михаилъ Орловъ, Антоній Бѣлицкій—подъ условіемъ, если окажется въ теченіи 1-й трети года успѣшнымъ по всѣмъ предметамъ.

III класса назначенные къ переводу въ II классъ.

*1-го Разряда:* 5) Ксенофонтъ Илларионовъ, Иванъ Троицкій, Александръ Косенко—за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами; Александръ Ступницкій, 5) Стефанъ Артемьевъ, Зиновій Гладкій, Иванъ Захаровъ, Поликарпъ Пестряковъ, Николай Орловъ, 10) Сергій Хорошковъ; *2-го разряда:* Романъ Ведринскій, Лука Чижевскій, Кирилль Гладкій, Алексѣй Филипенко, 15) Николай Веселовскій, Егоръ Гнѣдичъ, Александръ Юрченко, Иванъ Сапухинъ, Петръ Ѳедоровъ, 20) Димитрій Труфановъ, Тимофей Пупенко, Василій Сукачевъ—съ передержкою по ариметикѣ; Петръ Щелкуновъ—съ передержкою по латинскому языку и ариметикѣ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.  
 Александръ Василевскій, Яковъ Фальченко, Иванъ Флоринскій,  
 Ѳедоръ Подлукскій, Николай Раевскій, Иванъ Завадовскій—исключены изъ списковъ за смертію; Антоній Червонецкій, Михаилъ Томашевскій, Василій Збукаревъ—подъ условіемъ, если окажутся въ теченіи 1-й трети года успѣшными по всѣмъ предметамъ.  
 Приготовительнаго класса назначенные къ переводу въ I классъ.

1-го Разряда: 1) Георгій Никулищевъ—за отличные успѣхи и поведеніе награжденъ книгою; Митрофанъ Поповъ, Павелъ Всеволодовъ, Николай Воробьевъ, 5) Михаилъ Андрусенко, Аркадій Филипенко, Петръ Петрусенко, Иванъ Орловъ, Порфирій Посельскій, 10) Василій Родовскій, Михаилъ Филевскій, Иванъ Ястремскій, Михаилъ Грабовскій, Владиміръ Войтенко, 15) Петръ Ступицкій, Митрофанъ Сукачевъ; 2-го разряда: Сергій Щепинскій, Николай Сушковъ, Иванъ Касьяненко, 20) Александръ Кирпатовскій, Павелъ Хижняковъ, Иванъ Ѳедоровскій, Александръ Щелкуновъ, Петръ Краснокутскій, 25) Петръ Крыжановскій, Петръ Любарскій, Семень Ѳедоровъ, Григорій Кирпатовскій—съ письменною передержкой по русскому языку, Николай Ильинскій, Михаилъ Ходскій—съ передержкой по русскому языку.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Иванъ Бабичъ, Иванъ Бѣлицкій, Алексій Кузнецовъ, Иванъ Поповъ, Гавріиль Роменскій, Евгений Хижняковъ.  
 Увольняются изъ училища, не лишаясь права чрезъ годъ держать экзамень для поступленія въ слѣдующій классъ.

2-го класса: 1) Александръ Гумилевскій, Павелъ Селегеньевъ, Николай Гризодубовъ, Антоній Филевскій.

1-го класса: 5) Ѳедоръ Архангельскій, Михаилъ Лѣсовицкій—за малоуспѣшность.

Увольняются изъ училища за неявку въ теченіи всего истекшаго учебнаго года по болѣзни, на основаніи существующихъ постановленій Свят. Синода.

2-го класса: Тихонъ Клементьевъ, Стефанъ Горященко.

1-го класса: Антоній Подольскій, Василій Давидовъ.

Передержка экзамена назначается на 2, 3 и 4 число августа, а пріемные экзамены на 5, 7 и 8 августа.

## По поводу проекта учреждения свѣчнаго завода.

— Въ № 61 Таврическихъ епарх. вѣдом. за 1878 г. отпечатанъ «Проектъ учрежденія свѣчнаго завода для таврической епархіи», а въ № 13 тѣхъ-же вѣдомостей напечатаны замѣчанія на этотъ проектъ. Имѣя въ виду, что и въ нашей епархіи уже рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ завода, считаемъ не лишнимъ извлечь изъ страницы нашихъ вѣдомостей нѣкоторыя замѣчанія автора помѣнутой статьи.

Таврическій проектъ предполагаетъ устроить заводъ въ самомъ городѣ Симферополь въ купленномъ для сего домѣ съ усадьбнымъ мѣстомъ или въ наемномъ помѣщеніи. Противъ этого авторъ статьи возражаетъ слѣдующее: «Намъ кажется, отъ чего бы не устроить заводъ при одномъ изъ епархіальныхъ монастырей, хотя бы, напр., при Корсунскомъ монастырѣ, богатомъ и постройками и мѣстомъ для построекъ и людьми? При этомъ монастырѣ, вѣроятно, найдется готовое помѣщеніе и для завода и для мастера и для мастеровыхъ, найдется здѣсь мѣсто и для построекъ и пристроекъ, если онѣ понадобятся, и ужъ безъ сомнѣнія удобнѣе дѣлать пристройки и приспособленія въ своемъ домѣ, чѣмъ въ наемномъ. Если-бы это предположеніе оправдалось, можно бы обязанности смотрителя завода поручить одному изъ разумныхъ и опытныхъ членовъ братіи; многіе изъ послушниковъ монастыря, можетъ быть, сами захотѣли бы принять участіе въ работахъ на заводѣ и такимъ путемъ заработать копѣчку про черный день. Весь ходъ работъ на заводѣ и дѣйствія служащихъ при немъ слѣдуетъ поручить непосредственному контролю намѣстника настоятеля монастыря; такъ чтобы вся отчетность отъ мастера и смотрителя завода шла въ комитетъ чрезъ намѣстника настоятеля и чтобы всѣ высшія распоряженія по текущимъ обстоятельствамъ исходили отъ него; онъ-же, въ свою очередь, о всѣхъ высшихъ и выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ распоряженіяхъ немедленно сообщать въ комитетъ. Самъ-же также можетъ быть непремѣннымъ членомъ комитета. Если-бы это предположеніе можно было оправдать на дѣлѣ, тогда устройство и содержаніе завода, наемъ служащихъ при немъ и рабочихъ дѣйствительно обошлось бы недороже того, какъ предполагаетъ авторъ проекта. Съ другой

стороны, монашествующее духовенство таврической епархіи своимъ участіемъ въ устройствѣ и операціяхъ свѣчнаго церковнаго завода доказало бы свое дѣятельное сочувствіе интересамъ блага духовенства и практическое пониманіе общецерковныхъ интересовъ.

«Въ § 4-мъ проекта для насъ непонятно требованіе, чтобы мѣстными благочинными и настоятелями монастырей и свѣчными лавками доставлялись самыя обстоятельныя свѣдѣнія, сколько нужно для каждой церкви свѣчь и какихъ именно?». Для чего это нужно? Само по себѣ это требованіе самое невинное и, вѣроятно, поставлено съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, хоть приблизительно, сколько заводъ долженъ приготовить свѣчь. Но къ чему такое ограниченіе дѣятельности завода? Намъ кажется, пусть бы заводъ дѣлалъ свое дѣло, на-сколько у него хватитъ умѣнья, силъ, времени и матеріала, не задаваясь напередъ вопросомъ, пойдеть ли въ расходъ его товаръ и сколько его пойдеть: свѣчи—такой товаръ, что не залежится, не прокиснетъ и ѣсть не просить, и вѣрно пойдуть въ ходъ, если только онѣ доступны будутъ по цѣнѣ и годны по своей доброкачественности.

«Неясное пониманіе требованія, выраженнаго въ § 4-мъ проекта, зависитъ отъ неопредѣленнаго выраженія того, имѣеть ли этотъ § единовѣрное значеніе и останется только въ проектѣ учрежденія завода, или же онъ войдетъ въ постоянную практику, въ составъ основоположеній, на которыхъ будутъ производиться операція завода: въ проектѣ находятся пункты того и другаго характера и не разграничены между собою. Что контроль надъ тѣмъ, сколько именно въ каждой церкви и свѣчной лавкѣ продается свѣчь, устроить чрезвычайно полезно и желательно, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; но дай Богъ, чтобы кто-нибудь придумалъ для этого средства другія, не стоящія въ связи съ операціями завода; потому что смѣшеніе цѣлей, преслѣдуемыхъ одними средствами, бываетъ всегда вредно для успѣха дѣла: «за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь».

§ 7-й проекта гласить: «въ число наличныхъ денегъ можетъ быть отправляемъ на заводъ и огарочный воскъ, за который заводъ будетъ отпускать за пудъ огарковъ тридцать два фунта свѣчей». Условіе, выраженное въ этомъ параграфѣ проекта, намъ

кажется, выгодно и для завода и для церкви. В настоящее время заводъ Эйнока въ Симферополь полагаетъ на угаръ по 4 фунта съ пуда огарочнаго воска и по 4 руб. съ пуда за передѣлку воска на свѣчи. Если пудъ свѣчь на заводъ Эйнока цѣнится 27 руб., то за 4 фунта приходится 2 р. 90 к., значить, съ каждаго пуда огарочнаго воска церковь теряетъ на заводъ Эйнока 6 р. 90 к. Заводъ Голева, въ Харьковѣ, полагаетъ скидки 3 ф. съ пуда огарка и приплаты къ оному по 6 р., при обмѣнѣ огарочнаго воска на свѣчи. Если пудъ свѣчь на заводъ Голева стоитъ 24 р., то за 3 фунта приходится 1 р. 80 коп. Значить, съ каждаго пуда огарочнаго воска церковь теряетъ на заводъ Голева 7 р. 80 к., да пересылка воска въ Харьковъ будетъ чего-нибудь стоить. Церковный заводъ предполагаетъ за передѣлку огарочнаго воска на свѣчи не брать ничего; по-крайней-мѣрѣ объ этомъ совершенно умалчивается въ проектѣ. На угаръ предполагается въ проектѣ отчислить 8 ф. съ пуда огарочнаго воска. Если предположить, что пудъ свѣчь на заводъ будетъ стоить 27 руб., какъ на заводъ Эйнока, то церковь теряетъ на огарочномъ воскѣ всего 5 р. 40 к. Если же, согласно предположенію проекта, церковный заводъ будетъ продавать свѣчи «по-крайней-мѣрѣ двумя рублями дешевле противъ заводовъ другихъ фабрикантовъ» и значить не дороже 24 руб. за пудъ, то церковь съ пуда огарочнаго воска теряетъ только 4 р. 80 к. Эта очевидная выгода для церкви на огарочномъ воскѣ не уменьшаетъ, а увеличиваетъ выгоды завода: чѣмъ меньше церкви будутъ терять на огарочномъ воскѣ въ церковномъ заводѣ, тѣмъ охотнѣе онѣ будутъ поставлять огарочный воскъ на этотъ заводъ; а чѣмъ больше будетъ поставлено воску на заводъ, тѣмъ шире будутъ операціи завода.

«Въ § 11-мъ проекта не понятно, зачѣмъ это церкви должны получать свѣчи изъ склада непременно черезъ благочинныхъ? Представьте, что заводъ устроенъ въ Симферополь и при немъ свѣчной складъ; свѣчи требуются для Евпаторійской или Вій-Орлюнской церкви, а благочинный этихъ церквей живетъ въ Севастополь. Ради чего сначала требованіе свѣчь изъ этихъ мѣстностей должно будетъ путешествовать сперва въ Севастополь, а оттуда въ Симферополь, потомъ свѣчи—въ Севастополь, а оттуда уже въ Сани и проч.?



«Если такая процедура будет исполняться на дѣлѣ, то она смертельно наскучитъ и настоятелямъ церквей и благочиннымъ; а скорѣе всего эта статья проекта на- всегда останется на бумагѣ. Не лучше ли по этому будетъ, если сами настоятели церквей и монастырей будутъ прямо и непосредственно обращаться съ требованіями въ свѣчные склады и изъ нихъ получать для своихъ церквей потребное количество свѣчей? Это будетъ и дешевле для завода, и гораздо удобнѣе для благочинныхъ и церквей. Чѣмъ меньше будетъ поставлено разныхъ стѣснительныхъ условій въ отношеніи къ духовенству, тѣмъ выгоднѣе для церквей и для завода.

«§ 12 ѿ обизываетъ духовенство таврической епархіи «со времени начатія дѣйствій свѣчнаго завода, ни для церквей, ни для лавокъ шницѣ не покупать свѣчей *подъ опасеніемъ штрафа*». Здѣсь выраженіе «подъ опасеніемъ штрафа» живо напоминаетъ поворной памяти розги. Неужели по мнѣнію автора проекта созидать и утверждать могутъ одни только розги, выговоры и всевозможные штрафы? Интересно знать, какого рода штрафы можно было бы проектировать на случай нарушенія § 12 проекта и противъ кого именно? По нашему мнѣнію, чтобы заставить духовенство и не духовенство брать свѣчи исключительно въ церковномъ заводѣ, нужны не штрафы; а слѣдуетъ напередъ позаботиться о такой постановкѣ дѣла, чтобы только злонамѣренный и глупый человѣкъ не захотѣлъ обратиться за свѣчами въ церковный заводъ. Если же дѣло будетъ поставлено такъ, что свѣчи на церковномъ заводѣ будутъ дороже или хуже, чѣмъ на другихъ заводахъ, либо полученіе ихъ будетъ обставлено разными стѣснительными формальностями, то какіе бы ни были установлены штрафы, хоть бы даже нѣмецкіе шпицрутены, дѣло на ладъ не пойдетъ. А чтобы свѣчи на церковномъ заводѣ были не дороже, а гораздо дешевле и несравненно лучше, чѣмъ на другихъ свѣчныхъ заводахъ и чтобы свѣчныя операціи не въ таврической только епархіи, а по всей Руси православной перешли окончательно въ вѣденіе церковныхъ свѣчныхъ заводовъ, не слѣдуетъ ли усиленно ходатайствовать предъ властями, чтобы свѣчи всѣхъ заводовъ, и церковныхъ и не церковныхъ, подвергнуты были акцизному контролю съ тѣмъ, чтобы онѣ производились изъ чиста-

го воску, безъ всякой примѣси конорина, парафина, японскаго воску и просто сала и проч. Можно сказать положительно, что тогда ни одинъ заводъ не будетъ въ состояніи выдержать конкуренцію съ церковнымъ заводомъ. Если же, паче чаянія, какой-либо заводъ былъ бы въ состояніи отбить покупателей у церковнаго завода доброкачественностію и дешевизною товара, тогда возблагодаримъ Бога и закроемъ церковные заводы, какъ вполне уже достигшіе своей цѣли — удешевленія свѣчь до возможной степени.

### О погребеніи самоубійцы и лицъ, умершихъ неестественною смертію.

Въ іюль 1876 года, протоіерей одной приходской сельской церкви кавказской епархіи донесъ епархіальному Преосвященному слѣдующее: «Рано утромъ, 12 числа іюня 1876 года, былъ я позванъ для исповѣди и причащенія св. Тайнамъ государственнаго крестьянина М., который, достоверно неизвѣстно по какой причинѣ, рѣшившись на самоубійство, самъ себя большимъ ножомъ перерѣзалъ дыхательное горло въ своемъ домашнемъ ледникѣ, и былъ оттуда вынутъ сосѣдами чуть живымъ и безъ памяти, какъ объявила мнѣ звавшая меня женщина. Я, въ ту-же минуту, и какъ только можно поспѣшиѣ, отправился въ домъ М. и былъ приведенъ въ кухню, въ которой онъ, М., поддерживаемый сосѣдомъ своимъ, торговцемъ Р., сидѣлъ на кровати, весь окровавленный, съ обернутою полотенцемъ шею. Увидѣвъ его въ такомъ положеніи, я спросилъ его: «какъ это ты сдѣлалъ, В. В.—ичъ?». Онъ отвѣчалъ: «не помню, батюшка!». «Что же, спросилъ я его затѣмъ: желаешь ли ты исповѣдаться?». Онъ отвѣчалъ: «желаю». «А можешь ли принять святое причастіе?». Онъ сказалъ: «трудно, но могу». Тогда я прочиталъ положенныя молитвы, исповѣдалъ и причастилъ его святыхъ таинъ. Затѣмъ два приглашенныхъ фельдшера приступили къ перевязкѣ горла и шеи М., при чемъ я съ ужасомъ увидѣлъ, что дыхательное горло его рѣзительно все перерѣзано, а чиновники уѣзднаго полицейскаго управленія приступили къ производству дознанія объ этомъ происшествіи. Вечеромъ того-же дня я приглашенъ былъ родственниками М. совершить надъ нимъ, М., таинство елеосвященія и совершилъ оное

съ діакономъ и причетникомъ. На слѣдующій день, 13 іюня, я былъ приглашенъ отслужить и отслужилъ въ домѣ М. молебень съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ. Поутру 14 іюня, около 7 часовъ, М. померъ. Черезъ нѣсколько часовъ отслужена была мною съ причтомъ надъ нимъ великая панихида, послѣ которой вдова М. пришла ко мнѣ въ домъ для совѣщанія о погребеніи умершаго; при этомъ я объявилъ ей, что священно-церковнослужителямъ запрещено закономъ погребать тавихъ умершихъ, какъ ея мужъ, прежде судебно-медицинскаго осмотра мертвато тѣла и безъ свидѣтельства мѣстной полиціи о томъ, что требуемый закономъ осмотръ произведенъ и препятствія къ погребенію нѣтъ, и просилъ ево о томъ, чтобы она скорѣе исходатайствовала у мѣстнаго начальства сказанное свидѣтельство. Просилъ я лично о томъ же и помощника уѣзднаго исправника. Но полиція распорядилась еще прежде судебно-медицинскаго осмотра вынести гробъ съ тѣломъ умершаго М. изъ дома его къ кладбищу, поставить его въ неглубокой могилѣ, безъ закрытія, подъ карауломъ, и только на седьмой или осьмой день послѣ его смерти приступила къ анатомическому его изслѣдованію, послѣ котораго опять приказала опустить гробъ въ ту-же могилу и держала его незакрытымъ до тѣхъ поръ, пока получила увѣдомленіе, неизвѣстнаго маѣ содержанія, отъ судебного слѣдователя С.; но и тогда, по полученіи увѣдомленія, она распорядилась чрезъ сельскаго старосту и полицейскихъ служителей выкопать могилу внѣ кладбища, при дорогѣ». По обсужденіи этого донесенія, епархіальное начальство нашло, что крестьянинъ М., нанесъ себѣ смертельную рану, конечно, совершилъ великое преступленіе, но до смерти успѣлъ покаяться, прощенъ, причащенъ и даже масломъ соборованъ: какимъ же образомъ лишать его христіанскаго погребенія? Если онъ удостоенъ благодати таинства, то ужели можетъ быть признанъ недостойнымъ обрядоваго молитвословія?

Подобный случай лишенія свѣтскою властію христіанскаго погребенія покусившагося на самоубійство былъ недавно въ одномъ изъ городовъ кавказской епархіи; воспитанникъ одного свѣтскаго учебнаго заведенія покусился застрѣлиться, но выстрѣломъ не убилъ себя до смерти, а только нанесъ себѣ смертельную рану, отъ которой умеръ дни черезъ два. До смерти онъ исповѣдалъ

свои грѣхи предъ православнымъ священникомъ, но св. таинъ не былъ приобщенъ по причинѣ бывшихъ съ нимъ принадлежностей. Воспитанникъ этотъ гражданскою властію былъ лишенъ христіанскаго погребенія. Въ послѣдніе годы въ предѣлахъ казавской епархіи было нѣсколько случаевъ самоубійства и лицъ зрѣлаго возраста, и воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ другомъ родѣ, когда смерть мгновенно слѣдовала за выстрѣломъ. Казалось бы, такіе самоубійцы скорѣе должны быть лишены христіанскаго погребенія; между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, ни одинъ и ни одна изъ таковыхъ, удачно застрѣлившись, не были лишены христіанскаго погребенія, и похороны ихъ даже отличались торжественностію. Такимъ образомъ, какъ будто дается поощреніе къ тому, чтобы желающіе покончить съ собою стрѣлялись удачнѣе. Распоряженія и въ случаяхъ такого рода обыкновенно исходятъ отъ органовъ свѣтской власти. Но что же при этомъ священники? Какой возможенъ для нихъ образъ дѣйствія? Намъ извѣстно, что одинъ начальникъ уѣзда формально требовалъ отъ епархіальнаго начальства распоряженія по всей епархіи, чтобы священники *безъ разсужденія* исполняли требованія органовъ полицейской власти о погребеніи *по христіанскому обряду* скоростижно умершихъ людей, относительно коихъ эти органы сочтутъ нужнымъ обратиться съ такимъ требованіемъ. И такъ, полицейскія власти считаютъ себя вправѣ, по своему усмотрѣнію, изъ скоростижно умершихъ, слѣдовательно и самоубійцъ, однихъ удаивать, а другихъ лишать христіанскаго погребенія, и давать священникамъ по этому предмету безусловно обязательныя предписанія. Но тутъ есть, кажется, большое преувеличеніе дѣйствительнаго права. Законный порядокъ дѣйствія въ такихъ случаяхъ опредѣляется слѣдующими правилами: 1) Когда окажется трупъ скоростижно умершаго (слѣдов. и самоубійцы), требуется, чтобы по этому поводу было произведено изслѣдованіе и до совершенія изслѣдованія погребеніе трупа запрещается (Св. Зак. т. VIII. ст. 918, т. II ч. I ст. 2710). 2) Изслѣдованіе начинается становымъ приставомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ же оканчивается, а въ другихъ сопровождается судебно-медицинскимъ осмотромъ (т. II ч. I ст. 2711 т. XIII ст. 918). 3) По изслѣдованіи, самоубійство можетъ оказаться сознательнымъ и нравствен-

повѣняемымъ, или безсознательнымъ и нравственно-невѣняемымъ. На первый случай въ 1472-й статьѣ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ сказано: «слившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишается христіанскаго погребенія»; а въ ст. 923 XIII т. даже говорится, что «тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать». Во второмъ случаѣ становой приставъ дозволяетъ предать тѣло землѣ (т. II ч. I ст. 2714). 4) Когда дѣло начинается не съ трупомъ самоубійцы, а съ живымъ человѣкомъ, пытавшимся сознательно, но не успѣвшимъ совершить надъ собою самоубійства, то изблеченный въ томъ предается поковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства (улож. о наказ. ст. 1437). 5) Священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ тому особыхъ законныхъ причинъ (т. XIII ст. 921), но не можетъ приступать и къ погребенію, если таковыя причины существуютъ, подъ опасеніемъ наказанія (улож. о нак. ст. 860). Изъ разсмотрѣнія и сопоставленія означенныхъ статей выводится, такимъ образомъ, что надъ трупомъ скоропостижно умершаго полицейская власть можетъ получать только одно право и въ одномъ случаѣ, именно: когда судебнo-медицинскимъ изслѣдованіемъ констатированъ фактъ сознательнаго самоубійства, то полиціи принадлежитъ распоряженіе закопать такого самоубійцу, безъ участія священника. За исключеніемъ этого случая, право и обязанность полиціи состоитъ лишь въ томъ, чтобы не допускать зарытія въ землю скоропостижно умершаго до окончанія надлежащаго осмотра его; а по окончаніи таковаго осмотра она только заявляетъ, что болѣе не удерживаетъ тѣло и предоставляетъ похоронить его; но по какому именно обряду слѣдуетъ похоронить тѣло, рѣшеніе этого вопроса не зависитъ отъ полиціи, она вовсе неуполномочена давать предписанія, или даже и разрѣшенія на погребеніе того или другаго скоропостижно умершаго по христіанскому обряду; она просто дозволяетъ предать тѣло землѣ, при чемъ нельзя сказать даже и того, чтобы она обращала такія дозволенія непременно къ священнику; такъ что

въ подобныхъ случаяхъ священникъ не можетъ исполнить и сохранить свою самостоятельность, и если бы напри отъ него требовали погребенія вопреки ст. 860 Улож. о наказаніяхъ, то, откуда бы они выходило такое требованіе, и онъ не только въправѣ, но и обязанъ отказать отъ исполненія поаго. Съ другой стороны, если кто либо и судилъ прожившихъ въ которое время послѣ наложенія на себя рукъ, какъ самоубійцъ, въ мгновенно покончившихъ съ своею жизнью и даже еще строже всихъ въ послѣднихъ, но онъ, священникъ, тѣхъ лицъ, которые, въ покусившихся на самоубійство, не успѣди прекратить свою жизнь, и пришедши въ сознаніе, и принесли покаяніе въ своемъ преступленіи и особенно тѣхъ, которые удостоились причащенія свѣтаица, хотя бы они умерли и вскорѣ послѣ того, то долженъ о разсматривать, по ст. 1473 Улож. о нак., именно — какъ только покусившихся на самоубійство и имѣющихъ право на христіанское погребеніе; такъ что если бы и не представлялось возможности осуществить для нихъ это право, ему не слѣдуетъ лишать ихъ по крайней мѣрѣ церковной молитвы. Разница между самоубійцами, прекратившими свою жизнь сразу, и тѣми, которые послѣ покушенія на самоубійство остались живы и пришли въ сознаніе, о большая: о первыя прекративъ себю (земную жизнь, освободились и отъ ося страданій, а послѣдніе, послѣ неудачнаго выстрѣла или другаго способа, предпринятаго къ прекращенію жизни, если пришли въ совнаніе, ужасно страдают и физически, и особенно нравственно (исключенія весьма рѣдки); минуты таковыхъ страданій равны по своей силѣ цѣлымъ годамъ, и раскаяніе о таковыхъ страдальцѣвъ возможно подобить покаянію благоразумнаго разбойника, сподобившагося раи. Какъ же можно лишать ихъ христіанскаго погребенія? Намъ кажется, что на самый фактъ сохраненія ихъ жизни и сознанія, хотя бы въ короткое время, нужно смотрѣть не просто, какъ на неудачу или промахъ, а какъ на проявленіе особеннаго милосердія Божія къ таковымъ несчастнымъ, дающаго имъ возможность покаяніемъ искупить свой тяжкій грѣхъ. Эта мысль отчасти подтверждается и тѣмъ, что часто люди, умѣющие владѣть смертоноснымъ оружіемъ, не успѣваютъ однакожь сразу покончить свою жизнь, тогда какъ люди, не опытные въ части стрѣльбы и подобнаго, мгновенно умираютъ послѣ нанесеннаго себѣ удара. Само собою разумѣется,

что назаннаго нельзя относить къ тѣмъ (чрезвычайно рѣдкимъ) лицамъ, которыя, оставшись живы и пришедши въ сознание послѣ не вполне удавшагося покушенія на самоубійство, останутся нераскаянными и такъ въ нераскайни и умрутъ.

Случаи неправильнаго примѣненія законовъ о погребеніи самоубійцъ и лицъ, умершихъ неестественною смертію, бывали и бывають со стороны свѣтскихъ властей и въ другихъ епархіяхъ Россіи. Для установленія правильнаго взгляда на дѣло и устраненія могущихъ встрѣтиться на практикѣ недоразумѣній, считаемъ за нужное упомянуть объ этихъ случаяхъ и состоявшихся по поводу ихъ рѣшеніяхъ епархіальнаго начальства.

Въ 1874 году въ казанской епархіи былъ такой случай: судебный слѣдователь отношеніемъ просилъ священника предать землѣ по христіанскому обряду тѣло умершаго (неестественною смертію) крестьянина Яковлева, не обозначивъ, какую смертію померъ этотъ крестьянинъ. Священникъ, черезъ сына умершаго крестьянина, прежде погребенія, просилъ судебного слѣдователя сообщить о причинѣ смерти этого крестьянина; но судебный слѣдователь во вторичномъ отношеніи своемъ къ священнику, предлагая ему немедленно предать землѣ тѣло крестьянина Яковлева, высказалъ, что онъ о причинѣ смерти означеннаго крестьянина объяснить не обязанъ. Священникъ послѣ этого отпѣлъ Яковлева, но донесъ объ этомъ случаѣ вмѣстному Преосвященному, который на рапортѣ его положилъ такую резолюцію: «Приходскимъ священникамъ совершенно необходимо знать, отъ какой причины приключается смерть каждому изъ ихъ прихожанъ, такъ какъ это обязаны они обозначать въ метрикахъ, тѣмъ паче необходимо знать имъ и причины внезапныхъ смертныхъ случаевъ, дабы судить, можно ли удоставать христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, поелику, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ хоронить по христіански умершихъ отъ самоубійства, если оно совершено въ полномъ сознаніи, а не въ болѣзненномъ какомъ-либо припадкѣ. Посему 1) циркулярно (по епархіи) дать знать духовенству, какъ ему должно дѣйствовать въ случаяхъ, подобныхъ упоминаемому въ семъ рапортѣ; 2) отнестись какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству, и про-

силь распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вмѣнено въ обязанность непременно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коимъ смерть приключилась или внезапно или неестественно и, вообще, коихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ или судебномъ разслѣдованіи!» (Подробно объ этомъ случаѣ см. въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1875 г. № 9).

Въ той же казанской епархіи подобный же вопросъ возникалъ и въ прошломъ 1877 году. Благочинный священникъ Макарьевской церкви Черкасовъ, отъ 18 іюля 1877 г. за № 324, донесъ мѣстному Преосвященному слѣдующее: «въ Макарьевскомъ приходѣ бывають такіе случаи, что полиція просить отлѣвать по христіански пойманные на рѣкѣ Волгѣ трупы, хотя бы и самой полиціи вовсе невѣдомо было какъ о личности и вѣроисповѣданіи покойника, такъ и о причинѣ смерти его». Но такъ какъ несправедливо и грѣшно удалять христіанскаго погребенія такихъ покойниковъ, потому что въ числѣ ихъ могутъ быть раскольники, татары, вообще разные сектанты и иновѣрцы, и кромѣ того самоубійцы, то Черкасовъ представилъ вопросу о погребеніи неизвѣстныхъ тѣлъ рѣшенію Преосвященнаго. По поводу этого донесенія состоялось слѣдующее постановленіе казанской духовной консисторіи: «изъ утонувшихъ лицъ погребать по христіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они утонули не умышленно, а по неосторожности, или вообще отъ причинъ отъ нихъ независящихъ, и когда будетъ извѣстно ихъ жительство, имя, или по крайней мѣрѣ принадлежность умершихъ къ православному исповѣданію; въ противномъ случаѣ утонувшихъ не погребать по христіанскому обряду. Въ отношеніи судебного слѣдователя или же полицейскаго чиновника, вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть обозначены; если же таковыя не будутъ помѣщены въ отношеніи ихъ, то утонувшія лица должны быть предаваемы землѣ вмѣстѣ съ священниковъ.» (Извѣстія по Казанской епархіи № 21 изъ 1877 г.).

Не мало случаевъ неправильнаго примѣненія законовъ было въ разныхъ мѣстахъ Россіи и относительно погребенія опившихся спиртными напитками, которыхъ иногда хоронили по христіан-



сному обряду, а иногда не удостоивали христианскаго погребенія, причисляя ихъ къ разряду самоубійць. Относительно опившихся держались неправильнаго взгляда и нѣкоторыя епархіальныя власти. Вопросъ о погребеніи опившихся подробно и обстоятельно былъ рассмотрѣнъ и рѣшенъ согласно съ церковными и гражданскими законами въ 1876 году донскою духовною консисторіею, которая постановила по сему предмету слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ Архіепископомъ, опредѣленіе: «1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Синодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копии съ протокола отъ 26 января 1848 г. за № 81; такъ: а) 30 декабря 1839 г. Святѣйшій Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому, если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ-либо случаѣ внезапной смерти и, по законномъ рассмотрѣніи, сообщаетъ духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ таковое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года Св. Синодъ опредѣлилъ: относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти, удостовѣрить мѣстнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того же года Св. Синодомъ постановлено: дать знать, чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть приравана за самоубійство; г) за симъ уже въ 1848 году 9 января въ Св. Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи Уложенія о наказаніяхъ происходило особое рассмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ,

что при такомъ разсмотрѣніи, по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано, съ одной стороны, сомнительнымъ относить сія случаи къ самоубійству, а съ другой—невозможнымъ удостовѣриться въ оныхъ дѣйствительно-ли смерть произошла отъ вѣснаго пьянства, и что по симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія, Св. Синодъ находитъ, что за симъ, съ изданія Уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе, и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія, должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уложенія; 2) о лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи, или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ... лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статьи, имѣющая отношеніе къ данному вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медіц. полиц., въ которой говорится: тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать; 3) что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцъ: если кто, будучи внѣ себя, подымае на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно-ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому-либо малодушію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѣ. Александр.). Такимъ образомъ и 1472 ст. Улож. о наказ. и 923 статью уст. медіц. и 14 правиломъ св. Тимоѣ. Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося же къ этому разряду самоубійцъ можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторій, нельзя сравнивать вину самоубійцы-опойцы съ виною всякаго другаго умышленнаго самоубійцы: ибо смерти отъ

перепоя предшествует помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минулу смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи опьяненія подъ вліяніемъ его, то такого самоубійцу должно, очевидно, считать поднявшимъ на себя руки внѣ себя, внѣ ума (Тимое. Алек.), «во временномъ безпамятствѣ» (улож. о наказ. ст. 1472). Если же цѣль основанія вовсе лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія, а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но несамовольно лишившіе себя жизни, должны быть сподобляемы христіанскаго погребенія». (См. Церк. Вѣст. за 1877 г. № 12). *Г. М. (Кавк. Еп. Вѣд.)*.

### Рѣшеніе недоумѣній по раздѣлу мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ кишиневскій, отношеніемъ своимъ, отъ 25 февраля 1877 года за № 856, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Предѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, просилъ о внесеніи на разсмотрѣніе присутствія предположенія о предоставленіи Преосвященнымъ въ измѣненіе § 19 правилъ 24 марта 1873 года, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ: 1) Разрѣшать всему причту двухъ или нѣсколькихъ соединенныхъ въ одинъ приходъ церквей завѣдывать совмѣстно всѣми церквами соединеннаго прихода и дѣлать средства содержанія, получаемыя по всѣмъ симъ церквамъ такъ, какъ бы они были получасмы по одному приходу, имѣющему одну церковь, на основаніи § 14 и 16 правилъ. 2) Въ потребныхъ случаяхъ, при значительности одного и незначительности другихъ приходоѡ, въшедшихъ въ составъ одного соединеннаго прихода, предоставлять въ завѣдываніе одного священника съ псаломщикомъ одну церковь, если принадлежащій къ

ней приходъ значителенъ, а въ завѣдываніе другого священника съ псаломщикомъ—двѣ или три церкви малоприходныя, со всѣми по нимъ средствами содержанія духовенства, когда никакія мѣстныя условія не будутъ тому препятствовать.

На это Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Исидоръ, отъ 28 апрѣля 1877 г. за № 55, увѣдомилъ Его Преосвящество, что условія пользованія мѣстными средствами содержанія, принадлежащими церквамъ соединеннаго прихода, находятся въ непосредственной зависимости отъ установленія порядка исполненія священниками пастырскихъ обязанностей, т. е. отправленія въ церквахъ богослуженія и исправленія приходскихъ требъ, равно отъ распределенія прихожанъ между священниками. Если въ приходѣ, имѣющемъ двѣ или три церкви съ причтомъ изъ двухъ или трехъ священниковъ, весь причтъ будетъ сосредоточенъ при одной церкви, а въ прочихъ церквахъ священники будутъ отправлять богослуженіе поочередно, то само собою разумѣется, что мѣстными средствами содержанія, принадлежащими всѣмъ церквамъ въ приходѣ, они будутъ пользоваться на основаніи §§ 14 и 16 правилъ 24 марта 1873 года. Такой порядокъ тѣмъ болѣе примѣнимъ къ нѣкоторымъ приходамъ, что и прежде 1869 года въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ, особенно въ сѣверо-западномъ краѣ и Сибири, было по двѣ или три церкви, съ причтомъ только при одной изъ нихъ. Равнымъ образомъ не будетъ противорѣчіемъ правиламъ 24 марта 1873 года, если въ приходѣ, имѣющемъ три или четыре церкви, а въ причтъ только двухъ священниковъ, будетъ на одного священника возложено исполненіе обязанностей по одной или по двумъ церквамъ, а на другого по остальнымъ церквамъ, съ предоставленіемъ тому и другому особо пользоваться всѣми принадлежащими завѣдываемымъ ими церквамъ средствами, особенно, если на то будутъ согласны оба священника и не будутъ противъ такой мѣры прихожане. Такъ какъ установленіе порядка исполненія пастырскихъ обязанностей священниками соединенныхъ приходовъ, а равно распределеніе между ними прихожанъ принадлежитъ, на основаніи III ст. Высочайше утвержденнаго, 7 апрѣля 1873 года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Преосвященнымъ.

При этомъ Его Высокопреосвященство присовокупилъ, что нѣсколько подобный настоящему вопросу былъ уже возбуждаемъ въ отзывахъ Преосвященныхъ на проектъ правилъ 24 марта 1873 года прежде его утверждения. Нѣкоторые Преосвященные полагаютъ правильнымъ дѣлить мѣстныя средства содержанія причтовъ по всемъ церквамъ соединенныхъ приходовъ на основаніи §§ 14 и 16, безъ различія, будутъ ли настоятель и его помощники находиться при одной или при разныхъ церквахъ. Высочайше учрежденное присутствіе, находитъ это предположеніе въ основаніи правильнымъ, затруднилось однако принять его, по опасенію: въ отношеніи кружечныхъ доходовъ, что могли бы возникнуть между членами причта, завѣдующими разными церквами, взаимныя нареканія въ утайкѣ доходовъ, а въ отношеніи земель, что отдѣленіе нѣкоторой части угодій въ пользу священника сосѣдней церкви могло бы возбудить неудовольствіе со стороны построившихъ церковь и надѣлившихъ ее землею прихожанъ, и помѣщиковъ, которые долго не привыкнутъ видѣть въ завѣдывающемъ другою церковію также своего священника. При этомъ присутствіе полагало, что Преосвященные, дѣйствуя въ духѣ правилъ 24 марта 1873 года и не нарушая ихъ въ существѣ, могутъ однако сами предпринимать соотвѣтствующія обстоятельствамъ мѣры къ сглаженію слишкомъ рѣзкой неуравнительности въ средствахъ содержанія причтовъ. Къ такимъ мѣрамъ могло бы, по видимому, принадлежать, на примѣръ, перечисленіе въ соединенныхъ приходахъ деревень отъ одной церкви къ другой, что отрывало бы священнику послѣдней церкви благовидное основаніе къ пользованію частію земли той-же церкви, которая состоитъ въ завѣдываніи особаго священника. Вообще же желательно, чтобы, пока не опредѣлится въ полномъ объемѣ, не будетъ введено и не возымѣетъ силы предпринятое преобразование приходовъ и причтовъ, не было дѣлаемо въ издаваемыхъ съ этою цѣлію правилахъ отмінъ или измѣненій безъ существенной въ томъ надобности. Въ случаѣ же, если-бы возникли затрудненія, дѣлающія измѣненія въ правилахъ 24 марта 1873 года необходимыми, т. е. такія, которыя не могутъ быть устранены распоряженіемъ епархіальнаго начальства, слѣдуетъ о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, на основаніи 1-го пункта Высочайше утвержденного того

же 24 марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православно-го духовенства, представлять на разрѣшеніе Святейшаго Синода. (*Кишинев. Еп. Вѣд.*)

**Именной списокъ нижнимъ чинамъ убитымъ, безъ вѣста пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году**

*По харьковской губерніи.*

**Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.**

Убиты въ іюль мѣсяцѣ 19-го пѣхотнаго (костромскаго полка, рядовой) Иванъ Дмитриевъ Борковецъ, изъ государственныхъ крестьянъ ахтырскаго уѣзда, котелевской волости, слоб. Котельны.

20-го пѣхотнаго галицкаго полка. *Унтеръ-офицеры:* Петръ Емельяновъ Носенко, сумскаго уѣзда, павловской волости; Иванъ Яковлевъ Заика, лебединскаго уѣзда, с. Ольшанки; Степанъ Наконяевъ Очкалашъ, лебединскаго уѣзда, с. Будокъ; Семень Васильевъ Цыганковъ, лебединскаго уѣзда, с. Тучнаго; Михаилъ Павловъ Ткаченко, сумскаго уѣзда, слоб. Басовки; Андрей Захаровъ Кравченко, лебединскаго уѣзда, с. Василевки. *Рядовые:* Игнатъ Петровъ Сѣдой, лебединскаго уѣзда, с. Анниной; Константинъ Трофимовъ Овчаренко, лебединскаго уѣзда, д. Рясной; Иванъ Васильевъ Шевченко, лебединскаго уѣзда, с. Терновъ; Емельянъ Петровъ Мокличенко, лебединскаго уѣзда, с. Рябушевъ; Николай Васильевъ Лихманъ, лебединскаго уѣзда, хут. Мирнаго; Антонъ Самойловъ Слюсарь, лебединскаго уѣзда, пристайловской волости; Ѳедоръ Андреевъ Пархоменко, сумскаго уѣзда, с. Ворожбы; Иванъ Ефимовъ Черноштанъ, лебединскаго уѣзда, с. Вожева; Платонъ Павловъ Торбенко, лебединскаго уѣзда, с. Ольшаной; Захаръ Тимофеевъ Усовъ; Иванъ Ивасовъ Номировский, лебединскаго уѣзда, с. Тучнаго; Ѳедоръ Андреевъ Пархомовъ, сумскаго уѣзда, с. Ворожбы; Трофимъ Ивановъ Архипенко, лебединскаго уѣзда, с. Алешни; Иванъ Григорьевъ Цвитарный, сумскаго уѣзда, блѣ польской волости; Михаилъ Ивановъ Влезковъ, лебединскаго уѣзда, буймерской волости; Филиппъ Семеновъ Литвиненко, лебединскаго уѣзда, с. Терновъ; Филиппъ Григорьевъ Криштопъ, лебединскаго уѣзда, с. Ольшаной; Леонтій Елисеевъ Сѣдашъ, лебединскаго уѣзда, с. Катериновки; Емельянъ Бириловъ Руденко, г. Лебедина; Фи-

липпъ Дмитріевъ Познякъ, сумскаго у., с. Ворожбы; Кузьма Ефимовъ Соболевъ, лебединскаго у., с. Алешни; Яковъ Степановъ Безверхій, сумскаго у., с. Дечекъ; Иванъ Ивановъ Мищенко, сумскаго уѣзда, с. Степановки.

122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка. *Рядовые*: Матвій Захаровъ Рыбинъ, купянскаго уѣзда, слоб. Краснянки; Архипъ Карповъ Синявскій, ахтырскаго уѣзда, с. Тростянецкой; Трофимъ Григорьевъ Тюринъ, харьковскаго уѣзда, слоб. Алексѣевой.

123-го пѣхотнаго козловскаго полка. *Фельдфебелю*: Иванъ Михайловъ Вирюченко, валковскаго у., люботинской волости; жена его имѣетъ жительство въ г. Курекъ; Иванъ Федоровъ Данченко, валковскаго у., с. Новоселовки. *Унтеръ-офицеръ* Михаилъ Демьяновъ Чаговецъ, змѣвскаго уѣзда. *Рядовые*: Ефимъ Филиповъ Шевцовъ, старобѣльскаго у., литвиновской волости; Иванъ Павловъ Чеплиненко, волчанскаго уѣзда, слоб. Ефремовой; Николай Николаевъ Чуриловъ, изюмскаго у., петровской волости; Василій Карповъ Неншинъ, змѣвскаго у., села Могиловки; Ильи Дмитріевъ Вондаренко, старобѣльскаго у., александровской волости, х. Гладкова; Макаръ Никитинъ Петровскій, купянскаго у., села Ново-Екатеринославскаго.

Подъ Шлевой, 18 іюля. 125-го пѣхотнаго курскаго полка *рядовой* Прохоръ Михайловъ Ефимовъ, купянскаго у., слоб. Сви-стуновки.

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка, *рядовые*: Павелъ Трофимовъ Бойко, ахтырскаго у., слоб. Котельвы; Денисъ Максимовъ Сушковъ, с. Черкасскихъ Тишковъ.

Убиты въ іюль мѣсяцѣ. 13-го стрѣлковаго батальона. *Фельдфебель* Тихонъ Дмитріевъ Абеленцовъ, изъ крестьянъ харьковскаго уѣзда, цыркуновской волости, с. Русско-Лозовой. *Стрѣлки*: Алексѣй Денисовъ Шевченко, изъ крестьянъ харьковскаго уѣзда, хутора по рѣчкѣ Харьковой; Маркъ Зиновьевъ Дараганъ, изъ крестьянъ харьковскаго уѣзда, мерефянской волости сл. Детровской; Захаръ, незаконнорожденный Домничъ, изъ крестьянъ г. Богодухова; Максимъ Михайловъ Бураковский, изъ крестьянъ харьковскаго уѣзда, мерефянской волости, слоб. Мерефы.

Вѣвъ вѣсти пропали. *Стрѣлки*: Осипъ Федоровъ Голобородько, изъ мѣщанъ харьковскаго уѣзда, заштатнаго г. Золочева; Степанъ

Малофеевъ Подгорный, валковскаго у., слоб. Новой-Водолаги;  
 Степанъ Евстафеевъ Бурякъ, изъ дворянъ волчанскаго у., хут.  
 Мартовицкихъ.

9-го уланскаго бугскаго полка, *рядовой* Сергѣй Константиновъ  
 Куропатенко, волчанскаго у., волховской волости, с. Ивановки.

Убитъ на Шинѣ въ августѣ: 35-го пѣхотнаго брянскаго гене-  
 раль-адъютанта князя Горчакова полка, *рядовой* Кузьма Лав-  
 рентьевъ Ткачъ, старобѣльскаго у., марковской волости, слободы  
 Марковки.

Умершій въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ 65 военно-временномъ госпи-  
 талѣ, *рядовой* 56-го пѣхотнаго житомирскаго полка Матвѣй Кол-  
 ленко, валковскаго у., изъ крестьянъ.

Убиты въ августѣ, 13-го стрѣлковаго баталіона. *Унтеръ-офи-  
 церъ* Иванъ Ивановъ Садовничій, изъ государств. крестьянъ г.  
 Харькова. *Стрѣлки:* Филиппъ Ивановъ Куликъ, изъ государств.  
 крестьянъ валковскаго у., ново-вололажской волости и слободы;  
 Николай Михайловъ Онищенко, изъ крестьянъ харьковскаго у.,  
 бабаевской волости; Григорій Федоровъ Куликъ, изъ государств.  
 крестьянъ харьковскаго у., деркачевской волости и слободы; Да-  
 видъ Павловъ Челомбитько, изъ государств. крестьянъ харьков-  
 скаго у., липецкой волости и слободы; Максимъ Васильевъ По-  
 падченко, изъ государственныхъ крестьянъ харьковскаго уѣзда,  
 удянской волости, хут. Шаповалова (безъ вѣсти пропалъ).

20-го пѣхотнаго галицкаго полка *Унтеръ-офицеры:* Алексѣй  
 Леонтьевъ Величенко, сумскаго уѣзда, велико-бобринской волости;  
 Игнатъ Васильевъ Никитиченко, гор. Сумъ. *Рядовые:* Федоръ Ефи-  
 мовъ Голубъ, лебединскаго у., с. Васильевки; Василій Васильевъ  
 Некифловъ, лебединскаго у., с. Каменнаго; Семень Васильевъ  
 Ивалисенко, лебединскаго у., штеповской волости; Иванъ Власевъ  
 Свѣтличный, гор. Лебедина; Иванъ Артемьевъ Лѣсной, лебеди-  
 скаго у., с. Терновъ; Николай Лаврентьевъ Бѣлашъ, лебединска-  
 го у., с. Бѣлкина; Захарій Осиповъ Яровой, лебединскаго у., с.  
 Тучнаго; Мартынъ Онуфриевъ Бормотъ, сумскаго у., павловской  
 волости; Максимъ Никитинъ Фостикъ, лебединск. у., д. Семеновки.

Умершіе въ августѣ мѣсяцѣ, въ кавказскомъ военно-временномъ  
 № 4 госпиталѣ: 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка, Игнатъ  
 Степановъ Пляка, змиевскаго у.; Касьянъ Плеховъ, того-же уѣзда.



Въ сентябрѣ въ кавказскомъ военно-временномъ № 2 госпита-  
лѣ, 14-го грузинскаго гренадернаго полка Петръ Григоренко,  
старобѣльскаго уѣзда.

Убиты въ августѣ, 9-го уланскаго бугскаго Его Королевскаго  
Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка. *Рядовые:*  
Матвей Мальцовъ незаконнорожденный, богодуховскаго уѣзда,  
слоб. Вольной; Христофоръ Осиповичъ Пивненко, ахтырскаго у.,  
приковской волости, с. Каменки; Павелъ Саввичъ Цыганокъ, бу-  
янского у., новокатеринославской волости, с. Котузовки.

124-го пѣхотнаго воронежскаго полка. *Унтеръ-офицеры:* Сер-  
гѣй Алексѣевъ Шивцовъ, купянскаго уѣзда, волости Кадапской;  
Кириллъ Ивановъ Тормусъ, лебединскаго у., чухаховской волости;  
Павелъ Денисовъ Гоманенко, изюмскаго у., той же волости; Ти-  
мофей Кирилловъ Токаревъ, харьковскаго у., тарановской волости.  
*Рядовые:* Семень Ивановъ Рабоволь, харьковскаго у., дементьев-  
ской волости; Леонтій Евдокимовъ Юрьевъ, харьковскаго у., улян-  
ской волости, села Уды; Михаилъ Тимофеевъ Мотовъ, амиевскаго  
у., тарановской волости; Сергѣй Ивановъ Галкинъ, лебединскаго  
у., должичанской волости; Михаилъ Яковлевъ Макаренко, волчан-  
скаго у., николаевской волости; Емельянъ Ивановъ Адинцовъ,  
волчанскаго у., котовской волости; Петръ Алексѣевъ Рыбалка,  
волчанскаго у., старосалтовской волости.

17-го пѣхотнаго архангелопородскаго Его Императорскаго Вы-  
сочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка. *Ря-  
довые:* Никифоръ Тимофеевъ Чекута, купянскаго уѣзда, с. Каба-  
ни; Григорій Алексѣевъ Ильченко, харьковскаго у., дернаевской  
волости; Емельянъ Прохоровъ Кашеваровъ, богодуховскаго у., д.  
Ездоцкой; Яковъ Петровъ Мирошниченко, богодуховскаго у., хут.  
Маличнаго; Михаилъ Евдокимовъ Туренко, богодуховскаго у., хут.  
Иванова.

14-й артиллерійской бригады 1-й батареи бомбардиръ Дмитрій  
Михайловъ Полторацкій, харьковскаго уѣзда, с. Черкасскихъ  
Ташковъ.

*(Прѣдложеніе будетъ).*

000 130	14	185,20	007	04	27,00
000 197	72	187,20	003	18	48,00
000 200	10	—	000	38	01,10
1000 132	04	209,20	000	84	21,10

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ государствен. банка. 1-й заемъ 1864 года. 27-й тиражъ 1-го іюля 1878 года.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 ноября 1864 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами заемъ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1 іюля 1878 г. правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

№ серий.	№ бил.	Сум. в.	№ серий.	№ бил.	Сум. в.
00,002	11	500	01,452	12	500
00,003	22	8000	01,508	46	500
00,052	26	500	01,577	27	500
00,055	12	500	01,630	17	500
00,102	14	500	01,668	17	500
00,107	40	500	01,767	10	500
00,132	46	500	01,830	1	500
00,310	38	500	01,851	7	500
00,386	2	500	01,868	43	500
00,406	15	500	01,958	24	8000
00,478	13	500	01,962	20	500
00,493	4	500	02,054	5	500
00,497	14	500	02,058	44	500
00,637	14	1000	02,090	10	500
00,670	17	500	02,224	11	500
00,720	43	500	02,428	2	500
00,751	29	1000	02,539	21	500
00,772	40	500	02,564	41	500
00,944	31	500	02,761	27	500
01,105	35	500	02,799	10	500
01,159	43	1000	02,905	40	1000

02,908	30	07500	04,822	84	38500
02,924	26	17500	04,869	47	10500
02,975	43	21500	04,945	17	18500
03,014	26	11000	05,095	45	37500
03,036	46	20500	05,137	26	14500
03,060	39	17500	05,181	37	27500
03,064	07	22500	05,247	29	20500
03,089	46	22500	05,345	3	13500
03,106	40	21000	05,393	19	17500
03,122	24	21500	05,393	29	22500
03,159	46	22500	05,394	26	21000
03,169	37	21000	05,569	42	27500
03,249	30	21500	05,620	42	70500
03,262	17	20500	05,668	42	14500
03,266	29	70500	05,714	45	22500
03,341	34	24500	05,718	10	21000
03,366	50	24500	05,765	15	10000
03,394	41	22500	05,815	38	14500
03,418	13	10500	05,844	47	21500
03,516	28	20500	05,886	16	215000
03,556	24	12500	06,025	35	24500
03,638	28	22500	06,042	27	20500
03,761	08	22500	06,164	16	22500
03,762	35	22500	06,178	19	22500
03,766	33	10500	06,194	36	22500
03,771	20	22500	06,387	47	10500
03,885	31	02500	06,581	16	20500
03,920	28	22500	06,683	30	00500
04,209	31	12500	06,697	29	24500
04,226	50	22500	06,712	12	20500
04,343	12	22500	06,755	36	22500
04,352	22	10500	06,806	50	12500
04,425	27	10500	06,811	16	72500
04,430	29	22500	06,827	24	10500
04,497	26	22500	06,941	37	27500
04,528	39	74500	07,000	21	22500
04,533	74	22500	07,063	12	20500

07,086	43	22500	09,770	16	30500
07,094	41	22500	09,774	22	42500
07,131	10	21500	09,912	44	27500
07,175	24	22500	09,941	22	41500
07,241	13	71000	09,968	47	22500
07,278	78	12500	10,071	32	22500
07,302	23	71500	10,128	20	42500
07,334	25	21500	10,189	13	22500
07,371	14	22500	10,202	47	22500
07,426	37	22500	10,212	36	22500
07,446	29	15000	10,253	28	22500
07,473	40	22500	10,262	78	22500
07,497	31	22500	10,312	40	21500
07,541	26	25000	10,405	42	22500
07,639	43	15000	10,407	12	22500
07,698	10	21000	10,442	35	11500
07,781	47	22500	10,548	23	22500
07,914	37	21500	10,628	18	42500
08,013	73	41500	10,664	24	21500
08,118	23	22500	10,696	39	21500
08,148	17	22500	10,754	45	22500
08,166	738	25000	10,788	23	22500
08,263	23	42500	11,059	30	12500
08,282	28	27500	11,093	28	22500
08,358	30	42500	11,194	48	22500
08,401	37	72500	11,235	18	17500
08,469	25	12500	11,290	36	40000
08,500	50	21000	11,323	22	22500
08,648	38	72500	11,484	23	22500
08,709	23	21500	11,498	31	22500
08,825	26	22500	11,538	40	21000
08,881	44	22500	11,661	20	22500
09,257	20	11500	11,661	22	22500
09,264	22	72500	11,696	16	22500
09,272	40	11500	11,699	47	72500
09,398	27	22500	11,747	30	22500
09,509	17	22500	11,862	47	22500

011,873	7 17	800 500	014,126	8 18	158,500
011,894	4 25	815 500	014,132	8 46	881,500
011,907	9 47	822 500	014,225	9 10	841,500
012,005	0 44	840 000	014,225	0 13	828,500
012,043	5 17	888 500	014,426	5 21	888 500
012,056	1 1	814 500	014,582	3 32	878,500
012,118	8 1 2	784 500	014,653	8 12	875 000
012,224	1 18	878 500	014,654	9 11	884 500
012,317	1 46	818 000	014,698	0 16	894 500
012,329	1 40	808 500	014,751	1 31	878,500
012,364	9 1 4	808 500	014,781	1 10	818,500
012,397	8 28	110 500	014,800	8 33	888 500
012,452	8 1	181 500	014,816	0 41	888,500
012,452	8 37	781 000	014,852	8 30	427,500
012,465	8 34	811 000	014,938	8 8	888,500
012,534	9 33	108 500	014,997	1 6	878 000
012,593	8 42	847 500	015,008	7 10	488,500
012,620	8 17	899 500	015,032	1 42	478,500
12,636	19	500	15,182	33	500
12,698	46	500	15,389	37	500
12,700	44	500	15,402	15	500
12,719	24	500	15,415	12	500
12,798	12	500	15,508	5	500
12,827	33	500	15,583	3	500
13,036	7 47	500	15,716	50	414,500
13,182	50	500	16,147	47	500
13,215	38	500	16,183	24	500
13,218	35	500	16,218	42	888,500
13,277	14	5000	16,262	13	500
13,280	9	500	16,303	4	500
13,399	12	500	16,494	34	500
13,438	34	500	16,508	48	500
13,906	9	1000	16,554	48	1000
13,907	18	500	16,592	18	500
13,970	14	500	16,596	39	500
14,002	41	500	16,711	6	200000
14,031	9	500	16,755	15	500

016,851	81 8	221500	017,998	71 7	272,500
017,136	84 6	221500	018,142	244	288,500
017,146	019	222500	018,222	712	702,500
017,253	8 50	222500	018,282	150	2065000
017,360	115	228000	018,330	715	210,500
017,373	22 6	228500	018,418	1 41	220,500
017,385	218	228500	018,487	2 43	2110000
017,488	139	228500	018,673	81 4	222,500
017,496	8 50	228500	018,813	841	712,500
017,576	12 1	227500	018,890	0 31	222,500
017,615	01 4	227500	018,906	4 49	222,000
017,632	22 3	001000	019,011	222	722,500
017,680	140	218500	019,181	1 3	221,500
017,724	018	228500	019,357	7 35	221,500
017,830	8 36	222500	019,443	225	221,500
017,875	2 21	725000	019,504	229	222,500
017,964	027	200500	019,746	246	222,000
017,974	234	220500	019,999	746	022,500

Уплата выигрышей бюджета производится исключительно в банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 июля 1878 года.

Таблица серий билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1 октября 1878 г.

		Номера серий:			
002	8			22	722,21
002	01,314	02 04,584	07,594	11,787	16,202
002	01,609	04,744	08,438	11,905	16,649
002	01,807	05,181	09,116	11,954	16,661
002	01,815	05,404	09,239	11,971	17,069
002	01,838	05,617	09,372	12,514	17,083
002	02,282	05,757	09,576	12,528	18,016
002	03,132	05,906	10,432	12,989	18,246
002	03,189	05,937	10,716	13,114	18,372
002	04,158	06,110	11,166	13,663	18,791
002	04,245	06,135	11,565	13,933	19,125
000	04,310	07,246	11,607	15,023	19,620
002	04,417	07,372	11,633	15,760	19,656

Всего 60 серий, составляющія 3000 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 октября 1878 г. въ государственномъ банкѣ, его вонторахъ и отдѣленіяхъ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

**«ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА  
ПОСЛѢ АМВРОСІЯ».**

Соч. преподавателя харьковской дух. семинаріи М. *Монастырева*.

Цѣна 2 руб.

Адресоваться съ требованіями въ Казань, въ редакцію Православнаго Собесѣдника, и въ книжный магазинъ А. А. Дубровина въ Казани, въ гостинномъ дворѣ.

Настоящее объявленіе Редакціи Харьк. епарх. вѣдом. просить Редакціи другихъ епарх. вѣдомостей отпечатать на страницахъ своихъ изданій.

Вышелъ изъ печати 3-мъ изданіемъ: «КУРСЪ ЗАКОНА БОЖІЯ».

Свящ. А. *Свирьлина*. М. 1878 г. Ц. 60 коп.

Книга эта Святейшимъ Синодомъ введена учебникомъ въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и продается для нихъ по 25 к., въ Москвѣ у книгопродавца Салаева.

Въ магазинѣ книгъ

П Р Ъ С Н О В А

въ Харьковѣ продаются слѣдующія сочиненія монахини *Леониды* (Суражевской).

**КЕЛЕЙНЫЯ ЧУВСТВА и ДУМЫ.** Стихотвореніе. Цѣна 1 р.

**СВ. ПРЕПОДОБНАЯ МАРІЯ ЕГИПЕТСКАЯ.** Стихотвореніе.

Цѣна 35 коп.

**БЮГРАФІЯ ИГУМЕНИИ ЕМИЛІИ,** основательницы Верхохарьковскаго Николаевскаго общежительнаго дѣвчьяго монастыря. Цѣна 60 коп.

Въ Редакціи Харьковскихъ епарх. вѣдомостей съ 1-го по 15-е іюля поступило въ пользу семействъ раненныхъ воиновъ: 1) отъ іеромонаха Даниїла за іюнь мѣсяць 3 р., 2) М. П. Звѣринскаго за іюль 1 р., 3) Ивана Николаевича Бочковского 60 р. и 4) отъ университетской церкви 6 р. Итого 70 р., а съ прежними 286

руб. 17 к., 70 руб. переданы харьковскому губернскому попечительству.

Съ 1-го по 15-е юли поступило на устройство добровольнаго флота: 1) отъ И. Н. Бочковского 40 р., 2) с. Гавриловки (изюмскаго у.) отъ церкви 5 р. и отъ прихожанъ 2 р. 20 к., 3) отъ причта и прихожанъ с. Черкасскихъ Тишковь (харьк. у.) 30 р. 60 к., 4) харьковской Вознесенской церкви 47 р. 62 коп., 5) с. Михайловской (зміевск. у.) отъ прихожанъ 10 р., 6) отъ благоточиннаго 1-го округа изюмск. у. Крестовоздвиженской церкви т. Изюма, священника С. Ромейскаго 5 р., испрошенныхъ имъ отъ прихожанъ 9 р. 8 коп., тарѣлочнаго сбору 10 руб., діакона М. Базилевича 1 руб., исправл. должн. псаломщика В. Алексѣеваго 1 руб. и церковнаго старосты, купца С. Климашева 5 руб., 7) с. Долгинькой (изюмск. у.), священника Г. Заводовскаго 10 руб. 12 коп., и 8) благоточинный 5 округа староб. у. прот. М. Павловъ 40 р. 12 к. и отъ прот. М. Ветухова 4 р. 44 к., священниковъ: Т. Капустянскаго 16 р. 70 к., І. Касьянова 11 руб. 25 коп., П. Быковцова 6 р., Д. Бѣдина 15 р., С. Вертеловскаго 40 р. 40 к., Н. Карпова 10 р., П. Шокотова 4 р., І. Попова 4 р. 95 к., В. Алексѣевскаго 2 р. 95 к., А. Станкова 3 р., А. Ветухова 40 р., В. Дикарева 3 р. и М. Моисеева 3 руб., (всего 240 р.)<sup>1</sup>. Итого 416 р. 62 к. Сумма эта передана по назначенію; а съ прежними 695 руб. 62 коп.

По 2-му благоточиническому округу за 1-ю половину текущаго года собрано въ кружки въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ и отослано въ С.-Петербургъ главному управленію общества попеченію о раненныхъ войнахъ 99 руб. 80 коп.

<sup>1</sup> Вся эта сумма составилась отъ личныхъ пожертвованій священно-церковнослужителей, церковныхъ старостъ, прихожанъ и частію изъ церковныхъ суммъ.

№ 13-й Харьк. Епарх. Вѣд. сланъ на почту 2 юля.

Дозволено цензурою. 15 юля 1878 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Федоровскій

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1878.