

0  $\frac{18}{167}$

Государственная  
Библиотека  
С. С. С. Р.  
им. В. И. Ленина

73669-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1885 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.



### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 г., за № 19.  
*О примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд.

изд. 1883 г., судебные приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изыятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Судебнымъ Палатамъ и Окружнымъ Судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копию съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей,

для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 16).

Отъ 28-го февраля—20-го марта 1885 г., за 411.  
*Объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го февраля сего года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ Преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священно-служителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ Губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

**Циркулярное отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ  
къ Губернаторамъ.**

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва Военнаго Министра, считаю нужнымъ разяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ

мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

(Церк. Вѣстн. № 16).

---

II.

**ИЗВѢСТІЯ.**

*Высочайшія награды.*

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, въ 13-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ сопричислить **къ ордену св. Владиміра 3-й степени** протоіерея Воткинскаго Благовѣщенскаго собора *Михаила Преображенскаго* и **къ тому же ордену 4-й степени** священниковъ церкви села Пижанки Яранскаго уѣзда *Петра Бобровскаго* и церкви села Нылгижикынскаго Сарапульскаго уѣзда *Анфіана Никольскаго*, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

*Объявленіе благодарности.*

Діакону Царевосанчурскаго Покровскаго собора *Николаю Несмѣлову* 7 мая объявлена отъ Его Высочайшаго освященства благодарность за труды по обученію учениковъ Царевосанчурскаго городского училища церковному пѣнію.

*Перемѣны по службѣ.*

Священникъ Вятскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Костровъ* 15 мая назначенъ членомъ Вятскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Учитель Загарскаго начальнаго народнаго училища *Азарій Домрачевъ* 20 мая опредѣленъ на священ-

ническую вакансію къ церкви Пудемскаго завода Глазовскаго уѣзда.

— Учитель Ягошурскаго начальнаго народнаго училища *Владиміръ Дряминъ* 24 мая опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Ядгурецкаго Глазовскаго уѣзда.

— Учитель Пектубаевскаго начальнаго народнаго училища *Александръ Годяевъ* 9 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Верхонжскаго Яранскаго уѣзда.

— Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Пижанки Яранскаго уѣзда діаконъ *Андрей Бобровскій*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, 16 мая уволенъ за штатъ, а на мѣсто его псаломщикомъ опредѣленъ тогоже дня окончившій курсъ въ Вятскомъ Реальномъ училищѣ *Яковъ Ардашевъ*.

— Учитель Русско-Шойскаго начальнаго народнаго училища *Александръ Жилинъ* 17 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Цыпьи Малмыжскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Унинскаго Глазовскаго уѣзда *Петръ Унинскій*, согласно прошенію его, по слабости здоровья, 23 мая уволенъ за штатъ, а на его мѣсто тогоже дня опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Василій Поляковъ*.

Умерли: священники села Тойкина Сарапульскаго уѣзда *Василій Емельяновъ*—21 апрѣля и села Войскаго Яранскаго уѣзда *Константинъ Овчинниковъ*—29 апрѣля и псаломщики села Раменья Вятскаго уѣзда *Александръ Казариновъ*—27 апрѣля и села Куршакова Малмыжскаго уѣзда *Стефанъ Тукмачевъ*—15 мая.

#### *Священническія вакансіи.*

Остаются незамѣщенными вакансіи священниковъ при церквахъ сельъ Холуницко-Троицкаго, Волосницкаго

и Пушейскаго Слободскаго уѣзда и завода Омутницкаго Глазовскаго уѣзда.

### *Пожертвованія.*

Въ Вятскій Богоявленскій соборъ пожертвованы серебряные позолоченные сосуды — потирь, дискось, звѣздца, лжица и двѣ тарелочки, вѣсомъ 153 золотника. Жертвователь не пожелалъ объявить свое имя.

— Въ Вятскую Богословскую кладбищенскую церковь пожертвовано Евангеліе въ 250 р. на собранныя городскимъ Головою Я. Н. Жирухинымъ, по случаю столѣтняго юбилея этой церкви, деньги. Г. Жирухину, купцу Ив. Ал. Коробову и всѣмъ гражданамъ г. Вятки, принимавшимъ участіе въ этомъ пожертвованіи, объявляется архипастырское благословеніе.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Журналъ 1 мая 1885 года.*

*Г. Слушати:* рапортъ Благочиннаго 1-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Матѣея Напольскаго, отъ 15 апрѣля сего года за № 154, объ открытіи вновь церковно-приходской школы въ деревнѣ *Сухаревой*, прихода села *Галановскаго*, священникомъ того села Никандромъ Игумновымъ, съ *просьбою* объ утвержденіи означенной школы, а равно и ея законоучителя священника Игумнова и учителя крестьянина Дунаева.

Изъ рапорта Благочиннаго и прошенія священника Игумнова усматривается слѣдующее: школа, находящаяся въ 4-хъ верстахъ отъ села, открыта 25 февраля, согласно желанію жителей деревни Сухаревой, (съ на-

селеніемъ 360 ревизск. душъ); содержаться будетъ на средства мѣстнаго общества, обязавшагося приговоромъ давать школъ ежегодно до 75 руб. (по 21 к. съ души); школа одноклассная съ трехгодичныхъ курсомъ; предметы обученія: Законъ Божій, чтеніе по церковной и гражданской печати, ариѳметика и пѣніе молитвъ и письмо; учащихся: 42 чел. (36 мальч. и 6 дѣв.); помѣщеніе школы пока не обширно, но къ осени будетъ построено помѣщеніе болѣе удобное добровольно Бирскимъ 1-й гильдіи купцомъ Димитріемъ Тимоѳеевичемъ Севастьяновымъ, проживающимъ въ сосѣднемъ заводѣ Камбаркѣ Пермской губерніи; законоучитель — священникъ Никандръ Игумновъ, къ исправленію должности учителя допущенъ, съ платою по 7 р. въ мѣсяць, крестьянинъ села Галанова Алексѣй Игнатьевъ Дунаевъ, 20 лѣтъ, окончившій курсъ въ земскомъ училищѣ, человекъ скромный и къ дѣлу усердный. Резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „29 апр. 1885 г. Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, къ утвержденію по надлежащему. Учителствовать Дунаева допустить. Бирскаго купца Севастьянова, по постройкѣ зданія для училища, священнику предоставить впослѣдствіи представить къ званію попечителя училища, если онъ, Севастьяновъ, обнаружитъ заботу и о поддержаніи училища въ матеріальныхъ средствахъ“.

*Опредѣлили:* Согласно резолюціи Его Преосвященства: 1) вновь открытую церковно-приходскую школу въ деревнѣ *Сухаревой*, прихода села Галанова, и законоучителя ея священника Никандра Игумнова утвердить, а также допустить къ исправленію должности учителя рекомендуемаго Благочиннымъ крестьянина Дунаева. о чемъ и просить о Благочиннаго увѣдомить означенныхъ лицъ, а равно сообщить о томъ для свѣдѣнія



Уѣздному Училищному Совѣту. и 2) Бирскаго 1-й гильдии купца Димитрія Тимоѳеевича Савастьянова, по постройкѣ зданія для училища, священнику о. Игумнову предоставить въ послѣдствіи представить къ званію попечителя училища, если оны, г. Савастьяновъ, обнаружатъ заботу и о поддержаніи училища въ матеріальныхъ средствахъ.

*II. Слушали:* рапортъ Благочиннаго 1-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Матѳея Напольскаго, отъ 15 апрѣля сего года, за № 155, объ открытіи вновь церковно-приходской школы въ деревнѣ *Пестеревой*, прихода села Галанова, священникомъ того села Никандромъ Игумновымъ, *съ просьбою* — объ утвержденіи означенной школы, а равно ея законоучителя священника Игумнова и учительницы крестьянской дѣвицы Даріи Полетаевой.

Изъ рапорта Благочиннаго и прошенія священника Игумнова усматривается слѣдующее: деревня Пестерева находится въ 8-ми верстахъ отъ села; школа открыта съ 16 января одно-классная съ двух-годичнымъ курсомъ; учащихся въ настоящее время 30 ч. (22 м. и 8 дѣв.); предметы обученія: Законъ Божій, чтеніе церковное и гражданское, письмо, ариѳметика и пѣніе молитвъ; законоучитель священникъ Никандръ Игумновъ; учительницею допущена священникомъ крестьянская дѣвица Дарія Полетаева, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы (копія приложена) и, по отзыву Благочиннаго, вполне благонадежная и къ дѣлу усердная, съ вознагражденіемъ за труды по 5 р. въ мѣсяць при готовомъ содержаніи; плата учительницѣ, а также квартира съ отопленіемъ отъ прихожанъ деревни Пестеревой, обязавшихся приговоромъ каждый мѣсяць уплачивать по 40 коп. за каждаго ученика; учебныя пособія отъ цер-

ковно-приходскаго попечительства; на поддержаніе школы просятъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта хотя небольшого пособія, а также высылки книгъ изъ Синодальнаго склада. Резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „29 апр. 1885 г. Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, къ утвержденію по надлежащему; въ чемъ можно удовлетворить по предмету учебныхъ пособій; о матеріальномъ пособіи посудить“.

*Опредѣлимъ.* Согласно резолюціи Его Преосвященства: 1) вновь открытую церковно-приходскую школу въ деревнѣ *Пестеревой*, прихода села Галанова, ея законоучителя священника Игумнова и учительницу крестьянскую дѣвицу Полетаеву утвердить, о чемъ и просить о. Благочиннаго увѣдомить означенныхъ лицъ, а равно сообщить о томъ, для свѣдѣнія, Уѣздному Сарапульскому Училищному Совѣту, 2) выслать въ школу книгъ изъ Синодальнаго склада въ слѣдующемъ количествѣ: 30 экз. начальнаго ученія, 15—часослова, 15—молитвослова, 5—псалтири, 3—Новаго Завѣта и 1 Библию, 3) относительно просимаго небольшого денежнаго пособія для школы, имѣть школу въ виду на ряду съ другими нуждающимися въ поддержкѣ школами.

*III. Слушамъ.* рапортъ того же Благочиннаго отъ 15 апрѣля, за № 153, объ открытіи вновь церковно-приходской школы въ деревнѣ *Пинязи*, прихода села Мостовинскаго, Сарапульскаго уѣзда, священникомъ того села Александромъ Пинегинымъ, съ просьбою—объ утвержденіи означенной школы, а равно ея законоучителя священника Александра Пинегина и учителя (допущеннаго на время) Николая Григорьева Гусева.

Изъ рапорта о. Благочиннаго усматривается слѣдующее: возобновленіе церковно-приходской школы въ деревнѣ Пинязи (закрытой въ 1877 г.) вызывается край-

нею необходимостію, именно а) дальностію ея разстоянія отъ села, гдѣ есть земская школа (9 вер.), б) многолюдствомъ ея жителей (560 душъ) и в) ближайшимъ сосѣдствомъ другихъ двухъ деревень съ населеніемъ до 500 душъ; школа открыта на 35 чел., одноклассная съ двухлѣтнимъ курсомъ; квартира съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою отъ общества; другіе же расходы на школу отъ церковно-приходскаго попечительства; жалованье учителю—40 руб.—отъ него же; законоучитель—священникъ Александръ Пинегинъ бесплатно; къ исправленію должности учителя допущенъ священникомъ бывшій ученикъ Рязанской Духовной Семинаріи, не окончившій курса, священнической сынъ Николай Григорьевъ Гусевъ, служившій въ Рязанскомъ Почтовомъ вѣдомствѣ (какъ видно изъ его аттестата). Резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „29 апр. 1885 г. Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, къ утвержденію по надлежащему. Рекомендуемый къ учительству Гусевъ сомнителенъ. Зачѣмъ онъ появился въ сказанной мѣстности, такъ мало послуживши въ почтовомъ вѣдомствѣ? Поискать бы учительницу въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ“.

*Опредѣлили:* Согласно резолюціи Его Преосвященства: 1) вновь открытую церковно-приходскую школу въ деревнѣ *Шинязи*, прихода села Мостовинскаго, и ея законоучителя утвердить, о чемъ и просить о. Благочиннаго увѣдомить законоучителя, а равно сообщить о томъ, для свѣдѣнія, Сарапульскому Уѣздному Училищному Совѣту; и 2) просить священника—на должность учителя, вмѣсто Николая Гусева, со стороны благонадежности о. Благочинному совершенно неизвѣстнаго, поискать другое извѣстное послѣдному и благонадежное лицо и 3) независимо отъ этого просить предсѣдателя

Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго Училища о протоіерея Θεодора Егоровича Кибардина, предложить дѣвицамъ Вятскаго Епархіального женскаго Училища, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто учительницы въ церковно-приходской школѣ села Мостовинскаго.

*IV. Слушамъ:* сообщеніе предсѣдателя о Серапіона Агаѳоникова и членовъ церковно-приходскаго попечительства села Макарьевскаго, 1-го благочинческаго округа Котельническаго уѣзда, о постановленіи онаго: ежегодно изъ суммъ попечительства съ 3-го марта сего года выдавать по 200 р. на вновь открытую церковно-приходскую школу означеннаго села, именно—150 руб. на жалованье учительницъ, а также на бумагу, перья, ручки, карандаши и доски, и 50 р. на отопленіе, освѣщеніе и прислугу училища, съ помѣщеніемъ послѣдняго и общежитіемъ учащихся въ верху казеннаго, двухэтажнаго каменнаго дома, *съ просьбою*—объ утвержденіи настоящаго постановленія попечительства Его Преосвященствомъ.

*Справка:* вновь открытая въ первыхъ числахъ декабря прошедшаго 1884 года церковно-приходская школа въ селѣ Макарьевскомъ, Котельническаго уѣзда, Совѣтомъ утверждена 14 января настоящаго 1885 года, вмѣстѣ съ ея законоучителемъ священникомъ Серапіономъ Агаѳониковымъ и учительницею, его дочерью, Анною Агаѳониковою, окончившею курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

*Опредѣлили:* Постановленіе Макарьевскаго церковно-приходскаго попечительства о назначеніи изъ попечительскихъ суммъ на содержаніе церковно-приходской школы по 200 р. въ годъ (не требующее особаго утвержденія) принять къ свѣдѣнію, объявивъ попечительству, чрезъ о. Благочиннаго 1-го округа Котельническаго уѣз-

да, благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта за его заботливость о христіанскомъ образованіи приходскихъ дѣтей.

*У. Слушали:* рапортъ священника села Упшинскаго Аполлонія Дьяконова, 4-го благочинія Яранскаго уѣзда, коимъ,—заявляя о возобновленіи имъ съ 7 сентября прошедшаго года, запущенной въ послѣдніе два года, церковно-приходской школы въ селѣ *Упшинскомъ*,—просить Его Преосвященство предписать Епархіальному Училищному Совѣту теперь же выслать въ означенную школу учебныхъ пособій въ слѣдующемъ количествѣ: 50 экз. начального ученія, 40—молитвослова, 20—часослова, 10—псалтири, 10—Новаго Завѣта и 1—Библия, а также утвердить его законоучителемъ, а дочь его—дѣвицу Антонину, окончившую курсъ въ 4 классѣ Казанской женской Ея Императорскаго Высочества Княжны Ксении Александровны Гимназіи—учительницею школы.

Изъ рапорта усматривается слѣдующее: учащихся въ школѣ 48 чел. (42 м. и 6 дѣв.); обучение производитъ священникъ Аполлоній Дьяконовъ вмѣстѣ со своею дочерью Антониною, окончившею курсъ въ 4-мъ классѣ Казанской женской Ея Императорскаго Высочества Княжны Ксении Александровны Гимназіи: тотъ и другая учать бесплатно; на квартиру съ отопленіемъ и прислугою, учебныя пособія и разныя принадлежности школы священникомъ израсходовано 45 руб.; въ будущемъ законоучитель и учительница ожидаютъ за свой трудъ вознагражденія отъ Епархіального Училищнаго Совѣта, по приобрѣтеніи имъ средствъ.— На рапортъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, къ утвержденію школы

и ея руководителей по надлежащему. Изъ склада книгъ удовлетворить школу, чѣмъ можно“.

*Справка:* Въ благочиннической вѣдомости о школахъ 4-го благочинія Яранскаго уѣзда объ Упшинской школѣ сказано слѣдующее: „учащихся 31 чел.; учать—священникъ Аполлоній Дьяконовъ и его дочь, имѣющая право на учительницу; школа нуждается въ книгахъ; священникомъ израсходовано 15 р.“,—и болѣе ничего.

*Опредѣлили:* 1) Возобновленную церковно-приходскую школу села Упшинскаго, Яранскаго уѣзда, утвердить, а также утвердить и ея законоучителя—священника Аполлонія Дьяконова и учительницу—дочь его, дѣвицу Антонину, 2) немедленно выслать въ школу учебныхъ книгъ въ слѣдующемъ количествѣ: 50 экз. начального ученія, 15—молитвослова, 15—часослова, 5—псалтири, 5—Новаго Завѣта и 1 Библию и 3) объ утвержденіи Упшинской школы сообщить, чрезъ Благочиннаго, для свѣдѣнія, Уѣздному Училищному Совѣту.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая**

за 1884<sup>4</sup>/<sub>3</sub> годъ.

Совѣтъ Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая завѣдуетъ а) противураскольническою школою, открытою для крестьянъ въ 1875 году въ г. Вяткѣ Кааедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ, б) противураскольническими школами, открываемыми въ селахъ и деревняхъ лучшими учениками Вятской школы и в) распространеніемъ небольшихъ, общепонятныхъ, противураскольническихъ сочиненій, чрезъ безмездную раздачу ихъ въ Вятской епархіи.

а) Въ 1884<sup>г</sup> году въ Вятской Братской школѣ обучалось пятнадцать крестьянъ, изъ уѣздовъ: Глазовскаго, Полинскаго, Орловскаго, Уржумскаго и Вятскаго. Всѣ они бесплатно пользовались отъ Братства квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ и на содержаніе пищею получали, каждый, по шести рублей въ мѣсяць. Ученіе въ Вятской Братской школѣ начинается съ 1-го октября и продолжается до конца марта. Предсѣдатель Братства Каѳедральный протоіерей Стефанъ Кашменскій и въ минувшее полугодіе занимался въ Вятской школѣ, по нѣскольку часовъ каждодневно, кромѣ праздникоу. При этихъ занятіяхъ онъ задавалъ и объяснялъ извѣстныя изреченія старинныхъ книгъ о нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ, о церкви, о семи таинствахъ и о послѣднемъ антихристѣ, — изреченія, изобличающія заблужденія раскола; прослушивалъ каждого ученика и указывалъ имъ заученныя изреченія въ старинныхъ книгахъ, уважаемыхъ самими же раскольниками. Сверхъ этого преподаватель школы сообщалъ ученикамъ свѣдѣнія о семи вселенскихъ соборахъ, и о значеніи главнѣйшихъ дѣйствій и нѣкоторыхъ словъ на литургіи и кромѣ того обучалъ ихъ церковному пѣнію. Пѣнію ученики — крестьяне принаучились такъ, что съ января 1885 года могли читать и пѣть одни, безъ псаломщика, (и читали они и пѣли) на клиросѣ за ранними литургіями въ печерской церкви Каѳедрального собора.

На праздникъ Рождества Христова нѣкоторые изъ обучавшихся въ Вятской школѣ отправлялись въ свои деревни и тамъ не безъ пользы бесѣдовали о предметахъ вѣры съ православными и раскольниками. Такъ Глазовскаго уѣзда, Карсовайскаго прихода, ученикъ Братской школы Иванъ Першинъ, незадолго предъ поступленіемъ въ школу обратившійся изъ раскола къ православію, во

время проживанія дома на праздникъ Рождества Христова уговорилъ никогда не бывавшихъ въ церкви родныхъ своихъ посѣщать святую церковь.

Тогоже уѣзда, прихода Гординскаго, Ѳедосій Некрасовъ своею бесѣдою съ православными однопоселенцами произвелъ на нихъ такое доброе впечатлѣніе, что они усердно просили его и на будущее время бесѣдовать съ ними. При этомъ одна, изъ числа слушавшихъ Некрасова, старушка Агаѳья, жена крестьянина Агаѳона Козмина, 6 января текущаго 1885 года выдала Некрасову свертокъ холста и просила отвезти его въ Вятское Братство, въ благодарность за то, что Некрасовъ, обучавшійся въ Братской школѣ, окончательно утвердилъ въ православіи ее, колебавшуюся между православіемъ и расколомъ.

Въ декабрѣ минувшаго 1884 г. и въ январѣ текущаго 1885 года лучшіе изъ учениковъ Братской школы посылались для собесѣдованій съ раскольниками въ присутствіи православныхъ въ приходы Медянской и Бахтинской Вятскаго и Быстрицкой Орловскаго уѣздовъ. Въ эти приходы они отправлялись съ старопечатными книгами и по такимъ книгамъ, съ благословенія мѣстныхъ священниковъ, бесѣдовали съ крестьянами. Бесѣды тихія и мирныя и указанія на изреченія старинныхъ книгъ, положенныхъ предъ глазами всѣхъ присутствовавшихъ, не могли пройти безслѣдно въ означенныхъ приходахъ. Въ Бахтинскомъ же приходѣ раскольникъ крестьянинъ Василій Ѳедоровъ Пѣтуховъ рѣшился присоединиться, и присоединился, вслѣдствіе этихъ бесѣдъ, хотя и ранѣ колебался между расколомъ и православіемъ.

Вообще замѣчается, что довѣріе къ Вятской Братской школѣ усиливается въ народѣ Вятской епархіи. Обратившійся изъ раскола къ православію въ сентябрѣ



минувшаго 1884 года, проживающій въ г. Вяткѣ, торгующій крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Быстрицкаго прихода, Акиндинъ Мамаевъ хотя не поступалъ въ Братскую школу, но часто посѣщалъ ее во время занятій въ ней преподавателя и заучивалъ уроки вмѣстѣ съ учениками, а затѣмъ убѣдилъ родственника своего, Быстрицкаго крестьянина Ивана Мамаева, поступить въ Вятскую противураскольническую школу. Иванъ Мамаевъ чрезъ три мѣсяца отъ поступленія своего въ школу убѣдилъ семейство сестры своей изъ раскола присоединиться къ святой церкви.

За недѣлю до праздника Ваи, 10 числа марта, текущаго 1885 года, происходило испытаніе учениковъ Братской школы. При испытаніи, кромѣ членовъ Совѣта, присутствовали: Преосвященнѣйшій Тихонъ Епископъ Сарапульскій, Вице-Губернаторъ В. А. Ратьковъ—Рожновъ, управляющій почтовою частію Н. О. Герасименко, старшій чиновникъ по составленію владѣнныхъ записей А. И. Волковичъ, директоръ гимназіи Н. О. Свѣшниковъ, директоръ реального училища В. Н. Виноградскій, секретарь консисторіи А. Е. Космачевскій, секретарь Его Высокопреосвященства П. Н. Леонтьевъ и другіе члены Братства изъ духовенства и купечества.

Ученики наизусть и безошибочно отвѣчали подлинными изреченіями изъ старинныхъ книгъ, именую самыя книги и объясняя, на какомъ листу по счету находится произнесенное изреченіе. Затѣмъ они изъ числа старинныхъ книгъ, положенныхъ предъ ними на большомъ столѣ, брали названную книгу и приискивали въ ней произнесенное ими изреченіе. На вопросы, предложенные кѣмъ либо изъ присутствовавшихъ, ученики давали надлежащія объясненія. Когда было умѣстно, они излагали, какою провержена ересь и какіе изложены дог-

маты на каждомъ изъ семи вселенскихъ соборовъ. Къ отвѣтамъ о таинствѣ причащенія присоединяли разъясненія главнѣйшихъ дѣйствій и нѣкоторыхъ словъ на литургіи. Обученные церковному пѣнію, ученики — крестьяне по вступленіи Его Преосвященства въ помещеніе школы пропѣли „Царю небесный“, „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“ и „Ис полла эти, деспота“. Послѣ того какъ всѣ ученики были переспрошены, они пѣли „Господи возвахъ“ и „Богъ Господь“ на тѣ разные гласы, которые указывались имъ по произволу предлагавшихъ.

Затѣмъ спрошены были крестьянскіе мальчики, привезенные на экзаменъ вышедшими изъ Вятской Братской школы наставниками содержимыхъ на счетъ Братства сельскихъ школъ, — Верхораменской Орловскаго уѣзда Семеномъ Калпашиковымъ, Топнурской Уржумскаго уѣзда Андреемъ Тороповымъ, и Звѣревской Вятскаго уѣзда Никитою Звѣревымъ. Мальчики выказали достаточныя для нихъ свѣдѣнія по изреченіямъ старинныхъ книгъ, обличающимъ заблужденія раскола, и по катихизису. Сверхъ того мальчики изъ школы Звѣрева стройно пропѣли символъ вѣры. Черезъ нѣсколько часовъ послѣ испытанія всѣ эти крестьянскіе мальчики награждены были отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, небольшими иконами, отъ ректора семинаріи исторіями Ветхаго и Новаго Завѣта и отъ директора гимназіи книжками Новаго Завѣта.

Отвѣты крестьянъ, учившихся въ Вятской Братской противураскольнической школѣ, и крестьянскихъ мальчиковъ изъ обучавшихся въ сельскихъ и деревенскихъ Братскихъ школахъ, Совѣтъ Братства призналъ совершенно удовлетворительными.

б) Лучшіе изъ обучившихся учениковъ Вятской про-

тивураскольнической школы состояли въ 1884<sup>1/2</sup> году наставниками въ десяти школахъ различныхъ уѣздовъ.

1) Никита Звѣревъ въ деревнѣ Звѣревской Загарскаго прихода, Вятскаго уѣзда, занимался обученіемъ мальчиковъ и въ свободное отъ ученія время бесѣдовалъ съ раскольниками.

2) Алексѣй Псаревъ тѣмъ же занимался въ деревнѣ Сычовской Селегскаго прихода, Глазовскаго уѣзда.

3) Андрей Лысовъ обучалъ въ деревнѣ Вихаревѣ Мукикаксинскаго прихода, Малмыжскаго уѣзда. Обучавшихся было: 15 раскольниковъ и 7 православныхъ мальчиковъ и 3 раскольническихъ дѣвочки. Заучивали молитвы, учились читать, писать и начальнымъ четыремъ правиламъ ариеметики.

4) Власть Оминыхъ въ деревнѣ Вишурѣ Бемышевскаго прихода, Елабужскаго уѣзда, училъ дѣтей и бесѣдовалъ съ возрастными. Бемышевскіе священники, Василій Лагуновъ, онъ же и Благочинный, и Василій Шевелевъ, доносятъ, что въ школѣ Оминыхъ 18 мальч. „и 6 дѣвочекъ. Обученіе ведется удовлетворительно. На „собесѣдованія приходятъ какъ православные, такъ и „раскольники охотно, и бесѣдуютъ иногда часовъ по „шести и болѣе. Даже пріѣзжаютъ раскольники изъ „другихъ приходоѡвъ. Благодаря дѣятельности Оминыхъ, „жители деревни Вишура чаще прежняго посѣщаютъ храмъ „Божій, служатъ молебны, поминаютъ усопшихъ и очень „рѣдкіе уклоняются отъ исповѣди и св. причастія; а „вліяніе мѣстныхъ руководителей раскола замѣтно „падаетъ“.

5) Акимъ Трубицынъ состоялъ наставникомъ обучавшихся въ Песчанополомской школѣ Юртикскаго прихода, Нолинскаго уѣзда. Миссіонеръ Нолинскаго уѣзда о. Василій Мышкинъ донесъ, что „учениковъ въ этой

„школѣ 28; въ томъ числѣ 5 раскольническихъ дѣтей и  
„23 православныхъ (14 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ). Обу-  
„ченіе въ школѣ идетъ весьма успѣшно. Ученики чи-  
„тають по церковной и гражданской печати и пишутъ  
„удовлетворительно; упражняются въ счетъ чиселъ на  
„первыя четыре дѣйствія; знаютъ молитвы; рассказы-  
„ваютъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго  
„завѣта основательно. Кромѣ того 15 мальчиковъ изуча-  
„ютъ изреченія изъ старопечатныхъ книгъ на предметъ  
„собесѣдованій съ раскольниками. Вообще справедли-  
„вость требуетъ сказать, что Трубицынъ преданъ своему  
„дѣлу и ведетъ оное съ умѣніемъ. Сверхъ того онъ часто  
„бесѣдуетъ съ раскольниками по предметахъ христіан-  
„скаго вѣроученія и на основаніи старопечатныхъ книгъ  
„доказываетъ имъ заблужденія ихъ и такимъ образомъ  
„сближаетъ ихъ съ православною церковію.“

б) Тимошей Чешуинъ занимался въ школѣ въ по-  
пикѣ Копаневскомъ Большеустинскаго прихода, Яран-  
скаго уѣзда. Мѣстный священникъ, отецъ Іоаннъ Зарни-  
цынъ, доносилъ, что „въ этой школѣ учениковъ пят-  
„надцать. Всѣ они читають и пишутъ удовлетворительно;  
„знають общеупотребительныя молитвы, символъ  
„вѣры и десять заповѣдей. Лучшимъ изъ учениковъ  
„Чешуинъ преподавалъ исторію исправленія книгъ и рас-  
„кола и опроверженіе раскольническаго ученія съ дока-  
„зательствами въ старыхъ книгахъ. На вопросы обо  
„всемъ этомъ учащіеся отвѣчаютъ хорошо. Кромѣ этого  
„Чешуинъ часто велъ бесѣды съ раскольниками, посѣ-  
„щая для этого и другія по близости селенія; а право-  
„славнымъ внушалъ и объяснялъ, чтобы они не слушали  
„раскольническаго ложнаго ученія, а ходили бы чаще  
„въ храмъ Божій, слушая своихъ законныхъ пастырей  
„и приступали бы къ святымъ Тайнамъ. Вслѣдствіе чего

„число говѣющихъ увеличивается“. Отъ себя Чешуинъ между прочимъ писалъ къ предѣдателю Братства, Каѳедральному протоіерею: „по воскресеньямъ послѣ обѣда читаю евангеліе и прочія книги. Ученики обязательно ходятъ слушать, а между ними и бабушки ихъ, и дѣдушки, и прочіе. Старообрядцы завидуютъ моимъ старымъ книгамъ, хорошо знакомятся и просятъ почитать.“ Какое великое усердіе имѣетъ Чешуинъ къ приобрѣтенію книгъ для своихъ занятій, показываетъ слѣдующее мѣсто изъ его письма къ Каѳедральному протоіерею: „еще, дражайшій отецъ протоіерей, увѣдомляю васъ: я послалъ денегъ въ Москву о. Павлу Прусскому. Онъ мнѣ послалъ 15 книгъ; 9 книгъ за деньги; 6 книгъ въ подарокъ. Въ подарокъ послалъ слѣдующія: 2 тома собранія своихъ бесѣдъ, 2 тома Выписокъ Озерскаго, книгу Опытъ сличенія..., Правила св. Апостоль, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и другія каноническія правила. Какъ я могу такого благодѣтеля поблагодарить? Не смѣю какъ! Хочу осмѣлиться попросить вашей милости. Когда будете писать къ нему письмо, то не забудьте упомянуть обо мнѣ, что я незнаю, какъ и поблагодарить его.“ При полной преданности противу раскольническаго дѣлу, при продолжающейся подготовкѣ по книгамъ, и бесѣды Чешуина были увлекательны. Такъ бесѣда его въ починкѣ Березовкѣ 20-го ноября „продолжалась съ утра и далѣе полуночи. Всѣ усердно слушали, забыли обѣдать и ужинать.“

7) Гаврилъ Кошечевъ, наставникъ въ Кизерской школѣ Шурминскаго прихода, Уржумскаго уѣзда, обучаетъ дѣтей молитвамъ, чтенію, письму, начальнымъ правиламъ ариѳметики, священной исторіи и знакомитъ ихъ съ изреченіями старинныхъ книгъ, обнаруживающими заблужденія раскола. Изъ старинныхъ книгъ онъ имѣ-

еть при себѣ Соборникъ, книгу Кириллову, книгу о вѣрѣ и большой катихизисъ и по этимъ книгамъ, съ знаніемъ дѣла, ведетъ свои бесѣды и въ домахъ у мнимыхъ старообрядцевъ разныхъ деревень, и у себя въ квартирѣ. Слушатели изъ старообрядцевъ не разъ признавались ему, что они никогда неслыхали того, что было прочитано имъ изъ старопечатныхъ книгъ, и затѣмъ просили повторить имъ прочитанное.

8) Семень Калпашиковъ занимался въ школѣ села Верхораменскаго, Орловскаго уѣзда. Обучалось 25 учениковъ. Избранные изъ этихъ учениковъ и представленные въ Вятку отвѣчали на экзаменѣ 10-го марта весьма хорошо. Бесѣды свои въ разныхъ деревняхъ Калпашиковъ ведетъ усердно, съ умѣніемъ и не безъ успѣха. Въ генварѣ текущаго года онъ убѣдилъ раскольника 22 лѣтъ Верхораменскаго прихода Владиміра Флорова Богомолова принять православіе. Богомоловъ, сынъ богатаго, но закоренѣлаго, раскольника, не смотря на гнѣвъ отца своего, принялъ православіе и присоединился къ святой церкви 13 генваря текущаго 1885 года. Вскорѣ по присоединеніи, Богомоловъ, по совѣту Калпашикова, поступилъ въ Вятскую Братскую школу, чтобы научиться въ школѣ защищать православіе предъ раскольниками.

9) Петръ Костинъ обучалъ въ деревнѣ Лапотной Поломскаго прихода, Орловскаго уѣзда. У Костина обучалось 16 человекъ, въ числѣ которыхъ трое были изъ сосѣдняго Бѣлозерскаго прихода, остальные прихода Поломскаго. Обучались молитвамъ, чтенію, письму, начальнымъ правиламъ ариеметики и пѣнію. Въ пѣніи упражнялись они каждый день послѣ учебныхъ занятій и всѣ 16 человекъ научились пѣть: „Царю небесный, Отче нашъ, Вѣрую, Богородице дѣво, Достойно есть, Взбранной Воеводѣ, Правило вѣры, Спаси Господи,

Днесъ благодать Святаго Духа“. Тогда въ школу слушать это пѣніе приходили и посторонніе иногда чело-вѣкъ до тридцати. Ученики и въ церкви пѣли: „Вѣрую, Достойно есть и Отче нашъ“. Болѣе успѣшныя изъ нихъ, шесть мальчиковъ, заучили главнѣйшія изреченія старинныхъ книгъ, ясно показывающихъ заблужденія раскола.

По воскреснымъ днямъ и другимъ праздникамъ, между утренею и литургіею, Костинъ, съ благословенія священника, бесѣдовалъ въ церкви съ народомъ. Разъ, 9-го числа февраля текущаго 1885 года, послѣ этихъ бесѣдъ одинъ прихожанинъ, Григорій Гавриловъ Вычагжанинъ пригласилъ Костина къ себѣ въ деревню Кильмезь и здѣсь, въ своемъ домѣ, просилъ его повторить и продолжать бесѣду. Къ Вычагжанину собралось по этому случаю чело-вѣкъъ пятнадцать, мужчинъ и женщинъ.

Благодареніе Господу, въ Поломскомъ приходѣ въ минувшей великій постъ исповѣдалось нѣсколько чело-вѣкъ, небывавшихъ прежде на исповѣди. Двое же изъ раскольниковъ, ученикъ школы Дмитрій Козминъ Плетховъ и другой, не обучающійся въ школѣ, Титъ Васильевъ Ивановыхъ, убѣждены были Костинымъ принять православіе. Оба присоединены къ св. церкви, Плетховъ, 2 декабря минувшаго 1884, а Ивановыхъ 16 марта текущаго 1885 года.

10) Андрей Тороповъ занимался въ Топнурской школѣ Косолаповскаго прихода, Уржумскаго уѣзда. Миссіонеръ Уржумскаго уѣзда доносилъ о Тороповѣ главному миссіонеру и предсѣдателю Братства Каѳедральному протоіерею слѣдующее. „31-го августа, не смотря на неоконченныя еще полевыя работы, учениковъ со-бралось двадцать, изъ нихъ 12 православныхъ, 4 рас-кольника, 3 черемиса крещенныхъ и 1 некрещенный.

„По списку всѣхъ учениковъ значится тридцать: 10 не  
„явились на экзамень за дальностію разстоянія. Явив-  
„шіеся на лицо ученики, не смотря на продолжитель-  
„ные каникулы, въ которые могли позабыть многое изъ  
„пройденнаго, всѣ отвѣчали удовлетворительно, а нѣко-  
„торые весьма хорошо; читали толково; писали довольно  
„правильно; ариѳметическія задачи рѣшали бойко; молит-  
„вы отвѣчали наизусть толково, а нѣкоторыя молитвы  
„пропѣли; событія изъ священной исторіи новаго, а ча-  
„стію и ветхаго, завѣта рассказывали развязно. Къ учи-  
„телю своему, Торопову, всѣ ученики относились съ ува-  
„женіемъ и дѣтскою любовію. Даже черемисы спраши-  
„вали объ немъ, пріѣдетъ-ли и скоро-ли пріѣдетъ учить  
„ихъ. Видно, что этотъ учитель занимался обученіемъ  
„дѣтей съ полнымъ усердіемъ и умѣніемъ“.

Какъ въ школѣ Торопова, такъ и въ другихъ сель-  
скихъ и деревенскихъ школахъ, ученики писали по ли-  
тографированнымъ прописямъ, составленнымъ Кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашименскимъ изъ  
краткихъ изреченій Священнаго Писанія и старопечат-  
ныхъ книгъ.

„Въ свободное время Тороповъ велъ бесѣды съ рас-  
„кольниками въ починкѣ Тошнурѣ; нерѣдко ходилъ для  
„собесѣдованій и въ другія селенія, зараженные раско-  
„ломъ. Надобно сказать вообще, что Андрей Тороповъ  
„сыскалъ себѣ полное уваженіе какъ отъ православ-  
„ныхъ, такъ и отъ раскольниковъ“.

Въ сентябрѣ минувшаго 1884 года Тороповъ при-  
нималъ дѣятельное участіе въ публичной бесѣдѣ Уржум-  
скаго миссіонера о. Василя Мышкина съ сектантомъ,  
отвергающимъ необходимость епископскаго рукоположенія  
на степени священства, Уржумскимъ купцомъ Со-  
болевымъ. Затѣмъ крестьянина Павла Петр. Полякова, на-



званнаго въ отчетѣ о. Василя „правою рукою Соболева“, а также крестьянина Матвея Федор. Князева, Соболева же послѣдователя, Тороповъ окончательно убѣдилъ въ ложности означенной секты и ея противорѣчіи св. Писанію и святоотеческому ученію. Потомъ, когда Поляковъ и Князевъ, бывшіе отъ рожденія раскольниками и затѣмъ послѣдователями особой секты, рѣшились принять православіе, Тороповъ далъ имъ совѣтъ отправиться въ Вятку, здѣсь присоединиться къ Св. Церкви, и по присоединеніи пожить около недѣли въ Братской школѣ. Такъ и поступили Поляковъ и Князевъ: въ началѣ марта прибыли въ Вятку; были приняты въ школу и 5-го марта присоединились къ Св. Церкви; затѣмъ оставались въ школѣ до 10-го числа и 10-го числа находились при испытаніи учениковъ Братской школы.

в) Во второй половинѣ 1884 г. Совѣтомъ Братства было распространяемо, чрезъ бездмездную раздачу, сочиненіе противъ секты Соболева „О рукоположеніи на степени священства“, составленное Каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ.

Такъ Совѣтомъ Вятскаго Братства направляются къ ослабленію раскола содержимыя на счетъ Братскихъ денежныхъ суммъ школа въ Вяткѣ, школы въ селахъ и деревняхъ Вятской епархіи и бездмездная раздача сочиненій.

Денжныхъ Братскихъ суммъ къ 20 числу мая 1885 г. состоитъ 46545 рублей 1 копѣйка. Изъ процентовъ съ Братскихъ суммъ и изъ ежегоднаго прихода производится расходъ на приобрѣтеніе старинныхъ и другихъ книгъ для Вятской Братской школы, на уплату за проѣздъ впередъ и обратно поступающихъ въ Вятскую школу, на освѣщеніе, отопленіе и ремонтъ зданія Вятской школы, на содержаніе пищею учениковъ Вятской

школы, на приобретение старинныхъ и другихъ книгъ выдаваемыхъ безмездно лучшимъ ученикамъ этой школы, на проѣздъ назначаемыхъ наставниками въ сельскія и деревенскія школы лучшихъ учениковъ Вятской школы, на вознагражденіе наставниковъ сельскихъ и деревенскихъ школъ за ихъ труды по обученію, на приобретение книгъ для этихъ школъ, на вознагражденіе преподавателя Вятской Братской школы, казначея и дѣлопроизводителя Совѣта Братства и на отпечатаніе, для безмездной раздачи въ зараженные расколомъ приходы Вятской епархіи, краткихъ общепонятныхъ сочиненій, полезныхъ при собесѣдованіи съ мнимыми старообрядцами. Принимая при этомъ во вниманіе, во 1-хъ что число сельскихъ и деревенскихъ школъ для противодѣйствія расколу должно ежегодно увеличиваться такъ, чтобы въ слѣдствіи таковыя школы были открыты, по возможности, во всѣхъ приходахъ сильно зараженныхъ расколомъ, во 2-хъ что, согласно Братскому уставу, съ теченіемъ времени должно быть открыто женское отдѣленіе Вятской Братской школы и въ 3-хъ что цѣны на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія Вятской Братской школы, а также на содержаніе учащихся пищею, будутъ годъ отъ году возвышаться, — принимая все это во вниманіе, Совѣтъ Братства считаетъ своею важнѣйшею обязанностию заботиться объ увеличеніи Братскаго денежнаго капитала.

Предсѣдатель Совѣта Братства Каѳедральный протоіерей  
*Стефанъ Камменскій.*

Товарищъ Предсѣдателя Ректоръ Семинаріи протоіерей  
*Николай Поповъ.*

Члены: Казначей протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Жена Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника

*Зинаида Ратькова-Рожнова.*

Членъ Окружнаго Суда *Алексѣй Померанцевъ.*

Инспекторъ Реальнаго училища *Василій Никологорскій.*

Дѣлопроизводитель преподав. Гимназіи *Константинъ Десницкій.*

**Измѣненіе въ росписаніи Куринскаго крестнаго хода со св. иконами изъ Вятскаго кафедральнаго собора.**

Вслѣдствіе сообщенія Губернскаго Правленія о немѣннй удобной дороги изъ села Вонданскаго въ Верховонданское, опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 29 мая, постановлено: въ росписаніи Куринскаго крестнаго хода со св. иконами изъ Вятскаго кафедральнаго собора, объявленномъ въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей, сдѣлать слѣдующее измѣненіе: изъ села Вонданскаго направить крестный ходъ въ село Даровское, изъ села Даровскаго въ село Верховонданское, отсюда въ село Тороповское и далѣе по росписанію; а потому празднества имѣють быть въ селѣ Даровскомъ 15 іюня, а не 16, какъ назначено было по росписанію, въ селѣ Верховонданскомъ 16 іюня, а не 15.

Объявляется объ этомъ къ свѣдѣнію духовенства означенныхъ селъ, для немедленнаго оповѣщенія прихожанъ.

**Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.**

Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища, по постановленію, состоявшемуся 27 мая, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

Къ будущему 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебному году могутъ быть приняты въ Училище, съ помѣщеніемъ въ училищномъ общежитіи, въ первый классъ 57 дѣвиць, во второй классъ 18, въ третій—4, въ четвертомъ классѣ свободныхъ вакансій пока не предвидится; въ высшіе классы приемъ не допускается.

Приемныя испытанія будутъ производиться 19, 20, 21 и 22 августа, а переэкзаменовки для учащихся въ Училищѣ, кому будутъ назначены, 17 августа.

Просьбы о принятіи дѣвиць въ Училище съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или, за неимѣніемъ ихъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ, должны быть поданы въ Совѣтъ Училища не позднѣе 1 августа.

Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 9 лѣтъ, въ послѣдующіе классы имѣющія соответственныя классу познанія и возрастъ.

Дѣвицы недуховнаго происхожденія принимаются въ Училище *приходящими ученицами* съ платою по 25 р. въ годъ за право ученія, а *пансіонерками* съ платою по 150 р. въ годъ, за которую пользуются отъ Училища, безъ особой платы за право ученія, помѣщеніемъ, пищею, одеждою, учебниками и учебными пособіями.

Приходящими ученицами принимаются только живущія при родителяхъ въ г. Вяткѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжн. лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зда-  
шія Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св.			
Синода, граж. п.	въ 8 д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—	р.	г.
	1721 г.) въ пер. бум.	4	—
	II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.	5	—
	» » II » (за 1722 г.) въ бум.	2	80
	III томъ (за 1723 г.) въ бум.	4	—
	IV томъ (за 1724 г.) въ бум.	2	80
	VI томъ (за 1726 г.) въ бум.	3	50

Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библиотeki			
въ Москвѣ, пер. и гр. поч.	въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ I.		
	Священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.	1	80
		кор.	1 70
		бум.	1 55

Отдѣль II, часть 1. Писанія св. отцевъ: толкованія Св. Писанія М. 1857 г. въ кож.	4	15
кор.	1	05
бум.	—	90
Отдѣль II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ переп. кож.	2	85
кор.	2	70
бум.	2	60
Отдѣль II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя богословскія сочиненія М. 1862 г. въ переп. кож.	3	20
кор.	3	—
бум.	2	85
Отдѣль III, часть 1. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ переп. кож.	1	75
кор.	1	60
бум.	1	50
Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ бібліотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ переп. бум.	—	20
Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. гр. п. въ листъ: на картонной бум. въ листахъ	10	—
на обыкновенной бум. въ листахъ	7	—
Списки именныя, ежегодно издаваемые въ 16 д. составу Святейшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и российской церковной іерархіи на 1885 годъ.	—	20
Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій	—	20
Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству	—	20
Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства	—	20

**ОТЪ МАСТЕРА ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ДѢЛЪ  
ВЯТСКАГО МЪЩАНИНА  
МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВА КУТЕРГИНА.**

Въ мастерской моей, существующей съ 1868 года, дѣлаются разные предметы для утвари церковной, именно: напрестольные кресты, оправы для Евангелій серебряныя и изъ другихъ металловъ, какъ на бархатъ, такъ равно и глухія, то есть кругомъ оправленныя въ серебро и другіе металлы, какъ корешокъ, такъ и деки, потиры, диски, дароносицы, ковчеги, кадила; также накладныя, изъ серебра и другихъ металловъ, на престолы и жертвенники деки, углы и каймы, и ризы на иконы и вообще все, что необходимо для церквей изъ металловъ. Сверхъ сего можно получать въ моей мас-

терской наперсные кресты из серебра и другихъ металловъ, таковыя же кресты съ украшеніями и сдѣлать вырѣзку печатей на всѣхъ металлахъ, какъ для церквей, такъ и разныхъ учреждений и именныхъ; также производится въ моей мастерской позолота и серебрѣніе старыхъ ризъ съ иконъ, аппликовыхъ, паникадилъ и лампадъ, подсвѣчниковъ и прочихъ предметовъ церковной утвари, и чистка позолоченныхъ и посеребрѣнныхъ вещей и вообще всѣхъ металлическихъ вещей. Кромѣ сего принимаю заказы діаконскихъ металлическихъ свѣчей съ пружинами и безъ пружинъ.

Заказы мною исполняются со всею аккуратностію, къ назначенному сроку, въ наилучшемъ видѣ и за самую умѣренную цѣну. Въ случаѣ, если что-либо изъ заказаннаго и приготовленнаго въ моей мастерской, не понравилось-бы заказавшимъ или не могло быть взято по какой-либо причинѣ, будетъ оставляться у меня безъ всякаго съ моей стороны прекословія. Съ заказами можно обращаться ко мнѣ, какъ лично, такъ и письменно, съ подробнымъ изложеніемъ предметовъ заказа и условій, на которыхъ отдается та или другая работа, а также могу и лично являться для пріянія заказовъ, кто о томъ попроситъ. Всѣ вещи, сдѣланныя въ моей мастерской, я могу доставлять по почтѣ или инымъ способомъ на свой счетъ или на счетъ заказавшаго, смотря по условію. При чемъ имѣю честь извѣстить, что въ моей мастерской въ настоящее время можно получить уже готовые наперсные кресты по возможно умѣреннымъ цѣнамъ. Надѣюсь, что г.г. заказчики весьма останутся довольны моей работой, и принимая во вниманіе умѣренную цѣну, противъ другихъ мастеровъ, не оставятъ меня своими заказами. Мастерская моя находится въ г. Вяткѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ Пятницкой Церкви.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-  
дѣленія Святейшаго Синода. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Измѣненіе въ росписаніи крест-  
наго хода. Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.  
Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 30 Мая 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кулигина (бывшая Красовскаго).

1885.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1885 г.

Іюля 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

#### Р ъ ч ь,

читанная въ залѣ собранія Вятской Духовной Семинаріи,  
въ день празднованія тысячелѣтія кончины св. Меодія  
(6 Апрѣля 1885 года).

6-го апрѣля 885 года въ Велеградѣ (въ Моравіи) окончили исполненную великихъ трудовъ и подвиговъ жизнь свою св. просвѣтитель Славянъ, равноапостольный Меодій, архіепископъ Моравскій, и въ нынѣшній день вся многочисленная семья народовъ славянскихъ празднуетъ тысячелѣтіе со дня его успенія. Въ день празднованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія весьма естественно въ настоящія минуты съ благоговѣніемъ вспомнить святое имя первоучителя и его великіе подвиги въ дѣлѣ просвѣщенія Славянъ свѣтомъ Христова ученія. Но говоря о жизни и дѣятельности св. Меодія, нельзя умолчать о трудахъ и подвигахъ его брата св. Кирилла, потому что оба они трудились на одномъ поприщѣ, проповѣдуя славянскимъ народамъ

Евангеліе. Имена св. первоучителей дороги для насъ потому, съ что ими соединена память о началѣ христіанскаго просвѣщенія у народовъ славянскихъ, въ числѣ ихъ и насъ Русскихъ,—дороги потому, что съ ними соединена память о братствѣ славянскихъ народовъ,—дороги, наконецъ, и по воспоминаніямъ о бывшемъ нѣкогда братствѣ всѣхъ христіанскихъ народовъ, соединенныхъ въ единой вселенской Церкви. Св. апостолы славянскіе выступили на дѣло проповѣди въ то время, когда Церковь представляла единое царство Христово, въ которомъ господствовало полное и свободное общеніе между членами, начиная отъ самыхъ отдаленныхъ предѣловъ востока до крайнихъ предѣловъ запада; правда, между верховными представителями двухъ великихъ Церквей—новаго и стараго Рима произошло тогда столкновеніе, но оно болѣе ограничивалось личными отношеніями и не вело ко всеобщему раздѣленію. Въ силу же того великаго значенія, какое имена св. Кирилла и Меодія имѣютъ въ дѣлѣ нравственнаго и церковнаго единенія всѣхъ народовъ славянскихъ, приверженцы римскаго католичества, пользуясь неопредѣленностью и неустановленностью отношеній между двумя церквами восточною и западною въ пору возникшихъ несогласій, стремятся приурочить имена и заслуги славянскихъ вѣроучителей римской церкви. Разсмотрѣніе жизни и дѣятельности св. Кирилла и Меодія лучше всего покажетъ характеръ отношеній первоучителей славянскихъ къ той и другой половинѣ Церкви христіанской. Изъ-за тысячи протекшихъ лѣтъ въ настоящемъ случаѣ нелегко изобразить всѣ моменты великой апостольской дѣятельности св. первоучителей, всецѣло направленной къ основанію и утвержденію единой славянской Церкви.



I. Св. Кирилль и Меодій, родные братья, были урожденцами г. Солуни или Фессалоники (въ Македоніи),—города, который въ IX в. былъ окруженъ поселеніями Славянъ, и будущіе апостолы Славянъ еще на своей родинѣ хорошо ознакомились съ ихъ языкомъ. Происходя изъ знатнаго рода, воспитанные во всей строгости православія и наученные отъ юности родителями свято и благоговѣнно чтить всё постановленія Церкви, св. братья имѣли всё средства получить и лучшее по тому времени образованіе свѣтское, по крайней мѣрѣ о св. Кириллѣ извѣстно, что онъ съ 15 лѣтъ воспитывался въ Константинополь, при дворѣ императорскомъ, и въ числѣ его наставниковъ и друзей былъ знаменитый Фотій, впоследствии патріархъ константинопольскій. По достиженіи совершеннолѣтія св. Меодій поступилъ въ военную службу и свои цвѣтушіе, молодые годы посвятилъ на служеніе царю и отечеству, удостоенъ высокихъ и почетныхъ должностей и сдѣланъ былъ правителемъ одной славянской области. Управление славянскою областію служило для него какъ бы приготовленіемъ къ будущей славной дѣятельности среди Славянъ. Отказавшись отъ управленія ввѣренною ему областію, св. Меодій удалился въ монастырь на горѣ Олимпѣ, гдѣ онъ вдали отъ свѣта и его шума, среди величественной природы предался всёму строгостямъ иночества: „выполнялъ безотвѣтное послушаніе, пребывалъ въ бдѣніяхъ и молитвѣ, прилежалъ книгамъ, посещалъ службу Божию и хранилъ постъ“. Во время подвиговъ здѣсь св. Меодія сюда же прибылъ и братъ его Кирилль философъ, скрывшійся отъ ожидавшихъ его въ столицѣ почестей, послѣ того, какъ онъ въ спорахъ съ иконоборцами и мусульманами обнаружилъ себя строгимъ ревнителемъ православія и глубокимъ зна-

токомъ Священнаго Писанія. — Уединенные подвиги св. братьевъ продолжались недолго. Въ 858 году оба брата, по просьбѣ византійскаго императора и патріарха, совершаютъ путешествіе на юговостокъ нынѣшней Россіи къ Хозарамъ, среди которыхъ жили Славяне: вслѣдствіе чего знакомство ихъ съ Славянами, съ обширностію ихъ поселеній и разнообразіемъ говоровъ ихъ—еще болѣе расширилось: а это было очень важно для св. братьевъ, призванныхъ, какъ поется въ древней службѣ имъ „быть сѣятелями слова Божія у Славянъ на сѣверѣ, и западѣ, и югѣ“. По возвращеніи св. братьевъ изъ далекаго путешествія въ Константинополь, императоръ Михаилъ вмѣстѣ съ новоизбраннымъ патріархомъ Фотіемъ, желая вознаградить проповѣдниковъ, хотѣли почтить ихъ возведеніемъ въ высшій святительскій санъ, но св. Кирилль и Меодій по смиренію и любви къ жизни уединенной отказались отъ высокаго служенія: св. Меодій удалился въ монастырь Полихронъ (на азіатскомъ берегу Мраморнаго моря, близъ г. Кизика) и принялъ надъ нимъ игуменство, а св. Кирилль поселился при церкви св. апостоловъ въ Константинополь, гдѣ расширилъ и усовершенствовалъ свои знанія.

Главный подвигъ св. братьевъ, къ которому они были приготовляемы всею предшествующею жизнію—подвигъ просвѣщенія Славянъ. Время, когда св. братья выступили на проповѣдь среди Славянъ, было весьма знаменательно для послѣднихъ. Для сѣверныхъ русскихъ Славянъ наступала тогда пора (862 г.) основанія государства, т. е. соединенія разсѣянныхъ племенъ Славянъ русскихъ въ одинъ великій народъ подъ властію одного князя; на западѣ, по сосѣдству съ жителями Германіи, Славяне къ тому времени только что образовали свое

государство моравское, и в котором и еще прежде св. первоучителей славянскихъ распространялось христіанство, но до прибытія ихъ сюда оно не имѣло прочнаго основанія. Въ славяно-моравскомъ княжествѣ не было народной прамоты, не было своего народнаго образованія, своихъ умныхъ; все приходилось имъ заимствовать отъ Нѣмцевъ-латинянъ. Слово Божіе миссіонерами предлагалось на непонятномъ для Славянъ латинскомъ языкѣ, на томъ же языкѣ совершалось и богослуженіе. Миссіонеры латинскіе заботились только о собственныхъ выгодахъ, старались обезпечить дань и десятины, не думая во все объ истинномъ христіанскомъ просвѣщеніи народа. Распространеніе вѣры было для нихъ только средствомъ упроченія надъ Славянами свѣтскаго владычества папы и нѣмецкихъ князей. Среди Славянъ, желавшихъ разумнаго принятія вѣры Христовой и гражданской независимости, пробудилось стремленіе освободиться отъ зависимости нѣмецкаго духовенства въ церковномъ отношеніи, такъ какъ зависимость церковная могла повести къ полной зависимости въ политическомъ отношеніи. Первый почувствовавшій всю тягость зависимости отъ Нѣмцевъ, былъ Моравскій князь Ростиславъ. Онъ съ своимъ племянникомъ Святополкомъ, нитринскимъ княземъ, и Коцеломъ, княземъ задунайской Панноніи, рѣшился обратиться на востокъ, къ православнои Византіи, надѣясь найти въ ней друзей, которые помогли бы имъ въ борьбѣ съ Нѣмцами и въ тоже время удовлетворили бы духовныя потребности народа, дали истинное христіанское просвѣщеніе. Оближеніемъ съ Византією и чрезъ проповѣдниковъ греческихъ Ростиславъ думалъ освободиться отъ вліянія нѣмецкаго и образовать независимую отъ епископовъ нѣмецкихъ іерархію, чтобы тѣмъ удобнѣе достигнуть независимости государствен-

ной. Послѣ взаимныхъ совѣщаній съ народомъ, славянскіе князья въ 862 г. отправили къ греческому императору посланіе съ просьбою прислать такого учителя, который-бы проповѣдалъ христіанскую вѣру на родномъ имъ языкѣ и истолковалъ бы на томъ же языкѣ священныя книги, „ибо не разумѣемъ ни греческаго, ни латинскаго языковъ, на которыхъ насъ учать: пошлите учителя, какого намъ нужно: ибо отъ васъ на разныя страны исходить добрый законъ (ученье)“. Императоръ греческій Михаилъ III, получивъ такое посланіе, не находилъ никого болѣе способнымъ для проповѣди среди Славянъ, какъ св. Кирилл и убѣдилъ его идти къ Моравамъ; вмѣстѣ съ св. Кирилломъ отправился и св. Меодій.

Св. братья хорошо понимали, что нельзя просвѣтить Славянъ иначе, какъ преподавъ имъ Слово Божіе на родномъ имъ языкѣ; поэтому, чтобы проповѣдь сдѣлалась вполнѣ плодотворною, чтобы оградить ее отъ извращенія и клеветы со стороны людей злонамѣренныхъ, св. Кирилл и Меодій составили славянскую грамоту, приспособивъ ее такъ, чтобы она могла быть примѣнена для всѣхъ извѣстныхъ имъ племенъ славянскихъ. Знакомство св. братьевъ съ разными нарѣчіями Славянъ давало имъ къ тому полную возможность. Изобрѣтши приспособленную къ звукамъ славянской рѣчи азбуку, св. братья съ сотрудниками своими предприняли дальнѣйшій подвигъ для просвѣщенія Славянъ—переводъ священныхъ и церковныхъ книгъ на славянскій языкъ. Съ этимъ переводомъ начинался для Славянъ какъ бы день воскресенія къ новой жизни, день просвѣщенія: явилась возможность самостоятельнаго духовнаго развитія при помощи славянской азбуки, подъ благотворнымъ дѣйствіемъ христіанской проповѣди на родномъ

языкъ и понятнаго богослуженія. Какъ истинные послѣдователи апостоловъ, св. братья удалились на западъ въ самомъ скромномъ званіи: Кирилль въ санѣ священника, Меодій какъ монахъ игумень, неимѣвшій даже сана священническаго.

Путь св. Кирилла и Меодія лежалъ чрезъ Болгарію, заселенную Славянами. Въ половинѣ IX в. христіанство окончательно утвердилось въ Болгаріи по причинѣ восточной Церкви. Появленіе св. первоучителей въ Болгаріи было весьма благовременно и благотворно, такъ какъ здѣсь въ то время готовился рѣшительный нравственный переворотъ: болгарскій царь Борисъ колебался, къ какой христіанской странѣ присоединиться — къ западу или востоку; уже латинскіе миссіонеры съ своею проповѣдію разсѣялись по Болгаріи и изгоняли православное, греческое духовенство. Высокія умственные и нравственные качества просвѣтителей Славянъ, новый, привлекательный приѣмъ проповѣди, которую они начинали обученіемъ Славянъ родной грамотѣ, живая, разумная ихъ рѣчь на родномъ языкѣ, совершеніе Богослуженія на языкѣ понятномъ для всѣхъ, — все это сильно дѣйствовало на болгарскій народъ и оставило въ немъ такое сильное впечатлѣніе, что онъ и по сіе время, наравнѣ съ другими славянскими племенами, благоговѣнно чтить св. братьевъ, какъ своихъ единственныхъ апостоловъ. Между прочимъ, проповѣды въ Болгаріи были полезны и для нихъ самихъ: здѣсь они могли найти и приготовить себѣ достойныхъ сотрудниковъ для дальнѣйшаго своего служенія, могли съ успѣхомъ, при ихъ содѣйствіи, продолжать переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ и сдѣлать по указанію опыта необходимыя усовершенствованія въ изобрѣтенной ими славянской письменности.

тогда свѣ братья приближовъ Моравію, князь мо-  
равскій Ростиславъ оказалъ имъ высокое уваженіе и  
глубокое сочувствіе къ ихъ святому дѣлу. Немедленно  
собраны были ученики и отданы въ наученіе книжное  
св. братьямъ. Съ ревностію принялись они за апостоль-  
скіе труды: сначала съживая проповѣдь Слова Божія,  
открылось понятіе для всѣхъ, величественное бого-  
служеніе Православной Церкви. Въ одно и то же время  
св. Кирилль и Меодій обучали Славянъ Грамотѣ и про-  
должали переводить священныя и богослужебныя книги.  
Въ короткое время были переведены и введены въ бо-  
гослуженіе: вечерня, повечеріе, полунощница, утреня,  
литургія — весь чинъ церковный. Распространяясь хри-  
стіанство, св. апостолы Славянъ имѣли одну цѣль — вко-  
ренивъ въ сердцахъ людей истинное ученіе о Божествен-  
номъ, особенномъ правилѣ евангельской нравственности.  
Одушевляемъ этою святою цѣлю, они всмотрѣлись на  
свое дѣло, какъ на дѣло Божіе, какъ на подвигъ ре-  
лигіозный, и служили ему во всецѣлѣмъ и неустаннымъ тру-  
домъ въ всей жизни во все силы духа прилагая къ тому,  
чтобы просвѣтить разумѣніе Славянъ-язычниковъ исти-  
ною вѣры Христовой и положить въ народѣ все зачатки  
къ сознательному раскрытію этой истины въ его умѣ и  
жизни. Они не ставили себя духовными и неогрѣшными  
владыками совѣсти: не поставя себя между Богомъ  
и народомъ, они предлагали не свой личный законъ, а  
законъ Евангелія въ непосредственно доступной народ-  
ному сознанію формѣ; не ставили они и себя также и  
владыками свѣтскими, требовавшими вещественной по-  
корности хвѣни дѣсятины или дѣвплъ. Явившись въ ка-  
чествѣ смиренныхъ проповѣдниковъ и вѣры, которые  
съ любовію сообщаютъ народу слово спасенія, они не  
отдѣлялись отъ народа своими интересами; они жили

съ народомъ и для народа, глубоко сочувствовали его духовнымъ нуждамъ. По этому-то проповѣдь, дѣйствительнымъ образомъ содѣйствующая развитію духовныхъ силъ народа и нуждая посягательствъ на гражданскую, духовную и вещественную свободу его, — эта проповѣль являлась въ высшей степени народною, возбуждала непреоборимое къ себѣ сочувствіе и сопровождалась необычайною любовію къ проповѣдникамъ. Въ принятіи православной вѣры отъ восточныхъ учителей Славяне видѣли спасеніе своей народности, прочный залогъ гражданской силы, духовнаго развитія и своего вѣчнаго спасенія.

Три съ половиною года съ апостольскою ревностію проповѣдывали св. братья въ Моравіи и успѣхи ихъ проповѣди были чрезвычайные. Но плодотворная дѣятельность славянскихъ апостоловъ и чрезвычайные успѣхи ея возбуждали сильное противодѣйствіе со стороны латинскихъ проповѣдниковъ въ Моравіи, которые оговорили св. Кириллу и Меѳодію, что прославлять Бога, совершать богослуженіе можно только на трехъ языкахъ: еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, на которыхъ была надпись на крестѣ Спасителя. Въ это время только что начался церковный раздоръ между западомъ и востокомъ. Константинопольскій патріархъ Фотій объявленъ былъ отъ папы Николая незаконнымъ и подвергнутъ отлученію за то, что принялъ санъ патріаршій, изъ уложенія свѣтской власти, при живомъ патріархѣ Игнатіи, не отказавшемся отъ своего престола. Болгарскій царь Борисъ, принявши крещеніе отъ миссіонеровъ греческихъ, теперь по политическимъ разчетамъ, желая получить себѣ особаго патріарха, обратился къ Римскому папѣ Николаю I. Пользуясь такимъ обращеніемъ, папа прислалъ въ Болгарію свое духовенство.

которое не только не признавало въ священномъ санѣ тѣхъ, которые были посвящены Фотіемъ, но не уважало восточныхъ обрядовъ, отличныхъ отъ западныхъ. Доходило до того, что они совершали таинство муропомазанія надъ крещенными и уже муропомазанными отъ священниковъ греческихъ; дѣлали такъ на томъ основаніи, что на западѣ таинство муропомазанія совершали исключительно одни епископы, а на востокѣ дозволялось совершеніе этого таинства и пресвитерамъ. Тогда патріархъ Фотій съ своей стороны началъ обличать неправильность многихъ обычаевъ и уставовъ западной церкви и несообразность ихъ съ правилами вселенскихъ соборовъ, какъ-то: постъ въ субботу, безженство священниковъ, прибавленіе къ символу вѣры слова и „отъ Сына“, обнаружилъ и обличилъ проводимое папою Николаемъ неправильное ученіе о верховномъ главенствѣ и власти римскаго епископа надъ всею христіанскою Церковію на землѣ. Понятно, что при томъ раздраженіи умовъ въ высшемъ духовенствѣ, какое должны были вызвать на западѣ подобныя обстоятельства, появленіе изъ Византіи св. братьевъ, проповѣдующихъ неслыханную на западѣ новость—богослуженіе на варварскомъ языкѣ, могло служить предлогомъ къ обвиненію или подозрѣнію ихъ въ ереси. Этими-то непріятными отношеніями между представителями Церкви восточной и западной воспользовались противники дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія латинскіе проповѣдники: они донесли епископу римскому о неправомысли св. братьевъ, ихъ уклоненіи отъ ученія римской церкви.

Папа Николай I-й, узнавши о новыхъ проповѣдникахъ славянскихъ, пожелалъ видѣть ихъ и вызвалъ въ Римъ (867 г.). Св. Кириллъ и Меѳодій, далекіе отъ того раздора, какой начался между представителями во-



сточной и западной половины Церкви и смотрѣвшіе на папу, какъ на правовѣрнаго патріарха, въ церковномъ округѣ котораго они дѣйствовали, повиновались призыву. Отправляясь въ Римъ, св. братья взяли съ собою переведенныя ими на славянскій языкъ богослужебныя книги; взяли съ собою и обрѣтенныя ими въ Корсуни мощи св. Климента, епископа Римскаго. На пути въ Римъ они посѣтили Паннонскаго князя Коцела, которому такъ понравилась родная грамота, что онъ самъ съ усердіемъ занялся ею и до 50 учениковъ далъ имъ для обученія. По прибытіи св. братьевъ въ Римъ многое уже измѣнилось въ церковномъ мѣрѣ: папа Николай скончался, преемникъ его Адріанъ былъ въ самомъ миролюбивомъ настроеніи къ восточной церкви; естественно, что и славянскіе апостолы должны были ожидать самого радушнаго приема, въ особенности когда въ Римъ пришло извѣстіе, что они несутъ съ собою мощи одного изъ уважаемыхъ епископовъ римскихъ. Папа съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ при многочисленномъ стеченіи народа, встрѣтилъ за городомъ св. пришельцевъ, благоговѣнно принялъ отъ нихъ мощи св. Климента и снисходительно отнесся къ славянскимъ книгамъ. Книги эти, освященныя папой, были положены въ церкви св. Маріи и совершены были литургія на славянскомъ языкѣ въ различныхъ церквахъ города Рима. По просьбѣ и ходатайству св. братьевъ папа посвятилъ нѣкоторыхъ изъ ихъ спутниковъ въ церковныя должности, а въ томъ числѣ и св. Меодія въ санъ священника. По видимому папа, благосклонно принявшій св. братьевъ, дѣйствовалъ въ духѣ любви христіанской, но имъ руководили и соображенія о своей власти и выгодахъ. Съ одной стороны онъ опасался обидѣть греческаго императора (Василія) и патріарха

(Игнатій, занявшаго мѣсто Фотія); съ другой стороны онъ также опасался, чтобы славянскіе князья окончательно не отпали отъ него и не предались подъ власть Цареградскаго патріарха. По этому, мало сочувствуя дѣятельности св. славянскихъ апостоловъ, Адрианъ II подъ разными предлогами удерживалъ ихъ въ Римѣ, и св. Кирилль, здоровье котораго было разстроено усиленными учеными занятіями и апостольскими трудами, въ Римѣ заболѣлъ и скончался 14 февраля 869 года; погребенъ онъ въ церкви св. Климента, съ мощами котораго прибылъ въ Римъ. Въ предсмертныя минуты онъ обратился къ своему брату, св. Меодію, съ завѣщаніемъ; ради любви къ жизни уединенной, не оставляя начатаго дѣла просвѣщенія Славянъ и а св. Меодій съ самоотверженіемъ обрекъъ себя на подвигъ христіанскаго просвѣщенія Славянъ. Онъ оставивъ отъ себя отъ себя своихъ учениковъ, которые ожидали Славяне возвращенія своихъ любимыхъ учителей и просвѣтителей, но св. Меодій удерживали въ Римѣ, пока Паннонскій князь Коцель не отправилъ посольство къ папѣ съ просьбою о возвращеніи къ нимъ ихъ просвѣтителей. Папа, отпуская св. Меодія, отправилъ съ нимъ на имя славянскихъ князей посланіе, въ которомъ, онъ старается показать себя особенно попечительнымъ о Славянахъ. Онъ радуется ихъ просвѣщенію, хвалитъ славянскихъ учителей, одобряетъ славянскія книги и дозволяетъ совершать по нимъ богослуженіе, угрожалъ церковнымъ судомъ всякому, кто осмѣлится бы ихъ порицать. Но при всемъ этомъ папа не призналъ за славянскими книгами полного достоинства и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на литургіи апостольныя Евангеліе читались сперва по латыни, а потомъ уже по-славянски; св. Меодій онъ отпустилъ въ санъ священника, тогда какъ для

возрождающейся церкви славянской необходимо былъ епископъ.

Возвратившись къ Славянамъ въ 870 г., св. Меодій всюду встрѣчаемый съ любовію и радостію избралъ мѣстомъ своего пребыванія Паннонію, гдѣ княжилъ Коцель; Ростиславъ же, князь Моравскій былъ занятъ въ это время войною съ Нѣмцами. Принявъ учителя съ великимъ почетомъ, Коцель опять отправилъ св. Меодія въ Римъ, прося посвятить его въ санъ епископа Панноніи и просьба панновскаго князя была исполнена. Въ санѣ епископа св. Меодій ревностно занялся просвѣщеніемъ Славянъ, приготовлялъ пастырей церкви изъ среды самихъ Славянъ, продолжалъ переводъ книгъ Св. Писанія, съ усѣхомъ боролся противъ еретиковъ и враговъ православнаго славянскаго дѣла, паства его быстро увеличивалась. Но вскорѣ встрѣтилось препятствіе для плодотворной дѣятельности св. пастыря: Славяны постигло несчастіе. Моравскій князь Ростиславъ своимъ племянникомъ Святополкомъ, желавшимъ при помощи Нѣмцевъ завладѣть Моравскимъ княжествомъ, былъ ослѣпленъ и заключенъ въ одинъ изъ германскихъ монастырей. Святополкъ подчинился вліянію латино-нѣмецкаго духовенства, которое пользуясь разстроеннымъ положеніемъ Моравіи, открыто возстало противъ дѣятельности св. Меодія. Присвоивая себѣ право управлять и панновскою церковію, нѣмецкіе епископы лишили св. Меодія кафедры, запретили священнослуженіе и достигли того, что св. Меодій сосланъ былъ въ Швабію, гдѣ онъ три года томился въ темничномъ заключеніи. Напрасно св. Меодій просилъ отпустить его въ Римъ для жалобы и суда: его не отпускали. Только когда Славяне въ Панноніи начали брать перевѣсъ надъ Нѣмцами, папа Іоаннъ VIII, желая удержать въ своей

власти панновскую епархію, заступился за учителя и апостола славянскаго и св. Меодій былъ освобожденъ. Князь Святополкъ уже освободился отъ нѣмецкаго вліянія и сдѣлался самостоятельнымъ, такъ что св. Меодію снова явилась возможность продолжать свои апостольскіе труды. Подъ его благословіемъ Моравское государство стало расширяться, побѣждать враговъ и благоденствовать. Панноно-Моравская епископія была возведена на степень архіепископіи и просвѣтитель Славянъ управлялъ семью силезскими епархіями.

Но по мѣрѣ того, какъ возрастала слава св. Меодія, усиливалась злоба враговъ его, латино-нѣмецкихъ пастырей, которые старались противодѣйствовать успѣхамъ дѣятельности св. Меодія, распространяя о св. мужѣ ложные толки. Св. Меодій съ особенною настойчивостію защищалъ православное ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца,—ученіе искажаемое въ то время латинскими проповѣдниками; это православное ученіе послужило главнымъ основаніемъ къ обвиненію св. Меодія въ ереси. Но когда это обвиненіе не достигло желанной цѣли, потому что и самъ папа въ это время держался никео-цареградскаго символа вѣры, не допуская въ немъ прибавленій; тогда представленъ былъ новый доносъ папѣ, будто св. Меодій не желаетъ находиться въ зависимости отъ римской Церкви и потому распространяетъ славянское богослуженіе. Такъ какъ папа ревностно старался Панноно-Моравскую архіепископію подчинить римскому престолу, то, получивъ доносъ, тотчасъ же запретилъ славянское богослуженіе и самого Меодія вызвалъ въ Римъ, „чтобы испытать, такъ-ли онъ вѣруетъ и учитъ, какъ обѣщаль апостольскому престолу“. Уважая достоинство епископа Римскаго и желая оправдать предъ нимъ свои дѣйствія, св. Меодій

въ 880 г. въ третій разъ отправился въ Римъ и здѣсь доказалъ свое православіе. Папа съ почетомъ отпустилъ просвѣтителя Славянъ, снова одобрилъ славянскую грамоту и разрѣшилъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ, но съ прежнимъ ограниченіемъ, чтобы на литургіи евангеліе сначала читалось по-латыни, ради большей важности, а потомъ по-славянски.

По возвращеніи изъ Рима въ Моравію, св. Меѳодій предался своимъ обычнымъ трудамъ, окружаемый любовью своей паствы. Къ прискорбію, вскорѣ даже между Славянами, учениками св. Меѳодія, нашлись противники православія и пособники латино-нѣмецкому духовенству. Князь Моравскій Святополкъ, слабый характеромъ, нравственно-испорченный, подпалъ вліянію латинскихъ епископовъ, которые льстили его страстямъ и позволяли ему то, чего не могъ одобрить въ его поведеніи св. Меѳодій, часто обличавшій князя, вслѣдствіе чего послѣдній избѣгалъ сношеній съ своимъ первосвятителемъ. Этимъ-то и воспользовались его враги. Желая противо-дѣйствовать св. Меѳодію въ дѣлѣ просвѣщенія Славянъ, латинское духовенство внушило Святополку мысль о необходимости дать св. архіепископу помощника въ санѣ епископа. Для занятія этой должности былъ найденъ достойный, по мнѣнію латино-нѣмецкой партіи, пресвитеръ Викингъ, родомъ Нѣмецъ, нелюбившій славянскаго богослуженія, человекъ хитрый и вкрадчивый. Не подозрѣвая интриги, св. Меѳодій согласился на предложеніе Святополка и Викингъ, сопутствовавшій св. Меѳодію во время 3-го его путешествія въ Римъ, былъ посвященъ здѣсь въ санъ епископа г. Нитри, съ подчиненіемъ его св. Меѳодію, какъ архіепископу. Едва лишь Викингъ явился въ санѣ епископа, какъ началъ усиливать непріязнь князя къ св. Меѳодію, угождалъ

латино-иѣмецкому духовенству, а православнымъ причинялъ разнаго рода оскорбленія. Безпорядки, имъ производимые, такъ были нестерпимы, что черезъ полгода (880 г.) св. Меодій былъ вынужденъ жаловаться на Викинга папѣ Юванну VIII. Но папа, болѣе сочувствовавшій дѣятельности Викинга, старался только успокоить св. Меодія похвалами и благожеланіями, а помощи не оказалъ и святитель кротко терпѣлъ, доканчивая великое дѣло просвѣщенія Славянъ. Дѣятельность его простиралась и на другія племена славянскія, каковы Сербы, жившіе въ Хорватіи и Далмаціи, и Чехи: св. Меодій обратилъ въ христіанство Чешскаго князя Боривоя и его супругу Людмилу, съ каковой поры и началось собственно христіанское просвѣщеніе Чешскаго народа.

При концѣ своей жизни св. Меодій, призываемый письмомъ императора Византійскаго, совершилъ путешествіе въ Константинополь (881 г.). Принятый въ Царьградѣ императоромъ и патриархомъ Фотіемъ съ большими почестями, ободренный искреннимъ сочувствіемъ къ апостольскимъ трудамъ и обезпеченный средствами для успѣшнаго продолженія ихъ, св. Меодій, по возвращеніи въ Моравію, обратилъ особенное вниманіе на переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ. Трудъ этотъ началъ еще въ 862 г., но тогда были переведены только избранныя части ихъ, необходимыя для богослуженія. Затѣмъ, въ теченіе 20 лѣтъ св. Меодій приобрѣлъ много опытности въ истолкованіи Слова Божія, въ уясненіи свойствъ славянскаго языка, приготовилъ учениковъ, знающихъ греческій и славянскій языки, и постепенно приготовлялъ полный переводъ священныхъ книгъ. Избравъ изъ своихъ учениковъ двухъ священниковъ скорописцевъ, онъ поручилъ имъ переписать переведенныя книги. Эти два священника, св. Кириллъ и св. Мефодій, и послужили основателями славянскаго алфавита и славянскаго церковнаго писанья.

чили имъ переписывать приготовленные труды свои. Это великое дѣло совершилось съ такимъ усердіемъ, что въ 6 мѣсяцевъ (съ марта по 26 октября, день памяти св. великомученика Димитрія Солунскаго), все священное Писаніе Ветхаго Завета, кромѣ книгъ Маккавейскихъ, было переведено на славянскій языкъ. Подвигъ великій и плодотворный, подвигъ, которымъ водворена и утверждена между Славянами православная вѣра, ихъ освящающая и укрѣпляющая на пути добра и правды.

Шестнадцать лѣтъ трудился св. Меодій для Славянъ по смерти брата, исполняя предсмертную просьбу его. Многочисленные труды, скорби, гоненія истомили подвижника, онъ приближался къ концу дней своихъ. Продолжателемъ своего дѣла, по просьбѣ своихъ учениковъ и сотрудниковъ, св. Меодій назначилъ моравлянина Горазда. Совершивъ въ послѣдній разъ богослуженіе на Вербное Воскресеніе, св. Меодій во вторникъ страстной седмицы скончался и погребенъ въ Старомъ Велеградѣ, во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Едва скончался св. просвѣтитель Славянъ, какъ имя его папою, Стефаномъ VI, очерчено обвиненіемъ въ неправовѣріи, славянское богослуженіе прекращено и ученики св. мужа изгнаны изъ предѣловъ Моравіи, подвергнуты разнымъ поруганіямъ, притѣсеніямъ и лишеніямъ, и принуждены были разбѣгаться по разнымъ славянскимъ странамъ. Латино-нѣмецкое духовенство употребило все старанія изгладить слѣды ненавистной ему и дорогой для Славянства памяти св. первоучителей. Послѣдовавшій вскорѣ затѣмъ (въ началѣ X ст.) отъ дикихъ пришельцевъ изъ Азіи, Угровъ или Мадьяръ, разгромъ велико-моравскаго государства истребилъ и послѣдніе слѣды православно-славянскихъ преданій и

на воздѣланной и освященной трудами и по́томъ св. первоучителей нивѣ очистилъ мѣсто для сѣмянъ иного сѣянiя и иныхъ сѣятелей....

Но не погибло дѣло славянскихъ просвѣтителей, не пала ихъ Славянская Церковь. Она утвердилась прежде всего у южныхъ Славянъ-Болгаръ и Сербовъ, а потомъ, когда на сѣверѣ у Русскихъ Славянъ организовалось великое государство, и въ немъ дается новое торжество Славянской Церкви. Когда наши предки приняли христіанство при св. князѣ Владимірѣ, то православные греческіе учителя вмѣстѣ съ болгарскими, передали имъ съ христіанскою вѣрою и славянскую грамоту Кирилла и Меѳодiя и священныя и церковныя книги въ переводѣ славянскомъ. Славянскія книги Кирилла и Меѳодiя и ихъ учениковъ были первыми источниками нашего духовнаго просвѣщенiя, руководителями къ вѣрѣ, правдѣ и благочестію. Училища Кирилла и Меѳодiя были праотцами нашихъ русскихъ училищъ, возникшихъ при св. Владимірѣ, а эти первыми образцами нашихъ церковныхъ и народныхъ училищъ. Такимъ образомъ и мы, русскіе, ученики св. первоучителей славянскихъ.

II. Такъ какъ миссіонерская дѣятельность св. первоучителей славянскихъ въ теченіе весьма продолжительнаго періода времени происходила въ предѣлахъ области подвѣдомой въ церковномъ отношеніи епископамъ римскимъ, то приверженцы римскаго исповѣданiя стараются доказать, что вся дѣятельность св. братьевъ принадлежитъ Риму, а не восточной Церкви, что сами они были проповѣдниками ученiя римской Церкви. Въ новѣйшее время на западѣ въ странахъ католическихъ во имя св. Кирилла и Меѳодiя составляются общества, издаются книги въ духѣ латинской пропаганды; а въ 1880 г. 30 сентября папа Левъ XIII издалъ окруж-



ное посланіе, которымъ въ концѣ первой тысячи лѣтъ по кончинѣ первоучителей славянскихъ предписалъ чествовать ихъ имя и память на всемъ пространствѣ римско-католическаго міра и открыто заявилъ, что они все цѣло принадлежатъ Риму.

При обзорѣ жизни и дѣятельности св. первоучителей мы видѣли, насколько справедливы подобныя увѣренія; сдѣлаемъ еще нѣсколько краткихъ замѣчаній объ отношеніи ихъ къ римской церкви и какъ въ свою очередь относилась послѣдняя къ нимъ и ихъ памяти.

Св. братья, воспитанные въ духѣ православія, вышли на миссіонерское дѣло отъ восточной Церкви, по благословенію Константинопольскаго патріарха Фотія. Когда св. Кириллы и Меѳодій проповѣдывали въ странахъ, принадлежащихъ къ округу Константинопольскаго патріарха, они обращались съ отчетомъ о своей дѣятельности къ Константинопольскому патріарху; а когда перешли на проповѣдь въ западныя славянскія страны, принадлежащія къ округу патріарха Римскаго, они естественно и по древнимъ правиламъ церковнымъ должны были сноситься съ папою, и Константинопольская Церковь, не смотря на все клеветы, распространяемыя латино-нѣмецкимъ духовенствомъ, не имѣла на нихъ никакихъ притязаній, и относилась сочувственно къ ихъ подвигу, считая его своимъ роднымъ, общимъ для всей Православной Церкви дѣломъ, хотя и въ другомъ патріаршемъ округѣ.

Св. первоучители Славянъ обращались къ папѣ не какъ къ главѣ отдѣльной отъ востока римско-католической Церкви, а какъ къ патріарху западнаго церковнаго округа, входящаго въ составъ единой вселенской Православной Церкви, — находящемуся въ общеніи со всеми другими восточными патріархами. Тогда папы не считались еще главами Вселенской Церкви, а только

начали стремиться къ тому; всѣ же христіане считали ихъ только старѣйшими епископами въ западномъ православномъ христіанскомъ округѣ. Во весь періодъ жизни и дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія сношенія между Римомъ и Константинополемъ только прерывались, но не прекращались, возобновляясь послѣ каждаго перерыва съ усиленнымъ желаніемъ возстановить прежній миръ въ Церкви и единство. Если же поводомъ несогласій между Римомъ и Визангіей были и латинскія заблужденія, касавшіяся догматической стороны христіанскаго ученія, то относились они именно къ вопросу, за который наиболѣе ратовали, въ духѣ Церкви Греческой, первоучители славянскіе противъ латино-нѣмецкаго духовенства, за что Римъ не замедлилъ славянскихъ апостоловъ включить въ разрядъ еретиковъ: это былъ вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа. Следовательно, св. Кириллъ и Меѳодій не имѣли, по поводу несогласій между востокомъ и западомъ, ни милѣйшаго основанія смотрѣть на Церковь латинскую, какъ на отступившую уже отъ единства вселенскаго, не имѣли никакого права отвергать подеудность областей западнаго патріархата римскому престолу: способъ и характеръ проповѣди и ученія ихъ въ Моравіи доказываютъ ясно, что они рѣзко отдѣляли лица отъ Церкви, дѣйствуя и на западѣ такъ же, какъ поступали они на востокѣ, въ увѣренности, что христіанство едино какъ здѣсь, такъ и тамъ. Твердо храня всѣ постановленія Церкви восточной, св. братья не переставали и сами признавать себя, даже въ послѣдніе годы и минуты, посланниками Греціи, исполнителями священной для нихъ воли императора: предсмертныя слова св. Кирилла („нѣсмь азъ ни царю слуга, ни иному какому же на земли, но токмо Богу“) и

добровольное путешествие въ Царьградъ св. Меодія, незадолго до смерти, непреложно свидѣлствуютъ о ихъ непрерывавшейся духовной связи съ родиной, а приемъ св. Меодія въ восточной столицѣ императоромъ и патриархомъ Фотіемъ доказываетъ ясно, что и послѣдніе не переставали смотрѣть на св. Солунскихъ учителей, какъ на представителей Греко-восточной Церкви, непреложно отстаивавшихъ ученіе ея противъ уклоненій и отступленій, уже укоренившихся или только еще вводившихся въ Церкви западной.—Въ противоположность этому, отношенія св. Кирилла и Меодія къ Риму и связи ихъ съ его епископами представляются дѣйствіями, вынужденными извнѣ, чуждыми собственной волѣ ихъ: первое путешествіе ихъ въ западную столицу было слѣдствіемъ вызова изъ Рима, уже послѣ трехлѣтней проповѣди св. братьевъ въ области западнаго патриархата. Точно также и во все послѣдующее весьма продолжительное время епископства св. Меодія, послѣдній ни одного разу не обращался добровольно къ Риму, — и двукратное посѣщеніе имъ западной столицы было лишь слѣдствіемъ официального требованія, однажды притомъ какъ обвиненнаго и подсудимаго.

Въ отношеніи папъ къ св. Кириллу и особенно къ св. Меодію, при жизни ихъ, невольно поражаетъ изумительная нерѣшительность и шаткость во взглядѣ и непоследовательность въ распоряженіяхъ: то признаются св. братья правотѣрными, то отчисляются въ разрядъ людей подозрительныхъ, ученіе и богослуженіе ихъ то разрѣшается, то запрещается. Но такой характеръ дѣйствій римской курии былъ необходимъ, какъ плодъ политическихъ и притомъ своекорыстныхъ соображеній, въ виду возможной потери, въ пользу востока, обширныхъ областей и въ виду требуемой поддержки отъ пра-

вительства византійскаго: отсюда и невольная нетерпимость къ восточному вѣроученію и къ восточнымъ порядкамъ въ Церкви Моравско-паннонской, устроенной св. Меодіемъ. — Въ то время, какъ Церковь восточно-славянская причислила Кирилла и Меодія къ лику прославленныхъ св. угодниковъ, вскорѣ по смерти ихъ, торжественно освятила память ихъ, опредѣлила службу имъ и распространила благоговѣйное уваженіе къ ихъ памяти на всемъ громадномъ пространствѣ православнаго славянства, Церковь западная поставила какъ-бы своею задачею подорвать память и вѣру въ славянской паствѣ своей ко всему, что отзывалось плодами благой дѣятельности св. первоучителей, стремилась искоренить всѣ слѣды ихъ ученія.

При такомъ отношеніи Римской Церкви къ дѣламъ и памяти св. Кирилла и Меодія, откуда же явилось у католическихъ нашихъ соплеменниковъ столь шумное празднество тысячелѣтняго юбилея въ память св. Меодія? Какъ объяснить распространяемая римско-католическою іерархіею въ массѣ народной свѣдѣнія о святости св. Солунскихъ братьевъ, — постройки въ честь ихъ храмовъ и часовень въ земляхъ Славянъ католическихъ? Нельзя не замѣтить, что все это дѣлается нарочно, съ цѣлію обаяніемъ именъ, свято чтимыхъ всѣми Славянами, лучше расположить ихъ къ латинству, увѣривъ ихъ, что христіанство у Славянъ идетъ изъ Рима, и ихъ апостолы и просвѣтителі не только дѣйствовали съ согласія и благословенія папъ, но и признавали все ученіе ихъ. Представители римско-католической іерархіи рѣшились избрать св. первоучителей славянскихъ орудіемъ своей неумоимой пропаганды на востокъ. Когда всѣ старанія римскихъ католиковъ истребить у Славянъ слѣды проповѣди св. Кирилла и Меодія и

самую память о ней не увѣнчались желаннымъ успѣхомъ, и когда замѣтили, что имена ихъ слишкомъ дороги и незабвенны для Славянъ, что на нихъ держится сближеніе и единеніе славянскихъ племенъ между собою, представители римско-католической іерархіи всячески стали стараться присвоить св. апостоловъ Славянъ римской Церкви, чтобы чрезъ нихъ удобнѣе привлечь къ себѣ и всѣхъ Славянъ.

Итакъ, обзоръ жизни и дѣятельности св. первоучителей славянскихъ свидѣтельствуетъ съ очевидностію, что 1) воспитанные Церковію Греческою они были проповѣдники Церкви восточной, 2) что между Славянами они дѣйствовали во имя началъ, которыя признавала и признаетъ Церковь восточная, 3) что всѣ плоды дѣятельности св. Кирилла и Меодія были истреблены церковію латинскою въ земляхъ ей подвластныхъ, тогда какъ они у Славянъ, принадлежащихъ греко-восточному исповѣданію, остались неприкосновенными и сдѣлались ихъ народнымъ достояніемъ. — Возблагодаримъ св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія за ихъ великіе труды и подвиги и будемъ всегда свято хранить память ихъ, сильно подражая ихъ дѣяніямъ. Будемъ вмѣстѣ съ отцами просвѣтителями нашими „молить Владыку всѣхъ, вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомысліи (троп. св.), — молить Его, Свѣтодавца, да книжное ученіе и просвѣщеніе наше будетъ направлено, среди насъ, въ духъ Св. Церкви Православной, на благо дорогаго отечества нашего.

*Преподаватель Алексій Израилевъ.*

Бесѣда съ старообрядцемъ Н. Н. Соболевымъ и его единомышленниками, происходившая въ г. Уржумѣ 2 сент. 1884 г.

(Окончаніе \*).

Н. Соболевъ. Если въ 50 день совершилось рукопоженіе Апостоловъ, то значить рукоположены были во апостоловъ тогда всѣ находящіеся въ сіонской горницѣ, числомъ 120 человекъ, въ томъ числѣ и женщины?

Мы: Но прочіе не были наречены Апостолами, не были избраны въ сіе служеніе, потому что Господь не всѣмъ сказалъ: *примите Духъ Святъ, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ... идите въ міръ весь, научите вся народы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Не всѣмъ дарованы ключи царствія небеснаго, а только избраннымъ имъ 12 Апостоламъ. А что Духъ Святой, сошедшій въ видѣ огненныхъ языковъ на всѣхъ вѣрующихъ, находящихся въ Сіонской горницѣ, сообщилъ имъ различныя дары, это можно видѣть изъ словъ святаго апостола Павла: *раздѣленія дарованійъ суть, а тойжде Духъ. И раздѣленія служенійъ суть, а тойжде Господь. И раздѣленія дѣйствъъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствующійъ вся во всякъ. Комуже даеся явленіе Духа на пользу. Овому бо Духомъ даеся слово премудрости, иному же слово разума, о томъ же Духъ. Другому же въра тѣмъ же Духомъ; иному же дарованія исцѣленійъ о томъ же Духъ. Другому же дѣйствія сила, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же роти языковъ, другому же сказанія языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и той же духъ, раздѣляя властію коемуже, яко же хощетъ (I Кор. 12, 4—11). Итакъ одинъ и тотъ же Духъ Святой сошелъ на всѣхъ, но различны дарованія даны и различны служенія поручены.*

\*) См. Еп. Вѣд. № 10.

Соболевъ. Когда апостоль Петръ проповѣдывалъ въ домѣ Корнилія сотника и когда онъ и бывшіе въ домѣ получили Духа Святаго, то по свидѣтельству книги Дѣяній апостольскихъ, они *равенъ даръ* получили, такой же, какъ и Апостолы въ день 50 (Дѣян. 11, 17), слѣдовательно могли и священнодѣйствовать.

Мы. Здѣсь слово равный надо было понимать въ томъ смыслѣ, что какъ Апостолы и прочіе вѣрующіе въ 50 день получили даръ языковъ, такъ и бывшіе въ домѣ Корнилія сотника получили тотъ же даръ: *слышаху бо ихъ глаголющихъ языки и величающихъ Бога* (Дѣян. 10. 46), а не даръ апостольства, который данъ былъ однимъ Апостоламъ.

Соболевъ. Апостоль Павелъ не былъ въ Сіонской горницѣ въ 50 день и не принималъ рукоположенія, а только былъ крещенъ Ананіею и при крещеніи сподобился Св. Духа, однако же былъ Апостоль и исполнялъ апостольское служеніе.

Мы. Святой Апостоль Павелъ хотя не пріять рукоположенія въ 50 день, но былъ призванъ самимъ Иисусомъ Христомъ въ апостольское служеніе и былъ рукоположенъ въ Антиохіи отъ Лукія и Манаила. *Тогда поставшися и помолвшися и возложше руки на ны* (Апост. Павла и Варнаву) — *отпустиша ихъ* (Дѣян. 13, 3.). Святой Златоустъ, объясняя вышереченныя слова, говоритъ: *что есть отдѣлите Мы на дѣло на Апостольство. зри пакы, отъ коихъ хиротонисдемъ бысть? отъ Лукія, Киринія, и Манаила, паче же отъ Духа* (Злат. бес. на вышереч. сл.).

Соболевъ. Но сказано: *Варнава и Савлъ возвратистася изъ Иерусалима во Антиохію, исполнивше службу* (Дѣян. 12, 25). Значитъ Апост. Павелъ и Варнава, прежде чѣмъ пришли въ Антиохію, гдѣ получили яко бы рукополо-

женіе, уже исполнили всю службу и значитъ совершали священнодѣйствія. Но въ той же книгѣ въ Дѣян. 13—14 Мы Слова „исполнивше службу“ значатъ: исполнили порученіе, сдѣланное имъ. А порученіе это состояло въ томъ, что когда пророкъ Агавъ предвозвѣстилъ Духомъ, что во вселенной будетъ великій голодъ, тогда вѣрующіе, каждый по своему достатку, собрали пособие въ пользу братій, живущихъ въ Іудеѣ, которое и послали къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла (Дѣян. 11, —28—29—30). Это порученіе они и исполнили, это и значитъ: „исполнивше службу“, а не то, чтобы они совершали службы“ и священнодѣйствовали, такъ какъ они не были еще рукоположены въ священный санъ. Далѣе было сказано, что на основаніи свидѣтельствъ Священнаго Писанія съ несомнѣнностію можно доказать, что Апостолы, самовидцы и служители Слова, получившіе подробныя наставленія отъ самого Господа, о томъ, какъ устроить созданную имъ Церковь, сообщали дары священства, но не иначе, какъ чрезъ рукоположеніе. Откуда же это видно?

Мы. Въ книгѣ Дѣяній Апост. сказано объ апостолахъ Павлѣ и Варнавѣ: *Рукоположивше имъ пресвитеры на всю церкви* (14, —23 с.). Тотъ же апостолъ Павелъ поворитъ пресвитерамъ Ефесскимъ: *Внимайте же себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святыи постави Епископы пасти Церковь Господа и Бога, оюже стязавъ кровію своею* (Дѣян. 20 г., 28). Онъ же писалъ Тимошею Епископу: *Руки скоро не возлагай ни накогоже* (1 Тим. 5, 22). Не ради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священническа (1 Тим. 4, 14), и въ другомъ мѣстѣ: *вспоминаю тебѣ, возрѣвати даръ Божій.. живущій въ тебѣ возложетъ*



немъ руку мою. (2 Тим. 1, 6). Тотъ же апостоль Павелъ писалъ къ Титу: *Сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправшии и устроиши по вѣсьмъ градомъ пресвитеры* (Тим. 1. 15). Сіи свидѣтельства ясно показываютъ, что во времена св. Апостоловъ сообщались дары священства именно чрезъ рукоположеніе, а не чрезъ избраніе народа.

Но рукоположеніе во времена апостоловъ совершалось надъ вѣсьми вѣрующими и крестившимися безразлично. Такъ напр. въ Самарянахъ сказано: *Смѣшавше же иже во Иерусалимѣ Апостоми, яко пріяшъ Самарія слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Иоанна... тогда возложивша руки на ны, и пріяша Духа Святаго* (Дѣян. 8, 17). Слѣдовательно всѣ вѣрующіе и имѣють право священнодѣйствовать.

Но рукоположеніе, совершавшееся надъ вѣрующими послѣ крещенія, ни какимъ образомъ не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми таинственными рукоположеніями, чрезъ которыя сообщались дары священства. То рукоположеніе сообщало вѣсьмъ крестившимся дары Святаго Духа укрѣпляющіе въ жизни духовной, но ни кому не давало права на священнодѣйствіе, оно въ послѣдствіи времени замѣнено было муропомазаніемъ, рукоположеніе же на священство было всегда совершаемо Епископами съ произношеніемъ молитвы: *Божественная благодать, всегда немощная, вражующи и оскудѣвающая, воспоминаючи, пророчествуетъ такого то благоговѣннѣйшаго и подіакона въ діакона (или діакона во пресвитера), помолимся убо о немъ, да снидетъ на него благодать Всесвятаго Духа.* Св. Сумеонъ Солунскій говоритъ: *Крестивыйся и помазавыйся въ себя самою имать Бож. дары... кромѣ токмо Божеств. священства. Сіе бо даръ особый и самое дѣло Божіе, хиротонією даруется и никто же въздѣйствуетъ, что священныхъ, аще*

и знаменосецъ безъ хиротоніи) (Сум. Θεсс. гл. 67, о пер. тайн. л. 46).

Соболевъ. Когда же и почему рукоположеніе замѣнено было муропомазаніемъ?

Мы. Употребленіе святаго мѹра при совершеніи таинства муропомазанія несомнѣнно ведетъ начало свое отъ самихъ апостоловъ: ибо, а) на это есть указаніе въ Священномъ Писаніи: *и вы помазаніе имате отъ святаго и вѣстє вся*, писалъ св. Іоаннъ Богословъ (1 Іоан. 2, 20). Святой Апостоль Павелъ говоритъ: *извѣстєуяй насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатль насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21, 22). б) Преемники апостоловъ, пріявшіе отъ нихъ такія строгія завѣщанія хранить и устные и письменныя преданія (1 Тим. 6, 20), никакъ не осмѣлились бы допустить самовольно перемену въ такомъ важномъ дѣлѣ, каково совершеніе таинства, и вмѣсто возложенія рукъ избрать новый видимый знакъ для низведенія на вѣрующихъ даровъ Святаго Духа. в) Святой Діонисій Ареопагитъ, ученикъ апостола Павла, говоритъ, что сами св. апостолы это таинство назвали *таинствомъ мѹра* и слѣдовательно сами ввели употребленіе мѹра (о Церк. Іер. гл. IV, 1, 11) и затѣмъ подробно раскрываетъ, какъ совершается самое освященіе мѹра, какъ преподается муропомазаніе крестившимся, какія имѣетъ дѣйствія въ нихъ. *Крестившася*, говоритъ онъ, *и въ бѣлую одежду одѣянно приводятъ ко Епископу, онъ же Божественнымъ мѹромъ мѹра знаменуетъ. И ниже: сподобившимся прєсвятаго наки рожденія тайны, помазаніе мѹромъ подаетъ Св. Духа пришествіе, содѣвающее совершенство* (тамъ же см. Бол. Кат. л. 378). Не забудьте, что это говорилъ св. Діонисій Ареопагитъ, ученикъ апостола Павла. Значитъ таинство муропомазанія извѣстно было и было

совершаемо въ вѣкъ мужей апостольскихъ и никто тогда не доказывалъ, что это есть нововведеніе, нарушающее апостольскія преданія. Можно думать, что св. Апостолы, преподавая вѣрующимъ Святаго Духа чрезъ возложеніе рукъ, вмѣстѣ съ тѣмъ употребляли и другой видимый знакъ—помазаніе, или же, совершая сіе таинство первоначально чрезъ возложеніе рукъ, по наставленію Духа истины, впоследствии замѣнили сей видимый знакъ муропомазаніемъ для того, чтобы освященіе муромъ было совершаемо ими самими, или ихъ преемниками—епископами, а помазаніе освященнымъ муромъ крестившихся было предоставлено и пресвитерамъ. Причина этого учрежденія очевидна. Съ умноженіемъ числа вѣрующихъ во всѣхъ странахъ міра ни сами апостолы, ни ихъ непосредственные преемники—епископы не могли являться повсюду, чтобы по крещеніи низводить на всѣхъ вѣрующихъ, чрезъ возложеніе рукъ, Св. Духа.

Соболевъ. Если въ 50 день Апостолы пріяли рукоположеніе, то когда же надъ ними совершенно таинство муропомазанія или возложеніе рукъ? Ужели оба таинства совершились въ одно время?

Мы. Св. Апостолы въ 50 день были помазаны Св. Духомъ, такъ какъ получили въ изобиліи дары Святаго Духа и облеклись силою свыше; на что же имъ было еще особое руковозложеніе для преподаванія даровъ Святаго Духа, получаемыхъ въ таинствѣ муропомазанія?

Соболевъ. Значитъ надъ Апостолами въ 50 день совершилось и 3-е таинство—крещеніе, потому что І. Христосъ говорилъ имъ: *Іоаннъ крестилъ вы водою, не по многъхъ силъ днехъ вы будете крещены Духомъ Святымъ* (Дѣян. 1, 5).

Мы. Здѣсь ясно говорится не о водномъ крещеніи,

ного крещенія духовномъ, въ тѣ же. То полученіи выспихъ даровъ Св. Духа. Когда же они были крещены? Мы на это ясныхъ указаній въ Священномъ Писаніи нѣтъ. Но такъ какъ, по мнѣнію Іоанна Златоустаго, Іоанново крещеніе ни Духа Св. подавати, ни благодатнаго крещенія даровати не могло, то можно предположить, что св. апостолы крещены были и Христовымъ крещеніемъ, тѣмъ болѣе, что существуетъ свидѣтельство Еводія перваго Антіохійскаго епископа, мужа святаго и апостольскаго преемника, слѣдующее: *Христосъ въ своихъ рукахъ крестилъ одного Птолмея Петра, а Петръ — Андрея и сыновъ Заведеевыхъ, Андрей же и дѣти Заведеевы прочихъ Апостоловъ; а тѣхъ учениковъ, которыхъ считается 70, крестилъ Петръ и Іоаннъ Богословъ* (Толк. Воскр. Апост. Никиф. Астрах. 1820 г. л. 12).

Такъ какъ бесѣда стала отклоняться въ сторону отъ главнаго предмета, то было замѣчено г. Соболеву, что какъ онъ ни старается запутать вопросъ о рукоположеніи Апостольскомъ, но истина очевидна. Апостолы рукополагали во священныя степени, — это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: *Рукоположише имъ пресвитеры на вся церкви*. Что можетъ быть яснѣе этого доказательства? — Наконецъ, что дары священства, съ самыхъ временъ апостольскихъ, преподавались не иначе, какъ чрезъ рукоположеніе, это видно изъ постоянной практики и вѣрованія Вселенской Церкви. Мы могли бы привести множество правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, но такъ какъ вы отвергаете авторитетъ сихъ соборовъ, то приведемъ свидѣтельство восточныхъ патриарховъ, которыхъ вы должны уважать и слушаться, какъ говоритъ книга о Вѣрѣ (Кн. о Вѣр. л. 232). Вотъ что сіи патриархи пишутъ во своемъ исповѣданіи вѣры: *Званіе*

епископовъ такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни Церковь — Церковію, ни христіанинъ — христіаниномъ, не только быть, но и называться не можетъ. Епископъ преемникъ Апостоловъ, возложеніемъ рукъ и призываніемъ Св. Духа... Что великое таинство и званіе епископства, перешло къ намъ преемственно, сіе очевидно... Св. Іоаннъ Дамаскинъ поворотъ, что Церковь Вселенская вообще въпрена была Епископамъ, что преемниками Петра признаются въ Римѣ Климентъ первый епископъ, въ Антиохіи Еводій, въ Александріи Марко; что св. Андрей поставилъ на престолъ Константинопольскій Стахія, во святомъ градѣ Иерусалимѣ Господь поставилъ Епископомъ Іакова, послѣ котораго былъ другой Епископъ, а послѣ него еще другой и такъ даже до насъ. О преемствѣ Епископовъ, апостольскомъ достоинствѣ и власти свидѣтельствуется такъ же Евсевій Памфилъ и многіе изъ отцевъ, которыхъ перечислять было бы излишне, равно какъ общее и древнее обыкновеніе Вселенской Церкви. Очевидно такъ же, что Епископскій санъ отличается отъ сана простаго священника, ибо священникъ рукополагается Епископомъ, а Епископъ рукополагается двумя или тремя Епископами (Исп. Вост. Патр. 7 л. 10). Не очевидно ли отсюда, что дары священства во все времена, начиная отъ самихъ Апостоловъ, передавались не чрезъ избраніе народа, какъ вамъ хотѣлось бы доказать, а чрезъ преемственное епископское рукоположеніе. Вы уважаете конечно, вселенскихъ святителей и учителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, а также всѣхъ св. святителей, прославленныхъ Церковью, какъ Греческихъ, такъ и Русскихъ, напримѣръ Петра, Алексія, Іону, Филиппа и другихъ, но все сіи святители пріяли власть и достоинство епископское, чрезъ преемственное епископское рукоположеніе. Если бы для этого требовалось только одно избраніе народа,

то для чего нужно бы епископское рукоположеніе? Для чего Вселенскіе учителя Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ не только сами пріяли рукоположеніе, но и другихъ рукополагали? Для чего св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствовалъ, что за рукоположеніе такъ же ратовать должно, какъ и за вѣру. *Непщуете ли сіе доволти, рыи ми, еже млодати, яко православни суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибають... яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратованіе подобаетъ* (І. Злат. на посл. ко Ефес. нрав. 11-е стр. 1693). Что касается Россійской Православной Церкви до времени патріарха Никона, то никогда небыло сомнѣнія въ томъ, что священныя лица, какъ то епископы, пресвитеры и діаконы должны быть поставлены, т. е. рукоположены епископами, пріявшими сію власть и достоинство чрезъ преемственное рукоположеніе отъ самихъ Апостоловъ. Начиная со время св. Владиміра, въ теченіе 500 лѣтъ, верховные святители ходили для поставленія въ Царь-градъ. Для чего бы это нужно было, если бы для избранія въ священный санъ достаточно было одного избранія народа? Въ книгѣ о Вѣрѣ говорится: *Патріархъ Царя града... Русскій народъ... окрестилъ, пастыревъ имъ далъ и начальствовалъ тѣми архіереи духовными... мѣтъ 600 и множе, отъ време крещенія руссовъ всегда одинаю по другомъ, даю имъ митрополита, даже до нынѣшняю вѣка* (Книга о Вѣрѣ л. 204 и об.). Кромѣ рукоположенія принять хиротонію считалось дѣломъ бѣсовскимъ. Въ Номоканонѣ сказано: *кромѣ священства пріяти хиротонію священнодѣйствовати, исть слово рецїю осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горшесть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла толю преобразующихся, но не сущихъ* (Номок. при иноч. потребн. лист. 57).

Соболевъ. Номоканона я непризнаю.

Мы. Хотя вы не признаете Номоканона, но практику Церкви не можете опровергнуть ничѣмъ и сказать, что до времени патріарха Никона епископское рукоположеніе считалось не необходимымъ.

Въ продолженіи сей бесѣды, длившейся съ 1 часа по полудню до 8 часовъ, многіе старообрядцы, изъ которыхъ въ некоторые пріѣзжіе, какъ мы слышали, ожидали до 3 дней, вышли изъ залы, выражая про себя неудовольствіе на Соболева, что онъ говорилъ вовсе не о томъ, о чемъ бы слѣдовало говорить, и разглашаетъ тою временахъ апостольскихъ въ первые времена христіанства, тогда какъ Церковь Христова никогда не подвергала сомнѣнію рукоположеніе, бывшее въ ней не сомнѣнно, и всегда признавала оное за необходимое. Въ концѣ этой бесѣды Соболевъ предложилъ еще вопросъ: на какомъ основаніи въ судебной практикѣ у васъ употребляется присяга, тогда какъ Господь запретилъ всякую клятву, говоря: *Изъ же глаголю вамъ не клянитесь всяка; ни небомъ, яко престолъ есть Божій; ни землею, яко подножіе есть ногамъ Его...* (Матѣ. 5 гл. 34, 35).

Мы. Не всякія клятвы запрещены, а только безразсудныя, легкомысленныя въ обыкновенныхъ разговорахъ. Что же касается такихъ клятвъ, какія требуются въ важнѣйшихъ общественныхъ дѣлахъ, тѣ клятвы не запрещены. Въ доказательство приведено было мѣсто изъ столковаго Евангелія архимандрита Михаила: „запрещая клясться вовсе, Спаситель, очевидно, неразумѣль клятвы законной, необходимой въ общественной (какова присяга) и частной жизни, клятвы именемъ „Божіимъ. Самъ Онъ употреблялъ клятву на судѣ... Апостоль Павелъ призываетъ Бога во свидѣтельство истинности своихъ словъ...“ (Рим. 1. 9. 10, 1). Отмѣняются клятвы пустыя, житейскія, лицемерныя и легко-

мысленная“ (Толк. Еван. арх. Мих. 103 стр.). Не смотря на это ясное свидѣтельство, Соболевъ долго притворялся не понимающимъ буквальнаго смысла этихъ словъ и старался находить какой-то другой смыслъ.

Настоящая бесѣда произвела очень благопріятное впечатлѣніе на старообрядцевъ, бывшихъ въ собраніи, что можно заключить изъ слѣдующаго. По окончаніи бесѣды и по уходѣ изъ комнаты всѣхъ старообрядцевъ, подошли къ намъ два старообрядца О—нъ и П—въ, которые искренно благодарили насъ за сію бесѣду, объяснивъ, что она разъяснила имъ много недоумѣній. Первый изъ нихъ открылся чистосердечно, что въ одно время едва онъ не увлекся ученіемъ Соболева. Соболевъ, говорилъ онъ, совершенно сбиль меня съ толку этимъ избраніемъ апостола Матѳія, надъ которымъ будто бы не было никакого рукоположенія. Много разъ я читалъ это мѣсто въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ и приходилъ было къ тому же убѣжденію, что никакого рукоположенія епископскаго не нужно. Но когда вы сегодня разъяснили, что это событіе было еще до сошествія Св. Духа, а рукоположеніе надъ апостолами совершилось въ день 50-й, то я теперь понялъ свою ошибку и заблужденія Соболева.

Во время разъѣздовъ по миссіонерскому округу, бывшихъ послѣ собесѣдованій съ Соболевымъ (съ нимъ еще была 2-я бесѣда 3 сентября, которая здѣсь не изложена и послѣ которой Соболевъ самъ отказался отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій, сказавшись больнымъ и утомленнымъ), случалось неразъ вести разговоры съ старообрядцами объ означенныхъ собесѣдованіяхъ. При этомъ многіе старообрядцы сами спрашивали о содержаніи тѣхъ бесѣдъ, а нѣкоторые показывали присланныя въ Уржумскій уѣздъ для безмездной раздачи печатныя



брошюры, составленныя главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ, подъ заглавіемъ; „Изъ отвѣта на письмо одного изъ мнимыхъ старообрядцевъ Уржумскаго уѣзда. О рукоположеніи на степени священства“. Что касается, самого Соболева, то онъ въ глазахъ своихъ единовѣрцевъ лишился прежняго къ нему довѣрія. Носится слухъ, что его помощникъ, его правая рука во время бесѣдъ, крестьянинъ Павелъ Петр. Поляковъ, ратовавшій за идеи Соболева, убѣдился въ несостоятельности оныхъ, въ настоящее время разошелся съ Соболевымъ, отвергъ его ученіе и помышляетъ съ нѣкоторыми другими изъ своихъ собратій о присоединеніи къ Православной Церкви.

*Миссіонеръ священникъ Василій Мышкинъ.*

### **Присоединеніе къ Православной Церкви двухъ послѣдователей Соболева.**

Сообщаю извѣстіе о присоединеніи къ Православной Церкви двухъ послѣдователей Соболева въ подтвержденіе того, что слухи, указанные уржумскимъ о. миссіонеромъ въ его статьѣ „Бесѣда съ старообрядцемъ Н. Н. Соболевымъ и его единомышленниками, происходившая въ г. Уржумѣ 2 сент. 1884 г.“, были справедливы.

Второго числа минувшаго марта поздно вечеромъ я, по должности цензора Епархіальныхъ Вѣдомостей, читалъ изготовленную для напечатанія въ нихъ означенную статью уржумскаго о. Миссіонера. Въ началѣ этой статьи было сказано, что „для бесѣды собрались, священники, благочинный Ипполитъ Мышкинъ, мѣстный миссіонеръ Василій Мышкинъ, приходскій священникъ

„Павель Свѣнниковъ, крестьянинъ села Арскаго Андрей  
„Тороповъ, учившійся въ открытомъ Главнымъ миссію-  
„неромъ противураскольническомъ училищѣ, изъ старо-  
„обрядцевъ Соболевъ, крестьянинъ Павелъ Поляковъ  
„и другіе“. Въ концѣ же статьи прибавлено: „носится  
„слухъ, что помощникъ Соболева, его правая рука во  
„время бесѣдъ, крестьянинъ Павелъ Петр. Поляковъ,  
„ратовавшій за идеи Соболева, убѣдился въ несостоя-  
„тельности оныхъ, въ настоящее время разошелся съ Со-  
„боловымъ, отвергъ его ученіе и помышляетъ съ нѣко-  
„торыми другими изъ своихъ собратій о присоединеніи  
„къ Православной Церкви“.

Слѣдующаго третьяго числа, въ воскресенье, когда  
я шелъ отъ заутрени въ свою квартиру, у квартиры  
моей дожидались меня бывшій мой ученикъ открытой  
мною противураскольнической школы, вышеупомннутый  
крестьянинъ Андрей Еюим. Тороповъ и вмѣстѣ съ нимъ  
два человека неизвѣстные мнѣ. Тороповъ объяснилъ,  
что это крестьяне Уржумскаго уѣзда Павелъ Петр.  
Поляковъ и Матвей Ѳедор. Князевъ, послѣдователи  
Соболева, желающіе присоединиться къ Православной  
Церкви. Такая встрѣча чрезвычайно удивила меня: че-  
резъ нѣсколько часовъ послѣ того, какъ я прочиталъ  
замѣчанія о Тороповѣ и Поляковѣ, привелось встрѣтить-  
ся съ ними лицомъ къ лицу.

Затѣмъ Поляковъ передалъ мнѣ написанное на мое  
имя слѣдующее письмо. „Ваше Высокопреподобіе, чест-  
„нѣйшій отецъ протоіерей Стефанъ Никифоровичъ!  
„Много лѣтъ блуждалъ я во тьмѣ непроглядной душе-  
„пагубнаго раскола, переходилъ я изъ секты въ секту,  
„наконецъ познакомился съ купцомъ города Уржума  
„Несторомъ Никитинымъ Соболевымъ и заразился его  
„ученіемъ ложнымъ, противнымъ Божію установленію.

„Старался я при удобныхъ случаяхъ въ разныхъ старо-  
„обрядческихъ деревняхъ завлечь въ учение Соболева.  
„Пристанище увлекающихся было въ г. Уржумѣ въ его,  
„Соболева, домѣ. Но меня все-таки совѣсть мучила и  
„не успокоивалась во время бесѣдъ съ старообрядцами,  
„потому что въ книгахъ было много противу меня.  
„Впослѣдствіи Соболевъ познакомился съ проживаю-  
„щимъ въ Косолазовскомъ приходѣ, деревнѣ Тошнурѣ,  
„Андреемъ Тороповымъ, учившимся въ Вятскомъ, вами  
„открытомъ, училищѣ. И онъ, Тороповъ, посовѣтоваль  
„намъ просить Преосвященнѣйшаго Тихона, чтобы от-  
„крыть въ городѣ Уржумѣ публичное собесѣдованіе \*).  
„Эту бесѣду производили священники Ипполитъ и Ва-  
„силій Мышкины, отецъ Павелъ Свѣчниковъ и выше-  
„помянутый Тороповъ. Бесѣда ихъ повліяла на меня.  
„Послѣ бесѣды я часто посѣщаль училище Торопова \*\*),  
„гдѣ и встрѣтилъ себѣ единомысленника Матвея Кня-  
„зева, съ которымъ мы пришли къ такому рѣшенію:  
„ѣхать въ Вятку, присоединиться къ Святой Церкви.  
„Теперь, прѣхавъ въ Вятку, и просимъ Ваше Препо-  
„добіе присоединить насъ къ Святой, соборной и апо-  
„стольской Церкви, къ числу правомыслящихъ, чтобы  
„быть сотрудниками для просвѣщенія заблуждающихся  
„и противящихся Святой Церкви и особенно тѣхъ, ко-  
„торые мною совращены и увлечены во тьму невѣдѣнія.  
„Готовый для Святой Церкви трудиться до послѣднихъ  
„силъ крестьянинъ села Лопьяла Уржумскаго уѣзда,  
„Пилинской волости, Павелъ Петровъ Поляковъ. Къ се-

\*) Тороповъ передалъ мнѣ письмо къ нему Соболева, изложенное такъ:  
«Милостивый государь и достопочтеннѣйшій благодѣтель Андрей Ев-  
«мовичъ! низжайше кланяюсь вамъ отъ любви и искреннаго сердца, про-  
«шу васъ, Андрей Евимовичъ, не можете ли вы побѣспокоится, сочинить  
«намъ прошеніе для публичнаго собесѣдованія о духовныхъ догматѣхъ  
«въ городѣ Уржумѣ, архіерею, пишете такого содержания, старообрядцы  
«города Уржума и блись лежація селеній желаютъ иметь въ г. Уржумѣ  
«собесѣдованіе, сочините есть ли можете и пришлите къ намъ поскорее,  
«мы подпишемся и пошлемъ Архіерею, доброжелатель вашъ и покорный  
«слуга навсегда Несторъ Никитинъ Соболевъ, 30 марта 1884 года.

\*\*\*) Тороповъ обучаетъ въ училищѣ, открытомъ въ деревнѣ Тошнурѣ  
Братствомъ святителя и чудотворца Николая.

„му удостовѣрю Матвеемъ Оедоровъ Князевъ. 1885 года  
„марта 3 дня“.

Въ тоже 3-е число началъ я готовить Полякова  
и Князева къ принятію православія, и 5-го числа въ Пе-  
черской церкви, что подъ кафедральнымъ соборомъ, при  
многолюдномъ собраніи, чрезъ муропомазаніе присоеди-  
нилъ къ Православной Церкви этихъ двухъ послѣдо-  
вателей Соболева, главнѣйшаго изъ нихъ Павла Петр.  
Полякова и другаго съ нимъ Матвея Оедор. Князева.

Поляковъ и Князевъ, а также и руководитель ихъ  
Тороповъ, помѣщены были мною въ зданіи противу-  
раскольнической, нынѣ Братской, школы. Желая видѣть  
и выслушать испытаніе учениковъ Братской школы,  
предназначавшееся 10-го числа, Поляковъ, Князевъ и  
Тороповъ оставались въ школѣ до 10-го числа, присут-  
ствовали при испытаніи, и въ домъ свои отправились  
11-го марта.

Дай Богъ, чтобы присоединившіеся къ Православ-  
ной Церкви, бывшіе послѣдователями и распространи-  
телями секты Соболева, сами теперь посодѣйствовали  
искоренить эту новопридуманную, эту дикую секту. Дай  
имъ Богъ ревностно потрудиться и достигнуть успѣха  
въ такомъ святомъ дѣлѣ.

Главный миссіонеръ, Кафедральный протоіерей,  
*Стефанъ Каименскій.*

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь. Бесѣда съ старообрядцемъ. Присоединеніе  
къ Православной Церкви двухъ послѣдователей Соболева.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ—  
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-  
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.  
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафе-  
дральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Оеодоръ Кибардинъ.*  
Дозволено цензурою. 27 Мая 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кузлина (бывши Красовекаго).

1885.

