

УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИ-
СТОРИИ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ
5 РУБ. 50 КОП.

№ 13. 1879. 1 Сентября.
ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. *Отъ 13-го—21-го іюня 1879 г. за № 1192, объ изда-
вавшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гречуле-
вича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-литера-
турномъ журналѣ: «Странникъ», съ журналомъ Учеб-
наго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложенный гос-
подиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ
Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникъ присемь
прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся
подъ редакціей бывшаго протоіерея Василия Гречулеви-
ча (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литератур-
ный журналъ «Странникъ» — за 1860—1876 годы до-
пустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя
библіотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета

прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе «Странникъ» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственныи счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 27-го іюня—4-го Іюля 1879 года за № 1260, о составленной преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи Смирновскимъ книжъ подъ заглавіемъ: „Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 14-го іюня сего года за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая —предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года), одобряется въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ

правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

III. Отъ 27-го іюня—18-го іюля 1879 г. за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ—учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ—только должность помощника инспектора. 9-го декабря 1878 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлю, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣмъ изъ нихъ, которые нынѣ слу-

жать или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья—значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ вознагражденія за добавочные сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 рублей; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 рублей наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинаріи; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственные и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полнаго академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и

кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдѣльнымъ послѣдствіямъ такого уравненія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ пріобрѣтенію ученыхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что можно, и не получивъ ученой степени и даже не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвояются магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9-го декабря 1878 года о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церк. Вѣстн.», по принятому порядку.

III. Отъ 4-го—18-го іюля 1879 г. № 1,336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Бак.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го Іюня 1879 года № 5,798, о томъ, что Его Величество, Государь Импе-

раторъ въ 16-й день іюня Высочайше соизволили утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26-го января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество, Великій Князь намѣстникъ кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ городѣ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсень и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простирается приблизительно до 50,000 рублей; по сему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 г. кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что по сему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору по пред-

варительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеритинскую синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе отношенія Уфимской духовной Консисторіи, отъ 26 Іюля сего 1879 года за № 3387, согласно резолюціи Уфимскаго Преосвященнаго Никанора, послѣдовавшей 23 того же іюля на одномъ изъ постановленій Консисторіи, печатаются:

ПРАВИЛА

для избранія благочинныхъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и духовныхъ судебныхъ слѣдователей.

При избраніи благочинныхъ, членовъ благочинническаго совѣта и духовныхъ судебныхъ слѣдователей, принять въ руководство слѣдующія правила:

1) Благочиннической совѣтъ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, составляется изъ мѣстнаго благочиннаго, помощника его и еще одного члена. Кромѣ сего, въ каждомъ благочинническомъ округѣ имѣются одинъ или два,

смотря по численности церквей въ округѣ, духовныхъ судебныхъ слѣдователя.

2) Всѣ эти лица избираются окружнымъ духовенствомъ, на три года, по прошествіи коихъ выборы возобновляются.

3) Участвовать въ выборахъ имѣютъ право и обязаны всѣ наличные, служащіе въ округѣ, священно-церковно-служители, какъ штатные такъ и сверхштатные, кромѣ состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ за уголовныя преступленія, равно находящіеся подъ запрещеніемъ священнослуженія на неопредѣленное время, а также и удаленные отъ должности.

4) При баллотировкѣ протоіереи и священники, какъ настоятели такъ и ихъ помощники, какъ штатные, такъ и сверхштатные, имѣютъ каждый одинъ голосъ; діаконы штатные и сверхштатные, равно и діаконы, состоящіе на псаломщицкихъ вакансіяхъ, и псаломщики имѣютъ $\frac{1}{2}$ голоса, а исправляющіе должность псаломщиковъ и сверхштатные причетники $\frac{1}{4}$ голоса.

5) Неимѣющій возможности, по уважительнымъ причинамъ, участвовать въ избирательномъ собраніи, обязанъ передать свое право голоса другому, равному по должности лицу, при письменной довѣренности, каковая и предъявляется довѣреннымъ предсѣдателю собранія. Никто, впрочемъ, не можетъ подавать голосъ въ избирательномъ собраніи болѣе, чѣмъ отъ двухъ лицъ, именно только отъ себя и отъ одного довѣрителя.

6) Собраніе признается состоявшимся при наличности двухъ третей избирателей, имѣющихъ право подавать голосъ.

7) Въ должности благочинныхъ могутъ быть избираемы только настоятели церквей, а въ должности духовныхъ судебныхъ слѣдователей избираются не только настоятели, но и помощники настоятелей церквей, несосто-

ящіе подь слѣдствіемъ, судомъ и запрещеніемъ въ священнослуженіи.

8) При наступленіи выборовъ, духовникъ благочинія особою повѣсткою созываетъ все окружное духовенство на избирательное собраніе въ назначенное время и мѣсто. По молитвѣ въ церкви, собраніе, подь предсѣдательствомъ духовника, приступаетъ къ избранію благочиннаго и прочихъ, посредствомъ закрытой баллотировки. Предь баллотировкою изготавляется, по данной формѣ, списокъ лицъ, избираемыхъ на ту или другую должность, въ каковомъ спискѣ и обозначается число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ. О созваніи избирательнаго собранія и о производствѣ баллотировки составляется актъ, каковой вмѣстѣ съ избирательными списками и вѣдомостію балловъ, по подписи оныхъ всѣми избирателями, предсѣдатель собранія представляетъ Епархіальному Преосвященному на усмотрѣніе и утвержденіе.

9) На должность благочиннаго избираются три кандидата, изъ коихъ одинъ утверждается Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности и званіи *благочиннаго*, *другой въ должности и званіи помощника благочиннаго* и члена благочинническаго совѣта, *а третій кандидатъ утверждается въ должности и званіи только члена благочинническаго совѣта.*

10) Благочинническимъ совѣтамъ усвоаются слѣдующія права и обязанности.—

А) Разсмотрѣнію и рѣшенію совѣта подлежатъ: а) споры между членами причта по поводу раздѣла доходовъ, пользованія церковною землею и т. п.; б) жалобы за ущербы и убытки; в) жалобы за неуплату безспорныхъ долговъ и нарушеніе безспорныхъ обязательствъ; г) личныя обиды и оскорбленія между членами причта; и д) всякаго рода дѣла, поручаемыя епархіальнымъ начальствомъ

для окончательнаго разбирательства и заключенія по онымъ.

Б) На благочинническіе совѣты возлагается: а) аттестація по клировымъ вѣдомостямъ; б) представленіе епархіальному начальству о награжденіи за особыя заслуги и пожертвованія на церковь; в) попеченіе о вдовахъ и сиротахъ священно-церковнослужителей, избраніе имъ опекуновъ, наблюденіе за дѣйствіями ихъ по опекѣ, изысканіе средствъ къ содержанію наиболѣе нуждающихся и къ воспитанію и обученію малолѣтнихъ сиротъ, особенно круглыхъ и беспомощныхъ; г) доставленіе епархіальному начальству свѣдѣній о заштатныхъ священно-церковнослужителяхъ, ихъ вдовахъ и сиротахъ, нуждающихся въ пособіи; д) доставленіе семинарскому и училищнымъ начальствамъ свѣдѣній о воспитанникахъ, просящихъ о казенномъ содержаніи или пособіи; е) разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ; ж) предварительное разсмотрѣніе представляемыхъ причтами церковныхъ документальныхъ книгъ, какъ то: приходо—расходныхъ, метрическихъ, обыскныхъ и т. п., каковыя документальныя книги, по разсмотрѣніи, представляются благочинническимъ совѣтомъ въ Консисторію съ собственнымъ заключеніемъ.

В) Благочинническій совѣтъ: а) открываетъ свои засѣданія, смотря по нуждѣ, по повѣсткѣ благочиннаго, въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленные дни; б) всѣ дѣла по спорамъ и жалобамъ разбираются въ благочинническомъ совѣтѣ словесно, въ присутствіи сторонъ, и рѣшенія съ ихъ основаніями кратко записываются въ прошнурованную и скрѣпленную благочиннымъ книгу; в) рѣшенія благочинническаго совѣта составляются по большинству голосовъ; г) взысканія, налагаемыя благочинническимъ совѣтомъ на виновныхъ, суть: испрошеніе у обиженнаго христіанскаго прощенія, замѣчаніе и братское вразумленіе; д) въ засѣданіяхъ совѣта по дѣламъ, касаю-

щимся попеченія о священно—церковнослужителяхъ, ихъ вдовахъ и сиротахъ и о нуждающихся въ помощи воспитанникахъ семинаріи и училищъ, принимаетъ участіе и духовникъ съ правомъ голоса; е) духовникъ же, равно какъ и духовные судебные слѣдователи могутъ быть приглашаемы въ засѣданія благочинническаго совѣта, въ случаѣ неимѣнія на лицо трехъ членовъ.

Г) При разбирательствѣ дѣлъ благочинническій совѣтъ долженъ руководствоваться Уставомъ духовныхъ Консistorій, указными предписаніями духовнаго правительства, подходящими къ роду разбираемаго имъ дѣла, благочиннической и старостинской инструкціей, вообще существующими узаконеніями и внутреннимъ убѣжденіемъ.

Примѣчаніе. Приходорасходныя книги должны быть представляемы благочинническимъ совѣтомъ въ Консistorію,—(примѣняясь къ новымъ правиламъ о порядкѣ веденія приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и вѣдомостей, каковой порядокъ имѣлъ войти въ дѣйствіе съ 1-го Января прошлаго 1878 года), на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 24 Декабря 1876 года за № 9,—по истеченіи трехъ лѣтъ; а брачныя обыски, по записи всѣхъ листовъ выдаваемой на сей предметъ книги, которая должна быть заготовляема, по приблизительному разсчету, такъ же не болѣе какъ на три же года.

11) Духовные судебные слѣдователи, произведенныя ими, по порученію Епархіальнаго Начальства, формальныя слѣдствія и дознанія представляютъ въ Консistorію, а счетъ объ издержкахъ на собственный проѣздъ (если не пользуются подводами отъ Земства) и содержаніе при производствѣ слѣдствія, представляютъ въ благочинническій совѣтъ, каковыя, по повѣркѣ ихъ совѣтомъ и по передачѣ съ своимъ заключеніемъ въ Консistorію, взыскиваются въ удовлетвореніе слѣдователя съ подсудимаго;

признаннаго виновнымъ, съ утвержденья Епархіальнаго Начальства.

Діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Старо-Петрова, Бирскаго уѣзда, Михайль Альбокриновъ, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 26 Іюля 1879 г., переведень къ Бирскому Свято-троицку собору, а на мѣсто его въ село Старо-Петрово опредѣлень исправляющимъ дол. псаломщика кончившій курсъ въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Васильевъ Дьяковъ.

Іеромонахъ Казанскаго Кизическаго монастыря Паисій 2-й, вслѣдствіе прошенія его, перемѣщень въ Уфимскую Епархію и опредѣлень въ число братства Уфимскаго Архіерейскаго дома, іюля 31 дня 1879 года.

Состоящій въ штатѣ Уфимской духовной Консисторіи канцелярскій служитель Александръ Семеновъ Соколовъ уволенъ, по прошенію, отъ службы въ отставку, съ 31 іюля 1879 г.

Священникъ Пророко-Ильинской церкви села Простей, Мензелинскаго уѣзда, Алексѣй Целярицкій, согласно прошенію его, 3 Августа сего года Епархіальнымъ Начальствомъ перемѣщень въ село Новотроицкое того же уѣзда на настоятельское мѣсто.

Стерлитамакскаго уѣзда, села Николаевки, крестьянинъ *Іоаннъ Михеевъ Артамоновъ*, вслѣдствіе приговора прихожанъ, постановленіемъ Уфимской духовной Консисторіи, состоявшимся 17-го Іюля сего сода,

утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви села Николаевки на трехлѣтіе съ 1879 по 1882 годъ.

Всѣдствие приговоровъ прихожанъ пригорода Заинска, Мензелинскаго уѣзда, въ мѣстное Заинское церковно-приходское попечительство избраны: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Теодоръ Евлампіевъ, членами: крестьяне—пригорода Заинска Флоръ Андріановъ, Стефанъ Пономаревъ, Михаилъ Спиридоновъ, Яковъ Волковъ, Елеазаръ Старковъ, Борисъ Аржевитинъ, Терентій Никоновъ, Теодоръ Сукмановъ, Андрей Исачевъ и Димитрій Клепиковъ.

Благочинный 3-го округа, Бирскаго уѣзда, священникъ Димитрій Сатрапинскій, рапортуя Его Преосвященству о бывшемъ въ селѣ Куяштырѣ Бирскаго уѣзда 22 мая сего года пожарѣ, жертвою котораго сдѣлалось до 70 домовъ и въ томъ числѣ домъ, служившій помѣщеніемъ для священника православной Куяштырской церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствовали объ энергіи, оказанной въ распоряженіяхъ во время пожара г. приставомъ 1-го стана Бирскаго уѣзда, благодаря которой спасена отъ пожара православная Куяштырская церковь. За каковой подвигъ г. приставу Муращенко выражена Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Никаноромъ, признательность, съ призываніемъ на него благословенія Господня.

Симскому Церковно-приходскому попечительству объявляется благодарность Его Преосвященства, съ призываніемъ на него благословенія Господня, за примѣрную для другихъ попечительствъ заботливость о благолѣпіи дома Господня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мнѣніе одного изъ священниковъ о задачахъ и нуждахъ духовенства въ виду успѣшнаго противодѣйствія съ его стороны проискамъ революціонной пропаганды.

Въ виду того, что со стороны правительства приглашаются въ настоящее время всѣ общественныя силы къ дружному противодѣйствію внутреннимъ врагамъ отечества, и церковь должна выступить съ своими духовными дѣятелями на борьбу съ зломъ, чтобы совокупными силами—внѣшними и внутренними, какъ обоюдоострымъ мечемъ, успѣшнѣе отражать и поражать отечественныхъ враговъ. Если когда, то въ настоящее многотревожное время мы—духовные дѣятели обязаны къ ревностному исполненію внушенія св. апостола: облечытесь во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ диавольскимъ; станите убо препоясани чресла ваща истинною, и оболкшеся въ броня правды, и обувше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира: надѣ всеми же воспріимше щитъ вѣры, и шлемъ спасенія воспріимите, и мечъ духовной, иже есть глаголь Божій (Ефес. VI, 13—17).

Тернія и волцы, объ искорененіи которыхъ теперь такъ усиленно заботится наше правительство, явились на нашей отечественной почвѣ вслѣдствіе тѣхъ злонамѣренныхъ лже-ученій, кои и устно и печатно распространялись въ послѣднее время между православнымъ людомъ внутренними врагами церкви и отечества, силившимися подорвать сначала основы церкви и религіи, чтобы потомъ удобнѣе было ниспровергнуть общественный порядокъ и наконецъ разрушить и весь государственный строй. Враги наши прежде и больше всего старались извратить мысли нашего народа о Богѣ, о святой церк-

ви и ея служителяхъ, объ учрежденіяхъ и установленіяхъ ея; внушить народу, что Бога нѣтъ, что вѣчной жизни не будетъ, что законъ Божій—вымысль; что добродѣтели христіанскія—мечта воображенія, что все Божественное—измышленіе досужихъ умовъ; что св. церк. ви—излишнія учрежденія; что священно и церковнослужители—непроизводительная и даже вредная каста, торозящая народное развитіе; праздники церковные—одна поблажка для лѣнливыхъ, вредно отражающаяся на экономической жизни государства; уставы святой церкви о постахъ—вредныя для здоровья—выдумки монаховъ; монашествующія лица—праздные тунеядцы, а монастыри—притоны для праздныхъ лицъ; духовно-учебныя заведенія—разсадники безполезности, которые нужно или уничтожить или по меньшей мѣрѣ соединить съ свѣтскими заведеніями. Многое и другое въ подобномъ смыслѣ говорилось и писалось даже въ дозволенныхъ органахъ нашей печати и такимъ образомъ распространялось въ нашемъ обществѣ, въ значительной части котораго чрезъ это подорвана вѣра въ Бога и во все святое и священное, а вмѣстѣ съ тѣмъ сформировались ложныя воззрѣнія и убѣжденія. Злое сѣмя лжеученія, упавъ на воспріимчивую почву, начало прозябать и не замедлило принести плоды по роду своему. Вслѣдствіе этого, многіе перестали посѣщать св. храмы въ праздничные дни; открыто стали нарушать посты, установленныя св. церковію, глумиться надъ священнослужителями и даже надъ архипастырями, нерѣдко печатно оскорбляя ихъ доброе имя, честь и достоинство. И все это дѣлалось во имя свободы совѣсти и во имя свободы слова, вѣрнѣе же—во имя необузданнаго своеволія. Безъ преувеличенія можно сказать, что церковь наша за послѣднее время не разъ подвергалась поруганію въ лицѣ своихъ представителей, а также ея учреждений или установленій. Все это конеч-

но не могло сокрушить церковь, о коей Церквезиждитель сказалъ: созижду Церковь Мою, и врата ада не одолбють ей; никакія усилія вражескія не могли и повредить церкви въ ея существѣ или съ божественной стороны. Но нельзя отрицать, что при этомъ могла пострадать—и дѣйствительно не мало пострадала—человѣческая сторона ея, если можно такъ выразиться,—такъ напимѣръ: значительно подорванъ въ глазахъ многихъ авторитетъ представителей церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и авторитетъ церковныхъ установленій. Потребуется слишкомъ много усилій и не мало времени для того, чтобы возстановить упавшее и благоустроить разрушенное. Болѣе же всего при этомъ пострадали нравственные интересы народныя; разоривъ забрала духовныя и поругавшись надъ стражами дома Божія, влодѣи уже безъ особенныхъ усилій могли проникнуть внутрь стана народнаго—въ среду семейную и общественную и произвести здѣсь свои разрушенія и опустошенія. Вездѣ и отъ всѣхъ слышатся теперь жалобы на глубокое поврежденіе семейныхъ и общественныхъ нравовъ: ложь, обманъ и клятвоприношенія стали замѣчаться и повторяться въ жизни сплошь и рядомъ; случаи убійства и самоубійства сдѣлались чуть не повседневыми явленіями повсюду; присвоеніе чужой и казенной собственности сдѣлалось обычнымъ явленіемъ въ общественной жизни народной; нарушеніе цѣломудрія и супружеской вѣрности перестало считаться развратомъ, начавъ нарицаться гражданскимъ сожитіемъ и даже бракомъ. Всѣ эти извращенія и развращенія нравственности народной и уродливости въ семейной и общественной жизни истекли или выродились изъ принциповъ ложнаго либерализма и социализма, коими враги стараются оправдать и, такъ сказать, освятить всѣ виды людскихъ пороковъ. Вообще, этотъ жалкій періодъ извращенія и нарушенія нравст-

веннаго долга не иначе можно назвать, какъ періодомъ безумной нравственной распущенности: но этимъ фазисомъ не закончилась мрачная исторія грустныхъ событій послѣдняго времени. За нимъ слѣдуетъ еще новый и самый ужасный періодъ, который не иначе можно назвать, какъ разбойническимъ періодомъ. Не встрѣтивъ себѣ своевременныхъ преградъ на пути, злодѣи осмѣлились проникнуть въ самый центръ отечественной жизни и— здѣсь, среди бѣлаго дня, съ револьверомъ и кинжаломъ въ рукахъ, начали посягать на жизнь высшихъ сановниковъ государственныхъ и даже на самого Помазанника Божія. Вотъ до какихъ размѣровъ злодѣйства дошло необузданное своеволие, руководясь безнравственными принципами, измышленными врагами церкви и отечества.

Касаясь нравственныхъ язвъ современнаго общества, мы имѣли въ виду не то, чтобы ѣдкимъ словомъ лишь раздражить и такимъ образомъ усилить боль въ ранахъ; намъ хотѣлось бы чрезъ обнаруженіе причинъ и главнѣйшихъ симптомовъ злокачественнаго и заразительнаго недуга въ нашемъ общественномъ организмѣ проложить путь къ отысканію радикальныхъ средствъ къ уврачеванію этого недуга и къ предохраненію отъ него здоровыхъ членовъ нашего отечества. Не отрицая благотворнаго вліянія предпринятыхъ въ послѣднее время правительствомъ внѣшнихъ мѣръ къ искорененію зла, мы съ своей стороны осмѣливаемся заявить, что однихъ внѣшнихъ мѣръ недостаточно въ данномъ случаѣ; противъ внутреннихъ враговъ нужно употреблять преимущественно внутреннія средства или оружія, предуказанныя въ божественномъ Писаніи и находящіяся въ нѣдрахъ церкви. По справедливому и глубоко вѣрному замѣчанію старѣйшаго изъ европейскихъ монарховъ, маститаго германскаго императора, для искорененія упомянутаго зла:

«всего важнѣе религія—религіозное воспитаніе должно быть поведено гораздо глубже и серьезнѣе». Мы, духовные, не можемъ оставаться равнодушными въ виду опасности, угрожающей нашему отечеству со стороны разбойниковъ, именующихъ себя русскими социалистами, дабы и о насъ, духовныхъ отцахъ и братіяхъ, не сказало современное общество и грядущее потомство того самаго, что замѣчено въ притчѣ Спасителя касательно левита и священника, который безсердечно отнесся къ человѣку, ограбленному и израненному разбойниками: *«и видѣвъ его, мимо иде»*. Намъ необходимо расширить кругъ нашей дѣятельности, въ видахъ большаго развитія духовной стороны народной и въ видахъ поднятія чрезъ то упавшей нравственности общественной. Для этого, по нашему мнѣнію, прежде всего нужно присоединить къ числу главныхъ обязанностей священно-и—церковнослужителей дѣло образованія и воспитанія народнаго въ духѣ религіозно-нравственномъ, какое образованіе должно быть независимо отъ обученія внѣшняго, о которомъ въ Словѣ Божіемъ замѣчено, что оно только в малѣ полезно есть. А для этого необходимы церковно-приходскія школы при каждой церкви съ специально духовнымъ или церковнымъ характеромъ, чтобы можно было посредствомъ нихъ тверже и глубже вкоренить въ юные умы и мягкія сердца истины вѣры и правила нравственности и такимъ образомъ положить прочное и неизблемое основаніе для дальнѣйшаго развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ народныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы усилить законоучительство въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ чрезъ расширеніе программы и чрезъ увеличеніе числа уроковъ по закону Божію. Въ видѣ временной мѣры, вызываемой современными обстоятельствами грустнаго характера, не излишне было бы примѣнить къ церковно-приходской жизни и другія мѣропріятія, а имен-

но: не худо было бы завести вездѣ внѣцерковныя собесѣдованія духовныя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, независимо отъ проповѣдничества, которое необходимо нужно сдѣлать обязательнымъ для приходскихъ настоятелей въ виду того, что въ православномъ обществѣ появилось много самозванныхъ учителей и руководителей народныхъ, старающихся распространять разныя лжеученія и заблужденія между православнымъ людомъ. Для большаго успѣха въ проповѣдничествѣ и для лучшей постановки этого дѣла, неизлишне было бы учредить новую должность, подъ названіемъ «уѣздный или окружной проповѣдникъ», на котораго можно было бы возложить исключительную обязанность—заниматься проповѣданіемъ Слова Божія. Подобная должность и съ такимъ же наименованіемъ уже практиковалась въ нашей церкви въ неочень давнее время, но почему-то упразднилась къ сожалѣнію; въ настоящее же время, по нашему мнѣнію, настоятъ надобность возстановить эту должность, на которую, понятно, должны поступать люди особенно даровитые и способные къ ней. Такимъ только образомъ или, вѣрнѣе, мечемъ духовнымъ можно поразить внутреннихъ враговъ отечества, искоренить тѣ плевелы, которые распространились по всему лицу земли русской, и такимъ только способомъ возможно будетъ посѣять и видрить въ душу и сердце здравыя убѣжденія и чистыя святыя побужденія или нравственныя начала. А чтобъ эти добрыя и святыя сѣмена не были позобаны хищными птицами, или не заглушались плевелами, подобно тому, какъ случилось это на русской почвѣ нашей, въ предотвращеніе этого неизлишне было бы усилить инспекцію духовную въ области церковно-приходской жизни. Подобно гражданскому правительству, увеличившему въ послѣднее время штатъ внѣшнихъ блюстителей общественнаго порядка, чрезъ учрежденіе но-

выхъ должностей, и церкви не мѣшало бы увеличить составъ духовныхъ блюстителей церковной или духовной жизни, чрезъ назначеніе новыхъ лицъ въ помощь епархіальнымъ епископамъ и мѣстнымъ благочиннымъ. А для этого неизлишне было бы сформировать при каждой каедрѣ архіерейской особый инспекторскій институтъ духовный, подобно тому, какъ сформированъ таковой по министерству народнаго просвѣщенія подъ названіемъ инспекторовъ народныхъ школъ; проектируемыхъ же инспекторовъ духовныхъ можно было бы наименовать мѣстоблюстителями духовными или пресвитерами церковными, чрезъ какое наименованіе возстановилось бы вышедшее изъ употребленія титуло или званіе церковное, имѣющее основаніе свое въ апостольской древности. Привлеченіе въ среду священнослужителей возможно большаго числа лицъ съ высшимъ образованіемъ составляетъ, какъ само собою понятно, дѣло первостепенной важности.

Увеличивъ же число дѣятелей духовныхъ и расширивъ кругъ дѣланія или занятій ихъ, необходимо нужно будетъ увеличить и средства для содержанія ихъ. Какъ сформировать эти средства? Вопросъ этотъ составляетъ главный камень претыканія въ церковно-приходской практикѣ; почему мы желали бы, чтобы камень этотъ былъ сдвинуть съ пути церковнаго, дабы онъ не препятствовалъ въ дѣлѣ духовнаго дѣланія. Но кто отвалить намъ камень этотъ? Камень этотъ можетъ отвалить ангель хранитель и руководитель общественной и государственной жизни—это благопечительное и мощное правительство всероссійское съ венценоснымъ архистратигомъ во-главѣ, Благочестивѣйшимъ и Самодержавнѣйшимъ Великимъ Государемъ нашимъ. Не столько въ матеріальныхъ расчетахъ, сколько въ моральныхъ видахъ, настоятъ неотложная надобность назначить опредѣленную норму или цифру содержанія для приходскаго духовенства. Желательно,

чтобы установленъ былъ правительствомъ опредѣленный фондъ для содержанія приходскаго духовенства. Для сформированія этого бюджета слѣдуетъ только учредить или вѣрнѣе возстановить прежній подушный взносъ или подать народную и внести этотъ сборъ въ общее росписаніе налоговъ, подъ новою рубрикою «на церковно-приходскія или духовныя потребности или нужды», и затѣмъ выдавать этотъ сборъ приходскому духовенству изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается въ иныхъ странахъ христіанскихъ и въ нашемъ отечествѣ по отношенію къ инославному духовенству. Тѣмъ болѣе представляется необходимымъ ввести такой порядокъ обезпеченія для отечественнаго духовенства православнаго, которое условіями семейной жизни своей вынуждается жить одинаковою жизнію съ обществомъ, а потому и нуждается въ однообразномъ обезпеченіи съ общественными дѣятелями государственными на общемъ основаніи. Вотъ въ какомъ видѣ желали бы мы благоустроить причтовую среду въ видахъ обезпеченія успѣха ея духовной дѣятельности въ борьбѣ съ зломъ, «позорящимъ русскую землю». Но если бы наше желаніе относительно столь необходимаго матеріальнаго улучшенія нашего быта и не осуществилось, мы не должны предаваться отчаянію и бездѣйствію, чтобы къ намъ не отнесли извѣстныхъ словъ Спасителя: «Спящимъ же имъ, прииде врагъ, и всѣя плевелы посредѣ пшеницы, и отъиде» (Мѡ. XIII 25, 26).

На духовенствѣ лежитъ обязанность заботиться о развитіи религіозно-нравственной стороны народной жизни; но при этомъ, кромѣ божественной помощи, для него нужна человѣческая—общественная и правительственная поддержка. Въ настоящее время, когда духовенство должно усилить свои пастырскія заботы, въ виду замѣчнаго упадка нравственности народной, особенно необхо-

димо устранить всё препятствія, которыя могутъ парализовать его дѣятельность. Нельзя не признать, что народъ нашъ замѣтно сталъ удаляться отъ церкви и чуждаться спасительнаго ея вліянія на себя, чрезъ что священноцерковнослужители лишаются возможности благотворно дѣйствовать на народъ непосредственнымъ образомъ. Вслѣдствіе такого удаленія представляется необходимымъ привлечь удаляющихся во врачебницу духовную — святую церковь посредствомъ сторонней помощи, подобно тому какъ евангельскій расслабленный больной принесенъ былъ на одрѣ къ Спасителю четырьмя челоувѣками. Въ силу необходимости и гражданская власть совместно съ духовною должна взять на себя нѣкоторую опеку надъ общественною нравственностію, хотя бы то на время врачеванія общественныхъ язвъ народныхъ или на время нравственной эпидеміи отечественной, чтобы такимъ образомъ сблизить народъ съ духовными врачами или съ духовенствомъ и съ духовною врачебницею или св. церковію и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы предотвратить и предохранить отъ новыхъ заболѣваній и зараженія здоровыхъ членовъ общества и сыновъ отечества. Противъ этого зачумленные больные могутъ поднять такой стонъ: «такое мѣропрятіе будетъ составлять нарушеніе свободы совѣсти». Но извѣстно, что кто злоупотребляетъ свободою, того лишаютъ ея, и такое дѣйствіе правительственное не считается ни нарушеніемъ свободы совѣсти, ни нарушеніемъ закона. Почему же этотъ самый порядокъ не примѣнить въ данномъ случаѣ и къ внутренней или духовной жизни народной, въ видѣ временной мѣры, вызываемой смутными обстоятельствами современными, для исправленія нравственности народной и для огражденія церкви и отечества отъ внутреннихъ враговъ? Мѣропрятія эти, по нашему мнѣнію, должны бы выразиться въ слѣдующихъ законоположеніяхъ и дѣйствіяхъ правитель-

ственныхъ: по открытіи или вѣрнѣе возстановленіи церковно-приходскихъ школъ необходимо сдѣлать обязательнымъ обученіе въ этихъ школахъ; по заведеніи духовныхъ собесѣдованій по праздничнымъ днямъ необходимо нужно сдѣлать обязательнымъ, по крайней мѣрѣ для людей неграмотныхъ, слушаніе этихъ бесѣдъ; равнымъ образомъ и присутствованіе въ храмѣ въ праздничные дни слѣдовало бы отнести къ числу обязательныхъ христіанскихъ дѣлъ. Для большаго же удобства въ выполненіи этихъ обязанностей желательно было бы, чтобы торговля операціи или базары перенесены были съ воскресныхъ дней на будніе; равнымъ образомъ желательно, чтобъ и судебные процессы не приурочивались къ праздничнымъ днямъ; а также и увеселительныя собранія и народныя гулянья чтобъ не устраивались наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Приэтомъ слѣдовало бы сократить—если нельзя совсѣмъ искоренить и уничтожить—число притоновъ разгула и особенно пріютовъ разврата; вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы принять мѣры противъ расточительности и роскоши и позаботиться о введеніи въ народную жизнь болѣе упрощеннаго и умѣреннаго образа жизни. Для большаго же развитія духовной стороны народной, желательно было бы, чтобъ чтеніе слова Божія и душеполезныхъ книгъ введено было въ общее употребленіе, для чего не излишне было бы сдѣлать обязательнымъ выписку оныхъ книгъ для публичныхъ библіотекъ и для другихъ центральныхъ пунктовъ и учрежденій народныхъ въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ; чтеніе же нѣкоторыхъ сочиненій, не отличающихся нравственнымъ характеромъ, слѣдовало бы воспретить по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время, чтобы чрезъ это дать возможность болѣе заниматься серьезнымъ чтеніемъ и такимъ образомъ достигать большей степени духовной зрѣлости. Приэтомъ слѣдовало бы

самой печати, не дожидаясь ограниченія чрезъ возстановленіе болѣе строгой цензуры, всячески воздержаться отъ злоупотребленія печатнымъ словомъ и не дѣлать его органомъ омраченія читающей публики. Научное образованіе наше должно быть во всемъ согласно съ христіанскимъ богооткровеннымъ ученіемъ и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ должно солидарно направляться къ одной и той же верховной цѣли—приготовлять доблестныхъ гражданъ для отечества и добрыхъ христіанъ для церкви и при этомъ не упускать изъ виду и конечной общей цѣли—воспитать достойныхъ гражданъ неба или святыхъ сыновъ царствія небеснаго; образованіе же, несообразное и несогласное съ божественнымъ ученіемъ, не достойно называться образованіемъ, и не иначе можетъ быть названо, какъ буйствомъ ума. Болѣе же всего желательно, чтобы въ видахъ возстановленія, усиленія и соблюденія авторитета духовной или церковной власти, возможно болѣе гарантированы были священныя права и преимущества церкви и духовенства.

Такое возстановленіе желательно особенно въ виду усилившагося глумленія надъ всѣмъ святымъ и священнымъ, чрезъ что подрывается должное уваженіе къ священнымъ лицамъ и предметамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется изъ души главное спасительное чувство—страхъ Божій и затѣмъ открывается широкій и свободный путь къ другимъ глумленіямъ и нарушеніямъ, какъ показалъ печальный опытъ вѣковъ и доказали грустныя событія современныя, которыя, начавшись глумленіями у алтаря церковнаго, окончились кровавыми сценами у трона царскаго.

Священникъ А. Щукинъ.

Рославль, смол. епархіи.

20-го іюня 1879 г.

(Церк. Вѣст. 1879 г. № 27 час. неофиц.).

Такса за требоисправленія—Замѣчательна попытка ввести въ саратовской епархіи *таксу за исправленіе священниками церковныхъ требъ*. Мотивомъ къ ней послужили жалобы нѣкоторыхъ прихожанъ на священниковъ, взимающихъ будто-бы высокую плату за требоисправленія. По выслушаніи этихъ жалобъ начальникъ губерніи нашелъ возможнымъ устранить ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, установивъ определенную таксу за требоисправленія. Съ этою цѣлью онъ, по сношеніи съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ саратовскимъ, издалъ циркуляръ съ предложеніемъ сельскимъ обществамъ заняться разработкой этого предмета, а для свѣдѣнія и руководства присоединилъ къ циркуляру таксу, заимствованную изъ практики лютеранскихъ приходовъ прибалтійскаго края. По этой таксѣ плата соразмѣряется съ состояніемъ прихожанъ, которые въ имущественномъ отношеніи дѣлятся на пять классовъ: къ первому классу принадлежать имѣющіе не менѣе 1,500 р., ко второму—не менѣе 1,000 р., къ третьему—не менѣе 500 р., къ четвертому менѣе 500 р. или менѣе 15 десятинъ земли, наконецъ къ пятому—поденщики, подмастерья, служители и т. д. Размѣръ платы въ восходящемъ между этими классами порядкѣ слѣдующій: за крещеніе съ записью въ метрическія книги отъ 45 к. до 3 р., за вводъ роженицы или за молитву при рожденіи отъ 15 к. до 1 р., за свадьбу съ записью въ метрическія книги 1 р. 50 к.—6 р., за предбрачное оглашеніе или за свидѣтельство объ оглашеніи, кромѣ марки, 45 к.—2 р., за проповѣдь въ церкви при погребеніи 3 р.—9 р., за проповѣдь на дому или на кладбищѣ 2 р.—7 р. 50 к., за погребеніе безъ проповѣди 1 р.—5 р., за метрическую запись о рожденіи и смерти 30 к.—1 р., за метрическую запись о бракосочетаніи 45 к.—1 р. 50 к.

Попытка регулировать самую щекотливую сторону от-

ношеній причта къ прихожанамъ свидѣтельствуеть только о доброй заботливости начальника губерніи, но чтобы она привела къ несомнѣнно полезнымъ и одинаково желаннымъ, какъ для причта, такъ и для прихожанъ результатамъ—этого сказать нельзя. До сихъ поръ успѣли уже въ извѣстной мѣрѣ выясниться ея послѣдствія и можно отчасти судить о ея практической пригодности. Къ циркуляру губернатора приложена лишь примѣрная такса и на усмотрѣніе каждаго общества предоставлено составить для себя обязательную таксу, сообразно съ мѣстными условіями, и руководствоваться ею послѣ утвержденія со стороны епархіальной власти. Нѣкоторые общества составили таксу добросовѣстно, но другіе воспользовались этимъ случаемъ, чтобы еще болѣе сократить и безъ того небольшіе доходы сельскаго причта. Такъ, на примѣръ, Лапуховская волость, камышинскаго уѣзда, назначила: за молитву рженицѣ 3 к., за молитву сороковую 3 к., за крещеніе младенцевъ 10 к., за повѣнчаніе браковъ 1 р., за погребеніе умершихъ до 15-ти лѣтняго возраста 15 к., за погребеніе умершихъ свыше 15-ти лѣтняго возраста съ чтеніемъ заупокойныхъ евангелій и совершеніемъ литій 1 р., за молебенъ простой 10 к., за молебенъ съ акаеистомъ и водоосвященіемъ 50 к., безъ акаеиста 30 к., за сорокоустъ 25 р. Одинъ изъ священниковъ Лапуховской волости, имѣющій приходъ съ населеніемъ въ 700 душъ, на основаніи заимствованныхъ изъ метрическихъ книгъ своего прихода данныхъ о количествѣ рождающихся, бракосочетающихся и умирающихъ, а также данныхъ о количествѣ молебновъ и сорокоустовъ, заимствованныхъ изъ собственнаго 20-ти лѣтняго опыта,—вычислилъ, что согласно съ этой таксой причтъ церкви, при которой онъ состоитъ священникомъ, будетъ получать дохода 79 руб. 62 коп. въ годъ. Результатъ по истинѣ неожиданный и ужъ во всякомъ случаѣ не въ интересахъ улучшенія бы-

та православнаго духовенства! Сдѣлавшій это вычисленіе священникъ высказываетъ небезосновательную надежду, что епархіальное начальство не утвердитъ составленной его прихожанами таксы и съ своей стороны, въ видахъ ускоренія дѣла по введенію таксы, даетъ совѣтъ, чтобы прихожанамъ было предложено обязательно принять ту или другую опредѣленную таксу, а если они на то не согласятся, то чтобы въ приходахъ, непринявшихъ таксы, было предоставлено духовенству, буде оно на то согласнo, пользоваться доходами по старому обычаю, но съ воспрещеніемъ прихожанамъ приносить несправедливыя жалобы на поборы духовенства. Совѣтъ весьма тонкій,— жаль только, что онъ сводится къ удержанію status quo, потому что съ одной стороны подразумѣваемая въ немъ «опредѣленная такса» можетъ быть не вполнѣ сходною для крестьянъ, а съ другою— едвали и въ прежнее время причтъ считалъ приносимыя на него жалобы справедливыми, точно такъ какъ и жаловавшіеся прихожане не считали своихъ жалобъ неосновательными.

Положеніе свѣчнаго дѣла въ калужской и саратовской епархіяхъ.—Приверженность къ status quo и неподатливость на нововведенія, иногда повидимому только невыгодныя, а въ дѣйствительности несомнѣнно полезныя, составляетъ всѣмъ извѣстную особенность духовенства. Чтобы убѣдиться, до какой степени духовенство, разумѣется не въ цѣломъ своемъ составѣ, а въ отдѣльных личностяхъ, бываетъ недалеко видно, достаточно остановиться на *положеніи свѣчнаго дѣла*. Каждая епархія заинтересована въ томъ, чтобы основать собственный свѣчной заводъ и привести его въ блестящее состояніе; потому что доходы свѣчнаго завода служатъ однимъ изъ главныхъ источниковъ для воспитанія дѣтей духовенства. Нѣкоторыя епархіи основали уже свѣчные заводы, другія завели у себя свѣчные склады. Спрашивается, какъ

относится къ тѣмъ и другимъ духовенство? Отвѣтъ получимъ изъ протоколовъ калужскаго и саратовскаго епархіальныхъ съѣздовъ. На послѣднемъ *калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ* прочитанъ былъ отчетъ о свѣчной операціи, изъ котораго видно, что нѣкоторые благочинные берутъ свѣчи изъ епархіальнаго склада въ весьма маломъ количествѣ, а одинъ благочинный совсѣмъ не требовалъ свѣчей въ теченіи двухъ третей. Тоже явленіе замѣчается и въ *саратовской епархіи*. Большинство церквей епархіи беретъ не полное число свѣчей въ епархіальномъ заводѣ или ничего не беретъ. Не смотря на неоднократныя увѣщанія, просьбы и угрозы съѣздовъ, зло это до сихъ поръ остается во всей своей силѣ. Церковные старосты не считаютъ нужнымъ тревожить себя и наживать себѣ хлопотъ по сношеніямъ съ епархіальнымъ заводомъ; они предпочитаютъ покупать свѣчи у заѣзжихъ торговцевъ, а если рѣшаются сами отправиться за свѣчами, то ѣдутъ не въ отдаленный епархіальный заводъ, а въ ближайшій городъ къ частному торговцу, который не прочь облегчить старостѣ бремя путевыхъ издержекъ. Оправданіемъ такихъ поступковъ, направленныхъ къ ущербу собственнаго завода, служить обыкновенно сравнительная дешевизна свѣчей, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ; цѣнность ихъ бываетъ иногда на половину меньше цѣнности свѣчей епархіальнаго завода. Качество ихъ, само собою разумѣется, не принимается въ расчетъ; не обращаютъ вниманія на то, что эти дешевыя свѣчи сдѣланы изъ растительнаго воска со всевозможною примѣсью, и что производимая ими въ церквахъ копоть садится на золотые и серебряные иконы, сосуды и церковныя облаченія, дѣлаетъ всѣ эти вещи тусклыми и даже негодными къ употребленію, бываетъ такимъ образомъ причиною значительныхъ расходовъ на чистку испорченныхъ вещей и приобрѣтеніе новыхъ. Но мнимые рачители цер-

ковныхъ интересовъ не заходятъ такъ далеко въ своихъ соображеніяхъ; они считаютъ для себя заслугою сберечь рубли и десятки рублей, совершенно забывая, что этимъ приносятъ церкви убытку на цѣлыя сотни рублей.

Епархіальные съѣзды оказываются, какъ мы сказали, недостаточно сильными въ борьбѣ съ этимъ зломъ, подкапывающимся подъ самый главный источникъ доходовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Проектируются мѣры одна другой энергичнѣе, высказываются даже мысли о необходимости замѣнить доходъ съ заводовъ, представляющій собою косвенный налогъ на церкви, прямымъ налогомъ. Но всѣ мѣропріятія оказываются неэффективными. Пока обязанность брать или не брать свѣчи для церквей изъ епархіальнаго завода зависитъ до извѣстной степени отъ произвола духовенства и церковныхъ старостъ и пока настоятели церквей въ большей или меньшей степени поставлены въ матеріальную зависимость отъ прихожанъ и въ частности отъ церковныхъ старостъ; до тѣхъ поръ епархіальный съездъ не въ состояніи вполне правильно поставить свѣчную операцію безъ особенныхъ усилій и экстренныхъ мѣръ, спеціально съ этою цѣлью принятыхъ. Необходимо, чтобы съездъ имѣлъ въ рукахъ такое средство, которое могло бы пересилить нерадѣніе причта, потворство настоятелей церковнымъ старостамъ и небрежность самихъ старостъ. Такимъ средствомъ могло бы быть предоставленіе епархіальнымъ съездамъ права дѣлать отзывы о причтахъ и церковныхъ старостахъ, съ тѣмъ чтобы эти отзывы, по одобреніи ихъ епархіальною властью, вносились въ формулярные списки и имѣли значеніе при представленіи подлежащихъ лицъ къ наградамъ.

Общество взаимнаго вспоможенія въ донской епархіи.—Говоря о невнимательномъ отношеніи къ епархіальному свѣчному дѣлу отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства,

нужно прибавить, что это—судьба не одних свѣчныхъ заводовъ, но и другихъ полезныхъ учреждений. *Общество взаимнаго вспоможенія въ донской епархіи* служить тому доказательствомъ. Духовенство донской епархіи, какъ и многихъ другихъ, давно сознало необходимость вывести изъ безпомощнаго положенія своихъ вдовъ и сиротъ, равно какъ помочь тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ увольняются отъ должности и остаются безъ пособія. На послѣднемъ своемъ съѣздѣ въ 1878 году духовенство донской епархіи постановило ввести у себя общество взаимнаго вспоможенія и принять правила, дѣйствующія въ саратовской епархіи. Съ цѣлью скорѣйшаго составленія кассы для взаимнаго вспоможенія съѣздъ положилъ начать взносы съ начала 1879 года, съ тѣмъ чтобы не внесшіе своевременно своихъ вкладовъ за просроченное время, кромѣ взноса, прилагали еще по одному проценту съ рубля въ мѣсяць. Не смотря на этотъ предусмотрительно наложенный своего рода штрафъ, въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ 1879 года поступили взносы лишь отъ двухъ благочиній донской епархіи. Разумѣется, и остальные въ свое время внесутъ, что съ нихъ причитается. Однакожь подобная медлительность и равнодушіе къ предпринятому дѣлу, на первыхъ порахъ его осуществленія, не можетъ произвести пріятнаго впечатлѣнія.

(Церк. Вѣстн. 1879 г. № 29, ч. неоф.).

О соблюденіи въ дѣловыхъ бумагахъ внутренняго и внѣшняго порядка.—При разсматриваніи дѣлъ, поступающихъ отъ причтовъ церквей въ новгородскую консисторію, новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ замѣчено, что дѣловыя бумаги, въ большинствѣ случаевъ, пишутся крайне неграмотно; потому консисторію, съ утвержд-

денія высокопреосвященнаго митрополита, опредѣленно: сдѣлать обязательнымъ для духовенства, чтобы всѣ бумаги, препровождаемыя къ епархіальному начальству и къ должностнымъ лицамъ, писались обстоятельно, разборчиво и съ надлежащею аккуратностію, съ предупрежденіемъ, что виновные въ неповиновеніи сему распоряженію будутъ подвергаемы *безотговорочно* денежному штрафу.

Распространеніе штундизма.

«Русской Правдѣ» пишутъ изъ Гомеля, Могилевской губерніи:

«Извѣстная секта штундистовъ, довольно прочно организовавшаяся въ Херсонской и другихъ южныхъ губерніяхъ Россіи, въ послѣднее время появилась и въ нашемъ уѣздѣ. Здѣшніе крестьяне часто отправляются для заработковъ и разныхъ торговыхъ промысловъ на югъ Россіи, гдѣ и успѣли уже познакомиться съ ученіемъ штундизма. Вожаки этой секты весьма ревностны къ дѣлу прозелетизма секты и поставляютъ для себя первѣйшею задачею распространеніе въ народѣ Священнаго Писанія и другихъ вѣроучительныхъ книгъ. Сколько извѣстно, дѣло это организовано у штундистовъ довольно солидно. Сектанты разныхъ мѣстъ ведутъ между собою постоянныя сношенія и не раздробляются, подобно раскольникамъ, на отдѣльные самостоятельные кружки. Дѣйствуя на народъ путемъ безмездной раздачи въ его средѣ книгъ духовнаго содержанія, по преимуществу любимыхъ народомъ, штундисты еще болѣе привлекаютъ къ себѣ народъ своею благотворительностію. Наиболѣе нуждающимся крестьянамъ они выдаютъ безвозмездныя ссуды деньгами, хлѣбомъ, и т. п. Внѣшняя религіозно-общественная жизнь штундистовъ, по видимому, не имѣетъ

ничего противозаконнаго; на собраніяхъ своихъ они ограничиваются пѣніемъ псалмовъ, чтеніемъ и толкованіемъ книгъ Священнаго Писанія, и только. Но ученіе штундистовъ идетъ далѣе: они оставляютъ церковь и прерываютъ сношенія съ православнымъ духовенствомъ. Крестьяне же, привыкшіе смотрѣть на свое духовенство, какъ на сословіе, содержащееся на ихъ счетъ, и слѣдовательно какъ на предметъ обложенія ихъ особыми довольно обременительными сборами, охотно увлекаются въ штундизмъ, гдѣ нѣтъ духовенства и нѣтъ, слѣдовательно, сборовъ въ его пользу».

(Церковно-обществ. Вѣстн. 1879 г. №№ 88 и 90).



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Официальный. Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ Неофициальный. Мнѣніе одного изъ священниковъ о задачахъ и нуждахъ духовенства въ виду успѣшнаго противодѣйствія съ его стороны проискавъ революціонной пропаганды.—Такса за требисправленія.—Положеніе свѣчнаго дѣла въ калужской и саратовской епархіяхъ.—Общество взаимнаго вспоможенія въ донской епархіи.—О соблюденіи въ дѣловыхъ бумагахъ внутренняго и вишняго порядка.—Распространеніе штундизма.

Редакторъ преподаватель Семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 30 Августа 1879 г.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желательевъ.

Губернская Типографія.