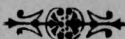


№ 1388.

**ТАМБОВСКІЯ**  
**Епархіальныя Вѣдомости.**



ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 52-й.

31-го Декабря 1913 года.



ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Цравленія.

# ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢЩАЮЩИЙ



№ 52

Выходятъ еже-  
недѣльно по суб-  
ботамъ. Подписка  
принимается въ  
Редакціи, при Ду-  
ховн. Семинаріи.

31 ДЕКАБРЯ.  
1913 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Опредѣлены на псаломщическія мѣста:* къ Крестовой церкви при Тамбовскомъ Архіерейскомъ домѣ окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Федоръ Алгебраистовъ, 27 ноября; къ церкви с. Алаторки, Кирсановскаго у., *допущенъ къ исп. об.* бывшій псаломщикъ с. Нижней Матренки, Усманскаго у., Александръ Вогоявленскій, 16 декабря; къ церкви с. Сядемки, Спасскаго у., и. д. учи-

тель ц.-приходской школы дер. Выши, Спасскаго у., Василій Успенскій, 16 декаб., къ церкви с. Васильевки, Усманскаго у., и д. выдержавшій экзамень на псаломщика Иванъ Архангельскій, 17 декаб., къ церкви с. Питима, Борисоглѣбскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Василій Алмазовъ, 20 декабря; къ церкви с. Лысыхъ Горъ, Тамбовскаго у., и д. выдержавшій экзамень на псаломщика Григорій Боданцевъ, 20 декабря.

*Перемѣщены: согласно прошенію*, священникъ с. Титова, Козловскаго у., Василій Голубевъ къ церкви с. Солдатской Вихляйки, Чекмари тожь, Тамбовскаго у., 18 декабря; священникъ с. Теньгушева, Темниковскаго у., Іоаннъ Черниковъ къ церкви с. Александровки, 3 Борисоглѣбскаго округа, 20 декабря; псаломщикъ с. Екатериновки, Лебедянскаго у., Василій Климентовъ къ церкви с. Махонова, того же у., 9 декабря; псаломщикъ с. Питима, Борисоглѣбскаго у., Константинъ Ипатовъ къ церкви с. Павловки-Горюшки, Кирсановскаго у., 11 декабря; псаломщикъ с. Васильевки, Усманскаго у., Михаилъ Исаевъ къ Р.-Богородицкой церкви г. Лебедяни 17 декабря; псаломщикъ-діаконъ Соборной ц. г. Моршанска Николай Филиповъ къ Александро-Невской приютской церкви того же города, 17 декабря.

*Уволены за штатъ: по болѣзни* діаконъ с. Богородицкой Сурены, Козловскаго у., Алексѣй Андреевъ, 4 декабря; *по прошенію* псаломщикъ с. Сядемки, Спасскаго у., Петръ Успенскій, 16 декабря;

*Освобожденъ отъ должности псаломщика* Крестовой церкви при Тамбовскомъ Архіерейскомъ домѣ Михаилъ Флеровъ, 27 ноября.

*Рукоположены: во священника, съ оставленіемъ на*

*діаконской вакансіи*, діаконъ с. Текина, Тамбовскаго у., Іоаннъ Добровольскій, 15 декабря; *во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи*, псаломщики — с. Салазгоря, Спасскаго у., Михаилъ Валовскій, 17 ноября; Космодамианской Кладбищенской церкви г. Кирсанова Иванъ Эмпахеръ, 17 ноября; с. Тимашева, Спасскаго у., Петръ Захаровъ, 21 ноября; с. Арженки Тамбовскаго у., Николай Чикаревскій, 26 ноября; с. Пичаева, Моршанскаго у., Алексѣй Воскресенскій, 1 декабря.

*Исключены изъ списковъ: за смертію*, священникъ с. Яблоновца, Липецкаго у., Василий Казанскій 30 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 5 декабря; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Алаторки, Кирсановскаго у., Николай Олерскій 67 лѣтъ, умеръ состоя на службѣ, 22 ноября; въ семействѣ осталась жена и 6 человекъ дѣтей; *за взятіемъ на военную службу*, псаломщикъ с. Квасьева, Елатомскаго у., Андрей Альбовъ, 29 ноября; *за переходомъ на службу въ другія епархіи, въ Казанскую* — псаломщикъ Соборной церкви г. Лебедяни Михаилъ Крыловъ, 13 декабря; *въ Архангельскую* — псаломщикъ с. Жукова, Спасскаго у., Арсеній Демкинъ, 13 декаб., *въ Бакинскую* — псаломщикъ-діаконъ с. Крутца, Моршанскаго у., Александръ Поповъ, 16 декабря и *въ Енисейскую* — пс.-діаконъ Александро Невской приютской церкви г. Моршанска Петръ Лиліевъ, 17 декабря.

*Утверждены въ должности депутатовъ отъ духовенства на окружные и епархіальные съезды* по 2 Кирсановскому округу священникъ с. Осиновыхъ Гаевъ *Николай Спасскій*, по 3 Липецкому округу священникъ с. Головщины *Іоаннъ Громогласовъ*, по 1 Спасскому округу священникъ соборной г. Спасска церкви *Павелъ Дмитревскій*, по 5 Козловскому округу священникъ с. Хоботца Богоявлен-



скаго *Николай Адамовъ*, по 3 Спасскому округу священникъ с. Вадовскихъ Селищъ *Павелъ Молчановъ*, по 5 Моршанскому округу священникъ с. Волховщины *Сергей Лавровъ*, по 2 Лебедянскому округу священникъ с. Губина *Сергей Красотинъ*, по 4 Моршанскому округу священникъ с. Александровки *Петръ Добровъ*, во должнѣсти *замѣстителей депутата* по 4 Моршанскому округу священникъ с. Большого Пичаева *Алексей Ястребовъ*, по 2 Кирсановскому округу священникъ с. Полякова *Александръ Пивничій*, по 3 Липецкому округу священникъ с. Желтыхъ Песковъ *Алексей Голубевъ*, по 1 Спасскому округу священникъ с. Дракина *Василій Кутинъ* по 5 Козловскому округу священникъ с. Старо-Космодамианскаго Хоботца *Василій Вяжличій*, по 3 Спасскому округу священникъ с. Анаева *Иоаннъ Морозовъ*, по 5 Моршанскому округу священникъ с. Кутлей *Николай Ястребцевъ*, по 2 Лебедянскому округу священникъ с. Волотова *Иоаннъ Волченскій*.

Утверждены въ должнѣсти *депутатовъ на епархіальныя сѣзды отъ церковныхъ старостъ*: по Лебедянскому уѣзду с. Кобыла *Николай Ивановъ*, с. Хмѣлевки *Георгій Донской*; по Борисоглѣбскому уѣзду: с. Краснаго Лога *Никифоръ Кожевниковъ* и Бурнака *Семень Ястребовъ*, по Спасскому уѣзду с. Анаева *Иванъ Цоповъ* и Виндряевскаго завода *Матвей Кулясовъ*, по Елатомскому уѣзду, с. Ермолова *Теодоръ Звонаревъ* и Берестенокъ *Илья Кукушевъ*, по Козловскому уѣзду: Крестовоздвиженской кладбищенской г. Козлова церкви *Николай Благодаровъ* и с. Сестренки *Иванъ Козминъ*, по Темниковскому уѣзду: с. Вѣлой Слободы *Матвей Логиновъ* и Кондровки *Андрей Юшинъ*, по Шацкому уѣзду: Казанской г. Шацка церкви *Григорій Викторовъ* и Малаго Пролома *Степанъ Маркушевъ*,

по Тамбовскому уѣзду: с. Липовки *Захарія Ивинскій*, и Лысыхъ Горь *Георгій Кочужовъ*, и по Тамбовскому городскому округу: церкви Краснаго креста *Теодоръ Бабковъ* и Петропавловской церкви *Василій Новиковъ*.

## Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 26 іюня 1913 г. за № 5644 постановлено: предоставить Русско-Азіатскому Банку и его отдѣленіямъ производить всѣ узаконенныя банковскія операціи съ учрежденіями и лицами, подвѣдомственными Св. Синоду, которыя будутъ въ Банкѣ и его отдѣленіи обращаться.

Согласно вышеупомянутому Синодальному опредѣленію, съ Русско-Азіатскимъ Банкомъ могутъ быть производимы лишь тѣ операціи, которыя разрѣшены соответственными дѣйствующими по духовному вѣдомству узаконеніями.

## П И С Ь М О

на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Къ разосланному Святѣйшимъ Синодомъ воззванію о повсемѣстной помощи голодающимъ русскимъ православнымъ христіанамъ и русскимъ униатамъ, населяющимъ Австрійскую Буковину и Галицію, мы, епископы пограничныхъ съ этими австрійскими провинціями русскихъ епархій, взяли на себя рѣшимость обратиться къ собратьямъ своимъ, русскимъ православнымъ Владыкамъ, со слѣдующимъ дополнительнымъ разъясненіемъ и братскою мольбой.

Святое и серьезное дѣло помощи тяжело нуждающемуся четырехмилліонному единокровному съ нами, и въ значительной мѣрѣ единовѣрному племени имѣеть сверхъ того и иное еще болѣе важное, вѣковое значеніе, восходящее къ предѣламъ жизни вѣчной. Современное положеніе русскихъ галичанъ-уніатовъ есть положеніе переходное, которое не можетъ долго продолжаться при усилившейся въ Австро-Венгріи племенной и вѣроисповѣдной борьбѣ: либо латинство, либо православіе замѣнитъ тамъ унію, т. е. католическую вѣру при православномъ обрядѣ, которая была введена насиліемъ, а поддерживалась посредствомъ обмана при народной подавленности и невѣжествѣ, державшемъ народъ въ заблужденіи, будто онъ остается православнымъ. Это-то убѣжденіе въ продолженіи трехъ вѣковъ влекло галичанъ къ православнымъ святынямъ Почаева, Кіева и Аѳона, гдѣ они и молились и говѣли и приобщались св. тайнъ, пока имъ не объяснили мѣстные монахи, что они чужды православной Церкви, чѣмъ и повергали ихъ въ глубокое уныніе.

Впрочемъ уныніе это въ большинствѣ подобныхъ случаевъ замѣнялось рѣшимостью открыто принять православіе и прервать общеніе со своею приходскою уніатскою общиной и ея священникомъ. Такъ поступили за послѣднее десятилѣтіе уже десятки тысячъ галичанъ, не взирая на тѣ жестокія преслѣдованія, которымъ ихъ подвергли католическіе ксендзы и мѣстныя польскія власти. Преслѣдованія эти, а также и начавшаяся въ связи съ ними агитація уніатскихъ епископовъ и польскихъ газетъ противъ православія и Россіи, окончательно раскрыли народу глаза на то, что онъ пребываетъ внѣ той Церкви и той вѣры, которую исповѣдали его предки отъ временъ Равноапостольнаго Владиміра: народъ понялъ, что онъ

именовалъ себя православнымъ по недоразумѣнію. Итакъ онъ стоитъ теперь на распутьи: уже триста лѣтъ прошло со времени введенія уніи и двѣсти лѣтъ со времени ея принятія всеми галицкими епархіями, братствами и приходами. Чтобы признать себя и предковъ своихъ пребывающими въ заблужденіи въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, — для этого мало одной логики: нуженъ нравственный подъемъ населенія, нуженъ притокъ умиленія и духовнаго восторга, нужно воочію узрѣть ту истинно святую, истинно Христову Церковь, которую утратили наши братья по плоти; нужно имъ увидѣть нравственное превосходство Церкви предъ латинскою ересью, въ которую ихъ вовлекъ обманъ и насиліе.

Другъ познается въ бѣдѣ; высота и истинность христіанства была понята и оцѣнена въ древнемъ мірѣ, особенно въ Египтѣ, во время мороваго повѣтрія чрезъ евангельское братолюбіе христіанъ, оказывавшихъ свою безкорыстную и безстрашную помощь заброшеннымъ со стороны ихъ единовѣрцевъ и сродниковъ язычникамъ. Въ такомъ же заброшенномъ положеніи со стороны католиковъ-поляковъ и нѣмцевъ оказываются наши братья-русскіе галичане, постигнутые неурожаемъ и безкормичей.

Быть можетъ Господь послалъ это бѣдствіе именно для того, чтобы обратить наши сердца къ этимъ давно забытымъ въ Россіи ея заграничнымъ сынамъ и тѣмъ возвратитъ имъ познаніе истинной вѣры Христовой и истинной Церкви православной. Если такъ, то кто же можетъ оцѣнить священное историческое значеніе настоящаго года, какъ не Архипастыри—стражи Христовой Церкви, о чемъ мы ихъ и просимъ настоящимъ посланіемъ, какъ ихъ собратья по служенію, постоянно видящіе своими глазами отторгнутыхъ чадъ русской церкви и постоянно

болѣющіе сердцемъ за ихъ души,—души смиренныя, вѣрующія и благоговѣйныя, но лишенныя благодати церковнаго общенія.— Не откажите же, Преосвященнѣйшій Владыко, приложить свою святительскую заботу о томъ, чтобы лепта Вашей паствы для голодающихъ была бы нескудная, небезучастная, но доброхотная, истинно братская. Наша смиреннѣйшая просьба заключается въ томъ, чтобы Вы благоволили основать, а по возможности и возглавить собою, мѣстный епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій, который бы не ограничивался наблюдениемъ за сборами церковными, но и привлекалъ бы пожертвованія иными способами, напр. наиболѣе потребными для страдальцевъ продуктами—хлѣбомъ, сѣномъ, а къ веснѣ и домашнимъ скотомъ. Возможно, что главный Русско-Галицкій Комитетъ будетъ просить нѣкоторые епархіальные комитеты производить оптовую закупку таковыхъ запасовъ, такъ что понадобятся не только жертвователи, но, и дѣятели, почему желательно, чтобы въ составъ комитетовъ входили и лица администраціи, и купечество, и дворянство и конечно прежде всего духовенство. Если гдѣ подобные комитеты проявятъ стремленіе къ инициативѣ, напр., къ пріобрѣтенію и пересылкѣ продуктовъ, то это будетъ особенно желательно, но конечно съ тѣмъ, чтобы о томъ былъ увѣдомляемъ Главный Комитетъ (Спб. Воскресенскій проспектъ № 9) во избѣжаніе пограничныхъ задержекъ и недоразумѣній. Чѣмъ больше усердія и сердечности проявитъ паства по этому случаю подъ Вашимъ Святительскимъ руководствомъ, тѣмъ ярче будетъ сіять святая заря благой надежды на то, что не только тлѣнная пища насытитъ алчущія утробы родныхъ намъ страдальцевъ, но въ любви нашихъ архипастырей и чадъ церковныхъ найдутъ они иное духовное насыщеніе и, познавъ, гдѣ пребываетъ любовь Христова, гдѣ истина на землѣ, выйдутъ изъ своего колеблющагося состоянія и сподобятся пищи нетлѣнной, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую даетъ Сынъ Человѣческій, и и будутъ съ нами едиными усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать Пречестное имя Божіе. Вотъ какая высокая задача открывается теперь русскому народу и его пастырямъ. Какъ печально и постыдно будетъ, если



народъ нашъ не исполнить своего высокаго призванія, не сдѣлаеть этого перваго шага, чтобы возвратить церкви ея отторгнутыхъ чадъ. Какъ напротивъ радостно и спасительно для него и для насъ будетъ выполненіе этого великаго Божіаго предназначенія. Помогите же, Святый Владыко, сему святому дѣлу своимъ архипастырскимъ призывомъ. Помогите ему со своею паствою пока не поздно, пока страданіями истомленныя сердца и руки нашихъ братьевъ простираются къ намъ съ мольбою и надеждою и любовью.

Антоній Архіепископъ Волынской и Житомирской.

Евлогій Архіепископъ Холмской и Люблинской.

Серафимъ Епископъ Подольской и Брацлавской.

На семь писемъ 16-го сего декабря резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: *«Прошу Преосвященнѣйшаго Зинovia взять на себя трудъ устройства Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ русскихъ галичанъ и возглавить этотъ Комитетъ».*

*Настоящее письмо отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

## П И С Ь М О

Архіепископа Рижскаго и Митавскаго на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь.

Въ городъ Либавъ, Курлядской губерніи, приступлено къ сооруженію православнаго храма въ память Императора Александра III-го на средства, собираемыя для сего съ Высочайшаго соизволенія по всей Имперіи. Въ виду того, что собранныхъ по настоящее время средствъ крайне недостаточно, Высочайше утвержденный Комитетъ по сооруженію означеннаго храма проситъ меня обратиться къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ всей Россіи съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ сбору пожертвованій на сооруженіе упомянутаго храма—памятника.

Вслѣдствіе сего, препровождая при семь 3 экз. воззванія Высочайше учрежденнаго Комитета по сооруженію въ г. Либавѣ храма въ память Императора Александра III, усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство оказать свое содѣйствіе къ вышеупомянутому сбору пожертвованій чрезъ подвѣдомое Вамъ духовенство.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря покорнѣйшій слуга Іоаннъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

## В О З З В А Н І Е.

На западно-морской окраинѣ Россіи, въ городѣ Либавѣ, Курляндской губ., насчитывающемъ болѣе 85.000 жителей и украшенномъ величественными храмами иностранныхъ вѣроисповѣданій, до настоящаго времени не имѣется православнаго соборнаго храма, за исключеніемъ двухъ небольшихъ приходскихъ церквей, не могущихъ вполне обслуживать религіозные запросы православнаго населенія города.

Высочайше учрежденный Комитетъ по сооруженію храма въ память Императора Александра III въ Либавѣ, состоящій подъ предѣдательствомъ Г. Курляндскаго Губернатора, приступивъ съ 1912 года къ осуществленію уже давно возникшей среди православныхъ жителей города мысли имѣть свой величественный соборный храмъ, приглашаетъ всѣхъ, кто сочувствуетъ ускоренію православія и русскихъ началъ на далекой окраинѣ, оказать посильную помощь Строительному Комитету въ дѣлѣ сооруженія соборнаго храма, дабы память о въ Бозѣ почивающемъ Царѣ—Миротворцѣ могла бы быть увѣковѣчена достойнымъ образомъ.

Всякое пожертвованіе, не взирая на сумму, будетъ съ благодарностью принято Комитетомъ, и у жертвователей можетъ быть увѣренность, что всякая копейка будетъ истрачена на дѣло строительства.

Пожертвованія, какъ церковною утварью и другими предметами церковнаго обихода, такъ и деньгами, слѣдуетъ

направлять въ городъ Либаву, на имя Комитета по со-  
оруженію храма въ память Императора Александра III.

Предсѣдатель Высочайше Учрежденнаго Комитета по  
постройкѣ Храма-Памятника, Курляндскій Губернаторъ въ  
должности Егермейстера Высочайшаго Двора *С. Набоковъ*.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### Отъ Докладной Комиссіи при Епархіаль- номъ Съѣздѣ.

Лица, нуждающіяся въ полученіи денежнаго пособия  
изъ епархіальныхъ средствъ для образованія своихъ дѣтей  
подають о семъ Епархіальному Съѣзду прошенія, съ при-  
ложеніемъ необходимыхъ документовъ (указаны въ поста-  
новленіи Епарх. Съѣзда 1906 г., № 22), чрезъ предсѣда-  
теля Докладной Комиссіи, священника Д. Вадковскаго  
не позже 12-го января 1914 года.

---

## С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Алѣева, Шацкаго у., свободно съ  
12 декабря; причта по штату положено: свящ. и псаломщ.,  
земли 33 дес., д. м. п. 427; пособия отъ казны 400 руб.  
въ годъ; дома для причта церковные.

2) При церкви с. Титова-Дмитріевщины, Козловскаго  
у., свободно съ 19 декабря; причта по штату положено:  
свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 617; дома для  
причта церковные.

3) При церкви с. Яблоновца, Липецкаго у., свободно  
съ 18. декабря; причта по штату положено: два священ.,  
діаконъ и два псаломщ., земли 95 дес., д. м. п. 2218.

4) При церкви с. Теньгушева, Темниковскаго у.,  
свободно съ 23 декаб.; причта по штату положено: два  
свящ., діаконъ и два псаломщика; земли 30 дес., д. м. п.  
2284; пособия отъ казны 750 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви гор. Лебедяни, свободно съ 16 декабря; причта по штату положено: протоіерей, свящ., діак. и два псаломщ., д. м. п. 1296.

2) При церкви с. Крутца, Моршанскаго у., свободно съ 18 декабря; причта по штату положено: свящ. и псалом., земли 33 дес., д. м. п. 675, причтъ получаетъ пособія отъ казны 400 руб. въ годъ; дома для причта церковные.

3) При Соборной церкви г. Моршанска, свободно съ 19 декабря; причта по штату положено: протоіерей, два свящ., діаконъ и три псалом., земли 44 дес. д. м. п. 1378.

4) При церкви с. Никольскаго, Усманскаго у., свободно съ 21 декабря; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 29 дес., д. м. п. 1100; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Верхняго Мальцева, Шацкаго у., свободно съ 21 декабря; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 40 дес., д. м. п. 384; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны; дома для причта церковные.

Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Степановки, Тамбовскаго у., Космачевки и Алкуженскихъ Борковъ, Моршанскаго у., Канина, Петровскаго, Калиновки, Павловки Борисоглѣбскаго у., Бреславки, Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки, Усман. у., Осиновки, Хилкова, Куровщины, Кирсановскаго у., Куликовъ, Малаго Студенца, Балусева, Княжева, Каверина, Носинъ, Шацк. у., Трехъ Лиляговъ, Мордов. Полянъ Богдановки, Стараго Бадикова, Дерябкина, Спасск. у., Высокихъ Полянъ, Елатом. у. и Нароватова, Темников. у.

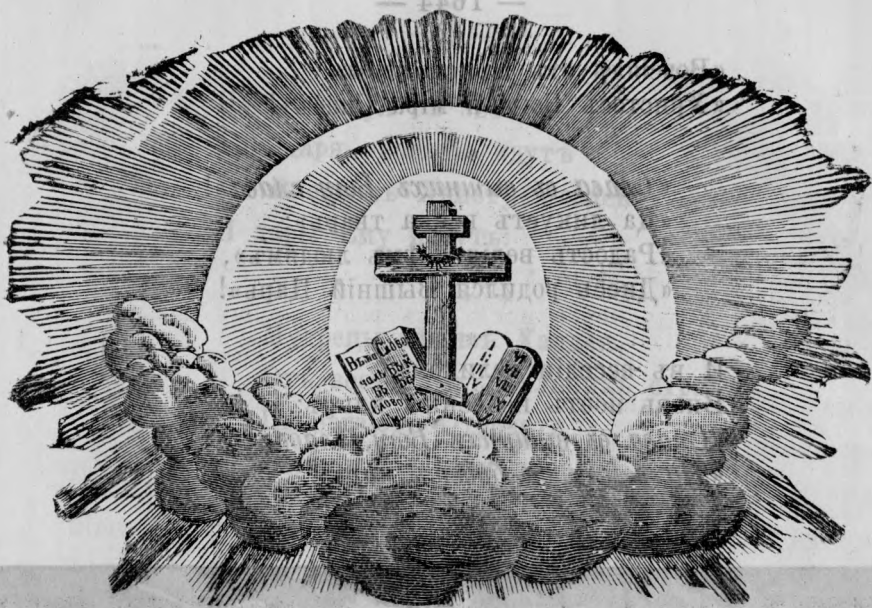
---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Два письма на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла. III. Боззваніе. IV. Объявленіе. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

---

Редакторъ А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

№ 52. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. | 1913 г.

---

## Пещера Рождества Христова.

(Изъ моихъ Палестинскихъ впечатлѣній).

Въ Виелеемѣ градѣ маломъ,<sup>а</sup>  
Горнихъ воинствъ торжество,  
Совершилось тамъ въ пещерѣ  
Бога Слова Рождество!

\* \* \*

И земля вертепъ приноситъ  
Въ даръ Владыкѣ своему,  
Ясли вмѣсто колыбели  
Послужили здѣсь Ему;

\* \* \*

«Слава въ вышнихъ Богу, слава!»

Раздается чудный гласъ:



«Возсіялъ отъ Приснодѣвы»  
«Христось Богъ и міра Спась»!

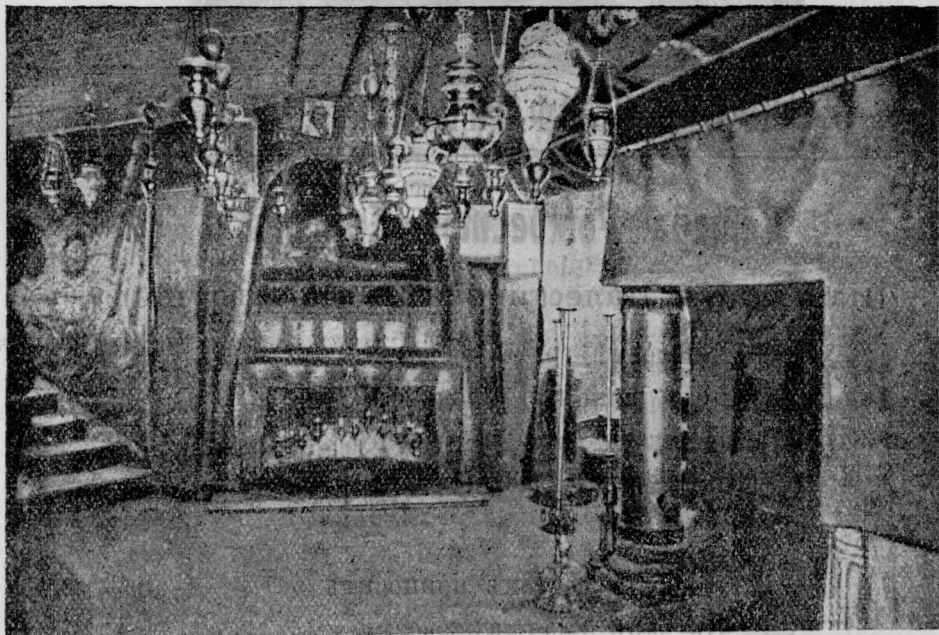
\* \* \*

«*Слава въ вышнихъ Богу слава!*»  
«Да ликуеть всяка тварь»:  
«Радость велія всѣмъ людемъ»,  
«Днесь родился Вышній Царь»!

\* \* \*

И въ веселіи великомъ  
Вновь поеть небесный клиръ:  
«*Слава въ вышнихъ Богу, слава!*»  
«*На земли да будетъ миръ!*»!

\* \* \*



Виоелеемъ.

Мѣсто Рождества Христова Ясли Христа.

Тутъ-же Пастыри возносятъ  
Свой со ангелами гласъ:  
«Днесь бо ради насъ родися»  
«Богъ Превѣчный, міра Спась»!

\* \* \*

Путешествуя съ звѣздою,

Три царя—волхвы идутъ

Въ Виелеемъ Христу Младенцу,

И дары Ему несутъ:

\* \* \*

Мудрецы тѣ изъ Халдеи,

Отъ восточныхъ дальнихъ странъ,

Повергають Отрочати

Смирну, злато и ливанъ!

\* \* \*

И колѣна преклонивши

Честь Младенцу воздають,

Царя-Бога въ Немъ познавши,

И хвалу Ему поютъ:

\* \* \*

«Царю Неба слава слава!»

Что звѣздой наставилъ насъ:

Просвѣтилъ нашъ разумъ свыше»

«Солнце правды, міра Спасъ»!

\* \* \*

*Б. Патингъ.*

---

**Проповѣдничество воспитаниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи въ церквахъ города Тамбова по воскреснымъ днямъ за вечернимъ Богослуженіемъ съ половины октября 1913 г.**

Я прихожанка Варваринско церкви, а потому съ этой церкви и приходится начать изложеніе моихъ впечатлѣній по вопросу самостоятельному, но сопрягающемуся съ этимъ храмомъ, какъ и со многими другими храмами гор. Тамбова. Мнѣ хочется высказаться по

поводу проповѣдничества воспитаниковъ Тамб. Духовной Семинаріи по городскимъ церквамъ. Неукоснительно посѣщая богослуженіе, ради большой отрады душевной, я была пріятно удивлена, увидѣвъ въ храмѣ своего прихода выступающимъ со словомъ поученія, скромнаго юношу. Мое удивленіе удвоилось, когда изъ устъ юношу полилось живое, прочувствованное слово на тему «путь воспитанія». Проповѣдникъ говорилъ вдохновенно, довольно ярко развивая тему. Впечатлѣніе произвелъ большое на меня и на большинство предстоявшихъ въ храмѣ. Невольно за сердце захватило радостное сознаніе: вотъ онъ, будущій батюшка, который сумѣетъ послужить, среди будущей паствы, добрымъ, полезнымъ словомъ. Въ душѣ шевельнулось чувство глубокой признательности навстрѣчу тому, кѣмъ посланъ юный проповѣдникъ! Я благословляла руководителей благого начинанія... Конечно, я сразу же догадалась, что проповѣдникъ воспитаникъ Тамб. Духовной Семинаріи.. Мнѣ хотѣлось узнать его имя Я подозвала церковнаго сторожа, просила мнѣ дать справку И въ памятной книжечкѣ записала имя Анатолія *Виноградова* ученика VI-го кл. I-го отдѣл. Узнала по томъ, что по новому распоряженію о. ректора, ученики Семинаріи, въ цѣляхъ подготовки къ пастырскому служенію, говорятъ поученія въ семи городскихъ церквахъ и въ женскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, по воскреснымъ днямъ за вечернимъ богослуженіемъ, а также поочередно исполняютъ обязанности псаломщиковъ, причемъ воспитанники VI кл. 1 и 2 отд.—въ Казанскомъ монастырѣ. Въ Варваринской церкви я слышала еще нѣсколько проповѣдниковъ изъ Семинаріи, заинтересованная искренностью и задушевностью ихъ слова. Большой проповѣдническій талантъ выказалъ ученикъ VI-I кл. Владиміръ

*Богдановъ.* Онъ говорилъ объ ангелахъ хранителяхъ, картинно, образно, съ большимъ подъемомъ, зажигая въ сердцахъ слушателей умиленіе и вѣру въ небесныя силы!.. Растрогалъ слушателей своимъ поученіемъ на тему «Почему мы должны радоваться празднику Рождества Христова» воспит. Алексѣй *Вретовскій.* Мнѣ приходилось со многими обмѣниваться мнѣніями: впечатлѣнія о проповѣдяхъ воспитанниковъ не расходились съ моими... Общая благодарность по ихъ адресу. Прислушиваясь, иногда сама возбуждая вопросъ, я постепенно освѣдомлена о томъ-что и въ другихъ церквахъ и причтѣ, и прихожане, выражаютъ довольство о словѣ юныхъ проповѣдниковъ. Конечно, нѣкоторые и не блещутъ особеннымъ даромъ краснорѣчія, но уже дорого видѣть эту подготовительную работу на предстоящій священнической подвигъ, требующій прежде всего серьезнаго отношенія. Мнѣ хочется высказать это всеобщее настроеніе, каковое должно послужить воспитанникамъ ободряющимъ напутствіемъ.

### Правдина.

## **Два слова о воплощеніи Сына Божія, произнесенныя за архіерейскими богослуженіями въ недѣлю праотець и оъ недѣлю св. отецъ. \*)**

Предметомъ нашего слова мы избрали изложеніе правосл. ученія о воплощеніи Сына Божія. Побужденіемъ къ этому служить, съ одной стороны, наступающей праздникъ Рождества Христова, къ достойному приготовленію котораго весьма благовременно возобновить въ нашемъ сознаніи это ученіе, а съ другой стороны, къ этому побуж-

\*) Ученіе о воплощеніи Сына Божія изложено по догматикамъ М. Макарія Е. Сильвестрова и пр. Малиновскаго.

даютъ насъ ложныя мысли по этому вопросу, распростра-  
няемыя среди насъ и письменно и устно. Предъ личностью  
Христа, какъ Учителя человѣчества преклоняются всѣ,  
но не мало находится лицъ, которые отвергають ученіе  
о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, отвергають какъ тяжкую  
ложь, какъ страшное безуміе. И когда Св. Синодъ во  
всеуслышаніе всего народа объявилъ графа Л. Толстого  
за его проповѣдь о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ и  
за искаженіе друг. догматовъ православной церкви  
отпавшимъ отъ Церкви, то многіе изъ нашего общества  
недоумѣвали, почему это такъ случилось? Тогда какъ,  
если-бы они были знакомы съ исторіей Хр. Церкви, они  
бы видѣли, что ученіе Л. Толстого не представляетъ изъ  
себя ничего существенно новаго по сравненію съ ученіемъ  
древнихъ еретиковъ, и вселенская Церковь давно уже ска-  
зала по этому вопросу свое рѣшительное осужденіе. По  
ученію правосл. Церкви Обѣтованный Спаситель міра  
Господь І. Христосъ по своей природѣ есть однородный  
Сынъ Божій, воспріявшій естество человѣческое въ един-  
ство Своей Божественной Упостаси—иначе, есть истинный  
Богъ истинный человѣкъ, или Богочеловѣкъ. Воплощеніе  
Сына Божія въ лицѣ І. Христа для искупленія и спа-  
сенія человѣка составляетъ основу, начало и сущность  
христіанства,—камень, лежащій во главѣ угла (МѠ. XXI,  
42—44), центръ всей исторіи домостроительства спасенія  
человѣчества. На этой вѣрѣ въ боговоплощеніе зиждется  
все духовное вѣдѣніе (міросозерцаніе) христіанина и  
вся духовная жизнь его, всѣ его чаянія и упованія,  
самое его спасеніе. «Нѣсть иного имени подъ небесемъ,  
даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися  
намъ», кромѣ имени Богочеловѣка (Дѣя. IV, 12).  
«Азъ есмь путь, истина и животъ. Никто же придетъ



ко Отцу, токмо Мною (Іоан XIV, 6). Вмѣстѣ съ тѣмъ догматъ о Богочеловѣствѣ І. Христа есть догматъ таинственнѣйшій. «Велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти» (1 Тим. III, XXI),—великая и глубокая столько, что превосходитъ разумѣніе не только челоѣческое, но и ангельское (1 Пет. 1. 12). Всѣ мы, бр., знаемъ слова Симеона Богопріимца, сказанныя о Спасителѣ нашемъ Господѣ І. Христѣ: «Се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо» (Лук. II, 34). По смыслу этихъ словъ, І. Христосъ есть знаменіе пререкаемое—предметъ противорѣчія людей между собою вслѣдствіе различнаго отношенія ихъ къ Нему. Для вѣрующихъ въ Него, для любящихъ Его—Онъ камень спасенія, для нелюбящихъ Его, для невѣрующихъ въ Него, для не слѣдующихъ за Нимъ—Онъ камень претыканія и соблазна. И вся 19-ти вѣковая исторія челоѣчества служитъ нагляднымъ оправданіемъ этого пророчества. Лицо Богочеловѣка І. Христа служило во всѣ времена и продолжаетъ служить, подобно военному знамени во время войны, предметомъ пререканій, борьбы между вѣрою и невѣріемъ; истинными и ложными воззрѣніями.

Ученіе о воплощеніи Сына Божія для нашего спасенія съ первыхъ дней своего распространенія въ мірѣ встрѣтило противниковъ. Для іудеевъ оно казалось соблазномъ и великимъ богохульствомъ: Мессія Богочеловѣкъ, страждущій за грѣха міра, при ожиданіи іудеями Мессіи, въ образѣ славнаго царя и одностороннихъ іудейскихъ представленій о единствѣ Іеговы, былъ совершенно непонятенъ большинству іудеевъ. Язычникамъ проповѣдь о Богѣ распятомъ казалась безуміемъ, поруганіемъ надъ бессмертными богами. Тѣ и др. одинаково враждебно встрѣтили проповѣдь о Богочеловѣкѣ. Первоначально эта

вражда выразилась въ гоненіи на христіанъ и рѣшительномъ отрицаніи божеств. достоинства І. Христа, а въ слѣдствіи выразилась въ формѣ первыхъ искаженій христіанства, именно: въ лжеученіи еретиковъ. Первые изъ нихъ утверждали, что І. Христосъ простой человѣкъ. На Него вслѣдствіе Его праведности лишь въ большемъ изобиліи, чѣмъ на другихъ, излилась полнота даровъ Св. Духа, чрезъ соединеніе съ кровію Онъ сдѣлался Мессіею и Сыномъ Божіимъ. Отсюда пострадалъ и умеръ не Богочеловѣкъ, а простой—смертный, и смерть Его никакого искупительнаго значенія не имѣеть. Гностики же не допускали возможности боговоплощенія. ибо, по ихъ мнѣнію, матерія—зло. Отсюда,—І. Христосъ не можетъ быть совершеннымъ воплотившимся Богомъ, во всемъ равнымъ Богу—Отцу.

Ап. Іоаннъ Богословъ, жившій долже др. апостоловъ, и съ особенною силою отвергать въ своихъ посланіяхъ и евангеліи эти лжеученія. Кто изъ насъ, бр., не знаетъ евангелія, читаемаго въ 1-й день Пасхи: «въ началѣ бѣ Слово и Богъ бѣ Слово... Слово плоть бысть и вселися въ ны?»

Богомудрые писатели II в. продолжали борьбу съ этими лжеученіями и въ своихъ твореніяхъ ясно говорятъ о Божествѣ І. Христа и дѣйствительности боговоплощенія. Въ III в. на мѣсто павшихъ іудео-гностиическихъ ересей появилось новое, враждебное истинѣ, лжеученіе (монархіанство и патрипассіанство), отрицавшее троичность лицъ въ Богѣ, почему богопросвѣщенные о.о. и учителя Церкви (Діонисій—Александр. и Римскій) раскрывали въ связи съ догматомъ о личномъ, удостасномъ различіи всѣхъ трехъ божеств. лицъ св. Троицы, ученіе о томъ что въ лицѣ І. Христа воплотился едиnorodный Сынъ Божій, единосущный Отцу, но отличный отъ Отца.

Съ появленіемъ аріанства въ IV в. возникли новыя лжеученія о лицѣ І. Христа. По ученію аріанъ Сынъ не есть истинный и совершенный Богъ, а высшее твореніе, что въ І. Христѣ воплотился не Богъ въ собственномъ смыслѣ, и лишь Богъ сотворенный. Съ человѣкомъ, твореніемъ Божіимъ, соединился сотворенный Сынъ Божій, который въ этомъ соединеніи нисколько не измѣнился и ничего не потерялъ, п. ч. вступилъ въ соединеніе съ родственнымъ. Въ отвѣтъ на это лжеученіе защитники правос. ученія (Аѳанасій В., Григорій Б., Василій В., Григорій Н.) раскрывали положеніе о всецѣломъ Божествѣ и всецѣломъ человѣчествѣ І. Христа. И вѣра въ это учено сокращенно изложена, сохраняется и предлагается всѣмъ членамъ церкви въ Никеоцареградскомъ символѣ вѣры, который мы поемъ за каждой литургіею. 2-й членъ этого символа является полнымъ и яснымъ правос. ученіемъ о божествѣ І. Христа.

Ученіе о божествѣ І. Христа истина богооткровеиная, ясно выраженная въ Писаніи ветхаго и новаго завѣтовъ, но мы въ нашемъ словѣ по необходимости должны ограничиться немногими и исключительно новозавѣтными свидѣтельствами. Въ яснѣйшемъ свѣтѣ божество І. Христа изображается прежде всего въ Его ученіи. Особенно ясно и рѣшительно о Своемъ божествѣ І. Христосъ говорилъ близъ Кесаріе Филипповой когда ап. Петръ отъ лица всѣхъ апостоловъ исповѣдалъ Его Христомъ, Сыномъ Божіимъ. Принявъ это исповѣданіе, открытое Петру Отцомъ, Иже на небесѣхъ (Мѡ. XVI, 16—17), І. Христосъ тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что Онъ есть истинный Сынъ Божій, равный Отцу. Доказывая Свое право исцѣлять въ субботу (Іоан. V гл.), Іисусъ говориле іудеямъ: Отець Мой доселѣ дѣлаеть и Авъ дѣлаю. Этими словами

Онъ усвоетъ Себѣ и божеств. сыновство и равенство по власти съ Отцомъ. Иудеи искали Его убить не за нарушение только субботы, но за то, что «Отца Своего глаголаше Бога, равенся творя Богу» По ихъ пониманію, слѣдов., когдѣ І. Христосъ называлъ себя Сыномъ Божиимъ, то дѣлалъ Себя равнымъ Богу и, значитъ называлъ себя Сыномъ Божиимъ въ особенномъ и и исключительномъ смыслѣ. И І. Христосъ въ дальнѣйшей бесѣдѣ подтвердилъ правильность такого пониманія. Въ др. разъ предъ ними же Онъ говорилъ: «Азъ и Отецъ едино есма. Яко во Мнѣ Отецъ и Азъ въ Немъ» (X, 30, 38) И опять іудеями поняты были слова: «человѣкъ сый твориши Себе Бога» (32).

Наконецъ рѣшительное свидѣтельство о Себѣ І. Христосъ далъ предъ своею кончиною. Иудеи, не имѣя др. обвиненій противъ Него, хотѣли признать Его достойнымъ смерти именно за Его ученіе о своемъ божественномъ сыновствѣ. На послѣднемъ судѣ, по выслушаніи лже-свидѣтелей на Иисуса, первосвященникъ спросилъ Его: «заклинаю Тебя Богомъ живымъ, да речеши намъ аще Ты еси Христосъ, Сынъ Божій» (Мѣ. XXVI, 63) І. Христосъ отвѣтилъ: ты реклъ еси, т. е. твои уста исповѣдали, что Я — Сынъ Божій. Первосвященникъ разодралъ одежды свои и воскликнулъ: Онъ богохульствуетъ, — затѣмъ всѣ сказали: Онъ повиненъ смерти (Мѣ. XXVI, 65—66). Предъ Пилатомъ іудеи Его обвиняли: по закону нашему долженъ есть умереть, яко Себе Сына Божія сотвори (Іоан. XIX, 7).

Ясно, что Онъ былъ обвиняемъ въ томъ именно, что выдалъ Себя за сына Божія. И такъ училъ о Себѣ І. Христосъ не въ концѣ только Своего общественнаго служенія, будто-бы значительно поздно придя къ убѣжденію

въ Своемъ божествѣ. Уже 12-и лѣтнимъ отрокомъ Онъ говорилъ о Богѣ, какъ Своемъ Отцѣ, въ іерусалимскомъ храмѣ: «не вѣсте ли, яко въ тѣхъ, иже Отца Моего, достоитъ Ми быти» (Л. II, 49). Въ бесѣдѣ въ Никодимомъ въ 1-ю пасху Своего общест. служенія Онъ усвоилъ Себѣ достоинство единороднаго Сына Божія: «такъ возлюби Богъ міръ, яко единороднаго Сына Своего далъ есть» (І. III, 16). И апостолы согласна исповѣдывали и называли Его не только истиннымъ Сыномъ Божиимъ (І. XX, 31), Сыномъ Бога Живаго, но Богомъ. Понятно что въ этомъ случаѣ они не привносили что-либо новое въ ученіе Христово, а лишь только раскрывали ученіе І. Христа, наставляемые Духомъ Св. Такъ ап. Іоаннъ Б. учитъ о воплотившемся, что «Богъ бѣ Слово», что Онъ въ лонѣ Бога Отца, т. е. въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Отцомъ, какъ единосущный Ему, какъ одной съ нимъ природы.

Ап. Павелъ говоря о явленіи на землѣ І. Христа, учитъ: «велія благочестія тайна: Богъ явится во плоти» (1 Тим. III, 16). Въ І. Христѣ живетъ всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ» (Кол. II, 9), т. е. подобно тому, какъ душа обитаетъ въ нашемъ тѣлѣ, такъ Божество обитаетъ въ І. Христѣ, существенно соединяясь не только съ духовною, но и тѣлесною Его природою.

Почему для дѣла нашего спасенія воплотился именно Сынъ Божій, а не Отецъ и не Духъ Св.? Откровеніе не даетъ вполне яснаго и прямого отвѣта на этотъ вопросъ, но у древ. богомудрыхъ учителей Церкви мы найдемъ нѣкоторые для этого объясненія. Такъ Афанасій В. говоритъ: Богъ черезъ Сына въ началѣ сотворилъ міръ и человѣка. Человѣкъ сотворенъ по образу Божія Сына. Но этотъ образъ помрачился въ естествѣ падшаго человѣка. Надлежало совершиться обновленію созданнаго по образу.



А это могло-ли совершиться, если-бы не пришелъ Самъ Образъ Божій? Не могло. Посему то Божіе Слово пришло самолично, чтобы Ему, какъ Отчему образу, можно было создать по образу сотвореннаго человѣка.

Воплощеніе Бога Слова находится въ соотвѣтствіи съ ипостаснымъ свойствомъ. Его, какъ Сына: Отець есть Отець, не Сынъ, говоритъ І. Дамаскинъ; Сынъ есть Сынъ, а не Отець, Духъ Св. есть Духъ, а не Отець и не Сынъ. Ибо свойство недвижно. Поэтому Сынъ дѣлается Сыномъ человѣка для того, чтобы свойство осталось неподвижнымъ. Ибо, будучи Сыномъ Б., Онъ сдѣлался Сыномъ человѣка, воплотившись отъ св. Дѣвы и не лишившись сыновняго свойства. Будучи истиннымъ Богомъ І. Христосъ есть совершенный человѣкъ, единосущный во всемъ подобный намъ кромѣ грѣха. Подробное раскрытіе этого ученія дабы не утомить боголюбивую братію продолжительностью слова, оставляемъ до слѣдующаго праздника.

Священникъ Павелъ Моршанскій, законоучитель Екатерининскаго Института.

---

## Х Р О Н И К А.

20 дек., въ пятую годовщину смерти приснопамятнаго о Иоанна Кронштадтскаго, въ Казанскомъ монастырѣ архіерейскимъ служеніемъ были совершены заупокойная литургія и панихида.

Въ переквахъ приходскихъ и духовно-учебныхъ заведеній гор. Тамбова были совершены также заупокойныя службы.

22 дек. въ Казанскомъ монастырѣ Высокопреосвященный Кириллъ совершилъ Божественную литургію и послѣ нея панихиду съ поминовениемъ почившихъ Тамбовскихъ іерарховъ.

24 дек.—былъ днемъ въ собственномъ смыслѣ молитвы: въ Казанскомъ монастырѣ совершались уставныя

продолжительныя службы. Въ совершении всенощнаго бдѣнія принималъ участіе и прибывшій въ г. Тамбовъ вновь рукоположенный епископъ — начальникъ Урмійской миссіи пресвященный Сергій.

За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка Кирилль предложилъ назидательное поученіе. Всенощная окончилась около 12 ч. ночи.

Торжественно совершены были службы въ день Рождества Христова во всѣхъ храмахъ г. Тамбова.

Въ Казанскомъ монастырѣ Богослуженіе совершали Высокопреосвященный Архіепископъ Кирилль и Епископъ Салмасскій Сергій.

По окончаніи Богослуженія Владыка принималъ поздравленія въ своихъ покояхъ Здѣсь собрались во главѣ съ Г. Тамбовскимъ Губернаторомъ А. А. Салтыковымъ высшіе военные и гражданскіе чины, городское духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣ краткаго молебствія Владыка обратился къ присутствующимъ съ теплымъ словомъ архипастырскаго привѣта, въ которомъ сначала поблагодарилъ собравшихся за любовь ихъ и пріязнь, приведшія ихъ къ Архипастырю и пожелалъ, чтобы Родившійся въ вертепѣ Господь исполнилъ сердца присутствующихъ миромъ какъ во взаимныхъ другъ къ другу отношеніяхъ, такъ и въ глубинахъ души каждаго, чтобы такимъ образомъ почилъ на всѣхъ насъ благоволеніе Божіе, принесенное на землю Единороднымъ Сыномъ Божіимъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. Настоятелей и ктиторовъ церквей Тамбовской епархіи, что въ г. Тамбовѣ мною открыта художественно-живописная мастерская, гдѣ принимаются заказы на иконостасную и кіотную живопись, стѣнные церковныя работы, картины и портреты,

Желающихъ приобрести къ предстоящимъ торжествамъ какъ кіотныя, такъ и аналойныя иконы Тамбовскаго Святителя Питирима по художественнымъ оригиналамъ, мною лично написаннымъ, и находящимся для осмотра въ мастерской, — прошу заблаговременно поспѣшить заказомъ. — Императорской Академіи Художествъ Художникъ и пенсионеръ С. И. Кривошукіи. — Адресъ: г. Тамбовъ. Успенская ул. (близъ вокзала), д. Юрцева.

---

*Годичное общее собраніе членовъ Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета имѣетъ быть 29 января 1914 г. въ среду вечеромъ въ актовомъ залѣ Духовной Семинаріи.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. I. Пещера Рождества Христова. II. Проповѣдничество воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи въ церквахъ гор. Тамбова. III. Два слова о воплощеніи Сына Божія произнесенныя въ недѣлю праотець. IV. Хроника. V. Объявленія.

При семъ № въ приложеніи — Миссіонерскій Листокъ.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинар., Прот. **І. Панормовъ.**

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 31 декабря 1913 г. Типогр. Губер. Правленія.

# Миссіонерскій Листокъ.

## Молоканскій съѣздъ въ д. Дуплятой (Тамбовскаго уѣзда).

Свой съѣздъ молокане приурочиваютъ къ мѣстному празднику (27 ноября: икон. Б. М. «Знаменіе»). Въ текущемъ году въ Дуплятое пріѣхали молокане изъ Баку, Самары, изъ селъ: Митрополья, Разказава, со станціи «Сампуръ». Ежегодно собираться въ эту деревню молокане стали не болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, какъ разсказываютъ Дуплятскіе крестьяне. Какъ и у мѣстныхъ православныхъ, у молоканъ совершается это ихъ вмѣщаетъ въ себя до трехсотъ человѣкъ. «Проповѣди» молоканъ, какъ и обычно, были направлены, я противъ «обрядовыхъ христіанъ». Самарскій гость говорилъ о приточномъ брачномъ парѣ (Мѡ. 22), на который пришелъ человѣкъ не въ брачной одеждѣ: это, толковалъ молоканскій наставникъ, пришелъ нѣкто съ обрядами своими. Иные сектанты говорили: «мы, духовые, отвергаемъ все видимое, и обряды православныхъ для насъ петля: лучше намъ удавиться, нежели принять ихъ»- Пришлось спросить молоканъ: «все ли вы «духовно понимаете» и все ли видимое отвергаете»? Отвѣчаютъ: «все духовно признаемъ.» «А какъ же вы,» «спрашиваю, собираетесь на свое богомоленіе: видимо или невидимо, духовно или же и плотски»? Молчатъ.

Книгоноша — начетчикъ *Иванъ Поповъ.*

## О внутренней сторонѣ таинства Крещенія и о крещеніи младенцевъ.

Въ ряду всѣхъ священнодѣйствій Православной Церкви, освящающихъ человѣка, первое мѣсто занимаетъ таинство крещенія; оно служитъ дверью въ благодатное царство Христа Спасителя.

Какъ извѣстно, баптисты признаютъ *только видимую* сторону крещенія, считая его *простымъ обрядомъ принятія* человѣка въ общество вѣрующихъ; «Ты получилъ *крещеніе послѣ твоего возрожденія* — справедливо и хорошо», говоритъ баптистъ Сперджонъ: «но если тебѣ показываютъ на крещеніе, какъ на дѣйствіе, производящее то, что можетъ произвести одинъ только Христось; *или какъ на вещь, необходимо связанную съ жизнью во Христѣ*, то это значитъ приписывать крещенію то значеніе, какого оно не имѣетъ» (Баптисты, ихъ ученіе и задачи. Изд. рус. баптистовъ. Ростовъ на Д. 1909). Но такое мнѣніе представителя баптистовъ совершенно ошибочно. Иисусъ Христось, посылая Апостоловъ на всемірную проповѣдь, сказалъ: «кто будетъ вѣровать и креститься, *спасенъ будетъ*» (Мар. 16, 16). Отсюда видимъ, что крещеніе не есть только простой обрядъ: оно *спасительно*. Еще сильнѣй эту мысль выражаетъ св. Ап. Петръ въ своей рѣчи къ народу, собравшемуся въ Иерусалимъ ко дню Пятидесятницы: «покойтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа *для прощенія грѣховъ*» (Дѣян. 2, 38). Безъ крещенія нѣтъ прощенія грѣховъ, хотя бы человѣкъ и умилился сердцемъ (ст. 37).

Ясное дѣло, что въ таинствѣ крещенія дѣйствуетъ очищающая отъ грѣховъ «благодать Божія, спасительная *для всѣхъ человѣковъ*» (Тит. 2, 11). Поэтому о крещеніи



младенцевъ баптистомъ слѣдовало бы разсуждать такъ. Изъ Евангелія мы знаемъ, что къ І. Христу приносили дѣтей самаго малаго возраста, чтобы Онъ благословилъ ихъ (Мѣ. 19, 13—15; Марк. 10, 13—16; Лук. 18, 15). А *видимое благословеніе Господа всегда сопровождалось изліяніемъ благодати* на то, что Онъ благословлялъ (ср. Мѣ. 14, 19—20). Если, такимъ образомъ, Христось считалъ младенцевъ способными къ принятію (ср. 2 Кор. 6, 1) благодати, то кто же имѣеть право не допускать ихъ до «бани возрожденія» (Тит. 3, 5)?

Сказано: «если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе» (Іо. 3, 5). И если сектанты относятъ эти слова только къ взрослымъ, то это совершенно не основательно. Въ самомъ дѣлѣ, *какъ можетъ ходить еще не родившійся?* Съ другой стороны, сказано было *одному* Адаму: «прахъ ты и въ прахъ возвратишься» (Быт. 3, 19). А развѣ дѣти и, вообще, всѣ люди не умирають?

Итакъ, какъ это ни прискорбно, а приходится сознаться, что баптисты съ своими дѣтьми поступаютъ крайне жестоко. И эта жестокость особенно отгѣнится, если мы обратимъ вниманіе на VIII членъ «Вѣроученія русскихъ евангельскихъ христіанъ—баптистовъ, гдѣ говорится, что «крещеніе есть..... *вступленіе въ послушаніе Господу и въ Его Церковь*» (Изд. рус. бапт., Ростовъ на/д., 1906 г.) Ужасное немилосердіе со стороны баптистовъ!.. Да вразумить ихъ Господь!

Псаломщикъ с. Понзарей П. Максимовъ.

### Беззаконнующіе втуне (Пс. 24, 3),

«Гдѣ родившійся Царь Іудейскій?»—спрашивали волхвы и встревожили этимъ царя Ирода.

Почему же ты, Иродъ, прежде не тревожился? Развѣ хочешь, какъ волхвы, поклониться Младенцу? Или же убоялся Младенца, будучи самъ царемъ? Развѣ обыкновенный младенецъ можетъ быть царемъ во время своего рожденія? Тревогу сердца своего Иродъ не сдержалъ и умыслилъ погубить Царя Младенца.

Но почему же Иродъ приказалъ избить всѣхъ велеемскихъ младенцевъ? Развѣ всѣ младенцы—цари или могутъ быть царями? Злоба Ирода царя не прекратилась и до сего времени: нынѣ она обитаетъ въ сердцахъ баптистовъ. Баптисты тревожатся такъ же какъ и Иродъ: тревожатся отъ того, что многіе младенцы во Христѣ Иисусѣ дѣлаются царями (Галат. 3, 27; Откров. 1, 6). Сектанты не хотятъ крестить младенцевъ, говоря, что они *не могутъ исповѣдывать* свою вѣру. Но, вѣдь, и Христось тоже не заявлялъ Ироду, что онъ—родившійся Царь Іудейскій; однако, Иродъ, услышавъ *отъ другихъ* о рожденіи Сего Царя, встревожился, Такъ и сектанты баптисты слышатъ отъ Церкви Христовой, что облеченные во Христа младенцы являются Царями; слышатъ и тревожатся. Иродъ собралъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ какъ бы для изслѣдованія Писанія, а на самомъ дѣлѣ онъ хотѣлъ воспользоваться пророчествомъ, чтобы погубить Младенца Царя.

Такъ и баптисты разсматриваютъ и изслѣдуютъ Библию не для того, чтобы познать, что младенцы могутъ быть царями во Христѣ Иисусѣ, а—чтобы погубить ихъ. Для Ирода не принесло никакой пользы пророческое слово: такъ и сектанты при чтеніи Библии остаются злобными Иродами, ложнымъ своимъ ученіемъ избивая младенцевъ. Они даже хуже Ирода. Иродъ, избивъ младенцевъ, лишилъ ихъ только временной жизни; а баптисты лишаютъ

Младенцевъ вѣчной жизни. Своимъ звѣрствомъ Иродъ царь произвелъ рыданіе и вопль великій.

Но кто же можетъ успокоиться, когда и до сего времени избиваютъ младенцевъ и избиваютъ съ свирѣпствомъ, которому позавидоваль бы и Иродъ? Будемте всѣ плакать и рыдать, чтобы гласъ нашего рыданія дошелъ до сердець сектантовъ; будемте плакать: не перестанутъ ли сектанты избивать души младенцевъ?

Книгоноща-начетчикъ *Иванъ Поповъ*.

---

## Ни себѣ, ни людямъ.

Изъ сектантовъ одни совершенно отрицаютъ крещеніе, какъ напримѣръ большинство молоканъ; другіе же считаютъ крещеніе обязательнымъ только для *взрослыхъ*. Къ послѣднему виду сектантовъ относятся «евангельскіе христіане-баптисты» и просто «евангельскіе христіане».

Правленіе «союза русскихъ баптистовъ» дало «Всероссійскому союзу евангельскихъ христіанъ» обязательство (отъ 30 октября 1911 г.) *не принимать въ баптистскія общины отлученныхъ отъ общинъ «евангельскихъ христіанъ»*, и такимъ образомъ, въ дѣлѣ вѣро—и—нравоченія всѣ русскіе баптисты поставлены подъ надзоръ, «союза евангельскихъ христіанъ» (см. «Утр. Звѣзду» за 1911 г., № 44, стр. 3—4). Стало быть, «Вѣроученіе евангельскихъ христіанъ» (изд. Всероссійск. союз. ев. хр., С.-Петербур., Т—во «Радуга») обязательно и для баптистовъ. И вотъ въ этомъ-то «вѣроученіи» мы и читаемъ: «дѣтямъ, которыя не могутъ проявить сознательной воли, *Богъ не вмѣняетъ ихъ вѣрховности*, и имъ принадлежитъ Царство Божіе *безъ необходимости для нихъ проходить общій путь* или исполнять постановленія Божіи для Церкви, требующія

сознательной воли» (глава 7-я)... «Крещеніе для дѣтей, которыя не могутъ сознательно вѣровать или сознательно переживать смерть для грѣха и воскресеніе для праведности, не имѣеть никакого значенія, тѣмъ болѣе, что они наслѣдуютъ Царство Божіе *независимо отъ вѣры или покаянія*» (гл. 14-я).

Допустивъ въ отношеніи къ бессознательнымъ дѣтямъ выраженіе: ихъ «*грѣховность*», сектанты этимъ самымъ свидѣтельствуютъ, что первороднымъ грѣхомъ зараженъ *всякій*, родившійся только плотски, человекъ. Такое признаніе идетъ въ разрѣзъ съ ученіемъ баптистовъ о необходимости допускать до «бани возрожденія» только взрослыхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно говорить о спасеніи дѣтей, если первородный грѣхъ съ нихъ не смываетъ? Вѣдь, о христіанахъ говорится, что *Богъ спасъ ихъ банею возрожденія* (Тит. 3, 5).

Извѣстно, что ветхозавѣтнымъ младенцамъ Богъ вмѣнялъ въ обязанность «проходить общій путь спасенія», и они не были свободны отъ исполненія постановленій Божіихъ: «*непретменно да будетъ обрѣзанъ*» (Быт. 17, 12—14); необрѣзанный же долженъ былъ считаться нарушителемъ завѣта Божія. Обрѣзаніемъ новаго завѣта является крещеніе (Кол. 2, 11—12), которое «насъ и *спасаетъ нынѣ*» (1 Пер. 3, 21); слѣдовательно оно обязательно и для младенцевъ, если мы желаемъ ихъ спасенія.

Сектантское звѣрство въ отношеніи къ младенцамъ доводитъ баптистовъ и евангельскихъ христіанъ до безумія: Апостоль Павелъ говоритъ: «одно крещеніе (Ефес. 4, 5), а эти «мудрецы» исповѣдуютъ уже два крещенія— 1) крещеніе Духомъ и 2) крещеніе водою, *какъ два дѣйствія совершающіяся отдѣльно и совершенно самостоя-*

тельно. Объ этомъ свидѣтельствуесть вышеупомянутое «вѣроученіе»: «крещеніе водою есть внѣшній знакъ совершающагося въ душѣ ранне крещенія Духомъ Святымъ» (гл. 14).

И выходить: у младенцевъ отняли, а себѣ надбавили. О, завистливые сыны отца зависти!

Тамбовскій уѣздный миссіонеръ  
священникъ П. Космодаманскій.

## Иконоборство--дѣйствіе злобствующихъ антихристовъ (1 Іоан. 2, 18).

«Что можетъ сравниться», спрашиваетъ архіеписк. Іннокентій, «съ назидательностью» (ср. Рим. 14, 19) храма, украшеннаго по надлежащему св. иконами? Вступаая въ священное окруженіе его, человекъ невольно отдѣляется мыслию и чувствомъ отъ всего грѣховнаго міра, вступаетъ какъ бы въ видимое сообщество святыхъ, переселяется духомъ въ Церковь праведниковъ, на небесахъ написанныхъ. *Что ни взоръ, то благочестивая мысль или святое чувство.* Благоразумно-ли закрывать сей источникъ святого воодушевленія» (ср. Рим. 12, 11: «духомъ пламенѣйте») (Т. Ш., стр. 80). Весьма неблаго-разумно, отвѣтимъ мы. Неблагоразумно потому, что благотворность и спасительное вліяніе свящ. изображеній подтверждается и самой жизнью. Вотъ русскій князь Владиміръ, поразившись картиною Страшнаго суда, рѣшилъ креститься и крестить своихъ подданныхъ. Вотъ послы Владиміра, пораженные великолѣпіемъ константинопольскаго собора, хвалятъ уже и самую греческую вѣру. Основаніемъ же *иконопочитанія* служить почитаніе лицъ, изображаемыхъ на иконахъ; подобно тому, какъ про



сатраповъ и зарѣчныхъ областеначальниковъ Персидскаго царства сказано, что они «почтили народъ и домъ Божій» (1 Езд. 8, 36): *почтеніе къ Богоизбранному народу связывалось съ почтеніемъ и къ дому Божію*. Икона для меня дорога отчасти потому, что она *напоминаетъ* мнѣ то или другое лицо. Затѣмъ, какъ самая икона тѣсно связана съ изображенной на ней личностью, такъ и почитаніе этой иконы тѣсно связано съ почитаніемъ самой личности. Въ основѣ же почитанія личности, безъ сомнѣнія, лежитъ чувство любви къ послѣдней. Почитать мы можемъ только тѣхъ, къ кому мы *къмъ*—либо или *чѣмъ*—либо *расположены* и кого любимъ. Но извѣстно, что кого мы любимъ, кто дорогъ нашему сердцу, того *желали бы постоянно имѣть* съ собою; подобно тому, какъ Давидъ Царь говоритъ о себѣ: *желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже*» (Пс. 41, 2)!

И вотъ нерѣдко мы удовлетворяемъ это свое желаніе фотографическимъ снимкомъ, который сближаетъ насъ съ внѣшнимъ видомъ любимаго лица и даже какъ бы замѣняетъ его. При этомъ становится понятнымъ и желаніе *Боголюбиваго* псалмопѣвца «*пребывать въ домѣ* Господнемъ во всѣ дни жизни» (Пс. 26, 4). А отсюда само собою опредѣляется *и наше почтительное или непочтительное* отношеніе къ изображенію *извѣстной* личности. Отними отъ насъ изображеніе, какъ средство тѣлеснаго общенія съ изображеннымъ человѣкомъ, и мы будемъ страдать душою, намъ чего-то будетъ неоставать. Но если это средство—на лицо, и мы имѣемъ возможность черезъ него осуществлять свое желаніе тѣлеснаго взаимообщенія, то насъ неудержимо влечетъ оказать уваженіе и изображенію, черезъ которое мы получаемъ удовлетвореніе своего желанія, а, слѣд. и удовольствіе. Удовольствіе же есть

не что иное, какъ слѣдствіе осуществленія естественныхъ законовъ нашей природы, будетъ-ли то относиться къ тѣлеснымъ ощущеніямъ, или же къ области чувствъ.

А разъ это такъ, то само собою вытекаетъ, что и *почитаніе изображеній есть дѣло совершенно естественное*: оно есть слѣдствіе проявленія любви къ изображеннымъ. Да, вѣдь, и язычники — то виновны не въ самомъ устройствѣ тѣхъ или иныхъ изображеній, а въ томъ, что «въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся, *измѣнили славу нетлѣннаго Бога*» (Римл. 1, 23). Любя и почитая извѣстную личность, мы не можемъ соотвѣтственно не любить и не почитать и ея изображенія. Прекрасно поясняетъ высказанную мысль Ѳ. М. Достоевскій въ своей глубокомысленной притчѣ о штундѣ; онъ говоритъ: «несли сосудъ съ драгоценной жидкостью. Всѣ падаютъ передъ нимъ ницъ, всѣ цѣлуютъ сосудъ, заключающій эту драгоценную живящую всѣхъ влагу, но возстаютъ люди и начинаютъ кричать: «слѣпцы, чего вы сосудъ цѣлуете, дорога лишь живительная влага, въ немъ заключающаяся, дорого содержимое, а не содержащее, а вы цѣлуете стекло, простое стекло и стеклу приписываете святость... Идолопоклонники! бросьте сосудъ, обожайте лишь живительную влагу, а не стекло». И вотъ разбили сосудъ, живящая влага разлилась по землѣ и исчезла въ землѣ... *Сосудъ разбили и влагу потеряли*...» (Т. XI, стр. 12). Дѣйствительно, весьма надо опасаться того обстоятельства, что съ уничтоженіемъ св. иконъ легко предать забвенію и изображенные на нихъ личности, которыя и своимъ внѣшнимъ видомъ, подобно драгоценной влагѣ, возбуждаютъ насъ въ нашей душевной жизнедѣятельности.

Житіе преподобно-мученика Стефана Новаго (пам. 28

ноября) показываетъ, что даже иконоборцы принимали мысль Православія: честь, воздаваемая образу, относится къ первообразу. Извѣстно, что св. Стефанъ взялъ монету съ изображеніемъ императора, и, плюнувъ на нее, бросилъ ее на землю и началъ топтать ногами, чѣмъ привелъ иконоборца царя въ страшный гнѣвъ. Пишущему эти строки въ 1911 г. пришлось присутствовать въ одномъ изъ городовъ Россіи на торжествѣ въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Это торжество невольно наводитъ на мысль о чествованіи свящ. изображеній. Я былъ очевидцемъ чествованія памяти Императора Александра II-го передъ воздвигнутымъ ему *памятникомъ*. И вотъ почему бы не устроить это торжество, напримѣръ, на какой-нибудь пустой площади, а не премѣнно надо было сосредоточить всякое изъясненіе почтенія къ почившему Императору около памятника? Причемъ тутъ памятникъ? Что онъ сдѣлалъ для людей? Вѣдь, онъ самъ — дѣло рукъ человѣческихъ. Оказывается, почитая личность Царя — Освободителя, мы не можемъ быть безучастными зрителями его изображенія.

Правда, почитаніе иконъ отличается отъ почитанія обыкновенныхъ фотографическихъ снимковъ. Но потому и отличается, что и самыя личности, на иконахъ изображаемыя, далеко отличаются отъ изображаемаго на обыкновенныхъ картинахъ и снимкахъ: онѣ суть прославленные члены Христова тѣла. Иконоборство же сектантовъ находитъ себѣ грозное обличеніе въ словахъ одного св. отца: «все дѣлаютъ они, *движимые ненавистью къ первообразу*, дабы съ упраздненіемъ образа исчезла и память о первообразѣ, ибо дѣйствительно *тяжело имъ видѣть Христа на иконѣ*», и еще: «ты — врагъ святыхъ, и врагъ самый суровый и жестокой, такъ какъ *для тебя тяже-*

ло видѣть святыхъ даже на иконѣ» (Тв. св. Никиф. Константиноп. ч. 2, стр. 132 и 215, изд. 1907 г.). Итакъ, на первыхъ порахъ пригласимъ сектантовъ имѣть у себя въ домахъ св. иконы.

Псаломщикъ села Понзарей *П. Максимовъ.*

## П О П Я Т И Л И С Ъ .

27-го ноября с. г. баптистовъ с. Липяговъ (Борисоглѣб. у). посѣтилъ ихній проповѣдникъ изъ г. Москвы нѣкто Яковлевъ. Толкуя своимъ единовѣрцамъ, или, вѣрнѣе сказать, единомышленникамъ о спасеніи, г. Яковлевъ высказалъ слѣдующія, заслуживающія вниманія, мысли: «для спасенія *недостаточно увѣровать*, а нужно еще побѣждать змievъ и скорпіоновъ (грѣхи); если вы «(т. е., баптисты)» побѣдили *нѣкоторые* изъ грѣховъ, какъ-то: пьянство, куреніе табака, то *не смотрите и не указывайте на людей съ этимъ пороками, какъ на людей, которые грѣшатъ васъ* (примѣръ евангельскаго фарисея). Последняя мысль—дiавольская и всѣвается для того, чтобы привеести васъ къ безопасности и совсѣмъ свернуть съ дороги (въ доказательство-посл. Такова и къ Галат.); *не надѣйтесь на одно милосердіе Божіе*: Богъ еще и правосуденъ, такъ что воздастъ каждому по дѣламъ его. Послѣ вѣры *каждый человекъ долженъ упражняться въ добродѣтели* (примѣръ: если опустить руку и не шевелить ею въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, то она придетъ въ болѣзненное состояніе)».

Думаете ли вы, что Яковлевъ и согласные съ нимъ стали на истинную дорогу? *Баптисты исповѣдуютъ*, что «вѣра безъ дѣлъ мертва», *баптисты отвращаютъ* отъ осужденія, *баптисты сравниваютъ* себя съ грѣшниками

и находятъ, что нельзя считать ихъ грѣшнѣе самихъ себя. Чего же больше? Не начать ли радоваться и веселиться: ожили-де и нашлись заблудшіе наши братья? Но нѣтъ: если когда, такъ особенно теперь благовременно припомнить святоотеческое слово: «иной *кажется и благочестивымъ и скромнымъ*;... а на самомъ дѣлѣ онъ не таковъ» (Тв. Злат. т. XI стр. 412, изд. 1005 г.). Конечно, дай Богъ баптистамъ «достигнуть познанія истины»! Относительно же Яковлева съ его проповѣдью скажу, что онъ «прикрылся одеждою смиренія» (Злат., XI, 411) и обольщаль Липяговскихъ сектантовъ *самовольнымъ* смиренномудріемъ (Кол. 2, 18). А что такъ, видно вотъ изъ чего. Православно-церковное свидѣтельство о томъ, что «нѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ», силою всевозможныхъ доказательствъ, очевидно вытѣснило изъ головы г. Яковлева и ему подобныхъ надмевающее мнѣніе объ ихъ собственной якобы безгрѣшности. Что оставалось сдѣлать? Оставалось покориться съ апостольскихъ временъ раздающемуся голосу Православной апостольской церкви, всегда призывавшей и призывающей къ смиренномудрію. Яковлевъ этого не сдѣлалъ и слушателей своихъ не пригласилъ присоединиться къ Православной Церкви, а сталъ якобы отъ себя (его ссылки на писаніе не имѣютъ никакого значенія, ибо православные давно уже ихъ указываютъ «безгрѣшнымъ» сектантамъ) проповѣдывать смиренномудріе. И такимъ образомъ создалось смиренномудріе *самовольное*, смиренномудріе безъ послушанія Церкви Божіей.

Смиренномудріе твое только тогда драгоцѣнно въ очахъ Божіихъ, когда ты состоишь членомъ Тѣла Христова. На это и указываетъ Апостоль. говоря: «никто да не обольщаетъ васъ самовольнымъ смиренномудріемъ,.....



*не держась главы»*... и не просто: главы, а «*главы, отъ которой все тѣло, составами и связями будучи соединяемо, ваетъ возрастомъ Божиимъ*» (Кол. 2, 18—19); т. е., никто да не большааетъ васъ самовольнымъ смиренномудріемъ, не держась *тѣла Церкви* (Кол. 1, 18). Это—съ одной стороны. А съ другой—и смиреніе-то баптистское-не особенно широко: они, вишь, побѣдили только *нѣкоторые* изъ грѣховъ, а не одержавшихъ надъ оными побѣды не должны считатьъ грѣшнѣе себя. Почему? Почему *такое* смиреніе? Да потому, что и сами баптисты—то *не всѣ* свои грѣхи побѣдили. И выходить: «коли самъ въ грязи, на другихъ не брызжи!» Конечно, слава Богу и за это: за то, что Онъ смирилъ ходившихъ гордо баптистовъ (ср. Дан. 4, 34). Однако, подобное смиреніе, такъ сказать, начальное, и, вмѣстѣ съ пр. Софоніею мы можемъ сказать баптистамъ, подобнымъ г. Яковлеву: «взыщите Господа, всѣ смиренныя земли» (2, 3). «Смиреннымъ земли,» по разъясненію блаж. Іеронима (тв. р. п. ч. 14, стр. 269 изд. 1898 г.) «называется не тотъ, кто приниженъ смиреніемъ,—одною изъ добродѣтелей,—а тотъ, *кто приниженъ грѣхами*». И вотъ теперь нарождаются (скажу такъ) баптисты, «*усмиренныя грѣхами и отягченныя сознаниемъ, своихъ преступленій* и, подобно Псалмопѣвцу, говорящія: «беззаконія мои, ... какъ тяжелое бремя, отяготѣли на мнѣ» (Пс. 37, 5; Блаж. Іерон., тамъ же). Пригласимъ же ихъ въ лоно Православной Церкви, гдѣ они найдутъ успокоеніе и научатся *совершенному* смиренію: «сколько ты великъ, столько смирайся» (Прем. Ис. Сир. 3, 18), подражая, подлинно безгрѣшному, но и смиренному Господу Іисусу.

*Дозорный.*

## Замыслы баптистовъ.

Извѣстный уже читателямъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Стокгольмскій съѣздъ баптистовъ принялъ, между прочимъ, окружное посланіе баптистскимъ проповѣдникамъ и церквамъ въ Европѣ. Въ этомъ посланіи, подписанномъ предсѣдателемъ съѣзда Д. Клиффордъ, встрѣчаемъ слѣдующія, натаживающія на многія размышленія, строки: <sup>1)</sup> «разсматривая нужды Европейскихъ странъ и желая, чтобы наши общины были центрами спасенія и свѣта, *мы убѣдительно просимъ, чтобы всѣ наши общины имѣли свою постоянную и полную долю въ усиліяхъ для привлеченія людей ко Христу. Баптисты были всегда общиною евангелистовъ—Буньянь, Кэри и Джедсонъ, Онкенъ, Кебнеръ и Спердженъ—всѣ они были приобретающими души.*—И мы должны сохранять священныи огонь въ эти дни, когда *многіе вокругъ насъ забываютъ, какъ, необходимость обращенія, такъ и силу благодати, дѣлающей все новымъ...* Намъ... необходимо *постоянное изученіе слова Божія тайно и его тщательное объясненіе явно*—такъ, чтобы божественная премудрость и истина могли *войти въ наши обыденныя помышленія*». И это настроеніе, къ которому «баптистскіе верхи» призываютъ все рядовое сектантство, легко подкупаетъ сердце всякаго простодушнаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, среди неопытныхъ создается о баптистахъ такое *впечатлѣніе, будто бы* они (т. е., баптисты) «о законѣ Господнемъ размышляютъ день и ночь» (пс. 1, 2) и, какъ сознавшіе—де въ свое время тяжесть и горечь грѣха и радость раскаянія, искренно научаютъ беззаконныхъ дѣйствительно путямъ Божиимъ (ср. Пс. 50, 15). И съ этимъ впечат-

<sup>1)</sup> Это и въ дальнѣшемъ заимствуется изъ журн. „Слово Истины“, за 1913 г., № 13 и 12.

лѣніемъ приходится считаться, какъ съ имѣющимъ подѣ собою (хотя бы и видимо) нѣкую почву. Въ данномъ случаѣ приходится руководствоваться мудрымъ правиломъ: «чѣмъ ушибся, тѣмъ и лѣчись». Противъ мысли противопоставимъ мысль, противъ воли волю, противъ чувства чувство, *противъ впечатлѣнія впечатлѣніе*. «Такъ какъ весьма вѣрно сказано: подобаетъ многимъ ересямъ быти, да искусніи явлени бываютъ въ васъ (1 Кор. 11, 19), то будемъ пользоваться и этого рода благодѣяніемъ Божественнаго Промысла. Ибо еретики являются изъ числа людей, которые хотя бы даже и находились въ Церкви, тѣмъ не менѣе, однакожъ, заблуждались бы. Когда же они дѣлаются внѣшними, *бываютъ весьма для насъ полезными* не потому, чтобы учили истинѣ, которой не знаютъ сами, а потому, что *побуждаютъ плотскихъ каволикковъ искать, а духовныхъ открывать истину*» — такъ умудряетъ насъ блаж. Августинъ, еп. Иппонійскій (тв. р. и. ч. 7: объ истинной религіи, гл. 6, стр. 15). Въ противовѣсъ баптистскому упорному стремленію, во что бы то ни стало, обращать и привлекать людей къ «своему Христу» *было бы въ высшей степени страннымъ выдвинуть полнѣйшее безучастіе и нерадѣніе при видѣ совершающейся духовной гибели многихъ людей*. «Они насъ не беспокоятъ — не будемъ и мы ихъ затрогивать» — это неразумнѣйшее изреченіе было пущено въ ходъ какимъ — то злодѣемъ имѣвшимъ въ виду уничтожить всю православно-церковную миссію и тѣмъ самымъ затруднить, если и не совсѣмъ пресѣчь, обращеніе заблудшихъ въ лоно Православія. Неужели же сатана со всѣми своими агентами превзойдетъ насъ въ своемъ миссіонерствѣ? а не будетъ. А всетаки онъ тоже миссіонерствуетъ. Пророкъ библіи и проповѣдникъ баптизма І. А. Свербергъ говорилъ въ Стокгольмѣ: «по всей Европѣ,

тъ Нордкапа до Средиземнаго моря, отъ странъ, омываемыхъ Атлантическимъ океаномъ до Урала и далѣе, всюду слышенъ шумъ сильнаго вѣтра» (ср. 3 Пар. 19, 11), «удары крыль Святой Голубицы (?!), и люди тысячами пробуждаются къ покаянію и обращенію. Возраждающее и обновляющее погруженіе въ Святого Духа (?) ожидаютъ <sup>2)</sup> народы Европы, приближается новая реформація, которая создастъ новыхъ людей и новую землю, на которыхъ обитаетъ правда.... Чехія, Моравія и Венгрія обращаются спиной къ римско—католической церкви съ ея мертвыми формами и пустословіемъ, а обратятся ли они къ благочестію или евангельской вѣрѣ,—многo зависитъ отъ баптистовъ. А какія могучія силы начинаютъ приходить въ движеніе среди густыхъ милліоновъ славянъ. Тысячи людей, утомившись (?!) отъ исполненія обрядовъ, отворачиваются отъ нихъ и многіе подвергають опасности свою жизнь» (о, по-петинѣ, такъ!), присоединяясь къ баптистамъ. Государственная церковь не есть уже болѣе святое святыхъ для народовъ. Все громче раздается требованіе имѣть свободную церковь въ свободной странѣ... Поспѣшимъ войти чрезъ открытыя двери и возьмемъ во владѣніе Европу для Иисуса Христа!!—о томъ, что баптисты мечтаютъ создать земной рай, читатели Епарх. Вѣдомостей уже знаютъ. Въ настоящемъ случаѣ важно отмѣтить затаенную радость этихъ сектантовъ и поводу якобы успѣха иныхъ дѣятелей въ дѣлѣ разрушенія союза между Церковью и государствомъ. Экивокъ на Православно-русскую Церковь со стороны г. Сверберга—несомнѣнень. Теперь вопросъ: буду ли я бороться съ еретиками—баптистами, если и самъ сочувствую «земному раю» социалистовъ и разрыву между Православной

<sup>2)</sup> только еще ?!

Церковью и Русскимъ Царствомъ? Конечно, нѣтъ. Однако, не попусти Богъ такого состоянія ни одному русекому человѣку, искренно любящему себя, своихъ соплеменниковъ и всю Родину!

Д.

### Сплетчики лжи (Гов. 13, 4).

Въ текущемъ 1913 году съ 20 по 26 мая (2—8 іюня н. ст.) состоялся въ Нью-Йоркѣ (Америка) десятый съѣздъ *Всемирнаго Христіанскаго Студенческаго союза*. Изъ Россіи на съѣздъ присутствовали баронъ Николай и нѣкто г. Лакевскій.

Въ виду доброжелательнаго отношенія нѣкоторой части русской учащейся молодежи къ упомянутому союзу, не лишне познакомиться съ тѣми сужденіями, которыя были высказаны на одномъ изъ собраній. «Мы стараемся», говорили тамъ, <sup>1)</sup> «воспитать нашихъ членовъ въ сознаніи, что наше движеніе должно быть признано служителемъ церкви, то есть, что *пробываніе въ нашемъ союзѣ въ качествѣ члена есть только временное дѣло* и оно ни въ какомъ случаѣ не должно занимать мѣсто Церкви». На первый взглядъ представляется, будто бы Студенческій союзъ есть своего рода братство какихъ-то ревнителей, вызванное нуждами даннаго времени и, по минованіи оныхъ, имѣющее прекратиться. Ну что же? Ревнительство оцѣнивается смотря по тому, о чемъ, именно, кто ревнуетъ.

О чемъ же ревнуетъ Студенческій союзъ? Намъ отвѣчаютъ: «христіанское студенческое движеніе признаетъ, что вѣрность *своему* исповѣданію есть первый долгъ студента». Но гдѣ же здѣсь апостольское: «мы не сильны противъ истины, но *сильны за истину*» (2 Кор. 13, 8)?

<sup>1)</sup> Журн. „Слово Истины“ 1913 г. № 12.



*Не своему* исповѣданію нужно быть вѣрнымъ, *а истинному*, согласно написанному: «не противорѣчь истинѣ и стыдись *твоего* невѣжества» (Прем. Ис. Сир. 4, 29); подобно тому, какъ и Христосъ Господь засвидѣтельствовалъ предъ Понтіемъ Пилатомъ не Свое исповѣданіе, а, какъ говоритъ Апостоломъ, «*доброе* исповѣданіе» (1 Тим. 6, 13; Иоан. 7, 16—18).

Отсюда усматриваемъ, что Студенческій союзъ неравнодушенъ къ разнообразной *отсебятинѣ* («вѣрность *своему* исповѣданію») и совершенно *равнодушенъ къ истинѣ Божіей*. Это равнодушіе открывается и изъ того соображенія съѣзда, что «*пребываніе въ союзѣ... ни въ какомъ случаѣ не должно занимать мѣсто Церкви*. Если мы вѣримъ, что только Христова Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, то всякое *внѣцерковное* сообщество пусть и не разчитываетъ руководить нами.

Отличіе же Братствъ ревнителѣй Православія отъ Всемирнаго Студенческаго союза состоитъ въ томъ, что, хотя они и не думаютъ замѣнить собою Церковь Божію, однако, *работаютъ въ нѣдрахъ самой же истинной Церкви Христовой*, подвизаясь не за личное исповѣданіе каждаго изъ ревнителѣй, а за истину православно церковную, и притомъ работаютъ съ епископскаго благословенія, согласно 39-му правилу св. Апостоловъ. Итакъ, если ваши дѣти увлечены Студенческимъ союзомъ, то спасайте ихъ немедленно: они гибнутъ. А если бы кто спросилъ: какъ же опредѣлить дѣятелей Студенческаго союза?—то я сказалъ бы слѣдующее. Не указывая на необходимость быть вѣрнымъ исповѣданію истинному и доброму, Студенческій союзъ, явно, страдаетъ пилатовскимъ сомнѣніемъ (Иоан. 18, 38) и, такимъ образомъ, немилосердно *осуждаетъ своихъ членовъ на безысходное блужданіе среди разнообразныхъ заблужденій*. Но это—дѣло не новое.

Новое же, чѣмъ особенно выслуживается онъ предъ духами злобы, — это *его стремленіе объединить представителей различныхъ человеческихъ заблужденій*, а потомъ двинуть ихъ на послѣдній рѣшительный бой съ Хранительницей Божіей истины. Объединяя представителей заблужденій, дѣятели союза тѣмъ самымъ *сплетаютъ ложь* изъ отдѣльныхъ волоконцевъ *собственнаго* исповѣданія каждаго изъ членовъ союза. А посему, вмѣстѣ съ Іовомъ, скажемъ этимъ «благодѣтелямъ» человѣческаго рода: *«всѣ вы — бесполезные врачи»* (Іов. 13, 4).

В. С.

## Кто умѣло научить истинѣ Божіей?

Въ настоящее время нужда въ широкомъ православно-церковномъ наученіи несомнѣнна. Однако, для всякаго церковнаго человѣка, имѣющаго власть учить стадо Христово, представленіе объ этой нуждѣ связывается съ немалымъ трепетомъ, который такъ свойственъ нашему немощному естеству при столкновеніи съ трудными задачами. Современное наученіе особенно должно быть *и цѣлительнымъ и способнымъ предохранить* слушателя отъ разнообразныхъ повальныхъ душевныхъ болѣзней нашихъ дней, да и повѣтріями (если они гдѣ есть) нельзя пренебрегать. Это — съ одной стороны. Другое же требованіе: *научай умѣло*, чтобы слушатели, благодаря неисправности учителя, не приняли въ себя худыхъ мыслей; ибо, по словамъ одного святителя, *«доброе невѣдѣніе лучше худого знанія.. На чистомъ пергаментѣ всякій удобно можетъ писать, что ему угодно, а на исписанномъ не такъ: прежде надобно стереть то, что худо написано.* И между

врачами тотъ, который ничего не дѣлаетъ, гораздо лучше того, который дѣлаетъ вредъ; и тотъ, кто непрочно строить, хуже того, который совершенно ничего не строить, равно какъ и земля, на который нѣтъ ничего, гораздо лучше той, которая имѣетъ терніе... *Многіе часто оставались даже въ нецѣльной болѣзни, послѣ того какъ по простотѣ своей приняли худое ученіе*» (Злат. тв. т. 7, стр. 759). Обстоятельства времени настойчиво требуютъ сочетать усиленное наученіе съ наученіемъ, именно *умьлымъ*, и вотъ это-то требованіе многихъ устрашаетъ. Усиленная работа особенныхъ препятствій не составитъ, ибо русскій человѣкъ привыкъ, какъ говорятъ, брать работу штурмомъ, а при штурмѣ требуется великое напряженіе. *Предъ необходимостью же умьлаго наученія многіе отступаютъ, предпочитая «доброе невѣдѣніе»*. Но... какая польза отъ этого добраго невѣдѣнія всячески развращаемой церковной паствѣ?

Сектанты очень умьло («сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ» — Лук. 16, 8) выходятъ изъ этого затрудненія: не рассчитывая на то, что у нихъ когда-либо появятся знаменитые проповѣдники или же существующіе подѣлаются «знаменитостями», они приглашаютъ всѣхъ, (а не только своихъ единомышленниковъ) усердно читать св. Библию да еще и пишутъ: «первые учителя христіанской вѣры увѣщевали изучать слово Божіе *въ его цѣломъ* (а не по частямъ). *Св. Иринея* говоритъ: «читайте *все* Писаніе, потому что сказано: отъ *каждаго* древа въ раю будешь ты ѣсть». *Оршенъ* говоритъ: «вы *не должны забывать Ветхий Заветъ*, но изучать его одинаково, какъ и Новый, для того, чтобы вы могли быть подобны хорошему домохозяину, вынимающаго ему изъ своей сокровищницы какъ старое, такъ и новое»

Такъ и было. Во всѣхъ собраніяхъ христіанъ, *домашнихъ* и общественныхъ, всегда читались многія мѣста изъ Св. Писанія; и такъ какъ экземпляры Писанія были очень дороги, то *богатые христіане тратили большія суммы денегъ на приготовленіе ихъ для раздачи бѣднымъ членамъ Церкви.* Это былъ замѣчательный *дружескій союзъ читателей слова Божія*, и христіане съ такимъ благоговѣніемъ относились къ этому *чтенію*, что, по свидѣтельству Евсевія, нѣкто Іоаннъ въ Египтѣ, *руководившій собраніемъ*, былъ въ состояніи повторять не только главы, но и цѣлыя части Библии» (Брош. «Вѣчное Слово и писанное Слово» д-ра Богословія А. Сафира, изъ журн. «Радость Христіанина»: янв. 1894 г., изд. рус. баптистовъ. Ростовъ на/Д. 1906 г. Стр. 6).

Есть у насъ, православныхъ, повѣсть о томъ, какъ одинъ подвижникъ приказалъ своему ученику принести два грязныхъ сосуда и въ одинъ изъ нихъ наливать воды, выливая ее послѣ каждаго раза на землю. Черезъ нѣкоторое время ученикъ, по просьбѣ старца, сраниваетъ оба сосуда и находитъ, что тотъ, въ который онъ наливалъ нѣсколько разъ воду, сталъ чище, хотя воды въ немъ и не осталось. Тогда подвижникъ и говоритъ ему: «такъ и ты, благоговѣно читая св. Писаніе, не смущайся тѣмъ, что изъ прочитаннаго ничего не остается у тебя въ памяти: самое чтеніе — то словъ Божественныхъ нѣкоторымъ образомъ очищаетъ тебя».

Теперь, представимъ себѣ, встрѣчается такой человекъ съ бросающейся въ глаза привязанностью сектантовъ къ Библии, и вполне естественно, что у него создается влеченіе къ сектантству. — Клинь клиномъ вышибается; поэтому православная паства должно видѣть, что ея руководители «изъ дѣтства *знаютъ* священныя писанія» (2 Тим. 3, 15), «*вникаютъ* въ ученіе и занимаются симъ

постоянно» (1 Тим. 4, 15) и «*трудятся въ словѣ и ученіи*» (1 Тим. 5, 17). Однако, съ нашей православно-церковной точки зрѣнія, *этого мало*: наше православно-церковное общество не есть простой только Союзъ читателей слова Божія; поэтому отъ «добраго невѣдѣнія» мы не можемъ отойти только тѣмъ путемъ, какимъ пытаются уйти сектанты: *научилъ человека читать, сунулъ ему въ руки Библию да и баста*. Собственно говоря, даже и сами сектанты—то не останавливаются на этомъ. Ихніе проповѣдники не ограничиваются однимъ только прочитываніемъ библейскихъ изреченій; одни только развѣ субботники довольствуются на своихъ общихъ собраніяхъ монотоннымъ и малоразборчивымъ вычитываніемъ извѣстныхъ мѣстъ Писанія.

Тамбовскій епархіальный миссіонеръ

*Владиміръ Соколовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Н а п л о щ а д и.

Воскресенье. Базарный день Лѣтній полдень. На небѣ ни облака. Дневной зной во всей силѣ. Въ домѣ душно, жарко. Сажу въ палисадникѣ подѣ тѣнью деревьевъ и читаю одинъ изъ духовныхъ журналовъ. Но вотъ слышу: кто-то идетъ мимо палисадника.

Не успѣлъ еще осмотрѣться, какъ раздался голосъ мимо проходившаго почтеннаго пожилого прихожанина: «здравствуйте, батюшка!»—«Здравствуй, Д—чь», отвѣчалъ я.

«Что это ты рано такъ идешь съ базара?» спрашиваю.

«Какія тутъ были дѣла, я ужъ подѣлалъ, а теперь—



и домой. Вѣдь, теперь, батюшка», продолжалъ старикъ, «не то, что было въ прежніе годы, когда мы (тогда еще молодежь) и на базарь—то не хаживали, а бывали тутъ только наши отцы, дѣды и вообще старшіе въ семействѣ; теперь же и базарь-то весь наполненъ одними почти молодыми ребятами. А тутъ еще баптисты изъ сосѣднихъ селъ почти каждый базарь заявляются сюда да все рассказываютъ про свою вѣру, будто она—вѣра истинно—евангельская».

Вонъ толпа-то собралась. Это тамъ собравшіеся баптисты все твердятъ про свою вѣру. Сказавъ это, собесѣдникъ за недосугомъ распростился со мной.

Остался я одинъ, и взяло меня раздумье: идти мнѣ сейчасъ на базарь къ увеличивавшейся толпѣ, или же нѣтъ? Думаю: если пойду туда, то могу вызвать со стороны баптистовъ всякія укорины противъ себя. Но въ то же время со всею ясностію пронеслись въ моей головѣ слова Апостола: *«такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей»* (1 Петр. 2, 15); припомнился и пламенный святитель Златоустый: «если тотъ, кто принялъ на себя обязанность ученія, будетъ неспособенъ бороться съ развратителями и заграждать имъ, столь безстынымъ, уста, онъ будетъ виновенъ въ гибели каждаго изъ погибающихъ» (тв. т. XI, стр. 850, рус. пер. изд. 1905 г.).

Сомнѣнія мои тотчасъ же разсѣялись, и я твердо рѣшилъ немедленно идти къ развращаемымъ. А уже ко мнѣ, вижу спѣшно направляются два крестьянина. «А мы, батюшка, за тобой; пойдемъ, пожалуйста, на базарь: вѣдь, тамъ баптисты окончательно забили насъ—православныхъ».

Пошли, и, когда стали подходить къ толпѣ, то взоры всѣхъ были обращены на меня; только человекъ 5—6, повидимому, не обратили своего вниманія на мой приходъ; эти послѣдніе и оказались баптистами.

Привѣтствуя толпу съ поклономъ, и я присоединился къ числу слушателей. Баптистскій проповѣдникъ, глядя на меня, хотъ и смутился, но продолжалъ: «такъ вотъ, православные, ваши духовные совершенно незаконно берутъ съ васъ плату за требы, такъ какъ написано: *«даромъ получили, даромъ и дайте»* (Мѡ. 10, 8).

Вотъ видите, слушатели, Спаситель ясно заповѣдалъ апостоламъ, чтобъ они *ни съ кого* изъ христіанъ не брали никакой платы *за проповѣдь*, за исцѣленіе больныхъ и т. д.

Апостоль Павелъ пишетъ коринескимъ христіанамъ: *«Я не буду отягощать васъ»* (2 Кор. 12, 14).

Какъ только лжепроповѣдникъ кончилъ эти слова, я, обращаясь къ нему, сказалъ: «позвольте, милостивый государь, сказать вамъ, что слова Спасителя (Мѡ. 10, 8) вы разъясняете неправильно: они говорятъ только о томъ, что чудотворцы не должны совершать чудеса за вознагражденіе (ср. Дѣян. 3, I—II). «Вы» (апостолы), толкуеть Златоусть, «получили эти дары» (творить чудеса) «не въ награду и не за труды: это Моя благодать. Такъ и другимъ дайте, потому что нельзя найти цѣны, достойной этихъ даровъ» (тв. т. 7, стр. 354, изд. 1901 г.). Что же касается словъ Апостола Павла: *«не буду отягощать васъ»*, то необходимо помнить, что они были сказаны коринескимъ христіанамъ, у которыхъ самъ Апостоль *не пожелалъ пользоваться своею властью жить отъ благовѣтствованія* (1 Кор. 9, 11—15, 18). Св. Златоусть поясняетъ: «Апостоль ничего не бралъ у нихъ, *потому что они очень обижались этимъ»* (тв. т. 10, стр. 670,

изд. 1904 г.) *Въ данномъ случаѣ* всѣ сектанты очень похожи на коринѳскихъ христіанъ, и все православное духовенство говорить сектантамъ: «я не отягощаю васъ поборами на личныя свои нужды».

Наступило молчаніе. Черезъ нѣкоторое время одинъ изъ баптистовъ обратился ко мнѣ съ вопросомъ: «а откуда взялась опредѣленная плата за совершеніе требъ: наприм., за крещеніе младенца 50 к., за браковѣчаніе 10 р. и т. п?» Такой вопросъ баптиста, видимо, заинтересовалъ всѣхъ слушателей, и послѣдніе съ напряженныиъ вниманіемъ обратили на меня свой взоръ. «А вамъ, вообще, всѣмъ крестьянамъ» спросилъ я, «кто положилъ брать за уборку хлѣба 8—10 р. съ десятины, или годовую плату работника въ 80—100 руб.?»—Всѣ молчать.

«Но почему же въ прежніе-то годы», замѣтилъ баптистъ (портной), за крещеніе младенца удѣляли 15—20 к., а нынѣ 50 коп.?»

«Да давно-ли ты», сказалъ одинъ изъ православныхъ, шилъ намъ шубы за плату въ 70—80 к., а теперь сшить ту же шубу—заплати тебѣ 1½—2 руб.»?! Сочувствіе слушателей перешло на мою сторону.

Вскорѣ же раздался свистокъ полицейскаго урядника—знакъ, что торговля въ лавкахъ прекращена, и всѣ должны удалиться съ Базарной площади. Стала расходиться и наша толпа, сожалѣя о неразуміи баптистовъ.

Села Архангельскаго, Борисогл. уѣзда,  
Священникъ *В. Сириновъ*.

## Утѣшеніе при утратахъ.

(Письмо Епископа Теофана).\*)

Отдайте ихъ въ руки Божіи, говоря въ сердцѣ: Ты, Господи, далъ ихъ намъ, Ты и прими ихъ. Душу же не томите напраснымъ жалѣніемъ.

Искать ищите, молясь Господу помощь. Но все въ волю Божію отдайте. Какъ Ему угодно, такъ пусть и устроить... Найдутся, слава Богу. Не найдутся, буди воля Божія, Господь да утѣшитъ Васъ.

Е. Т.

№ 2-2677

\*) Письмо прислано достопочтеннымъ, священникомъ села Алгасова о Сергіемъ Пятницкимъ, сообщившимъ, что о письмѣ этомъ въ церк. лѣтописи за 1891 годъ говорится такъ. Въ ночь на 28 іюля у семьянистаго прихожанина Сучкова украли 850 руб. Все семейство заподозрило въ кражѣ старшаго сына. Вотъ овъ то, подъ гнетомъ невыносимаго душевнаго страданія, обратился за совѣтомъ къ Еп. Теофану и получилъ означенное письмо. Вскорѣ былъ утѣшенъ, виновникъ открылся и деньги нашлись.