



## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 18—19-й. Воскресеніе, 7—14 мая 1906 г.      годъ изданія 2-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ «Саратовскій Духовный Вѣстникъ»: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб.. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ Редакціи (д. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
  - 2) у редактора, протоіеря І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 8);
  - 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учн. Совѣта (Московская ул.).
- Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣстостроки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію

### СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Пасхальныя пѣсни. *Протоіеря А. Лукина*. Путь къ истинной свободѣ. (Стихотвореніе) священника *В. Михайловскаго*.

Весеннія пѣсни. *Протоіеря А. Лукина*. Ищущимъ ложной и пагубной свободы. (Стихотвореніе). *Сельц. Михайловскаго*.

II.

О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и объ отношеніи къ нему сельскаго священника. *Сельц. А. Добросердова*.

III.

Голосъ сельскаго пастыря Православной церкви. I. По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства; содержаніе благаго духовенства. *Священника Смоленской епархіи Леонтія Максимовскаго*.

IV.

Награды изъ % съ Захарьинскаго капитала. Пожертвованіе. Освященіе храмовъ. Отъ редакціи.

V.

Нѣсколько словъ въ отвѣтъ священнику П. К. *Сельц. Н. Б—скаго*.

VI.

Гоненіе на православіе въ Литвѣ. За чужими погнались, а своихъ не уберегли.

VII.

Официальный отдѣлъ.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ-Протоіерей *І. Кречетовичъ*.

## ПАСХАЛЬНЫЯ ПѢСНИ.

### I.

Въ радостный день Воскресенья  
Свѣтомъ Христова ученья  
Мы просвѣтимся теперь,  
Рая отворена дверь.  
День благодатный сегодня:  
Свѣтлая Пасха Господня.  
Нынѣ отъ смерти, отъ слезъ  
Къ жизни привелъ насъ Христось!

### II.

Съ чистыми чувствами сердца простого,  
Съ вѣрой увидимъ мы Бога благого.  
Славный Воскресшаго видъ.  
Радуйтесь! Онъ говоритъ.

### III.

Пусть небеса торжествуютъ,  
Ангелы Божьи ликуютъ,  
Люди и всякая тварь:  
Всталъ нашъ Спаситель и Царь!

### IV.

Нынѣ, въ Христово возстанье,  
Чудное свѣта блистанье  
Въ вышнихъ небесныхъ кругахъ,  
Въ ангельскихъ мирныхъ чинахъ.  
Все—на землѣ, въ присподней  
Свѣтъ озаряетъ Господній.  
Пусть же во славу Творца  
Радостью бьются сердца.

Пусть веселятся творенья  
Въ праздникъ святой Воскресенья.

### V.

Ты страдалъ, Спаситель,  
Отъ руки злодѣйской,  
Злобы архіересвъ,  
Секты фарисейской.

И народъ мятежный  
Нападалъ нещадно,  
И «распи» къ Пилату  
Всѣмъ вопилъ злорадно.

Я вчера съ Тобою  
Духомъ ераспинался,  
Мучился и плакалъ,  
Въ гробъ спогребался.

### VI.

Мы, собравшись рано  
Славить Воскресенье,  
Принесемъ Владыкѣ,  
Вмѣсто мѣра, пѣнье.  
Восноемъ Владыкѣ  
Радостно, сердечно

И Христа увидимъ—  
Солнце правды вѣчной.

### VII.

Въ адово жилище  
Ты сошелъ, Спаситель,  
И къ душамъ явился  
Падшимъ, Избавитель,  
Съ вѣрою умершихъ  
Къ жизни призывая  
И воскресъ изъ гроба  
Въ третій день блистая.

### VIII.

Празднуемъ смерти теперь умерщвленіе,  
Темнаго ада въ конецъ разрушеніе,  
Жизни начало иной,  
Вѣчной, блаженной, святой.  
Сладко поемъ мы Христа совершеннаго,  
Сына единаго благословеннаго,  
Нашею Бога, Отца,  
Дивной вселенной Творца.

### IX.

О свѣтозарная  
Ночь избавленія,  
Ночь провозвѣстница  
Дня Воскресенія!  
Чудно-безлѣтный свѣтъ  
Въ ней возсіялъ для всѣхъ,  
Агнецъ Божественный,  
Міра принявшій грѣхъ.

### X.

О свѣтлый новый  
Иерусалимъ,  
Славою вѣнчанный  
Господомъ Самимъ!  
Ты, Сионъ священный,  
Радуйся, ликуй,  
Пресвятая Матерь,  
Сладко торжествуй.  
Сынъ Твой безпримѣрный  
Истинно воскресъ,  
Много совершившій  
Блага и чудеса.

### XI.

О божественный  
Твой любезный гласъ!  
Какъ онъ сладостный  
Утѣшаетъ насъ!  
Объщался Ты,  
Міра чудный Спасъ,  
До скончанія  
Вѣка быть при насъ.

Мы пытаемся  
 Съ чувствомъ радостнымъ  
 Упованіемъ,  
 Столько благоднымъ.

XII.

Радуйся, Матерь!  
 Ангелъ сказалъ.  
 Сынъ Твой изъ гроба  
 Нынѣ возсталъ.

Многимъ умершимъ  
 Жизнь даровалъ.  
 Радуйтесь, люди!  
 Свѣтъ возсіялъ.

XIII.

Видя святое Христа Воскресенье  
 Будемъ творить мы Ему поклоненье.  
 Славный, безгрѣшный Христосъ  
 Радость на землю принеси.

Вѣрные къ Богу—Христу придите,  
 Къ древу Его, кресту припадите.  
 Тяжко за насъ Онъ страдалъ—  
 Смертію жизнь даровалъ.

Кромѣ Его мы не знаемъ Инаго,  
 Имя Его именуемъ святаго.

Протоіерей *А. Лукинъ.*

Путь къ истинной свободѣ.

Если хочешь быть свободнымъ,  
 Свято чти завѣтъ Христовъ,  
 Не служи страстямъ грѣховнымъ,—  
 Кознямъ вражьемъ злыхъ духовъ.  
 Знай, что добрый рабъ Господень  
 Во Христѣ во вѣкъ живетъ,  
 Имъ же истинно свободенъ,  
 Въ Немъ блаженство обрѣтеть.

А предавшійся служенью  
 Князю ада—сатанѣ,  
 Обреченъ на вѣкъ мученью  
 Въ мрачной демоновъ странѣ.

Да и въ жизни сей несчастный  
 Онъ покоя не найдетъ:  
 Злымъ страстямъ однимъ причастный,  
 Знаеть онъ, его чтѣ ждетъ.

Дальше жъ бѣгай козней адскихъ  
 Властелина вѣчной тмы:  
 Обитать въ чертогахъ царскихъ  
 Призваны Христомъ всѣ мы.

Такъ старайся быть достойнымъ  
 Пренебесныхъ вѣчныхъ благъ,

Не иди путемъ просторнымъ,  
 Что тебѣ внушаетъ врагъ;  
 Но на истинный путь царскій  
 Съ Божьей помощью вступиай  
 И въ обитель жизни райской  
 Взоръ свой чаще устремляй.

И когда пребудешь вѣрнымъ  
 Повелѣніямъ святымъ,—  
 Даръ свободы, несомнѣнно,  
 Будетъ навсегда твоимъ;  
 А въ свободѣ неизгнѣнной  
 Этой жизни смыслъ поймешь  
 И въ чертогъ неизрѣченный,  
 Путь пройдя земной, войдешь.

Священникъ *Василій Михайловскій.*

II.

Весеннія пѣсни.

*Весеннія чувства.*

I.

Лучшее время въ году приближается.  
 Юная прелесть—весна начинается.  
 Стало ужъ солнце теплѣй,  
 Стало въ міру веселѣй.  
 Славные виды кругомъ открываются,  
 Травкой зеленой поля покрываются.

Скоро одѣнется лѣсъ.  
 Много прибудетъ чудесъ!

Словно отъ смерти возстанетъ вселенная,  
 Пѣсня пернатыхъ пѣвцовъ вдохновенная  
 Дружно раздастся вокругъ.  
 Пусть обновится нашъ духъ.  
 Міра сіяніемъ, Божьею благодатью,  
 Сердце наполнится тихою радостью,  
 Братствомъ, любовью святой,  
 Вѣрой въ надежный покой.

II.

Чудному Господу благодареніе!  
 Видимъ природы родной обновленіе.  
 Отъ животворныхъ лучей  
 Небо, земля веселѣй.  
 Таютъ въ душѣ нажитыя страданія;  
 Вновь зарождаются въ насъ упованія,  
 Вѣшній ликующій шумъ  
 Вновь освѣжаетъ нашъ умъ.  
 Пѣвчія птицы къ намъ съ юга слетаются,  
 Около нашихъ жилищъ увиваются,  
 Вьютъ свои гнѣзда, поютъ.  
 Сладокъ, должно быть, ихъ трудъ!

Сладко и намъ, на Творца уповающимъ,  
Дружной рукой сѣмена разсѣвающимъ.  
Боже! въ весенніе дни  
Наши труды осѣни.

III.

*Весенняя красота.*

Небо совѣмъ голубое прекрасное.  
Солнце высокое, теплое, ясное,  
Зелель густая, цвѣты...  
Сколько кругомъ красоты!  
Радостно, звонко въ лѣсу зеленѣющемъ  
Птицы поютъ о Творцѣ благоблгоющемъ  
Твари различной, земной.  
Сладокъ ихъ звукъ золотой!  
Вся-то земля, теплою согрѣтая,  
Словно красавица, ярко одѣтая,  
Въ роскоши дивной лежитъ.  
О, какой сладостный видъ!

IV.

*Весенняя благодать.*

Новой одеждой земля покрывается.  
Свѣжая зелень по ней разстилается  
Яркимъ, роскошнымъ ковромъ.  
Весело, мило кругомъ!  
Свѣтлыя мысли въ душѣ зарождаются  
Пѣсни хваленія мѣрно слагаются,  
Хочется славить Творца,  
Пѣть, величать безъ конца.  
Слава великому Богу небесному,  
Блага дающему міру чудесному  
Дивную жизнь, красоту,  
Слава Влад. кѣ—Христу!

Протоіерей А. Лунигъ.

**Ищущимъ ложной и пагубной свободы.**

Зачѣмъ къ разнузданному своеволію вы стремитесь,  
Рабами злыхъ страстей хотите быть?  
Ужель кары вы Божьей не боитесь,  
И вамъ не жалъ себя на вѣки погубить?!..  
Не знаете вы развѣ, что такое—  
Служить погибельнымъ страстямъ,  
Быть чуждымъ мира и покоя.  
Стяжать себѣ позоръ и срамъ?—  
Здоровье, Божій даръ, разрушить,  
Всей жизни счастье потерять.  
Растливъ, раслабивъ свои души,  
Отрежемъ жалкимъ въ мірѣ стать?!..

Опомнитесь, что дѣлаете вы,  
Кому рабами быть хотите?—  
Врагу спасенія, князю тьмы!..  
Одумайтесь и въ бездну не сбѣшите!

Свободы въ мірѣ не было и пѣтъ  
И вовсе быть ея для смертнаго не можетъ:  
Не самъ собой явился этотъ бранный свѣтъ  
И все живущее въ немъ тоже.

Сей міръ Господь премудро сотворилъ  
И каждому въ немъ далъ Онъ назначенье,—  
Чтобъ всякій волю Бога чтилъ  
И знало бы Создателя Его творенье.

Одинъ Всевышній лишь свободенъ;  
И, кто законъ Его блюдетъ,  
Тотъ можетъ быть Ему подобенъ,  
Свободы высшей даръ найдеть.

И чтѣ такое есть свобода,—  
Какъ независимость въ плотскомъ:  
Молчитъ предъ ней страстей природа,  
Все злое чуждо ей въ земномъ.

Свобода есть предѣлъ всѣмъ низменнымъ желаньямъ,  
Источникъ радости святой, покоя чистоты,  
Начало высшихъ, вѣчныхъ благъ познанія  
И созерцанія премірнаго величья, красоты.

Тому не зрѣть сихъ благъ свободы,  
Блаженства вовсе не видать,  
Кто склоненъ бранный жизни годы  
Страстямъ на рабство обрѣкать.

Да и нельзя рабу страстей быть такъ свободнымъ,  
Какъ онъ того бы пожелалъ,—  
Чтобъ міръ слугой ему покорнымъ  
Во всѣхъ его желаньяхъ сталъ:—

Хотѣлъ бы ты, во первыхъ, вѣчнымъ быть,—  
Попробуй, запрети, чтобъ смерть не подступала;  
Изволь лишь радостнымъ всегда, безпечнымъ жить,  
Чтобъ злая грусть-тоска тебя не дожимала:

Со властію скажи, затѣмъ, болѣзнямъ: «прочь»!  
И тоже всѣмъ бѣдамъ, лишеньямъ и невгодамъ;  
Покорны пусть тебѣ пребудутъ день и ночь,  
И положи предѣлъ въ природѣ непогодамъ.

И словомъ, все, чего бы ты ни пожелалъ,  
Всегда бѣ твоимъ во всемъ капризамъ отвѣчало;  
Чтобъ ты стихіямъ всѣмъ, какъ зналъ, повелѣвалъ,  
И не стѣснялся бы ничѣмъ въ природѣ ты не мало.

Скажи, чтобъ, кто тебѣ по сердцу твоему,  
Взаимностью платилъ душевною всецѣло;  
Чтобъ никогда служить не сталъ ты ничему,  
Не зналъ бы даже, чтѣ такое-трудъ и дѣло;—

Чтобъ гдѣ, когда бѣ ты быть лишь пожелалъ,  
Тотчасъ бы въ мигъ являлся тамъ;—

Чтобь вовсе никогда ты не встрѣчалъ  
 Границь своимъ желаньямъ и мечтамъ...  
 Но,—о какое грустное разочарованіе!—  
 Едва ль не все творится иначе, не такъ,  
 Какъ потребовало бь мое желанье,  
 Не рѣдко не дается даже мнѣ пустякъ...  
 Какъ горько частыя препятствія встрѣчать  
 Своимъ «законнѣйшимъ» намбреньямъ, хотѣньямъ;  
 И мнѣ, увы, «свободнымъ», видно, не бывать  
 И взять въ удѣлъ придется лишь одно терпѣнье.

А если такъ все въ этомъ мірѣ обстоитъ,—  
 То и стремленія всѣ твои пусты, напрасны:  
 Тебя лишь призракъ злой, несбыточный манитъ.  
 Опомнись же, въ себя приди, мой другъ несчастный!

Не за свободой ложною гонись,  
 Которая сулитъ тебѣ одни страданья,—  
 Твори законъ святой, смиришь  
 И брось грѣховныя желанья,

И навсегда завѣтъ Христовъ запомни,  
 И пусть тобою онъ во вѣкъ руководитъ:  
 «Лишь тѣ изъ васъ воистину свободны,  
 Кого Спаситель вашъ, Сынъ Божій свободитъ!»

*В. М. С.*

## II.

### О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и объ отношеніи къ нему сельскаго священника\*).

Болтовня странствующей лжебратіи, что то не такъ, это не этакъ, это нужно похерить, а то и совсѣмъ уничтожить, безъ указанія разумныхъ основаній къ устраненію дефектовъ существующаго порядка и безъ намека на то, какъ же получше то устроиться, давно уже надѣла всѣмъ хуже терпкой оскомины. Интересовалъ кардинальный вопросъ о землѣ, но и здѣсь крестьяне логично, по своему, разсуждали: „давно мы знаемъ, что земли то не хватка у насъ. Купить-не осилимъ. Силкомъ раздѣлить обществу панскія земли? да что то объ этомъ нигдѣ не слышии. Похоже брешутъ, что даромъ прирѣжутъ земли. Впрочемъ подождемъ-говорятъ много, можетъ быть что нибудь выйдетъ и для насъ“. Наконецъ, отъ 6 августа, послѣдовалъ Высочайшій Манифестъ объ учрежденіи Государственной Думы.

Манифестъ, въ виду его исключительной важности, объявленъ былъ 15 августа, по газетнымъ телеграммамъ. Послѣ обычнаго въ такихъ случаяхъ молебна прихожане были поздравлены съ Высочайшею милостью, причемъ было сказано: „о нуждахъ вашихъ дошло до свѣдѣнія Государя Императора и вотъ, что бы устроить ваше житье-бытье

по хорошему, Государь соблагонволилъ учредить Государственную Думу. Не мало въ ней будетъ участвовать выборныхъ и отъ крестьянъ. Они доложатъ о вашихъ нуждахъ, укажутъ пути къ ихъ удовлетворенію и тогда жизнь ваша пойдетъ по другому: жить вамъ будетъ несравненно вольготнѣе. Съ этихъ поръ и жаловаться вамъ будетъ не на кого: хорошихъ людей выберете въ Думу, они постараются устроить ваши дѣла, какъ слѣдуетъ, плохихъ-пеняйте на себя“ (стр. 24 на об.) Манифестъ объ учрежденіи Думы встрѣченъ былъ неподдѣльною радостію, такъ какъ у крестьянъ сложилось твердое убѣжденіе, что они мычатъ горе потому, что о ихъ горѣ-нуждѣ неизвѣстно Батюшкѣ-Царю. Съ этого времени бесѣды о Государственной Думѣ сдѣлались злобою дня.

Въ августѣ пришлось ознакомиться съ тактическими приемами борьбы „освободительнаго“ движенія. Въ концѣ этого мѣсяца, когда все мужское населеніе слободы было на работахъ въ степи, однажды утромъ началась какаля то безтолковая бѣготня женщинъ по слободѣ. Что за исторія? Недоумѣние разрѣшила манахиня мѣстнаго женскаго монастыря, пришедшая за справкою: „правдали, что къ воротамъ вашего дома прибили „афишку“ съ угрозою съечь до тла всю Гусевку?“ Пришлось отъ удивленія развести только руками, такъ какъ подобнаго ничего не было и успокоивать растерявшееся женское населеніе. Тревожное настроеніе продолжалось дня три, пока не пріѣхали къ празднику изъ степи сами домохозяева. Тѣ по просту разушили: „они (указывалось на одно изъ сосѣднихъ селъ) насъ спалятъ; и мы ихъ на вѣтеръ пустимъ. Разоръ то разоромъ, да и Начальство перебереть всѣхъ,—врутъ, не сожгутъ!! Вскорѣ же выяснилось что молва пущена была въ видѣ угрозы, что бы побудить крестьянъ прибѣгнуть къ активнымъ дѣйствіямъ, въ революціонномъ вкусѣ, противъ мѣстныхъ помѣщиковъ. Много можно указать безцеремонныхъ приемовъ революціонной тактики. Укажу на наиболѣе характерный для деревни, Пропеслась напр. молва, что у мѣстныхъ помѣщиковъ увезли 150 сажень дровъ. Провѣряю осторожно слухъ: кто говоритъ да, кто нѣтъ. Въ храмѣ, въ проповѣди сказать неудобно, какъ бы незаслуженнымъ обвиненіемъ не оскорбить прихожанъ. Изъ затрудненія вывелъ самъ помѣщикъ. При встрѣчѣ спрашиваетъ: „вы, батюшка, интересуетесь вопросомъ, будто у насъ увезено 150 сажень дровъ?“ „Да, жаль если это такъ“.

„Увѣряю васъ, пропало у насъ 2—3 куба, прежде всегда пропадало несравненно больше, а теперь почемуто изъ годовъ вонъ мало“. Да почему же слухи?“ „Просто другъ друга подстрекаютъ: смотрите-ка, молъ, какъ въ Гусевкѣ пановъ-то раздѣлываютъ, а вы что глядите?“ Къ этому же роду нужно отнести и науськиванія газетъ. Укажу на образецъ. Въ 18 номерѣ „Саратовскаго Днев-

\* ) С. Д. В. № 16—17.

ника“ за т. г. помѣщена „бесѣда съ кн. П. Н. Трубецкимъ“. „Доклады и сообщенія предводителей, сказавъ онъ, вызвали во всѣхъ участникахъ съѣзда увѣренность, что весною слѣдуетъ ожидать самыхъ рѣзкихъ аграрныхъ волненій. И что опаснѣе всего даже междоусобныхъ крестьянскихъ беспорядковъ“. Приведенная выдержка наводитъ на слѣдующія размышленія. Или газета, съ лукавою цѣлю, переименовала слова князя, или же князь, не состоя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, принадлежитъ къ числу высокопоставленныхъ агентовъ-руководителей аграрныхъ движеній, если такъ категорически можетъ судить и открыто заявлять о положеніи дѣла не въ одной только Московской губерніи, гдѣ онъ губернскимъ Предводителемъ Дворянства, а во всей необъятной Россіи. Между тѣмъ извѣстно, что печатному слову крестьяне вѣрятъ и такія, вѣроятнѣе всего, извращенныя заявленія сіятельныхъ особъ поддерживаютъ тревожное настроеніе деревни и удерживаютъ крестьянъ отъ покупки помѣщичьихъ имѣній. Или напр. въ 43 номерѣ тойже газеты за т. г. въ хроникѣ подъ громкимъ заголовкомъ „Аграрныя волненія“ помѣщено: „изъ Царыцына „Вечернему Голосу“ телеграфируютъ: „Уѣздъ охваченъ сильнымъ аграрнымъ движеніемъ. Особенно сильныя волненія происходятъ въ Гусевкѣ, Мельниковѣ и Захаровскомъ“. Намъ сообщили въ канцеляріи губернатора, что свѣдѣнія „Веч. Гол.“ не совсѣмъ вѣрны. Въ дѣйствительности аграрное движеніе выразилось въ томъ, что крестьяне увезли возовъ 30 сѣна у землевладѣльца Персидскаго и произвели порубку у Всеволожскихъ“. Тогда къ чему же и огородъ городить, написали бы просто: увезли молъ въ Ольховкѣ у помѣщика Персидскаго 30 возовъ сѣна, да у Всеволожскихъ въ Каменномъ Бродѣ произвели порубку еще въ первыхъ числахъ ноября прошлаго года и дѣлу конецъ. А то напечатали: „аграрныя волненія: уѣздъ охваченъ сильнымъ аграрнымъ движеніемъ“ въ канцеляріи же губертатора сообщили о двухъ только фактахъ. Въ данномъ случаѣ, очевидно, газета отдаетъ предпочтеніе болѣе телеграфному извѣстію, чѣмъ официальной справкѣ. „Благосклонный“ же читатель, сопоставивъ обѣ части замѣтки, въ правѣ заключить, что во всемъ уѣздѣ неблагополучно, а борзописецъ, ничто же сумняся напишетъ, въ передовой статьѣ: „не смотря де на репрессіи, освободительное движеніе побѣдоносно шествуетъ впередъ: такой то уѣздъ, не смотря на замалчиванія, весь объятъ пламенемъ и пр.“ Что дѣлать-тактика! Впрочемъ, если для достиженія своихъ цѣлей революціонная тактика не гнушается убійствомъ изъ за угла, то стоитъ ли думать о такихъ пустякахъ, какъ тревожное настроеніе населенія, при томъ же первомъ настроеніи, при случаѣ, можно и утилизировать. Въ августѣ и сентябрѣ изъ поученій, имѣющихъ отношеніе къ движенію, можно указать на поученія:

1 августа „о твердомъ стояніи за свою Св. Вѣру Православную“ (25 стр.) 14-го „бесѣда социализмъ и христіанство (незаслуженная бѣдность“ (25 наб.) 4-го сентября „о томъ, что должно исполнять наставленія своего пастыря (26 стр.) 8-го „бесѣда о социализмѣ и христіанствѣ (страсть къ наслажденіямъ и удовольствіямъ)“ (ibid.) 18 „не слѣдуетъ роптать на свою судьбу и завидовать другимъ“ (26 наб.), 25-го „противъ нечестнаго присвоенія чужой собственности“ (ibid.) Къ 11 сентябрю должно отнести наставленіе прихожанамъ въ виду наступающей въ сосѣднемъ селѣ, ярмарки. При массѣ бойкотующихъ шинковъ, нервномъ настроеніи крестьянъ въ связи съ разными нелѣпыми революціонными слухами, можно было ожидать возникновенія беспорядковъ. Поэтому должно было предупредить прихожанъ, что бы они уклонились отъ посѣщенія ярмарки, а если это, по хозяйственнымъ соображеніямъ, найдется невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ воздержались бы отъ употребленія вина, произведя необходимыя покупки, немедленно бы возвращались домой. Предостереженіе оказалось дѣйствительнымъ: большинство не пошло на ярмарку.

Наступившій октябрь далъ Манифестъ о свободахъ, конецъ мѣсяца-извѣстія о приложеніи революціонерами этихъ свободъ къ дѣлу. Революціонныя газеты торжествовали и съ страстной горячностью описывали грабежи и погромы имѣній. Особенно смаковались, подчеркивались нѣкоторыя картины, какъ поражающія своимъ грандіознымъ безобразіемъ, буйства дикой и пьяной толпы. Достаточно указать на малиновскій инцидентъ, который варіировался на разные лады и все съ цѣлю показать всему міру: смотрите-ка, какое-де духовенство у насъ. Во всѣхъ описаніяхъ такъ и слышалось древне-волжское «сарыпъ на кичку» — призывъ къ грабежамъ, погромамъ и уничтоженію всего, что-бы ни попало подъ руку. Тенденціозные отзывы о происходящемъ газетъ дурно отзывались и на нашей Гусевкѣ. Слухи одинъ фантастичнѣе другаго, выдавались за достовѣрные факты. За непреложную истину выдавалось, что 15 или 20 ноября-конецъ Гусевкѣ: придутъ изъ Камышина студенты съ красными и черными флагами и разгромятъ все. Что-бы дать возможность прихожанамъ ориентироваться въ массѣ всевозможныхъ вздорныхъ слуховъ и предположеній 6 ноября, по отпускѣ литургій, сказано было по поводу распространившихся слуховъ о готовящемся разгромѣ барскихъ имѣній и Ахтырскаго монастыря. Указано на тяжесть преступленія, на невозможность добиться такимъ разбойничьимъ путемъ улучшенія своего положенія, на тяжесть отвѣтственности всѣхъ даже и неповинныхъ жителей. Закончено наставленіе сердечнымъ благожеланіемъ что-бы мирные доселѣ прихожане не оскверняли свою

совѣтъ присвоеніемъ, самымъ безбожнымъ путемъ чужой собственности». (27 стр. наб.)

Для того-же былъ говорено и 8 ноября «по поводу упорно циркулирующихъ слуховъ объ имѣющихъ быть погромахъ имѣній сказано: неизмѣримо тяжкое преступленіе совершаютъ громилы. Подстрекатели въ большинствѣ скрываются безслѣдно, а тяжкая отвѣтственность падаетъ на участниковъ погрома, при чемъ по смыслу закона отъ 10 апрѣля с. г. и много невинныхъ должны пострадать матеріально. Улучшенія положенія не отъ проходимцевъ, которые сьютъ только смуту и раздоръ, а единственно отъ Батюшки-Царя. Представители крестьянъ въ Государственной Думѣ доложить о нуждахъ, и будетъ законное удовлетвореніе желаній рабочихъ людей. За разбойничье же нападеніе на усадьбы владѣльцевъ прихожане должны будутъ подвергнуться тяжелой уголовной отвѣтственности. Поэтому святая обязанность не дать возможности разнымъ темнымъ личностямъ причинить какой либо вредъ находящимся въ слободѣ экономіямъ». (28 стр.) Прихожане, мирно прожившіе съ помѣщиками смутный годъ, дали слово, что никого изъ владѣльцевъ въ обиду не дадутъ. Не вѣрить имъ не было причинъ, и на сердцѣ стало веселѣе, и будущее усматривалось уже ясно. 13-го Ноября „прочитанъ Манифестъ о „свободахъ“, вкратцѣ сказано: великъ этотъ даръ Царя для развитія культурной жизни людей, но человечество добьется идеальнаго счастья только въ томъ случаѣ, если будетъ упорно трудиться для улучшенія своей духовной, христіанской жизни, будетъ стремиться къ свободѣ отъ грѣха-это свобода всѣхъ свободъ“. (27 наб.) Требованій о дарованіи гражданскихъ свободъ прежде никогда крестьянами не предъявлялось. Послѣ обнародованія Манифеста немного вкривъ и вкось посудили о нихъ, теперь же о нихъ ни слова. 14-го „Прочитанъ Манифестъ отъ 3-го ноября о сложеніи платежей и приобрѣтеніи земли“. (29 стр.) Этотъ Манифестъ хорошо поняли и заговорили о покупкѣ помѣщичьихъ экономій. Такъ какъ работъ не было, то крестьяне ежедневно стали собираться для обсужденія вопроса о покупкѣ земли. Мы съ псаломщикомъ давно доказывали несбыточность толковъ о даровой прибавкѣ или захватѣ земли. Теперь-же, послѣ изданія Манифеста, вездѣ, гдѣ только встрѣчали прихожанъ твердили одно: „купить и купить-даровой прирѣзки не будетъ“. Какъ купить, на какихъ условіяхъ-дѣло не наше, а компетенціи гражданскаго начальства. Обязанность же наша постоянно напоминать: на даровую прибавку разчитывать невозможно, силой отнять не дай Богъ, сколько бѣды будетъ—единственно вѣрный путь приобрѣтенія земли—покупка ея. Дѣло пошло успѣшно. Одно изъ обществъ приотрговало довольно значительный земельный участокъ. Уполномоченные отъ крестьянъ были въ Саратовѣ и на-

чали дѣло въ крестьянскомъ банкѣ о покупкѣ его. Теперь крестьяне ожидаютъ только чиновника для производства оцѣнки земли, и сдѣлка состоится. Интересно, что уполномоченные, посѣтившіе крестьянскій банкъ, пришли къ заключенію, что сильныхъ аграрныхъ волненій ожидать невозможно, такъ какъ въ банкѣ „пройти нельзя“ такъ много уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, желающихъ купить землю. Послѣ изданія Манифеста о приобрѣтеніи земли при содѣйствіи крестьянскаго банка въ слободѣ наступило замѣтное спокойствіе. Нужно отмѣтить одну только вышкву революціоннаго характера въ концѣ декабря, когда Церкви готовятся къ „отчету“. 24 декабря распространился говоръ по слободѣ, что отчета платить не слѣдуетъ, что-де въ окрестныхъ селахъ вездѣ составлены соответственные приговоры и что для обсуждения этого предмета и у насъ назначается сходъ на 27 декабря. Въ этотъ день, утромъ, пришлось отправиться въ сельское управленіе. Тамъ были уже писарь, два старосты и десятка два стариковъ. Побесѣдовали долго. Говорилось о томъ, зачѣмъ они платятъ подати, о содержаніи духовенства и о всякихъ церковныхъ нуждахъ, подчеркнулось и то, что церковь не проситъ никакой субсидіи отъ общества, а отчеты, мелкія поправки и производить за свой счетъ. Объясненія были мирныя и закончились тѣмъ, что прихожанамъ было замѣчено: преступленіе не только въ томъ, что они откажутся отъ уплаты отчета, приговоромъ воспретятъ церковному старостѣ платить таковой, а и въ томъ, если они позволятъ поднять объ этомъ вопросъ официальнымъ путемъ, на сходѣ, и за это начальство можетъ съ нихъ взыскать.

«Что же теперь дѣлать, вѣдь, сходъ то наряжали для этого?» «Потолкуйте о покупкѣ земли». Вопросъ о невнесеніи денегъ при отчетѣ дѣйствительно и не поднимался; 29-го же декабря благополучно сданъ мѣстному о. Благочинному, и такимъ образомъ революціонный замыселъ въ самомъ началѣ потерпѣлъ крушеніе. Этимъ инцидентомъ закончился смутный 1905 годъ.

Закончивъ обзоръ освободительнаго движенія, какъ оно отразилось на жизни нашей глухой деревни, позволимъ себѣ резюмировать сказанное. Русско-Японская война, какъ и всякая наша война, обнаружила недостатки въ Государственномъ механизмѣ страны, вслѣдствіе чего общественное мнѣніе, поставившее свою задачу устраненіе этихъ недостатковъ, съ особенною интенсивностью и проявило свою силу. Началась безпощадная критика существующаго государственнаго строя. Критика производилась повсюду и многомилліонная масса крестьянства чутко прислушивалась къ ней. Для того, чтобы терроризовать празительство и вынудить капитуляцію его, кромѣ всякаго рода забастовокъ, постарались обострить и аграрный вопросъ, давая этимъ указаніе, что и кре-

стьянство во всей своей массѣ таить глубокое недовольство существующими порядками. Учрежденіе Государственной Думы, подъ влияніемъ революціонной пропаганды, не успокоило населенія: освободителямъ нужны были западно-европейскія свободы. Манифестомъ 17 октября эти свободы даны, и этотъ же манифестъ явился смертнымъ приговоромъ для революціоннаго движенія въ томъ видѣ, какъ оно постигнуло себя зарекомендовать. Получивъ «свободы» революціонеры сбросили внѣшній декорумъ и заговорили своимъ настоящимъ языкомъ. Они не хотѣли считаться ни съ историческими традиціями, ни съ св. вѣрою, ни съ обычаями православнаго русскаго народа. Народъ, первоначально внимательно прислушивавшійся къ критикѣ «господъ», увидѣлъ, что освободители сдаютъ въ архивъ, какъ отжившія свое время и Русь единую, нераздѣльную, могучую и великую, и вѣру святую и Помазанника Божія, Царя Самодержавнаго, оскорбленный до глубины души и доведенный до бѣлаго каленія не выдержалъ и одновременно задалъ непризваннымъ печальникамъ земли русской грандіознѣйшую трепку. Последнее обстоятельство и есть начало—конца освободительнаго движенія: народная масса поняла, что революціонеры—злые волки, принявшіе видъ кроткихъ овецъ и презрительно отвернувшись отъ нихъ. Это главная причина неудачи движенія. Вторую причину нужно искать среди самихъ дѣятелей освободительнаго движенія. Когда шла критика государственнаго строя ораторовъ—разрушителей было столько, что ихъ хватило-бы на всю Европу, когда же время словозверженной миновало и явилась необходимость приняться за кропотливый, упорный и, громаднѣйшей ответственности, трудъ по замѣнѣ старыхъ порядковъ новыми бросились искать среди мнимыхъ Маратовъ и Дантоновъ нужныхъ людей оказалась... торричеллева пустота. Такимъ образомъ незнаніе духа и свойствъ православнаго русскаго человѣка и отсутствіе среди революціонеровъ талантливыхъ государственныхъ людей, которые подкупили бы общество своею плодотворною—творческою дѣятельностію, сгубили дѣло революціи. Начавшееся широкимъ размахомъ—критикою всего государственнаго механизма движеніе постыдно заканчивается свое существованіе нахально-мошенническимъ вторженіемъ для грабежа въ банки, кассы и конторы состоятельныхъ людей. По истинѣ *ria desideria* освободительнаго движенія превратились, по слову поэта, въ тѣ благія намѣренія, которыми выстлана мостовая въ аду. Громадная волна «великой русской революціи», свергнувъ тысячами брызгъ, исчезла среди много-милліоннаго крестьянскаго моря. Дѣятели революціи, конечно, не откажутся отъ своихъ затаенныхъ желаній, а вновь примутся за свою подпольную работу. Горячія головы въ городахъ будутъ вырабатывать и устно и печатно теоріи освободительнаго движенія, а деревня, въ видѣ

разграбленныхъ и сожженныхъ, частно-владѣльческихъ помѣстій, будетъ пользоваться плодами ихъ «освободительнаго» творчества.

Можетъ быть эти строки случайно попадутся на глаза какому нибудь радѣтелю «освободительнаго движенія»—тотъ конечно презрительно пожметъ плечами и скажетъ: «какой отсталый и невѣжественный попъ». Но что же дѣлать. Можетъ быть, въ кабинетахъ творцовъ революціи, освободительное движеніе—роскошный и благоуханнѣйшій экзотическій цвѣтокъ; но тогда устраивайтесь такъ, что бы этотъ цвѣтокъ дошелъ и до деревни съ его неизяснимой прелестью, а не бросайте въ среду крестьянства вонючій, сгнившій стволъ, съ ядовитыми шипами; вѣдь движеніе наводило православный людъ воровствомъ, насиліемъ, грабежами, пожарами и всякими преступленіями какъ противъ личности такъ и противъ собственности гражданъ. Лучшаго деревня пока еще ничего не видѣла отъ своихъ освободителей. Къ чему же на разные лады поносить смиренныхъ служителей Алтаря Господня за несочувствіе революціоннымъ химерамъ. Здѣсь должно имѣть мѣсто не сочувствіе такъ или иначе выражаемое, а упорная борьба пока отъ революціоннаго движенія не останется и сажда. Въ этомъ случаѣ должно имѣть особенно благотворное значеніе—практическое примѣненіе, выдвинутаго освободительнымъ движеніемъ на арену жизни, термина-единеніе. Единеніе должно быть между всѣми наличными членами причта—дружная и во всемъ солидарная работа противъ революціонной пропаганды всякаго рода. На окружныхъ, возможно частыхъ, съѣздахъ необходимо сообща обсуждать положеніе своего района, критически разсматривать сдѣланное, вырабатывать мѣры къ лучшей постановкѣ дѣла и пр. А всѣмъ должно объединиться около своего Епископа, какъ лица подъявшаго на себя долгъ тяжелой ответственности за наши іерейскія дѣйствія предъ Богомъ, тѣмъ болѣе, что преосвященный нашъ въ минувшую смутную годину, когда церковь выдержала и отразила яростныя нападенія темныхъ силъ, явилъ себя достойнымъ подражанія борцомъ за Св. Вѣру и исконныя начала православной Русской гражданственности и рукою крѣпкою, во время бушующаго урагана, среди мелей и подводныхъ камней, велъ корабль церковный въ тихую пристань овчаго двора Христова. Къ этому тѣснѣйшему единенію съ Епископомъ приглашаются не тѣ пастыри, которые подъ разными анонимными подписями стараются бросить камнемъ осужденія въ Св. Церковь и смиренныхъ служителей ея, и не тѣ, которые мечтаютъ и открыто выражаютъ желаніе снять съ себя назорейство, облечься въ смокинги и фракы, посѣщать оперу и кафе-кабачки:—эти только на призывъ пренебрежительно кивнутъ главою своею; а тѣ, которые во время минувшихъ лукавыхъ дней въ

страхъ Божиємъ пасли, вѣренное ихъ водительство, словесное стадо Христово и ревностно охраняли отъ растлѣнныхъ поплзновеній разныхъ лжеучителей, ходившихъ по стихіямъ міра сего. Убѣждены, что громадное большинство Саратовскаго душъ-пастырства послѣдняго рода и нашъ слабый призывъ встрѣтить сочувственный отзывъ въ сердцахъ смиренныхъ служителей Алтара Господня.

Закапчивая обзоръ освободительнаго движенія, какъ оно выразилось въ нашемъ глухомъ уголкѣ, не могу открыто не выразить признательности и своему псаломщику Николаю Фатуеву. Вмѣстѣ съ нимъ читали газеты, обсуждали сообщаемое, наблюдали и за теченіемъ движенія въ приходѣ и вполне солидарно трудились противъ разрушительныхъ химеръ агитаторовъ.

Что сдѣлано за то благодареніе Господу Богу. А какъ сдѣлать получше, можетъ быть скажутъ на страницахъ «Духовнаго Вѣстника» болѣе опытные труженики на нивѣ Христовой,—*quod potuimus—fecimus, meliora facient potentes.*

Священникъ *Алексій Добросердовъ.*

### III.

#### Голосъ сельскаго пастыря Православной церкви.

Проживъ въ санѣ сельскаго іерея 30 лѣтъ, считаю своею святою обязанностию подѣлиться мыслями съ своими собратіями во Христѣ на счетъ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ подлежать обсужденію на помѣстномъ русскомъ соборѣ.

1) *По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства.*

Неоспоримо, что въ церкви ветхозавѣтной была установлена Самимъ Богомъ іерархія для служенія при храмѣ и совершенія всѣхъ обрядовъ подзаконной религіи, и для сей цѣли назначено было исключительно одно племя изъ двѣнадцати колѣнъ израилевыхъ—Левитно; такъ и въ Новозавѣтной Церкви Самъ Господь учредилъ особое сословіе людей, составляющее собой іерархію *Егда бысть день, повѣствуетъ Лука, призва (Иисусъ) ученики своя: и избра отъ нихъ дванадцать, ихъ же и апостолы нарече* (Лук. 6, 13.); и потому говорить къ нимъ: *не вы мене избрасте, но Азъ избрахъ* (Іоан. XV, 16), уполномочивъ этихъ собственно людей быть въ своей церкви *учителями* (Матѣ. XXVIII, 18, 19.); *священнослужителями* (Мѣ. 18., 18; Лук. 2 2—19; Мѣ. 2, 8, 19; Іоан. XX, 21—2. 3.) и *духовными управителями* (Дѣян. XX, 2. 8, 1. Кор. IV, 1.; Еф. IV, 11—13), повелѣвши всѣмъ вѣрующимъ повиноваться апостоламъ и ихъ преемникамъ (Лук. X,

16; Іоан. XIII, 20). Значить, не по договору какому либо, не по субъективнымъ какимъ либо расположеніямъ и личному выбору вѣрующей во Христа, или членъ церкви обязывается оказывать вѣрность и послушаніе пастырямъ, но въ силу ихъ посланничества: *Аминь, аминь глаголю вамъ, пріемляя, аще кою посто, Мене пріемлетъ, а пріемляя Мене, пріемлетъ пославшаю Мя* (Іоан. XIII, 20).

Распространяя Евангеліе и основывая въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, *на вся эти церкви апостолы рукополагали пресвитеры* (Дѣян. XIV, 2 3) а гдѣ находили нужнымъ и *епископы* (Дѣян. XX, 2 8).

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что должность *пресвитеровъ* установлена была на первыхъ порахъ непосредственно самими апостолами (Дѣян. XIV, 2 3; XX. 17; XI—30); Апостольско-Іерусалимскій Соборъ составляется изъ *апостоловъ и пресвитеровъ*, которые являются главными дѣятелями-членами Собора (Дѣян. XV, 4. 6. 2. 2. ): *Собрашася апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ...* тогда изволися *апостоломъ и старцемъ...* Процася съ христианами Ассійской церкви, ап. Павелъ поручаетъ *пресвитерамъ* Ефеса стадо Христово, въ которомъ Духъ Святый поставилъ ихъ епископами (Дѣян. XX; 28). Пресвитеры, которые въ нѣкоторой мѣрѣ отправляли и обязанности епископа, часто называются *епископами*, были рукополагаемы непосредственно самими апостолами, смотря по потребностямъ данной общины и управляли ею въ отсутствіе апостоловъ (Дѣян. XX, 17, 2. 8.). Обращаясь къ Іерусалимской церкви, мы опять встрѣчаемъ *пресвитеровъ*, вмѣстѣ съ ап. Іаковомъ, составляющихъ при немъ какъ бы синедріонъ съ такимъ значеніемъ, что даже св. ап. Павелъ счелъ нужнымъ подчиниться рѣшенію этого синедріона относительно своего поведенія во время пребыванія въ Іерусалимѣ. (Дѣян. XXI, 18—2. 6.). По посланіямъ св. Апостоловъ *пресвитерство* представляется установленіемъ, занимающимъ высокое положеніе въ мѣстныхъ христіанскихъ обществахъ (Гал. VI—6. 1. Фес. V, 12.; Евр. XIII, 7.). но съ другой стороны, мы не находимъ въ св. писаніи свидѣтельствъ относительно *способа*, какимъ производимы были въ должность пресвитера въ Іерусалимской церкви, хотя имѣемъ положительное свидѣтельство, что въ Иконіи, Листрѣ, Антиохіи Павелъ и Варнава «рукополагали» пресвитеровъ (Дѣян. XIV гл.). Съ этого момента пресвитерство становится повсемѣстнымъ въ церкви установленіемъ, занимающимъ высокое въ ней положеніе.

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что *пресвитеры* суть начальствующія лица въ данномъ мѣстномъ христіанскомъ обществѣ; вѣрные же должны

по заповѣди апостольской подчиняться и покоряться имъ (Гал. VI—6, 1 Фес. V, 12., 1. Петр. V, 5); должны оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (1. Тим. V, 17). Если ко всему этому присовокупить спеціально пресвитерское полномочіе и обязанность, выраженныя въ посланіи ап. Іакова (V, 14), то предъ нами выступить ясно, то важное значеніе, какое занимали пресвитеры въ строѣ апостольскаго вѣка.

*Пресвитеры*, по ученію Церкви, начальствующія лица въ общинѣ: они несутъ отвѣтственность предъ Богомъ о вѣрныхъ имъ душахъ; они предстоятели церквей; пастыри, руководящіе вѣрныхъ въ благочестіи и жизни по заповѣдямъ Господнимъ и апостольскимъ, они—учители, оглашающіе паству свою словомъ истины; они—блюстители вѣры и нравственности; они совершители таинствъ и хр. богослуженія.

И въ канонахъ вселенской церкви съ полною ясностію выражается высокое положеніе пресвитера: отъ него требуются одни и тѣ же качества, что и отъ епископа (св. Апост. пр. 25, 58,—18.). А избраніе пресвитера каноническія правила такъ опредѣляютъ: *«Избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ (Лаод. 5 пр.); да не будетъ позволено сборищу народа избирати имнующихъ произвестися во священство (Лаодик. 13 пр.); пресвитеръ поставляется отъ одною епископа (Апост. 2 пр.); всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мѣскими начальниками, да будетъ недѣйствительно по правилу з сѣдмаго вселен. собора, согласно зю прав. Апостольскому;—пресвитера судятъ шесть епископовъ 12. и 2. 9. пр.)»*

Ратуя за выборное начало кандидатовъ священства, многіе ссылаются на существовавшій когда-то въ древности такой порядокъ. Если мы обратимся къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда существовало выборное начало, то увидимъ, что это зависѣло отъ вышшихъ обстоятельствъ: 1., христіане первыхъ трехъ вѣковъ—до Римскаго Императора Константина Великаго лишены были гражданскихъ и политическихъ правъ (какъ у насъ евреи, а раньше—раскольники и др. сектанты); а потому всякая община должна была о себѣ и заботиться; 2-хъ, замкнутость христіанской общины самой въ себѣ, достаточное знакомство всѣхъ членовъ между собою и интенсивный интересъ каждаго къ дѣламъ всей общины создавали благоприятныя условія для выборнаго начала, 3-хъ, христіанская община, въ первыя времена христіанства, состояла изъ «вѣрныхъ» т. е. вѣрующихъ, изъ коихъ каждаго можно назвать святымъ и по духу и

по жизни; каждый изъ нихъ съ радостію шелъ, во время гоненій, на смерть за исповѣданіе своей вѣры и исполненіе заповѣдей. Святость и чистоту жизни христіанъ первыхъ вѣковъ засвидѣтельствовали даже языческіе писатели. Высота ученія христіанскаго и, неразрывно съ симъ, чистая, святая жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ побѣдила высокіе умы нѣкоторыхъ языческихъ философовъ, какъ: Аристиды, Іустина и др.

Далѣе. Самое принятіе въ церковь новыхъ членовъ, по апостольскимъ постановленіямъ (св. уставамъ, \*) обставлено было такими требованіями, такими предосторожностями, такимъ долгимъ испытаніемъ оглашаемаго (въ теченіе трехъ лѣтъ), что оно, по всей справедливости, считалось важнѣйшимъ актомъ церковной жизни и не давало ни малѣйшей возможности попасть въ число «вѣрныхъ», а тѣмъ болѣе въ «клиръ» людямъ порочнымъ.

Теперь дозвоительно спросить: могла ли христіанская община первыхъ вѣковъ христіанства, состоящая изъ однихъ вѣрныхъ, изъ коихъ многіе были исповѣдники, мученики, запечатлѣвшіе вполнѣтвѣніи свое исповѣданіе своею кровію, при выборѣ епископа или пресвитера и свидѣтельствуя о его достоинствѣ «по истинѣ а не по предубѣжденію, какъ предъ Судіею и Богомъ, Христомъ и св. Духомъ, въ присутствіи всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ \*\*») допустить что либо противъ христіанской совѣсти, твердо памятуя, что избирая для своей общины епископа или пресвитера, они прежде всего и неразрывно заботятся о спасеніи своихъ душъ, такъ какъ главная задача пастырства—возвратить падшій и развращенный человѣческій родъ къ Богу; при чемъ никакихъ иныхъ цѣлей не преслѣдовали и не могли преслѣдовать ни по нравственнымъ, ни по религіознымъ побужденіямъ.

Что же даетъ намъ жизнь современныхъ христіанъ? Отличительная черта настоящаго времени—это «упадокъ религіи». Вотъ уже болѣе 30 лѣтъ какъ въ столицахъ и провинціи среди общества, считающаго себя образованнымъ, невозможно заикнуться о религіи, о вѣрѣ, чтобы не прослыть неразвитымъ, отсталымъ, юродивымъ, кликушей и т. д. Патентъ на развитость и образованность получаетъ только человѣкъ, объявившій, что религіозные вопросы—это пережитокъ темнаго прошлаго, и глупо издѣвающійся надо всякой религіей, надо всѣмъ, что такъ или иначе не относится къ явленіямъ грубо-матеріальнаго порядка. Молодое поколѣніе, воспитываясь въ невѣрїи, даже щеголяетъ имъ. Результаты матеріалистическихъ тенденцій для общественной нравственности и, въ частности, для нравственности

\*) Diat. ag. Apost. VIII. 33.

\*\*) Изъ Diat. ag. Apost. VIII. 4.

каждаго отдѣльнаго человѣка понятны: «нѣтъ ни Бога, ни безсмертія духа»; есть только «соціальныя интересы позитивнаго порядка, связанныя и зависящія отъ матеріалистическаго пониманія всего космоса. Отрѣываясь отъ всякихъ идеаловъ, отъ всякихъ нравственныхъ понятій и, зная, что нѣтъ ни добра, ни зла, а только одна погоня за наслажденіемъ, современный человѣкъ душистъ въ себѣ совѣсть, не думая и не желая считаться съ ея требованіями. Соблазненный поверхностнымъ знакомствомъ съ наукой, современный человѣкъ въ ослѣпленіи своемъ рѣшилъ, что слѣдуетъ оставить вѣру христіанскую, замѣнивъ ее служеніемъ матеріальному прогрессу.

Однакъ авторитетный современный ораторъ, епископъ, изображая трудности епископскаго служенія въ настоящее время, такъ характеризуетъ послѣднее: «Свѣтъ Евангельской истины нынѣ до такой степени искусно смѣшивается съ омрачающими умъ жемудрованіями въ области науки, литературы, жизни, что трудно въ нихъ разобраться; правда до такой степени теряется среди утонченной, замаскированной лжи, лицемерія, обмана въ общественныхъ официальныхъ и частныхъ отношеніяхъ, что часто не знаешь, гдѣ кончается правда, гдѣ начинается ложь; правда обращается въ ложь, ложь возводится на степень истины; хорошо замаскированный порокъ принимается и выдается за добродѣтель; истинная добродѣтель встрѣчается недовѣриемъ и подозрѣніемъ. Вѣра Христова до такой степени теряетъ свое живое значеніе въ сердцахъ ея исповѣдниковъ, что ее стараются обходить, игнорировать, или что еще хуже—ею стараются лишь прикрыться для достиженія цѣлей, ничего общаго съ нею не имѣющихъ. Совѣтъ человѣческая до такой степени становится эластичною, сговорчивою, что часто съ замѣчательною тонкостію умѣютъ примирить принципы, убѣжденія и дѣйствія, повидимому совершенно не примиримыя. Духъ міра—духъ эгоизма, вражды, интриги царствуетъ вездѣ».

Не лучшую характеристику современнаго общества вы услышите и отъ свѣтскихъ судей человѣческой совѣсти: прокуроровъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, земскихъ начальниковъ, въ одно слово утверждающихъ, что «русскій человѣкъ до того взмелчалъ, до того обезличился, что позволяетъ себѣ говорить ложь въ судѣ даже подъ присягою». И среди этой категоріи попадаются люди всякаго состоянія, положенія и образованія.

При такомъ упадкѣ религіи и нравственности, при массовыхъ въ настоящее время свращеніяхъ изъ Православія, цѣлесообразно ли предоставить общинѣ-приходу автономію и, въ частности, допустить, чтобы кандидаты священства были выборными лицами со стороны

того общества, среди котораго имъ придется быть *пастырями и учителями* Вѣры и христіанскаго благочестія? Вопросъ о выборномъ началѣ среди іерархіи поднять прежде всего «жидовствующею прессою» и есть затѣя невѣрующихъ интеллигентовъ, которымъ хочется въ корнѣ подорвать значеніе духовенства и церкви Православной въ Россіи.

Первое то, что выборный священникъ не всегда будетъ имѣть должный авторитетъ среди избравшихъ его: настоящимъ *пастыремъ* онъ въ такомъ случаѣ быть не можетъ, такъ какъ, будучи зависимъ отъ своихъ прихожанъ и нравственно и матеріально, онъ волею-неволею будетъ льстить народнымъ страстямъ, примѣняться къ народнымъ вѣроваціямъ, говорить и дѣлать только удобное народу, а не Богу, каковымъ пастырямъ и говорить Спаситель: *Горе, егда добръ рекуть вамъ вси челоуѣцы* (Лук. VI,—2, 6.);» не станетъ обличать пороки своей паствы изъ боязни, что его міръ возненавидитъ и изгонитъ отъ себя, не смотря на то, что въ устахъ каждаго пастыря должны непрестанно звучать слова Спасителя: «но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, изблевати тя отъ устъ моихъ имамъ (Апок. III. 16) и Слова Самаго Господа Бога:» *проклятъ челоуѣкъ, творящій дѣло Господне съ пренебреженіемъ* (Іер. 48, 10.) *и Крова ихъ отъ руки твоея възыщу. Іезек.*) 3—17.) *и Слова Апостола* (2. Тим. IV—2.). При автономіи, говорить исторія, паства выталкивала даже владыку въ шею изъ города, какъ злодѣя (Руков. по Истор. Русск. Церк. проф. Знаменскаго, стр. 21.). Значитъ, при выборномъ началѣ придется пастырямъ поневолѣ угождать приходу и указать границы этого угожденія нельзя.

Во вторыхъ. Въ ряды духовенства тогда войдутъ совсѣмъ нежелательныя, бесполезныя и даже вредныя элементы: «паства будетъ выбирать тѣхъ, кто поставитъ больше водки и согласится совершать требы дешевле»; такъ говорить и исторія. *Мужики, пишутъ Петръ и Иоаннъ Алексѣевичи къ Митрополиту Маркелу, корчмиствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются со священниками на дешевую руку, кто меньше руки возьметъ, хотя которые поны тѣнцы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ* (Акты истор. т. 5., стр. 122.).—

Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время творится на выборахъ земскихъ, волостныхъ, или даже при выборѣ церковныхъ старостъ. Сколько тутъ попивается «зелена вина» и это гибельное зелье выдвигаетъ на извѣстный постъ такое лицо, которое часто ничего даже и не смыслитъ въ томъ дѣлѣ, за которое берется. Нашему крестьянину даровано самоуправленіе. Оно выбираетъ само себѣ волостныхъ старшинъ, судей сельскихъ

старость и других должностных лиц. Но посмотрите, что это за люди? Очень редко можно тут встрѣтить людей честных, трезвых, съ неподкупною совѣстію: большинство людей не порядочныхъ. Сами же крестьяне говорятъ, что безъ водки лучше и не иди судиться. Все это намъ приходится слышать и видѣть лично на каждомъ шагу.

Поборники выборнаго начала кандидатовъ священства любили основываться на существовавшемъ въ Руси когда-то въ древности такомъ порядкѣ. Но это опять объясняется, во 1-хъ, тѣмъ, что при утвержденіи христіанства на Руси на первыхъ порахъ, духовенство было пришлое: нѣсколько лицъ пришло съ Владиміромъ изъ Кореуни и съ царицей Анной изъ Константинополя. Первое же грамотное поколѣніе русскихъ людей, образовавшееся въ школахъ, заведенныхъ Св. Владиміромъ, дало своихъ русскихъ пастырей для народа, и члены приходскихъ причтовъ волею—неволею, въ силу обстоятельствъ, должны были получить выборное значеніе, такъ какъ епархіальная власть не имѣла подъ рукой своихъ собственныхъ кандидатовъ священства и по необходимости должна была ставить на церковныя мѣста тѣхъ грамотѣевъ, какихъ представляли ей сами городскія общины, разные владѣльцы и князья; причемъ, какъ видно изъ грамоты патріарха *Германа*, писанной въ 1228 году къ митрополиту *Кириллу*, и тогда при выборѣ кандидатовъ на духовныя должности существовали страшныя злоупотребленія (Проф. Знамен. Руковод. стр. 38). Въ Стоглавѣ находимъ описаніе, какъ въ В. Новгородѣ улица, обыкновенно составлявшая особый приходъ, выбирала себѣ кандидата на церковное мѣсто и просила владыку о поставленіи избраннаго, при чемъ брала съ послѣдняго деньги за выборъ (тамъ же стр. 943; изд. 1896 г.).

Читая статьи: «Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII вѣка» Верюжскаго (Христ. чтеніе 1905 г. мартъ, май) и «Малороссійское духовенство во второй половинѣ XVIII вѣка» Діанна (Труды Кіевской Академіи 1904 г., кн. 8—9) воочию приходится убѣдиться на основаніи историческихъ документовъ и актовъ, что и тогда при выборѣ кандидата священства главную роль играла «водка» и договоръ кандидата получать самое минимальное содержаніе и плату за требы, при чемъ въ ходъ пускались для достиженія цѣли всѣ дозволенные и недозволенные средства, а потому иногда кандидаты священства избирались прихожанами: несовершеннолѣтніе, безграмотные, люди завѣдомо порочные, піаницы, бѣглые крестьяне, тяглые люди, бѣглые каторжники и т. д. Неужели подобное думаютъ и свѣтскіе и духовные люди, власть имущіе, примѣнить и въ настоящее время къ православному духовенству?

Не безъ основанія боролись противъ выборнаго на-

чала почти всѣ выдающіеся іерархи Русской церкви, напр. Аѳанасій, Архіепископъ Холмогорскій, жившій во второй половинѣ XVII в. и въ началѣ XVIII вѣка, Платонъ Лепшинъ, Митрополитъ Московскій (1737—1812), законоучитель В. К. Павла Петровича, первой его супруги Наталіи Алексѣевны, а по смерти ея второй его супруги Маріи Ѳеодоровны; Иннокентій Борисовъ, Архіепископъ Харьковскій и др., такъ какъ они хорошо видѣли и создавали, что выборное начало не обезпечивало нравственной пригодности для священнаго сана лица избираемаго; наоборотъ, избранное духовенство, по своимъ нравственнымъ качествамъ, стояло нисколько не выше, а даже ниже своихъ прихожанъ. Естественно, что не возвышаясь пастъ общимъ уровнемъ ни по нравственнымъ, ни по умственнымъ качествамъ, избранное не по высшимъ, а по случайнымъ побужденіямъ, такое духовенство не могло пользоваться уваженіемъ со стороны своихъ прихожанъ. Духовенство, выбранное своими прихожанами, повѣтствуетъ одинъ историкъ этого вопроса («Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVIII вѣка Христ. Чтеніе. 1905 г. Мартъ, стр. 373, 374 и 377), находилось въ полной зависимости отъ нихъ. Священнику въ мірекомъ «излюбѣ» ставилось въ обязанность во всемъ слушаться своихъ прихожанъ. Въ случаѣ нежеланія подчиниться, онъ или самъ долженъ былъ оставить мѣсто, или ему отказывали отъ него. Вслѣдствіе такихъ условій жизни, среди духовенства развился бродячій образъ жизни (стр. 373. Мартъ). Взявъ у архіерея переходную грамоту, изъ одного мѣста оно переходило въ другое; изъ такихъ «бродячихъ или переходныхъ поповъ» образовался классъ крестцоваго духовенства, на который обратилъ вниманіе даже и Стоглавый Соборъ (Знам. стр. 145).

Наоборотъ вышеозначенные іерархи Русской церкви, искренно желая видѣть въ священникахъ учителей народныхъ и духовныхъ пастырей, во всю свою жизнь старались уничтожить зависимость, въ которой православное духовенство находилось отъ помѣщика и крестьянъ, и особенно прилагали большія заботы къ возвышенію умственнаго и нравственнаго уровня въ средѣ духовенства и къ поднятію матеріальнаго благосостоянія. (Христ. Чт. 1905 г. «Сѣверно-Рус. приходъ», Мартъ, стр. 374).

Правда, автономія можетъ быть полезна не только тамъ, гдѣ вопліи достаточно внутреннихъ силъ для успешной и плодотворной дѣятельности; при скудости же внутреннихъ силъ автономія не только не принесетъ пользы, но будетъ несомнѣнно вести къ еще большому упадку автономнаго учрежденія. Автономія прихода предполагаетъ въ приходской общинѣ такую духовную зрѣлость и столько духовныхъ силъ, что она сама можетъ взять кормило своего духовнаго управленія и успешно

вести свой духовный корабль среди всех опасностей бурного житейского моря. Но есть ли в наших приходах такая духовная зрѣлость и полнота духовных сил? При выборѣ священника, во многих ли приходах найдутся вѣрные цѣнители достоинствъ пастыря и умѣлые распознаватели достоинствъ кандидатовъ священства? Народъ нашъ, какъ показываетъ дарованное ему самоуправленіе, далеко еще не созрѣлъ, чтобы могъ выбирать себѣ достойнаго даже волостнаго судію, старшину, какъ выше сказано... И ужъ если онъ не въ состояніи сдѣлать выбора изъ своей среды, изъ лицъ ему извѣстныхъ, то какъ ему поручить выборное дѣло въ такой сферѣ дѣятельности, которая является для него положительно «terra incognita».

И такъ желающіе предоставить міру право избирать кандидатовъ священства, одни сознательно, а другіе безсознательно стремятся подорвать въ корнѣ Православіе и Православную церковь: ибо простой народъ въ лицѣ пресвитера чтитъ Свою Вѣру; онъ и не видитъ и не знаетъ епископа, онъ только слышитъ, что гдѣ-то есть Епископъ (Архіерей), а пресвитера онъ видитъ и днемъ и ночью, и въ радостные и печальные дни; при молитвахъ его онъ рождается и умираетъ; пошатните авторитетъ пресвитера церкви Христовой, низведите его на степень обыкновеннаго общественнаго дѣятеля, служащаго по выборамъ, котораго чрезъ три года можно и забаллотировать, безъ сомнѣнія пошатнется въ корнѣ православіе, цѣбящее въ священникѣ не столько его выборное опредѣленіе къ должности, сколько сакраментально-пастырское его служеніе. Не объ этомъ ли и св. Василій Великій молится: «Помяни Господи пресвитерство, еже во Христѣ діаконство и весь священническій чинъ и ни единая насъ посрамини, окрестъ стоящихъ Святаго Твоего жертвенника». (Чинъ Литургіи Вас. Великаго).

*Народъ! Помни Бога!* Тотъ народъ, который забылъ Бога, погибъ...

## 2) Содержаніе блага духовенства.

Доброй и согласной жизни пастыря съ приходомъ главнымъ образомъ мѣшаетъ плата за таинства и требосправленія. Это роняетъ престижъ духовенства, умаляетъ его нравственное вліяніе на приходъ; но въ то же время составляетъ главное средство содержанія духовенства, такъ, что отказаться отъ этой платы—равносильно обреченію себя на голодную смерть. Матеріальное положеніе духовенства ясно и вѣрно описано Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода во всенароднѣйшемъ докладѣ (Церк. Вѣд. 1905 г., № 35; стр. 428). Слыша постоянный укоръ по адресу православнаго духовенства, что оно вѣщаетъ поборы «съ живого и мертваго», нужно и необходимо сказать правду, что «питаніе отъ алтаря» уже давно отжило свой вѣкъ; тотъ способъ вознагражденія, который

ставитъ священника въ необходимость торговаться съ прихожанами за совершеніе таинствъ и требъ, терпимъ болѣе быть не можетъ; а потому православное духовенство должно получать опредѣленное жалованье отъ казны. Въ Черногоріи, напр., православное приходское духовенство получаетъ опредѣленное закономъ годовое жалованье отъ казны съ 1 января 1900 года, съ утвержденія князя Черногорскаго Николая. (Смотри «Церк. Вѣдом.» 1900 года, № 2, 8, стр. 1127—1131, «посланіе высокопреосвященнаго Митрофана, Митрополита Черногорскаго подвѣдомому ему приходскому духовенству и паствѣ»); а народъ освобожденъ отъ уплаты за таинства и погребеніе; взамѣнъ же бира и платы за вѣнчаніе и погребеніе вѣзается съ народа извѣстная добавочная къ подати часть налога. За тѣ же церковные обряды, которые не обязательны и требуютъ религіознымъ чувствомъ, свободной волею и набожностію добрыхъ христіанъ, прихожане платятъ своему приходскому священнику по слѣдующей новой таксѣ: 1) за таинство елеосвященія 1 гульденъ—1 р., 2) за заказную литургію 1 гульденъ; 3) за молебень въ церкви 20 крейцеровъ=30 коп.; 4) за молебень въ домѣ 50 крейцеровъ=50 коп.; 5) за водосвятіе въ домѣ 50 крейцеровъ и т. д. («Церк. Вѣд.» 1900 г. № 28, стр. 1130—1131)

Нѣкоторые свѣтскія и духовныя лица, совершенно незнакомыя ни жизни, ни съ исторіею, и желая въ то же время, щегольнуть либеральными идеями, допускаютъ мысль, что «прихожане согласятся сами положить священнику, вмѣсто добротныхъ даяній, опредѣленное жалованье,—въ особенности, при автономіи прихода: вѣдъ, моль, платятъ же они теперь своему старшинѣ, учителямъ, доктору и др. лицамъ»... Мысль ошибочная, знаменитѣнная и вредная для церкви и духовенства.

Стоитъ только обратиться къ исторіи—прочитать «Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в.». Верюжскаго (Христ. чтеніе 1905 г. январь, мартъ и май) и «Малороссійское духовенство во второй половинѣ XVII вѣка» (Труды Кіев. академіи, кн. 8—9) и исторію русской церкви проф. П. Знаменскаго, какъ ясно станеть, что православные русскіе люди никогда не исполняли своихъ письменныхъ условій съ православнымъ духовенствомъ и «нигдѣ никогда не могло духовенство найти себѣ защиты»; отсюда дѣло доходило до того, что священники, по выраженію «пунктовъ малороссійскаго духовенства», принуждены были въ «образѣ нищихъ по міру просить милостыю».

И въ настоящее время допустимъ такое положеніе. Прихожане обязались платить священнику въ годъ примѣрно 900 руб., псаломщику 300 рублей. Заключили письменный договоръ. Приходитъ время уплаты. Крестьяне говорятъ: «недородъ нынче, батюшка; нечего платить».

Обращаетесь къ земскому начальнику. Земскій говоритъ: «помилуйте, батюшка, какъ вамъ несовѣстно жаловаться на своихъ духовныхъ дѣтей; потерпите; пусть крестьяне уплатятъ прежде государственные, земскіе, мірскіе налоги; страховые... потерпите». Въ концѣ концовъ убѣдительною просьбой вы добились исполнительнаго листа. Ъдете въ волостное правленіе къ старшинѣ. Смотрите, а тамъ сидятъ еще два-три іерея тоже съ исполнительными листами, такъ какъ очень часто въ составъ волости входитъ 3—4 прихода. Волостной старшина чувствуетъ себя надъ вами господиномъ; а служба по выбору отъ крестьянъ, мало того, что становится на сторону крестьянъ, но еще позволяетъ себѣ глумиться надъ вами. Но уговорили, упростили старшину ѣхать въ N деревню (а у васъ въ приходѣ 8—10 деревень, слѣдовательно столько и общественныхъ приговоровъ). Приѣзжаете въ деревню, начинаете производить опись имуществу крестьянъ-прихожанъ. И вотъ раздаются по адресу духовенства проклятія; поднимается плачь, вой, вопль женщипъ и дѣтей. Наконецъ и опись составлена. Земскій начальникъ, волостной старшина и сельскій староста разматриваютъ опись «тщательно» и приходятъ къ выводу, что ни у кого нельзя продать ни коровы, ни лошади, ни овцы, ни свиньи, дабы «не разорить хозяйства», а возможно только продать изъ всего имущества всей деревни... сорокъ молодыхъ цыплятъ... (Въ Болтутинской волости въ семь году продали въ одной деревнѣ въ уплату долга по исполнительному листу въ 1600 рублей 150 куръ, 4 овцы и 2 свиньи). Такъ стоятъ дѣло съ крестьянами de-facto.

Какъ же вы будете поступать съ дворянами, помѣщиками, имѣнія которыхъ давнымъ давно заложены и перезаложены? Во 1-хъ, они вамъ никогда не выдадутъ письменнаго обязательства; во 2-хъ, если бы и выдали такое, то вы никогда не добьетесь на нихъ исполнительнаго листа; а если, сверхъ всякаго ожиданія, получили бы исполнительный листъ и передали бы его становому приставу для взысканія, то послѣдній, имѣя еще десять исполнительныхъ и окладныхъ листовъ на того же помѣщика, никогда ничего не взыщетъ.

Что же касается городскихъ жителей: чиновниковъ, купцовъ, мѣщанъ, фабричныхъ, мастеровыхъ, то они никогда не выдадутъ письменныхъ обязательствъ содержать на свой счетъ духовенство, которое волею неволею принуждено будетъ «въ образѣ нищихъ по міру просить милостыню».

Не безъ основанія послѣдовало правительственное распоряженіе о немедленномъ взысканіи земскихъ недоимокъ, пропечатанное въ столичныхъ газетахъ (Русь, Новости, Новое время) 3 февраля сего года, а въ провинціальныхъ (Смоленск. газета № 41) 4 февраля та-

кое: «по даннымъ земскаго отдѣла сумма земскихъ недоимокъ въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ къ 1 января 1902 года возрасла до 20.087.735 рублей. Нынѣ, вслѣдствіе неурожая, народныхъ волненій и другихъ событій въ странѣ, сумма эта, можно сказать, *учетверилась*, такъ какъ поступленіе земскихъ сборовъ во многихъ губерніяхъ сократилась до крайности, грозя растроять земскому хозяйству и приостановленіемъ нѣкоторыхъ отраслей земской дѣятельности. Въ виду такого положенія вещей, министръ внутреннихъ дѣлъ г. Дурново на этихъ дняхъ предложилъ губернаторамъ циркулярно немедленно принять всѣ зависящія мѣры и средства понужденія подчиненныхъ имъ чиновъ полиціи по взысканію недоимокъ со всѣхъ видовъ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ»...

О земскихъ и мірскихъ недоимкахъ вы встрѣтите непременно въ каждомъ номерѣ любой газеты. Напр., въ № 42, «Правда Божія», отъ 18 февраля, вы увидите: «Въ Сергачевскомъ уѣздѣ земская касса пуста. Елатъма. 16 февраля. Земское собраніе въ виду недоимки въ 170.103 рубля, пустоты кассы и невозможности полученія правительственной ссуды, постановило отказать отъ постройки школъ и дорожныхъ сооружений. Не лучше дѣло и въ Лохвицкомъ уѣздѣ: денегъ не платятъ ни крестьяне, ни главнымъ образомъ крупные землевладѣльцы... Тоже самое и въ Зміевскомъ уѣздѣ: «земская касса пуста, приходится закрывать школы, врачебные пункты... крупный недоборъ получился, какъ и вездѣ, по частно-владѣльческимъ землямъ»...

Итакъ если русскій челоѣкъ не хочетъ и упорно не желаетъ платить разнаго рода государственные, земскіе, мірскіе налоги, которые можно взыскивать и взыскиваются при пособіи полиціи, то станетъ ли онъ платить на содержаніе православному духовенству добровольно, имѣя при этомъ указъ 17-го апрѣля 1905 года «о вѣротерпимости»? Конечно нѣтъ. А съ исполнительными листами пресвитеру церкви Христовой ходить по деревнямъ «не доваѣтъ». И стыдно и грѣшно вѣтъ, кто старается еще болѣе унижить значеніе пресвитера и умалить, подорвать значеніе религіи христіанской.

Вѣдь не заставляютъ же ходить по деревнямъ съ исполнительными листами: урядниковъ, становыхъ, исправниковъ, стражниковъ, жандармовъ и др. служащихъ. Почему же непременно должны ходить по деревнямъ о.о. служители церкви православной? Не будетъ ли это издѣвательствомъ надъ ними и христіанскою религіею?

Приведу характерный случай. 28 января сего 1906 года я производилъ учетъ мірскихъ суммъ за 1903 и 1904 годы по Стрингинской волости, Ельнинскаго уѣзда; при чемъ оказались недоимки изъ года въ годъ.

На мой вопцосъ волостному старшинѣ: «почему онъ не взыскиваетъ, такъ какъ недоборъ (изъ 3500 руб. годовыхъ ежегодный недоборъ 500—600 руб.) страдаютъ и народныя училища и само волостное правленіе?»

«А потому, батюшка, если я стану круто поступать при взысканіи мірекихъ взносовъ, то меня чрезъ три года при выборѣ крестьяне обязательно забалотируютъ—забросаютъ вороными». Фактъ самъ по себѣ на столько ясенъ, что не требуетъ поясненій.

Посланіе высокопреосвященнаго Митрофана, митрополита Черногорскаго къ духовенству и паствѣ (Церков. Вѣдом. 1900 года, № 27, стр. 1127—1131) характерно и замѣчательно вѣрно обрисовываетъ тѣ недоразумѣнія, которыя происходятъ между духовенствомъ и прихожанами изъ за платы, получаемой непосредственно духовенствомъ отъ народа. И наша бѣда въ томъ, что мы беремъ непосредственно деньги съ крестьянъ, и, если устранимъ это, то уничтожится сама собою и наша главная бѣда. Замѣчательно еще посланіе Митрополита Черногорскаго тѣмъ, что тамъ видно, кто заботился о жалованіи отъ казны для приходскаго духовенства, и почему именно отъ казны... Высшая церковная черногорская іерархія... Слѣдовало бы и нашей высшей церковной іерархіи русской церкви не только изучить наизусть вышеозначенное посланіе Митрополита Черногорскаго какъ «Отче Нашъ», но и провести его въ жизнь и тѣмъ исполнить лежащій на нихъ долгъ христіанскій—заботу о меньшей братіи; а провести его могутъ и смогутъ, стоитъ только этого имъ захотѣти: или чрезъ Соборное постановленіе, или чрезъ своихъ—отъ Св. Синода—представителей въ Государственномъ Совѣтѣ.

Свящ. Л. Максимовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

#### IV.

### Награды изъ % Захарьинскаго капитала.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 15 декабря 1905 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царичинскимъ, 30 декабря, постановлено выдать денежную награду изъ % съ капитала профессора Захарина каждому изъ нижеслѣдующихъ лицъ: священнику—60 рублей, діакону—40 рублей и псаломщику—20 рублей, проявившимъ особенно усердную и полезную дѣятельность въ церковномъ служеніи, пастырскомъ назиданіи и начальномъ учительствѣ: 1) по Аткарскому уѣзду: священнику с. Корякина П. Чумаевскому, того же села

опаломщику П. Горизонтову, священнику сл. Александровки В. Никольскому, псаломщику той же слободы В. Таліеву, псаломщику Соборной г. Аткарска церкви К. Селезеву и священнику с. Малаго Карамыша Г. Несмѣлову; 2) по Балашовскому уѣзду: священнику с. Китовраса В. Архангельскому; 3) по Вольскому уѣзду: священнику с. Булгаковки Ѳ. Реньевскому, священнику с. Юрьевки Ѳ. Лопастейскому, псаломщику-діакону с. Глотовки С. Подвѣздову и псаломщику Соборной г. Вольска церкви Г. Родякину; 4) по Кузнецкому уѣзду: священнику с. Ст. Кряжима В. Лебедеву, священнику с. Верхова В. Покровскому, священнику с. Уляновки М. Узрива и священнику с. Новокрещена І. Кармилову; 5) по Петровскому уѣзду: священнику с. Григорьевки А. Хитрову, священнику с. Агаревки Н. Племянникову и священнику с. Мордовской Норки І. Залетову; 6) по Саратовскому уѣзду: священнику с. Широкаго Д. Космачеву; 7) по Сердобскому уѣзду: священнику с. Комаровки Н. Соколову, священнику с. Кручи І. Волхонскому, священнику с. М. Березовки Е. Николаеву и с. Монастырщины М. Алайцеву и 8) по Хвалынскому уѣзду: священнику с. Голодяевки В. Лебедеву, священнику с. Горюшъ Ф. Баранову, священнику с. Демкина А. Дубровину, діакону с. Ст. Лебежайки В. Благодарову, діакону с. Апалихи Р. Дубровину и псаломщику с. Березовки С. Бодаеву.

### Пожертвованіе.

Прихожане Елизаветинской церкви, села Елизаветина, Сердобскаго уѣзда, израсходовали изъ своихъ средствъ на постройку новой церковной сторожки 600 рублей.

### Освященіе храмовъ.

13 ноября 1904 года освященъ храмъ при 2-мъ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Вольскѣ во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

19 марта 1906 года освященъ молитвенный домъ въ с. Нижней Дубровкѣ, Кузнецкаго уѣзда, во имя Архистратига Божія Михаила.

### Отъ редакціи.

Въ пользу вдовы священника Александры Турковской (Старая Яблонка, Хвалынскаго уѣзда) поступило: 9 руб. отъ священника с. Бекова Е. Владыкина; 2 рубля отъ А. С. Ледовской; 1 р. 50 к. отъ священника с. Кадомцева, Вольскаго уѣзда, К. Терновскаго; 3 рубля отъ протоіерея П. М. Львова; 1 р. отъ священника с. С., П. у., Ю. В.; деньги отосланы по ихъ назначенію.

Ред.

**V.**

**Нѣсколько словъ въ отвѣтъ священнику П. К.**

Въ 52 №-рѣ «Сар. Дневн.» Вы, отецъ П. К., пикируясь съ редакціею нашего общепархіальнаго органа «Сар. Дух. Вѣстн.», между прочимъ, задѣли своей критикой и нижеподписавшагося, какъ автора «Скромнаго торжества въ с. Ново-Захаркинѣ». Благодарю за вниманіе, но позвольте смѣть и мнѣ свое сужденіе имѣть.

Не буду вдаваться въ общій разборъ вашей критики «Вѣстника»; я выскажу нѣсколько краткихъ замѣчаній по поводу собственной моей статьи о «скромномъ торжествѣ». Начну по порядку вашихъ мыслей, высказанныхъ обо мнѣ, какъ авторѣ о моей статьѣ, вызвавшей васъ на строгую критику. *Audiat et altera pars!*..

Вы, «рясофорный» критикъ,—изображая изъ себя «Неистоваго Виссаріона»,—въ азартѣ критицизма, надѣзали много промаховъ, рисующихъ васъ, Отецъ, не совсемъ съ хорошей стороны,—стороны—непристойной носимому вами сану. Потрудитесь вдуматься и взглянуть...

Прежде всего вы нападаете на меня и глумитесь надо мною за то, что я неподписался полностью подъ своею статьею «Скромное торжество», а скрылся подъ инициалами «Н. Б-скій»...

Горячая фантазія понесла васъ туда, гдѣ кончается здравый разумъ... Посудите сами, что-же тутъ предосудительнаго, если я взялъ, да и не подписался полностью. Мало-ли встрѣчается статей и въ журналахъ и въ газетахъ за неполною подписью ихъ авторовъ,—и неужели обо всѣхъ надо думать тоже, что стали вы думать обо мнѣ. При томъ-вѣдь и вы, почтеннѣйшій Отецъ, скрылись подъ своею критической замѣткой подъ инициалами—«П. К.»!! Стало быть и объ васъ надо думать, что вотъ-де узнайте—что за фруктъ критическій появился подъ буквами «П. К.»? что за «неистовый Виссаріонъ» въ рясахъ спрятался за буквы «П. К.»?

Не буду много говорить объ этомъ, напомнимъ Отцу евангельскій завѣтъ: «*Врачу, исцѣлился самъ*»!!

Далѣе вы, о. П. К., начинаете говорить отъ лица всѣхъ сельскихъ іереевъ: «*Мы сельскіе іереи*» и пр. и пр. Да кто вамъ далъ право на это?! Вдобавокъ—вы даже пишете: «*не понимаемъ*» и пр. На это вамъ скажу, что если вы чего не понимаете, то это личная способность вашей головы, а не особенность всѣхъ сельскихъ іереевъ... Не кладите пятна на сельскихъ іереевъ!.. Я вѣрю, что они не поступаютъ такъ опрометчиво и неосмотрительно, какъ вы поступили въ данномъ случаѣ. Предъ вами лежалъ одинъ лишь № 5—журнала «Сар. Дух. Вѣстникъ»—и по нему вы судите обо всѣхъ №№-рахъ журнала и обо всѣхъ статьяхъ. Надѣюсь,—

буду говорить лишь о своей статьѣ,—іереи прочтѣ полностью мое описаніе «Скромное торжество»,—тогда только могутъ дать ту или другую оцѣнку. Этого требуетъ долгъ справедливости и благоразуміе. А вы?.. Вы въ 5 №-рѣ прочли лишь отвѣтныя на привѣтствія—рѣчи юбиляра,—и что-же?—по этимъ чужимъ рѣчамъ начинаете судить о моемъ «художественномъ талантѣ»? а это по меньшей мѣрѣ, *наивно!*..

Въ этомъ №-рѣ собственно лично моихъ—строкъ съ десятокъ наберется,—и по нимъ вы кричите съ глумленіемъ о моемъ талантѣ...

Далѣе—по этому-же №-ру (помните—«*предъ вами лежитъ № 5-й?*») упрекаете меня въ слишкомъ подробномъ описаніи торжества и называете е. о. безапелляционно—«*безполезнымъ хламомъ*»... Сильно сказано, но... голословно и не основательно!! Честные критики такъ не поступаютъ—обханть, обланть всѣхъ и каждого можно,—но голословно это сдѣлать,—это уже по моему крайнему разумнью—преступленіе.. тѣмъ паче по отношенію къ вамъ, носящему высокое и святое званіе священника!! Въ васъ я вижу—много «*огонька*»... но вѣдь эта штука опасная для неумѣющихъ имъ пользоваться... сторите сами отъ него!., Огнемъ шутить опасно... Если по вашему моя статейка для четверыхъ-пятерыхъ интересна... то по скромности своей довольствуюсь и этимъ. А по правдѣ сказать,—отъ *многихъ* получилъ «русское спасибо», особенно отъ сельскихъ іереевъ»...

Вы, при томъ, выставляете себя большимъ авторитетомъ «*я думаю*»... ну и конечно, стало-быть никто нишкни»... Силою авторитетности (мнимой) своей вы въ концѣ концовъ назвали мою статью «*безполезнымъ хламомъ*»... Опять голословный судъ, бездоказательный...

Чтобы понять интересъ и цѣль описанія «скромнаго торжества»—нужно бы обратить вниманіе,—о чемъ и пропу васъ, о П. К.,—хотя-бы на двѣ инпровизаціи—рѣчи о. Болтинскаго (№№ 6—7)—а не на одинъ лишь № 5-й...

Священникъ Н. Б-скій.

**VI.**

**ГОНЕНІЕ НА ПРАВОСЛАВІЕ.**

Настоящее гоненіе приходится претерпѣвать православнымъ, живущимъ въ Литвѣ. Дарованная свобода вѣроисповѣданій многими неправославными, живущими въ Россіи, была понята, какъ свобода пропаганды всякихъ ученій, и вотъ въ разныхъ мѣстахъ начались открываться гоненія на православіе. Вотъ что, напр., творится съ православными приходами въ Литвѣ.

Къ священнику села Островецъ явилась тысячная толпа польскихъ крестьянъ съ требованіемъ передать

церковь съ утварью католикамъ. Если къ извѣстному сроку требованіе не будетъ исполнено, церковь общано насильственно обратитъ въ костель, а священника убить. Угроза была такъ рѣшительна, что священнику пришлось временно оставить приходъ.

Въ одну изъ приписныхъ церквей Ошмянскаго прихода толпа ворвалась ночью, разломала двери, уничтожила иконостасъ, а всѣ священныя вещи вынесла вонъ и положила на дорогѣ въ лѣсу на срубленные пни. Послѣднее было сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы вѣтромъ очистило сосуды отъ прикосновения рукъ священника (1). Лишь усиленному наряду полиціи удалось водворить порядокъ въ храмѣ и возвратитъ расхищенные вещи.

Къ священнику села Желядь католики-крестьяне явились съ требованіемъ отдать имъ колокола, будто бы принадлежавшіе когда-то костелу. На отказъ священника исполнить такое странное требованіе крестьянъ, послѣдніе пригрозили ему смертью и уже чуть было не привели угрозу къ исполненію, но священникъ какъ-то сумѣлъ спрятаться. Тогда толпа, завладѣвъ ключами отъ колокольной у сторожа, перевѣсила на католическій манеръ колокола и съ криками «ура» и пѣніемъ революціонныхъ гимновъ стала трезвонить.

Въ женскій Антолепскій монастырь явилась къ игуменѣ огромная толпа литовцевъ-католиковъ съ требованіемъ передать имъ монастырь. На послѣдовавшій отказъ со стороны игуменъ толпа заявила, что даетъ моцхшиямъ нѣсколько дней для того, чтобы выбраться изъ монастыря, и если къ извѣстному сроку послѣдній не будетъ опиченъ отъ настоящихъ обитательницъ, толпа грозилъ примѣнить силу. Въ виду такихъ обстоятельствъ была вызвана воинская помощь, которая и разогнала вторично явившуюся въ монастырь толпу католиковъ.

Въ Засвирскомъ приходѣ толпа поляковъ рѣшила не пускать новаго священника въ село, въ цѣляхъ уничтоженія православнаго прихода и обращенія церкви въ костель. По словамъ земскаго начальника, 500 человекъ поляковъ дожидались пріѣзда священника, чтобы со срамомъ выпроводить его изъ села.

Въ самой Вильнѣ—центрѣ пропаганды католичества—учреждено общество, задавшееся цѣлью преобразованія нѣкоторыхъ церквей въ костелы, числомъ 80. Въ это число между прочимъ входятъ виленскіе кафедральный соборъ и Троицкій монастырь (бывшій униатскій).

Въ нѣкоторыхъ селахъ поляки предъявляютъ священникамъ рѣшительныя требованія о немедленной передачѣ имъ православныхъ церквей, грозя въ противномъ случаѣ или изгнаніемъ изъ села, или же смертью. Въ виду такого невыносимаго положенія многіе священники

вынуждены мѣнять мѣста, дабы избѣжать крестьянскаго самосуда.

Польскіе революціонеры, къ чести ихъ сказать, прекрасно воспитаны въ католицизмъ ксендзами, такъ что даже въ движеніяхъ, посвященныхъ соціально-экономическій характеръ, не забываютъ заботы своихъ духовныхъ отцовъ. Такъ напримѣръ на бывшей забастовкѣ служащіе на желѣзной дорогѣ въ Ковнѣ католики предложили своимъ товарищамъ по ремеслу или принять католичество и работать съ ними, или убраться со службы.

Въ такое неблагопріятное время для православія въ Литвѣ много надо имѣть стойкости русскому духовенству, чтобы твердо удержаться на занятыхъ мѣстахъ, когда, помимо разныхъ ухищреній не дремлющаго католицизма, то и дѣло слышатся угрозы смерти и бросанія бомбъ въ православныя храмы (с. Узмены).

Однако православное населеніе и духовенство не теряются и смѣло глядятъ въ глаза опасности. Нѣкоторые священники въ религіозно-воспитательныхъ цѣляхъ народа отваживаются предпринимать съ прихожанами паломничества къ православнымъ святынямъ старой Вильны, не стѣсняясь дальними разстояніями по нѣсколькимъ десяткамъ верстъ (с. Занорочи и др.).

Для объединенія дѣятельности всего православнаго духовенства Сѣверо-Западнаго края виленскую архіепископію предполагается переименовать въ митрополію и возвратитъ ей права исключительнаго вліянія на ходъ церковно-общественной жизни края, какъ это было 300 лѣтъ назадъ. Въ Вильнѣ будетъ засѣдать нѣсколько разъ въ годъ соборъ мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ Сѣверо-Западнаго края. Для поднятія богословскаго образованія среди духовенства назрѣваетъ проектъ учрежденія въ Вильнѣ духовной академіи мисіонерскаго образца.

### За чужими погнались, а своихъ не уберегли.

Въ то время, когда католическіе ксензы набросились на православный народъ и всѣми, часто постыдными, способами стараются заманить его въ костель, когда они, обходя море и сушу, стараются обратитъ къ костелу хотя одного пришельца, съ ними, по слову евангельскому, случилось горе (Мѡ. 23, 15).

Даже среди нихъ самихъ нашлось много такихъ, которые начали осуждать роскошную, широкую жизнь ксендзовъ, требовать, чтобы ксендзы жили, какъ евангеліе велитъ, и занимались спасеніемъ душъ человѣческихъ, а не политикой и обманамъ.

Видя, что обличители говорятъ правду, и народъ пошелъ за ними. Такъ образовалось общество, которое прозвали «Маріавитами». Прочіе ксендзы, которымъ правдивое слово Маріавитовъ не нравилось, стали притѣснять,

и преслѣдовать своихъ обличителей. Дѣло дошло до бискуповъ. Бискупы попытались отнять у Маріавитовъ костелы и назначить туда новыхъ ксендзовъ, но народъ этого не допустилъ. Донесли папѣ. Папа приказалъ отлучить обличителей отъ католической церкви. Но и это не помогло. Маріавиты не подчинились ни бискупамъ, ни папѣ, говоря, что приказанія и папы, и бискуповъ не отъ Христа, а отъ діавола. Теперь въ Польшѣ большѣ

70 ксендзовъ, которые присоединились къ Маріавитамъ. Они объявили: «мы отдѣляемся отъ епископовъ и другихъ ксендзовъ—развратниковъ, грабителей, пьяницъ».

Такъ ксендзы погнались за православными, чтобы ихъ обратить въ костелъ, а своихъ растеряли.

(Кормчій).

## ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

### Священническія:

Отъ 12 апрѣля за № 734, при Екатерининской церкви села Малой Екатериновки, Аткарскаго уѣзда, священнику села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи, Сергію Саввину.

Отъ 13 апрѣля за № 740, при Успенской церкви города Вольска, священнику села Ключей, Аткарскаго уѣзда, Николаю Кшарисову.

Отъ 13 апрѣля за № 741, при Свято-Никольской (на горахъ) города Саратовъ церкви, 2-е священническое мѣсто—священнику Успенской церкви города Вольска, Иоанну Голубеву.

Отъ 14 апрѣля за № 740, при Казанской церкви села Ключей, Аткарскаго уѣзда, священнику села Вязина, Петровскаго уѣзда, Михаилу Лебедеву.

Отъ 14 апрѣля за № 753, при Александро-Невской церкви села Кадомцева, Вольскаго уѣзда, священнику поселка Ивановки, Царицынскаго уѣзда, Ксенофонту Терновскому.

Отъ 14 апрѣля за № 761, при Михаило-Архангельской церкви села Долгуза, Вольскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто, діакону Успенской Соборной церкви гор. Царицына, Александру Мясникову.

### Діаконскія:

Отъ 14 апрѣля за № 760, при Казанской церкви села Слестухи, Аткарскаго уѣзда, діакону села Власовки, Сердобскаго уѣзда, Александру Протопопову.

### Получилъ другое назначеніе.

Діаконъ Казанской церкви слоб. Елани, Аткарскаго уѣзда, Павелъ Юсуповъ перешелъ на службу въ военное вѣдомство и резолюціей протопресвитера военного и морскаго духовенства, отъ 8 февраля 1906 года, назначенъ на вакансію псаломщика къ церкви Тифлискаго военнаго госпиталя.

### Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

По Аткарскому уѣзду: къ Тихвинской церкви села Киселевки крестьянинъ Петръ Зининъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Алексѣевы мѣщанинъ Петръ Зайцевскій, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Троицкой церкви гор. Вольска купецъ Михаилъ Платоновъ Сергѣевъ, на 1-е трехлѣтіе и къ Сергѣевской церкви села Бугатовки крестьянинъ Іоаннъ Степановъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Николаевской церкви села Краснаго Поля крестьянинъ Феодоръ Власинъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Михаило-Архангельской церкви села Мордовскихъ Канадей крестьянинъ Лукьянъ Михайловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ церкви св. Аалы при селѣ Старой Потловкѣ крестьянинъ Андрей Феодотовъ, на 1-е трехлѣтіе и къ Михаило-Архангельской церкви села Подгуринскъ крестьянинъ Андроникъ Николашкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Георгіевской церкви села Балтуновки крестьянинъ Иванъ Тумановъ, на 1-е трехлѣтіе.

### Праздныя мѣста:

#### Священническія:

Въ Маринской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при доховой церкви Земледѣльческаго училища;—село Старой Потловкѣ, Сердобскаго уѣзда, при церкви-школѣ во имя Св. муч. Аалы—село Варытаевскъ 2-й, Петровскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви;—городъ Царицынъ, при Спасо-Преображенской церкви;—село Кутыинъ, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—село Старомъ Чирчимъ, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—городъ Саратовъ, при Маріе-Магдалинской церкви Маринскаго Дѣтскаго пріюта;—село Голлеевскъ, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Лопатинъ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Алмазовъ-Яръ, Балашовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Сименькино, Саратовскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—село Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Космо-Даміанской церкви;—село Ключевскъ, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—село Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда, при Успенской церкви;—поселокъ Ивановскъ, Царицынскаго уѣзда, при Іоанно Богословской церкви;—село Вязинъ, Петровскаго уѣзда, при Екатерининской церкви.

#### Діаконскія:

Въ село Большой Ольшанскъ, Аткарскаго уѣзда, при Богооявленской церкви;—село Землянкѣ Хуторахъ, Аткарскаго уѣзда, при Троицкой церкви;—село Малыгъ Коленагъ, Аткарскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Новой Осинковкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Казачкѣ (Александровкѣ тоже), Балашовскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—село Ковыловкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Маломъ Меликѣ, Балашовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Ревьевскѣ, Балашовскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—село Мьянниковъ, Вольскаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Верхней Чернакѣ, Вольскаго уѣзда, при Никольской церкви;—село Тетереваткѣ, Камышинскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Мордовскѣ, Камышинскаго уѣзда при Дмитріевской церкви;—село Журномъ, Камышинскаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Громкажъ, Камышинскаго уѣзда, при Троицкой церкви;—городъ Кузнецкъ, при Николаевской церкви;—село Трахотиновъ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Наскафтимъ, Кузнецкаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Князевскѣ, Петровскаго уѣзда, при Успенской церкви;—село Вичуровъ, Петровскаго уѣзда, при Перукотоворенно-Спасской церкви;—село Топломъ, Петровскаго уѣзда, при Духосомственской церкви;—село Секрстаркѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви;—село Анничкинъ, Сердобскаго уѣзда, при Введенской церкви;—село Александровкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Дуровкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Дмитріевской деревняной церкви;—село Волчьемъ Курганѣ, Сердобскаго уѣзда, при Космо-Даміанской церкви;—село Бархатъ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Змѣевскъ, Сердобскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Сатожокъ, Сердобскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—село Подьячекъ, Сердобскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—село Демжинъ, Хвалынскаго уѣзда, при Казанской церкви;—село Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Казанской церкви;—станція Пичужинской, Царицынскаго уѣзда, при Вознесенской церкви;—село Ягодномъ, Царицынскаго уѣзда, при Покровской церкви;—село Курдомъ, Саратовскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—село Рыбуикъ, Саратовскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—село Нечаевскѣ, Саратовскаго уѣзда,

при Духосшественной церкви;—*сель Большая Озерная*, Вольскаго уѣзда, при Казанской церкви;—*сель Широкомъ Уступѣ*, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*городъ Петровскъ*, при Богооявленской церкви; *сель Воронцовскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*сель Вертуновскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*сель Клейменскъ*, Балашовскаго уѣзда, при Свирбаше-Богородицкой церкви;—*сель Малой Осинковскъ*, Аткарскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви;—*сель Сосновскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Троицкой церкви;—*сель Большой Березовскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—*городъ Царицынскъ*, при Крестовоздвиженской церкви;—*сель Балыкляжъ*, Царицынскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—*сель Булаковскъ*, Вольскаго уѣзда, при Казанской церкви;—*сель Деревянномъ-Колышкѣ*, Сердобскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—*сель Кондоль*,

Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*сель Надеждинскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви;—*городъ Вольскъ*, при Христорождественской единоѣрической церкви;—*сель Рязановомъ Бродѣ*, Балашовскаго уѣзда, при Троицкой церкви;—*сель Журавскъ*, Балашовскаго уѣзда, при Космо-Дамианской церкви;—*городъ Кузнецкскъ*, при Покровской соборной церкви;—*сель Софийскъ*, Аткарскаго уѣзда, при Софійской церкви;—*сель Мъловатскъ*, Камышинскаго уѣзда, при Дмитріевской церкви;—*сель Никольскомъ-Труевѣ*, Кузнецкаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*городъ Царицынскъ*, при Успенской соборной церкви;—*сель Власовскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Христорождественской церкви.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### О Т Ъ С О В Ъ Т А

Саратовскаго Иоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія родителей, дочери которыхъ воспитываются въ училищѣ НА ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СОДЕРЖАНІИ, что желающіе пользоваться этою льготою и въ будущемъ учебномъ году должны представить Совѣту не позже 25 мая сего года (дня открытія Епархіальнаго Съѣзда) свѣдѣнія, засвидѣтельствованныя мѣстными о.о. благочинными, о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи.

### Отъ Совѣта Вольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Приемныя испытанія въ первый и другіе классы училища назначены на 12—13 мая.

### ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

*Ф. Х. Лайвендъ,*

въ Саратовѣ, на Нѣмецкой ул., рядомъ съ Гостинницей «Россія».

**Принимаетъ всякаго рода типографскія работы. Исполненіе аккуратное и изящное.**

# САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

## ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

(УГОЛЬ МОСКОВСКОЙ и АЛЕКСАНДРОВСКОЙ, ДОМЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА)

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодалыныя, напрестольныя, натѣль- ныя, — кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІОТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ, ДИАКОН- СКІЯ и НАПРЕСТОЛЬНЫЯ. || ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И А К К У Р А Т Н О.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ вновь открытой спеціальной мастерской

— Д У Х О В Н А Г О П Л А Т Ь Я —

## И. Г А К Ъ.

(Саратовъ, Московская ул., между Соборной и Гимназической, домъ Олешева, № 42).

Днѣю честь увѣдомить духовенство г. Саратова и его окрестностей, что мною принимаются заказы на шитье платья всякаго рода для духовныхъ лицъ, какъ изъ своего матеріала, такъ изъ матеріала г. г. заказчиковъ.

Работа выполняется ДОБРОСОВѢСТНО ПО НОВОУСОВЕРШЕНСТВОВАН. СТОЛИЧНОМУ КРОЮ.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ выполняются АККУРАТНО ПРИ ОСОБЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ВЪ 24 ЧАСА.

При моей мастерской изготовляются также камилавки и скуфыи

Вся работа производится подъ моимъ личнымъ наблюдениемъ.

Съ почтеніемъ, И. К. Г А К Ъ.

при моей мастерской имѣется отдѣленіе для приѣма заказовъ ДАМСКАГО ВЕРХНЯГО ПЛАТЪЯ по послѣднимъ Парижскимъ журналамъ.

Съ почтеніемъ, Е. Г А К Ъ.

# КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

## САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Московская, близъ Александровской, домъ Скворцова.

Имѣются иконы, кіоты, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебники, учебныя и

письменныя принадлежности, книги для внѣкласснаго чтенія и проч. по доступ-

нымъ цѣнамъ, со скидкой на учебники 10% съ номинальной стоимости ихъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ВЫПИСКА КНИГЪ.

Пересылка и укупорка до 1 пуда на счетъ склада.